

## Обращение к научному сообществу – выдвижение *Биокосмологической Инициативы*

(принято на 22-м Международном симпозиуме по Биокосмологии; в рамках 7-й Международной конференции по Глобалистике, Москва, МГУ, 15–18 июня 2021 г.)

### ПРЕАМБУЛА

Столетие назад, Владимир Иванович Вернадский (1863–1945) поднимал вопрос о внедрении новых космологических оснований в научную деятельность. Он утверждал следующее: «Прошло много лет, прежде чем я понял (в середине 30-х годов) отсталость философии (в мировом ее охвате) в переживаемый нами исторический момент в жизни человечества... Она стоит в сущности на почве XVII в., не сознавая невозможности освоить новые явления “старыми мехами” ...» (из произведения ученого «*Философские мысли натуралиста*» [М., 1988. С. 237]). Не приходится сомневаться (ввиду текущего глобального кризиса) : что ученому сообществу на самом деле пришло время пересмотреть главенство космологических (научно-культурных) оснований XVII века; но взамен принять за основу новые основополагающие принципы для осуществления научной и культурной деятельности, производимой антропоцено, человеком и обществом в XXI веке.

На 22-м Международном симпозиуме по Биокосмологии (22ISBC), проводимому в рамках 7-й Международной конференции по Глобалистике (организованной в МГУ, в июне 2021 г.); и благодаря последовательным предуготовляющим усилиям и вкладам ученых Биокосмологической ассоциации (БКА) – в реализацию искомых научных оснований и востребованного (Биокосмологического) направления научного развития : здесь (на 22ISBC) созрели условия для выдвижения *Биокосмологической Инициативы* (через Обращение к научному сообществу). Основная задача *Биокосмологической инициативы* состоит в том, чтобы *совершить решительный разворот (на 180 градусов)* по отношению к современному (XXI века) научному знанию : на основании признания и актуализации (в научной теории и практике) универсальной Триадиической (Триединой – Триадологической) природы и сущности научных и философских (рационального знания) исканий и результатов (успехов).

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

**Основные принципы Биокосмологического подхода.** Биокосмологический подход прежде всего утверждает, что реальный мир представляет собой Единый (одно целое) естественный Динамический живой Биокосмос. В этом мире каждый *физический* (от *physis* – греч. Φύσις; и названия Аристотелевского произведения *Физика* – Latin. *Physica*) : каждый физический *субъект*<sup>1</sup>, от физических полей и энергий, до частицы, атома, молекулы, бактерии, субъекта растительного, животного и социокультурного (человеческого-гуманитарного) миров; у В.И. Вернадского: стратумов Гео-, Био-, Социо- и Ноосферы – где каждый физический субъект естественным образом подчиняется и следует единым (вселенским, вневременным и вездесущим) законам (фундаментальным принципам):

- Динамического (гилеморфистского и энтелехистского) целостного единства** субъекта : его Органицистского *активно-эволюционного Самосуществования* и *Самоизменяемости* – в онтогенетическом процессе *Самовосходящего* развития субъекта (по сложности организации – в окружающем Биокосмосе); что реализуется посредством присущих (любому естественно-космическому субъекту) *внутренних энтелехистских сил-потенций*;
- Биполярности** : неизменного существования в субъекте двух противоположных центров (полюсов) целостной жизненной организации;
- Триадичности – в Триединстве** : полюса объединяются в целостную жизненную организацию посредством существенного и неизменного (гомеостатического) Центра, единственно имеющего способности к взаимодействию одновременно с обоими полюсами;
- Круговоротной Цикличности** : динамического естественного поочередного доминирования (полюсов и центра) в организации целостной жизни субъекта;
- Четырехсторонности** : существенной (необходимой) одновременной активности как обоих полюсов; так и, под влиянием их доминирующей организации – двух циклов в круговоротной жизненной активности субъекта (как в физиологической аналогии – с циркадианными циклами «сна» и «бодрствования»);

<sup>1</sup> Здесь, под *субъектом* подразумевается, универсальным образом – *физическое* (природное, космическое, естественнонаучное) автономное целое : как мира (Природы, Космоса) в целом; так и каждого субъекта этого *Биокосмоса*, от свободной микрочастицы до свободного (автономного) человека и общества-цивилизации, и всего человечества; и главным внутренним потенциалом и силой которого является осуществление *целеорганизованного (telic – целенаправленного, Энтелехистского) Саморазвития* на протяжении всей жизни (онтогенеза субъекта) – с конечным достижением и осуществлением своих уникальных *Функционалистских (эффекторных) способностей*; и что все реализуется на основании постоянного *Самоподдержания* и *Самоуправления*, на гомеостатическом уровне, всех своих витальных функций.

- Пятивалентности** : неотъемлемого значения *Центра* – в существовании полюсов субъекта и круговоротной реализации всех его жизненных циклов (таким образом, всех пяти существенных и независимых в своей организации элементов);
- Онтогенетической конечности** (*жизненного пути субъекта*),
- Функционалистской присущей Гетерогенности и динамической Иерархичности** – в общем порядке целостной, естественно **Самовосходящей** (в сложности организации) эволюционной (онтогенетической) жизненной организации субъекта.

**О национальном (цивилизационном) характере науки.** 150 лет назад (с изложением в труде «Россия и Европа», увидевшим свет в 1871 г.) : Н.Я. Данилевский, в основаниях произведенной им теории мирового цивилизационного развития – здесь ученый обосновал существенное самостоятельное значение (для мира) российской цивилизации; и провозвестил её скорое феноменальное развитие в культурно-общественной сфере, с опорой в первую очередь на научное развитие. Прогнозирование великого ученого полностью оправдалось : Органицистская цивилизационная сущность российской общественной организации сложилась как в русле общественно-хозяйственного развития, так и в плане формирования отечественной научной (натуралистической – *Органицистской*) традиции : с её школами «русского» *космизма, органицизма, циклизма, пульсационизма, функционализма*; а также, что обосновывается в БКА – с высвечиваемой ‘русской школы цивилизационных исследований’ (см. *BCnA*<sup>2</sup>-публикацию, [2020 – DOI: 10.24411/2225-1820-2020-00006]); где особо отмечается значение «*большой пятерки*» выдающихся исследователей (Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, В.И. Вернадский, П.А. Сорокин, Л.Н. Гумилев)<sup>3</sup>.

Прежде всего, как это и установил Н.Я. Данилевский еще полутора столетий назад : социокультурный (следовательно – и научный) мир не может быть однородным, униформным и гомогенным (унифицированным для всех); но является естественно гетерогенным (неоднородным), и имеет в конечном итоге чисто национальную (цивилизационную) сущность; и где каждая цивилизация, по Данилевскому, выступает носителем собственного (природного) культурно-исторического типа, а последний (в каждом отдельном случае) естественным образом ведет цивилизационного субъекта к осознанию и актуализации

<sup>2</sup> *BCnA* : журнал “*Biocosmology – neo-Aristotelism*”, электронное периодическое научное издание – официальный орган Биокосмологической ассоциации; URL: <https://biocosmology.org/>

<sup>3</sup> Однако, интегральное (объединенное в целом) значение мирового научного (в цивилизационную теорию) вклада русских ученых – подобное значение до сих пор не стало предметом актуализации в научном и философском сообществах : по причине состоявшейся ‘разорванности’ достижений пяти великих ученых друг от друга в терниях состоявшегося исторического процесса (и по другим причинам).

присущей ему миссии и места в мировом развитии. Ярким подтверждением тому является тот факт, что англосаксонская (доминирующая, в целом – на Западе) цивилизация преуспела (начиная с XVII века) как в том, чтобы навязать всему глобальному миру приверженность исключительно Трансценденталистской (Дуалистской) космологии, так и чтобы принудить ученых к беспрекословному ей следованию.

Другими словами, результаты доминирования одной нации (цивилизации) проявились в резком (радикальном) следовании единой *Трансценденталистской* космологии, которая обеспечивает *идеально-абстрактные* (математические) условия и возможности для успешной конфронтации человеческого сознания с *внешним* (признаваемым Хаотическим) материальным миром-космосом (который, вслед за Платоном, воспринимается в современном академическом сообществе в значении по существу бесцельного «*физикалистского*» мира); и который существует как для его антропоцентристского *идеалистического* понимания и объяснения, так и (в конечном итоге) для «пересоздания» природы человеком – в конечной цели полного подчинения природных сил (потенций) человеческому сознанию. Коренным образом – все это оказывается возможным исключительно на условиях беспрекословного подчинения научной мысли соответствующим (Трансценденталистским космологическим) научным основополагающим принципам (объективного и позитивного, *математико-физикалистского*) познания реального мира; при том, что эти фундаментальные научные принципы (и «научный метод» в целом) были выдвинуты и приняты за основу ещё в семнадцатом (XVII – !) веке.

***Биполярная сущность научного знания.*** В свою очередь, как это утверждал еще Экклезиаст : есть «*время разбрасывать камни, и время собирать камни — всему свое время*». Вне всякого сомнения, эпоха аналитического (математико-физикалистского) знания была (и остается) абсолютно необходимой. Но, в связи с естественной цикличностью в развитии мира : в настоящем, в XXI веке, когда неотвратимо наступает Интегральная социокультурная эпоха, и которая естественным образом вступает в свои права (как это обосновал Питирим Сорокин, 80 лет назад, с завершением публикации своей четырехтомной «*Социальной и культурной динамики*», в 1941 г.,<sup>4</sup> обнародовавшей его Триадологическую цивилизационную теорию) – Интегрализм в равной мере требует понимания обоих полюсов научного знания; поскольку одинаково использует (объединяет) их силы и средства для получения истинного Интегралистского культурного знания. В этом свете важными представляются также

<sup>4</sup> Однако, первые русскоязычные публикации (вначале фрагментов выдающегося научного труда) появились в России только начиная с 1995 г.

биокосмологические идеи, высказанные Альфредом Н. Уайтхедом, коллегой Сорокина по Гарвардскому университету (но уже с философского факультета), в своей книге *«Процесс и реальность»*.

Суть в том, что научное знание естественным образом является *Биполярным* : т.е. научное знание всегда содержит в себе два полярных (и несовместимых друг с другом напрямую) – противоположных научных подхода; но которые в равной мере необходимы для Интегрального (целостного Триединого) истинного рационального (научного и философского) знания. Однако, каждый из Трех Типов научного знания (Трансценденталистский, Органицистский, и Интегралистский) являются способными к познанию реального мира только в сфере своих потенциальных возможностей. Так, современная доминирующая (или господствующая) Дуалистская (объективного, математико-физикалистского познания) наука, укорененная в Трансценденталистском (противостояния сознания человека физическому миру) полюсе мироотношения – эта наука устанавливает основания и условия, которые полностью удаляют (исключают, вычеркивают) из научного поиска естественнонаучное значение целедвижимых (Био)космистских причин и действующих (в субъекте – *изнутри*) сил.

В результате, в рамках Трансценденталистской науки : здесь целеорганизованные (*внутренние Динамические*) причины-силы субъекта оказываются удаленными и недопустимыми (запрещенными) как к изучению, так и запрещенными для применения; но только объективные (позитивистские) *внешние* данные и аналитические (и искусственного конструирования) знания допускаются к изучению и применению; и что в конечном итоге является востребованным для их использования человеческим сознанием (и которое на фундаментальном уровне – признается в Западной науке однородной и однотипной субстанцией) – для их (полученных объективных знаний) математико-физикалистских и конструктивных приложений. В свою очередь, что существенно: здесь (в Трансцендентализме) естественное целенаправленное поведение естественных субъектов не отрицается, но принимается *как должное (без доказательств; как данность; как само собой разумеющееся)*. Точно так же, и полярная (противоположная Трансценденталистской) – Органицистская наука, но уже в отношении объективных данных (эмпирически раскрытых и достоверных, после их экспериментальной и математико-аналитической обработки) : последняя использует эти объективные данные с необходимостью (хотя они добыты именно современной глобальной – Дуалистской позитивной наукой).



**Органицистский полюс научной активности – Динамического Энтелехистского натурализма.** Таким образом, Органицистская наука поступает точно так же, как и Трансценденталистская наука : но с противоположным значением – обращаясь к этим (объективным) данным как к требующимся (для любого натуралистского исследования) надежным сведениям; но воспринимая их *for granted* (как *должное, само собой разумеющееся*), как *данное* – в готовом достоверном эмпирическом значении (изначально существующем, хотя и обнаруженном недавно в Дуалистских исследованиях) : для осуществления режима непосредственного полного (вне искусственных рамок экспериментирования) изучения и понимания жизнедеятельности субъекта, в его естественном окружении и условиях существования. Другими словами, в Органицистском подходе, любой субъект изначально (и не переставая) принадлежит *Биокосмистскому* реальному миру : и все субъекты этого (*живого и Саморазвивающегося*) мира обладают от природы свойствами *естественного* Динамизма – *Telos<sup>5</sup>-(телео – целе-результат)-* подвижности субъекта, направленного на достижение естественных *присущих* жизненных результатов-достижений; а, в целом – осуществляя (по жизни) собственный маршрут *онтогенетического Саморазвития* (и которое интегрировано в целостный окружающий эволюционирующий мир); и что обязательно и определенным образом выясняется ученым-Органицистом (на основании всех необходимых эмпирических и объективных фактов) на его пути к познанию *Энтелехистской* и *Гилеморфистской* физической сущности изучаемого субъекта; и, отсюда – всех его сопряженных неотъемлемых качеств и свойств.

В общей сложности, Органицистский подход с необходимостью подвергает использованию *объективные* данные (*математико-физикалистской* сущности, добытые в результате Дуалистских экспериментов и математических процедур), но которые здесь воспринимаются как естественные неотъемлемые свойства изучаемого природного субъекта – уже в режиме его непосредственного изучения, как субъекта единого Динамического Биполярного Циклического-Триадического (*Триединого*) Саморазвивающегося природного (Космического) реального мира.

В этом свете становится понятным ключевой момент, касающийся Органицистского типа научной деятельности : Органицистская (*натуралистическая*) наука уравнивает в правах все

<sup>5</sup> От Греч. – *τέλος*; в транслитерации – *telos*; означающем «цель» как «конечное назначение» усилий субъекта, т.е. конечный «результат» его действий; внедрен в науку и использованный Аристотелем для обозначения конечной актуализации присущего человеку (индивидуальному субъекту) физического потенциала – для реализации своего назначения или цели существования и активности; и что выступает ключевым элементом в сложносоставном понятии, оригинальном и важнейшим в научной системе Аристотеля – *энтелехии* (как объясняет Will Duran: “... having (*echo*) its purpose (*telos*) within (*entos*) ...” [1926]).

Три Типа научного знания. Или иначе, Органицизм опровергает приоритет использования одного лишь Дуалистского подхода (таким образом, непризнание Двух других Типов) : и где (в Дуализме) позиция ученого (наблюдателя) находится принципиально *Вовне* – в противостоянии Природе-*Physis*); и когда в абсолютном приоритете выступает в познании искусственный (*неприродный*), абстрактный (Антропоцентристский) *идеалистический* математический анализ. Более того, Органицизм учитывает, что объективные (экспериментальные) данные имеют сугубо *Статический* характер (и что исключает естественную *динамику* природных субъектов). Причина последнему очевидна : все дело в том, что изучаемый (в ходе эксперимента) физический субъект отчуждается от собственной естественной *динамики (природы)* – поскольку все объективные (внешние) данные о нем добываются экспериментально, т.е. путем искусственного вычленения субъекта из его *естественного* (присущего, жизненно необходимого) окружения, в свою очередь интегрированного в целостное мировое эволюционное движение (ЭвоПроцесс). Поэтому, несмотря на феноменальные успехи в углубленном познании материального мира и выдающийся технологический прогресс : но современная Трансценденталистская наука (с ее основами в *математическом физикализме*) – этот Тип науки не допускает и исключает (и не может не исключать) из научного поиска, в принципе, действие *целевых (телео-, упрон telos – на присущие и полезные для ЭвоПроцесса результаты)* природных присущих причин-сил, у каждого субъекта реального мира.

Последнее напрямую осуществляет запрет (в современной науке; и что есть огромный тормоз и дисбаланс в ее развитии) – запрет на изучение природных *естественных* сил, действующих *изнутри*; и определяющих действенный благотворный, *АнтропоКосмистский* результат активности у каждого субъекта живой Природы (и когда все это происходит на основании природных *естественнонаучных* законов). Иными словами, Трансценденталистский Тип науки (в своем, как это существует в настоящем, достигнутом доминировании в сфере рационального знания – по сути, достигнутом *чрезвычайном* господстве, в своей единовластной и монопольной авторитарности) : современное состояние в мировой науке делает принципиально невозможным (для любого ученого-дуалиста, т.е. любого современного Западного ученого) – невозможным исследование и обнаружение в любом субъекте природного мира (прежде всего, в человеке и обществе) присущую субъекту *натуралистическую (естественнонаучную) онтогенетическую Динамику* жизнедеятельности. Собственно говоря, новейший Трансцендентализм (в науке) полностью лишает ученого возможности понимать Органицистские подходы, как и поднимать *натуралистические* вопросы к исследованию. Иначе говоря, в настоящем, в условиях Дуализма, столь критически преобладающего в современной мировой культуре : все Органицистские (Динамического

натурализма) направления, цели и темы (для исследования) – все это как неизбежно ускользает от внимания ученого-*дуалиста*, так и напрямую является недоступным ему.

Парадоксальным образом, то же самое утверждал Фрэнсис Бэкон, в 1620 г., в своем знаменитом «*Novum Organum*» : но прямо в противоположном направлении; как раз в плане выдвижения нового Трансцендентализма – *математического физикализма* в современной науке; и что, в космологическом масштабе, и в русле исторического становления эпохи Нового времени – что тогда требовало ниспровержения Аристотеля и его *Органон* Космологии. В любом случае, заключением гения науки стало: «Справедливо полагают, что истина – это дочь времени, а не власти. Поэтому не удивительно, что узы древности, власти и единоклассия настолько сковали силы и способности человека, что он не может (как будто заколдован) усвоить для себя суть вещей как они есть» [Bacon, 2000, p.69]<sup>6</sup>. В свою очередь, главным законом истории является ее цикличность....

Вместе с тем, как становится ясным с позиции Биокосмологии (и что имеет краеугольное значение) : оба полярных научных подхода (Трансценденталистский и Органицистский) являются в равной мере необходимыми для целостного успешного развития рационального знания (научного и философского). Однако, последнее становится возможным исключительно на основе признания и применения самостоятельного Третьего (но Первого, по значению) – Интегралистского Типа научного знания, базирующегося на собственных космологических основаниях, но изучающего предметы реального мира в полном *интегральном* (целостном) охвате, как это осуществляют Системные, Сложного знания, Холистические и Биокосмологические подходы (в последнем отношении, поскольку Биокосмология – Биологически – закономерно, через *естественнонаучные* законы, охватывает все Три Типа рационального-научного знания).

**Тип Интегралистского основания (оси), реализующего (Триадическое) объединение и совместное действие обоих полярных Типов научной активности.** Не менее существенным является, в отношении Интегралистского знания : что последнее, и поскольку не обладает собственной полярностью – то, соответственно, Интегрализм лишается, в принципе, возможности обладания и использования собственной первичной (всеобъемлющей) концептуальной *матричной* основы (как это имеет место в отношении полярных космологий; как, например, в Платонизме или Аристотелизме). Следовательно,

<sup>6</sup> В оригинале, “For truth is rightly called the daughter of time and not of authority. Therefore, it is no wonder if the spell of antiquity, of authors and of consent has so shackled men’s courage that (as if bewitched) they have been unable to get close to things themselves.” [Bacon, 2000, p.69].



существенным образом – все многочисленные космологии Интегрализма (и их концептуальные основания и понятийные системы, и любое научное Интегралистское знание) являются способными к осуществлению познания и объяснения реального (природного) мира исключительно через необходимое объединение оснований и средств из обоих полярных Типов знания (как, например, осуществление системного знания является невозможным без признания целеполагания (телеологии) составляющих систему элементов-органов).

В свою очередь, каждый Интегралистский подход оказывается вынужденным приобретать свой главный (на одном из Двух полюсов – космологический всеобъемлющий) современный концептуальный *матричный базис* – соответствующий одному из двух полярных Типов знания: либо Дуалистскому-бинарному – Статическому; либо Органицистскому-тернарному – Динамического натурализма. Последнее имеет необходимое значение : для приобретения базовых концептуальных структур и терминологического ресурса, достаточных в (космологическом, всеобъемлющем) плане реализации (построения) собственной единой понятийной системы, для своего полного научного выражения. Так, вышеупомянутый системный подход, который описывает природные системы как уже состоявшиеся целостные образования (т.е. уже не обладающие внутренним потенциалом к *Саморазвитию*) – данный научный подход закономерным образом (в целом) основополагается на основаниях Трансценденталистской (Антропоцентристской) космологии, и составляющих её фундаментальных принципах и терминологиях (этиологических, эпистемологических, методологических, антропологических и т.д.), в настоящем присущих как раз глобальному (англосаксонскому) мировоззрению и мироотношению (Типу мышления) и научно-практической деятельности.

**Суть Биокосмологической Инициативы.** Тогда, что и составляет суть Биокосмологической Инициативы (и что раскрывается в данном Обращении) : ученые всего мира могут (и должны) генерировать и поддерживать равное осознание обоих полюсов рационального (научного) знания – как *Трансценденталистского* (Дуалистского – Статического, *математико-физикалистского*) полюса силы, действующего *Сверху-Вниз* и *против* Природы; в космологическом плане, Платоновского; так и позабытого *Органицистского* – реализующего *Самовосходящую* (*Снизу-Вверх* и *вместе с Природой*) – естественную *физическую* (натуралистическую) эволюционную организацию; и что коррелирует с Аристотелевским Динамическим натурализмом. В свете вышесказанного становится понятным ключевое значение промежуточного (срединного и соединяющего полюса), но автономного, базового и стержневого *Интегралистского* знания (которое объединяет полюса). По существу, *Интегралистское* знание само оформляется в 2 типа; и

которые, по отношению к выбранной (на одном из полюсов) космологической концептуальной *базисной матрице* (тем самым, каждый *тип*, порождая свой присущий вектор *полярной космологической ориентации*) – они естественным образом становятся противоположными друг другу. Тогда первое (из Двух) фундаментальное (полярное) направление сразу являет собой современное системное и сложное знание, которые имеют свои главные вектора, обращенные к полюсу Трансцендентализма (Дуализма, Антропоцентризма, и Математического физикализма); и где мир, в основном, рассматривается как вечно Статический (организованный в порядке *Сверху-Вниз*), но постоянно-монолинейно прогрессирующий; т.е. как вечный мир Западного (основанного на Платонизме) общественного устройства; соответственно – с господством *Антропоцентристских* научно-культурных оснований *‘от XVII века’*.

Напротив, выбор в пользу противоположного – Органицистского концептуального *матричного базиса*; т.е. второй фундаментальный курс Интегрализма – это как раз Биокосмологический в сущности (*АнтропоКосмистский*) вектор в развитии науки и знания. Последнее, прежде всего, основывается на натуралистическом рассмотрении мира как *Саморазвивающегося* целостного субъектного Космоса : ориентированного на *Целе-Результат-направленное* (Динамической Функционалистской сущности) – Органицистское (субъектов живого мира – Биокосмоса) *Самодвижение* мира (*Снизу Вверх*) к целям новой (более высокой сложности) целостной, взаимовыгодной организации; в естественном процессе эволюционного *Самовосходящего* развития и (эмерджентного) становления действительного мира. Существенно, что обозначенная устремленность в полной мере соответствует (и актуализирует значение) как традиции (например, идее Лао Цзы «Три рождает все»); так и современному великому Китайскому культурному проекту, обращенному в XXI век. Суть проекта заключается в построении мирного Сообщества Единой Судьбы и достижении коэволюционного единства человека и природной жизни для Всего человечества.

***Главное в Биокосмологической Инициативе – это переориентация главного вектора научной деятельности на полюс Органицизма (Динамического Энтелехистского натурализма, АнтропоКосмизма, Ноосферной целостной организации естественных, мировых эволюционных процессов).*** В основаниях *Биокосмологической инициативы* полагается признание универсального (*физического*) существования *живого (естественного живого)* субъектного мира. Понятие *Биокосмоса* является глубоко созвучным и индийским Упанишадам, и древнекитайской классической *«Книге перемен»*. В последней указано, что «суть перемен заключается в передаче жизни из

рода в род» : как Природы и Космоса в целом; так и каждого *субъекта* этого *Биокосмоса* – от свободной микрочастицы до свободного (автономного) человека и общества-цивилизации, и всего человечества. Здесь каждый свободный (готовый к эффективному действию) физический субъект является функциональным органом (*Органом*)<sup>7</sup> единого целостного Самодвижимого мира-Биокосмоса (ЭвоПроцесса) : и который универсально реализует себя на основаниях физической *естественной* Биполярности и *динамической* Триадичности (и других законов Биокосмоса). В конечном итоге, в этом Биокосмосе : каждый субъект реализует собственный (автономный) *целевой* (Энтелехистский) онтогенез (свой жизненный путь) присущего Самовосходящего (в сложности организации) развития – с конечным осуществлением уникального Функционалистского (полезного) вклада в общий ЭвоПроцесс.

Научное знание, в Биокосмологическом подходе, принципиальным образом рассматривается в его целостном единстве – Триадинстве (соответственно, Триадологии). Тогда, в конкретном выражении : *суть Инициативы* состоит в том, чтобы продвигать (безотлагательно) Биокосмологический подход как новую форму Интегралистского знания, которая предпринимает полный векторный поворот (точнее – *разворот*) в сторону полюса и оснований Органицистского Типа рациональных (научных и философских) знаний. В аналогии (существенной метафоре) : подобное соответствует пробуждению субъекта (человека, например); его переход из процессов (цикла) Сна – в цикл (процессы) Бодрствования.

Поэтому, главным в *Биокосмологической Инициативе* (для реализации Биокосмологического научного подхода) : здесь наиболее важным является его ориентация сугубо в *Органицистском* векторе (в отличие, например, от устоявшегося системного подхода) – т.е. это принципиально *новый* вектор, который организуется непосредственно на Органицистских (натуралистических) основаниях и концептуальных конструктах; и где, что имеет решающее значение – для работы здесь используется уже собственный адекватный современный научно-терминологический аппарат; т.е. аппарат Органицистского Типа научного знания. Естественно, что в этом генеральном (Органицистском) векторе востребованного Биокосмологического научного развития – существенная роль принадлежит математическому (но, теперь, уже *нео-Аристотелевскому* – на *Цель-Результат*-организованному) обеспечению необходимых научных усилий. Современные ростки «*новой*» математики, например, обнаруживаются в трудах Л.А. Растригина, Н.Н. Моисеева, А.Н. Колмогорова, В.В. Налимова, В.А. Успенского, Н.П. Брусенцова, и др.

<sup>7</sup> Здесь, «*Органон*» – с греч. Ὀργανον – напрямую имеет оригинальное значение «инструмента» («орудия» и «средства» для достижения цели, т.е. требующегося результата действия); и что есть, в конечном итоге – естественное предназначение-*функция* предмета (субъекта, органа).

В свою очередь, в отношении последнего (принципиально Органицистского вектора движения и развития) : здесь ключевое значение приобретает наличие (и использование) действенной референциальной концептуальной базы, т.е. уже существующей и признанной (и которая всесторонне раскрывает и объясняет реальный мир) – *концептуальной референциальной основы* (всеобъемлющего космологического знания), применительно (относительно) к которой любой ученый мог бы представить (в сравнительном ключе) свой собственный Интегралистский (или Органицистский) научный концептуальный подход, тем самым делая его доступным к пониманию со стороны коллег; следовательно – и для последующего взаимодействия и практического применения.

**Существенное значение Аристотелевской ОрганонКосмологии.** Рациональная система Аристотеля, общепризнанного «отца науки», находит отчетливое признание в БКА в качестве требующейся (всеобъемлющей) референциальной Органицистской системы; и которая здесь именуется как *ОрганонКосмология*. Поэтому, в БКА признается жизненно важным основанием, что *ОрганонКосмология* Стагирита может эффективно послужить как базовая концепция, в качестве *референциальной основы* – для соотнесения и достижения необходимого взаимопонимания и взаимодействия ученых. Имеет первостепенное значение, что высоко комплементарными с *Органицизмом* Стагирита выступают современные научные *натуралистические* теории Данилевского, Сорокина и Вернадского. В свою очередь, здесь главной проблемой выступает произведенная (на протяжении последних веков) неверная интерпретация (радикальная Платонизация учения Стагирита)<sup>8</sup>; и что в настоящем (в Новое время) состоялось глубоко неправильное понимание всей (в целом) конструкции (оснований и концептуальных элементов) стройной системы Органицистского знания Аристотеля. В этом отношении, более подробно, см. *ВСнА*-публикацию [2021]<sup>9</sup>.

#### ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ОБОБЩЕНИЕ ДОКУМЕНТА

Таким образом, суть Обращения к академическому (научному и философскому) сообществу и выдвигаемой *Биокосмологической Инициативы* заключается в призыве к рассмотрению и признанию необходимого возвращения (восстановления, в естественном круговоротном циклическом эволюционном развитии) истинной Триадологической (Трех Типов, но возможных только в Триединстве) сущности действительного научного знания.

<sup>8</sup> Но что является естественным для (основанной на Платонизме) современной глобальной (англосаксонской) цивилизации и её науки.

<sup>9</sup> DOI: 10.24411/2225-1820-2021-00004

В реализации этой грандиозной задачи : первоочередное значение имеет признание *натуралистской* Биполярности и *динамической* Триадичности научного знания, а в структуре последнего – полюса Органицистского, *целе-(на полезный результат)*-движимого интегрирующего и организующего знания (равного по значению, для Истории – Дуалистскому-англосаксонскому аналитическому знанию; и основания которого были утверждены в XVII веке); и что в этой связи необходим решительный *разворот*, но уже на основаниях современного (XXI века) Интегрализма – от Трансценденталистского (*Южного*, Антропоцентризма) Дуалистского полюса – к *Северному* (АнтропоКосмизма и Ноосферности) полюсу Органицистского Типа рационального (научного и философского) знания; предпочтительно в русле Биокосмологического (Интегралистского – *Север-Восточного*) развития.