

СУБЕТТО АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ

Профессор Кафедры общественных наук Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, профессор Кафедры истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И. Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, почетный президент Ноосферной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, Академии проблем качества, автор более 1500 научных и публицистических работ, в том числе более 450 книг, полковник Космических войск СССР (служба в Вооруженных Силах СССР 1954–1992 гг.), строитель Космодрома Плесецк (1959–1969 гг.), лауреат Премии и серебряной медали Н.Д. Кондратьева (1995), лауреат Премии П.А. Сорокина (2001), лауреат Международной Золотой Медали Мира Махатмы Ганди (2019, 2021).

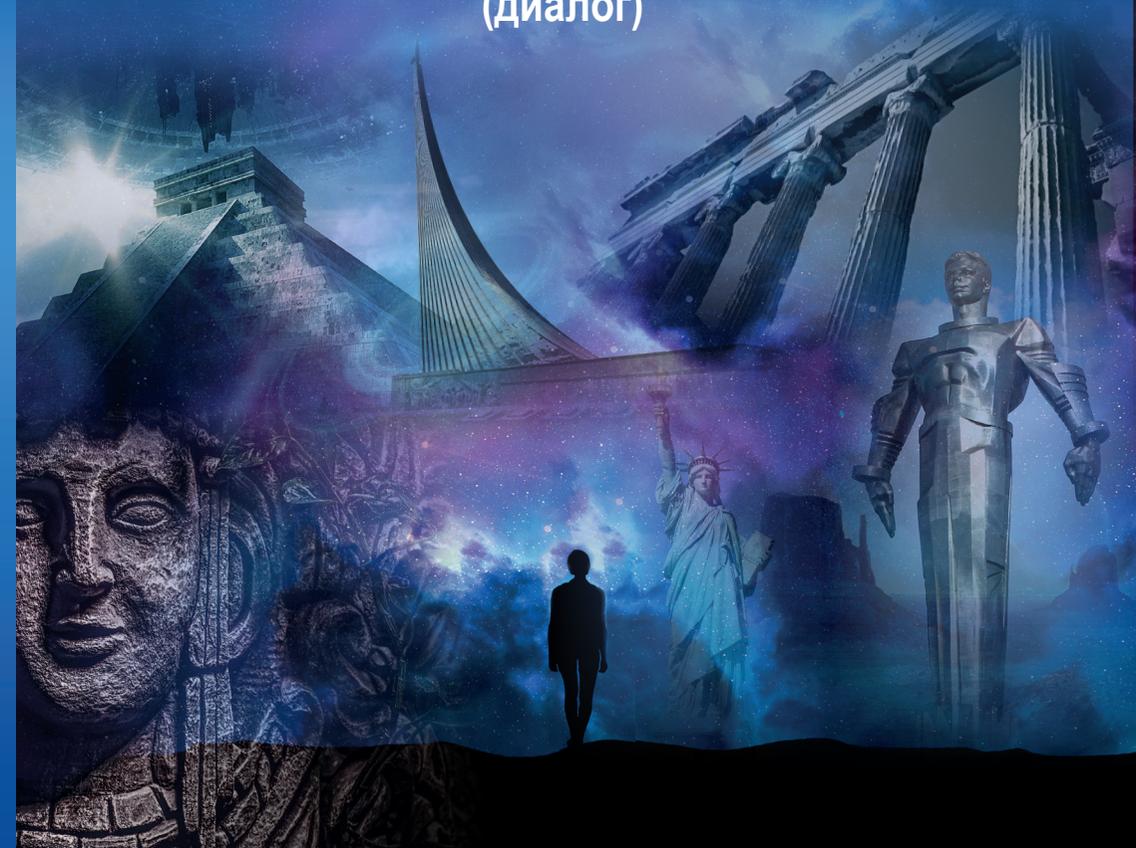
ЛУКОЯНОВ ВИКТОР ВИТАЛЬЕВИЧ

Президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), член Президиума Ноосферной академии наук, Учёный Секретарь Президиума Международного Высшего Учёного Совета, Заслуженный испытатель и создатель космической техники, генерал-полковник, доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор, Гранд-доктор философии в области психологии, Гранд-доктор философии в области физики и математики, Полный профессор (Оксфордская образовательная сеть), Гранд-доктор философии в области телеологии и эмерджентной психологии (США), автор более 500 научных и публицистических работ, Заслуженный тренер Евразии по спортивно-боевым единоборствам, первый заместитель руководителя государственной Программы РФ «Здоровье нации», почётный профессор Европейского университета ЕАЕН, руководитель Международной Программы «Энергетика красоты, здоровья и творческого долголетия», Член Президиума Международного Ареопага Искусств «АПОЛЛОН-ЮНЕСКО», Почётный академик Европейской Академии естественных наук, Заслуженный художник Европы, Лауреат Международного конкурса «Современная философия, психология и педагогика» (ЮНЕСКО, 2008 г.), Дипломатический консул Международного Парламента Безопасности и Мира (Палермо, Италия).



НООСФЕРНЫЙ СОЮЗ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

«Повестка дня» на XXI век (диалог)



Международный Высший
Ученый Совет

Северо-Западный институт управления
РАНХиГС при Президенте РФ
Кафедра общественных наук

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена
Институт истории и социальных наук
Кафедры истории религии и теологии

Ноосферная академия наук

Петровская академия наук и искусств

Российская академия
естественных наук

Русское Космическое Общество
Философский Совет

Европейская академия
естественных наук

Международный университет
фундаментального обучения

А.И. Субетто, В.В. Лукоянов

**НООСФЕРНЫЙ СОЮЗ
ЦИВИЛИЗАЦИЙ –
«ПОВЕСТКА ДНЯ» НА XXI ВЕК
(диалог)**

*Под научной редакцией президента Ноосферной академии
наук доктора психологических наук,
профессора Семикина Виктора Васильевича*

Санкт-Петербург
2023

УДК 141.8
ББК 87.65
С89

С89 Субетто А.И., Лукоянов В.В. Ноосферный Союз Цивилизаций – «Повестка Дня» на XXI век (диалог) / Под науч. ред. президента Ноосферной академии наук д.псих.н., проф. В.В. Семикина. – СПб.: Астерион, 2023. – 20 с.

ISBN 978-5-00188-369-2

В представляемой читателю работе, в форме беседы-диалога доктора психологических наук, доктора педагогических наук, доктора технических наук, профессора Виктора Витальевича Лукоянова с доктором философских наук, доктором экономических наук, кандидатом технических наук, профессором, автором 10-томного собрания «Сочинений. Ноосферизм», Субетто Александром Ивановичем, аргументируется, что стратегия выживания человечества в XXI веке требует его перехода к Ноосферному Союзу Цивилизаций и на его базе – к Миру без Войн и Насилия. Показывается, что призвание России – стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества.

Научные рецензенты:

- доктор философских наук, профессор
Лысенко Елена Михайловна;
- доктор философских наук, кандидат медицинских наук, профессор
Рагимова Ольга Александровна
- доктор экономических наук, профессор
Чекмарев Василий Владимирович

ISBN 978-5-00188-369-2

© Субетто А.И.
© Лукоянов В.В.

Ноосферный Союз Цивилизаций – «Повестка дня» на XXI век

*(А.И. Субетто отвечает на вопросы В.В. Лукоянова:
диалог, состоявшийся 25 сентября 2023 года)*

– 1 –

Виктор Витальевич Лукоянов (в дальнейшем «ВВЛ»):

Александр Иванович!

Мы с Вами ведем постоянные диалоги по теме «Ноосферизм – Будущее Человечества» уже около 6 лет. В 2020-м году мы даже опубликовали книгу, посвященную нашим диалогам: «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества». Я знаю, что к Вашим юбилейным датам – к 80-летию в 2017 году и к 85-летию в 2022 году были проведены международные научные конференции «Субеттовские чтения» под названием «Ноосферизм – новый путь развития», по материалам которых были изданы научные коллективные монографии (значительного объема – первая более 900 с., вторая – более 600 с.) с таким же названием.

Одной из важнейших идей, которую Вы сформулировали в одном из наших диалогов, по-моему – в 2019 году, является идея, что **Ноосферизм как Будущее Человечества, уже в XXI веке, предполагает установление «Ноосферного Союза Цивилизаций»**. В этом диалоге Вы указали, что **главным механизмом для установления такого Ноосферного Союза Цивилизаций на Земле должен стать «Ноосферный Университет Цивилизаций»**. Что Вы можете сказать по поводу этого Вашего тезиса и прогноза одновременно, с учетом того, что проблема «образа будущего», как в планетарном масштабе, так и для каждого общества, каждой цивилизации стала все чаще «звучать» на разных «информационных площадках» в Интернете, СМИ, так и в речах глав государств и министров иностранных дел?

Александр Иванович Субетто (в дальнейшем «АИС»).

Виктор Витальевич! Я рад поразмышлять вместе с Вами в формате диалога на эту тему.

В диалоге, посвященном «Ноосферному Университету Цивилизаций» и состоявшемся, кажется в октябре 2019 года, я тогда так сформулировал очень важное теоретическое положение, связывающее понятия «Ноосферный Союз Цивилизаций» (цитирую по книге «Субетто А.И. Законы творческого развития и Ноосферный Университет Цивилизаций», 2020г., с. 31, 32) и «Ноосферный Университет Цивилизации»:

«Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это ее и особое послание нашему разуму. Это весть о том, что **человечество столкнулось с Барьером Сложности**.

Миссия Ноосферизма – помочь человечеству преодолеть этот Барьер Сложности, научиться управлять развитием Ноосферы на базе знаний о

гомеостатических механизмах Биосферы и планеты Земля, о контурах биогеохимической и биотической регуляций, знаний глобальной и концептуальной экологий, и конечно знаний о том, как работает наш интеллект (знания интеллектики), знаний об особенностях ноосферной науки об управлении – ноосферной кибернетики, с учетом современных достижений в развитии науки о гомеостатах – гомеостатики.

И в этом контексте Ноосферный Университет Цивилизаций одновременно должен стать своеобразным научно-образовательным механизмом становления ноосферной планетарной кооперации цивилизаций (т.е. Нософерного Союза Цивилизаций), через формирование мировой элиты, ноосферно-планетарно-мыслящей и способной стать ядром становления Ноосферного Разума Человечества как Разума Биосферы и планеты Земля, обеспечивающего дальнейший эволюционный прогресс Жизни на Земле и в Космосе» (конец цитаты).

В настоящее время раздаются голоса критики по отношению к Организации Объединенных Наций (ООН) как со стороны представителей элиты мирового гегемона – США, в моей оценке – «столицы» базирования системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, и соответственно – системы экономического колониализма, так и со стороны представителей элит стран – «оппонентов мировому гегемону».

Одной из главных миссий этой организации – было обеспечение мира на Земле. Но это ООН не удавалось, потому что этой её миссии противостояла империалистическая политика США и в целом «Запада», сопровождающаяся войнами, террором и военными преступлениями (например, бомбардировка Югославии бомбами с радиоактивной начинкой со стороны Вооруженных Сил США в конце 90-х годов). Как тут не вспомнить знаменитое высказывание английского экономиста Джозефа Даннинга, сделанное им в 1860 году, которое в «Капитале» процитировал Карл Маркс, что если прибыль начинает достигать 300%, то «капитал» готов идти на любые преступления (даже под угрозой виселицы) ради получения этой прибыли.

Недавно, в новой своей книге «Ноосферная диалектика», изданной в сентябре этого, 2023-го, года, я ввел теоретическую новацию, показав, что в капиталистическом строе «капитал» получает прибыль не только за счет применения «производительных сил» («способ общественного производства» по К.Марксу как единство производительных сил и производственных отношений), но и за счет применения «разрушительных сил», т.е. за счет ведения войн с целью колонизации других стран и разрушения их производительных сил. Еще Р.Люксембург в работе «Накопление капитала» в 1908 году, потом В.И.Ленин в своем гениальном труде «Империализм как высшая стадия капитализма» в 1916 году, показали, что капитализм, особенно с появлением господства финансового капитала, есть империализм, т.е. для своего воспроизводства постоянно нуждается в эксплуатации колоний. В 2012 году канадским социологом и журналистом Наоми Кляйн была опубликована книга «Доктрина шока: капитализм катастроф», в которой она де-факто раскрыла империалистическую и разрушительную природу современного «мирового капитализма» (термин,

введенный Дж.Соросом в книге «Кризис мирового капитализма», 1998г.) во главе с США.

Но теперь эта разрушительная сущность системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, и, как её «зеркального отражения», – «Мира Войн и Насилия», материализовалась в стремительно развивающихся процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Я назвал в своем «Манифесте ноосферного социализма», изданном в 2011 году, капитализм (он же есть «Строй Денег» и «Цивилизация рынка» по Жаку Аттали) в его современной ипостаси «глобального империализма», системой экологического самоубийства человечества.

Вот почему Организация Объединенных Наций – ООН должна трансформироваться в «Организацию Объединенных Ноосферных Наций» (ООНН), или в «Ноосферный Союз Цивилизаций» (НСН). Но путь к этому общественно-планетарному идеалу будет очень сложным. Думаю, он охватит весь XXI век.

Поэтому «Ноосферный Союз Цивилизаций» и есть «Повестка Дня» на XXI век (понятие, введенное Конференцией ООН в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, по результатам обсуждения перехода человечества к стратегии «устойчивого развития»). Если воспользоваться понятием «устойчивое развитие», то оно возможно только как ноосферное развитие в форме научно-управляемой социоприродной эволюции на базе Ноосферного Союза Цивилизаций.

Прошу простить меня, Виктор Витальевич, за столь развернутый ответ. Ведь мы с Вами касаемся самого сложного в современной ситуации, в которой мы живем: выбора правильной, единственно верной стратегии экологического выживания человечества. Обоснование такого выбора и есть призвание Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы, и научной идеологии, XXI века.

– 2 -

ВВЛ:

Александр Иванович!

В Вашем ответе, и в предыдущих наших диалогах, постоянно звучит и звучала категория «кооперация», которую Вы противопоставляете «конкуренции». Вы связываете будущее научное управление социоприродной эволюцией, которое Вы отождествляете с «образом» ноосферной истории, с доминирующей ролью Закона Кооперации. При этом подчеркиваете во множественных своих монографиях, в том числе посвященных философии истории России как уникальной евразийской, причем – самой холодной, цивилизации, что Россия, именно как цивилизация с доминирующей ролью Закона Кооперации (из-за суровых климато-географических условий воспроизводства жизни общества), призвана стать лидером Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке. Что Вы можете сказать по этому вопросу в контексте обсуждаемого нами «будущего» для человечества как «Ноосферного Союза Цивилизаций»?

АИС:

Виктор Витальевич, спасибо за этот вопрос. Вы этим вопросом фактически затронули одно из положений теоретического базиса «Ноосферизма по А.И.Субетто», определяющего его качественную новизну, по сравнению с предшествующими концепциями в системе ответов на вопрос «Что есть ноосфера?», в том числе делающего «Ноосферизм» качественно новым этапом в развитии учения о переходе Биосферы в Ноосферу, как оно представлено в трудах нашего русского и советского ученого-энциклопедиста, гения всемирно-исторического масштаба Владимира Ивановича Вернадского. Замечу, что в начале этого года, 13 марта, исполнилось 160 лет со дня рождения этого великого мыслителя. К сожалению, это 160-летие со дня рождения В.И.Вернадского ни в России, ни в мире не отмечено так, как это замечательное событие заслуживает.

Мною на основе, высказываясь языком В.И.Вернадского, «эмпирического обобщения» была выдвинута новая, системогенетическая (она же и – ноосферная) парадигма универсального эволюционизма, которую я посчитал возможным назвать новым термином «ноо-космо-номогенез». Эта парадигма есть синтез 3-х парадигм во взглядах на механизмы «прогрессивной эволюции», т.е. эволюции, сопровождающейся ростом сложности эволюционирующих систем: дарвиновской (автор – Чарльз Дарвин; знаменитая его триада <наследственность, изменчивость, отбор>, доминирующая роль Закона Конкуренции), кропоткинской (автор – Петр Алексеевич Кропоткин; по Кропоткину, оппонировавшему Дарвину, указывалось, что в основе биологической эволюции, эволюции видов, доминирующую роль играет сотрудничество, взаимопомощь, любовь; я этот фактор назвал Законом Кооперации) и, наконец, берговской (автор – Лев Семенович Берг, издавший в 20-х годах, в СССР, книгу «Номогенез», в которой аргументировал, что существуют факторы, законы, придающие биологической эволюции определенную направленность). Одной из теоретических основ для такого моего обобщения стало разработанное мною, начиная с конца 70-х годов XX века, **новое научное направление – системогенетика, в теоретический аппарат которой входило представление о паре законов-антиподов: законе конкуренции и законе кооперации.**

В 1994 году была в Москве издана моя монография (в 2-х книгах) «Системогенетика и теория циклов». А уже в моей монографии «Ноосферизм», изданной в 2001 году, системогенетическая (или ноосферная) парадигма универсального эволюционизма была представлена в явном виде.

Эта парадигма состоит в утверждении, что **любая прогрессивная эволюция**, в том числе биологическая эволюция на Земле, и социальная эволюция (история) человечества, **подчиняется действию двух «Метазаконов»:**

1) Метазакону Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма «естественного отбора» («дарвиновской парадигмы») – к доминанте Закона Кооперации и механизма «интеллекта» («кропоткинской парадигме»);

2) Метазакону интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции, по мере роста сложности эволюционирующих систем.

Это мое нововведение в системе представлений о движущих силах прогрессивной эволюции поддержал ученый-энциклопедист, наш современник и мой друг, Влаиль Петрович Казначеев в своей книге «Думы о будущем», увидевшей свет в 2004 году. Он в этой работе подчеркнул, что «Ноосферизм по А.И. Субетто», опирающийся на универсальный эволюционизм в форме синтеза дарвиновской, кропоткинской и берговской парадигм есть программа ноосферогенетического синтеза всех наук, как будущей научной основы обеспечения научного управления социоприродной эволюцией.

Обращаю внимание, Виктор Витальевич, на одну особенность в этой теоретической системе универсального эволюционизма по А.И.Субетто – это обобщенное представление об «интеллекте» как эволюционном механизме, сопровождающем действие Закона Кооперации, и выступающем противоположностью механизму «естественного отбора». Если на «языке кибернетики» «естественный отбор» является «запаздывающей обратной связью», поэтому дарвиновскую парадигму называют часто «селектогенезом» («естественный отбор» как механизм селекции), то введенный мною механизм «интеллект» в систему представлений о «логике» хода прогрессивной эволюции есть «опережающая обратная связь», т.е. «управление будущим» или «преадаптация» со стороны той системы, представителем которой является «интеллект».

Именно «интеллект», как механизм эволюции и антипод механизму «естественного отбора», сопровождает действие Закона Кооперации. Закон Кооперации – вот та главная причина роста сложности эволюционирующих систем. Кооперация систем в эволюции, рождающая новую более сложную систему, закрепляется в эволюции тогда, когда происходит скачок в качестве интеллекта и растет качество управления будущим, обеспечивающего выживание кооперирующихся систем.

Поэтому сформулированный мною в «Ноосферизме» Метазакон Сдвига от доминирования Закона Конкуренции к доминированию Закона Кооперации одновременно предстает, как следствие, Метазаконом интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции.

Исходя из теории ноо-космо-номогенеза, наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, «старт» которой на рубеже 80-х – 90-х годов XX века дал переход, по А.И. Субетто, глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, предстает как смена парадигм истории человечества.

Переход от Стихийной истории, как истории Конкурентной, на базе эксплуатации человека человеком, мира войн и насилия, в эпоху капитализма – эксплуатации колоний, – к Научно-Управляемой Социо-Биосферной Эволюции, на базе Закона Кооперации, когда коллективный разум человечества, или другими словами – совокупный интеллект человечества (общественный интеллект), становится Разумом, Управляющим Социо-Биосферной, или социоприродной, Эволюцией, т.е. Ноосферно-Управляющим Разумом, – поэтому и является сущностью наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Это положение Ноосферизма стало основанием (и причиной одновременно) разработки мною теории общественного интеллекта (еще в 80-х – 90-х годах XX

века), а затем философии «управляющего разума», как единственно «действительного разума», способствующего выходу человечества из Экологического Тупика Стихийной, Конкурентной Истории, представленного процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. По философии управляющего разума уже в начале XXI века мною опубликована серия монографий: «Разум и Анти-Разум» (2003), «Свобода. Критика «либерального разума» (2008), «Критика «экономического разума» (2008), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2014), «Роды Действительного Разума» (2015), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015).

Итак, стратегия выживания человечества, его будущая парадигма устойчивого развития, связаны с его переходом к Управляемой, Кооперационной Истории, причем в новом, ноосферном качестве – как научно-управляемой социоприродной эволюции на базе кооперации народов-этносов и Ноосферного Союза Цивилизаций.

В 2012 году на IV Всемирном Научном Конгрессе на тему «Что может дать наука человеку и человечеству?» (конгресс состоялся 22–23 ноября) я сделал пленарный доклад «Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества». Доклад этот был опубликован в виде брошюры в этом же году. В нем я отмечал:

«Когда речь идет о совокупном интеллекте человечества, то в этом случае речь идет о планетаризации механизмов функционирования науки, культуры, образования, причем с выходом этих механизмов на уровень управления развитием всего человечества. Ноосферная парадигма науки, культуры и образования в своем становлении в XXI веке и становлении на их базе Ноосферы Земли в XXI веке – и есть форма реализации такой планетаризации.

Планетарная кооперация этносов имеет, таким образом, в XXI веке ноосферный вектор. Её предназначение – обеспечить человечеству гармоничное ноосферное развитие – управляемую социоприродную эволюцию.

Есть еще один момент в осмыслении планетарной кооперации этносов, который подчеркивает в определенном смысле её противостояние нынешней рыночной, империалистической или мондиалистской глобализации. Это сохранение всего разнообразия этносов, народов, их культур и языков.

Закон восходящего разнообразия – один из важнейших законов прогрессивной эволюции. Чем больше разнообразие в системе – тем выше качество её целостности, тем больше её сложность (как мера разнообразия), и тем выше устойчивость её функционирования.

Переход к Эпохе Кооперации для человечества означает, что оно оказалось подготовленным стать новым, единым глобальным целым, в котором разнообразие обеспечивает устойчивость развития» (конец цитаты).

Теперь я готов, Виктор Витальевич, ответить на вторую часть Вашего вопроса «Почему именно Россия исторически призвана в XXI веке стать во главе Ноосферного Прорыва человечества?».

Ответ на этот вопрос таков: именно потому, что Россия как евразийская, самая «холодная» из-за своего географического «месторазвития»,

цивилизация, всегда, с момента своего цивилизационного становления, развивалась при доминирующей роли Закона Кооперации. Россия есть единственная на планете цивилизация, представляющая собой полиэтническую кооперацию, объединяющую около 200 этносов, народов, этнических групп (субэтносов), национальностей при координирующей роли русского народа (И.В. Сталин на торжественной встрече с военачальниками в честь Победы в Великой Отечественной войне 24 июня 1945 года поднял тост «за русский народ», как за «руководящую силу» в семействе советских народов). Именно, как евразийская, кооперационная, и поэтому – антикапиталистическая по своему ценностному базису, цивилизация, Россия в 1917 году первой совершила Прорыв Человечества к Социализму, перейдя в 1922 году в новое качество – Союз Советских Социалистических Республик (СССР), первой совершила ноосферный теоретический и космический прорывы человечества в ХХ веке. А теперь наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, когда сама Природа, как Целое, поставила Экологические Пределы не только рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, на и всей Стихийной Истории человечества при доминирующей роли Закона Конкуренции.

И Россия оказалась наиболее подготовленной к такому Ноосферному Прорыву, именно в силу своей кооперационной доминанты развития, создав Русскую Ноосферную Научную Школу мирового масштаба, в том числе и Научную школу Ноосферизма, Школу Ноосферного Образования (издано уже 12 томов коллективных монографий «Ноосферное образование в евразийском пространстве»).

В этом контексте «Союз Советских Социалистических Республик» (1922 – 1991гг.) можно рассматривать как прообраз грядущего «Ноосферного Союза Цивилизаций», как формы реализации планетарной кооперации народов-этносов и сохранения их разнообразия на Земле.

При этом, подчеркну еще раз: Природа выступила против Капитала и Рынка. Я в этом году отдельной книгой опубликовал работу «Природа против Капитала и Рынка». Поэтому социально-экономическим базисом такого Ноосферного Союза Цивилизаций может быть только Ноосферной Экологический Духовный Социализм, предполагающий научно-образовательное общество, управляемую ноосферную экономику, ноосферный технологический базис и Мир без Войн и Насилия. Речь идет о «Родах» в лице Человечества Ноосферного разума и соответственно – о его возвышении на уровень Ответственности за будущее развитие все Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы.

И только в результате такой Ноосферной революции будет обеспечена возможность развития Прорыва Человечества в Космос и трансформации Человечества как Земной Цивилизации в Цивилизацию Космическую, о чём писали, мечтали наши великие русские космисты Н.Ф.Федоров, К.Э.Циолковский, С.П.Королев, И.А.Ефремов, и на пути к которой Человечество сделало «первые шаги», в том числе в виде полета Ю.А.Гагарина в ближайшем космосе вокруг Земли 12 апреля 1961 года, в виде полетов вокруг Земли спутников разного назначения и запуска аппаратов-разведчиков на Марс и другие планеты.

Таков мой ответ на Ваше вопрошание, Виктор Витальевич.

ВВЛ.:

Александр Иванович! Вы являетесь членом Президиума Международного Высшего Ученого Совета, под эгидой которого готовится проведение XVII Всемирного Научного Конгресса в ноябре этого года на тему «Современная наука: открытия и псевдооткрытия». Как бы Вы ответили на такой вопрос «Какие нужны критерии в методологии познания мира и человека, чтобы эффективно отделить настоящие «открытия» от «открытий ложных» или «псевдооткрытий»?», исходя из Вашего опыта, как я знаю, разработок в области методологии познания, развития диалектики, системогенетики, науки о законах и закономерностях классифицирования – «метаклассификации». «Ноосферный Союз Цивилизаций» – это «открытие» или «псевдооткрытие»?

АИС:

Интересный вопрос. Если в него глубоко вникнуть с позиции гносеологии и онтологии, как важных направлений философского познания, то за ним прячется проблема противоречивого единства абсолютной, объективной и относительной истин, концепцию которого великолепно раскрыл Владимир Ильич Ленин в своей гениальной работе «Материализм и эмпириокритицизм». Наш петербургский ученый и философ Владимир Георгиевич Комаров на рубеже XX и XXI веков написал, на мой взгляд, выдающуюся, смелую инновационно-методологическую и очень сложную (требующую подготовленного читателя) работу «Правда: онтологическое основание социального разума» (книга была издана Петербургским университетом в 2001 году). Он в этой работе ввёл понятия «онтологическая правда» или «правда истории» и «онтологическая ложь» или «ложь истории». Он так писал о взаимосвязи «правды истории» (или «онтологической правды») и «псевдоправды истории» (или «онтологической лжи»), здесь я воспользуюсь цитатой из этой книги (с. 144):

«Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории её антипод – ложь истории – всё-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется, за правду. В качестве социально-исторической констелляции навязчивых лжей разделенных иерархических обществ онтическая/онтологическая ложь истории конституируется в основном из объективных материальных кажимостей, онтических/онтологических общественных миражей, обладающих громадной энергией суггестии – способностью внушать себя индивидуальному и групповому сознанию, проникая в него независимо от когнитивных намерений и иных форм сознательного волеизъявления отдельных людей и их общностей...

Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой,

когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности» (конец цитаты).

Такой «онтологической ложью» или «ложью истории» стала вся нацистская система гитлеризма, просуществовавшая 12 лет (с 1933 года по 1945 годы). Такой «онтологической ложью» или «ложью истории» стала вся эпоха либерально-рыночных реформ, приведшая к разрушению СССР (временного его «схода» с арены истории) и системному кризису российской цивилизации, от которого она медленно, в том числе через Специальную военную операцию по демилитаризации и денацификации Украины, начинает избавляться и возвращаться к законам своего цивилизационного развития, в том числе к Закону Кооперации. **Но в «онтологическую ложь» превратилась и вся Стихийная, Конкурентная история человечества, которая может превратиться в экологическую гибель человечества на Земле, а «онтологическая правда» предстала в форме императива перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе доминирования Закона Кооперации, требующей, в свою очередь, Ноосферного Экологического Духовного Социализма и Ноосферного Союза Цивилизаций на Земле.**

В свое время в марксистской рефлексии в СССР звучала мысль: «общественная практика является критерием истины». Но диалектика «онтологической правды» («правды истории») и «онтологической лжи» (или «лжи истории») поправляет этот критерий в виде тезиса: только та общественная практика выступает критерием истины, которая соответствует законам истории, её направленности, «онтологической правде» или «правде истории». Но для этого надо уметь «снимать» с разума людей, общественных наук, общественного интеллекта «покрывало рыночно-товарного фетишизма», рождающего «кажимости» и «иллюзии», т.е. возвышаться до познания «логики» истории человечества.

Но в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, как я показал в своих работах, вышла на передний план ноосферная диалектика, как диалектика Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции. Этому посвящена моя последняя книга «Ноосферная диалектика» (2023, 82с.).

Теперь «онтологическая правда», вместе с «Родами» Действительного, Ноосферного, Разума в лице человечества, приобретает содержание научного управления Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией. И критерием разделения «открытий» от «псевдооткрытий» становится эффективность научного управления самим сложным объектом – эволюцией мегасистемы «Человечество – Биосфера – Земля», приобретающей содержание Ноосферы.

Ноосферный Союз Цивилизаций, как ноосферно-планетарная кооперация цивилизаций, стран, народов, выстраивающая систему научного управления социоприродной эволюцией (на основе доминирующей роли Закона Кооперации, стратегического планирования, ноосферного синтеза науки и

власти) становится важным «образом будущего» в логике уже начавшейся ноосферной революции, устремленной к утверждению «правды истории» в Эпоху Великого Эволюционного Перелома в виде новой ноосферной истории (или другими словами – «Ноосферизма» как нового пути развития человечества на Земле).

– 4 –

ВВЛ:

Александр Иванович! А каково будущее денег, как важного посредника в современных меновых отношениях внутри стран и в международном пространстве, с позиции грядущего ноосферного мироустройства, в том числе и в виде строя Ноосферного Союза Цивилизаций?

АИС:

Деньги – сложная категория.

Карл Маркс еще, насколько мне память не изменяет, в середине 40-х годов XIX века, отвечая на критику Людвигом Фейербахом иудаизма, как «религии эгоизма», статьей «К еврейскому вопросу» связал эмансипацию еврея от «еврейства», т.е. от культа денег, и торгашества в том числе, с эмансипацией человека вообще.

Фридрих Меринг, знаменитый немецкий социал-демократ, в книге «Карл Маркс. История его жизни» так интерпретировал это положение, и исторический прогноз одновременно (с. 99, 100, 101, указанная книга, изданная в СССР в 1956г.):

«Маркс... примыкает к Фейербаху... Но он идет дальше Фейербаха...

Какова мирская основа еврейства?

Практическая потребность, своекорыстие.

Каков мирской культ еврея? Торгашество.

Каков его мирской бог? Деньги.

«Но в таком случае эмансипация от торгашества и денег, – цитирует Меринг Маркса, – следовательно, от практического, реального еврейства, была бы самоэмансипацией нашего времени..., когда еврей признает эту свою практическую сущность ничтожной, трудится над её упразднением – тогда он освобождается из рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела человеческой эмансипации, борется против крайнего практического выражения человеческого самоотчуждения» (конец цитаты).

Далее Меринг показывает, что такое освобождение человека от диктатуры капитала и денег – и есть, если вести речь о социальном устройстве, при котором «человек становится господином самих источников жизни», социализм.

Вход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы означает собой (что я показал в своих работах по теории капиталократии и глобального империализма: работы «Капиталикратия»

2000-го года издания, «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» 2004-го года издания, «Капиталократия и глобальный империализм» 2009-го года издания), **что наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха экологической агонии системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, и соответственно – экологической агонии, и значит – экологического отрицания, «Строя Денег»** (так определил Жан Аттали, тогда в 80-х годах – управляющий Европейским банком развития и реконструкции, строй «мирового капитализма»). Интересно, что в это же время в Докладе Мировому банку (Нью-Йорк), написанном в 1991 году под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, был вынесен вердикт, что в земной заполненной экологической нише, в котором оказалось человечество, рынок, как механизм развития экономики, а я добавлю – и следовательно «рыночные деньги», как часть этого механизма, исчерпали себя.

И хотя «плановая экономика», которая была базисом советской модели развития в СССР, особенно в «Эпоху Сталина» (что хорошо показал В.Ю. Катасонов в 2014 году в книге «Экономика Сталина», а еще раньше, в 1933 году, в книге «Сталин» Анри Барбюс, знаменитый французский писатель), в этом докладе не упоминалась, но косвенно, как «призрак будущего», уже присутствовала.

Кстати, Жак Аттали между понятиями «Строй Денег» и «Цивилизация Рынка» ставил знак тождества. Я определил «Строй Денег» Жака Аттали в своих монографиях «Капиталократия» (2000) и «Ноосферизм» (2001) как **строй мировой финансовой капиталократии, т.е. мировой власти «хозяев денег»** (термин, введенный В.Ю.Катасоновым).

Кстати, один из видных представителей мировой финансовой капиталократии Джордж Сорос в начале 90-х годов заметил: **«Большие деньги управляют историей»**. И это было сказано, когда «большие деньги, управляющие историей» уже ввергли человечества в «пропасть» его экологической гибели, т.е. завели его в «экологический тупик» стихийной истории.

Можно говорить, что наряду с различными типами отрицания денег, в СССР шло социалистическое отрицание денег.

В СССР, особенно в «эпоху Сталина» оно было связано с появлением безналичных «расчетных денег», не переходящих в «шелестящие» в руках «потребителей» бумажные деньги, и регулирующих развитие плановой экономики. **Речь идет о советско-плановой новации в обращении денег – 2-х – контурном обращении (наличном и безналичном)**. К этому следует добавить рост роли в истории СССР общественных фондов, представлявших социальные услуги советским гражданам бесплатно (и часто по стоимости, в 70-х – 80-х годах, равнявшихся получаемым денежным вознаграждениям, зарплатам).

Но было и капиталистическое отрицание денег: в форме их «ухода» из сферы обращения товаров, производимых реальной экономикой, и превращения их в «денежную власть», или другими словами – «власть финансового (ростовщического) капитала». Начался формироваться и расти объем долларовой массы (доллара как мировой валюты), олицетворяющий собой управление перетоками финансового капитала со стороны «верхов» в «пирамиде финансовой власти».

Эта система денежной власти есть форма экономического колониализма, т.е. экономико- (финансово)-колониальной эксплуатации стран мира со стороны стран, а вернее их финансовой капиталократия, входящих в «метрополию» системы глобального империализма.

Но теперь наступила эпоха экологического отрицания всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле, и соответственно – и денег, олицетворяющих собой эту систему.

Думаю, что в ближайшие 30 – 50 лет произойдет замена денег, как меры-эквивалента в меновых отношениях, энергией. На первой фазе перехода к ноосферному мироустройству очевидно появятся деньги, цена которых будет измеряться не обеспечением, например, золотом, а энергией. Такой формой денег мог бы стать «энергорубль» в России.

К этому процессу будет подталкивать человечество вышедший на арену истории открытий мною **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса.**

Этот закон проявил себя во второй половине XX века вследствие происшедшего скачка в энергетической мощи воздействия мирового хозяйства на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля приблизительно на 7 порядков, т.е. в 10 миллионов раз. **Это и проявило действие этого закона в форме несовместимости стихийных регуляторов развития – рынка, частной капиталистической собственности, строя мировой финансовой капиталократии, эксплуатации и войн – и большой энергетики хозяйственного природопотребления, что и стало причиной вхождения человечества именно в XX веке в глобальный экологический кризис, и в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы к концу этого века.**

Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса мною формулируется так:

- **чем больше энергетическая мощь воздействия хозяйства (экономики) социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические системы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено со стороны интеллекта (разума) этой системы предвидение возможных негативных экологических последствий и с не меньшим лагом упреждения должно быть обеспечено научное управление социоприродной эволюцией.**

Как следует из формулировки этого закона, именно он определил конфликт между стихийной, рыночно-капиталистической парадигмой развития, делающей ставку на рынок и отрицающей управление социально-экономическим развитием (такое управление возможно только при социализме), и Биосферой и планетой Земля, т.е. Природой с большой буквы как Целым.

Известно глубокая мысль К.Маркса, которая представлена в одной из глав его «Капитала»: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню.

Вся Стихийная история человечества состоялась благодаря тому, что производство стихийной формой хозяйственного природопотребления энтропии в

окружающей среде, многократно перекрывалось производством негэнтропии живыми системами Биосферы (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского; закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы А.Л.Чижевского).

Именно скачок в энергетическом воздействии мирового хозяйства поставил экологический предел этой форме хозяйствования человечества на Земле.

Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса де-факто материализовался в императиве экологического выживания человечества как его перехода к научному управлению социоприродной эволюцией: с соблюдением баланса между мощью энергии, взятой у Природы, которой стали владеть человечество., его Разум, и прогностической мощью коллективного Разума (мировой науки), и на его базе – качеством научного управления социоприродной эволюцией.

И частью обеспечения этого баланса будет смена «денег» «энергией», как носительницей меновых отношений в системе социальной организации жизни человечества. В каком формате будет это происходить, требует глубокого исследования.

В докладе «Мировой энергетический кризис: анализ современных тенденций в контексте парадигмы ноосферного развития», выполненном мною совместно с Петром Михайловичем Коловангиным на XII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» 21 декабря 2022 года (опубликован в монографии «Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке», 2022, 628с.) было нами «озвучено» положение (процитирую его, с. 472):

«По гипотезе одного из авторов – А.И.Субетто – столкновение денег, в первую очередь долларовых спекулятивных денег, как субстанции мировой экономики, которой пытается управлять мировая финансовая капиталократия (финансовый империализм), находящаяся на «вершине» «пирамиды» капиталократии в мире, и энергии, которая лежит в основе, в фундаменте мировой экономики, природные источники которой в доминирующем объеме находятся в России, Малой Азии, Китае, Венесуэле, Иране,

– которое запечатлено в этом мировом энергетическом кризисе, является началом 30 – 50-летнего периода ноосферно-экономического отрицания денег и перехода к энергии, как носителю меновых отношений в будущей ноосферной экономике, как экономике и технологическом базисе, – единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции.

На первом этапе этого перехода должны появиться деньги, обеспеченные соответствующим энергетическим эквивалентом. И в этой логике – российский энергорубль может стать самой устойчивой валютой в мире» (конец цитаты).

На этом, с Вашего согласия, Виктор Витальевич, я свой ответ на Ваш сложный вопрос заканчиваю. Замечу только в конце своего ответа, что **Ноосферный Союз Цивилизаций будет базироваться на такой мировой ноосферной экономике, в которой энергия станет базой формирования эквивалента меновых отношений. Становление Ноосферного Союза Цивилизаций и ноосферно-экономическое отрицание денег будут происходить, по моей**

гипотезе, одновременно. Насколько это мое положение преобразуется в реальность, покажет только ближайшая история человечества.

Ноосферная эмансипация человека будет включать в себя эмансипацию человека, как его освобождение от культа денег и торгашества, по К.Марксу.

– 5 –

ВВЛ:

Александр Иванович! Ноосферный Союз Цивилизаций – это одновременно и носитель ноосферно-космической гармонии человечества, основа её развития. Как Вы относитесь к этому аспекту обсуждаемой нами темы «Ноосферный Союз Цивилизаций – «Повестка Дня» на XXI век»?

АИС:

Полностью согласен с такой Вашей постановкой проблемы: Ноосферный Союз Цивилизаций и Ноосферная (Ноосферно-Космическая в будущем) Гармония Мира.

Я теорией гармонии занимаюсь более 30-ти лет. В 1992 году была опубликована в Москве моя книга «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)». Одним из важных положений моего подхода является утверждение: **«Гармония – закон организации целого (целостности) любой системы.**

В вышеупомянутой книге 1992-го года издания «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» я тогда, 30 лет назад, подчеркивал (с. 56, 69):

«Гармония – процесс формирования движения и развития любого целого. Одновременно она есть онтологическая мера соразмерности частей целого, [является] мерой, ограничивающей через пропорциональные отношения, «разрешенные природой», распределение разнообразия (и функционального, и морфологического) внутри целого... Основанием движения симметрии и гармонии служит цикл, волна. ... Красота – это освоенное целым разнообразие, это динамическое равновесие разнообразия, это закон здорового целого, т.е. развивающейся и имеющей будущее целостности. Как мера – она есть мера динамической гармонии и симметрии, нормы развития бытия».

И далее я так связывал гармонию с действующим экологическим императивом (с. 72).

«Экологический императив, требующий от человеческой цивилизации в условиях взрыва её энергетической мощи нахождения гармонии между творчеством человека и творчеством природы, формирования гармоничного социоприродного развития, может рассматриваться и как императив красоты жизни в её высшем объективном значении.

...необходимость создания новой гармонии в условиях современного научно-технического и социально-экономического прогресса между природой и обществом, между человеческой мыслью как силой планетарного масштаба и биосферой приобретает именно статус императива, игнорирование которого приведет человечество к гибели».

Итак, Ноосферизм как новый путь развития, включающий в себя становление Ноосферного Союза Цивилизаций, отражающих цивилизационное разнообразие современного бытия человечества на Земле (на это указывают в своих научных и философских трудах Н.Я. Данилевский, П.А. Сорокин, О. Шпенглер, А.Дж. Тойнби, Ю.В. Яковец и другие), есть переход всей Мегасистемы Жизни – Биосферы в единстве с Человечеством, как ее потенциального Разума, в состояние Новой Динамической Гармонии – Ноосферной, т.е. в состояние Ноосферы, или другими словами – Ноосферной прогрессивной эволюции, величающей в себе научное управление ходом этой эволюции со стороны Разума Человечества.

Китайская Народная Республика (КНР) устами лидера Китайской коммунистической партии в качестве дальнейшей цели внутренней политики провозгласила установление к 2050-му году гармоничного общества. Но при этом понятие «гармоничного общества» трактуется в узком смысле, т.е. как общество, преодолевающее разрыв между бедными и богатыми слоями в Китае, но при этом экологическое измерение социальной гармонии остается «в тени».

Но есть еще один вопрос, обращенный к проблеме глобальной гармонии человечества: «Может ли быть отдельное общество на Земле гармоничным, когда развиваются процессы глобальной дисгармонии и соответственно глобальной патологии в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы?».

Мой ответ – «Нет!».

Законом устойчивости капитализма является Закон расчеловечивания человека, в том числе и через принцип капитализма, на котором зиждется капиталистическая конкуренция, – «человек человеку – волк!». Этот закон создает «почву» для процветания строя капиталократии, в том числе с помощью механизмов манипуляции общественным сознанием, усиливающим отчуждение человека и «от себя, собственных природы и призвания», и «от природы в целом».

Здесь подтверждающим это мое положение, входящее в теорию капиталократии, является данная «западной (европейской и англо-американской) цивилизации», которую мы называем одним словом «Запад», оценка известным английским ученым-историком Арнольдом Джозефом Тойнби в начале 70-х годов прошлого века. Цитирую по его книге «Постижение истории» (издана в России в 1991 году, с. 597, 598):

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна необходимость объединяться (мое замечание: т.е. очевидно необходимость перехода человечества в Эпоху Кооперации на базе Социализма нового типа – Ноосферного), ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

А Законом устойчивости социализма, что не осознала социалистическая научная мысль в XX веке, в основном делавшая ставку на «экономизм», на повышение общественной производительности труда, является открытый мною

Закон – Закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.

Концепции этого закона, теоретически оппонируя «идеологии перестройки» по М.С. Горбачеву с его афоризмом «процесс пошел», я посвятил монографию «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», изданную в 1990-м году в Москве.

Переход к ноосферной гармонии всего человечества, через создание Ноосферного Союза Цивилизации, поднимает значимость этого закона на уровень планетарного ноосферно-цивилизационного закона. Ведь речь идет, я еще раз повторю это теоретическое положение «Ноосферизма по А.И. Субетто», о «Родах» в лице Человечества «Действительного, т.е. Ноосферного, Разума», способного научно управлять Социо-Биосферной эволюцией, обеспечивая выход человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы через прорыв к новой, невиданной форме его Бытия – Ноосферной. И в этой форме его Бытия Закон Гармонии приобретает содержание Закона гармонии Ноосферы как нового качества целостности мегасистемы «Человечество – Биосфера – Земля»!

На этом я в своем ответе ставлю не «точку», а «многоточие», потому что **переход Биосферы в Ноосферу** (на который впервые в истории человеческой мысли указал В.И. Вернадский, подчеркивая, что это Закон глобальной эволюции) **становится Общим Делом** (понятие русского философа-космиста Николая Федоровича Федорова) **всего Человечества. Успешная реализация этого Сверхсложного Общего Дела и требует организации Ноосферного Союза Цивилизаций.**

- 6 -

ВВЛ:

Александр Иванович! Спасибо Ваш за эту нашу «беседу-диалог».

Думаю, Ноосферный Союз Цивилизаций – это новый «образ» многополярного мира, который стал целевой установкой внешней политики России.

АИС:

Виктор Витальевич! Россия – миротворящая цивилизация. Она миротворящая цивилизация по отношению ко всей планете потому, что она единственная в мире полиэтническая кооперация, повторю еще раз, объединяющая около 200 народов, народностей, этносов этнических групп, национальностей. Именно историческим развитием этой её цивилизационной особенности, на базе советского социализма, и стала трансформация в Союз Советских Социалистических Республик (СССР). А теперь эта форма приобретает планетарный характер, потому что стратегия выживания человечества требует его перехода в новую парадигму истории на базе Закона Кооперации в Ноосферную историю, как научно-управляемую социоприродную эволюцию.

СССР предстает как прообраз Ноосферного Союза Цивилизаций на базе социализма нового качества – Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Это и есть «повестка дня» на XXI век, о которой заявила Конференция ООН по устойчивому развитию в июне 1992 года, потому что единственная форма будущего устойчивого развития человечества, решающая глобальные экологические проблемы, – это управляемая социоприродная эволюция на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма. А это и есть «Ноосферизм как новый путь развития человечества».

Спасибо за этот диалог! Мы с Вами обсудили стратегию «движения» человечества в достойное Будущее.

У Максима Горького в его драме «На дне» прозвучало восклицание «Человек! – Это звучит гордо!».

Действие Метазакона «оразумления» космогонической эволюции, в соответствии с изложенной ранее мною ноосферной парадигмой универсального эволюционизма, привел к появлению Человеческого Разума на Земле. До XXI века Биосфера дала возможность развиваться ему «стихийно», под «защитой» её компенсаторных мощностей (как результата производства негэнтропии живыми системами). Скачок в энергетической мощи хозяйственного воздействия человечества на Биосферу в XX веке «проманифестировал», что дальнейший ход стихийной истории человечества стал невозможным.

Человечество вошло в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, требующего ноосферной революции во всей системе его бытия на Земле, в том числе в его Разуме, Науке, Культуре, Ценностях, Духовно-Нравственной системе, Мирозрении, Образовании, в социальной организации жизни, в экономике.

Создание Ноосферного Союза Цивилизаций – это только один из аспектов начавшейся Ноосферной революции.

В России сложилась мощная Ноосферная Научная Школа, в том числе Научная Школа Ноосферизма, которая развивается на созданной мною и моими коллегами, соратниками Ноосферной академии наук. И это есть тот базис, который позволяет России стать духовным и научным лидером Ноосферного Прорыва Человечества в XXI веке. А это требует мужества от человеческого Разума! Потому что с нами на языке «онтологической правды» заговорила Её Величество Природа.

Научное издание

Субетто Александр Иванович
Лукоянов Виктор Витальевич

**НООСФЕРНЫЙ СОЮЗ ЦИВИЛИЗАЦИЙ –
«ПОВЕСТКА ДНЯ» НА XXI ВЕК
(диалог)**

Компьютерный набор Бодровой О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 112. Подписано в печать 29.09.2023 г.

Бумага офсетная. Формат 60×84 ¹/₁₆. Объем 1,25 п.л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 174, тел. (812) 685-73-00, 970-35-70

✉: asterion@asterion.ru 🌐: <https://asterion.ru/>

📌: https://vk.com/asterion_izdatelstvo