

Метафизика конструктивных процессов в Абсолюте. Логика безличного разума

Абсолют – обобщенное название некоего сложного, не по устройству, а по составу и предметным характеристикам, субстанции или субстрата. Здесь он понимается в особом, специфическом смысле, как *источник* и основание самоопределяющейся *логической конструкции*, порождающей упорядоченность и сложность, которая проявляет себя не как загадочный персонифицированный разум, а естественным и закономерным образом — без сверхъестественного и произвольного мистического всемогущества. Вместе с тем, делается попытка представить разворачивание и упорядочивание Абсолюта как самодостаточную формализованную теоретическую концепцию с рационалистической «гиперлогикой» и предполагаемым средством вывода «модус генезис» креативной направленности.

Содержание.

Достоверные представления, определяемые из абстракций

1. Неопределяемость. Необходимость потенциалов для развития.
2. Определяющие: самоопределение и самоорганизация.
3. Самоотображение как самоприменимость.
4. Актуальность и предпочтительность логико-смыслового аспекта.
5. Безальтернативность самоприменимости и самодетерминации.

Продвижение умозрительных абстракций

6. Творческий потенциал и Универсум.
7. Божественная сущность и самоорганизующееся творчество.
8. Природа сферы мета-физической реальности.

Теоретическая концепция самоотображения (Часть 2)

9. Аутологизм – новый «модус» рациональности и существования.
10. Принцип Логоса – как форма *системного* устройства объектов.
11. Аспекты нетривиальности творчества. Квазиопережение
12. Квазиопережение и способ возникновения «Личности».
13. Феномены смысла и сознания как "проекты квазиопережения".

«Отсутствие эмпирической проверки состоятельности теории уже не выступает в качестве однозначной причины ее игнорирования. И все же... Невозможность абсолютной рационализации реальности, наличие очевидных, а в некоторых областях науки неустранимых, пробелов в нашем знании, не упраздняет саму возможность научного познания» (А. Агафонов, Основы смысловой теории сознания).

В этой работе для рассмотрения некой предметной сферы используется *мета-физический* подход, определяемый как "постметафизика". В отличие от традиционно метафизического и философского он состоит в том, что предметность рассматривается с точки зрения своего рода мета-теоретического физического знания, отталкиваясь не от конкретного содержания, а от теоретически определяемой структуры отношений и связей в этой предметности, исходя из предполагаемого ее происхождения. Причем ключевым в построении гипотез является поиск ответа на вопрос, не "как устроено", а "что происходит". Также такая мета-физика, как особая "предметность", в отличие от философии и метафизики, в своем подходе (методе) должна иметь независимые (от субъекта сознания) самодостоверные основания и должна иметь мета-теоретические основания самой себя, т.е. самоопределяться. (Примером этому могут послужить процессы самоорганизации в Абсолюте и сознании.)

По мета-физической парадигме в связи с Абсолютом, его неопределенным первичным состоянием, существует такая проблема. Согласно правомерному естественному постулату, всё структурно организованное имеет свое происхождение. Если мир и космос сотворил некто **разумный**, то, с непредвзятой точки зрения, интересно было бы узнать, каким образом этот *разум* мог появиться. Однако, из-за "неразрешимого компромисса", его возникновение не рассматривается или полагается, что его тоже создало некое разумное существо, а, в свою очередь, для его появления существовал прототип или образец, созданный некой интеллектуальной волей, типа разумного логоса. Но остается, в очередной раз, тот же вопрос: а кто создал или как возник этот «Логос»? Получается, что отделаться от наличия разумной силы или сущности не удастся и, исключая возникающую дурную бесконечность, в итоге приходится признать вечность Творца, творческой сущности. Это не является решением заявленной проблемы (самостоятельного возникновения) и происходит в том случае, если принять похожий на догмат принцип, что *менее совершенное не может создать более совершенное*. Но не является ли это ограничение, кажущееся естественным, искусственным домыслом? Для преодоления «неразрешимой» ситуации согласно традиционным взглядам предполагается принять, что изначально существовал некий первозданный, необусловленный ничем источник – Абсолют. Именно он, по предположению, обладал загадочным творческим потенциалом, с помощью которого возник разумеющий «субъект» и могло происходить возникновение («творение») из неорганизованного и неупорядоченного сложноорганизованного и внутренне развитого.

Постулат: Все, что имеет не формальное отношение с собой, существует.

Всякое абсолютное, когда самоопределяется, полагается самим собой, способно к самоотображению. А когда оно самоотображается, то становится своим собственным предметом – субъектом и объектом в одном "лице".

О свойствах Абсолюта говорится в разных аспектах, но, несмотря на разнообразие, интересно понять динамику его усложнения и упорядочения с точки зрения определения логики его самоотображения: каким путем из Абсолюта сформировалось все согласованное многообразие мира и главное, его направленный на самого себя *творческий потенциал*. Такая идея появилась в результате желания противопоставить неудовлетворительным, с научной точки зрения, мистическим представлениям о изначальной разумности и «личном» (самовменяемом, ведающим себя как разум) начале и его таинственном неограниченном всемогуществе – безусловно априори, но при этом умозрительно, включенном в Абсолют – противопоставить естественный, предметный, и одновременно простейший, «созидательный первообраз». Иными словами, если быть до конца последовательным, то необходимо объяснить, понимая, что все так или иначе имеет свое происхождение, как мог возникнуть такой органичный и успешный первообраз в силу естественных причин, из «нулевого» бессистемного хаотичного состояния первичной субстанции.

Представление о незатейливом исходном состоянии Абсолюта, порождающем субъект-разум, как и в предыдущем случае с «дурной бесконечностью» и априорным личным началом, можно считать умозрением, но это не меняет дела, если есть стремление объяснить его характер через независимую, и как предполагается, своеобразную *логику его возникновения, усложнения и развития* из неупорядоченного состояния.

В отличие от предполагаемого подхода, на основе рассмотрения логики, попытки определить природу и характер разумного начала с помощью выявления свойств субстратной и субстанциональной основы пока не дают результата.

Достоверные представления, определяемые из абстракций

1. Неопределяемость. Необходимость потенциалов для развития

У Абсолюта нет независимых внешних определений. Не только из-за того, что о его характере невозможно узнать до его проявлений, но, скорее всего, и в действительности – априори в нем самом всё неопределившееся. Но есть предположение о том, что он может обладать некими естественными «задатками» – потенциальными, которые могут активно

выражаться – порождать эффекты и при этом побуждать свою субстанцию или субстрат самовзаимодействовать (здесь это допущение о взаимодействии с самим собой неизбежно). Если эти потенции достаточно содержательны, выразительны и тенденциозны, то любой абсолютом может развиваться.

Таким абсолютом может считаться также состояние среды перед возникновением самодостаточных, в смысле образования жизненных циклов (биологической самоорганизации), молекулярных образований при возникновении жизни.

Нельзя утверждать, что всякий абсолютом обязан неизменно начать развиваться, но исторически и согласно принципу квазиопережения (п. 11) "подобрался" такой абсолютом, который начал, указанным выше образом, самоотображаться, представляя теперь собой нашу всеобъемлющую действительность.

Развиваться, однако, он может только за счет самоопределения – *адаптации* к своим собственным высвобождающимся потенциям (приспосабливания, беря их "в оборот"). Самоадаптация может сопровождаться усложнением – быть «восходящей», когда вновь открывающиеся, в этом процессе, потенции могут проявляться только с выходом на новый уровень сложности за счет образования (генезиса) самодетерминированных, самовоспроизводимых систем: из субстрата или перехода к системам других масштабов. Таким образом Абсолютом – также, *создает себе* разносторонний *субстрат*[®] и новый потенциал для собственного развития.

2. Определяющие: самоопределение и самоорганизация

Поскольку рассматривается самоопределение, то отсутствуют некие изначальные «образцы» и/или организующая сторонняя сила в виде Создателя. Самоопределение в таком случае понимается как *самоорганизация* и возникновение 'метафизического', нематериального «первообраза» со своеобразной – проявляющейся самостоятельно, действующей логикой. При этом, не имеющая цели деятельность в целом, в том числе, производящая упорядоченность и сложность, становится, как принято говорить, «целесообразной» (нужно уточнить: первообраза нематериального, но так или иначе производного от материальной основы).

Подходящая гипотеза такая. Абсолютом – бесструктурная исходная среда, с некими потенциями и ресурсом их воплощения (энергией, «хаосом света»). В Абсолюте, до самоорганизации в нем самодетельного универсума, действовал принцип "беспорядочных закономерностей". В нем имелся только потенциал к произрождению структурного нечто, но связанной с порождением самостоятельных образований деятельности, вытекающей из подспудного, непроявившегося творческого потенциала (ТП), не было.

3. Самоотображение как самоприменимость

Реальным, единственно доступным способом, представляющим самоопределение, могут быть процессы простого «*самоотображения*» – потенции *применяются* к своей собственной субстанции-носителю (а в дальнейшем, к порождаемому шаг за шагом субстрату), которой они присущи и наращивают в процессе его усложнения свое качественное разнообразие.

4. Актуальность и предпочтительность логико-смыслового аспекта.

У меня, лет 20 назад, вызвало удивление, что выявился метод рассмотрения самоорганизации и онтологии (природы сущностей) через понятие структур отношений, выстраивающихся причинно-следственными и, невыявляемыми в чистом виде, самоопределяемыми логико-смысловыми связями, которые обладают онтологическим статусом. Это казалось экзотикой, абстракцией, не имеющей познавательного значения. (Представьте, что вас забросило "в открытое море" и неизвестно в каком направлении необходимо плыть к "берегу". Но желание продолжать исследования с таким подходом пересилило: как известно, "плавая возле знакомого берега, а не в море, не откроешь новые земли".) Впоследствии стало очевидным, что в определении онтологии первостепенны не

материальные проявления, а структуры отношений и связей, образующие, за счет неочевидных самоподдерживающихся процессов, устойчивые организации. Так же, к примеру, нашло свое мета-физическое представление такое понятие как «целое».

Эта устойчивость обусловлена тем, что потенция или потенции приводят к такому состоянию субстанции или субстрата, когда они (потенции), высвобождаясь, в целом создают условия для собственного высвобождения. То есть замыкается, фигурально выражаясь, "обратная связь" воздействия на источник и возникает непрерывный, самовоспроизводящийся процесс, характеризуемый как самодостаточная *система* (о формальном определении системы, как организации, *предоставленной самой себе*, см. п.10). Образуется предметное образование («объект»), обладающее некоторым качеством, – например, пламя как термический самоподдерживающийся процесс. Главное в этом процессе – воспроизводимость связей системы, как структурно-информационной организации, именно причинных и логических связей, обеспечивающих её целостность.

Тут интересен следующий момент: выявление при воспроизводимости некоторой отвлеченной характеристики активности, относящейся к проявлению циклически замкнутой связи при отмеченном выше самовзаимодействии, которую традиционно называют «причинно-следственной» связью. Таким образом, самоотображение выявляет способ и «теоретический», нематериальный, аспект упорядочения движений первоначального абсолюта – *причинную связь*.

Причинно-следственная связь проявлялась и в хаотичном состоянии, до актуализации самоотображения, но была обрывочной, непродуктивной. Из этого следует, если самоприменимость, выявляя причинную связь, не образует *устойчивых замкнутых на себя* цепочек (положительных), а противодействует их воспроизводству (отрицательная «обратная связь»), то такая самоприменимость является саморазрушающейся, отрицательной.

Главное, за счет упорядочения причинных и логических связей задается восходящая, с уровня на уровень, самоорганизация (усложнение) Абсолюта и переход неупорядоченной спонтанной деятельности в новое качество. (В связи с этим, в силу неординарности такого перехода, предполагается писать его название с заглавной буквы.) При этом первостепенное значение для понимания характера самоорганизации имеет *логико-смысловой* аспект при самоорганизации Абсолюта, так как логико-смысловая, – нематериальная или «мета-физическая» сфера – самоопределяется и самовоспроизводится, то есть обретает структурную устойчивость – и становится главенствующей. Материальный аспект действительности является подчиненным, так как целостность определяется самодостаточностью организации, «информационной» структурой, а не материальностью.

5. Безальтернативность самоприменимости и самодетерминации

Поскольку при образовании нового качества, причинная связь своими звеньями образует сами в себе замкнутые цепочки причин и следствий и поэтому воспроизводящиеся, то процессы, соответствующие структуре замкнутой связи, как *системы*, с необходимостью обладают *устойчивостью*. А процессы без замкнутой причинной связи, как уже сказано, прекращаются, не возобновляются. Из этого можно заключить, что всеобъемлющей "выразительной" сферой влияния и всецелостностью («тотальностью») Абсолюта является сфера, где способна проявляться причинно-следственная связь и действует *принцип причинности*. Всецелостность Абсолюта именно в том, что в нем всякое происхождение и существование определяется благодаря принципу причинности (ПП) и, в дальнейшем, прибавляющимся к нему более отвлеченным (опосредованным) его выражениям: логическому следованию, по типу дедукции, и детерминации. Все, что выходит за пределы этой сферы и не подчиняется следствиям проявления ПП, в смысле самоприменимости, – нереалистично, не способно самостоятельно существовать. При этом якобы некие независимые структуры могут существовать «самостоятельно», но они, фактически, так или иначе, являются фрагментами, выхваченными из обширной, не всегда очевидной, логики самовоспроизводящейся системы (о которой, возможно, не подозревают).

Принцип причинности и детерминация создают также «сферу достоверности», где фигурирует самодостаточная однозначная реальность*.

*В этом смысле, арифметизация формальной арифметики как явление самоприменимости, использованная Гёделем при доказательстве своих теорем, привела к неприемлемости для формальной логики полученных в результате их доказательства выводов, поскольку не выражает достоверность в сфере (в контексте) логики действительности, задаваемой самоотображаемым Абсолютом. Поэтому не всякое применение "математической свободы" в виде самоприменимости формально-логических систем оказывается удовлетворительным (подробно подход Гёделя рассматривался в <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001a/00120077.htm> [5]).

Продвижение умозрительных абстракций

6. Творческий потенциал и Универсум

Принцип причинности, в смысле поддержания самоприменимости, наращивая сферу своего применения, образует и поддерживает *творческий потенциал* (ТП) Абсолюта. С проявлением ТП в Абсолюте возникает самодостаточное системно-упорядоченное образование – «универсум» (проявляющийся во всем многообразии как космос и не только воспринимаемый космос, — но и сфера *мета-физической реальности*). Системное начало универсума, в контексте самоорганизации мета-физической, то есть логико-смысловой сферы, являет собой **само-определяемый** Логос (онтологически значимую логико-смысловую "форму"), как фактор или принцип простейших воли и разумения. Его, как «волящее разумение», не разбираясь, из-за сложности ментального, умопостигаемого определения его истоков, адепты-теологи вынуждены догматически ассоциировать с неким непонятным личностным началом, обладающим неестественным мистическим всемогуществом, за счет которого они могут предпринимать объяснения всего что угодно. (А где личностное начало, там как бы и «личность».) Но на начальном этапе это личное начало всего лишь *сама определяющая и поддерживающая* свою целостность *нуменальная* аутологичная структура (единая субъект-объектная форма) высокой абстрактной категории, прообраз будущей наделенной сознанием и способной к неограниченному творчеству и самоотчету личности. Личностное начало, «личность» — первоначально это просто самоопределяемая самообусловленная предметность, «само по себе» реальное, в смысле производства самого себя, своей целостности и самодостаточности, а не вмняемый волевой и инициативный субъект. Эта трансфизическая логическая структура-прообраз, как предполагается, развивается в многоуровневый *супер нумен*.

7. Божественная сущность и самоорганизующееся творчество.

Логос является выражением ТП. Творческий потенциал с самопобуждаемым к деятельности, условно инициативным, Логосом предопределяет такое самодостаточное (реальное) и предметное мета-теоретического уровня проявление, представляемое в виде нумена или эйдоса¹, — как «божественную сущность», усложняющее свое, как внутреннее, так и прикладное творческое содержание — «творимое» бытие. Божественная сущность является, как можно с уверенностью предположить, самоотображаемой, т.е. самоприменимой, восходящей в процессе творчества (развивающей и продвигающей

¹Может предпочтительнее использовать не нововведенное название «нумен», а традиционное «эйдос». Но теория (концепция) эйдоса, в современном представлении, проработана В. Сахно, и она не совсем мне понятна, если исходить из толкования эйдоса в словарях. Непонятны также истоки и образование эйдосов как *самоопределяемых* и самообусловленных идеальных предметностей — так как то, что понимается под *Божественной сущностью*, полагается самоопределяемым. Если они не самоопределяемые, то непонятно что их производит?

приемы и методы) в более высокие «логико-смысловые» сферы мета-реальности. То есть с более высокой позиции можно утверждать, что божественная сущность как творец, не только и не столько созидает некий тварный мир, но именно *через него развивает и усовершенствует самоё себя*. Поэтому, опережая, отвлекаясь от представления о реальности, справедливо полагать, что мир мог появиться только как вспомогательный, производный эффект, в виде «инобытия», как самовозбуждения и усовершенствования творческой самонаправленности. Можно определенно квалифицировать это творческое образование – творческий потенциал и Логос – как «самоорганизующееся творчество» (и, как предполагается, сформировать целостную теоретическую концепцию).

На основе продвинутого, развитого ТП со временем последовательно генерируются все «коды» и алгоритмы к производству любых самых замысловатых тварных образований космоса. Но наиболее *глубинная* суть этого мира – в безудержном *развитии творческого* потенциала. Творчество как аспект сущности – это предметность нуменальной природы, сама себя продвигающая во все более исчезающе-утонченные сферы.

Есть представление о «ГИПЕРЛОГИКЕ» творчества – логике своеобразной рациональности.

Творчество само по себе как нумен (в «едином лице»):

- а) творение в процессе,
 - б) кто сотворяет,
 - в) что сотворяется,
- одно и то же.

Эти аспекты, скорее всего, не являются прообразом ипостасей троицы.

(В этой логике, в связи с самоотображением, складываются внутри предмета «субъект-объектные» отношения, по типу структуры отношений самосознания, хотя осознание себя свойственно более высокого уровня – смысловой нуменальной реальности, такой как интеллект.)

Необычность еще в том, что творчество в теоретическом плане по такой логике представляет собой теорию, которая является *теорией самой себя* (см. далее).

Гиперлогика проявляется и в усложнении творческих приемов и методов. В этом восхождении с наращиванием все более утонченных нуменальных сфер появляются существа с поведением, заставляющее их совершенствовать свою ментально-психическую организацию и испытывать удовлетворение при следовании своему стремлению совершенствоваться (тема автора в [3]: [Мета-физика. Самоорганизация мета-реальности и природа нравственности](#), раздел «От материального к психическому» и след.).

8. Природа сферы мета-физической реальности.

Доступные умопостижению аутологичные трансфизические, нематериальные, структуры, (но основанные на материальных взаимодействиях) в совокупности образуют сферу мета-реальности. Сферу существования «форм идеального», называемых так по аналогии с формами существования материальных форм.

Их нельзя выделить и зафиксировать в чистом виде, поскольку они проявляются в динамике, по сути как виртуальные, выявляемые не чувственно или приборами, а умозрением, структуры *отношений и связей* при взаимодействиях: и вещественного, и энергетического (полевого), и тонкоматериального субстрата. При взаимодействиях, заставляющих субстрат воспроизводить сами эти аутологичные структуры (т.е. самих себя) как самодостаточные объекты *нуменальной* реальности. «Объекты» эти, по сути – не предметы "неразъемной", статичной формы, а процессные образования мета-сферы.²

² Мета-сфера, мета-реальность – это предметная логико-смысловая сфера, среда «организационного» порядка, поэтому названа нуменальной.

Эта реальность аналогична по своей невещественной природе ноуменальной смысловой реальности ("идеальному"), фигурирующей, например, в познающем интеллекте человека, но более простая по своему происхождению. Реальность, что существенно важно, являющаяся самообусловленной и самоподдерживающейся. Последние качества, т.е. качества не умственных, гносеологических ноуменов разума, а, самодостаточных *нуменов*, обусловлены как уже говорилось самовоспроизводимостью и устойчивостью циклической детерминации: замкнутых причинно-следственных и «логико-смысловых» кругов – сокращенно ПЛС-кругов. (Следовало бы отрешиться от предвзятого и пристрастно отрицательного отношения к таким банальным образованиям, подозревая в них примитивизм и непреднамеренный для здравого смысла подвох, а исследовать их феномен по существу.)

Виртуальная слитность основанных на взаимодействиях согласованных отношений и связей, образующих нумен, предстаёт и существует как проявление идеальной предметности — наподобие невыразимой одушевленности живых существ как целостного предмета восприятия. – Мы воспринимаем их как единый организм, не наделяя такой одушевленностью какую-то отдельно взятую часть тела. Эта идеальность, как самоподдерживающаяся организация, самодостаточна и независима; нумен, представляющий её на логико-смысловом уровне, представляет неразрывное целое, самоподдерживающуюся систему.

Каждый нумен, как логическая структура, рекурсивно воспроизводим. Это обусловлено характером его возникновения: по замыканию циклической детерминации. Такая рекурсивность позволяет рассмотреть *аутологизм* – нетривиальную логическую форму или структуру с двумя сопряженными, комплементарными «мета-физическими» (метатеоретическими) уровнями. Подобно формализованным математическим или логическим структурам, она может быть выражена через определенную формулу (п.9).

Каждый ПЛС-круг³ создаёт новое качество. *Качество*, которое за счет направленности на свое воспроизведение, становится *системообразующим* качеством. Вместе с тем на предметности, т.е. объективности конкретного процесса самоприменимости (циклической детерминации) возникает нумен, который имеет двухуровневую логическую структуру аутологизма. Мета-уровень определяет, формирует (как эгида) системообразующую целостность, а уровень непосредственной причинной и логической замкнутости представляет 'предметный' уровень. Они связаны по принципу частей и целого (заметим, что здесь имеется ввиду не вещественный, а только логико-смысловой аспект): целое из-за связи частей консолидирует их в систему, а взаимосогласованная связь создает условия применения качества к целому; нераспадаемость воссоздает целое⁴, как самовоспроизводящуюся систему.

Это объясняет связь и преемственность структурных уровней: структура с аутологизмом создаёт новый или очередной структурный уровень. Так происходит формирование

³Объединенное понятие «причинно-логический» используется в силу того, что причинно-следственный и логический круги образуют однотипные и идентичные по своей структуре замкнутые сами на себя, циклические последовательности самодетерминации. Иногда, и это существенно, причинная связь «активизирует» детерминизм логической связи.

⁴Можно представить определенную механическую, но не буквальную, аналогию двухуровневого нумена, где именно *логическая* структура идентична аутологизму. Это обычная петля с двумя узлами. Первый, основной, узел создает петлю, стягивающую какой-либо предмет, и замкнутый на самого себя, а второй узел, завязанный поверх него, не несет нагрузки, но предотвращает развязывание -- нарушение целостности замкнутой структуры узла на предметном уровне. При этом, верхний узел не может существовать абстрактно – а только на неразрывной петлевой структуре основного узла как своем основании. Такое отношение, как взаимное обуславливание, верхнего и нижнего узлов представляет собой логический круг «мета-физического» уровня (более высокой абстракции): основной круг «зиждет» верхний узел – одно отношение, а, в свою очередь, верхний обуславливает и определяет нераспадаемость, "неразрывность" нижнего – второе отношение, направленное на связь с первой петлей и, которое вместе с первым отношением образуют новую, уровня целого, логическую последовательность, замкнутую на себя объединяющую оба отношения.

сложности путём перехода с уровня на уровень. Это можно назвать восходящей многоуровневой самоорганизацией.

Теоретическая концепция самоотображения

9. Аутологизм – новый «модус» рациональности.

Бог-творец (или то, что определяется в материалистическом плане в качестве соответствующего всеобъемлющего творческого начала в контексте данного подхода) как самореализующаяся структурно-информационная организация, в своём методологическом аспекте, есть самоиницируемая мета-теория, описываемая самовыводимым, «неформализуемым» впрямую, интеллектуальным формализмом (т.е. неформализуемым, но поддающимся разумению). В силу самовыводимости, как "фигурант" самоотображения Абсолюта, он есть сущее. Логос, ведущий аспект творца, аутологичен.

Аутологичность образует *аутологизм* (самообусловленную логическую форму), который может быть представлен в виде рекурсивной *формулы*. К сожалению, в деталях самоотображение Абсолюта как формализованная теория, ещё не проработано.

Аутологизм, при поверхностном взгляде – это тавтология. Но не только – можно утверждать, что, совместно со свойством *квазиопережения*, – это новый «модус рациональной логики».

Тавтология в данном вынесенном тексте поясняется на примере *ортодоксального* утверждения. Но сначала для разъяснения запишем высказывание парадоксального характера: «Это утверждение ложно» — по смысловому содержанию оно себе самому противоречит. Т.е. 'неверно то, что оно утверждает, что оно ложно' (отсутствие «самотождественности» в данном случае). «Сопряжённое» ему – по ортодоксальности/парадоксальности – высказывание ортодоксального характера, подтверждающее себя, будет: «Это утверждение верно». То есть, по смысловому содержанию, по отношению к самому себе, оно воспринимается как тавтология, а именно – верно то, что оно утверждает, что оно верно. Тут уже зацикленная, с самоссылочным смыслом, логическая структура, причем, с двумя измерениями или уровнями, один другого поддерживающим.

В случае аутологизма это не просто статичное, пустое, лишённое смысла абстрактное тождество, а самообусловленная, «продвинутая» тавтология, самотождественное образование, которое самообусловливается в динамике — предметно самоопределяется в процессе своего воспроизводства. «Динамика» в том, что качественное содержимое такого самотождественного *предмета* как целого (обозначенного далее в тексте «*М*») переназначается, заменяется, исходящей из него структурой действия (самоприменимость), в результате которого (т.е. действия) как целое оно воспроизводится (следовательно, существует – см. выше "Постулат").

Целое, в первую очередь – **система логико-процессных отношений** (логики как процесса). Это можно понять, если представить двухуровневую логическую структуру аутологизма, причем на каждом из поддерживающих друг друга уровнях фигурирует своя циклическая детерминация (круг *причинно-логической* связи, свой ПЛС-круг).

Следующая ниже формула (1) это выражает (формула "воспроизводящейся эквивалентности аутологизма с самим собой"). В частности, в ней фрагмент « $((M) \rightarrow M)$ » представляет предметный уровень, на котором содержимое, обозначенное через скобки, « (M) », влечет (символ « \rightarrow ») за собой, в понимании «производит», появление целого, то есть « M ». Но M предварительно на предшествующем шаге имелось, поэтому, являясь основой для перехода $((M) \rightarrow M)$, его актуальность обуславливает (по связке, аналогичной конъюнкции &) выполнение процесса на новом шаге, т.е. производства M по условию $(M) \rightarrow M$. Далее, чтобы M как система была самопроизводна, вся эта производящая структура присваивается, замещает, переназначает (символ "=:") содержимое целого в подстановке: « $M := \dots$ ».

Это, то есть «перезамена», повторяется, вместе с выполнением $((M) \rightarrow M)$, как правило, без деления на стадии (условно говоря, слитно-параллельно), являясь циклическим, по логике связи, отношением. Это циклическое отношение перезамены, поддерживаемое ПЛС-кругом первого, предметного (в части $((M) \rightarrow M)$) уровня, представляет собой второй, «мета-физический» по отношению к первому, уровень (неочевидный уровень целого – как трансцендентности, *идеальности*). Приводимая ниже формула отличается от стиля математических уравнений. Такие формулы, представляющие аутологическую (автологичную) зависимость, записываются в виде качественного, можно сказать, «квалиматического», отношения: не в виде эквивалентности левой и правой части, а как формула самопроизводной эквивалентности в аутологизме: замещения, пересылания в себя⁵. Мета-физический уровень, именно формулы, характеризуется как логическое измерение идеи, на уровне «смысла». (В божественной парадигме уровень идеи может соответствовать понятию Бог, а вся формула, представляющая концептуальный логический аспект – Логос.) В целом, формула имеет следующий вид:

$$M := M_n \& ((M) \rightarrow M_{n+1}), \quad (1)$$

В этой формуле два действия – «обновление «M», в правой части, и его производство самим собой (индекс $n+1$ означает не новую переменную, а изменение состояния).

После обновления, путём замещения, «(M)» обретает содержание, что выражено равенством (как уже сказано, оно не статичное, а подразумевает отображение действия):

$$(M_{n+1}) == M := M_n \& ((M) \rightarrow M_{n+1}). \quad (2)$$

Справа в этом уравнении (после знака равенства) представление логоса в целом в виде формулы. Сразу в «следующем цикле» вместо M_n -содержимого подставляется M_{n+1} -содержимое, присвоенное ранее, то есть реально вся формула из правой части равенства, описывающая переназначение.

Аутологизм, как своеусловная (приспособленная к самовоспроизводству) логика нумена, представляет собой формальную субъективность. Но эта субъективность отражает существование устойчивого "наличного" объективного процесса или "объекта". Нумен при этом 'опосредует' себя с помощью своеусловной логики. А опосредование "порождает" в более высокой сфере своеусловную логическую структуру – аутологизм. Пример опосредования виден в понимании смысла и согласования этого смысла с видом исходного выражения или определения: искаженное слово «очепятка» предоставляет нам, тем не менее, смысловое содержание, которое опосредует его предъявление (написание) с ошибкой в этом слове. При этом смысл соответствует непосредственному искаженному виду слова. (Т.е. слово интерпретирует, разъясняет себя без определений.)

Объяснение может быть представлено в ином виде. Ясно, что в формуле (1) подразумевается рекурсивный процесс. Под собственно рекурсией понимается выбор, инициирование *действия* из совершающегося *его же себя* самого, т.е. целое «запускается» из процесса, который реализует это целое. Ниже приводится пример разложенной в последовательность самоотображаемой структуры, принципиально подобной M , в виде гипотетической бытовой ситуации.

«Диоген сидел в бочке. Сидел и размышлял.

Его переселили в дом – он мысли растерял:

С горя сел на стол,

стал писать трактат:

⁵ В силу одномерной линейности записи формулы в ней не удастся выразить и обозначить наличие другого уровня. Хотя, можно было бы иметь в составе дополняющие формулы, обозначив одни и те же операнды, имеющие другие смысловые оттенки в разных контекстах (уровнях), разными символами.

«Диоген сидел в бочке. Сидел и размышлял
Его переселили в дом – он мысли растерял:
С горя сел на стол.
стал писать трактат:
«Диоген сидел в бочке...

... ..»

и т.д.

(Как бы от растерянности у Диогена возникла «запечатленная безысходность» в виде рекурсии.)

Есть представление, высказанное Н.А. Соловьевым и С.В. Посадским в книге [1] «[Пантеистическая метафизика и квантовая парадигма](#)», по логике корреспондирующее с обсуждаемым аспектом (но и практически с большинством аспектов данной статьи):

«Положенный всеобщей Мыслью смысл всецело продуцирован Ей Самой, всецело имманентен Ей. ...Положенный смысл явился из Нее (Мысли-Ипостаси — Итдн.) и, Сам будучи Ей, вернулся в Нее же. (И далее:) Разделение и воссоединение мыслящего и мыслимого свершились в пределах единой Ипостасной основы.» с.145

10. Принцип Логоса – как форма системного устройства объектов

В приведенном виде формула замкнута и однообразна (свидетельствует о «вырожденности») – но, выражая определенный принцип, в том действии, которое она представляет, возможно креативное продвижение, с возникновением новизны на предметном уровне, не затрагивающим принципиальное воспроизводство целого. Это продвижение может осуществляться внесением некоторых непреднамеренных моментов или деталей в реализацию последовательности циклической детерминации. (Если, например, возьмём частный «абсолют», предрасположенный к мыслительной деятельности, скажем необученную нейросетевую «заготовку» искусственного интеллекта, то при варианте удачного самопроизвольного замыкания случайных сигналов в предметную логическую структуру (нумен) по принципу Логоса, он может начать самостоятельно разнообразить и усложнять своё функционирование, отходя от рутинного и однообразного повторения логической формы логоса.) Однако только при не деструктивном, нефатальном влиянии, эти дополнительные вариации могут закрепляться и вызывать нововведения.

$$M := M \& ((M) \rightarrow M) + d, \quad (3).$$

d — это спонтанные действия, привносимые извне и не связанные с самовоспроизведением. Они дают возможность расширить содержание нумена.

То есть помимо тавтологичности, самовоспроизведение способно увеличивать свое разнообразие. В природных системах, в которых происходит циклическая детерминация в обозначенной логике, возможно увеличение сложности и развитие, путем возникновения ПЛС-кругов: как на том же структурном уровне мета-реальности, так и с переходом на более высокий уровень, а также в новое «измерение» (см. еще дополнительный аспект в п. 11).

Например, когда-то однообразный жизненный цикл прото-организмов состоял из усложнения (сборки) из простого "фрагмента-зародыша" в организм и дальнейшего деления *всего* созревшего организма, вновь на усложняющиеся зародыши. В последующем в этот процесс могли примешиваться случайные изменения. Они, при не деструктивных последствиях, могли привести к усовершенствованию и прогрессу: например, если бактерии просто делились, то потом появились усложненные биосистемы, которые представляли "неделяющийся" материнский организм, производящий зародыши (например, растения). Далее, организмы, как системы "за рамками" жизненного цикла, приобрели возможность регенерировать утраченные части. Или – был открыт еще более феноменальный механизм: перекрестное двуполое размножение.

В перспективе бесконечного развития возможны исключительные, супероригинальные достижения. – Типа, не столько самоорганизации материального как такового в сложные системы, а усложнения преимущественно внутренней информационной организации как

нумена, так и всей нуменальной-реальности, то есть «самоорганизации идеального»: самоорганизации уже чисто в сфере мета-реальности с возникновением жизни («самоопределяемой» одушевленности), интеллекта, сознания.

Есть основания полагать, что формула с добавлением действия *d*, является «формально-логическим» представлением понятия «система» с использованием символической записи. То есть, в общем виде, **система**, по своей естественной логике, **есть самоприменимый рекурсивный процесс с возможностью совершенствования и усложнения.**

11. Аспекты нетривиальности творчества. Квазиопережение

В силу незатейливости, простоты реализации Творческого потенциала, *Божественная сущность*, несмотря на это, посредством Логоса может в *многоуровневой* нуменальной реальности (мета-реальности) произвольно, не путем напряженного интеллектуального конструирования, создавать, тем не менее, нечто неординарное, замысловатое.

В упомянутой книге «Панентеистическая метафизика и квантовая парадигма» [1] авторы говорят о «гиперлогике». Такая гиперлогика, с учетом парадигмы самоотображения и замыкания самодетерминации как «самовозникновения», усматривается – это логика «квазиопережения». Она, именно подобная *логика*, помогает в объяснении дилеммы, с одной стороны, нетривиальности личностного характера предмета Божественной сущности и полагаемой вечной, и, с другой – происхождения этой сущности, не имеющего оснований, т.е. возникновения аспекта персональности самого по себе. А также в решении непростого вопроса о том, как возникает такая вышепредставленная мета-теоретическая нуменальная структура, как *M*.

Квазиопережение – это природный «инструмент», создающий предпосылки: делающий произвольно в определенном смысле *положенными* – "предвосхищаемыми" – новые образования до их возникновения. Может быть это не столько инструмент, сколько закономерность. Его действие коренится в свойствах принципа причинности (ПП), а последний предопределяет его 'законность'. Кстати, ПП, как представляется, сам возникает по принципу квазиопережения (и в этом, как бы, не поддающаяся разумению, его уникальность), поскольку самоотображаем.

Вернемся к непреднамеренному возникновению. Незримой автологичной структуры *M* в хаосе первоначального субстрата (или субстанции) нет, но есть возможность стечения обстоятельств, при которых *складывается набор определенных условий*. Набор условий в силу способности первичной среды Абсолюта к самоотображению, конкретнее самовзаимодействию среды субстанции при проявлении потенциалов. Эти условия предопределяют как замыкание того или иного ПЛС-круга в принципе, так и аутологизма Логоса в том числе, но которые ещё не стали актуальными, а существуют только в возможности, которая реалистична. Для наглядности, пример из обыденной жизни: как возможность, в виде положенности, переходит в реальность.

В компании друзей по соцсети происходит следующий диалог. Субъект А: «я участвую во флэшмобе, (семинаре, сходке) если там будет В»; в свою очередь, В: «Я пойду, если будет С»; а субъект С заявляет, «Я поучаствую, если будет А». Это состояние можно определить как "положенность". В цепочке, которая потенциально замкнута – выдвинуты условия-субъекты замыкания, (в сокращенной записи): «Если В, то А; если А, то С; если С, то В;», но фактическое замыкание произойдет тогда, когда из условий либо А, либо В, либо С, по любой причине, проявится, возникнет и станет актуальным. Т.е. любой, скажем, В по любому (случайному) поводу актуализируется и через конъюнкцию себя с импликацией-условием: $V \& (V \rightarrow A)$ – сделает актуальным А. Соответственно, таким же образом А воспроизведет – но уже без внешнего вмешательства – С. С замкнет круг и каждое из условий будет «автоматически» воспроизводить последующее; и через всю цепь "самотождественно" себя. Таким образом, из предусловий *возможности* возникнет *действительный* замкнутый самовоспроизводящийся – самоопределяющийся логически – круг циклической детерминации, реализующий некий нумен. Так вот, невыполненные, до реализации, условия «если В, то А; если А, то С; если С, то В»

предвосхищают – как бы опережают – будущее, неся в совокупности условий последующее «защелкивание» (замыкание цепочки звеньев причинно-логической связи, с выполнением предполагаемого результата) и самовоспроизводство некоего целостного предмета нуменальной сферы.

Предположительно можно заключить, что возникновение логической структуры M и её логический принцип и характер, по принципу одинаковы (возможно, это гиперопережение). Отсюда вывод: M и творческий потенциал (ТП) Божественной сущности – из единой "точки" возникают (возвращаются). Все условия для возникновения упомянутой метатеоретической структуры, с помощью квазиопережения, предопределены. Как сказал Владимир Шмаков, философ, автор работ метафизического плана: – «Идея Божества есть уже самый предмет Идеи». Несколько в другом аспекте вопрос проявления квазиопережения отражен в авторской статье [2] про «Первопричину».

Квазиопережение . Развитие теоретической части.

Не претендуя на исключительно полную состоятельность и адекватность следующих формул, можно их принять в качестве гипотетической отправной точки формализованного представления.

$M := ((M) \rightarrow M)$, это ПЛС-круг предметного уровня; не актуальный, а в квазиопережении,
 $((M) \rightarrow M) \& (M \rightarrow (M))$, это ПЛС-круг мета-уровня в состоянии квазиопережения.
(Возможно, это есть также представление зависимости «частей», " (M) " и «целого», " M ".)

И формула выхода на мета-уровень в состоянии квазиопережения:

$$((M) \rightarrow M) \& (M \rightarrow (M)) \rightarrow \uparrow \langle M \rangle, \quad (4)$$

где, M – целое в контексте мета-уровня,

$\langle M \rangle$ – идея M ,

(M) – логос по формуле (2) основного текста,

$\rightarrow \uparrow$ – абстрагирование и генезис «онтологического смысла», т.е. идеи M .

Если предполагается, что в силу ПП способны возникать ПЛС-круги (круги самодетерминации), и, тем более, они возникают, то по принципу квазиопережения уже естественным образом предзадана, положена структура M . «Номинально» начинает фигурировать в своей собственной самой высокой "надпредметной" сфере мета-структура и мета-реальность — логос. Это можно расценивать как факт возникновения безличного разума. На этой стадии логос есть некое разумное (позволительно уточнить, «квазиразумное») начало, то есть в ограниченном смысле, в том, что не обладает ещё интеллектом, способным оперировать нуменальными структурами, т.е. отвлеченно⁶.

⁶По мере усложнения иерархии нуменов, их связей и отношений, такой логос-источник насыщается творческим содержанием, через посредство сферы нуменов субстратного уровня и их иерархии, пока в результате развития не произойдёт генезис, т.е. возникновение в некотором ином измерении, с ПЛС-замыканием нумена-интеллекта с нуменальным мышлением, способным к рефлексии, и имеющим идеологическое единство с логосом-источником. (Как представляется, логос-источник – это одна ипостась, а нумен-интеллект, -- другая, творческая, как бы его "частная реализация"; реализация, перенявшая форму.) Но это отдельная большая тема.

Таким образом, замыкание предметных ПЛС-кругов спровоцировало из потенциального состояния актуализацию мета-теоретической структуры *M*, выраженной посредством формулы (1) и образование онтологизированной надматериальной сущности, обладающей якобы личностным характером.

То есть логически все возникает из одной точки; сразу, "пучком".

Интересно заметить, что феномен квазиопережения, использующий *логику* (я здесь не стремлюсь привлечь мистику) странным образом соответствует тезису Иоанна Богослова «В начале было Слово...». То есть как бы такому обстоятельству или ситуации, что нечто (Логос-Слово) создано «предумышленно», но это предумышленное *не имеет* чьего-либо авторства.

Стоит заметить, что теория аутопоэтических систем У. Матураны и Ф. Варелы сама по себе интересна, но она не рассматривает само происхождение аутопоэзиса. Без объяснения происхождения самих самоорганизации или аутопоэзиса, объяснение данной здесь концепции получается существенно недосказанным.

— « » —

Традиционно предполагается, что троичность и ипостасность, как аспекты Божественной сущности, имеются изначально и вопрос о происхождении этих аспектов, а также аспекта персональности, т.е. личности, не обсуждается. Но, с другой стороны, полагается, что *Абсолют*, в контексте мироздания, первоначально был организационно однороден, примитивен и в силу его единственности, ничего «организационно довлеющего» вне его и над ним не существовало. Значит, можно предположить, что эти аспекты не вне- или до-временные, а имели свое происхождение, скорее всего, в результате его самоотображения. Но вопрос такого происхождения, как выяснилось, проблематичен, поскольку не удастся разрешить дилемму появления этих аспектов, которые, с одной стороны, в совокупности весьма нетривиальны, но, с другой – при этом, соответственно предположению, возникли из небытия (как бы «из ничего»). Появились сами по себе, определяясь не какой-то задающей структурой, а самими собой, когда этого «самого_по_себе» ещё нет.

В формально-логическом смысле эту дилемму не решить, однако посредством использования «гиперлогики» *квазиопережения* устраняется невозможность логического объяснения самовозникновения этих аспектов (возможно не в конкретном соответствии с теологическими представлениями троичности) на основе всего лишь поддающейся разумению: несложной исходной «организации» и тривиального характера Абсолюта. Определенное представление об этом и дает, в контексте квазиопережения, понимание формулы аутологизма *M*, только ее применение переходит на самый высокий теоретический уровень (высшей абстрактной категории). Это уже не само самоотображение, а его абстрактное представление, и в этом и благодаря этому абстрактному представлению формируется самоотображение по принципу структуры *M*.

12. Квазиопережение и способ возникновения «Личности».

(Повторение в несколько ином представлении.)

Абсолют в первоначальном состоянии – это «абсолют неопределенности». Дело в том, что до проявления ПП и феномена квазиопережения возможности самоорганизации были, но абстрактные – «недетерминирующие».

Квазиопережение заключается в том, что создается ничему не обязанный набор условий – просто по стечению обстоятельств, связанных между собой, которые в совокупности представляют будущую систему, которая находится в состоянии готовности ("проект"), но не актуализируется. При выполнении любого из предварительных условий, определяющих замыкание, начинается процесс самовоспроизводства системы путем осуществления связи, заключенной в каждом условии, как реализующихся причинно-следственных и логических отношений. Само понятие "самопроизводный" предполагает некое опережение, предшествование части "-производный" свойству в нем "само-". Но "само" уже имеется в потенциальном состоянии из-за явленного, наличествующего квазиопережения. Возьмем, например, ситуацию, предшествующую любому возгоранию, с реальными условиями

воспроизводства огня, (термическими и наличием материала). Квазиопережение, в целом, следующее: "если есть необходимая температура, то осуществляется горение; если есть горение (провоцирующая вспышка), то в дальнейшем вырабатывается тепло для поддержания температуры". При реализации любого из условий «если...» в непосредственное действие, замыкается круг и возникает процесс самовоспроизводства огня.

Квазиопережение, как проявление ПП, создаёт неотвратимую или *положенную* возможность, поэтому есть уже (выше об этом говорилось) высокоуровневая транс- или гипер-метафизическая предопределенность существования высокотeorетической концепции, выражаемая структурой *M*. То есть самый принцип логоса, концепции, выраженный структурой *M*, поверх типичных, предметных измерений (уровней) нуменальной сферы. Принцип, выраженный в дополнительном измерении, образующем независимый топовый аспект мета-реальности, выявляемый при познающем взгляде «со стороны», образует мета-структуру: условно говоря, «супер-нумен». – Нумен того же типа (по форме структуры *M*), но на отвлеченном онтологическом уровне. Этот *супер-нумен* – также мета-физическая *реальность*, в силу собственной онтологической самоопределяемости, но реальность по характеру соответствующая смыслу, как результату более "высокого" абстрагирования.

Выходит так, что как только в Абсолюте начинает проявляться ПП, проявляющееся квазиопережение сразу предвосхищает потенциальную, т.е. «отложенную», но готовую к проявлению, высокоуровневую реальность, со структурой самодетерминируемой аутологичной сущности, но ведающей себя без интеллектуальной «самовменяемости», безотчетную. Она и есть прообраз «личности», форма.

Это происхождение не предопределено извне, а происходит самопроизвольно с учётом квазиопережения. Таким образом, если объяснять через спонтанность формирование личностной сути божественной сущности, как это следует согласно квазиопережению, то её, условно говоря, личностность самоопределяема, но не в той мере, как обладающей интеллектом (оперирующей смыслами) и более того сознательной, а чисто номинальной, без проявлений инициативы и целенаправленных волевых решений. Поэтому не должно возникать затруднений в объяснении мистического характера (якобы непостижимо разумной) мотивации и «промысла» божественной сущности и оценке ею поступков людей. Тем не менее, этот *супер-нумен* является реальной эгидой, объединяющим *идейным* началом всей нуменальной сферы, сферы мета-реальности, как своим предметом.

Как выделившаяся интеллектуальная сущность, определяемая как полноценная личность, с внятной разумной деятельностью, она, *самоопределяется* гораздо позднее – с прикладных уровней мета-сферы: становится преобладающим творческим *аспектом* универсума, развиваясь "снизу". Однако в новом качестве (как "иная" ипостась) все так же ориентируется на главенство незамысловатого исходного характера вышеописанной единой самоопределившейся идеи, супернумена-божества. В дальнейшем, как предполагается, она объединяется с ним, как равноправная ипостась.

Разум – по сути это, в своей основе, самодостаточная и аутологичная, по принципу Логоса, структура всевозможных отношений в определенном субстрате, возникшая и фигурирующая в нуменальной, «мета-теоретической» реальности (идеального типа), способная манипулировать отвлеченными представлениями, выстраивая между ними согласованные и иерархические связи. С другой стороны, также настоящий разум такой, который способен оценить последствия своих действий до их выполнения.

13. Феномены смысла и сознания как "проекты квазиопережения".

«Самоотражение есть форма парадоксального существования субъекта и объекта в одном лице в один и тот же момент времени» (А. Агафонов, Основы смысловой теории сознания.)

Вполне очевидно, что сознание является самоотображаемой психической структурой, следовательно, в его основе лежит циклическая детерминация мета-физического плана.

Приведенное в цитате мнение относится не только к смысловому концепту, такому как сознание, но и смыслам в целом, поэтому мне захотелось выразить содержание концепции смыслогенеза и природы сознания в форме какой-то упорядоченной единообразной логики, соответствующее самоотображению вообще.

Прежде всего хочется сказать, что смысл является самоотображением содержания мысли, объединяемых на основе квазиопережения как предпосылки. При этом, *смысл* – метафизическое образование, как *обозначающее себя в целом*; на верхнем уровне собственной логико-смысловой мыслительной конструкции, представляет собой субъект (идеальное), а *себя*, – в виде содержания этой конструкции на предметном уровне, которое смысл скрепляет – объект. Эти уровни предметно разнесены, но логически неразрывно связаны. ("Субъект" и "объект" присутствуют здесь как аспекты, как понятия из сферы логики.)

Смысл, по представлению А.Ю. Агафонова [7]⁷, есть основа материала психического.

Есть основания считать, что смысл образуется по "парадоксальной" логике квазиопережения в форме нумена. По мнению А.Агафонова она заключается в том, что «мало что-то понять, главное понять что ты понял» (свое понимание): из этих двух условий, образующих фигуру квазиопережения, при их одновременном выполнении, возникает целостное аутологичное образование, фиксируемое и *запоминаемое* как смысл. При этом, соединяя два уровня, смысл образует логико-смысловую структуру (смысловой "концепт"). Как предполагается, сознание – со свойством самовменяемости – на стадии возникновения также *есть смысл*, логико-смысловая структура. (В контексте теории А. Агафонова, сознание – понимание себя понимающего. Это есть своеобразное, по его словам, проявление рефлексии, находящейся, на мой взгляд, в ином измерении.)

Зафиксированный, опознанный смысл является отображением мысли и связан с ней. «Смысл выступает той скрепой, которая обеспечивает постоянство в структуре образа...» ([7], с. 232.). Иными словами, согласованная структура мысли поддерживает смысл, а смысл, в свою очередь, является «скрепой» образовавшей его мысли. Он является сферой метафизической реальности по отношению к собственно предметному содержанию и структуре мысли. Можно сказать, что смысл – это выражение "идеи" той, по отношению к нему, "фактической" предметной реальности, такой как мысль, от которой он происходит.

Смысл – в дальнейшем под ним подразумевается вся двухуровневая логико-смысловая нуменальная структура – аутологичен, можно сказать, "своеусловен" (адекватен в контексте понимания своего понимания, но не всегда адекватен действительности.)

В случае смысла его предпосылка в виде квазиопережения формируется, в попытке разрешить проблемную ситуацию, путем комбинирования и согласования элементов и аспектов мысли. Она впоследствии может быть "понята" – опознана и признана сознанием как согласованное целое (самодетерминирующееся). «Если смысл обнаружен, то в момент «завершения гештальта» субъект знает об этом» ([7], с.57). Именно под «завершением гештальта» понимается согласованность и признание этого выражается в эффекте понимания. Осмысленное «предполагает связь, отношения внутри собственной структуры образа» и мысли. «Установление таких отношений – результат выполнения когнитивных операций... поэтому понимание вне применения таких отношений, будь то структура образа или мысли, происходить не может» ([7], с. 262). При всем при этом – предполагается, что смыслопорождающее сознание уже существует.

Собственно о сознании. Предлагаемое ниже объяснение природы сознания гипотетично. Оно основывается на фактах и правомерных соображениях, изложенных в книге А.Ю. Агафонова.

Сознание само по себе, с момента неосознаваемого возникновения, имеет смысловую природу. «Смысл – конституирующий сознание элемент» ([7], с.92). ("Неосознаваемого", поскольку сознание ещё не сформировалось, но имеет "готовность себя" в структуре квазиопережения).

⁷ К сожалению, в Интернете не существует полной электронной версии печатного издания книги.

«Теоретическое представление о сознании должно строиться таким образом, как если бы сознание не зависело от конструкции мозга, строения нервной системы и физиологии организма» ([7], с. 27). Почему смысл, а не какие-нибудь психофизические или биофизические основания у сознания? Можно пояснить на примере. При опьянении (например, алкогольной интоксикации) целостность сознания – способность к самоотчету и самовменяемость – утрачивается, хотя человек может производить какие-то действия на основе неосознанной, но сформированной прежде мотивации и т.п. Однако, после протрезвления сознание возвращается в прежнем виде. (В связи с этим, кстати, можно утверждать, что существуют *разные* "фазы" становления или *уровни сознания*: не аутологичное – несамоопределяющееся, как в детском возрасте, «вегетативное» и аутологичное с самовменяемостью.)

Сознание образуется, замыкаясь в интеллекте, по «схеме» или в форме нумена (аутологично): возможно, что при его становлении, здесь впервые реализуется рефлексия в виде "понимания собственного понимания". С образованием аутологичного *сознания*, появляется возможность опознавать осознавая, и что главное, запоминать смыслы. Они используются в дальнейшем при мышлении.

То же (про опознавание и запоминание) с определенной уверенностью можно сказать и про само сознание как смысл, а именно, если сознание, согласно А. Агафонову, это смысл, то представления об образовании смыслов, данные в конце его книги, содержат ответ, подразумевают, на мой взгляд, процесс возникновения самого сознания, подобный формированию смыслов на основе квазиопережения.

Вполне допустимо предположить, что сознание образуется подобно тому, как и безличный разум в Абсолюте. С одной особенностью: смыслообразование сознания возникает и фиксируется в результате особого, нефиксируемого, понимания (в силу того, что еще не способно «понимать собственное понимание» и, не сформировавшись, оно не может осознавать и помнить о своем происхождении.)

Таким образом, учитывая такую аналогию с появлением смыслов, возникновение сознания происходит также, на основе квазиопережения, как и порождаемые им смыслы после его образования: «...феномен сознания сам себя обнаруживает, сам себя понимает» ([7], с.100). («Обнаруживает» имеет здесь двоякое значение, главное и них первоначальное: обнаруживает при онтогенезе.) Отличие от смыслов в том, что "схватывание" сознания-смысла, как уже сказано, происходит на досознательном уровне. Поскольку это первичный, безотчетный акт распознавания (рефлексии) и связывания сознания в целостную онтологическую смысловую структуру, субъект не сразу осваивается и привыкает к новому – логико-смысловому – образованию в своей психике и интеллекте. Но уже имеет возможность интроспективно рассматривать свое мышление. (В этой связи, связанная с этим *рефлексия самой рефлексии* образуется на основе проявления – соответствующего такой самоопределяющейся рефлексии – квазиопережения.)

Взгляд на способность порождения смыслов и возникновение сознания при онтогенезе.

Сначала всякие "смыслы" ребенку внушают родители. Потом он (предположительно в «переходном возрасте») сам научается их вырабатывать и опознавать, но прежде у него подспудно возникает сознание – неопознаваемо для него. Это – подспудное возникновение – первая решающая стадия для появления способности «понимать свое понимание», для смыслопорождающей рефлексии. Возможно, у него получается генерировать смыслы до появления рефлексии, но это (способность к осмыслению) не откладывается, так как еще не происходит понимания, что он понял, сформировал какой-либо смысл. Так же и в отношении сознания, которое образуется в своей основе как смысл, вполне допустимо, что оно не проходит первоначально через понимание своего понимания, не рефлексировано в ещё несамоопределяемой фазе детского сознания. Это говорит о том, что не сформировалась способность к рефлексии и не возникает, не образуется «рефлексивный контур» (термин А.Агафопова). Но потом, постепенно, бессознательное подразумевание сознания "приучает рефлексировать", т.е. сознание начинает «управлять» (с сопутствующими

этому трудностями «переходного возраста»). Возникает завершённое "понимающее себя сознание".

Резюме по 13-му пункту.

1) Сознание рождается в результате смыслогенеза. Сознание как индивидуальное психологическое появляется только на основе способности мыслить, деятельности интеллекта.

2) Принцип генезиса и фиксации смыслов аналогичен порождению и опознанию сознания в результате выработки привычки к рефлексии: пониманию собственного понимания.

3) Порождение смысла есть определенное "свертывание" структуры отношений мысли, представление её в компактном виде. Но в случае образования сознания как смысла это усложнено тем, что нужно представить, сделать отвлеченной мысль о мышлении и над мышлением, то есть выработать и произвести "чистую" рефлексия мысли – помыслить о мышлении как таковом и связать это с субъектом мысли.

Если мы дошли до какой-то догадки, то некоторое выражение, положение или представление обретают смысл – под объединением этого смысла они становятся "само собой разумеющимися". Впоследствии, смыслы могут объединяться и образовывать новый возможный нумен: фигуру квазиопережения. Затем надо увидеть это через понимание и не прозевать его в рефлексии.

Проводя параллель, можно предположить, что аутологичная, мета-физического уровня, логическая структура сознания является такой же задающей структурой, идеей, как и Логос. – По принципу, по которому произошло возникновение сознания, строятся смыслы в психике. Проявление сознания является первичным, стартовым актом генезиса, по подобию которого происходит вся последующая (регулярная) деятельность по формированию смыслов.

Этот раздел о смыслах и сознании, к сожалению не удалось сделать последовательно представленным в текущей концепции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Самоорганизация. Особенность её в том, что вначале "само" как такового ещё нет, а организация, в виде потенциальной теоретической предпосылки, уже есть – квазиопережение. Должна как бы с необходимостью иметься – но тогда ещё в "предусловленном", непредзаданном, но теоретически связанном состоянии.

В Абсолюте в процессе самопроизвольного генезиса (через отображение в себя на всех уровнях по всему спектру свойств) возникает «божественная сущность», с порождаемым одновременно *творческим потенциалом*. Библия и современное богословие, в дополнение к вере, не дают понимания божественной сущности по существу, как сущности информационно-структурной организации и уровня нуменальной реальности.

Изначально по своей природе и по своей форме Божественная сущность «неоправданно» проста, но в теперешнем состоянии нетривиальна в понимании, поскольку в нее вошли появившиеся впоследствии аспекты, которые не были первичными. Поэтому трудно разобраться в её глубинном характере и расставить акценты в её проявлениях.

Тут можно заметить, что и с сознанием, как личностным «я», может оказаться похожая с его пониманием ситуация: сознание, как предмет психологии, — это также смысловая идея, простая, по своей логике самоопределения как Логос, к смысловой "метафизической" предметности которой присовокупляют сопутствующие прикладные аспекты психической деятельности.

Главная характеристика, представляющая целесообразность этого мира, — неочевидная, высокоабстрактного уровня, направленность на творчество.

При рассмотрении творческого потенциала (ТП) Абсолюта у автора возникло далеко заходящее представление, что мир – побочный, но неотъемлемый вспомогательный эффект проявления и самоорганизации ТП от уровня к уровню; *его развития и собственного усовершенствования*, как сложившейся, в силу определившегося изначально Логоса, непредзаданной цели. В связи с этим, можно считать, что наиболее глубинная суть этого мира – не просто в поиске творческих результатов, а в безудержном *развитии творческого потенциала*, приёмов и методов его реализации. Все получающиеся высокого уровня наработки творческого характера применяются для этого. В результате, например, сформировалась потребность совершенствования ментальной и духовной организации приспособленных к ментальному творчеству одухотворенных существ, которая возникла, чтобы вызывать и переходить в возвышенные состояния творческой отрешённости и стремления к творчеству. Причем такое состояние оказывается неистребимо потребным по своей глубине, без примеси страсти, и безотчетно благодатным.

Приходится признать, что в Абсолюте существуют условия, когда менее совершенное может порождать более совершенное. Главное в появлении творческого результата – квазиопережение. Все новое возникает как фигуры, "проекты" квазиопережения.

Творческий потенциал – как аспект или образ «надындивидуален» и "исчезающе" неконкретен: распределён в связях и отношениях субстрата Абсолюта, точнее, производного от него универсума, в виде структур взаимоотношений между нуменами мета-физической реальности.

Самоорганизация ТП, предрасположенная к неограниченной иерархической сложности, происходит на основе логически целостной, нетривиальной комплексной структуры мета-физической (теоретически выявляемой) реальности, такой как двухуровневый аутологизм.

Божественное – в понимании автора, по-простому, следуя здравому смыслу, можно определить как характеристику нечто, обладающего «сверхъестественным» потенциалом созидательного творчества и неограниченного развития. Божественное – представляется таковым не только потому, что божественная сущность обладает нетривиальными изобретательностью и разумением в создании тварного мира, но и потому, что изначально *неразумное* (Абсолют, субстанция), "таинственным и непостижимым" образом, способно породить и породило разумное. Представляется также и в том, что спонтанный беспорядочный творческий потенциал, неопределимого в своей изначальной сути Абсолюта, самостоятельно «взошел» в некий принцип (определяемый как Логос), который обладает фактически неисчерпаемой генетической мощью. А всякое сотворенное с его помощью сущее, признаваемое совершенным, непостижимым и благодатным, своим существованием заставляет верить в его сверхзначительность и вызывает признательность, почитание и обожествляется. (Из-за созданного такого непревзойденного сущего и, восторженного по природе человека внимающего, обожествляется по как бы по определению и в соответствии с духовным складом.)

Понятие и представление о божественной сущности, представляемой логосом с механизмом квазиопережения, как таковых, свидетельствует о том, что мир концептуален. При этом логос – это профиль, творческая характеристика концепции «Бог». Из неупорядоченного и неразумного самостоятельно и произвольно возникает самостоятельный *субъект*, который для самого себя, одновременно является *объектом* и воспроизводится самим собой. И в продолжение, аутологичный *логос* становится принципом и образом, проводящим такое концептуальное субъект-объектное отношение в каждом самоопределяемом «тварном» создании. (Скорее всего, такое представление применимо и к сознанию – если определить сознание как производное разума: точнее, интеллекта, который мыслит и осведомлен о себе как о субъекте знания.)

Следует заметить, что, как идея, такое отношение в самой высокой сфере, само по себе, первоначально не создаёт осознанную собой личность, а просто возникает апсихичная сущность, всего лишь «ведающая» себя через логос.

Современными точками сосредоточения творчества, как предполагается, являются цивилизации. Уничтожение, к примеру, той или иной неоправдавшейся цивилизации, как отдельной ментально самостоятельной «точки роста» из многих, не нарушает органичность

и целостность всей системы. Однако, опыт её развития и наработки творческого характера, при «выбраковке» такой цивилизации, как предполагается, в достаточно подробном виде запоминаются в определенных смысловых структурах Универсума.

Так сложилось, в соответствии с естественной природой Логоса и ТП, что поиск творческих результатов и методов происходит в нецеленаправленном экспериментальном стиле, путем манипулирования (комбинации) вещественными и нумеральными образованиями. Поэтому, возможно чистую, непосредственную Божественную сущность, в определенном аспекте, не заботят «перипетии» реальной жизни участвующих в таком творчестве тварных единиц (в том числе и сознательных существ). Отношение к своим творениям может быть не щепетильным и даже жестоким. Это не жестокость сама по себе, это, во многих случаях, спонтанность и отсутствие целенаправленной, «осмысленной» изобретательности в связи с её, сущности, происхождением; от природы. Вникания и тщательного разбирательства в случае неудачи – появления творческого результата, неадекватного этому принципу или оппозиционного решению – не происходит. Они, как правило, отвергаются. Вполне возможно, судьба Люцифера – издержки такого стиля творчества. (Быть может, Люцифер был рациональным гением, но не был правильно воспринят. – Не были выявлены перспективные оригинальные идеи в его творческом подходе.) Поэтому, во множестве случаев искать справедливости, по большому счету, бесполезно – стоит, как это ни банально, полагаться на «божественную мудрость» и «промысел».

Однако, несмотря на удручающие моменты и, мягко говоря, неустроенность жизни в сообществе, феноменальным и воодушевляющим результатом развития творческого потенциала Абсолюта можно считать наделение от рождения человеческих существ преобладающим, все превосходящим оптимизмом и самодостаточностью – жизнь наполнена оптимизмом, а главной целью и смыслом существования является стремление к творчеству и совершенствованию духа. Вдохновенное творчество и совершенствование духа являются определяющими. Человек от природы органичен в том, что стремится не только познавать мир, но и обрести и применять навыки творчества.

Литература.

1. *Н.А. Соловьёв, С.В. Посадский.* Панентеистическая метафизика и квантовая парадигма. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/00164019.htm> .
2. *Истодин К.* Первопричина как метафизическая реальность. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162424.htm> .
3. *Истодин К.* Мета-физика. Самоорганизация мета-реальности и природа нравственности. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162456.htm> .
4. *Истодин К.* Аксиоматика мета-физики на Принципе причинности. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162431.htm> .
5. *Истодин К.* Наваждение Геделя и «метафизика» самоприменимости. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001a/00120077.htm>
6. *В. Шмаков,* Великие арканы таро. М.: ЭКСМО-Пресс, 2002 – 784с.
7. *А.Ю. Агафонов,* Основы смысловой теории сознания. СПб.: «Речь», 2003.—296с.