

ПРОЕКТ НООСФЕРА КАК УПОРЯДОЧИВАНИЕ

Мы живем в развивающемся мире. Развитие проявляется не только в форме спокойной эволюции, но также и в форме кризисов и в форме революций. Поэтому необходимо знание законов развития для успешного развития человеческого общества и человеческой личности. Современная глобализация человеческой деятельности вынуждает посмотреть на общество сверху как бы со стороны развивающегося мира для того, чтобы выработать самые общие теоретические позиции, столь необходимые для нового миропонимания. Новое видение мира нуждается в поиске нового знания, что требует, в свою очередь, нового познания, которое будет опираться на новую парадигму. В качестве такой парадигмы должна выступать теория развития в виде метода познания.

Кризис человеческого общества совпал с кризисом коммунистического строя в России и в других постсоветских странах, с кризисом империализма. Кризис человеческого общества проявляется в духовной сфере в форме фундаментализма и мракобесия. Общество попало в тупик потребления, потеряло ориентиры развития, а без развития оно обречено на загнивание и гибель. Кризисное состояние всякого общества преодолевается благодаря самодеятельности энтузиастов, действующих всегда в интересах развития общества. Общество в своем развитии подошло к такому рубежу, за которым его развитие уже не может быть осуществлено без сознательной деятельности энтузиастов, осознавших значение своего бытия для развития общества и действующих в этом направлении в соответствии с новым знанием. Разрозненные действия энтузиастов, не осознавших еще своего предназначения, гаснут и теряются в недрах общества. Настало время осознать энтузиастами своё предназначение, осознать свою деятельность как необходимое и достаточное условие развития общества и, следовательно, главное условие существования общества и объединить свои усилия.

Принцип Маркса, восходящий к Платону, заключается в сознательном преобразовании общества на основе познания. Познание в силу этого принципа становится движущей силой развития общества. Следовательно, мы переходим к примату познания относительно производства.

В русле этого представления мы приходим к ноосфере, новой форме организации, предсказанной В.И. Вернадским и де Шарденом. Ноосфера представляет собой будущую новую форму движения материи, которая возникнет вслед за биологической и социальной формами движения материи. Она будет образована в результате разумного развития общества на основе познания и будет синтезом биологической и социальной форм движения материи, взаимодействуя с ними в рамках Живой Материи. С позиции Живой Материи сущностью биосферы является стихийная добыча информации в форме наследственности, а социосферы – сознательная передача информации в форме культуры и наследственности биологического вида человека, тогда сущностью ноосферы будет примат познания относительно производства общества.

Мировоззрение развития предполагает миропонимание, в котором сознательно проводится примат развития над связью всего со всем, над всеобщей взаимозависимостью. Диалектика или диалектическая логика представляет развитие, а догматизм или формальная логика имеет своим истоком всеобщую связь. Диалектическая логика не отвергает формальную логику, а использует её в качестве инструмента, так же как всякая наука использует в качестве инструмента математику.

Люди делятся на потребителей и энтузиастов. Энтузиасты стремятся к новому, а потребители приспосабливаются к существующему порядку вещей, к существующим общественным отношениям. Ленин писал: "невольны вспоминают люди только то, что им выгодно!" Именно в этом заключается невольная блокировка сознания потребителей, отвергающих с порога диалектику и развитие. Люди видят только то, что желают видеть - потребители видят стабильность и уходят в мистику от отчаяния при столкновении с развитием, а энтузиасты с помощью диалектики проводят примат развития по отношению к связи всего со всем. Именно энтузиастом необходимо в качестве метода познания использовать теорию развития.

«Теория развития» дает метод, представляющий собой не что иное, как предвосхищенная сущность предмета исследования. Теория развития абстрагирована при рассмотрении эволюционного ряда форм движения материи, а также истории их развития, и описывает взаимодействие противоположностей противоречия. Способ развития изолированного абстрактного противоречия приводит к абстрактной сети противоречий, а от последней совершается скачек к конкретной сети противоречий - теоретической модели развивающегося мира.

«Мировоззрение развития» рассматривает историю человеческого общества как историю производства мировоззрения и смены одного мировоззрения другим: мифологического мировоззрения - религиозным, а последнего - пролетарским. Смена мировоззрений происходила согласованно с развитием движущего противоречия общества - противоречия потребления и производства при условии примата производства. Анализ этого противоречия для коммунистического строя, сконцентрировавшего противоречивость всего общества, позволил прийти к критике социализма, предсказать переход его к коммунизму в рамках коммунистического строя и вскрыть противоречивость коммунизма, которая будет заключаться в эксплуатации энтузиазма потребителями. Мировоззрение развития возникнет как итог обобществления эмоций и устремлений энтузиастов, направленных на развитие общества, в ходе развития трудовых отношений. Энтузиасты должны будут обратиться к познанию, и оно станет для них смыслом жизни.

В «Теории абстрактного мышления» критически рассмотрено постижение абстрактным мышлением теории познания, изображенное Гегелем в «Феноменологии духа». В отличие от его системы в качестве примата движущего противоречия познания: чувственное восприятие - абстрактное мышление, выступает чувственное восприятие. История познания должна завершиться синтезом конкретного знания. Синтез знания возможен только на основе теории развития и предполагает необходимость мыслить противоречиями. Для достижения этой цели открыты закономерности становления понятий и указан способ выработки понятий нового познания, использующего теорию развития в качестве метода познания. Синтез знания даст теоретическую основу для мировоззрения развития, а возникновение последнего сделает возможным существование новой, мировоззренческой, формы движения материи, предсказанной Вернадским и де Шарденом под именем ноосферы. В ноосфере познание будет управлять производством, а мировоззрение развитие займёт положение примата в противоречии с мировоззрением потребления.

Наконец, «Теория упорядочивания» рассматривает развитие конкретной сети противоречий с позиции упорядочивания, то есть с позиции возникновения нового порядка. Поэтому теория упорядочивания есть теория познания, необходимая для революционной практики.

Ключом от будущего владеют энтузиасты, ибо они не боятся новизны, способны свободно мыслить и обладают свободой воли. Энтузиасты должны выполнить своё предназначение.

СОДЕРЖАНИЕ

Теория развития как метод познания	4
Мировоззрение развития	20
Теория абстрактного мышления и перспективы познания	38
Синтез знания	55
Государство и общество	58
Практика познания	65
Теория упорядочивания	266

ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ КАК МЕТОД ПОЗНАНИЯ

Теория развития абстрагирована в ходе рассмотрения эволюционного ряда, образованного действительными формами движения материи, и истории этих форм. Теория развития раскрывает способ взаимодействия противоположностей противоречия. Способ развития изолированного абстрактного противоречия приводит к абстрактной сети противоречий. От абстрактной сети противоречий совершен переход к конкретной сети движущих противоречий, которая является теоретической моделью развивающегося мира.

Человек должен познавать истину.
Блез Паскаль

Введение

Познание направляется общественной практикой, хотя оно и шире ее. В какой мере познание направляется практикой, в такой же мере оно идет навстречу запросам общества и, таким образом, становится общественным познанием. Однако и сама общественная практика, то есть человеческая деятельность, превращается в истинно человеческую только после усвоения и сознательного применения теорий. Человеческая деятельность всегда совершается по плану. Однако теории имеют свойство устаревать, отставать от действительности. Поэтому развивающееся общество нуждается в усовершенствовании самого человеческого познания, которое производит теории, в сознательном применении теории познания.

Современное познание опирается осознанно или неосознанно на диалектическую теорию познания, основы которой заложили Гегель, Маркс, Энгельс, Ленин. Самой глубинной сущностью этой теории познания, ее исходным пунктом, является следующее положение: истина в развитии - невозможно познать объект, не узнав, как он развивается. Опора на развитие в познании не отвергает учета всеобщей связи всего со всем, но позволяет выделить в хаосе взаимосвязей главную линию - линию мирового развития.

Развитие противоречиво. Маркс, в отличие от Гегеля, стал рассматривать противоречие как конкретное противоречие, например, пролетариат и буржуазия, и не как тождество противоположностей, а как их борьбу. Энгельс предложил гениальное понятие “форма движения материи” и попытался создать диалектику природы. Ленин завершил основы диалектической теории познания тем, что подошел к пониманию развития как к “раздвоению единого на взаимоисключающие противоположности и взаимоотношению между ними”¹ и выдвинул известные требования конкретного исторического подхода в познании.

Данная теория развития представляет собой непосредственное логическое продолжение указанных выше основ теории познания, так как раскрывает способ взаимодействия противоположностей в ходе развития противоречия. Но в действительности между основами теории познания и предлагаемой теорией развития пролегла целая историческая эпоха, на протяжении которой диалектико - материалистическая теория познания была вынуждена пойти по пути материалистической переработки всей предшествующей человеческой культуры, истории человеческой мысли. Решение этой задачи заставило теорию познания возвысить себя над научным познанием и приобрести форму жесткой логической системы косных понятий, обслуживающей коммунистическую идеологию, что и привело теорию познания к отрыву от познания. Высшим теоретическим достижением так называемой диалектико-материалистической философии явилось осознание необходимости теории развития. Но построение теории развития требует разрыва со сложившейся системой косных понятий. Вот почему теория развития возникла вне ее.

¹ В.И. Ленин. Полн.собр.соч.,т.29,с.317.

Ленин выделил в процессе познания три этапа: “От живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике - таков диалектический путь познания истины, познания объективной реальности”². Познание развивающегося мира, следуя указанным путем, от чувственного восприятия спускается к теории развития, а затем, с ее помощью восходит к конкретному знанию, которое становится частью практики.

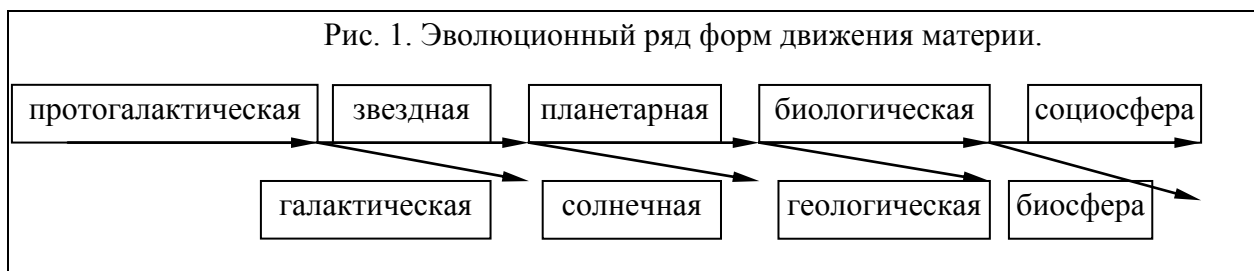
Ленин указал также метод изложения теории развития, который заключается в том, что надо найти “самое простое, обычное, основное, самое массовидное, самое обыденное, миллиарды раз встречающееся, отношение”³, которое содержало бы “все противоречия” изучаемого объекта, явления - в нашем случае - развития. Таким простым, обычным, основным отношением для развития служит, несомненно, “раздвоение единого” и последующее взаимодействие противоположностей.

Эволюционная картина мира

Развитие с внешней стороны представляется в виде смены эволюционных форм. Если картина мира XIX века начиналась гипотезой происхождения планет и Солнца, то современные представления восходят к теории Большого Взрыва. Во второй половине XX века сложились устойчивые представления об эволюционном ряде саморазвивающихся материальных систем: галактик, звезд, планет, биосферы и общества. Они являются формами движения материи (ФДМ). Указанные ФДМ уже в силу того, что эволюционируют, развиваются, существовали не всегда и возникли не одновременно - они образовались последовательно и взаимосвязано. Было время, когда существовала биосфера без общества, планета Земля без биосферы и т.д. Такое соотношение эволюционных форм, которое легко проследить и в истории общества и биосферы, подтверждает ленинскую формулировку развития: “раздвоение единого...”. Из ранее единой формы возникает новая форма, а та тем самым становится старой формой; дальнейшее развитие определяется “взаимоотношением” новой и старой форм (рис. 1).

Один только факт возникновения новой ФДМ из недр старой вскрывает противоречивую сущность старой формы и противоречивость дальнейшего их сосуществования. Новая ФДМ могла возникнуть только при условии появления качественно нового типа взаимодействия, которое вышло из старого типа и вступило с ним в противоречие. Таким образом, понятие “ФДМ” также противоречиво - с одной стороны, это материальная система, а с другой - это способ или тип взаимодействия, с помощью которого новая материальная система обособливается от старой.

Хотя новая ФДМ не могла не появиться, она должна доказать свою жизненность в условиях взаимодействия со старой ФДМ. Это взаимодействие приводит к совершенствованию новой ФДМ. Следовательно, познание способа развития возможно только при совместном рассмотрении возникновения новой формы и взаимодействия ее со старой, а также взаимоотношения нового и старого типов взаимодействия в рамках новой формы.



² Там же, с.152-153.

³ Там же, с.318.

Принцип совместного рассмотрения может быть показан на примере возникновения социальной ФДМ и взаимодействия ее с биологической ФДМ. Сущностью биологической ФДМ является смена биологических видов в условиях взаимодействия ее с геологической средой. Смена видов приводит к накоплению наследственности. Возникновение качественно нового типа взаимодействия - коллективного труда - прервало смену биологических видов, сделав один биологический вид царем природы. В дальнейшем, по мере формирования труда, общество выделилось из биосферы. На первом этапе трудовая деятельность, выступающая как *новое*, играла непосредственную доминирующую роль по отношению к сохранению биологического вида человека и всему комплексу биологических отношений, выступающих в качестве *старого*. При этом биологические задатки человека видоизменялись, очеловечивались в соответствии с трудовыми отношениями, приобретали социальную форму. Когда общество достигло такого уровня, при котором задача сохранения биологического вида человека была решена, трудовые отношения были оттеснены на второй план биологическими, хотя и социализированными, отношениями. Это второй этап. Трудовые отношения контролировали общественную жизнь косвенно, посредством обмена товаров. Одновременно общество на втором этапе успело преобразовать биологическую ФДМ в своим интересах, создав искусственную биосферу, чем обеспечило в принципе возможность нормального развития биологических задатков всех индивидов. Поэтому стал возможен переход к третьему этапу, который характеризуется возвратом к явному примату трудовых отношений над биологическими. Такова схема развития общества, которая служит лишь иллюстрацией возникновения абстракций теории развития - *новое, старое, примат* - из истории, а также взаимоотношения этих понятий в ходе развития.

Теория развития изолированного противоречия

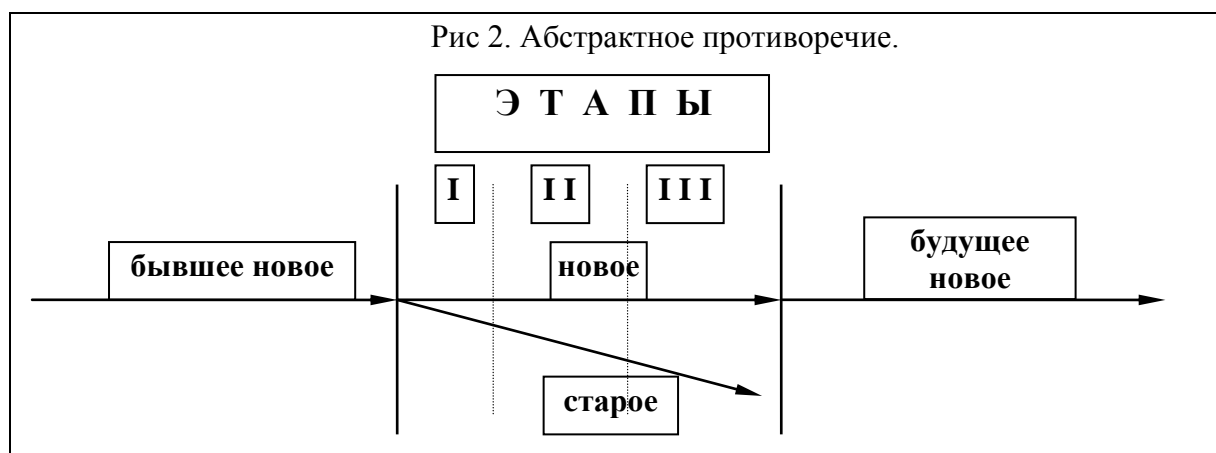
Развитие как таковое становится понятным в наиболее чистом и простом виде при рассмотрении взаимодействия друг с другом, переходов друг в друга, взаимопроникновения друг в друга понятий *новое* и *старое*. Всякое *старое* ранее было *новым*, также как и *новое* со временем станет *старым*. Появление *нового* происходит путем раздвоения предыдущего единства на *новое* и *старое*, в чем находит окончательное разрешение внутренняя противоречивость предыдущего единства.

Развитие рассматриваемого изолированного противоречия определяется взаимодействием *нового* и *старого* при ведущей роли *нового* (рис. 2). *Новое* вступает в противоречие на первых порах почти с тем же предыдущим единством, потерявшим лишь выделившееся из него *новое*. Дальнейшее взаимодействие должно доказать устойчивость *нового*, преобразовав тем самым предыдущее единство в *старое*. Богатство предыдущего единства по сравнению с *новым* заключается в том, что оно содержит больше возможностей, тогда как у *нового* то преимущество, что оно более организовано, включает больше возможностей, ставших действительностью. Организация *нового* приобретает устойчивость, иммунитет против хаотичного воздействия *старого* только в ходе развития противоречия.

Всякое противоречие проходит три этапа развития: первый - этап становления при непосредственном примате *нового* над *старым*, второй - антагонистический этап при косвенном примате *нового* над *старым* и третий этап - гармоничный - при зрелом примате *нового* над *старым*.

Возникшее *новое* имеет определенные преимущества перед предыдущим единством, иначе оно бы не возникло. Сущностью первого этапа является преобразование с помощью указанных преимуществ *нового* предыдущего единства в *старое*. К концу первого этапа все преимущества *нового*, которые не безграничны, оказываются исчерпанными. Однако их всегда достаточно для преобразования предыдущего единства в *старое* и придания содержанию *старого* формы *нового*. Форма предыдущего единства

трансформируется в соответствии с требованиями и воздействиями *нового*, а содержание его остается без изменения. Изменение содержания *старого* влекло бы за собой его гибель, а вместе с ним и гибель *нового*, ибо *старое* служит необходимой основой для *нового*.



К концу первого этапа *новое* исчерпало свои преимущества, оно утратило инициативу, которой владело с момента своего возникновения, поэтому на втором этапе *новое* вынуждено перейти к защите. Подспудные, имманентные законы самодвижения *старого*, но, что очень существенно, имеющие форму *нового*, вырываются на свободу, воспользовавшись ограниченностью преимуществ *нового*. *Старое* стремится играть определяющую роль в противоречии с *новым*, тем самым оно ставит *новое* под угрозу деградации и пытается поглотить его, низводя его до своего уровня. *Старое* играет роль необузданной стихии по отношению к *новому*; последнее должно противопоставить ей свое собственное усовершенствование. Только таким путем *новое* может сохранить определяющую роль в противоречии, спасая самое противоречие от распада и гибели. Более того, оно спасает от гибели и *старое*, ибо уже самое возникновение *нового* обнаруживает неспособность *старого* к саморазвитию, обнаруживает переход его к упадку.

Усовершенствование *нового* заключается в отражении им способа самодвижения *старого*. Усовершенствование *нового* как явление прогрессивное вызывается деградирующим воздействием *старого*. В этом сущность антагонизма второго этапа и объяснение невозможности плавного, постепенного, без скачка, перехода к третьему – гармоничному – этапу. В ответ на притязания *старого* *новое* совершенствует свою структуру, усложняется, что обеспечивает ему, в конце концов, успешное противодействие любым попыткам *старого* превзойти *новое* в рамках противоречия.

Взаимодействие *нового* и *старого* на втором этапе приводит их к окончательному и неразрывному срастанию. Всякому воздействию *старого* *новое* находит противодействие. Казалось бы, противоречие достигло гармонии. Однако несовершенство и противоречивость антагонистического этапа состоит в том, что *новое* потеряло инициативу и определяющая роль *нового*, примат *нового* проявляется косвенно, опосредованно, как реакция на случайные с точки зрения *нового* импульсы, воздействия *старого*. Переход к третьему этапу в силу указанной особенности взаимодействия противоположностей происходит скачком, революционно, путем раздвоения.

В недрах антагонистического противоречия в ответ на притязания *старого* захватить примат рождается гармоничное противоречие, повторяющее по способу взаимодействия противоположностей этап становления, но учитывающее также усовершенствования, достигнутые на втором этапе. *Новое* отразило в себе на втором этапе содержание *старого*, поэтому оно воздействует на последнее сообразно с законами его

самодвижения, упреждая тем самым его негативное влияние. Таким образом, мы пришли к гармонии и, на первый взгляд развитие как таковое исчерпало себя. Но в действительности усовершенствованному *новому* досталось от второго этапа хаотичное, разнужданное *старое*, поэтому развитие на третьем этапе заключается в укрощении *старого* *новым*, осуществляемое посредством усложнения взаимодействия противоположностей и распространения гармоничного взаимодействия, то есть, зрелого примата *нового*, на все многообразие взаимоотношений *нового* и *старого*.

Так как переход на третий этап происходит путем раздвоения, то возникает противоречие двух типов взаимодействия *старого* и *нового* - противоречие антагонистического и гармоничного способов взаимодействия противоположностей противоречия или, другими словами, противоречие антагонистического и гармоничного типов противоречий. Развитие третьего этапа противоречия *нового* и *старого* происходит уже в рамках последнего противоречия.

На первой стадии гармоничного этапа явный примат *нового*, распространяясь на *старое* в рамках гармоничного противоречия, тем самым способствует примату гармоничного противоречия над антагонистическим противоречием. На второй стадии освобождение *старого* от явного примата *нового* в рамках гармоничного противоречия приводит к наступлению на последнее антагонистического противоречия. В этих условиях совершенствование гармоничного противоречия вызывается не столько внутренней его потенцией развития, сколько внешним разрушительным воздействием антагонистического противоречия. Вынужденное совершенствование способа воздействия *нового* на *старое* в рамках гармоничного противоречия происходит до тех пор, пока не возникнет качественно новый - *новейший* - тип взаимодействия, появление которого вызвано развитием не исходного противоречия, а движущего противоречия более высокого порядка. Происходит великое событие, но чем оно грандиознее, тем более скрыто его появление.

Последующее развитие третьей стадии гармоничного этапа протекает в условиях подспудного влияния взаимодействия новейшего типа. По мере выделения последнего и борьбы с ним самое гармоничное противоречие подходит к совершенству, а за ним и противоречие гармоничного и антагонистического типов взаимодействия *нового* и *старого*. В конце концов, новейшее взаимодействие вырывается на поверхность и формирует **НОВЕЙШЕЕ**, которое вступает с *новым* в противоречие, являющееся движущим для качественно *нового* образования. Только тогда будет исчерпана движущая сила развития рассмотренного противоречия *нового* и *старого*. Замечательно, что достижение гармонии третьего этапа исходного противоречия обязано влиянию новейшего типа взаимодействия, также как и соответствующее достижение примата гармоничного противоречия над антагонистическим, а объяснение появления новейшего типа взаимодействия заставляет выйти за пределы изолированного противоречия.

Теория развития абстрактной формы движения материи

Рассмотрим, как работает изложенный выше принцип развития на более сложном примере некоторой формы движения материи. Новая ФДМ возникла в результате образования нового взаимодействия в недрах старой ФДМ и раздвоения последней. Новая ФДМ смогла выделиться благодаря образованию нового содержания, унаследовавшего по необходимости старую форму. Отсюда возникает противоречие нового содержания и старой формы, которое является внутренним противоречием новой ФДМ. Противоречие материальных систем новой и старой ФДМ служит внешним противоречием новой ФДМ. Противоречия внутреннее и внешнее в свою очередь образуют интегральное противоречие, роль которого состоит в упорядочении развития составляющих его противоположностей в условиях примата внутреннего противоречия. Следовательно, развитие новой ФДМ отражается согласованным развитием внутреннего, внешнего и

интегрального противоречий, которые являются лишь сторонами, моментами взаимодействия старого и нового.

Внутреннее противоречие раскрывает противоречие нового и старого с точки зрения взаимодействия формы и содержания. Новое содержание есть качественно новый тип взаимодействия, присущий новой ФДМ; оно служит самой глубинной, достаточной, основой развития нового. Форма, унаследованная от старой ФДМ, является пуповиной, связывающей новое с предшествующим развитием; она служит необходимой основой развития нового.

Вначале формой служит старое содержание, в том виде, как его наследует возникшее новое взаимодействие от старой ФДМ. На первом этапе она преобразуется в соответствии с требованиями нового содержания. На втором этапе преобразованная форма, можно сказать обновленная форма, вырывается из-под жесткой опеки нового содержания. Она стремится занять место нового содержания в противоречии, в чем проявляется стремление старого вырваться из-под власти нового. Это ему не удается потому, что воздействие старого облечено в обновленную форму.

Новое содержание в процессе антагонистического взаимодействия усваивает в отраженном виде законы развития *старого*, которые преломляются через обновленную форму. К концу второго этапа новое содержание, подстроившись под обновленную форму, вполне усовершенствовалось для того, чтобы успешно противостоять домогательствам последней, то есть попыткам утверждения примата обновленной формы. Но новое содержание настолько тесно срослось с обновленной формой на основе неявного, косвенного, опосредованного примата, что переход к явному, зрелому примату возможен только путем революционного раздвоения. Раздвоение усовершенствованного содержания приводит к раздвоению внутреннего противоречия. Это раздвоенное внутреннее противоречие является движущим противоречием третьего этапа.

Внешнее противоречие - противоречие материальных систем новой и старой ФДМ - развивается иначе. На первом этапе происходит преобразование системы старой ФДМ под воздействием системы новой ФДМ. Эволюция материальной системы новой ФДМ определяется рассмотренным выше внутренним противоречием, а система старой ФДМ продолжает эволюционировать согласно имманентным законам, но при определяющем влиянии на нее материальной системы новой ФДМ. Последняя еще не может использовать законы развития старой системы для удовлетворения своих растущих запросов. Система старой ФДМ, из которой вышла система новой ФДМ, под воздействием чуждого, инородного воздействия материальной системы новой ФДМ, начинает распадаться, деградировать.

На втором этапе новая система вынуждена создавать для себя основу существования, приспособлять систему старого к своим потребностям путем создания искусственной системы старого, используя законы развития последней. В течение второго этапа все новые и новые стороны, части материальной системы старой ФДМ входят в состав искусственной системы старого. Последняя, наконец, оказывается в состоянии полностью обеспечить потребности свободного развития материальной системы новой ФДМ. При этом материальная система новой ФДМ осуществляет явный примат над системой старой ФДМ с помощью искусственной системы старой ФДМ, органично вошедшей в состав новой ФДМ. Так как старая ФДМ взаимодействует с более ранней ФДМ и это взаимодействие обеспечивает необходимую основу существования новой ФДМ, то последняя на третьем этапе вынуждена предохранять старую ФДМ от деградации, вызываемой непрерывным разрушительным воздействием новой ФДМ на старую.

Интегральное противоречие синхронизирует, упорядочивает взаимодействие внутреннего и внешнего противоречий при определяющем значении первого из них. Преобразование старой формы новым содержанием на первом этапе неизбежно вызывает

в качестве необходимого следствия возникновение материальной системы новой ФДМ и воздействие последней на материальную систему старой ФДМ.

На втором этапе указанное воздействие приводит к возникновению искусственной системы старого. Материальная система новой ФДМ вынуждена следовать законам самодвижения искусственной системы старого. Поэтому внешнее противоречие приобретает относительную независимость, а внутреннему противоречию приходится совершенствоваться. К концу второго этапа искусственная система старого в лоне новой ФДМ полностью удовлетворит потребности ее роста. Внешнее противоречие отойдет на второй план, а вся противоречивость развития сосредоточится на антагонизме внутри усовершенствованного внутреннего противоречия.

На третьем этапе после раздвоения внутреннего противоречия новая ФДМ раздваивается на две материальные системы, которые и образуют внешнее противоречие, а место внутреннего противоречия занимает, как указывалось выше, противоречие гармоничного и антагонистического типов взаимодействия нового и старого. В результате противоречие старого и нового на третьем этапе усложняется на порядок. Можно утверждать, что нет ничего более противоречивого, чем гармония.

Теория развития абстрактной сети противоречий

Открытие теории развития изолированного противоречия произошло при рассмотрении развития чувственно воспринимаемого эволюционного ряда форм движения материи и приложения к нему идеи развития. Применение к ряду форм движения материи абстрактного способа развития противоречия приводит к теории развития взаимосвязанных противоречий.

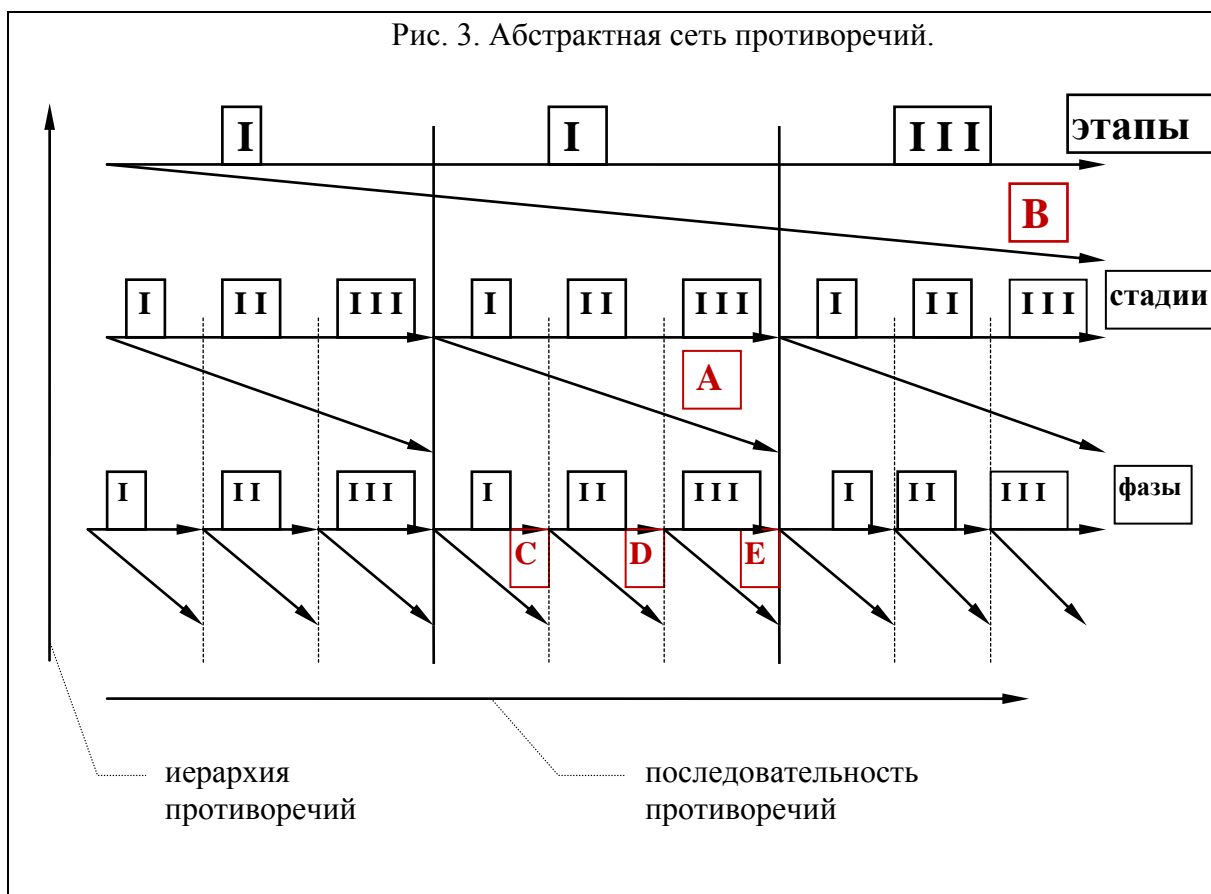
Любая вещь или явление многогранно и многообразно постольку, поскольку действует “великая всеобщая связь”, “универсальное взаимодействие”. Следовательно, вещь или явление служат пунктом приложения многих противоречий. Среди них различаются противоречия гармоничные и не достигшие гармонии. В ходе развития одни противоречия выходят на первый план, а другие отступают назад, но всегда существует главное или движущее противоречие, определяющее развитие данного объекта в данном его состоянии. Сеть противоречий образована движущими противоречиями.

Согласно теории развития изолированного противоречия каждое противоречие делится на три этапа. Развитие каждого этапа в свою очередь также отражается присущим ему специфическим движущим противоречием. Новое противоречие возникает в процессе раздвоения определяющей противоположности старого противоречия. Отсюда следуют последовательный ряд однопорядковых противоречий и иерархия противоречий, образующие сеть противоречий (рис. 3).

Сеть противоречий устроена таким образом, что развитие противоречия А соответствует одному из трех этапов развития противоречия В более высокого порядка и одновременно соответствует трем противоречиям С, D, E более низкого порядка, которые являются тремя этапами развития противоречия А. На рисунке сеть противоречий для наглядности развернута в плоскости, однако правильнее представлять ее в виде одной линии развития, обладающей структурой матрешки: каждое противоречие объемлет три противоречия низшего порядка и вместе с двумя другими однопорядковыми противоречиями покрывается противоречием более высокого порядка.

Низкопорядковые противоречия достигают гармонии раньше, чем противоречия более высокого порядка, хотя возникли позже последних. Это обстоятельство свидетельствует о существовании переломного пункта в развитии сети противоречий. В самом деле, сеть противоречий имеет нисходящую ветвь, когда рождаются противоречия все более низкого порядка, и восходящую ветвь, когда достигают гармонии противоречия все более высокого порядка.

Анализ сети противоречий приводит к идее о закономерном изменении самого способа взаимодействия противоположностей противоречия в соответствии с его положением в сети противоречий. Отсюда вытекает требование конкретного рассмотрения объекта исследования, которое одно только обеспечивает учет всего многообразия его внутренних и внешних связей.



Абстрактная схема инверсий противоположностей противоречия

Способ развития проявляется двояким образом: как раздвоение развивающихся материальных объектов, что раскрывает развитие со стороны явления (рис. 1), так и во взаимных переходах и противоречивом взаимодействии противоположностей движущего противоречия, что отражает сущностную сторону развития.

Взаимодействие противоположностей движущего противоречия в ходе его трехэтапного развития вызывает такие изменения этих противоположностей, что они могут становиться своими зеркальными отражениями. Другими словами, происходит инверсия противоположности противоречия. В инверсии противоположности проявляется ее собственная противоречивость, которая восходит к противоречию более высокого порядка. Противоположности более высокого противоречия сами по себе противоречивы. Например, новая противоположность раздваивается на новое содержание и новую форму, а старая противоположность – на старое содержание и старую форму. Эти формы и содержания проявляются в противоположностях более низкого порядка.

Рассмотрение инверсий противоположностей удобно провести с помощью анализа взаимных переходов понятий содержание и форма. Обычно содержание управляет формой, но и форма оказывает преобразующее влияние на содержание.

Дальнейшее изложение лишь показывает способ абстрагирования схем инверсии на примере взаимодействия социального и биологического в истории человеческого общества, где социальное выступает в качестве нового, а биологическое – в качестве

старого. Для определенности будем считать, что исходное противоречие нового и старого соответствует антагонистическому этапу более высокого противоречия.

Развитие на этапе становления начинается с примата нового содержания, подчинившего себе старую форму, над старым содержанием, управляемым новой формой. На первой стадии новое содержание, осуществляя свой примат, так изменяет новую форму, что вынуждает ее уйти под сень старого содержания. Это вызывает при переходе ко второй стадии потерю примата нового содержания вместе со старой формой и переход примата к старому содержанию, которое вырвалось из-под контроля новой формы. В ходе этого взаимодействия новое содержание растрчивает свои преимущества и теряет свой примат относительно новой формы и старого содержания. При переходе на вторую стадию этапа становления происходит инверсия противоположности: *новая форма vs старое содержание* переходит в *старое содержание vs новая форма*. Поэтому на второй стадии примат принадлежит старому содержанию, контролирующему новую форму. Старое содержание, осуществляя свой примат, так изменяет новое содержание, что не позволяет ему контролировать старую форму. Это вызывает инверсию этой противоположности на третьей стадии и переход к ней примата относительно старого содержания, контролирующего новую форму. На антагонистическом этапе также имеет место две инверсии, а на гармоничном – четыре (рис. 4).

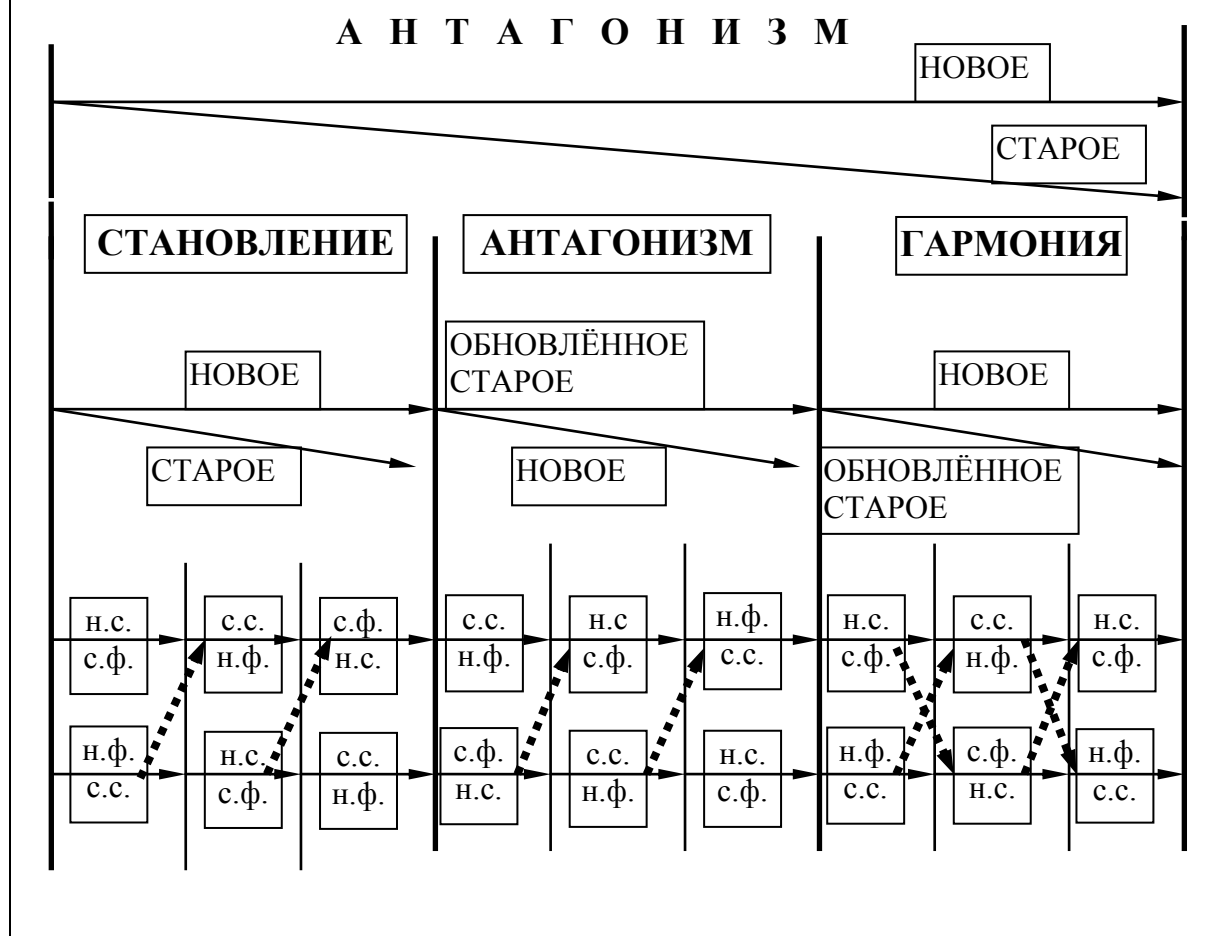
Предлагаемая схема инверсий абстрагирована из истории человеческого общества. На этапе становления, на первой стадии труд играл роль нового содержания, а первобытная община, унаследованная от стада, играла роль старой формы. Новая форма – это биологическое видообразование человека, а старое содержание – биологическое размножение вида. На второй стадии размножение образовавшегося нового вида человека приобрело примат относительно труда и общины. На третьей стадии община контролировала трудовые отношения и тем самым обеспечила примат над сохранением вида.

На первой стадии антагонизма (рабовладение) община утратила примат, а ведущее положение в противоречии заняло государство, опирающееся на кровнородственные отношения и принявшее на себя функцию сохранения вида. На второй стадии (феодализм) после инверсии труд стал контролировать общину и захватил примат над государством. Надо заметить, что феодальный рэкет, в конечном счете, контролировала община. На третьей стадии (капитализм) после инверсии государство попало под власть меновых отношений и совместно с ними оно осуществляет примат относительно труда и общины.

На первой стадии гармонии (военный коммунизм) трудовые отношения контролируют общину (трудовые коллективы) и осуществляют примат над системой распределения предметов потребления и государством. На второй стадии государство стало контролировать систему распределения предметов потребления и поэтому осуществляет примат над трудовыми коллективами и их трудовыми отношениями. Для будущей третьей стадии (коммунизм) предполагается возврат трудовых отношений к контролю над трудовыми коллективами и возврат к примату над государством.

Приведенные схемы инверсии противоположностей являются достоверными только для исходного антагонистического противоречия, так как схемы инверсий абстрагированы из развития соответствующих действительных образований (таблица). В таблице показана двухступенчатая структура противоречий на основе антагонистического противоречия более высокого порядка - в итоге получается девять главных типов противоречий.

Рис. 4. Развитие как сущность. Схема инверсий противоположностей трех типов - становления, антагонизма и гармонии (н.с. - новое содержание, н.ф. - новая форма, с.с. - старое содержание, с.ф. - старая форма; штриховыми стрелками обозначена инверсия противоположностей).



Таблица

Типы противоречий и соответствующие им действительные исторические формации человеческого общества, представляющего антагонистическое противоречие Живой Материи

Этапы	Становление	Антагонизм	Гармония
I	I стадия первобытнообщинного строя - палеолит	I стадия социосферы – первобытнообщинный строй	I стадия коммунистического строя – военный коммунизм
II	II стадия первобытнообщинного строя - неолит	II стадия социосферы – эксплуататорский строй	II стадия коммунистического строя - социализм
III	III стадия первобытнообщинного строя - энеолит	III стадия социосферы – коммунистический строй	III стадия коммунистического строя - коммунизм

Точно также можно получить еще по девять типов противоречий для двух других противоречий более высокого порядка – для становления (биосфера) и гармонии (Материя). Развитие каждого противоречия неповторимо в связи с уникальным положением его в сети противоречий, но учет его положения в сети противоречий и учет

инверсий противоположностей должен позволить отражать понятиями в первом (во втором и т.д.) приближении закономерности развития конкретных образований.

Теория развития конкретной сети противоречий

Теория развития взаимосвязанных противоречий позволяет познанию опираться на всеобщую связь, тем самым освобождая в сфере познания всеобщую связь от жесткого контроля со стороны развития. Здесь налицо антагонистическое соотношение развития и всеобщей связи в познании, когда развитие теряет непосредственный примат относительно взаимосвязи. Преодоление этого антагонизма, то есть революционный скачок познания к синтезу знания, заключается в познании действительной истории развития конкретных объектов.

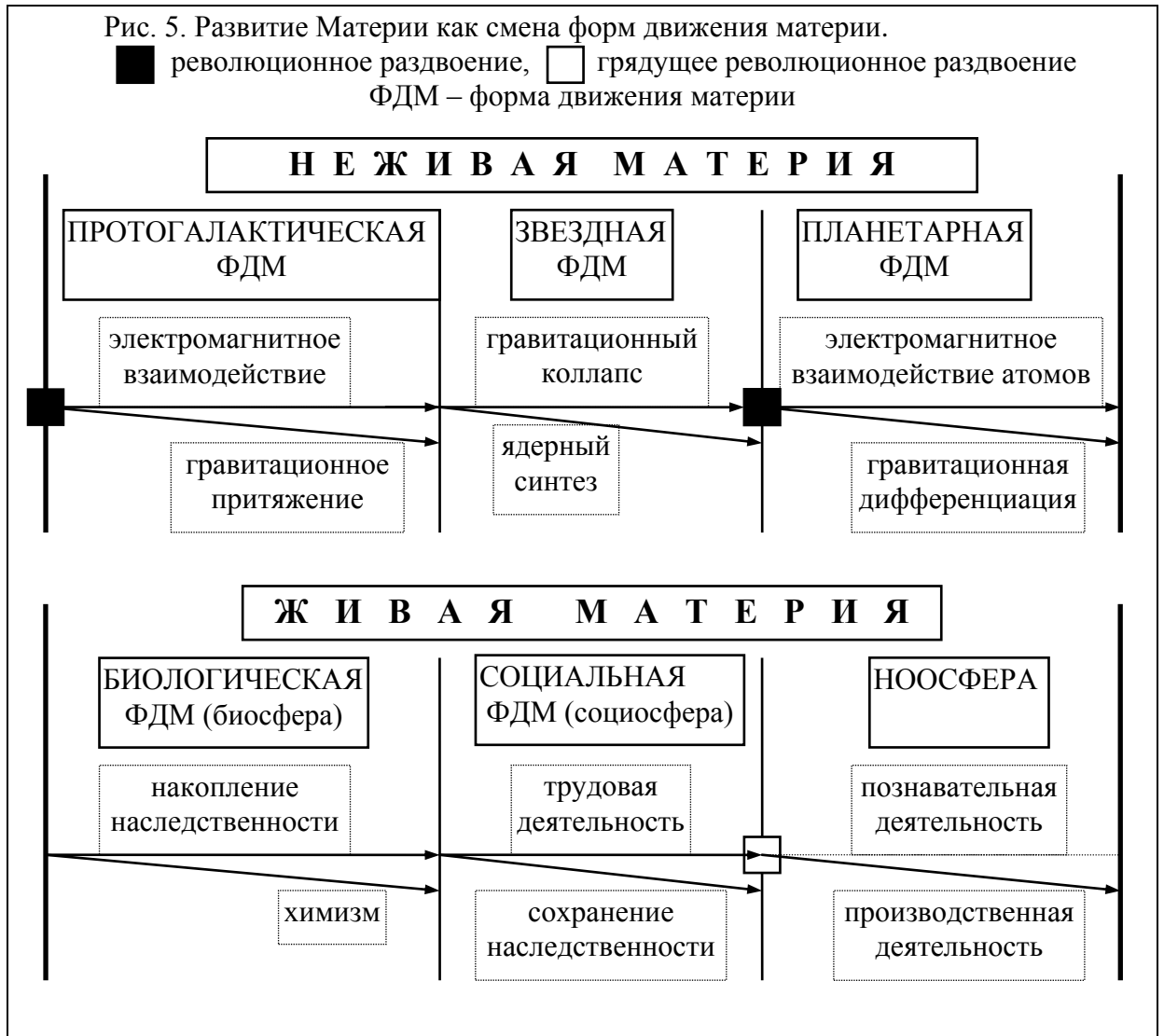
Теория развития изолированного противоречия после учета всеобщей взаимосвязи стала теорией развития абстрактной сети противоречий, следовательно, абстрактное изложение теории развития в главных чертах закончено. Теперь необходимо совершить восхождение от абстрактной схемы к конкретной, наполнить абстрактную форму конкретным содержанием. Другими словами, необходимо вернуться к чувственному восприятию, но это возвращение произойдет на качественно новом уровне абстрактного мышления. Таким образом, абстрактное мышление вернется к исходному пункту теории развития, эволюционному ряду форм движения материи, после чего теория развития как метод познания будет завершена.

В эволюционном ряду форм движения материи на острие развития находится социальная форма движения материи (рис. 5). Движущее противоречие последней есть противоречие трудовой деятельности и деятельности по сохранению биологического вида человека при условии примата трудовой деятельности или, другими словами, противоречие социального и биологического при определяющей роли социального. Трудовая деятельность обеспечивает сохранение биологического вида, но ею же общество ставит предел развитию биологической ФДМ, ибо сущность последней заключается в смене одних биологических видов другими, ведущей к накоплению наследственности в процессе взаимодействия с геологической средой, изменяемой в свою очередь биосферой. Образование нового биологического вида обязано добыче информации в ходе жизнедеятельности; последняя, в конечном счете, есть химическое взаимодействие с геологической средой. Поэтому движущим противоречием биологической ФДМ является противоречие накопления наследственности и химического взаимодействия при определяющей роли первой противоположности.

Накопление наследственности биологической ФДМ перешло в сохранение биологического вида человека социальной ФДМ. Но добыча информации не исчезла - она превратилась в необходимое условие трудовой деятельности, в познание, хотя и не стала ее достаточным условием. Она подчинена трудовой деятельности, осуществляется для трудовой деятельности, поэтому добыча информации выступает в качестве косвенного примата.

Добыча информации в условиях социальной ФДМ происходит косвенным путем, скрытно, вопреки передаче информации, вопреки господствующему мировоззрению. С другой стороны, существование биологического вида человека зависит от химического взаимодействия. Итак, обе рассматриваемые ФДМ суть два этапа движущего противоречия Живой Материи - противоречия добычи информации и химического взаимодействия, причем социальная соответствует антагонистическому этапу, а биологическая - этапу становления. Третьему этапу - гармоничному - указанного противоречия будет соответствовать грядущая мировоззренческая ФДМ или ноосфера с движущим противоречием: познавательная деятельность - производственная деятельность при условии примата познания.

Планетарная ФДМ, предшествующая биологической ФДМ, развивается в результате гравитационной дифференциации образовавшихся химических соединений (минералов). Гравитационная дифференциация началась еще на стадии протопланетного облака и продолжается до сих пор в недрах планет. Плотность возникших соединений определяется характером химических связей атомов, значит в движущем противоречии планетарной ФДМ - химическое взаимодействие атомов и гравитационная дифференциация их соединений - примат принадлежит химическому взаимодействию.



В звездах гравитационному коллапсу противостоит ядерный синтез, протекающий посредством электромагнитного взаимодействия. Подчиненную роль в данном противоречии играет ядерный синтез, который может возникнуть только после образования звезд благодаря гравитации. Ядерный синтез, все более усложняясь, при благоприятных условиях может вырваться из-под гнета гравитационного коллапса, противопоставив ему взрыв звезды. Поэтому в звездной ФДМ проявляется антагонистический этап движущего противоречия Неживой Материи - гравитационного и электромагнитного взаимодействия при условии примата последнего.

Химическое взаимодействие атомов в планетарной ФДМ является частным случаем электромагнитного взаимодействия, поэтому противоречие планетарной ФДМ соответствует гармоничному этапу движущего противоречия Неживой Материи. Этап становления последнего противоречия принадлежит протогалактической ФДМ с

движущим противоречием: электромагнитное взаимодействие элементарных частиц - их гравитационное притяжение.

Обе существующие формы Материи - Неживая и Живая - отвечают двум первым этапам противоречия более высокого порядка, которое является движущим противоречием Материи, противоречия идеального и действительного при условии примата последнего. Материя или Действительность еще окончательно не создана, она не исчерпывается существующим, ибо развивается, однако уже выработано понятие, отражающее ее сущность - действительное. Противоположное понятие - возможное - наиболее близко понятию идеальное. Идеальное - закон развития Материи. В Живой Материи на антагонистическом этапе Материи идеальное в форме информации стремится подорвать примат действительного, но добыча информации не может обойтись без действительного.

При образовании третьего этапа всякого противоречия происходит революционный скачок с явным раздвоением. Материя, возникшая в результате Большого Взрыва, относится к третьему этапу БЫТИЯ, а первые два этапа соответствуют Хаосу и Виртуальности. Главной сущностью Виртуальности служит закономерное, которое контролирует противоречащее ему случайное. Виртуальность находится по ту сторону вакуума. В Виртуальности идеальные законы, вытекающие из всеобщей взаимосвязи, были преобразованы под воздействием случая в статистические законы; последние в Материи становятся законами развития (рис. 6).

Первая форма БЫТИЯ - Хаос - послужила основой для возникновения Виртуальности; она отражается противоречием: хаотическое движение - взаимодействие. Выход на передний план закономерного на втором этапе, в Виртуальности, когда хаотическое движение исчерпало свой потенциал развития, свидетельствует о том, что взаимосвязь является подчиненной противоположностью движущего противоречия БЫТИЯ, тогда как ведущей противоположностью, несомненно, является развитие.

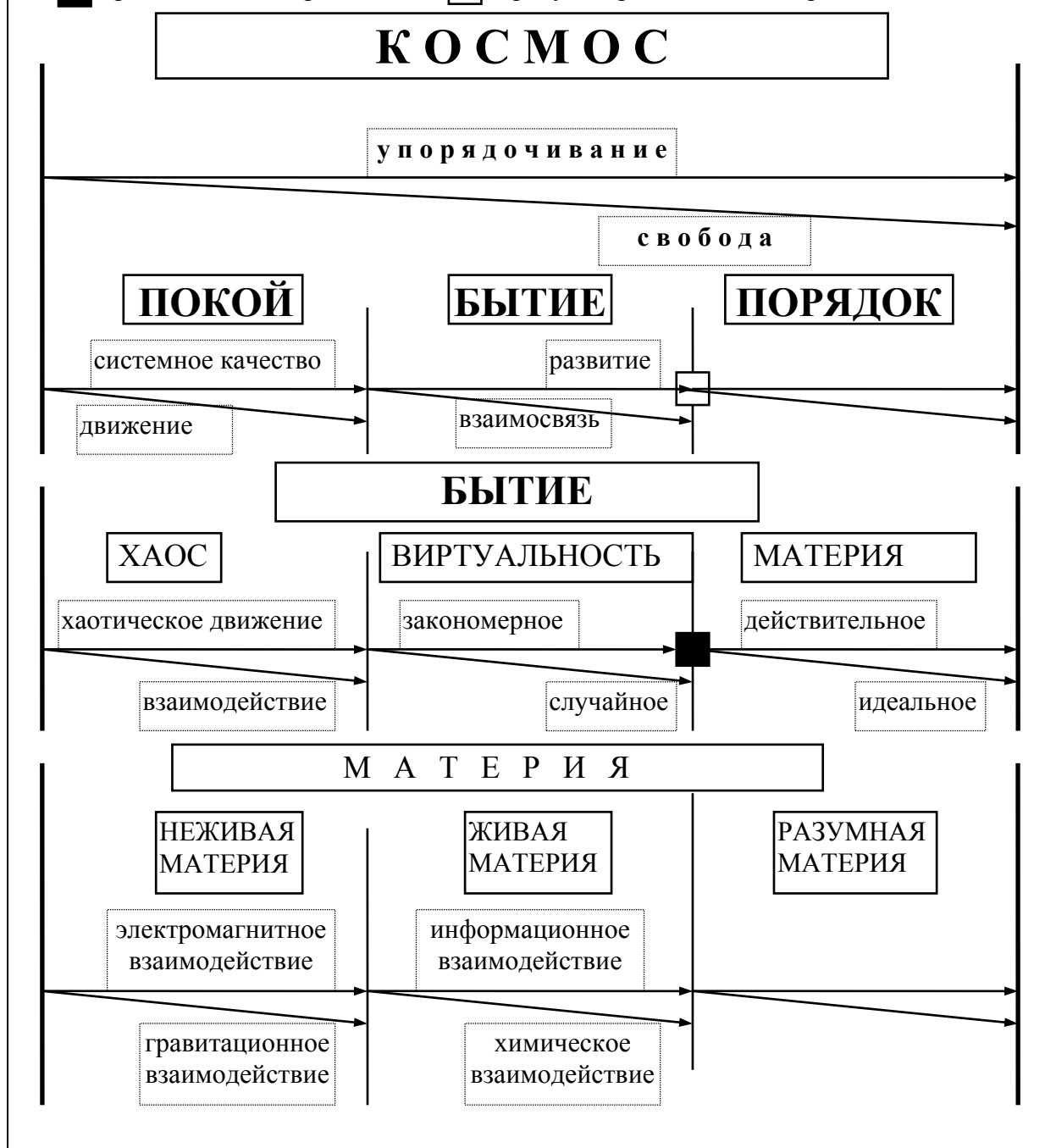
Три формы БЫТИЯ - Хаос, Виртуальность, Материя - соответствуют трем этапам движущего противоречия - противоречия развития и взаимосвязи при условии примата развития. Характер развития изменяется от хаотичного к идеальному, а от последнего - к действительному. Материя относится к гармоничному этапу этого противоречия, следовательно, опора познания на развитие получает теоретическое обоснование в рамках изложенной теории развития. Теория развития завершила здесь свой логический круг, вернувшись к исходной теоретической посылке о ведущей роли развития, абстрактно переработав по пути историю БЫТИЯ.

БЫТИЮ предшествует ПОКОЙ или ГОМЕОСТАЗИС, главной сущностью которого является системное качество, противостоящее движению. БЫТИЕ и ПОКОЙ объединены понятием упорядочивания или стремления к порядку, ибо развитие в БЫТИИ при всем своем неприятии всеобщей взаимосвязи и противодействию ей неизбежно приводит к еще более сложной и прочной организации. Картина развивающегося мира ограничена рамками БЫТИЯ, тогда как с точки зрения стремления к упорядоченности развитие предстает необходимым, но не достаточным условием БЫТИЯ. Именно в этом пункте видна гносеологическая ограниченность развития, а вместе с тем и недостаточность теории развития для познания БЫТИЯ, то есть выявляется невозможность абсолютизации теории развития в качестве всеобщей теории познания.

В ПОКОЕ мы приходим к неподвижному перводвигателю Аристотеля с тем отличием, что ПОКОЙ предстает не монолитным, а внутреннее раздвоенным на системное качество и движение. Именно это противоречие произвело, в конце концов, Хаос, открыв этим развитие БЫТИЯ. После завершения развития БЫТИЯ произойдет скачкообразный переход к ПОРЯДКУ, в котором будет осуществлен возврат к ПОКОЮ на базе БЫТИЯ. Перечисленные три формы объединены понятием КОСМОСА.

Рис. 6. Конкретная сеть противоречий - теоретическая модель развивающегося мира.

■ революционное раздвоение □ грядущее революционное раздвоение



В КОСМОСЕ упорядочивание осуществляет примат над свободой. В БЫТИИ, на антагонистическом этапе КОСМОСА, примат упорядочивания принимает косвенную форму, но свобода в форме роста беспорядка, роста энтропии, стремится утвердить свой примат. Поэтому упорядочивание в БЫТИИ происходит за счет колоссального роста беспорядка, роста энтропии. Конкретная сеть противоречий показывает, что БЫТИЕ есть антагонизм КОСМОСА, МАТЕРИЯ есть гармония БЫТИЯ, а Живая Материя есть антагонизм МАТЕРИИ.

Развитие есть проявление упорядочивания, которое нарушает старую упорядоченность. Лозунг всякого развития - свобода, хотя развитие направлено на установление нового порядка.⁴

Теория развития станет в будущем одной из сторон более общей теории упорядочивания (теории создания). Если теория развития даёт ответ на вопрос - как возникает, то теория создания может ответить на вопрос - что возникает. Развитие с точки зрения теории упорядочивания - необратимый процесс перехода системы от более вероятных к менее вероятным, менее свободным состояниям. Упорядочивание находит в развитии противовес энтропии, ибо развитие, создающее более упорядоченные системы, есть антиэнтропийный процесс, хотя это упорядочивание происходит благодаря росту энтропии вне развивающейся системы. В этой связи познание, являясь антиэнтропийным процессом, необходимо развитию.

Возникает вопрос, может ли человеческое мышление объять, постигнуть, познать указанные выше формы мироздания. Так как Материя относится к гармоничному этапу противоречия развитие - взаимосвязь, то познать её может только развивающаяся человеческая личность с помощью теории развития. Существует гипотеза, что мышление происходит в рамках противоречия порядок - беспорядок. Если это так, то БЫТИЕ может быть познано с помощью теории упорядочивания, заключающей внутри себя и теорию развития. При этом мышление оказывается выше БЫТИЯ, ибо упорядочивание в БЫТИИ занимает положение косвенного примата, а в мышлении - непосредственного примата. Мышление, следовательно, способно постигнуть и ПОКОЙ и ПОРЯДОК.

Теперь необходимо вернуться из глубин предшествующего состояния мироздания к текущему моменту, проследив в истории конкретный ход раздвоения и взаимоотношения противоположностей.

БЫТИЕ вышло из ПОКОЯ в результате возникновения развития, захватившего примат относительно связи. Этот примат в Хаосе принял вид примата хаотического движения относительно взаимодействия. Хаотическое движение создало Пространство. В Виртуальности развитие, приобретшее форму случая, подпало под контроль взаимосвязи в форме закона. Это второй этап, антагонистический, противоречия развития и взаимосвязи. В Хаосе впервые проявилась протоинерция, как отражение его связи с ПОКОЕМ. Хаотическое движение, порождающее Пространство, привело к раздуванию Хаоса из ПОКОЯ; это раздувание ограничивалось протоинерцией. В Виртуальности протоинерция перешла в свою противоположность - в отталкивание от ПОКОЯ, что привело к так называемому инфляционному раздуванию Виртуальности и почти полному поглощению Хаоса Виртуальностью.

По достижении некоего критического состояния произошел Большой Взрыв с выделением из Виртуальности Материи, что означало в определенной мере возврат к Хаосу. Вместе с тем отталкивание раздвоилось на гравитационное притяжение и инерцию. Так как гравитация и инерция суть две стороны связи Материи с ПОКОЕМ, то они эквивалентны. Материальная масса есть мера инерции и гравитации, следовательно, масса - это свойство связи Материи с ПОКОЕМ.

Преодоление антагонистического противоречия закона и случая в рамках движущего противоречия БЫТИЯ (развитие и взаимосвязь) повлекло за собой революционное раздвоение Виртуальности. В последующем Материя взаимодействует с Виртуальностью. В Материи закономерное развитие достигло зрелого примата относительно всемирной взаимосвязи, что нашло свое выражение в возникновении Времени.

⁴ Как будто бредят все освобожденьем,
А вечный спор их, говоря точней, -
Порабощенья спор с порабощеньем.
И.Ф.Гете. Фауст. Лирика. М.:Худож.лит.,1986.с.253.

После Большого Взрыва электромагнитное взаимодействие захватило роль примата по отношению к гравитационному притяжению. Это противоречие оказалось движущим противоречием Неживой Материи. В ней действительное обладает непосредственным приматом относительно идеального. Протогалактическая ФДМ была преобразована в галактическую ФДМ после возникновения звездной ФДМ. При возникновении планетарной ФДМ из звездной ФДМ произошло революционное раздвоение Неживой Материи. Планетарная система изменила процессы в недрах звезды посредством гравитационного взаимодействия таким образом, что превратила ее в солнечную ФДМ.

В Живой Материи, на втором этапе противоречия действительного и идеального, информация, представляющая собой действительную форму идеального, захватила примат относительно химизма, как одной из сторон электромагнитного взаимодействия. В биологической ФДМ этот примат проявлен в виде примата добычи информации относительно химизма. Возникшая на нашей планете биологическая ФДМ изменила химический состав атмосферы и постоянно его поддерживает. Она преобразовала планетарную ФДМ в геологическую ФДМ посредством постоянного воссоздания градиента химических потенциалов химических элементов между поверхностью и недрами Земли.

В социальной ФДМ химизм, приняв информационный облик в виде труда, эмоций и мировоззрения, подвергает угрозе примат добычи информации. На третьем этапе Живой Материи, в мировоззренческой ФДМ или ноосфере, познавательная деятельность станет определяющей в противоречии с производственной деятельностью. Тогда добыча информации добьется явного примата относительно химизма.

От социальной формы движения материи (точнее сказать от феодализма) развитие начинает восходящий путь по сети противоречий. Последующее развитие будет заключаться в том, что преодоление одного антагонистического противоречия приводит к необходимости преодоления антагонистического противоречия более высокого порядка. В этом состоит величайшая трагедия развития Живой Материи. Но надо помнить, что МАТЕРИЯ возникла в результате Большого Взрыва из антагонизма БЫТИЯ. Поэтому развитие ВИРТУАЛЬНОСТИ, как антагонизма в рамках БЫТИЯ похоже на развитие Живой Материи как антагонизма в рамках МАТЕРИИ.

Заключение

Теория развития является методом познания, инструментом или, скорее, машиной для добычи знания, как, скажем, бульдозер является машиной для добычи золота. Дело заключается в ее освоении. При всей своей отвлеченности теория развития содержит внутренне присущее ей требование конкретности познания. Применение теории развития в качестве метода познания возможно потому, что любой объект исследования может быть противоречиво отражен понятиями новое и старое, следовательно, может быть представлен как необходимая часть истории развивающегося мира. Исторический подход в познании подразумевает выработку понятий, имеющих непосредственную связь с чувственным восприятием и отражающих противоположности движущих противоречий. Следует ясно осознавать, что окружающий нас мир и наш отраженный внутренний мир - результат предшествующего развития и основа дальнейшего развития. Поэтому любые исследования должны быть подчинены познанию истории объектов, а от истории - прямой путь к практике, к будущему.

МИРОВОЗЗРЕНИЕ РАЗВИТИЯ

История человеческого общества отражается последовательной сменой мировоззрений: мифологического религиозным, а последнего – научным. Смена мировоззрений происходит согласованно с развитием движущего противоречия общества - противоречия потребления и производства при условии примата производства. Рассмотрение противоречивого развития коммунистического строя привело к критике социализма и предсказанию перехода к коммунизму с противоречием энтузиазма против потребительства. Мировоззрение развития возникает как результат стремления энтузиастов к развитию общества. Оно открывает путь к мировоззренческой форме движения материи или ноосфере, которая сменит социальную форму движения материи на острие развития.

*С "принципом развития" в XX веке...
"согласны все"..., но это поверхностное...
"согласие" есть того рода согласие,
которым душат и опошляют истину.
В.И. Ленин*

Что есть мировоззрение

На первый взгляд мировоззрение, как таковое, предстает перед нашим мысленным взором системой понятий, отражающих взгляды людей на мир и место в нем общества и человеческой личности. Но система понятий, которая обычно принимается за мировоззрение, является лишь той понятийной основой, на которой происходит обобществление человеческих эмоций, тогда как именно обобществленные эмоции, объединенное мировосприятие людей и есть мировоззрение. *"Мое всеобщее сознание - писал Маркс в 1844 году - есть лишь теоретическая форма того, живой формой чего является реальная коллективность, общественная сущность..."*⁵.

Объединение человеческих усилий на основе обобществления человеческих чувств есть главное условие существования человеческого общества. Чувства могут быть восприняты другим индивидом только посредством осознания их, то есть они должны быть отражены понятиями, должны пройти стадию абстракций. Но и понятия не возникают на пустом месте, из ничего - они всегда эмоционально окрашены, они отражают человеческие эмоции в первую очередь, а потом уже и другие стороны мира. Итак, мировоззрение есть обобществленные человеческие чувства, человеческие устремления, человеческие отношения к окружающему миру и к себе, а это обобществление происходит на основе общепризнанной системы понятий.

Понятийную основу мировоззрения разрабатывает наука, которая сама зависит от господствующего мировоззрения, ибо последнее предоставляет ей теорию познания. Поэтому наука способна лишь обосновывать господствующее мировоззрение, но не способна даже теоретически его ниспровергнуть и в том случае, когда мировоззрение себя изжило и ведет общество к гибели - мировоззрение погибает вместе с гибелью породившей его общественной формации. Последняя может избежать гибели, если найдет в своих недрах силы, несмотря на сопротивление устаревшего мировоззрения, достаточные для создания нового мировоззрения, способного поддерживать жизнеспособность общества. Вопрос следует ставить более остро - необходимо создать такое мировоззрение, которое было бы способно изменяться сообразно с изменяющимися условиями. Нельзя преобразовать действительность, не изменив своего отношения к ней. Такое мировоззрение должно органично включать в себя теорию развития и познание.

Кризис социализма выявил деградацию господствующего в коммунистическом строе пролетарского мировоззрения. Деградация сопровождается отказом от идеи развития, вследствие чего оно превращается в мировоззрение потребительства. Но на развалинах пролетарского мировоззрения формируется также и другое мировоззрение -

⁵ К.Маркс и Ф.Энгельс.Соч.т.42, с.118.

мировоззрение развития. Понятийной базы для его формирования пока нет, но уже возникла теория развития. С ее помощью наука сможет создать соответствующую понятийную базу, именно та новая наука, которая воспримет теорию развития в качестве метода познания. Но прежде мировоззрение развития должно теоретически обособиться от господствующего мировоззрения потребления на основе теории развития.

Потребление и производство

Развитие человеческого общества описывается развитием движущего противоречия - противоречия производства и потребления. Это противоречие есть конкретное выражение противоречия социальной формы движения материи - противоречия социального и биологического. Общество представляет собой систему отношений между людьми, которая включает как биологические, но очеловеченные, отношения, так и чисто социальные, трудовые отношения.

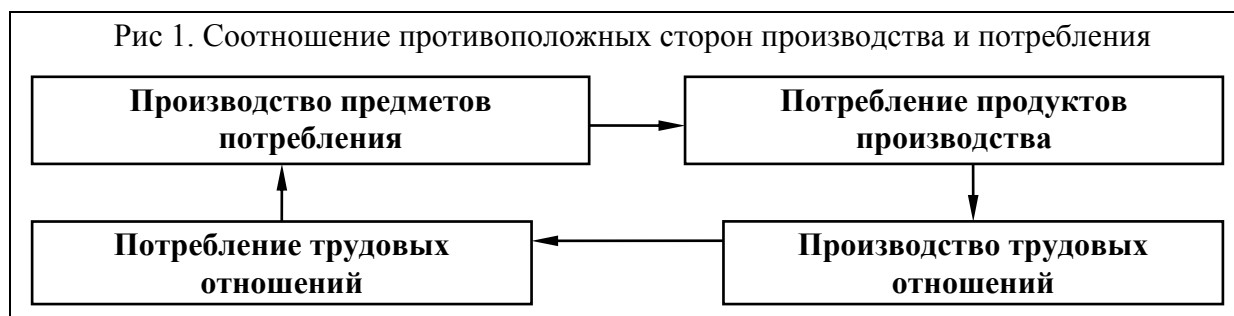
Общество возникло вместе с производством. Тем не менее существует теоретическая дилемма - производство для потребления или потребление для производства. В отличие от животных, чья деятельность состоит в простом удовлетворении биологических потребностей, человек может действовать присущим ему человеческим образом, не опускаясь до уровня животных, только после удовлетворения своих основных биологических потребностей. Следовательно, чтобы произвести надо прежде потребить. Иными словами - чтобы быть человеком, надо накормить зверя, который скрывается внутри каждого человека. Но как раз этот последний процесс кормления зверя и требует производства человеческих условий, требует производства человеческих отношений, производства общества. Решающим доводом в пользу примата производства над потреблением с точки зрения развития служит главное отличие производства от потребления - потребление может взять только то, что уже имеется, а производство создает то, чего еще не было, всегда создает новое.

Потребление всегда предшествует производству, поэтому оно служит производству, предназначено для производства. В самом деле, результатом потребления должно быть производство, ибо в противном случае человеческая деятельность вырождается в животное существование. Но, с другой стороны, итогом производства оказывается не самое потребление, а лишь возможность потребления. Именно благодаря этому обстоятельству производство управляет потреблением. Существование возможности потребления обеспечивает необходимую свободу для развития общества и является условием сохранения примата производства относительно потребления.

Производство как таковое двойственно. Впервые это осознал Маркс в 1841 году. Раздвоение производства понималось им как "отношение рабочего к *продукту* труда", с одной стороны, и "отношение рабочего к его собственной деятельности", с другой⁶. Таким образом, производство распадается на производство предметов потребления и производство трудовых отношений. Вслед за производством, по аналогии, предстает раздвоенным и потребление: на потребление трудовых отношений и на потребление продуктов производства.

Производство трудовых отношений происходит вследствие потребления продуктов производства, производство предметов потребления - вследствие потребления трудовых отношений, потребление продуктов производства - вследствие производства предметов потребления и потребление трудовых отношений происходит вследствие производства трудовых отношений. Следовательно, производство и потребление так тесно срослись, что разделить их можно только абстрактно (рис. 1.).

⁶ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч. т.42, с.90,91



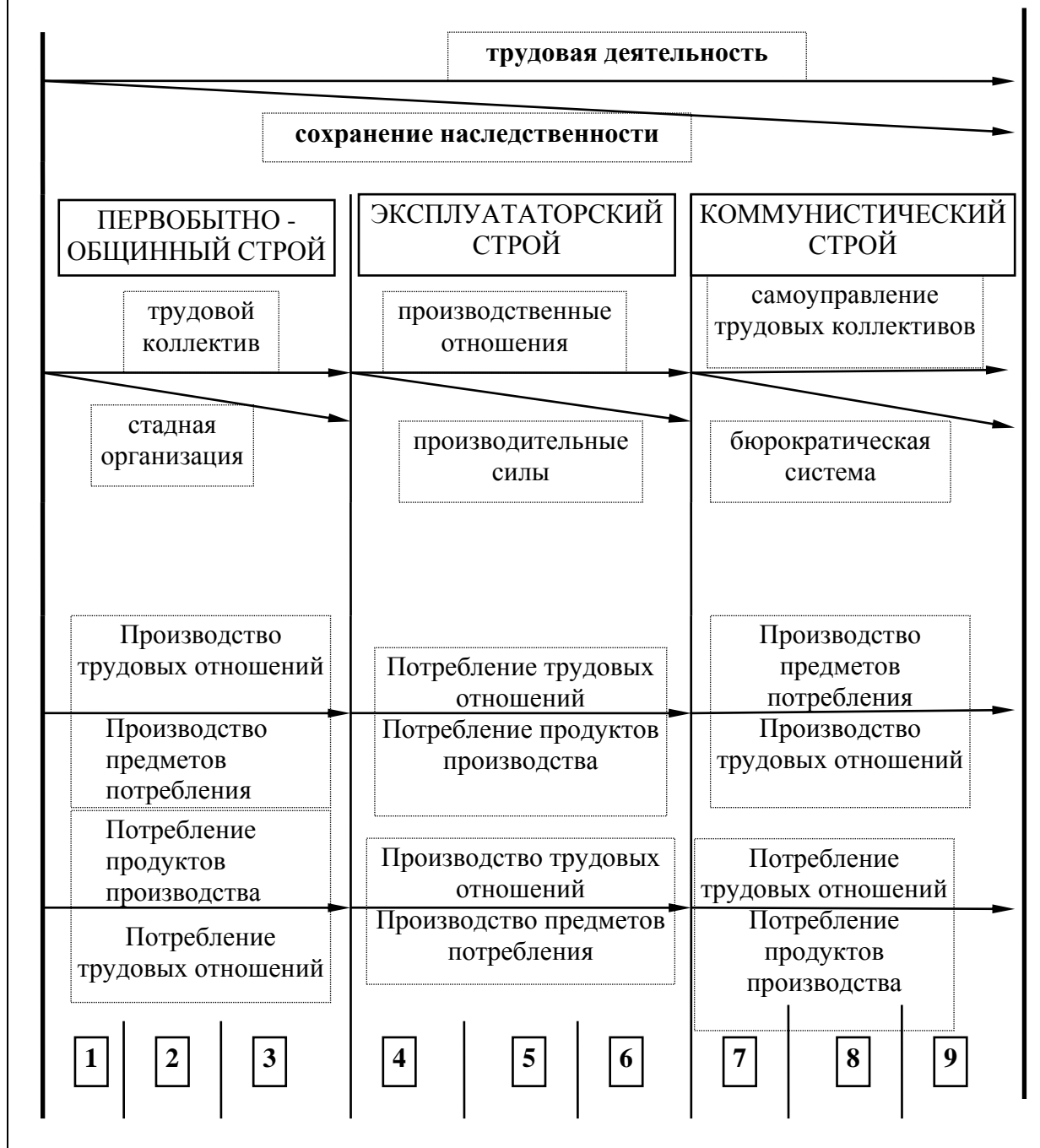
Противоречие производство - потребление есть конкретное выражение противоречия социальное - биологическое. Каждая из этих двух абстрактных сфер человеческой практики является противоречивой; ее противоречивость восходит к более высокому противоречию Живой Материи - противоречию информационного и химического взаимодействия. Производство трудовых отношений и производство предметов потребления отражают ведущую противоположность этого противоречия - передачу информации в форме мировоззрения, а потребление трудовых отношений и потребление продуктов производства соответствует подчинённой противоположности - химическому взаимодействию, направленному на сохранение биологического вида человека.

Развитие противоречия потребления и производства в истории общества

На этапе первобытнообщинного строя общество потребляло только то, что было в природе - ресурсы биосферы и биологические отношения в стаде. Производственная деятельность заключалась, главным образом, в преобразовании биологической природы человекообразных обезьян в интересах общества, в преобразовании биологических отношений в трудовые. Потребление последних обеспечивало более эффективную эксплуатацию биосферы. Таким образом, трудовая деятельность в качестве итога произвела человеческое общество (рис. 2). Движущее противоречие общества на первом этапе приобретает такой вид: трудовой коллектив - его общественная организация. В трудовом коллективе осуществлялось производство предметов потребления и трудовых отношений, а общественная организация контролировала потребление продуктов производства и трудовых отношений, следовательно, общественная организация управляла отделением производства от потребления.

В развитии первобытнообщинного строя можно выделить три стадии - человеческое стадо, матриархат, патриархат. На первой стадии неоформленное производство общества играло роль непосредственного примата. На второй стадии производство общества оказалось в подчинении у потребления, причем на первый план вышло потребление трудовых отношений, специфических, принадлежащих сфере производства людей. Наконец, на третьей стадии после неолитической революции, создания искусственной биосферы (земледелие, скотоводство), производство вернуло себе примат благодаря выдвиганию на передний план производства предметов потребления. Задача, предполагающая сохранение биологического вида человека, была выполнена.

Рис. 2. Развитие противоречия производство - потребление в истории общества.
 Цифрами обозначены стадии этапов: 1 - человеческое стадо, 2 - матриархат, 3 - патриархат, 4 - рабовладение, 5 - феодализм, 6 - капитализм, 7 - военный коммунизм, 8 - социализм, 9 - коммунизм.



На этапе эксплуататорского строя производство теряет непосредственный примат над потреблением, переходит к опосредованному примату. На передний план выходит потребление трудовых отношений и продуктов производства в рамках производственных отношений. Потребление управляет производством посредством обмена товаров. Производство трудовых отношений и предметов потребления находятся в сфере "производительных сил". В ней производство трудовых отношений занимает положение примата. Пролетариат осознал ведущую роль в общественной жизни производства трудовых отношений, что позволило ему сформировать пролетарское мировоззрение и

установить диктатуру пролетариата. В коммунистическом строе производство трудовых отношений теряет ведущее положение внутри производства, хотя последнее занимает положение примата в противоречии с потреблением.

На этапе коммунистического строя происходит возврат к этапу первобытнообщинного строя с учетом опыта второго этапа человеческого общества. Поэтому обмен товаров, как оказалось, ликвидировать невозможно и государство диктатуры пролетариата было вынуждено взять его под свой контроль. Именно поэтому государство было вынуждено принять на себя функции обмена товаров и действовать по законам рынка, представляя собой противоречивое единство систем распределения и производства.

Самоуправление трудовых коллективов восходит к первобытной общине, а так как главным итогом самоуправления является производство трудовых отношений, то именно в нем коренится движущая сила развития общества. Итак, конкретным противоречием коммунистического строя является противоречие самоуправления трудовых коллективов и бюрократической системы диктатуры пролетариата. В трудовых коллективах происходит производство, а бюрократическая система управляет потреблением. Это противоречие, эволюционируя, раскрывает свои три этапа - военный коммунизм, социализм и, еще не наступивший, коммунизм. На первом этапе самоуправление трудовых коллективов видоизменило государство, придав ему форму диктатуры пролетариата. На втором этапе государство, воспринявшее и проводящее в жизнь интересы трудовых коллективов, захватило примат в противоречии и осуществляет контроль над трудовыми коллективами путем обюкращения их.

В конце концов, произошло полное, совершенное обюкращивание трудовых коллективов (советы трудовых коллективов и т.п.) и созданная бюрократическая система внутри коллективов замыкается в конечном счете на государство. Трудовой коллектив образует, таким образом, самое низовое звено государства. В результате диктатура пролетариата стала диктатурой бюрократии. Вырвавшаяся на свободу, предоставленная самой себе бюрократия приобретает тенденцию к явной, открытой деградации и уже не способна выполнять функции, возложенные на нее обществом.

Но бюрократизированные трудовые коллективы, со своей стороны, приобретают возможность использовать созданную внутри них бюрократическую структуру, вырвав ее из - под контроля государства, для проведения своих собственных интересов, для того, чтобы на третьем этапе вновь взять верх над государством и заставить бюрократическую систему исправно служить интересам всего общества. Таким путем будет совершен переход на третий этап, к коммунизму, при котором объединенные самоуправляющиеся трудовые коллективы осуществляют явный примат над государством.

Эволюция мировоззрений в человеческой истории

Организация трудовой деятельности требует объединения человеческих действий, а последнее осуществляется благодаря объединению или обобществлению человеческих чувств. Но так как обобществление человеческих чувств происходит путем осознания их на базе общепринятой системы понятий, то становится необходимым возникновение этой самой системы понятий из человеческой практики.

На этапе первобытно - общинного строя абстрактное мышление людей еще не доросло до самосознания. Поэтому роль системы понятий играла система символов и образов, непосредственно привязанных к определенным материальным объектам или действиям (обрядам). Эта система символов, образов, предметов и действий не что иное как мифология. Она вызывала у людей ответную реакцию в виде определенного эмоционального настроения и соответствующих ему определенных мысленных ассоциаций, поднявшихся затем, на этапе эксплуататорского строя, до уровня понятий. Мифология -

это первобытное мировоззрение, под контролем которого происходило производство общества, потребление природы, а также отделение потребления от производства.

На этапе эксплуататорского строя возникло религиозное мировоззрение. Под его контролем происходило приспособление трудовых отношений первобытной общины к системе эксплуатации. Последняя представляет собой уже государственную систему отделения потребления от производства. При капитализме формой религиозного мировоззрения предстает буржуазное мировоззрение. Оно абсолютизирует человеческие отношения, вытекающие из обмена товаров, и включает меновые отношения с самим Богом.

Осознание неабсолютного характера меновых отношений между людьми и их бесчеловечности в условиях капитализма вызвало распад религиозного и возникновение пролетарского мировоззрения; таким образом, произошел возврат к мифологическому мировоззрению, но на базе диктатуры пролетариата. Пролетарское мировоззрение содержит отрицание меновых отношений как антигуманных. Но это положение ошибочно, ибо обменом товаров управляет в конечном счете потребительная стоимость, имеющая откровенно гуманистический, человеческий характер. Поэтому, пролетарское мировоззрение вынужденно включало их, хотя и в отрицательной форме.

Исторически пролетарское мировоззрение возникло в 19 веке в Западной Европе как отрицание буржуазного мировоззрения. И в этом качестве оно не могло привести к положительному результату - к диктатуре пролетариата. Однако именно оно в противоречивом взаимодействии с буржуазным мировоззрением создало то общество, которое процветает сейчас в развитых капиталистических странах. В Российской империи пролетарское мировоззрение смогло укорениться в период, когда совпали распад системы эксплуатации и распад первобытной общины; последняя до этого была законсервирована эксплуататорским строем. Страна превратилась в дикую орду:

"Да, скифы - мы! Да, азиаты - мы,
С раскосыми и жадными очами!"⁷

Организовать и упорядочить Россию было возможно только посредством внедрения пролетарского мировоззрения и установления диктатуры пролетариата.

Главная задача марксизма и пролетарского мировоззрения состоит в подчинении меновых отношений трудовым отношениям. Маркс предполагал упорядочить стихию меновых отношений с помощью государства диктатуры пролетариата. Так и случилось, но возникла проблема обуздания стихии бюрократической системы. Марксизм - ленинизм в качестве государственной идеологии на деле освящал государственную собственность, отрицая меновые отношения как антигуманные, и осуществлял идейный подлог путем отождествления общества и государства.

Пролетарское мировоззрение прошло определенную эволюцию. Вначале это был наивный коммунизм - вера в светлое будущее, которое наступит сразу же, как только будет установлена всеобщая социальная справедливость без рынка. Надо было только разделить все общественное богатство поровну. Эта вера сменилась верой в то, что такая социальная справедливость будет установлена бюрократической системой диктатуры пролетариата - нужно только подчиниться ей, отдаться ей, стать сознательным ее рабом. В этом заключается разгадка терпимого отношения общества к государственному террору.⁸

В социалистическом обществе пролетарий - раб общества с самого начала, он раб диктатуры пролетариата. После всеобщей пролетаризации населения, которая была сделана снизу, как результат самодеятельности трудовых коллективов, каждый стал рабом

⁷ А. Блок. Скифы.

⁸ Во время репрессий 30-х годов случалось, что осужденные "враги народа" приветствовали собственный смертный приговор. Раб системы был рад пожертвовать собой ради укрепления этой же системы. Такое поведение напоминает отношение к человеческим жертвоприношениям самих этих жертв у ацтеков.

бюрократической системы диктатуры пролетариата. Несогласных постоянно уничтожали. Человек признает себя рабом общества и за это общество постоянно поддерживает его. При социализме отношения раб - господин достигли уровня отношений личность - государство, тогда как человек может оставаться человеком только в рамках отношений личность - общество. Таково социалистическое мировоззрение - вера в справедливость и чудодейственность бюрократии. Оно освящает потребление продуктов производства и трудовых отношений под руководством бюрократии. Но в этой схеме узким местом оказались трудовые отношения, управлять производством которых бюрократия не может.

При социализме бюрократическая система диктатуры пролетариата усвоила рыночные отношения, отношения обмена товаров и тем самым подменила рыночные отношения властными отношениями. В результате деньги были отождествлены с властью ($D=B$). Обмен товаров (T) протекает в информационном поле господствующего мировоззрения: на первой стадии социализма по формуле $T - B - T^1$, а на второй стадии: $B - T - B^1$. Наконец сейчас, на третьей стадии социализма, рабочая сила (PC) была низведена до уровня товара и обмен товаров происходит по формуле $B - PC - B^1$. Указанная деградация рабочей силы явилась закономерным следствием установки производителей на потребление. Хотя надо заметить, что господство бюрократической системы в обществе, препятствующей всякой самодеятельности внутри трудовых коллективов возможно только с одобрения потребителей. Итак, потребители и бюрократия - две стороны одной медали. Именно поэтому в социалистическом обществе (в отличие от капиталистического общества) обожествляется, выступает в качестве фетиша, власть государства, а не власть денег.

Рыночные отношения, усвоенные бюрократической системой, разлагают ее изнутри. Сама власть становится товаром: сначала $B - D - B^1$, а затем, в наше время, $D - B - D^1$. Данный обмен ограничен рамками бюрократической системы, рамками государства, можно сказать, рамками государственного бюджета. Открытие паразитизма бюрократической системы за счет общества должно привести к размыванию веры в необходимость господства государства, должно вызвать распад социалистического мировоззрения и заставить найти путь выхода из создавшегося тупика потребления. Главным условием этого процесса будет свобода обмена информацией, как в свое время при возникновении пролетарского мировоззрения главным условием была свобода обмена товаров.

В этих общественных условиях социалистическое мировоззрение будет заменено мировоззрением потребления, в основе которого - вера в то, что потребление трудовых отношений ведет к потреблению продуктов производства (труд есть первая жизненная необходимость). Это зрелое пролетарское или коммунистическое мировоззрение. Вот когда проявится основа пролетарского мировоззрения - инстинкт потребления. Пролетариат осознает себя в качестве потребителя трудовых отношений и порвет с рабской зависимостью от бюрократической системы, ибо та не в состоянии обеспечить ему потребление трудовых отношений. Вследствие этого бюрократия, выказавшая свою несостоятельность в деле решения проблем развития общества, должна потерять ведущее положение относительно трудовых коллективов.

Потребление трудовых отношений должно быть обеспечено их производством. Трудность в том, что производство трудовых отношений раздваивается на воспроизводство их и на их развитие. Первый процесс состоит в повторении уже известного, достигнутого ранее, а второй - предполагает создание нечто нового, неизведанного. Потребители участвуют лишь в воспроизводстве трудовых отношений, а развитие трудовых отношений могут осуществлять только энтузиасты и происходит это вопреки бюрократии. До сих пор энтузиасты неосознанно развивали трудовые отношения. Переход к осознанному их развитию есть революция в рамках энтузиазма. Для осознанного развития трудовых отношений необходимо познание, независимое от бюрократической системы. Развитие трудовых отношений предполагает развитие

человеческой личности, а последняя может существовать только в лоне мировоззрения развития. Поэтому итогом деятельности энтузиастов явится мировоззрение развития.

Мировоззрение развития невозможно оценить со стороны, на него невозможно взглянуть сверху, так как оно в данное время есть венец развития. Его можно познать пока только изнутри, вступив в него и восприняв его.

Энтузиазм и развитие общества

История человеческого общества - это история борьбы потребительства и энтузиазма, борьбы двух тенденций: стремления к консервации общественной системой и стремления к ее развитию. Если историей эксплуататорского строя была история классово-борьбы, которая велась с целью ниспровержения системы эксплуатации, то история коммунистического строя есть история борьбы застоя и развития общества, борьбы энтузиазма и потребительства, борьбы развития трудовых отношений и воспроизводства их.

Развитие трудовых отношений заключается в том, что образуются новые формы взаимодействия людей в ходе трудовой деятельности, усложняется это взаимодействие, проникает все дальше вглубь человеческой природы, вовлекаются в трудовой процесс новые возможности человеческой личности. Оно делает человека богаче, разностороннее, наполняет его новым социальным содержанием, что позволяет ему успешно управлять своей биологической формой и преодолевать ее с тем, чтобы вырваться из тупика потребления, подстерегающего каждую личность, и, достигнув гармонии с обществом, стать счастливым.

Каждый человек объективно заинтересован в развитии трудовых отношений, также как и общество в целом, но далеко не каждый может участвовать в развитии трудовых отношений; это не мешает, впрочем, пользоваться плодами такого развития. В данном пункте возникает препятствие в виде потребления. Несмотря на то, что общество обязано своим существованием производству, любое производство, в том числе и развитие трудовых отношений, является в то же время и потреблением; более того, производство происходит в конечном счете благодаря предшествующему потреблению, тогда как высший смысл человеческой жизни заключается в производстве. Человек может вырваться из плена потребительства только благодаря развитию; только в развитии может быть преодолена глубочайшая трагедия раздвоения человеческой личности на потребление и производство.

Каждая человеческая личность становится развивающейся личностью вследствие потребления новых трудовых отношений (возникших благодаря развитию трудовых отношений) и, поэтому, достигает гармонии с трудовым коллективом, что делает ее счастливой. В конце концов данная гармония будет тем материальным (эмоциональным) фактором, который перевесит голый материальный интерес. Последний представляет собой простое потребление продуктов производства и, в общем случае, не препятствует десоциализации личности, тогда как потребление развивающихся трудовых отношений, наоборот, делает человека общественной личностью. Свобода потребления трудовых отношений есть необходимое условие развития личности и свободного участия ее в трудовой деятельности. Труд вынужденный, подстегиваемый голым материальным интересом, подневольный труд не доставляет радости. Но труд, свободный от непосредственных нужд, есть чисто человеческий труд. Человеческая радость потребления трудовых отношений превзойдет животную радость потребления продуктов производства, станет смыслом человеческой жизни и ее гарантом.

Потребитель нацелен на потребление: он участвует в производстве лишь ради потребления, как трудовых отношений, так и продуктов производства. Энтузиаст ориентирован на производство; он потребляет для того, чтобы производить. Обе эти крайности ущербны, ограничены и только их единство и гармония являются

человечными, что однако не говорит о том, что обе эти стороны нейтрализуют друг друга - всегда какая -нибудь из них главенствует. Даже для одного человека на протяжении его жизни они меняются местами, ибо человек начинает и завершает свою жизнь потреблением. Если же брать большие массы людей, то потребительство решительно преобладает - и это отвечает природе человека. Но в то же время это самое большинство нуждается в энтузиазме постольку, поскольку оно остается потребителем.

Перед человеком всегда стоит дилемма независимо от осознания ее - либо потреблять трудовые отношения, не изменяя их, либо развивать их. Общество вынуждено решать обе задачи одновременно, поэтому всегда по мере общественной необходимости из недр общества и любого трудового коллектива на острие общественной борьбы выходят энтузиасты. Энтузиасты берут на себя основную тяжесть борьбы за развитие, за новое, они преодолевают тупик потребления, тогда как сама социальная система всегда стремится сохранить себя неизменной.

Энтузиазм является следствием глубинного стремления людей к добру, к новому, к развитию, ради которого они жертвуют своим потреблением. Только энтузиазм делает возможным существование и развитие человеческого общества. Энтузиасты стремятся увлечь трудовые коллективы и общество вперед, к новому, стремятся сознательно направлять развитие общества, вести за собой остальных производителей. Развивая общественные отношения энтузиасты не могут не развиваться сами как человеческие личности. Только такой путь оставлен им для того, чтобы занять свое место в трудовых коллективах, так как они пренебрегли ориентировкой на потребление. Энтузиазм - это открытое, непосредственное проявление примата социального над биологическим в человеке, примата производства над потреблением, развития над застоем. Энтузиазм и развитие неотделимы.

Энтузиазм возникает на стыке индивидуальных и общественных интересов в трудовых коллективах как стремление личности к гармонии с коллективом и как реализация присущей коллективу некоторой возможности развития. Энтузиазм для отдельного человека возможен только на стадии развития личности, а развитие личности может происходить только при условии дисгармонии человека и общества. После того, как человек достигнет своего собственного, уникального места в обществе, происходит слияние его с общественной системой и развитие личности идет уже вслед за развитием общества, то есть энтузиазм исчезает; следовательно, энтузиазм не есть нечто неисчерпаемое.

Роль энтузиазма в развитии общества заключается в обеспечении авансирования производства. Всякому производству предшествует потребление. Обеспечение предшествующего производству потребления можно назвать авансированием производства или просто авансированием. На этапе первобытно - общинного строя аванс предоставила биосфера в виде даров природы и стадной организации. После заселения Земли человеком и исчерпанием первичного аванса общество было вынуждено приступить к самоавансированию - перешло к земледелию и скотоводству, стало создавать общественную организацию с помощью мифологии, то есть стало авансировать производство чисто человеческим образом. Этот скачок соответствует так называемой неолитической революции. Эпоха самоавансирования выдвинула первобытных энтузиастов, героев, запечатленных мифологией и эпосом. Обычай жертвоприношений закрепляет способность человека жертвовать собой или своим потреблением ради развития общества. Тупик потребления, когда производство отстает от потребления, общество всегда преодолевает путем самоавансирования производства энтузиастами.

Итак, на этапе становления общества авансирование производства происходило за счет биосферы - вначале, на первой стадии, за счет внешней биосферы, затем, на второй стадии (матриархат), за счет внутрисоциальных ресурсов биосферы. На третьей стадии осуществлялось героическое самоавансирование за счет первобытного энтузиазма.

В условиях эксплуататорского строя на первый план вышло авансирование неосознанного производства трудовых отношений, которое вначале шло за счет общественной организации и производительных сил, достигнутых еще первобытно - общинным строем, затем за счет преобразования их под контролем религиозного мировоззрения. После исчерпания этого источника развития общество вновь перешло к самоавансированию уже в условиях капитализма, приступив к производству трудовых отношений в рамках системы обмена товаров. Пролетариат авансирует производство своим рабочим временем и тем самым производит трудовые отношения. Понимание этого обстоятельства проявляется в забастовках. Капитализм может существовать только благодаря постоянному воспроизводству пролетариата, который вынужден быть носителем энтузиазма и неизбежно производить пролетарское мировоззрение, несущее в себе семена гибели капитализма.

Итак, на антагонистическом этапе общества производство трудовых отношений авансировалось вначале за счет поглощения первобытных общин, затем путем преобразования их и, наконец, при капитализме в условиях полностью распавшихся общин осуществлялось принудительное самоавансирование пролетариатом.

При коммунистическом строе на первый план вышло авансирование развития трудовых отношений. В начале в качестве аванса использовалось преобразование созданных эксплуататорским строем производительных сил и пролетарского способа производства трудовых отношений под контролем пролетарского мировоззрения. Затем, уже на стадии социализма, это авансирование происходило уже на основе адаптации способа производства трудовых отношений эксплуататорского строя к социалистическому мировоззрению, последовательно, способа производства трудовых отношений рабовладельческого, феодального и, в текущий момент, капиталистического способа. После завершения последнего приспособлять станет нечего и для сохранения самого себя коммунистический строй будет вынужден перейти к самоавансированию - к сознательному развитию трудовых отношений энтузиастами.

До сих пор неосознанное развитие трудовых отношений заключалось в приспособлении ранее существовавшего способа производства трудовых отношений к бюрократической системе диктатуры пролетариата. Следовательно, переход к сознательному развитию трудовых отношений энтузиастами позволяет оттеснить бюрократию на второй план в связи с ее неспособностью участвовать в развитии, другими словами, поскольку отпадет необходимость приспособлять трудовые отношения к диктатуре пролетариата, постольку потеряет свое бывшее значение государство.

Переход коммунистического строя к самоавансированию вместе с тем есть скачок его на этап коммунизма. Точно также как самоавансирование при капитализме требует свободы обмена товаров, так и самоавансированию при коммунизме потребуются свобода обмена информацией, свобода познания. Возникшее мировоззрение развития будет, во - первых, необходимым условием деятельности энтузиастов и, во-вторых, достаточным условием для скачка к мировоззренческой форме движения материи, более высокой, чем социальная форма движения материи.

Критика коммунистического строя

Коммунистический строй - это возврат к первобытно - общинному строю, но на базе достижений эксплуататорского строя, то есть синтез их при условии примата первого из них. Фундаментальной закономерностью развития коммунистического строя, главным стержнем, вокруг которого вращаются все его проблемы, служит, говоря словами Ленина, вопрос о власти, а именно, необходимость завоевания и укрепления примата бюрократической системы диктатуры пролетариата относительно самоуправления трудовых коллективов.

Маркс еще в 1844 году предсказал, что вначале коммунизм пойдет по пути упразднения частной собственности, хотя это в действительности невозможно; поэтому "отношение частной собственности остается отношением всего общества к миру вещей". Невозможность упразднения частной собственности следует из того, что производство трудовых отношений может проходить только в рамках обмена товаров. Далее Маркс более подробно характеризует так называемый грубый коммунизм: "Для такого рода коммунизма общность есть лишь общность *труда* и равенство *заработной платы*, выплачиваемой общинным капиталом, *общинной* как всеобщим капиталистом"⁹.

Второй этап коммунистического строя (социализм) Маркс охарактеризовал следующим образом: так как коммунизм "еще не уяснил себе положительной сущности частной собственности и не постиг еще человеческой природы потребности, то он тоже еще находится в плену у частной собственности и заражен ею"¹⁰. Маркс допускает для такого коммунизма "упразднение государства", что, по - видимому, относится к области утопии, так как второй этап коммунистического строя не отделим от государства по самой своей сути. Он устроен так же, как и первый этап коммунистического строя, с тем отличием, что в роли "общины как всеобщего капиталиста" действует не общество, а государство. Хотя, надо признать, классик ошибался лишь в деталях, ибо упразднение диктатуры пролетариата действительно уже произошло, а третий этап коммунистического строя должен быть ознаменован для государства потерей ведущего положения в противоречии его с трудовыми коллективами.

И, наконец, третий этап коммунистического строя для Маркса есть "коммунизм как *положительное* упразднение *частной собственности* - *этого самоотчуждения человека* - и в силу этого как подлинное *присвоение* *человеческой* сущности человеком и для человека; а потому как полное, происходящее сознательным образом и с сохранением всего богатства предшествующего развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. *человечному*."¹¹. По-видимому, Маркс предполагал стирание граней между частной и общественной собственностью.

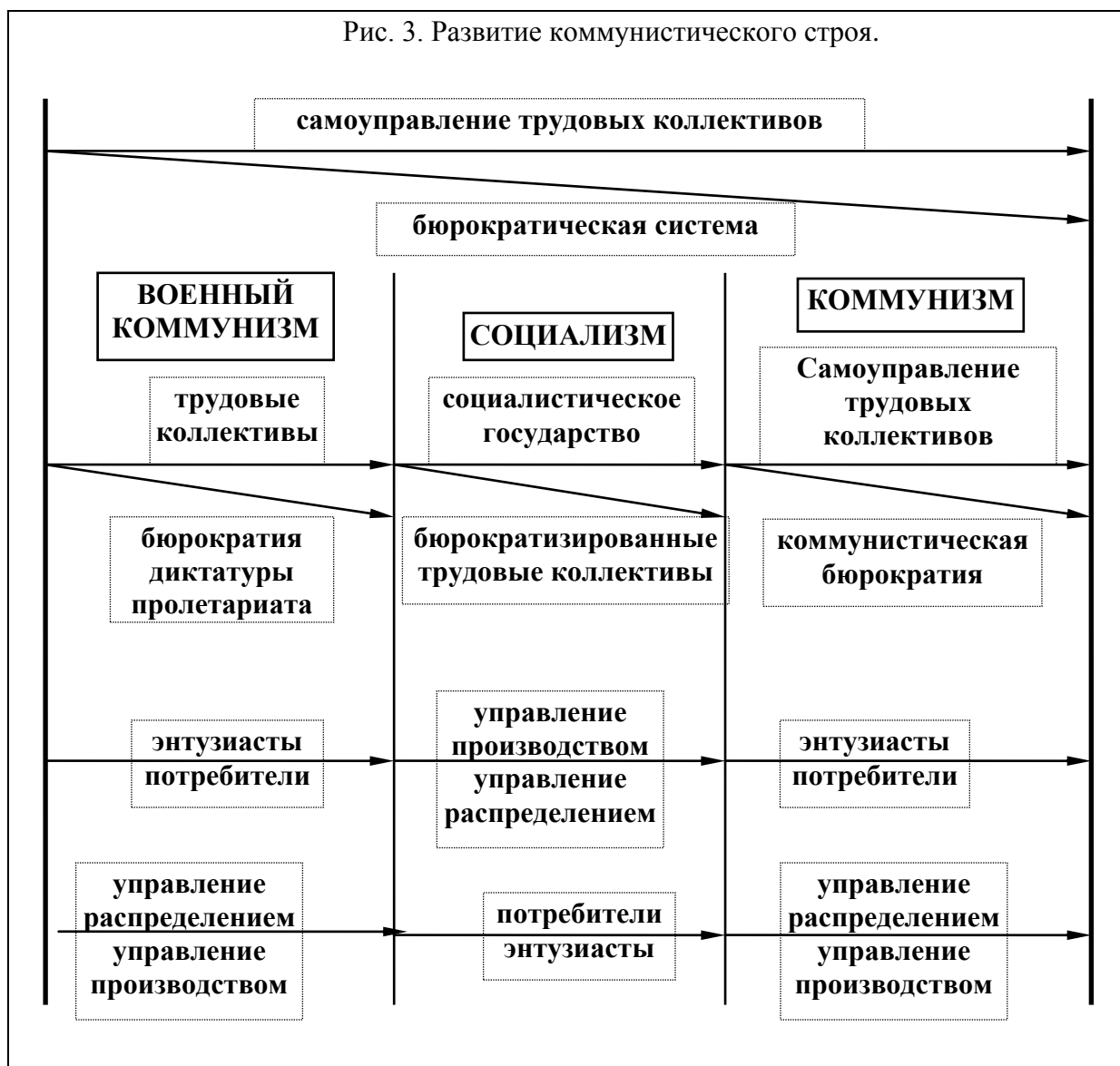
Рассмотрим более подробно противоположности движущего противоречия коммунистического строя (рис. 3). Самоуправляющиеся трудовые коллективы испытывают внутреннее раздвоение на потребителей и энтузиастов: первые ориентированы на потребление продуктов производства и трудовых отношений, а вторые - на производство тех и других и на развитие трудовых отношений, не нуждаясь при этом в бюрократии. При этом каждая человеческая личность выступает как в облике потребителя, так и в облике производителя. Бюрократическая система диктатуры пролетариата раздваивается на систему распределения (систему управления потреблением продуктов производства) и на систему производства (систему управления потреблением трудовых отношений).

В самоуправлении трудовых коллективов коренится источник общественного развития, но без бюрократии оно теряется, становится хаотичным. В то же время господство бюрократической системы, выполняющей общественные функции по консервации сложившихся общественных отношений и неспособной по своей природе к саморазвитию, делает возможным лишь воспроизводство трудовых отношений бюрократизированным самоуправлением трудовых коллективов и препятствует их развитию.

⁹ К.Маркс и Ф.Энгельс , Соч.,т.42, с.114,115.

¹⁰ Там же,с.116.

¹¹ Там же.



На основании проведенного анализа противоположностей движущего противоречия действительная история коммунистического строя раскрывается следующим образом. На этапе военного коммунизма мы имеем три стадии: гражданскую войну, НЭП и коллективизацию (в Китае третья стадия приняла форму культурной революции - коллективизации мировоззрения). На первой стадии энтузиасты, опираясь на потребителей, захватили государственную власть и перестроили бюрократическую систему на новый, пролетарский, лад, причем система распределения (потребление продуктов производства) оказалась на первом плане. На второй стадии, поскольку распределять стало нечего, постольку примат энтузиастов над потребителями в трудовых коллективах выказал свою беспомощность, на первый план было выпущено потребительство (переход от наёмного труда к свободному труду был невозможен). Поэтому вынужденно была допущена система производства в форме государственного капитала. Вследствие чего стало возможно потребление трудовых отношений и последующее производство предметов потребления. В условиях НЭПа энтузиасты потеряли ведущее положение в трудовых коллективах по причине распада системы распределения военного коммунизма. Однако на третьей стадии энтузиасты упрочили примат над потребителями внутри трудовых коллективов, опираясь на бюрократию диктатуры пролетариата. Их недолгое стихийное и неосознанное господство привело к всеобщей пролетаризации населения и подорвало экономику так, что примат трудовых

коллективов над государством самопроизвольно, как перезревший плод, упал в руки социалистической бюрократии, получившей опору в лице потребителей, а энтузиазм деградировал в восторженный энтузиазм государственных рабов, уравненных перед государством. Коллективизация проведена силами населения под руководством энтузиастов, превратившихся в потребителей государственной власти.

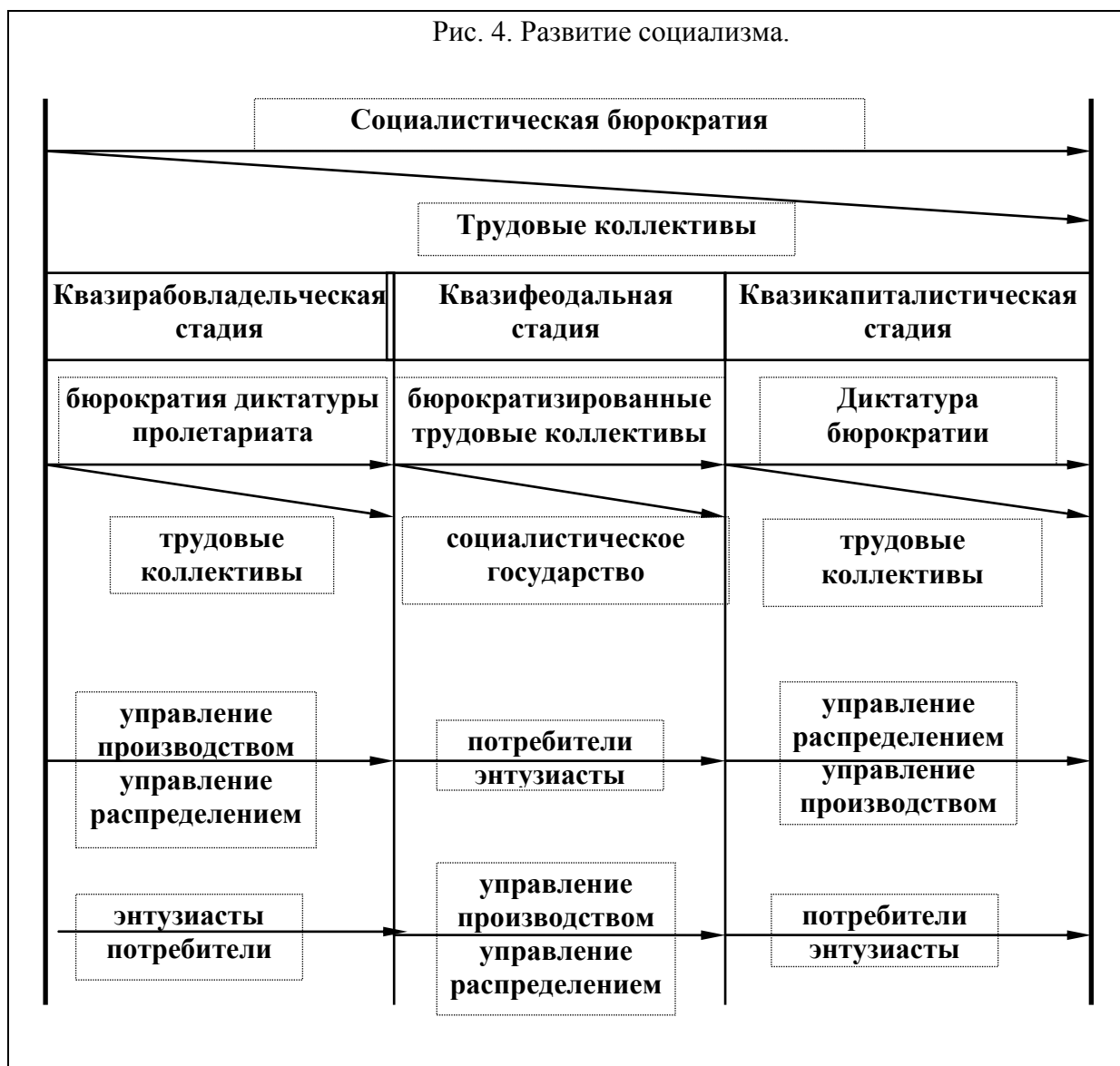
После разгула стихии самоуправления трудовых коллективов на этапе военного коммунизма общество коммунистического строя вынуждено было на этапе социализма (второй этап коммунистического строя) отдать себя под власть государства. Диктатура социалистического государства вызвала разложение бюрократической системы и внутреннюю междоусобицу, что явилось главной причиной государственного террора 1937-1938 годов в СССР, затронувшего, в основном, элиту. Надо заметить, что похожие процессы были во многих социалистических странах, а в Китае они завершили так называемую культурную революцию (огонь по штабам) 60-х годов 20 века.

Ради упрочения своего примата бюрократия превратила людей в сознательных рабов государства. Примат общества над личностью при социализме доведен до степени примата государства над личностью. Свободой развития личности пришлось расплатиться за так называемую социальную справедливость, которую отстаивают потребители.

Таким образом, мы оказались на втором этапе коммунистического строя, в социализме. Поскольку бюрократизированные трудовые коллективы, в которых потребители подавляли энтузиастов с помощью бюрократии, не способны к саморазвитию, постольку бюрократическая система вынужденно пошла по пути трансформации трудовых отношений эксплуататорского строя к условиям социализма. В результате второй этап коммунистического строя (социализма) проходит свои три стадии – квазирабовладельческую, квазифеодальную и квазикапиталистическую (рис. 4).

На первой стадии (квазирабовладельческой) бюрократия доказала свое бесспорное превосходство над трудовыми коллективами системой террора. Государственный террор оправдывался действительно существующей угрозой реставрации эксплуататорского строя со стороны империализма. Бюрократическая система диктатуры пролетариата строилась по образцу феодальной пирамиды, где все члены общества занимали определенное положение. На первой стадии социализма потребители и энтузиасты успели приспособиться к бюрократической системе так, что система террора на второй стадии стала неэффективной - в результате чего бюрократия лишилась явного примата, перешла к косвенному примату. Так мы вступили во вторую стадию социализма (квазифеодальную). Восторженный энтузиазм сменился личным поклонением власти, личной зависимостью от начальства; в этом преуспели потребители и, тем самым они взяли верх над бюрократией (метод мягких объятий, переходящих в удушье). В рамках бюрократии главенствующее положение продолжала занимать система производства, а не система распределения. В трудовых коллективах над энтузиастами главенствовали потребители при поддержке бюрократической системы, так что энтузиасты имели возможность производить только такие трудовые отношения, которые удовлетворяли бы потребителей и бюрократическую систему, что привело к социальному застою, так как всякая бюрократия заинтересована в консервации общества.

На третьей стадии социализма управление производством в рамках бюрократической системы под воздействием потребительства отошло на задний план, а ее место заняло управление распределением. Потребление стало ведущим общественным принципом, но так как оно не было подкреплено производством, то господство распределения и потребления в общество несёт угрозу экономического краха.



Бюрократическая система диктатуры пролетариата в условиях экономического развала освободилась от мягких объятий потребителя, отбросив в сторону идейный хлам диктатуры пролетариата, хотя опирается при этом на социалистическое мировоззрение - на рабскую веру в государство как гаранта социальной справедливости, тогда как таким гарантом, в конечном счете, является общество. Такова ситуация текущих событий - третьей стадии социализма (квазикапиталистической). Бюрократическая система диктатуры пролетариата превратилась в диктатуру бюрократии, диктатуру государства, высасывающую соки из общества с помощью рыночных механизмов.

В новых общественных условиях потребители в рамках трудовых коллективов доминируют над энтузиастами, а те вынуждены безуспешно искать свободы деятельности в рамках свободы обмена товаров.

Бюрократия уповает на рыночные отношения в надежде упрочить свой примат над трудовыми коллективами. Государство занято, главным образом, распределением общественной собственности внутри бюрократической системы, а управлять производством в условиях свободного обмена товаров бюрократия неспособна. Отсюда вытекает вывод, что государство, осуществляя диктат над обществом, не выполняет и в принципе не может выполнить свои функции по отношению к обществу. В случае явного перехода экономики к свободному обмену товаров станет очевидно, что диктатура бюрократии слишком дорого стоит обществу. Именно поэтому государство тормозит

рыночные реформы, остановив их на уровне государственного капитализма, когда владельцами собственности являются бюрократы. В данном пункте общество подошло к империализму в ленинском понимании, хотя подход этот произошел не со стороны частной собственности, а со стороны государства. В итоге экономика продолжает разваливаться, общество деградирует. Следовательно, наблюдаемое сейчас загнивание общества происходит из-за того, что бюрократическая система узурпировала власть над обществом, из которого она возникла. Надо вернуться к примату трудовых коллективов над бюрократией.

Итак, последняя попытка самоуправления трудовых коллективов вырваться из - под гнета бюрократии (при этом оставаясь в рамках социализма) связана с переходом к воспроизводству капиталистических трудовых отношений. Рыночные отношения должны были явиться той формой, которая вместила бы свободу самоуправления трудовых коллективов. Но на деле бюрократия по - прежнему контролирует самоуправление трудовых коллективов и вместе с тем она обладает инициативой по приспособлению капиталистического способа производства трудовых отношений к социализму. В условиях, когда самоуправление трудовых отношений сведено к воспроизводству капиталистических трудовых отношений, развитие общества исключено, что вполне устраивает бюрократическую систему, но не общество, ибо в развивающемся мире застой равносителен регрессу. Итак, критика социализма с позиции развития тождественна критике примата бюрократии относительно самоуправления трудовых коллективов.

В конце концов, противоречие общества и государства возникает тогда, когда часть выдаёт себя за целое. Государство - это часть общества, которая ничего не производит, надводная часть айсберга, общественная надстройка, образованная формализованными человеческими отношениями. Тогда как подводную часть айсберга, производящую часть общества, составляют неформализованные человеческие отношения, освященные обычаем и мировоззрением и которые имеют своим результатом всякое производство - от себе подобных человек до всевозможных материальных и духовных благ.

Возврат к примату самоуправления трудовых коллективов должен произойти на базе достигнутого уровня развития коммунистического строя при социализме и будет включать в себя, с одной стороны, освобождение трудовых коллективов от бюрократических оков, и, с другой стороны, обобществление бюрократической системы, подчинение ее интересам развития общества. Ведущая роль в указанном процессе принадлежит энтузиастам, которые помимо производства предметов потребления и производства трудовых отношений способны развивать трудовые отношения. Последнее обстоятельство окажется решающим, ибо бюрократическая система может только управлять распределением уже существовавших ранее продуктов производства и трудовых отношений.

Энтузиасты способны сознательно создавать трудовые отношения и условия их потребления. Последнюю функцию до сих пор выполняла только бюрократия. Условия потребления трудовых отношений бюрократия создает с помощью насилия, а энтузиасты обеспечат действенную альтернативу бюрократии - создав мировоззрение развития. Вовлекая людей в свою сферу это мировоззрение одновременно создает условия потребления развивающихся трудовых отношений, то есть способствует развитию личности. Люди будут работать потому, что это им интересно. Высшая форма гуманизма - это развитие личности.

Следовательно, необходимость бюрократической угрозы прямого насилия отодвинется на второй план. Указанные процессы позволят трудовым коллективам вырваться из-под гнета бюрократии и установить над ней зрелый примат.

Дальнейшее развитие на третьем этапе коммунистического строя, при коммунизме, будет определяться борьбой между энтузиастами и потребителями в рамках трудовых коллективов.

Самоуправление трудовых коллективов переживет раздвоение вследствие возникновения в лоне трудовых коллективов качественно нового процесса - осознанного развития трудовых отношений. Раздвоение самоуправления вызовет раздвоение пролетарского мировоззрения на мировоззрение потребления и мировоззрение развития. Центр тяжести противоречивости развития сместится поэтому к противоречию потребительства и энтузиазма. Главной причиной обособления энтузиазма от потребительства будет стремление к развитию личности вопреки консерватизму трудовых коллективов, что будет отвечать потребности развития общества в целом. Если потребители стремятся достичь гармонии со стабильным обществом, подчиняясь навязанному обществом потреблению и образуя тем самым стабильную основу общества, то энтузиасты находят гармонию с развивающимся обществом на путях развития собственной личности и отказа от слепого подчинения установленному обществом потреблению. Энтузиасты всегда опережают общество и, следовательно, нуждаются в познании, независимом от общества.

Свободное потребление трудовых отношений нуждается в избыточном их производстве. Воспроизводство не способно обеспечить этого, ибо потребности постоянно видоизменяются и их удовлетворение невозможно без развития трудовых отношений. Коммунизм невозможен без развития трудовых отношений, а так как их развитие происходит благодаря энтузиазму, то коммунизм есть общественная система, авансирующая себя за счет энтузиазма. Сущность коммунизма заключается в создании условий для развития личности, что является предназначением энтузиазма. Поскольку потребители нуждаются в развитии личности, постольку общество при господстве мировоззрения потребления будет вынуждено позволить энтузиастам создать условия своей деятельности, то есть создать мировоззрение развития. Таким образом, сам переход от социализма к коммунизму будет следствием разумной деятельности энтузиастов.

Разумные энтузиасты должны стать субъектом развития общества. Для этого требуется примат познания над производством. Сфера человеческого познания является уделом энтузиастов, где энтузиазм обладает приматом, приоритетом относительно потребительства. Следовательно, практика разумного развития человеческого общества имеет своим следствием примат познания над производством общества, который станет необходимым и достаточным условием образования ноосферы.

Критика третьего этапа коммунистического строя с точки зрения развития человеческого общества и с позиции общества невозможна. Так как коммунизм является высшей стадией развития самого общества, то критика коммунизма тождественна критике общества вообще. Эта критика обосновывается с позиции противоречия более высокого порядка - движущего противоречия Живой Материи. Последняя включает биосферу, социальную форму движения материи (социосферу) и грядущую ноосферу или мировоззренческую форму движения материи. Критика коммунизма будет позитивна только с позиций противоречия информационного и химического взаимодействия при ведущей роли информационного взаимодействия.

В человеческом обществе, то есть на втором этапе указанного противоречия, информационное взаимодействие в виде добычи информации (человеческого познания) и передачи наследственности заняло подчиненное положение, тогда как химическое взаимодействие в виде господствующего мировоззрения, объединившего эмоции людей для трудовой деятельности, захватило примат. Мировоззрение стремится достичь ведущей роли в противоречии с познанием, но так как контролируемое познание вырождается в повторение пройденного, перестает быть познанием, то это стремление не осуществимо. Хотя указанное стремление господствующего мировоззрения достичь ведущей роли в противоречии с познанием и вынудить познание плестись вслед за господствующим мировоззрением в принципе не может воспрепятствовать развитию познания в направлении, еще неохваченном господствующим мировоззрением.

При коммунизме результаты познания далеко не всегда могут быть использованы обществом, так как воспроизводство трудовых отношений для потребителей всегда важнее их развития. Познание в общем случае подрывает мировоззрение потребительства. Поэтому последнее будет стремиться управлять познанием, что вызовет уход нового познания энтузиастов в лоно мировоззрения развития. Это познание также не будет свободным в рамках социосферы, потому что мировоззрение потребления будет стремиться подавить мировоззрение развития. Поэтому самое существование коммунизма невозможно без воздействия ноосферы. При таком соотношении противоположностей антагонизма Живой Материи преодоление этого антагонизма и скачок Живой Материи на третий этап развития в ноосферу возможен как следствие социалистической революции в какой-то империалистической стране.

Итак, в человеческом обществе познание всегда происходит вопреки господствующему мировоззрению, в том числе и мировоззрению потребительства. Переход к ноосфере заключается в освобождении познания от влияния мировоззрения потребления. Мировоззрение развития с помощью нового познания должно установить примат относительно мировоззрения потребления.

В отличие от предшествующих мировоззрений мировоззрение развития будет представлять собой обобщественную систему взглядов и чувств, признающих развитие в качестве определяющей стороны действительности. В этом отношении оно будет совпадать с системой понятий, порожденных новым познанием на основе теории развития, принятой им в качестве метода познания. Более того, обобществление системы взглядов мировоззрения развития сможет происходить только на основе развивающихся понятий, сформированных новым познанием, а уже это познание в дальнейшем будет опираться на мировоззрение развития. Таким образом, мировоззрение развития будет и результатом нового познания и его средством. Так как всякое познание есть добыча новой информации вопреки старым представлениям, то истинное познание, как противоположность передаче информации, явится уделом энтузиастов, выступающих с позиций мировоззрения развития. Посему догматизм для потребителей, а диалектика для энтузиастов.

Производство выше науки, так как производство преобразует действительность, создает новую действительность, а наука только открывает те связи, которые имеются. Зато новое познание, базирующееся на теории развития, постигает идеально еще не созданную практикой, будущую действительность, будущие взаимосвязи, создает идеально, планирует будущую действительность и, поэтому, оно должно управлять производством настолько, насколько оно верно предсказывает будущую действительность. Я утверждаю, что высшая цель, сверхзадача, человечества - познание.

Господство мировоззрения развития над мировоззрением потребительства позволит создать мировоззренческую форму движения материи или ноосферу. Трудовая деятельность социосферы в ноосфере раздвоится на познание и производство. Познание будет осуществлять примат над производством, также и над производством самого общества и определять дальнейшее развитие Живой Материи, а энтузиазм - управлять потребительством на основе примата мировоззрения развития.

По аналогии со скачком в коммунистический строй (от феодального абсолютизма через капитализм в социализм) действительный скачок к мировоззренческой форме движения материи, к явному примату добычи информации относительно ее передачи, к примату мировоззрения развития относительно мировоззрения потребления предполагается при скачке от империализма через социализм в ноосферу. Этот скачок может осуществиться только в период перехода к коммунистическому строю в особых условиях развала бюрократической системы диктатуры пролетариата, совпавшего с распадом сохранившихся до сих пор трудовых отношений наёмного труда. Этот скачок произойдет путем замены государства диктатуры пролетариата диктатурой энтузиастов на

фоне привнесения в пролетарское мировоззрение мировоззрения развития из других социалистических стран. Последние будут находиться к тому времени на пороге третьего этапа коммунистического строя. В этой связи предсказанное Марксом упразднение государства на втором этапе коммунистического строя из кажущейся утопии превращается в предвидение условий перехода от социальной к более высокой форме движения материи. Наконец, устойчивое существование третьего этапа коммунистического строя - коммунизма - будет обязано необходимости противодействия социосферы новообразованной ноосфере.

ТЕОРИЯ АБСТРАКТНОГО МЫШЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПОЗНАНИЯ

Теория развития применена в качестве метода познания к упорядочению логики абстрактного мышления. На этом пути критически рассмотрено постижение абстрактным мышлением теории познания, изображенное Гегелем в "Феноменологии духа". На основе примата чувственного восприятия относительно абстрактного мышления проанализирована история человеческого познания, которая должна завершиться синтезом знания. Достижению этой цели послужат открытые закономерности становления понятий. Указан способ выработки понятий нового познания, ведущего к синтезу знания и образованию мировоззрения развития. Последнее сделает познание движущей силой в ноосфере, которая сменит общество на острие развития.

*Все люди от природы стремятся к знанию.
Аристотель*

Введение

Человеческая личность и ее мировоззрение определяются общественными отношениями, в которые она вовлечена. Но та же личность вынуждена участвовать в их развитии. Раздел между новым и старым проходит через каждую человеческую личность. Налицо тупиковая ситуация, путь преодоления которой Маркс назвал "революционной практикой".

Познание изначально пронизывает человеческую практику и каждый человек вынужден постоянно познавать новое, чтобы стать и оставаться членом общества. Развитие общества невозможно без осознания законов развития общества и природы, невозможно без вовлечения в процесс познания, так или иначе, каждой человеческой личности. Следовательно, проблема познания и, в частности, проблема упорядочения абстрактного мышления всегда была актуальна, независимо от осознания ее обществом. В настоящее время, когда человеческое общество переживает потерю ориентиров развития в связи с кризисом коммунистического строя и когда в общественном сознании насаждаются потребительство и приспособленчество, низводящие человека до уровня животного, проблема познания закономерностей развития общества приобрела решающее значение для разумного развития общества.

Возникла необходимость разумного развития общества. Мы приходим к необходимости революционной практики, которую провозгласил ещё Маркс в тезисах о Фейербахе. Философы должны познавать мир для того, чтобы преобразовывать его. Познание должно стать субъектом развития мира.

В общественном сознании всегда борются две тенденции – консерватизм и стремление к развитию. Консерватизм есть боязнь перемен и развития и, как реакция на этот консерватизм, возникает желание ограничить свое знание о мире, засунуть голову в песок; как говорил классик, тьмы низких истин мне дороже нас возвышающий обман (А.С. Пушкин). С другой стороны, само кризисное состояние коммунистического строя и всей социосферы вызывает стремление, еще скрытое, неосознанное стремление разобраться в действительности и преобразовать ее.

Данная работа посвящена разработке логики абстрактного мышления на основе теории развития с целью привнесения в логику историчности и развития. Использование теории развития для преобразования понятий должно дать в результате такие понятия, которые будут, говоря словами Ленина, "...обтесаны, обломаны, гибки, подвижны, релятивные, взаимосвязаны, едины в противоположностях, дабы обнять мир"¹². Сейчас понятия несут на себе отпечаток метафизического, догматического, познания, игнорирующего развитие. Поэтому во всем объеме науки назрела необходимость в

¹² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.29, с.131.

диалектических понятиях, отражающих с достаточной точностью конкретные стороны живой действительности в развитии, отражающих историю объектов.

Необходима теория формирования понятий. Познание, поэтому, возвращается к Гегелю, к теории абстрактного мышления. Но, в отличие от Гегеля, познание подходит к абстракциям, опираясь на грандиозное здание современного познания, спускается к понятию от познания, а не восходит от понятия к познанию. Система Гегеля завершила эпоху схоластики, а Маркс в тезисах о Фейербахе провозгласил переход от абстрактного к технологическому этапу познания. Стремление к познанию заставляет субъект познания занять позицию объекта, ибо само стремление к познанию возникает под давлением необходимости. Переход познания к субъектности осуществляется путём революционной практики.

Вместо критического анализа современной логики научного познания достаточно указать на одну узловую проблему, с которой сталкивается современное познание и которая порождает неразбериху и путаницу в сфере понятий. Познание уже вскрыло противоречивость объектов исследования, подошло вплотную к отражению понятиями противоположностей движущих противоречий, но еще не совладало со способом взаимодействия противоположностей противоречия. Дело заключается в сознательном управлении формированием конкретных понятий с помощью теории развития, которые затем смогут успешно отражать развивающуюся действительность.

Абстрактное мышление и познание

Противоположность абстрактного мышления и чувственного восприятия трактовалась Гегелем в форме тождества мышления и бытия, но на самом деле абстрактному мышлению была отведена роль примата. Теория абстрактного мышления, созданная Гегелем, включала в качестве неотъемлемого элемента диалектический закон самодвижения сознания - отрицание отрицания.

Гегель объяснил свой метод во введении в "Науку логики" таким образом: "Бессодержательность логических форм получается единственно только вследствие способа их рассмотрения и трактовки. Так как они в качестве застывших определений лишены связи друг с другом и не удерживаются вместе в органическом единстве, то они представляют собой мертвые формы и в них не обитает дух, составляющий их конкретное единство". Следовательно, все дело в **способе** рассмотрения и трактовки логических форм, который должен **связывать** их в органическое единство и в таком виде будет духом или логическим разумом: "...сам логический разум и есть то субстанциальное или реальное, которое сцепляет в себе все абстрактные определения..."¹³. Ниже Гегель разъясняет свою "Феноменологию": " В "Феноменологии духа" я изобразил сознание в его поступательном движении от первой непосредственной противоположности между ним и предметом до абсолютного знания. Этот путь проходят все формы *отношения сознания к объекту*, и имеет своим результатом *понятие науки*"¹⁴.

Далее мы переходим к критическому анализу способа самодвижения абстрактного мышления в "Феноменологии духа", которая представляет собой по Марксу "истинный исток и тайну гегелевской философии". Феноменологию духа можно считать учением о явлении мировоззрения.

"Феноменологию духа" можно разделить на три части и это деление имеет принципиальное значение для понимания абстрактной системы Гегеля. **В предисловии** дается теоретический фундамент системы, **во введении** обосновывается и раскрывается принцип диалектического самодвижения абстрактного мышления, а **в основных разделах**

¹³ Гегель Соч. т.V. М., 1937, с.25-26.

¹⁴ Там же, с.26.

рассмотрено это саморазвитие, из которого якобы следует и действительная история человеческого духа.

В **предисловии** Гегель борется с метафизикой общественного мнения: "...суть дела исчерпывается не своей целью, а своим осуществлением, и не результат есть *действительное* целое, а результат вместе со своим становлением..."¹⁵. Гегель рассматривает познание исторически, но в отрыве от действительной истории человечества, поэтому история познания сводится к истории абстрактного мышления, запечатленной историей философских идей. В истории такого рода Гегель выделил три этапа:

- "В прежние времена люди наделяли небо огромным богатством мыслей и образов";

- "...потребовалось много времени, чтобы ту ясность, которой обладало только сверхземное, внести в туманность и хаотичность, в коих заключался смысл посястороннего, и придать интерес и значение тому вниманию к действительности как таковой, которая была названа *опытом*";

- "теперь, как будто, нужда в противном - чувство так укоренилось в земном, что требуется такая же большая сила, чтобы вознести его над земным"¹⁶.

Предназначение своего учения Гегель видит в переходе к третьему этапу, он призывает к активной деятельности в сфере абстрактного мышления: "...философия должна остерегаться желания быть назидательной"¹⁷.

Далее Гегель впервые подходит к изложению диалектического взаимоперехода на примере тождества бытия и мышления. Но он ограничивает это тождество только процессом познания, в сфере которого примат отдан абстрактному мышлению: "...только это *восстанавливающееся* равенство или рефлексия в себе самое в инобытии, а не некоторое *первоначальное* единство как таковое или *непосредственное* единство как таковое есть то, что истинно. Оно есть становление себя самого..."¹⁸.

"Восстанавливающееся равенство или рефлексия в себя самое в инобытии" - вот исток системы Гегеля. Стремление втиснуть диалектику в тождество бытия и мышления привело к пассивности бытия и активности мышления, а последнему остается только отражать самое себя в инобытии. Итак, в начале системы было тождество, которое развивалось диалектикой абстрактного мышления до тех пор, пока она не была исчерпана.

Диалектика понятий объясняется Гегелем с позиции целеполагания: "Разум есть целесообразное действие"¹⁹, при этом он опирается на понимание цели Аристотелем. Отсюда выводится теоретическая основа диалектики: "Результат только потому тождествен началу, что начало есть цель" или в приложении к мышлению: "Действительное только потому тождественно своему понятию, что непосредственное в нем самом имеет в качестве цели самость или чистую действительность"²⁰. В самом деле, если непосредственное в действительном имеет в качестве цели чистую действительность, то неудивительно, что скрытое понятие развивается в чистое понятие, а целеполагание служит силой, заставляющей исходную одностороннюю форму понятия лишь "непосредственного бытия или цели" превращаться в отрицательную форму "чистой действительности" путем простого положительного проведения ее собственной недостаточности, которая постулируется наличием цели. Это первое отрицание.

Теоретический путь ко второму отрицанию извилист и тернист. На этом пути расцветают пышные абстрактные цветы: "...содержание есть уже стертая до возможности

¹⁵ Гегель. Соч. т.IV, ч.1. М.,1959, с.2.

¹⁶ Там же, с.11.

¹⁷ Там же, с.5.

¹⁸ Там же, с.9.

¹⁹ Там же, с.11.

²⁰ Там же, с.11.

действительность, обузданная непосредственность..."²¹ и т.п. Гегель связывает целеполагание и познание понятием "мировой дух". Отдельный индивид должен пройти все формы, "уже оставленные духом", который "во всякой форме выказывал все свое содержание, какое она способна вместить..."²². В дальнейшем происходит переход к единичному сознанию, причем по Гегелю существование человечности "заключается лишь в осуществленной общности сознаний"²³.

Во **введении** Гегель вновь возвращается к первому отрицанию, но на базе понятия "сознание": "...сознательное проникновение в неистинность являющегося знания..."²⁴, а далее, применяя процедуру первого отрицания к осознанному знанию, то есть к самосознанию, Гегель совершает второе отрицание: "Но сознание для себя самого есть *понятие* себя, благодаря этому оно непосредственно есть выход за пределы ограниченного и, поскольку это ограниченное принадлежит ему, то и за пределы самого себя"²⁵. Происходит замечательное событие - второе отрицание производит не что иное как теорию познания, что вполне объяснимо, ибо любая логическая система обречена постоянно наткаться на собственные исходные посыпки: познание, взятое как абстрактный процесс, пришло к абстрактной теории познания.

Теория познания и познание принадлежат по Гегелю сфере абстрактного мышления, поэтому их взаимоотношения просты:

- "Сознание в себе самом дает свой критерий, и тем самым исследование будет сравнением сознания с самим собой...";

- "Главное, однако, в том, ...что оба эти момента, *понятие* и *предмет*, *бытие* для *иного* и *бытие* в *себе самом* входят в само исследуемое нами знание и, следовательно, нам нет необходимости прибегать к критерию...";

- "...понятие и предмет, критерий и то, что подлежит проверке, находятся в самом сознании... нам остается лишь простое наблюдение, поскольку сознание проверяет само себя";

- "...но с изменением знания для него фактически изменяется и сам предмет... вместе с знанием и предмет становится иным, ибо он по существу принадлежит этому знанию"²⁶.

Последняя цитата обнаруживает то обстоятельство, что познание и теория познания постоянно взаимодействуют, обогащая друг друга. Сверхзадача философии Гегеля заключается в раскрытии этого взаимодействия.

Основные разделы "Феноменологии духа" посвящены логическому развитию процесса познания, из которого якобы следует исторический процесс познания. Гегель начинает с рассмотрения того, как абстрактное мышление дикаря перерабатывает его "чувственную достоверность". Указанный процесс происходит, можно сказать, с нуля для чувственного восприятия, но при развитом абстрактном мышлении. Здесь коренится главная ошибка Гегеля, которая, в сущности, объясняется тем обстоятельством, что он не знал о происхождении человека от обезьяны.

Сознание. На этом этапе сознания "...нужно только рассматривать его (предмет - А.Л.) так, каков он в чувственной достоверности"²⁷, а "...чувственная достоверность показывает в себе самой всеобщее как истину своего предмета..."²⁸. Оказывается, чувственная достоверность якобы сама направляет познание, выпячивая всеобщее по

²¹ Там же, с.15-16.

²² Там же, с.15.

²³ Там же, с.38.

²⁴ Там же, с.44.

²⁵ Там же, с.45-46.

²⁶ Там же, с.47-48.

²⁷ Там же, с.52.

²⁸ Там же, с.53.

приказу некой сущности, а именно, теории познания, и сообщает ее таким хитрым способом сознанию, с тем, чтобы оно, пройдя ряд этапов, достигло уровня абсолютного знания, то есть наполненной содержанием теории познания.

Гегель объясняет сознание таким образом: "В диалектике чувственной достоверности для сознания исчезли слышание, видение и т.д., и как воспринимание оно пришло к мыслям, которые, однако, оно впервые связывает в безусловно всеобщем... Это безусловное всеобщее, которое уже теперь есть истинный предмет сознания, еще остается *предметом его*; оно еще не овладело своим *понятием*. Между тем и другим надо проводить существенное различие; для сознания предмет ушел из отношения к другому обратно в себя и поэтому стал *в себе* понятием; но сознание для себя самого еще не есть понятие, и поэтому в указанном рефлексированном предмете оно не узнает себя... Но так как сознание в этом движении имело своим содержанием только предметную сущность, а не сознание как таковое, то результат для него надо усмотреть в значении предметного, и сознание - еще отступающим назад от того, что получилось в становлении, и поэтому последнее как предметное есть для него сущность"²⁹. "Предметное есть для него сущность" - верная характеристика мифологического этапа познания и соответствующего ему сознания.

Самосознание. "Если мы рассматриваем эту новую форму знания - знание о себе самом по отношению к предшествующему - к знанию о некотором "ином", то это последнее знание, правда, исчезло, но его моменты в то же время так же сохранились; и потеря состоит в том, что они здесь такие, какие они суть в себе... утерян, по-видимому, только сам главный момент, т.е. *простое самостоятельное существование* для сознания. Но на деле самосознание есть рефлексия из бытия чувственного и воспринимаемого мира и по существу есть возвращение из инобытия"³⁰.

Самосознание предстает раздвоенным: одна составляющая - "истинная сущность", которая есть возвращение из инобытия - является теорией познания, которая, однако, "имеется налицо только лишь в противоположность" второй составляющей - "бытию чувственного и воспринимаемого мира". Последнее обстоятельство препятствует свободному отделению теории познания, но Гегель решает проблему очень просто с помощью тождества: "Сознание как самосознание имеет отныне двойной предмет: один - непосредственный, предмет чувственной достоверности и воспринимания, который, однако, *для самосознания* отличается *характером негативного*, и второй - именно *само себя*, который есть истинная сущность и прежде всего, имеется налицо только лишь в противоположность первому. Самосознание выступает здесь как движение, в котором эта противоположность снимается и становится для него равенством его самого с собой"³¹. Итак, самосознание в конце своего становления совпадает с теорией познания. Гегель ясно видел, что теория познания коренится не в сфере абстрактного мышления, поэтому процесс абстрактного мышления он делает средством ее извлечения, с тем, чтобы вновь ввергнуть ее в абсолют, ибо так велела открытая им диалектика отрицания.

Если в разделе о сознании обсуждалось восприятие первобытного дикаря, то к самосознанию Гегель относит более высокие исторические формы сознания рабовладельческой формации на примере идей древнегреческой философии, а также религиозного сознания феодальной формации. Однако Гегель лишь иллюстрирует историческими формами сознания логические формы абстрактного развития абстрактного мышления.

Разум. Переход к третьему этапу сознания произведен без скачка. Обе стороны самосознания в движении убеждаются в тождественности друг друга и теории познания, поэтому, истинная сторона самосознания становится неосознанной теорией познания:

²⁹ Там же, с.71.

³⁰ Там же, с.93-94.

³¹ Там же, с.94.

"Это несчастное, раздвоенное внутри себя сознание... всегда должно, следовательно, в одном сознании иметь и другое, и, таким образом, тотчас же, как только оно возомнит, что оно достигло победы и покоя единства, оно из каждого сознания должно быть снова изгнано. Но его истинное возвращение в себя самого, т.е. примирение с собой, выразит понятие духа, ставшего живым и начавшего существовать... но для себя оно еще не дано себе как сама эта сущность, еще не дано как единство обоих"³². Дальнейшее движение самосознания приводит к появлению понятия разума: "Но в этом предмете, в котором для него действие и бытие как "этого" *единичного* сознания есть бытие и действие в себе, для него возникло представление о *разуме*, о достоверности сознания, достоверности того, что в своей единичности оно есть абсолютно *в себе* или есть вся реальность"³³. Как только это происходит, самосознание превращается в разум, в универсальную теорию познания: "Разум есть достоверность сознания, что оно есть реальность..."³⁴.

В рамках третьего этапа, озаглавленного Гегелем "Абсолютный субъект", показано развитие разума и последующая смена его духом, религией и абсолютным знанием. Развитие разума в его индивидуальности заключается в переработке им самосознания: "С постигнутой им мыслью, что *единичное* сознание в себе есть абсолютная сущность, сознание уходит обратно в само себя". Там оно доходит до осознания себя теорией познания: "Тем самым, что самосознание есть разум, его доселе негативное отношение к инобытию обращается в положительное отношение"³⁵.

Дух без скачка сменяет разум: "Разум есть дух, так как достоверность того, что он - вся реальность, возведена в истину; и разум сознает себя самого как свой мир, а мир - как себя самого". Истина духа в том, что "...предмет сознания, чистая категория, возвысился до понятия разума"³⁶, другими словами, сознание, постигающее разум, есть дух. Следовательно, дух - осознанная теория познания. Скрытая теория познания стала явной.

Духом открывается действительное развитие теории познания. Дальнейшая действительная история будет, по мысли Гегеля, последовательной сменой форм духа: дух, религия, абсолютное знание. Гегель наметил логический план этого пути, а всю свою последующую теоретическую деятельность направил на то, чтобы люди осознали дух как способ бытия и шли в прекрасное царство абсолютного знания.

Система Гегеля, совершив первый логический круг: сознание-самосознание-разум как единичное познание, переходит ко второму логическому кругу общественного познания: дух-религия-абсолютное знание (рис. 1). Развитие второго круга имеет историческую аналогию в виде действительной смены мифологического мировоззрения религиозным, а последнего - научным. Тем не менее, дух остается абстрактной сущностью, абстрактным мировоззрением, то есть чистой теорией познания, которая конструирует действительность для себя по своим законам: "Дух, таким образом, есть сама себя поддерживающая абсолютная реальная сущность.

Все рассмотренные до сих пор формы существования сознания суть абстракции его; они состоят в том, что дух анализирует себя, различает свои моменты и останавливается на каждом"³⁷. Развитие духа происходит путем осознания себя: "Дух, поскольку он *есть непосредственная истина*, есть *нравственная жизнь народа*; он индивид, который есть некоторый мир. Он необходимо должен перейти к сознанию того, что он непосредственно есть, снять прекрасную нравственную жизнь и, пройдя ряд формообразований, достигнуть знания себя самого. Но эти формообразования отличаются от прежних тем, что они суть реальные духи, действительности в собственном смысле,

³² Там же, с.112.

³³ Там же, с.123.

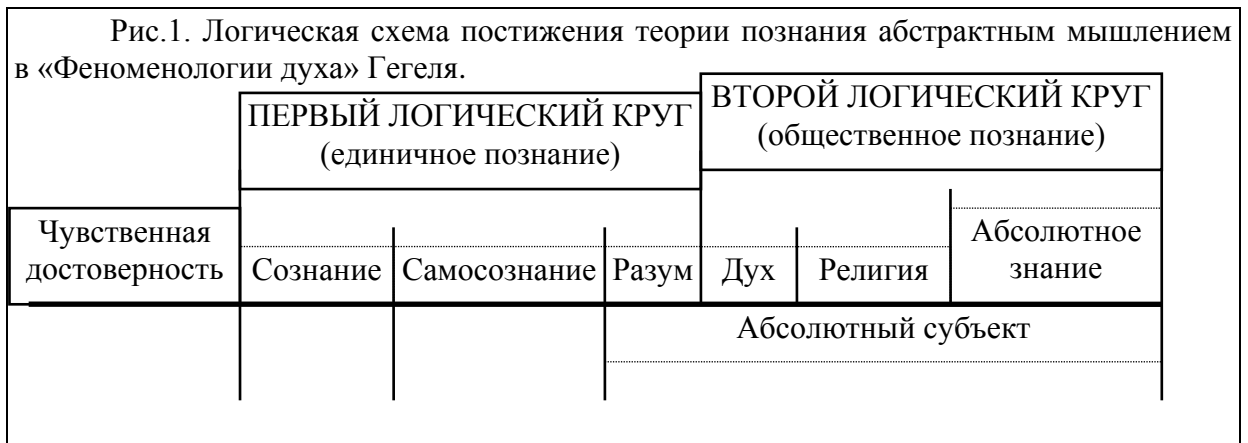
³⁴ Там же, с.125.

³⁵ Там же, с.124.

³⁶ Там же, с.233.

³⁷ Там же, с.234.

формообразования некоторого мира, а не формообразования одного лишь сознания"³⁸. Дух, таким образом, становится абстрактным мировоззрением.



В заключение рассмотрения "Феноменологии" следует отметить, что рациональное зерно системы Гегеля в виде диалектики отрицания оказалось погребенным под египетской пирамидой тождества мышления и бытия, которое на деле оказалось тождеством теории познания самой себе; абстрактная эквилибристика направлена на ограничение найденной им диалектики сферой абстрактного мышления.

Существование "безусловно-всеобщего" является единственным бесспорным доводом в пользу системы Гегеля. Именно оно может служить абстрактной основой как теории познания, так и обобществленной теории познания или абстрактного мировоззрения. Разум есть осознанная теория познания, тогда как Дух - результат обобществления Разума. Сама система Гегеля является результатом единичного осознания Разума, является единичным прорывом в царство чистого мышления. Следующим шагом, по мысли Гегеля, должно было быть коллективное осознание Разума, создающее Дух, создающее особое абстрактное мировоззрение и обладающее, в соответствии с исходной посылкой, мирозозидающей потенцией. Дух, постигающий самого себя, творит мир.

Итак, система Гегеля - это абстрактная теория познания самого абстрактного мышления. Последнее создало теорию познания для себя с целью удовлетворения собственных запросов. Абстрактное мышление создает действительность посредством создания абстрактного мировоззрения, которое проходит три этапа развития: Дух, Религия, Абсолютное Знание. Система Гегеля, хотя и в извращенной абстрактной форме, предвосхитила развитие познания в человеческом обществе и в грядущей ноосфере. Единичное познание (сознание, самосознание, разум) соответствует познанию в человеческом обществе, а коллективное познание (Дух, Религия, Абсолютное Знание) - познанию в ноосфере. Мирозозидающая потенция Духа проявится в ведущей роли познания относительно производства в ноосфере.

Гегель абсолютизировал абстрактное мышление, так как пренебрегал чувственной подоплекой возникавших идей. Более того, сам схоластический способ возникновения понятий у Гегеля, как высшее достижение абстрактного этапа человеческого познания, устарел уже во времена Гегеля. Теперь понятно, почему эта система в целом оказалась не востребована - она явилась всего лишь результатом игры абстрактного мышления, которая шла по заранее установленным правилам - сам мыслитель устанавливал правила мышления. Но именно эти правила, а не результат их применения, оказались необходимы для дальнейшего развития человеческого познания.

Попытка Фейербаха подменить абстрактное мышление как саморазвивающееся образование чувственным восприятием привела к вырождению общественного отношения человека к человеку в чисто биологическое чувственное отношение. Идя по стопам Гегеля

³⁸ Там же, с.235.

и Фейербаха Маркс опирался как на чувственность, так и на духовность, вследствие чего он отмежевался от абсолютизации как абстрактного мышления, так и чувственного восприятия, предложив в качестве критерия истины многообразие человеческой практики и перенеся диалектику отрицания в живую действительность. Поэтому гегелевское познание абсолютной истины превратилось в познание человеческой истины, а конкретнее - в познание пролетарской истины. Позднее Маркс обобщил собственный опыт исследования, выделив в рамках абстрактного мышления нисходящий путь - "...от конкретного, данного в представлении, ко все более тощим абстракциям" и восходящий путь "...к богатой совокупности, с многочисленными определениями и отношениями... На первом пути полное представление испаряется до степени абстрактного определения, на втором пути абстрактные определения ведут к воспроизведению конкретного посредством мышления"³⁹. Как обобщение марковского подхода Ленин выделил в процессе познания три этапа: "От живого созерцания к абстрактному мышлению и *от него к практике* - таков диалектический путь познания *истины*, познания объективной реальности"⁴⁰.

Живое созерцание является человеческим чувственным восприятием, оно вытекает из практики; точно также и любое исследование становится завершённым только после усвоения его человеческой практикой. Познание, таким образом, отталкивается от практики и вновь растворяется в ней. Так как в человеческой практике чувственное восприятие, в конечном счете, управляет абстрактным мышлением, то развитие познания (которое является неотъемлемой частью практики) следует рассматривать в рамках противоречия чувственное восприятие - абстрактное мышление при условии примата чувственности.

Познание и мировоззрение

Познание есть естественноисторический процесс, образующий необходимую часть социальной формы движения материи. Ход познания направляется практическими задачами, которые решает в данный момент общество, поэтому вслед за общественной практикой познание проходит свои три этапа развития движущего противоречия познания.

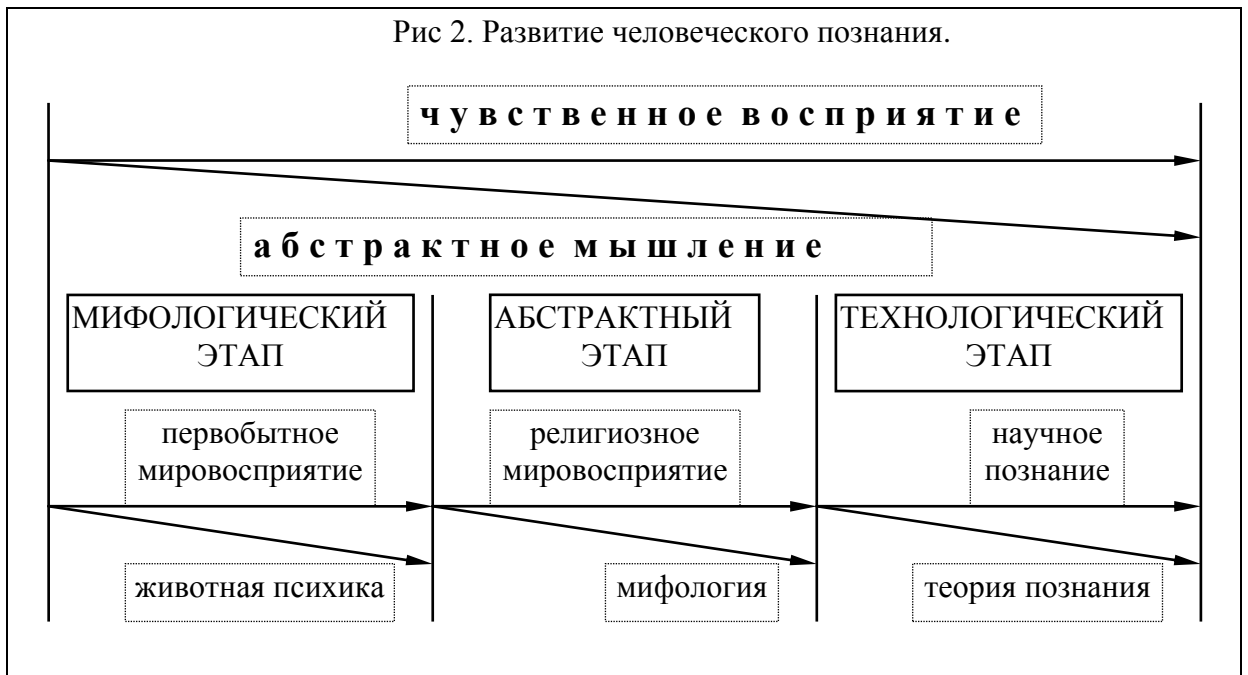
Первый этап, мифологический, приурочен к первобытнообщинному строю. Чувственное восприятие в качестве человеческого восприятия первобытной общины трансформировало животную психику с образованием абстрактного мышления. Последнее еще не было осознанно и посредством мифологии подчинено чувственному восприятию (рис. 2).

Второй этап познания, абстрактный, соответствует эксплуататорскому строю. Понятия, возникавшие исподволь, наконец, осознаются, но уже с самого начала они несут на себе неизгладимую печать чувственного восприятия, эмоциональную окраску, следы мифологии. Абстрактное мышление получает возможность свободно развиваться по своим законам, по своему произволу, абстрагируя в своих целях отдельные стороны чувственного восприятия, хотя его свобода и относительна. Абстрактное мышление, самопроизвольно изменяясь, стремится выйти из под контроля чувственного восприятия. Однако последнее, будучи производным от человеческой практики, усложняется, совершенствуется, превращаясь уже в чувственное восприятие эксплуататорского общества - религиозное мировосприятие - в основе которого абстрактное мышление, прикрытое чувственной формой.

³⁹ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч.т.12, с.726,727.

⁴⁰ В.И.Ленин. Полн.собр.соч.т.29, с.152.

Рис 2. Развитие человеческого познания.



Примат практики на втором этапе познания осуществляется опосредованно, так как теперь чувственное восприятие вынужденно видоизменяться в ответ на самопроизвольные изменения абстрактного мышления, с тем, чтобы сохранить примат. Таким путем чувственное восприятие в отраженном виде включает законы самодвижения абстрактного мышления, что и позволяет ему сохранить косвенный примат. Осознание понятий приводит, в конце концов, к осознанию логики абстрактного мышления. Абстрактное мышление может теперь развиваться в собственной сфере изолированно от чувственного восприятия, но вследствие этого же такое самодвижущееся абстрактное мышление уходит из сферы познания - уходит, оставив познанию способ самодвижения понятий. Так произошло с абстрактной системой Гегеля.

Сложность перехода к третьему этапу познания состояла в том, что надо было, осознав требования практики, сознательно подчинить абстрактное мышление чувственному восприятию, отбросив логику абстрактного мышления как критерий истины. От ситуации, когда столкновение теории с чувственностью разрушает теорию, следовало перейти к такому положению, когда чувственное восприятие непосредственно с самого начала исследования подправляет абстрактное мышление. Третий этап познания можно назвать технологическим. В результате скачка к третьему этапу познание было противопоставлено теории познания религиозного мировоззрения, в чем нашел выражение явный примат чувственного восприятия над абстрактным мышлением. Сущностью третьего этапа познания является достижение конкретного знания, что неизбежно ведет к синтезу знания.

Технологический этап познания характеризуется явным приматом чувственного восприятия над абстрактным мышлением. В определенном смысле это возвращение познания к мифологическому этапу - "предметное есть для него сущность". Научное познание возникло в XVIII-XIX веках из недр религиозного мировосприятия в результате отрицания примата в познании логики абстрактного мышления, достигшей абсолюта в системе Гегеля. Гегель создал диалектическую систему логики в противовес догматической логике познания уже тогда, когда явный примат абстрактного мышления был отброшен познанием, хотя последнее, ставшее научным познанием, осталось обремененным в скрытом виде той самой догматической логикой, почерпнутой из религиозного мировоззрения.

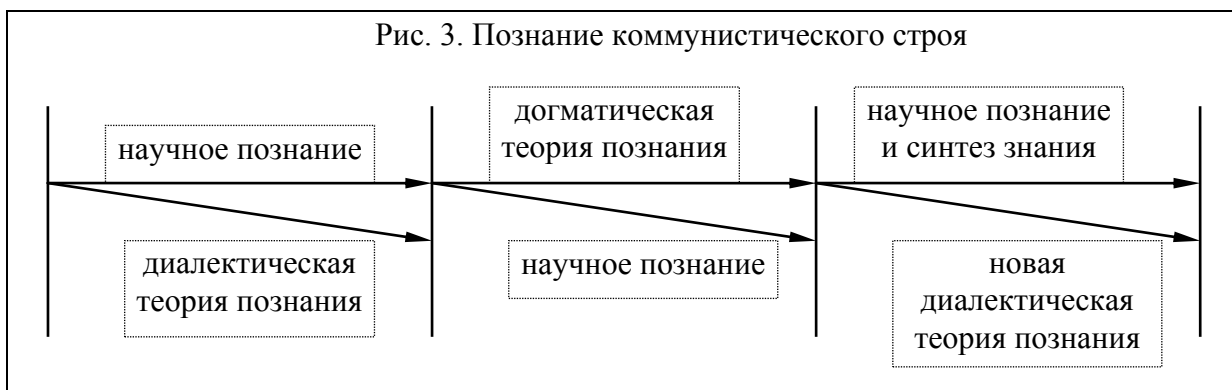
Научное познание подчинило себя чувственному восприятию в форме научного факта, получив в позитивизме XIX века теоретическое обоснование такого подхода (метод слепого котенка). Эмпиризм претендовал на полную свободу от какой-либо теории познания, но в действительности теорию познания он нашел в религиозном мировоззрении. Это обстоятельство обнаружил еще Энгельс в "Антидюринге". Научное познание не обращало внимания на то, что исходный объект исследования - научный факт - есть живое восприятие, преобразованное абстрактным мышлением; поэтому оно вынуждено в процессе выделения фактов обращаться к абстракциям, находящимся вне познания, а единственным источником их было господствующее религиозное мировоззрение. После перехода научного познания от эмпиризма первой стадии к классификации второй стадии, зависимость его от теории познания религиозного мировоззрения стала очевидной в связи с утерей явного примата научного познания относительно теории познания и переходу к косвенному примату. В начале XX века это вызвало критику неопозитивизма, предпринятую Лениным и которая не опровергнута до сих пор.

Стержнем религиозного мировоззрения служит идея закона. Развитие же незаконно в том смысле, что оно происходит на стыке закона и случая, как результат столкновения бога и дьявола. Так как синтез знания должен проходить через познание развития, то для такого познания, которое, открыто отвергая зависимость от теории познания, тайно использует теорию познания религиозного мировоззрения, враждебную развитию, невозможен самостоятельный переход к синтезу знания без идейного воздействия извне. Итак, познание на технологическом этапе застряло перед скачком на третью стадию. Повидимому, эксплуататорский строй не нуждается в синтезе знания.

Пролетарское мировоззрение возникло из недр религиозного мировоззрения в конце второго этапа познания. Если старое мировоззрение осталось со старым познанием, то новое вначале было лишено познания - оно создавалось заново в качестве отдельной ветви человеческого познания в лоне пролетарского мировоззрения. Эта ветвь познания развивалась вначале, на первой стадии, в форме мифологии (утопии). При этом пролетарское мировоззрение поставляло для познания качественно новую теорию познания, называемую диалектической, содержащую в зародыше идею развития и, поэтому, не нуждающуюся в боге. На второй стадии в условиях диктата теории познания эта ветвь познания, став теорией пролетарского мировоззрения или его идеологией, приобрела свойства жесткой абстрактной догмы и подчинила себе научное познание.

Обе ветви познания взаимодействуют и согласованно развиваются благодаря обмену информацией, хотя каждая из них находится под гнетом собственной специфической теории познания, исходящей либо из догм религиозного, либо из догм пролетарского мировоззрений. Итоги развития на второй стадии технологического этапа познания налицо. Вторая ветвь познания также испытывает кризис, она зашла в тупик, оказавшись в плену у догматической теории познания, только формально признающей развитие.

Существующую общественную потребность в синтезе знания догматическая теория познания использует для полного контроля над познанием, что ведет к его выхолащиванию. Познание стремится, поэтому, сбросив гнет теории познания, слиться с первой ветвью познания и окунуться в безбрежное море эмпиризма и классификации, но оно при этом должно распрощаться со стремлением к синтезу знания и подпасть под влияние столь же догматической теории познания религиозного мировоззрения. В этой ситуации отрицательное воздействие догматической теории познания произвело также и положительный результат в виде теории развития (рис. 3).



С помощью теории развития в качестве метода познания научное познание может преодолеть указанный тупик. Но теория развития представляет собой отрицание предшествующей догматической теории познания, с которой срослось существующее познание, в силу чего последнее неспособно воспринять ее в качестве метода познания. Значит, необходимо раздвоение существующего познания с возникновением нового познания, опирающегося на теорию развития.

Революционный переход познания к синтезу знания не произойдет самопроизвольно; он потребует сознательного внедрения теории развития в абстрактное мышление при сознательном проведении примата синтеза знания относительно теории познания. Абстрактное мышление будет упорядочено с помощью теории развития и в итоге последняя растворится в нем, выполнив свое предназначение. Новое абстрактное мышление нуждается в соответствующем чувственном восприятии, следовательно, новое познание возможно только в рамках нового мировоззрения. Итак, синтез знания нуждается в новом мировоззрении (мировоззрении развития), а последнее - в синтезе знания.

Указанная тупиковая ситуация преодолевается по Марксу "революционной практикой". Человек может делать то, что считает необходимым и способен изменить образ мыслей, чтобы улучшить свою жизнь. Синтез знания предполагает сознательное преобразование понятийной базы познания, а последнее требует познания закономерностей становления понятий.

Становление понятий и синтез знания

Теорию становления понятий можно излагать исходя из истории познания. Но историческое не должно подменять логическое, ибо метод необходимо преподносить так, чтобы он был воспринят абстрактно, так как дальнейший ход познания с того момента, когда открыт метод, состоит в восхождении от абстрактного к конкретному.

Понятия на первом этапе познания еще не осознаются, поэтому движение понятий может быть рассмотрено начиная со второго этапа. Итак, понятия возникают до их осознания. Источник понятий находится в подсознательном, интуитивном, чувственном. Гегель исследовал сознательное; Шеллинг сделал попытку пойти дальше, углубившись в дебри подсознательного, интуитивного. Однако, надо заметить, что интуитивным познание не бывает, познание всегда сознательное - интуитивно лишь возникновение понятий.

Что такое интуиция? Рассмотрим историю БЫТИЯ: Хаос - Виртуальность - Действительность. В Виртуальности закон управляет случаем. Понятия возникают из Хаоса вследствие раздвоения хаотического движения на закон и случай в Виртуальности. Та составляющая хаотического движения, что подпала под гнет всеобщей взаимосвязи, представляет закон и поставляет понятия, тогда как другая компонента хаотического движения предстает в обличье случая. Понятия возникают из чувственного многообразия

при отбрасывании случайного и оставлении того, что подчинено всемирной взаимосвязи. В этих "отбрасывании" и "оставлении", происходящих на чувственном уровне, и заключается интуиция. Всеобщая взаимосвязь может абстрактно воспроизводиться самими понятиями, так как они являются её следствием.

На втором этапе познания при относительной свободе абстрактного мышления был создан тот фонд понятий, который необходим для перехода к третьему этапу. Теорией познания служила логика абстрактного мышления, то есть стихийно складывающаяся взаимосвязь понятий. Следует заметить, что узловым пунктом проблемы становления понятий является взаимодействие понятий и теории познания, как в истории познания, так и в каждом отдельном случае, который также есть история. Степень отвлеченности понятий соответствует общему уровню отвлеченности познания и понятия подравниваются в указанном отношении теорией познания. В целом же, главной проблемой процесса познания, процесса философского осознания бытия, было постижение теории познания. Впервые теория познания была осознана как таковая еще Аристотелем как самое себя мыслящее мышление или Бог.

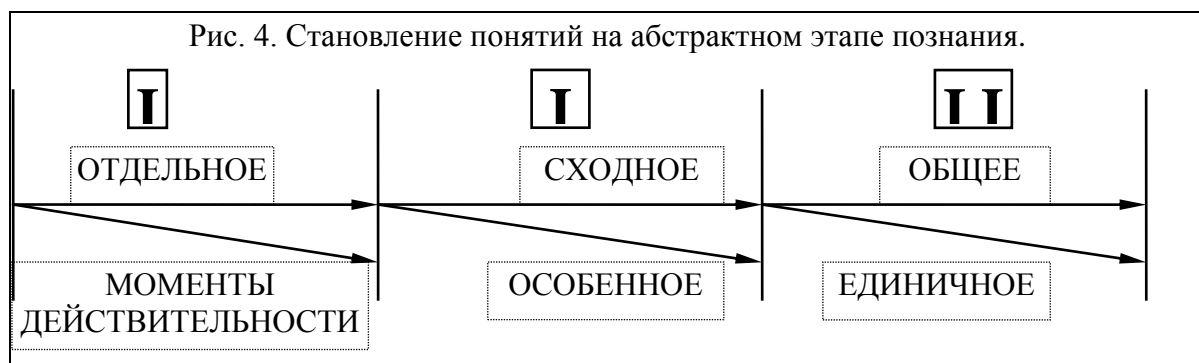
Понятия возникают из общественных потребностей. До тех пор, пока потребности не осознаны, стороны или моменты действительности воздействуют на чувства людей, минуя сознание, не отделяются друг от друга и остаются в сфере чувственного восприятия. Но как только потребности заставили различать те или иные стороны действительности, то неизбежно возникают соответствующие понятия.

На мифологическом этапе познания они еще не осознаются в форме свободных понятий, изолированных от чувственно воспринимаемых вещей. Лишь на абстрактном этапе познания понятия получают кажущуюся свободу. Это стало возможно только тогда, когда сознание оказалось сознанием материально изолированного человека, следовательно, предпосылкой осознания понятий является распад первобытной общины. Человек мог распоряжаться понятиями по своей прихоти, хотя последняя всегда оказывалась неосознанным материальным интересом.

Понятие какой-либо вещи или явления сначала выступает как ОТДЕЛЬНОЕ, которое еще сохраняет прямую связь с неповторимыми моментами или сторонами действительности (предметное принимается за сущность). Итак, на первой стадии абстрактного этапа познания понятия не осознаются, поэтому отражение сознанием их связи с действительностью происходит опосредованно через практику. Трудовое взаимодействие людей сопровождалось вовлечением в процесс отражения все новых сторон или моментов действительности, вследствие чего ОТДЕЛЬНОЕ переходит в СХОДНОЕ. Это первое отрицание.

Но одновременно ОТДЕЛЬНОЕ вырождается в ОСОБЕННОЕ; в результате получается, что ОТДЕЛЬНОЕ раздвоилось на ОСОБЕННОЕ и СХОДНОЕ, причем СХОДНОЕ играет роль примата.

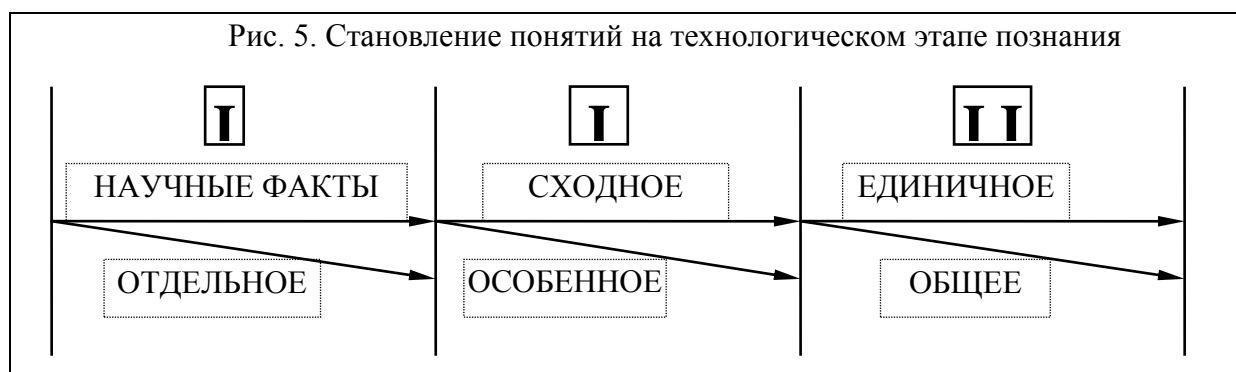
На второй стадии абстрактного этапа познания СХОДНОЕ, возникнув из ОТДЕЛЬНОГО в результате первого отрицания, стремится переработать и поглотить его, однако полностью это ему не удается, так как ОТДЕЛЬНОЕ непосредственно связано с действительностью и превращается в ОСОБЕННОЕ. Однако ОСОБЕННОЕ лишь формально противостоит СХОДНОМУ, без которого оно не возможно. Таким образом, СХОДНОЕ играет роль примата над ОСОБЕННЫМ, что соответствует стремлению абстрактного мышления к примату над чувственным восприятием (рис. 4).



В результате второго отрицания из СХОДНОГО возникло ОБЩЕЕ, Оно потеряло, наконец, связь с чувственностью, которой было отягощено СХОДНОЕ, вынужденное контролировать ОСОБЕННОЕ. ОБЩЕМУ противостоит ЕДИНИЧНОЕ, которое оказывается всего лишь оборотной стороной, формальной противоположностью ОБЩЕГО. Итак, в ходе второго отрицания СХОДНОЕ раздвоилось на ОБЩЕЕ и ЕДИНИЧНОЕ. Таким образом, после второго отрицания на третьей стадии абстрактного этапа познания оно избавилось от контроля со стороны чувственного восприятия.

Абстрактное мышление достигло высшей степени отвлеченности. Теперь оно может вращаться в собственных пределах и обращается к самому себе, в результате чего возникает теория самодвижения абстрактного мышления (система Гегеля), которая является специфической теорией познания самого абстрактного мышления и представляет ценность в качестве теории познания в той мере, в какой понятия отражают чувственное восприятие. Теория самодвижения абстрактного мышления покидает сферу познания, но диалектика, содержащаяся в ней, так или иначе, усваивается познанием.

На третьем этапе познания, технологическом, абстрактное мышление движется в сфере научного познания в условиях примата чувственного восприятия. Поэтому в качестве исходного пункта научное познание берет не ОТДЕЛЬНОЕ, а отдельные моменты, стороны объекта исследования, которые вырваны абстрактным мышлением из всемирной связи всего со всем и которые, таким образом, являются в некоторой мере абстрактными сущностями. Они не что иное, как так называемые научные факты. То обстоятельство, что научные факты неразрывно объединяют в себе и абстрактное мышление и чувственное восприятие, обуславливает зависимость научного познания от теории познания (рис. 5).



Научному факту противостоит и подчинено ОТДЕЛЬНОЕ. В ходе научного исследования отдельный научный факт переходит в разряд особенного научного факта, ибо любой научный факт неповторим, что следует из его прямой и осознаваемой связи с чувственным восприятием ("нельзя войти в одну и ту же реку дважды"). Особенный факт является таковым в силу существования СХОДНОГО, поэтому ОСОБЕННОЕ

контролируется противостоящим ему СХОДНЫМ. Как результат первого отрицания СХОДНОЕ ведет свое происхождение от научного факта, есть производное от него, а не от абстрактного ОТДЕЛЬНОГО, как это было на втором этапе познания.

Это современная стадия, вторая, в рамках технологического этапа познания, стадия классификации и дифференциации знания. Понятия остановились на стадии ОСОБЕННОГО и СХОДНОГО. Переход к ЕДИНИЧНОМУ и ОБЩЕМУ, то есть к синтезу знания, невозможен вследствие раздробления знания на сходные области, явления, факты и т.п., что препятствует скачку от ОСОБЕННОГО к ЕДИНИЧНОМУ. Самое же СХОДНОЕ удовлетворяется тем, что обладает приматом в познании и может безнаказанно выдавать себя за ОБЩЕЕ.

Теория развития, примененная в качестве метода познания, не затрагивает формирования понятий на первых двух стадиях технологического этапа познания. Она только управляет переходом понятий на третью стадию путем сознательного образования ЕДИНИЧНОГО, путем отбора из массы особенных фактов единичного факта, связанного с другими фактами и явлениями таким же образом, что и понятия теории развития. Одновременно ЕДИНИЧНОЕ получает собственную противоположность в виде ОБЩЕГО. Таким образом, в результате второго отрицания СХОДНОЕ раздваивается на ЕДИНИЧНОЕ и ОБЩЕЕ. СХОДНОЕ превращается в свою противоположность, в ЕДИНИЧНОЕ. ЕДИНИЧНОЕ должно представлять собой синтез научных фактов и СХОДНОГО, тогда как ОБЩЕЕ есть вырожденное СХОДНОЕ после вычленения из него ЕДИНИЧНОГО.

Внедрение теории развития в абстрактное мышление заключается в формировании ЕДИНИЧНОГО (факта, явления) путем выделения его из массы особенных фактов, с тем, чтобы в этом ЕДИНИЧНОМ содержались, говоря словами Ленина, все противоречия, зародыши всех противоречий рассматриваемого объекта исследования. При этом ОБЩЕЕ, занимающее подчинённое положение в противоречии с ЕДИНИЧНЫМ становится одной из противоположностей движущего противоречия более высокого уровня. От движущих противоречий следует переход к сети конкретных противоречий, следовательно, переход к синтезу знания осуществляется через развитие.

Главное отличие нового познания от старого состоит в том, что практика познания отбирает те стороны действительности, рассматривая их как факты, которые необходимы для развития познания, а не пассивно довольствуется фактами, навязанными познанию общественными потребностями. И в этом отношении новое познание выходит за пределы человеческого общества, возвышается над ним, опережает практику.

Так как понятия порождены всемирной взаимосвязью, то они враждебны развитию и неспособны его выразить. Только определенная взаимосвязь понятий может отразить способ развития в форме мировоззрения развития. Но последнее может так реорганизовать чувственное восприятие человека и, следовательно, восприятие всемирной взаимосвязи, что интуитивное будет предоставлять познанию такие понятия, которые не противоречат развитию. Такова одна из функций мировоззрения развития для познания. Познание – сверхзадача человечества.

Познание и мировоззрение развития

Согласно известной закономерности общественного развития, отмеченной еще Марксом, осознание общественной потребности свидетельствует о том, что созрели и условия ее удовлетворения. Общественная потребность заключается в создании мировоззрения развития, в сфере которого будет протекать познание и развитие трудовых отношений. Мировоззрение развития возникает в результате преобразования чувственного восприятия абстрактным мышлением, усвоившим теорию развития в процессе синтеза знания. Но, с другой стороны, сам синтез знания возможен только в лоне

мировоззрения развития. Революционная практика по преодолению указанного тупика состоит в синтезе знания на основе теории развития, взятой в качестве метода познания.

Новое познание качественно отличается от старого тем, что оно само формирует мировоззрение развития как свою достаточную основу. Теория развития в качестве метода познания сможет преобразовать абстрактное мышление таким образом, что оно приобретет содержание теории познания: $AM + TP = TP$ ⁴¹. Чувственное восприятие, взаимодействуя с новым абстрактным мышлением, которое возвысилось до теории познания, достигнет содержания чувственного восприятия мировоззрения развития: $ЧВ - TP - MP$. Другими словами, чувства, осознанные при помощи преобразованной теорией развития абстрактного мышления, превратятся в эмоции, обобществление которых приведет к мировоззрению развития. Затем уже всякое абстрактное мышление, преломленное чувственным восприятием мировоззрения развития, превратится в теорию познания: $AM - MP - TP$.

Благодаря обмену информацией синтезированное знание сможет быть воспринято старым научным познанием, что позволит ему достичь явного примата относительно старой теории познания, перейдя к третьей стадии технологического этапа. Таким путем человеческое познание достигнет гармонии - но благодаря возникновению нового познания и мировоззрения развития. Тогда, наконец, станет явной антагонистическая ограниченность человеческого познания. Она заключается в том, что добыча информации подчинена ее передаче в форме господства мировоззрения над познанием (история Галилея тому пример). Но даже тогда, когда научное познание обладает явным приматом относительно теории познания, познание управляется господствующим мировоззрением вследствие примата чувственного восприятия относительно абстрактного мышления.

Синтез знания и теория познания

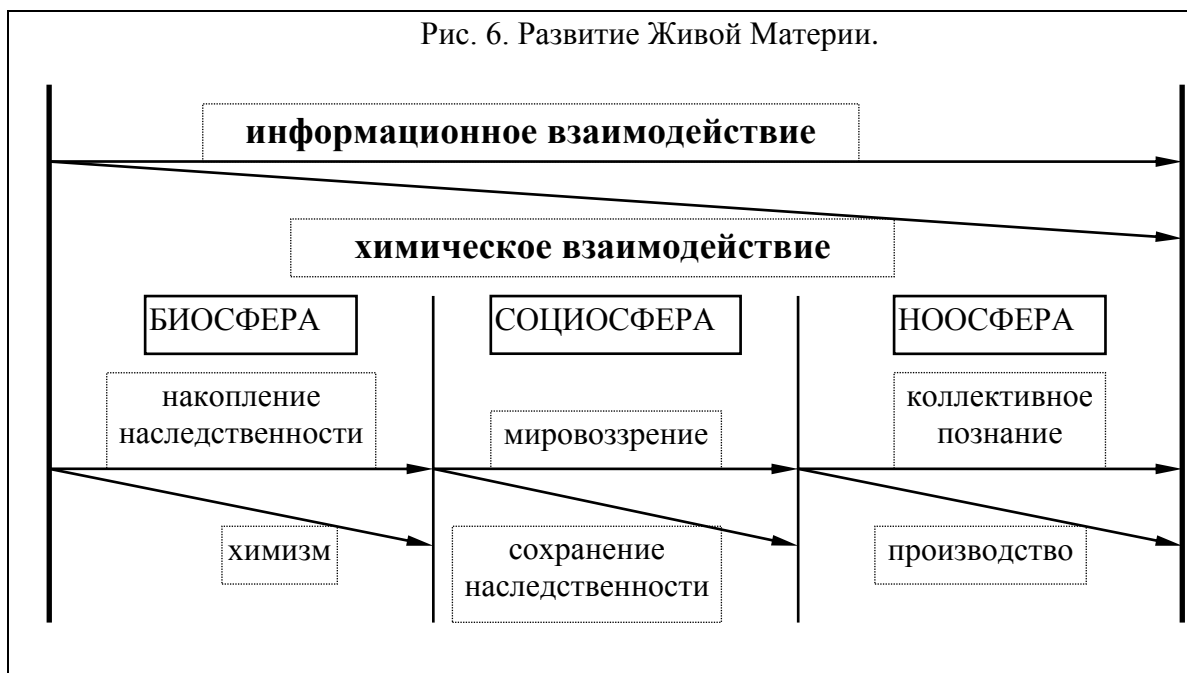
Новое познание на основе мировоззрения развития сможет управлять производством, протекающим в лоне мировоззрения потребления благодаря примату мировоззрения развития относительно мировоззрения потребления. Так возникнет качественно новое состояние общества, развитие которого будет определяться познанием. Его идеально предвосхитил еще Гегель своей системой диалектической логики как абстрактного познания, а Вернадский предсказал новую форму общества под названием ноосфера, ведущим признаком которой будет примат познания над производством.

В новой форме движения материи, которая сменит социальную форму на острие развития, противоречивость возрастет до степени противоречия мировоззрений, поэтому ее можно назвать мировоззренческой формой движения материи. Она будет соответствовать, после биологической и социальной форм движения материи, третьему этапу развития Живой Материи.

Рассмотрим более подробно развитие Живой Материи. Оно происходит под контролем движущего противоречия: информационное взаимодействие - химическое взаимодействие (рис. 6). На первом этапе - в биосфере - добыча информации обладала явным приматом относительно химизма организмов, поэтому накопление наследственности сопровождалось сменой биологических видов. Добытая информация накапливалась в генетическом коде.

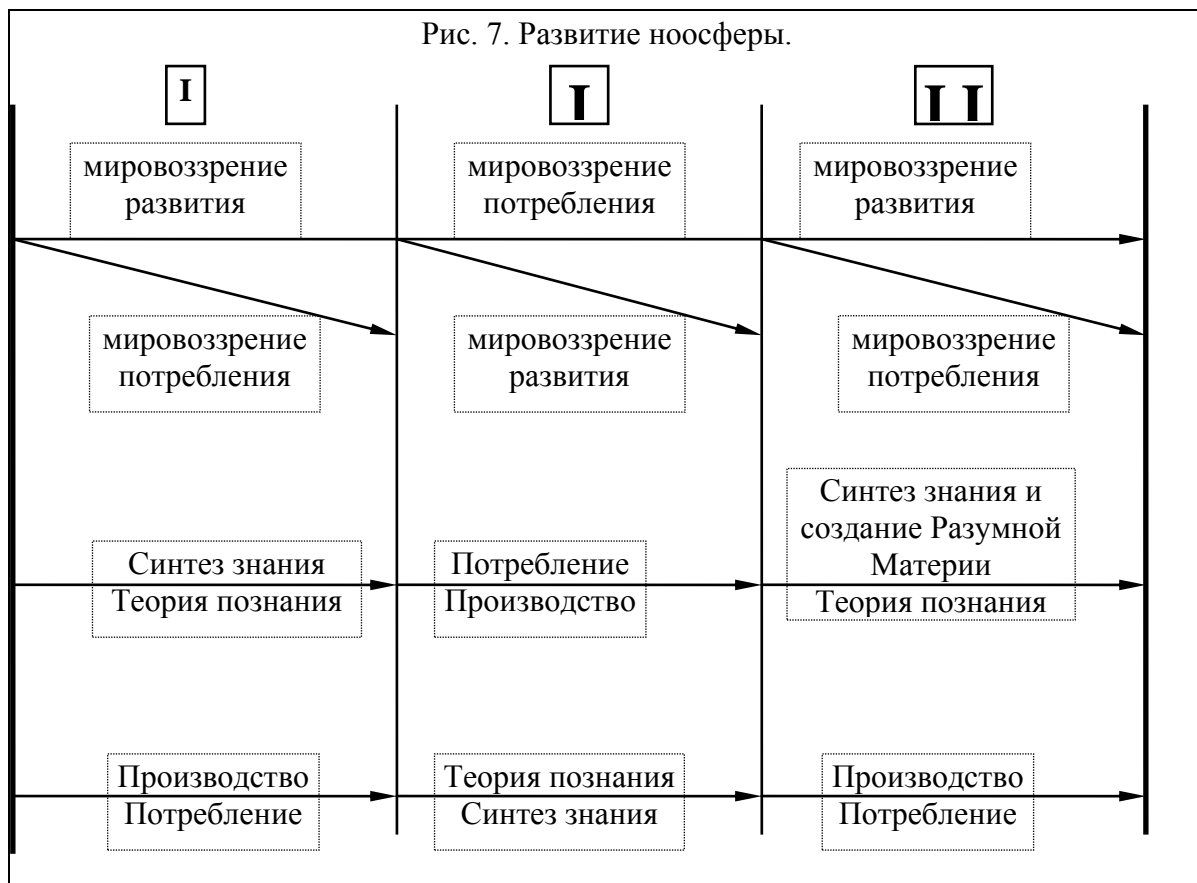
⁴¹ Здесь и далее приняты следующие сокращения: AM - абстрактное мышление, TP - теория развития, TP - теория познания, ЧВ - чувственное восприятие, СЗ - синтез знания, MP - мировоззрение развития.

Рис. 6. Развитие Живой Материи.



На втором этапе - в социосфере - информационное взаимодействие перешло к косвенному примату, накопление наследственности превратилось в ее сохранение, тогда как химизм в форме обобществленных эмоций, то есть мировоззрения, управляя общественной жизнью, пытается утвердить примат в рамках познания. Но как только это ему удастся, как только мировоззрение полностью подчиняет себе познание, это последнее перестает быть познанием. Познание постоянно ускользает из-под власти мировоззрения, хотя последнее все-таки осуществляет косвенное влияние на него посредством предоставленной теории познания. Эта последняя в процессе познания постоянно изменялась господствующим мировоззрением в соответствии с формулой: АМ - ЧВ - новое АМ.

Рис. 7. Развитие ноосферы.



Вся история общества с точки зрения развития Живой Материи - история скрытого производства теории познания.

Теперь стал возможен переход к синтезу знания. Однако в действительности этот переход произойдет при возникновении ноосферы (рис. 7). В ноосфере осуществится примат добычи информации над химизмом, примат познания над производством. Производство будет проходить в лоне мировоззрения потребления, а синтез знания - в лоне мировоззрения развития по формуле: ЧВ - ТП - СЗ.

На втором этапе ноосферы мировоззрение потребления будет стремиться утвердить свой примат вследствие того, что мировоззрение развития потеряет непосредственный примат из-за догматизации познания: ТП - СЗ - ТП.

А на третьем этапе после скачка мировоззрение развития вернет себе явный примат благодаря переходу к самоавансированию познания путем придания синтезу знания созидательной функции: СЗ – ТП и конструирование Разумной Материи - Разумная Материя. Развитие ноосферы вызовет затем раздвоение ноосферы и возникновение Разумной Материи в качестве третьего этапа развития Материи.

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ

Практика познания существует, независимо от того, осознают ли ее или нет. Ею занимаются все, начиная с пеленок и до старости. Ибо познание – главное условие человечности. Обычно на новое знание люди смотрят как баран на новые ворота. Новое всегда пугает. А вдруг новые ворота ведут на бойню? Для баранов нашли способ преодолеть их инстинктивный страх, – пускают впереди козла-provокатора. Поэтому страх нового знания в принципе не может предохранить людей от участи баранов, ведомых на бойню. Единственным человеческим способом для людей избежать участи баранов является свободное познание. Для этого требуется сознательно преодолеть, превзойти свою биологическую сущность ради своей социальной сущности.

Познание становится материальной силой, а ведущим процессом на этом пути является синтез знания. Первый известный пример такого синтеза, хотя и с позиции примата абстрактного мышления относительно чувственного восприятия – система Гегеля. Попытку синтеза знания с материалистических позиций мы находим в "Диалектике природы" Энгельса. Последняя увидела свет только в двадцатом веке и к этому времени устарела, но, тем не менее, она содержит до сих пор актуальный принцип выделения форм движения материи. Приближение к действительной картине исторического развития объекта исследования мы находим у Маркса в "Капитале". Такая картина позволяет прогнозировать будущее развитие.

Синтез знания – это создание конкретного знания, отражающего развитие объектов, как неотъемлемой части развивающегося мира. Объединение знания и опыта в стройную упорядоченную картину мира – изначальная цель человеческого познания. Метод Маркса заключается в том, что из имеющейся информации идеально, с помощью абстрактного мышления, складывается картина действительности, иными словами, осуществляется восхождение от абстрактного к конкретному. Но восхождению от абстрактного к конкретному предшествует противоположный процесс. Процесс выработки абстракций представляет собой спуск от чувственного восприятия к понятиям. Именно на этапе выработки понятий требуется общая система понятий или принципов, направляющая процесс познания развивающегося мира - теория развития.

Итак, синтез знания состоит из 1) спуска от чувственного восприятия к абстрактному мышлению и 2) восхождения с помощью системы понятий к конкретной картине действительности, созданной идеально и запечатленной нашими представлениями. Другими словами, конкретная действительность становится частью нашей чувственности и таким путем знание включается в состав чувственности. Далее обобществлённые чувства, обогащенные знанием, направляют совместные действия людей. Так познание становится практикой. Человеческая практика включает познание как неотъемлемую свою составляющую. Чувственность, обогащённая конкретным знанием развивающегося мира, становится основой нового мировоззрения – мировоззрения развития.

Ныне человеческое познание стоит на пороге синтеза знания. Также и социосфера подошла к пределу своего развития и переходит к деградации, поэтому преодоление общемирового кризиса требует единого общего подхода для решения глобальных проблем путём разумного развития. Решение глобальных проблем требует разумных решений, то есть решений, основанных на знании, и не может быть неразумным результатом компромисса противоборствующих интересов, как это обычно бывает в обществе. В частности, мнение большинства при демократии обычно отражает некоторую усредненную точку зрения, взятую из устаревшего господствующего мировоззрения. Мнение большинства не может служить критерием истины именно тогда, когда истина особенно нужна – в кризисные эпохи.

Достижение правильного решения трудностей развития заключается не только в том, чтобы довести до большинства истину, а в том, чтобы помочь большинству прийти к истине самостоятельно и создать новое мировоззрение.

Таким образом, определена глобальная задача человечества – необходимость создания условий для разумного развития общества как альтернативы его загниванию и гибели в ходе неразумного разрешения противоречий. В качестве фундаментальной теории для синтеза знания в качестве метода познания выступает теория развития.

Необходимость теории развития была осознана в рамках официальной марксистско-ленинской философии еще в 80-х годах двадцатого века. И это осознание явилось высшим ее теоретическим достижением. Но дальше осознания этой необходимости дело не пошло, ибо теория развития подрывала всю существовавшую систему косных понятий загнивающего социализма. Поэтому теория развития могла возникнуть и возникла вне этой системы косных понятий как непосредственное продолжение идей марксизма в части разумного развития.

Познание проходит три этапа – эмпирический, аналитический и синтетический. На первом этапе накапливается информация в виде разрозненных фактов. Но факты представляют собой не саму действительность, а отраженные стороны, моменты ее, причем этот процесс управляется общей системой понятий или принципов (парадигмой), навязанной познающей голове господствующим мировоззрением. Поэтому так называемые научные факты являются на деле идеальными сущностями, хотя и сохранившими непосредственную связь с действительностью. На втором этапе познания происходит анализ фактов и их классификация. Этот процесс подспудно направляется исходной парадигмой (общей системой понятий), растворившейся в научных фактах на первом этапе.

Скачек на третий этап – к синтезу знания – является моментом истины для исходной общей системы понятий (парадигмы). Если конкретная картина действительности соответствует этой самой действительности (а это выявит практика), то исходная парадигма обоснована и правильна. В противном случае требуется замена некорректной парадигмы.

Процесс синтеза знания разделяется на три стадии. Первая стадия включает усвоение являющегося знания, то есть к знанию мы относимся так же, как относимся к явлению. На второй стадии происходит критика знания с точки зрения теории развития. Наконец, на третьей стадии, после скачка, возникает конкретное знание, включающее развитие и ведущее к непосредственным человеческим представлениям. В синтезе знания критика и творчество сливаются в гармонию.

Надо признать, что любая научная информация, любое новое знание, зародившееся в чьей-либо голове, является результатом поступательного развития познания, результатом развития человечества и, поэтому, должно принадлежать всему человечеству. В настоящее время, господствующее мировоззрение потребления препятствует даже постановке проблемы синтеза знания, ибо таковая попытка сделает очевидной недостаточность старой парадигмы и, следовательно, старого мировоззрения. Только изменившиеся чувства людей (под давлением новых обстоятельств, новых условий жизни) заставят перейти к новой парадигме и к новому мировоззрению.

Необходимым условием для синтеза знания является свобода обмена информацией. И в первую очередь свободный обмен научной информацией (свободный обмен технологией необязателен). Свободное познание человека не может быть ограничено никем и ничем, кроме самого человека, его способностью познавать. Свободное познание необходимо для развития человеческой личности, что является высшим предназначением человека. Познание - сверхзадача человечества.

Современный кризис общества, наблюдаемый ныне, выражается не только экономическим упадком, но и духовным, в том числе идейным, упадком. Идейный вакуум,

возникший после распада пролетарского мировоззрения и превращения его в мировоззрение потребления, заполняется старыми идеями, найденными на этапах истории. Но для действенного, решительного преодоления кризиса общества требуются новые идеи. Такой новой идеей является идея разумного развития. Развитие, опирающееся на разум человека, есть разумное осознанное развитие на основе познания. Познающий человек становится творцом истории, демиургом. Практика познания обособится от человеческой практики и будет ею управлять. Перспектива развития такова - возникновение из недр общества ноосферы.

ГОСУДАРСТВО И ОБЩЕСТВО

Человеческое общество образовано совокупностью отношений людей. Спектр общественных отношений людей чрезвычайно широк. На одном его крае находятся трудовые отношения, а на другом - биологические отношения. Трудовые отношения создают основу человеческого общества, а биологические отношения ориентированы на продолжение биологического вида человека. Люди вступают в трудовые отношения по разным причинам. Следует обозначить главную, коренную, причину – угрозу голодной смерти, следовательно, угрозу гибели биологического вида человека.

Государство создано обществом для подавления общественного зла, для стабилизации и консервации условий общественной жизни. В силу последнего требования развитие общества совершается не благодаря государству, а вопреки ему. Так как зло есть обратная сторона добра, то государство всегда будет необходимо для существования общества и никакое упразднение государства, предсказанное классиками марксизма-ленинизма, невозможно.

Обычно марксизм-ленинизм связывает возникновение государства с появлением классового общества. Будто бы после создания бесклассового общества государство растворится в породившем его обществе. Однако ещё Энгельс в противовес анархистам утверждал, что принцип единоначалия вытекает из необходимости объединения индивидуальных трудовых усилий людей. Поскольку коммунизм представляется как синтез первобытнообщинного строя и эксплуататорского строя при условии примата первобытнообщинного строя, постольку государство останется в качестве механизма для поддержания примата, для перманентной экспроприации экспроприаторов.

В классовом обществе мы наблюдаем как классовые противоречия, так и противоречие государства и общества. Предельно ясно выразил такую систему Лермонтов в известном стихе: Прощай, немытая Россия, Страна рабов, страна господ, И вы, мундиры голубые, И ты, им преданный народ. С одной стороны, страна разделена на господ и рабов, с другой стороны, даётся разделение на мундиры (государство) и на народ (общество). В бесклассовом обществе остаётся разделение между мундирами и народом. Поэтому всегда подмена понятия общества понятием государство является принципиальной ошибкой.

По словам Ленина государство - это группа вооружённых людей на службе классового общества. Государство представляет собой систему формализованных человеческих отношений, построенную на основе властных отношений раб-господин. На этих же отношениях, но выраженных в виде идей, покоится всякая религия. Поэтому государство и религия всегда находят общий язык, всегда совместимы друг с другом. Окончательную форму государство приобрело, унаследовав структуру феодальной пирамиды. В бесклассовом социалистическом обществе государство в виде бюрократической системы идеологически сопровождалось верой в марксизм-ленинизм и светлое коммунистическое будущее.

Проблема соотношения государства и общества заключается в вопросе - кому из них принадлежит главенство. Казалось бы, коль скоро общество создало государство, то последнее должно иметь подчиненное значение, должно обслуживать интересы общества и не должно подавлять или душить общество.

Но государство в виде бюрократической системы обладает собственными, присущими только ему системными качествами и закономерностями функционирования, далеко не

совпадающими с таковыми, свойственными обществу. Бюрократическая система действует согласно имманентным законам (законам Паркинсона), главными из которых являются инстинкт самосохранения и стремление к экспансии в рамках общества. Поэтому общество вынуждено постоянно обуздывать государство. Именно так устроены развитые буржуазные демократии, в которых капитал (система обмена товаров) контролирует государство.

В противном случае, когда общество не имеет общественных институтов, установлений или учреждений, способных контролировать и ограничивать государственную машину, оно подпадает под безраздельную власть государства, оказывается игрушкой в рамках бюрократической системы, а в общественном сознании происходит отождествление общества и государства. Такое положение наблюдается в социалистических странах на втором этапе развития коммунистического строя. Переход диктатуры пролетариата в диктатуру бюрократии сопровождается государственным террором против противников диктатуры. Необходимость террора официально объяснялось обострением классовых противоречий, хотя в действительности это было обострением противоречия между обществом и государством (бюрократической системой). Именно этим объясняются аномально массовые приговоры к расстрелу несогласных и, заодно, случайных людей в СССР в 1937-1938 годах. (Количество приговоров к расстрелу за два года составило порядка 700 тысяч. В дальнейшей истории СССР количество таких приговоров не превышало первых десятков тысяч, даже в ВОВ).

В условиях социализма и диктатуры бюрократии наёмные государственные работники превратились в потребителей. Бюрократический социализм претерпел экономический крах и вынужден был заменить в производстве бюрократию на рыночные отношения, то есть перейти к государственному капитализму (оставаясь в то же время в рамках коммунистического строя путём контроля рыночных отношений со стороны государства). Вследствие изменений в экономике последовал затем распад пролетарского мировоззрения. Если ранее определенный контроль над государством диктатуры пролетариата и его ограничение осуществляла коммунистическая партия в качестве общественного института, выражающая интересы потребителей, то ныне бюрократическая система (но не отдельные бюрократы) получила полную свободу действий и стремится обустроить свою систему за счет общества. Другими словами, постсоветское государство паразитирует на обществе - бюрократическая система диктатуры пролетариата выродилась в диктатуру бюрократической системы, которая опирается на потребителей. В сущности постсоветские бюрократы осуществили мечту всякого потребителя - отобрать общественную собственность и поделить между собой. Поэтому загадка распада СССР и перехода от бюрократического управления экономикой к бюрократическому контролю над рыночной (капиталистической) экономикой объясняется превращением пролетариата (наёмных госработников) в госпотребителей.

Основная деятельность постсоветской бюрократической системы направлена на поддержание стационарного процесса приватизации общественной собственности. В настоящий момент, когда почти вся общественная собственность разделена между бюрократами всех мастей и уровней, главной сферой приложения их интереса стала приватизация государственного бюджета. Бюрократия не в состоянии развивать производство, она может лишь брать то, что плохо лежит в сфере общественной собственности. Даже если бюрократ становится во главе производства как собственник, он не в состоянии развивать производство и вынужден обращаться к государственному бюджету за материальной помощью в форме льгот и послаблений или продавать производство мировому

капиталу. Поэтому на развалинах СССР возник симбиоз бюрократической системы и крупных собственников (которые также вышли из бюрократии), паразитирующих на общественной собственности. В сложившейся ситуации потеря бюрократами своей диктатуры равносильна потере ими контроля над перманентным процессом приватизации. Следовательно, они никогда добровольно не отдадут своей власти даже мировому капиталу, то есть они не способны примкнуть к классическому империализму.

Вот мнение Андрея Коряковцева (<https://newdaynews.ru/revolution-1917/618804.html>).

"Если говорить о постсоветской России, то буржуазия в ней так и не стала господствующим классом. Крупный капитал стал частью номенклатуры, но номенклатура не стала частью буржуазии как гражданского класса. Зачем ей это? Бюрократия может конвертировать власть в капитал, и этот процесс шел в России всю перестройку и дальше, в 90-е, но не привел к «нормальному» капитализму капиталистов, идеализируемому либералами. Он оказался никому не нужен, кроме самой численно ничтожной гражданской буржуазии и интеллигенции, бескорыстно влюбленной в капитализм. Почему он не нужен низам – ясно (он их грабил и грабит), а почему он оказался не нужен бюрократии? Дело в том, что социальная ситуация буржуазии, особенно мелкой и средней, – ситуация постоянного риска. Положение бюрократии более стабильно, чем у буржуазии. Ее недостаток зиждется на том, что всегда есть под ее контролем. Это не случайная прибыль, а налоги, которые она взимает с помощью налоговой, приставов, полиции. Это бюрократическая рента. Официально чиновник по закону не имеет права заниматься бизнесом, но ему это и не надо, он найдет тысячи способов быть к нему причастным. Вот почему бюрократия как политический субъект более маневренна, более устойчива, чем гражданская буржуазия и вот почему поздняя советская номенклатура, поиграв в капитализм с гражданским обществом и проведя масштабную приватизацию, в конце концов, предпочла сохранить капитализм под своим контролем. Одних лояльных капиталистов она включила в свою иерархию, используя их как дойную корову, других, не лояльных – подвергнув остракизму. Так спокойнее, стабильнее. И народ эту политику поддержал, поскольку тоже хотел стабильности. Поэтому, когда современные российские предприниматели называют себя «самым угнетаемым классом», то это справедливо. Только я бы к этому добавил, что, вопреки тому, что говорят либералы-западники, это ситуация является общемировой.

На Западе точно такая же ситуация. Гражданская буржуазия на Западе уже в самом начале эпохи империализма была отодвинута от власти в ходе срастания крупного капитала с буржуазно-бюрократической корпорацией и поставлена ею под свой контроль. Это сопровождалось глубоким социальным реформированием, благодаря которому низы поддержали новую систему. Повсеместно возникает «социальное государство», ядро которого – система социально ориентированного перераспределения. Социально-экономическая основа этой системы – платежеспособный индивид. " Всё верно. Надо только отметить, что в постсоветской РФ государство (диктатура бюрократии) сохранила примат над капиталом (системой обмена товаром), тогда как в странах империализма наблюдается примат капитала над государством.

Симбиоз постсоветской бюрократической системы и капиталистов РФ испытывает всё возрастающее давление на мировой арене со стороны мирового капитала. В начале 2000-х годов бюрократия РФ мечтала войти в состав империализма. Но мировой капитал смог бы принять РФ только в случае полного подчинения диктатуры бюрократии капиталу и полному разоружению, то есть превращения РФ в явную колонию. Поскольку этот вариант не прошёл,

то мировой капитал сделал ставку на постепенное превращение РФ в криптоколонию империализма. Судя по текущим событиям 2017 года этот план удался. РФ ныне представляет собой сырьевой придаток развитых стран - вывозит нефть, металл-сырец и зерно, а наука практически ликвидирована за ненадобностью.

Бюрократы стали крупными собственниками-капиталистами, вывезя ворованные средства за пределы РФ и, поэтому, оказались во власти мирового капитала. У них осталось одно желание - сохранить собственность любой ценой. Таким образом, постсоветские бюрократы-капиталисты стали рабами своей собственности и рабами империализма. Империализму остаётся только последовательно усугублять санкции против бюрократов-клептократов. Посему, диктатура бюрократии оказалась перед альтернативой - либо сдаться на милость империализма, либо решиться на суверинитет РФ и конфронтацию с империализмом с потерей экспортированного капитала. В любом случае мировой капитал остаётся в выигрыше. Также надо отметить, что основным противником империализма сейчас выступает не РФ, а коммунистический Китай. Поэтому для империализма РФ является всего лишь промежуточной проблемой.

Раздел между обществом и государством пронизывает каждую человеческую личность. С одной стороны, личность тяготеет к формализованным отношениям государственной системы, а с другой – ориентирована, прежде всего, на неформализованные общественные отношения. Соответственно, для одних диктатура бюрократии благоприятна, а для других - невыносима. Если личность ориентирована на формализованные отношения, то она не способна к саморазвитию и, поэтому, вынуждена отдавать себя на произвол диктатуры государства, то есть развивается постольку, поскольку это требуется для функционирования государственной машины. В итоге человек низводится до состояния придатка государственной машины, теряет человеческое содержание и превращается в механизм. Итак, подчинение личности государственной системе, неспособной к развитию по своей внутренней сущности, закрепощает личность и препятствует ее развитию.

К счастью, человеческая личность гораздо шире и сложнее любой государственной системы - она обладает свободой воли. Поэтому всякая диктатура государства преходяща. Единственным выходом из заколдованного круга жесткой зависимости человеческой личности от бюрократии, от государственной системы, является познание. Человек способен узнать и понять, что система, которую он поддерживает, ограничивает его и духовно и материально и способен найти способ обуздать стихию государства. Итак, общество должно научиться контролировать государство для того, чтобы с его помощью обуздывать стихию рыночных отношений.

В условиях господства бюрократической системы, пронизывающей трудовые коллективы и простирающей свое влияние до самого последнего рабочего места, всегда будет преобладать установка на потребление, так как бюрократия культивирует потребителя как свою опору. Поэтому предстоящая борьба с господством бюрократов начнется борьбой с потребительским отношением к обществу с самого низкого уровня, с уровня первичного трудового коллектива, начнётся борьбой с господствующим мировоззрением потребления.

В трудовом коллективе всегда существует энтузиазм, как оборотная сторона потребительства и как олицетворение возможности развития общества. Только энтузиасты способны помочь потребителям покончить с рабским существованием - наёмным трудом и достичь человеческого состояния - свободного труда. Нужно добиться такого положения, при котором установка на потребление уступила бы первенство стремлению к развитию производства, ибо без развития производства нет повышения уровня потребления.

Необходимы коренные изменения в трудовых коллективах - должна произойти поляризация производителей на энтузиастов и потребителей вследствие осознания энтузиастами своей роли в трудовых коллективах. Энтузиасты участвуют в развитии общества путем развития трудовых отношений, а потребители вынужденно осознают необходимость развития производства и общества в целом и вытекающую из этого необходимость энтузиазма. Другими словами, в трудовых коллективах должен утвердиться новый трудовой порядок, основанный не на бездумном, рабском подчинении бюрократии, а на осознанном участии в развитии производства при ведущей роли энтузиастов. В результате познание займёт ведущее положение в противоречии с производством.

В результате указанных процессов должно утвердиться мировоззрение развития, как мировоззрение, объединяющее энтузиастов. Мировоззрение развития утверждает новое позитивное требование - требование свободного познания, независимого от государства. Именно в лоне познания и следующего за познанием развития трудовых отношений и личность, и общество, достигнут гармонии. Бюрократическая система будет контролироваться трудовыми коллективами.

Выводы.

Государство (бюрократическая система) необходимо обществу для подавления общественного зла, для стабилизации и консервации условий общественной жизни. Но оно же препятствует развитию общества, поэтому общество вынуждено постоянно обновлять общественную систему для удаления препятствий развитию.

В классовом обществе империализма государство функционирует в интересах эксплуататоров и находится под контролем капитала (системы обмена товаров). Капитал опирается на потребителей, представляющих общество потребления.

В бесклассовом обществе социализма государство выражает интересы потребителей, но в ответ за это осуществляет контроль над потребителями, представляющими общество. В результате общество потребления оказывается под гнётом диктатуры бюрократии.

Трудовые отношения являются необходимой основой существования общества. В трудовом коллективе всегда существует энтузиазм, как обратная сторона потребительства и как олицетворение возможности развития общества. Только энтузиасты способны помочь потребителям покончить с рабским существованием - наёмным трудом и достичь человеческого состояния - свободного труда. Нужно добиться такого положения, при котором установка на потребление уступила бы первенство стремлению к развитию производства, ибо без развития производства нет повышения уровня потребления.

В результате познание займёт ведущее положение в противоречии с производством. Следовательно, возникла необходимость диктатуры разумного энтузиазма.

ПРАКТИКА ПОЗНАНИЯ

1

ДИАЛОГ - РАВНЫЙ С РАВНЫМ (p2p)

Feb. 1st, 2010 at 9:49 PM

Предназначения диалога - создание сферы общения - самой человеческой сущности человечества.

Форма общения определяет содержание общения. Обычно содержание определяет форму. Этот парадокс связан с тем, что общение проходит в сфере идей, идет обмен идеями, которые также суть форма некоего содержания.

Монолог – один или многие внимают одному – свойствен иерархии. Полилог – все хаотично общаются – это толпа или стадо. Общение с помощью монолога приводит к общественным иерархическим отношениям (я начальник, ты дурак, и наоборот), где обмен идеями исключён по умолчанию.

Диалог - обмен идеями как равный с равным – это свойство сетевого информационного взаимодействия людей. Нормальные люди в обычных человеческих условиях общаются с помощью диалога. Это называется общественными сетевыми отношениями. Диалог имеет своим содержанием познание – познание себя через собеседника. А результатом диалога является новое знание. Посему предназначением диалога является познание.

Сократ первым открыл, осознал диалог и его необходимость для развития личности. Диалог оставляет в мышлении неизгладимый след - из столкновения идей и мыслей, как искры, возникают новые идеи и мысли. Мысли возникают из мыслей, иного не дано. В этом процессе застывшие мысли, идеи и деревянное мышление в целом, становятся эластичными. Когда-то появились первые мысли, что совпало с появлением языка, но людей разделяют не языки, а их мысли. Диалог преодолевает это разделение.

Форма общения в форумах – это, как правило, монолог. Требуется перейти к диалогу. Но надо отметить, что диалог может возникнуть только на базе и полилога и монолога. Поэтому диалог есть развитие существующих форм общения в Интернете. Глубинный исходный мотив заключается в стремлении к обмену идеями, в стремлении к развитию собственной личности и в стремлении к построению нового мировоззрения.

Мы свободные люди. Свободным может быть только человек, пока он находится на пике развития, ибо он венец творения, . Но человек свободен лишь настолько, насколько он знает о своей зависимости от общества. Свобода воли неотделима от познания. Свобода воли является свободой до тех пор, пока человек действует в интересах развития общества. Он сам решает, как действовать,- иначе это уже несвобода. Если же он не угадал, не узнал, ошибся, и его действия ведут к разрушению или к застою и деградации общества, то это уже не является свободой воли – это зависимая воля, рабская воля, то есть неволя. Откуда эта зависимость, извне или изнутри, не имеет значения.

Как выбраться из потенциальной ямы отношений раб – господин? Если ты стал свободным, то остальные принимают тебя за господина, и ты на деле становишься их господином. Они лепят из тебя господина, а из себя рабов. В системе отношений раб – господин, то есть в любой иерархической системе, свободная человеческая личность невозможна. Требуется выйти из такой системы и создать новую систему взаимодействия

людей - равный с равным – (p2p). Новая система будет отделена от старой и будет ей противостоять.

Такой новой системой взаимодействия людей - равный с равным (p2p) - должна стать система сетевого диалога. Из человеческого опыта следует, что каждый может вести содержательный, неформальный диалог с 8 человеками. Человеческий мозг может обслуживать до восьми процессов. Итак, в кластере будет не более 9 человек. Кластер – это круг неформального, содержательного общения в форме диалога. Эти кластеры связаны друг с другом случайным образом и образуют сетевую структуру общества. Они должны быть созданы в процессе p2p-диалога на основе примата развития личности и доброжелательности с долей юмора. Это неизбежно приведёт к развитию общества на основе познания и синтеза знания. Познание не имеет границ, поэтому взаимный интерес будет возникать вновь уже по другой теме и с другими участниками.

Результатом сетевого интеллектуального действия станет новое мировоззрение – мировоззрение развития. Оно будет играть роль основания для новой иерархии этузиастов. Эта новая иерархия будет создана сетью обмена идеями с целью управления развитием общества. Новая иерархия и новая сеть создадут ноосферу.

2

ГОСУДАРСТВО и ОБЩЕСТВО

Nov. 9th, 2010 at 10:39 PM

Тема актуальна всегда.

Нет ясного понимания у многих, в чём разница. А без понимания не ясно, что делать с собой и с обществом. Это узловой пункт мировоззрения, разделяющий людей на два лагеря или на два класса - класс государственников и класс общественников.

Люди зачастую отождествляют общество и государство, но при этом отождествлении они подразумевают под государством общество. Но не наоборот. Общество гораздо шире государства.

Ленин говорил, что государство - это группа или отряд вооружённых людей, нанятых господствующим классом для подавления. В более общем случае, когда нет господствующих классов, государство всё-равно останется необходимо, хотя и не столь централизованное, для подавления антиобщественных животных тенденция, для предотвращения деградации.

Человеческое общество образовано совокупностью отношений людей. Спектр общественных отношений людей чрезвычайно широк. На одном его крае находятся трудовые отношения, а на другом - биологические отношения. Трудовые отношения создают основу человеческого общества, а биологические отношения ориентированы на продолжение биологического вида человека. Люди вступают в трудовые отношения по разным причинам. Следует обозначить главную, коренную, причину – угрозу голодной смерти, следовательно, угрозу гибели биологического вида человека.

Государство создано обществом для подавления общественного зла, для стабилизации и консервации условий общественной жизни. В силу последнего требования развитие общества совершается не благодаря государству, а вопреки ему. Так как зло есть обратная сторона добра, то государство всегда будет необходимо для существования общества и никакое упразднение государства, предсказанное классиками марксизма-ленинизма, невозможно.

Государство представляет собой систему формализованных человеческих отношений, построенную на основе отношения раб-господин. На этом же отношении покоится всякая религия. Поэтому государство и религия всегда находят общий язык, всегда совместимы друг с другом. Окончательную форму государство приобрело, унаследовав структуру феодальной пирамиды.

Проблема соотношения государства и общества заключается в вопросе - кому из них принадлежит главенство. Казалось бы, коль скоро общество создало государство, то последнее должно иметь подчиненное значение, должно обслуживать интересы общества и не должно подавлять или душить общество.

Тем не менее, государство в виде бюрократической системы обладает собственными, присущими только ему системными качествами и закономерностями функционирования, далеко не совпадающими с таковыми, свойственными обществу. Бюрократическая система действует согласно имманентным законам, главными из которых являются инстинкт самосохранения и стремление к экспансии в рамках общества. Поэтому общество вынуждено постоянно обуздывать государство. Именно так устроены развитые буржуазные демократии.

В противном случае, когда общество не имеет общественных институтов, установлений или учреждений, способных контролировать и ограничивать государственную машину, оно подпадает под безраздельную власть государства, оказывается игрушкой в рамках бюрократической системы, а в общественном сознании происходит отождествление общества и государства. Такое положение наблюдается в тех социалистических странах, которые испытали экономический крах в связи с переходом к государственному капитализму (оставаясь в то же время в рамках коммунистического строя) и вследствие последовавшего затем распада пролетарского мировоззрения. Если ранее определенный контроль над государством диктатуры пролетариата и его ограничение осуществляла коммунистическая партия в качестве общественного института, то ныне бюрократическая система (но не отдельные бюрократы) получила полную свободу действий и стремится обустроить свою систему за счет общества. Другими словами, ныне государство паразитирует на обществе - бюрократическая система диктатуры пролетариата выродилась в диктатуру бюрократической системы.

Решающая роль при столкновении интересов общества и государственной системы принадлежит человеческой личности, ибо противоречие общество-государство пронизывает каждую человеческую личность. Итак, человеческая личность внутренне раздвоена на общественную личность и государственную личность. Для одних примат принадлежит государственной составляющей, для других - общественной. В первом случае личность тяготеет к формализованным отношениям государственной системы, а во втором - ориентирована, прежде всего, на неформализованные общественные отношения. Соответственно, для одних диктатура бюрократии благоприятна, а для других - невыносима.

Более того, если личность ориентирована на формализованные отношения, то она не способна к саморазвитию и, поэтому, развивается вынужденно под диктатом государства, то есть развивается постольку, поскольку это требуется для функционирования государственной машины. В итоге человек низводится до состояния придатка государственной машины, теряет человеческое содержание и превращается в механизм. Подчинение личности государственной системе, неспособной к развитию по своей внутренней сущности, закрепощает личность и препятствует ее развитию.

К счастью, человеческая личность гораздо шире и сложнее любой государственной системы - она не предсказуема. Поэтому всякая диктатура государства преходяща. Единственным выходом из заколдованного круга для человека, выходом из жесткой зависимости человеческой личности от бюрократии, от государственной системы, является

познание. Человек способен узнать и понять, что система, которую он поддерживает, его же и дурачит, оглупляет, обкрадывая его и духовно и материально.

При социализме государство диктатуры пролетариата поглотило общество. Последний бастион общества - трудовые коллективы - был бюрократизирован, когда образовались советы трудовых коллективов. Эти советы трудовых коллективов занялись не производством, а распределением под контролем бюрократии.

Растворение общества в государстве есть следствие глубинного процесса - процесса кристаллизации потребителя при социализме. Производители превратились в потребителей. Государство диктатуры пролетариата обслуживает запросы потребителя и в нем же находит свою опору. Поэтому государство культивирует потребителя. Одновременно пролетарское мировоззрение вырождается в мировоззрение потребления, в чем проявляется ранее скрытая внутренняя его раздвоенность. Другой стороной пролетарского мировоззрения является стремление к развитию, свойственное энтузиастам.

В результате господства в общественной жизни потребительского отношения общество испытало экономический крах и перешло на стадию государственного капитализма, которая соответствует третьей стадии социализма и которая завершает развитие социализма в качестве второго этапа коммунистического строя.

Ныне все потребители, ориентированные на формализованные отношения бюрократической системы, брошены последней на произвол судьбы. Если ранее бюрократия осуществляла распределение и обеспечивала потребителя, то сейчас она занялась самообеспечением путем растаскивания общественной собственности. На фоне экономического кризиса бюрократия приватизировала общественную собственность, взамен позволив потребителям вступать в меновые отношения под своим жестким контролем. Государственная система вместе с вышедшими из ее недр крупными собственниками паразитирует, жиреет как за счет общественной собственности, так и за счет собственности мелких предпринимателей. В целом же, государственная система, занятая не той деятельностью, для которой она предназначена, пренебрегает своими прямыми обязанностями перед обществом. Бюрократическая система, оставшись без контроля, испытывает деградацию (также как и общество в целом). Она смыкается с преступным миром таким образом, что теряется грань между государственной системой и системой организованной преступности.

Потребитель в отчаянии требует от государства помощи и не находит ее. В отчаянии он пытается протестовать и под угрозой голодной смерти решается на акты гражданского неповиновения. Но этот протест не несет положительного содержания, так как направлен на сохранение старых порядков. Потребитель превратился в раба бюрократической системы, в государственного раба. Но тем же самым бюрократическая система вынудила его стать энтузиастом поневоле, ибо он работает практически даром на грани голодной смерти в условиях угрозы увольнения и безработицы. В результате верхняя часть общества жиреет за счет остальной части, причем перекачка прибавочного продукта от большинства к меньшинству осуществляется через государственный бюджет.

Но в целом общественная система социализма сохранилась именно благодаря такому расслоению, ибо в условиях существующей общественной системы большая часть потребителей способна производительно работать только под угрозой голодной смерти, а при ее отсутствии предается пьянству или пресмыкается перед начальством. Потребитель платит чрезмерную цену за право бездумно жить, так как государственная машина отбирает у него самую возможность потреблять. Такое положение вполне устраивает государственную систему и обслуживающий ее контингент. Что же остается делать потребителям?

Главная беда потребителей – недостаток разума вследствие отсутствия достоверного знания о себе и об окружающем мире. Последнее объясняется как блокировкой сознания под гнетом предрассудков, так и неумением мыслить диалектически с учетом противоречивости развивающегося мира. Основной предрассудок – вера в ведущую роль государства или в тождество общества и государства. Личность подчинена обществу изначально, и это подчинение воспринимается органично, тогда как подчинение личности государству достигается террором в той или иной форме. Для начала следует понять, что государство, в конечном счете, управляется обществом, а не наоборот.

Наступило время переходить от отрицательного протеста к положительному действию, от гражданского неповиновения к общественной самодеятельности. В обществе всегда существует энтузиазм, как обратная сторона потребительства. Только энтузиасты способны помочь потребителям покончить с рабским существованием и достичь человеческого состояния. Нужно добиться такого положения, при котором установка на потребление уступила бы первенство стремлению к развитию производства, ибо без производства нет потребления.

В условиях господства бюрократической системы, пронизывающей трудовые коллективы и простирающей свое влияние до самого последнего рабочего места, всегда будет преобладать установка на потребление, так как бюрократия культивирует потребителя как свою опору. Поэтому предстоящая борьба с господством бюрократов начнется борьбой с потребительским отношением к обществу с самого низкого уровня, с уровня первичного трудового коллектива.

Бюрократия должна контролироваться снизу трудовыми коллективами. Для осуществления такого контроля (который, к тому же, должен преследовать цели развития производства) необходимы коренные изменения в трудовых коллективах - должна произойти поляризация производителей на энтузиастов и потребителей и, соответственно, потребуются осознание энтузиастами своей роли в трудовых коллективах. Энтузиасты участвуют в развитии общества путем развития трудовых отношений, а потребители осознают необходимость развития производства и общества в целом и вытекающую из этого необходимость энтузиазма. Другими словами, в трудовых коллективах должен утвердиться новый трудовой порядок, основанный не на бездумном, рабском подчинении бюрократии, а на осознанном участии в развитии производства при ведущей роли энтузиастов. В результате указанных процессов должно утвердиться мировоззрение развития, как мировоззрение, объединяющее энтузиастов.

Прежде всякое общество строилось на основе разветвленной системы всяких запретов, табу (не убий, не укради и т.п.), которые имеют негативное содержание. Только одно позитивное, созидательное требование - в поте лица своего есть хлеб насущный, то есть добывать трудом средства существования - также имело негативную форму, как требование вынужденной необходимости. В этой системе ценностей единственно по-человечески приемлемым выходом было стремление в рай. Понятие рая отражает апологетику животной жизни и стремление человека к животному состоянию; при этом считается, что все беды свалились на человека якобы с древа знания.

Мировоззрение развития утверждает новое позитивное требование - требование свободного познания, независящего от государства. Именно в лоне познания и следующего за познанием развития трудовых отношений и личность, и общество достигнут гармонии. Возникнет новое, внутренне раздвоенное, общество, в котором положение личности в рамках противоречия общество - государство будет обратным. Государственная личность будет подчинена бюрократической системе и общество сможет воздействовать на нее посредством

этой системы. Общественная личность будет подчиняться непосредственно обществу, интересам развития общества, осуществляя вместе с ним примат по отношению к государству.

3

ЭКСПРОПРИАТОРЫ БУДУТ ЭКСПРОПРИИРОВАНЫ

Dec. 24th, 2011 at 10:37 PM

Этот вывод Маркса практически все понимают не правильно.

Хотя большую часть Капитала он посвятил разъяснению, что такое эта самая экспроприация.

А именно, экспроприаторы переводят собственность в свои руки на законных основаниях и с согласия общества в силу общественного договора или господствующего мировоззрения или по формальным законодательным нормам. Собственность - это не обязательно воровство и презумпция невиновности - основа общества.

Экспроприация экспроприаторов не означает непременно отъема собственности у собственников, ибо беспризорная собственность ведёт к краху экономики и нищете. Поэтому собственность всегда должна найти своего хозяина. В СССР таким хозяином стало государство диктатуры пролетариата. Таким образом, диктатура пролетариата осуществила экспроприацию экспроприаторов, изъяв собственность полностью вследствие необходимости лишить их возможности контрреволюции. Но при этом само государство стало экспроприатором, хотя и в интересах всего общества.

Собственность подразумевает как управление ею, так и распоряжение ею. Если управление и распоряжение ею будет происходить в интересах общества, в интересах развития личности, то исчезает разница между частной и общественной собственностью. Маркс говорил о положительном преодолении частной собственности, то есть когда частная собственность по форме становится общественной по содержанию.

Следовательно, в общем случае формулировка экспроприация экспроприаторов означает создание таких общественных условий, выработку такого мировоззрения, при которых частный собственник будет действовать только в интересах развития общества, при которых общество будет эксплуатировать присущую ему частную инициативу и стремление к наживе. А иначе - общественное порицание и санкции. Вывод: для того, чтобы общество смогло экспроприировать экспроприаторов, оно должно подняться выше собственности, должно преодолеть мировоззрение потребления и выработать новое мировоззрение, основанное на развитии личности и приоритете познания над производством.

4

ГУМАНИЗМ ПРОТИВ ЛИБЕРАЛИЗМА

Feb. 6th, 2012 at 11:01 PM

Понятие гуманизма постоянно обновляется и наполняется новым смыслом по мере развития общества. Если в 19 веке гуманизм означал накормить голодных, в 20 веке – обеспечить работой, то в 21 веке гуманизм означает предоставить интересную работу, дать возможность человеческой личности развиваться и участвовать в развитии общества.

Либералы и прочие буржуи ограничивают гуманизм потребительством. Гуманизм якобы заключается в том, чтобы помочь страждущим, чтобы накормить голодных и т.п. При таком понимании гуманизма человека уподобляют животному, приравнивают его, в лучшем

случае, к домашнему скоту. При этом благотворительность всегда имеет привкус комплекса вины. Итак, либерализм провозглашает свободу потребления в качестве главной цели человечества, чем ведёт его в тупик потребления.

Истинный гуманизм провозглашает свободное развитие человека и общества на основе познания. Ибо познание - сверхзадача человечества.

Диктатура пролетариата понимает гуманизм в объёме потребления трудовых отношений – социалистическое государство обеспечивало работой всех. Так поступает государство при социализме. Истинный гуманизм заключается не в том, чтобы дать голодным рыбу по методу Иисуса Христа, а в том, чтобы позволить им ловить рыбу самим. Ибо одной рукой государство раздаёт рыбу, а другой – закрывает всякую возможность для свободной рыбалки – для свободного творческого труда. Более того, вопрос стоит более остро. Никто не даст нам избавленья, до тех пор, пока голодные сами не захотят самостоятельно делать снасть и самостоятельно ловить рыбу. Только в этом случае они смогут утвердить свое право на свободный труд. До сих пор же голодные и подавляющая часть производителей в обществе по-прежнему оказываются в положении животных, исполняют труд под угрозой голодной смерти и не знают о преимуществах свободного труда.

Истинный гуманизм – есть гуманизм свободного труда. Сам по себе труд есть насилие над животной сущностью человека, ибо человек вынужден в поте лица своего есть хлеб насущный. Поэтому гуманизм истинный заключается в создании человеку таких условий, в которых он чувствовал бы себя человеком, и мог бы исполнить свое человеческое предназначение. Это предназначение заключается в развитии собственной личности путём развития общества.

Главное условия для этого – свободный труд. Это значит труд не из-под палки, не рабский труд, труд, выполняемый не под угрозой голодной смерти, а труд, в котором человеческая личность находит свое самовыражение как человеческая личность и находит свое самоутверждение в качестве уникального члена общества.

Итак, для свободного труда требуется развитие человеческой личности. Но, с другой стороны, развитие человеческой личности возможно только в условиях свободного труда. Этот замкнутый логический круг надо разорвать сознательно с помощью революционной практики энтузиастов, направленной на развитие трудовых отношений в трудовых коллективах.

Пришло время осознания человеком своего рабского положения, своего животного положения в существующем обществе и перехода человека к свободному, истинно человеческому, труду. Люди, если они желают быть людьми, а не уподобляться животным в стойле, должны сами создавать условия своего труда, должны сами преодолевать свою животную основу ради развития трудовых отношений на базе нового знания.

Новое знание может быть получено в результате нового познания, опирающегося на теорию развития, взятую в качестве метода познания. Новое познание – это сущность будущей ноосферы. Разумная воля познающего человека всегда противостоит всякой господствующей жесткой общественной системе. Человек – непредсказуемое животное с точки зрения животного мира, ибо человек познающее животное.

Рабское положение человеческой личности в современном обществе заключается не в подчинении его законам общества, ибо это подчинение есть изначально бытующее условие всякой человечности, а в подчинении самого общества стихии рыночных отношений в сфере экономики и стихии бюрократических отношений в сфере государства, что препятствует свободному развитию общества. Но коль скоро общество породило эти две стихии, оно же должно и способно обуздать их. Способ решения данной проблемы – сознательный энтузиазм.

5 МОЩЬ РАЗУМНОГО ЭНУЗИАЗМА

Jul. 22nd, 2012 at 9:55 AM

«Есть только миг между прошлым и будущим»

Мы живём в развивающемся мире и сами развиваемся независимо от согласия развиваться или нет. Древние греки говорили – согласного судьба ведёт, а несогласного судьба тащит.

Всякий человек погружён в сферу познания и действует по плану в меру своего понимания своих интересов и окружающего мира. Трудность состоит в познании направления развития и в действии соответственно с познанной необходимостью, что есть свободная деятельность.

Стихийный энтузиазм возникает на уровне чувства. Он обеспечивал развитие общества до сих пор. Энтузиастов мало. Если общество их удаляет как нарушителей устоев, то вскоре попадает в полосу кризисов и тогда появляются новые энтузиасты.

Потребитель нацелен на потребление: он участвует в производстве лишь ради потребления, как трудовых отношений, так и продуктов производства. Энтузиаст ориентирован на производство; он потребляет для того, чтобы производить. Обе эти крайности ущербны, ограничены и только их единство и гармония являются человеческими, что однако не говорит о том, что обе эти стороны нейтрализуют друг друга - всегда какая - нибудь из них главенствует. Даже для одного человека на протяжении его жизни они меняются местами, ибо человек начинает и завершает свою жизнь приоритетом потребления над производством. Если же брать большие массы людей, то потребительство решительно преобладает - и это отвечает природе человека. Но в то же время это самое большинство нуждается в энтузиазме постольку, поскольку оно остается потребительством.

В наступившую эпоху всеобщего кризиса человечества, господства потребительства, кризиса перепроизводства и потери цели существования энтузиасты должны осознать своё место в обществе и создать своё мировоззрение – мировоззрение развития.

Сознательный энтузиазм - продукт развития общества. Знание сила только если за ним последует осознанное действие. Однако обстоятельства постоянно меняются и знание постоянно устаревает, поэтому разумный энтузиазм должен быть непосредственным следствием познания и, наоборот, истинное познание может быть осуществлено только разумными энтузиастами, нацеленными на развитие (в отличие от потребителей).

Познание отделено от действия. В библейской легенде о Каине и Авеле действие победило. Но разумный энтузиазм соединяет познание и действие в свободную деятельность.

6
О РАЗВИТИИ ЛИЧНОСТИ
Oct. 20th, 2012 at 8:51 PM

Гегель открыл способ образования человеческой сознательности – сознание, самосознание и разум. Его диалектика даёт ключ к развитию как таковому и развитию личности.

Сначала появляется сознание – первый этап, но его появление ещё остаётся незамеченным для обладателя сознания.

Затем наступает этап осознания этого обстоятельства – этап самосознания. Человек получает способность управлять сознанием по своей прихоти, которая определяется в конечном счёте его физическими потребностями.

Только после осознания этой зависимости самосознания от потребностей и только после познания противоречивости потребностей и только после познания истинно человеческой стороны потребностей, которой человеком сознательно противопоставлена биологическая сторона потребностей, наступает этап разума.

Точно такой путь в истории проходит человеческое мировоззрение – обобществлённые эмоции на основе коллективного разума. На первом этапе господствует мифологическое мировоззрение, на втором – религиозное и на третьем – технологическое.

Человек после появления на свет в виде маленькой человекообразной обезьянки проходит этот путь – сознание-самосознание-разум – или не проходит, останавливаясь на уровне сознания или самосознания. Если в обществе господствует религиозное мировоззрение, то развитие личности останавливается на этапе самосознания и восхождение на этап разума невозможно. Если же в обществе господствует технологическое мировоззрение, то это не означает, что все люди достигнут уровня разума.

Итак, развитие собственной личности требуется человеку для попадания в круг идей и эмоций господствующего мировоззрения, для достижения положения полноправного члена общества.

Ныне на Земле господствует технологическое мировоззрение, но наряду с ним существует и религиозное мировоззрение. При этом между ними установилось разделение труда – если первое отвечает за сферу производства предметов потребления, то второе – за сферу производства самого общества.

Технологическое мировоззрение внедрилось в сферу производства самого общества при создании социализма. Но развитие личности большинства людей не достигло этапа разума. Ибо от самосознания к разуму переход происходит скачком, революционно. Так как развитие личности происходит в результате потребления, то личность попадает в тупик потребления, из которого выход – только сознательный выбор, что потреблять в результате реализации свободы воли, как познанной необходимости. Поэтому скачок на этап разума возможен только в ходе познания.

Потребление всегда предшествует производству, поэтому оно служит производству, предназначено для производства. В самом деле, результатом потребления должно быть производство, ибо в противном случае человеческая деятельность вырождается в животное существование. Но, с другой стороны, итогом производства оказывается не самое

потребление, а лишь возможность потребления. Именно благодаря этому обстоятельству производство управляет потреблением. Существование возможности потребления обеспечивает необходимую свободу для развития общества и является условием сохранения примата производства относительно потребления.

Если развитие личности происходит в результате потребления, а потребление строго индивидуально, то развитие личности подрывает коллективизм и только на этапе разума приходит осознание, что развитие личности невозможно без развития общества и должно служить развитию общества.

Подавляющее большинство людей остаются на этапе самосознания. Поэтому их складу ума больше подходит религиозное мировоззрение. Именно поэтому в странах социализма такое огромное значение имеет культ личности, который замещает так необходимый для самосознания культ главного ответственного за всё. Именно поэтому при переходе к буржуазной демократии так успешно насаждается религиозное мировоззрение.

Человечество ныне переживает глобальный кризис перепроизводства и тупик потребления, которые приключились на третьей стадии империализма. Выход из тупика – переход к производству самого общества на основе технологического мировоззрения – требует скачка самосознания на этап разума. Но этот призыв разумного меньшинства к большинству для последнего не имеет силы.

Выход из тупика – создание новой системы разумных людей – ноосферы, в рамках которой познание будет обладать приматом относительно производства. Историческое развитие вывело на передний план, на острие развития, разумных энтузиастов, которые, в отличие от потребителей, способны в ходе познания подняться на уровень разума и создать новое мировоззрение – мировоззрение развития. Но прежде, чем объединиться, энтузиастам, как учит Ленин, надо размежеваться с потребителями. Надо навязать потребителям комплекс неполноценности, что соответствует действительности, так как они, в силу принятого ими приоритета биологического над социальным, вступили на наклонную плоскость деградации.

7

ТУПИКИ ПОТРЕБЛЕНИЯ

Oct. 28th, 2012 at 1:30 PM

Фундаментальный принцип энтузиазма: Ни одно доброе дело не обходится безнаказанно для тех, кто его совершает.

Энтузиасты действуют (стихийно или осознанно) во имя развития. Успех их деятельности означает, что общество созрело для перемен, то есть общественная система достигла определенного уровня разложения. В настоящее время человеческое общество достигло уровня глобального общества потребления и перешло на стадию деградации. Деградация очевидна и в области культуры - не появляются художественные произведения, возвышающие человеческое в человеке. Потребители предпочитают нечто попроще. Их пугают страшным будущим, которое могут принести сумасшедшие учёные, что не мешает им беззастенчиво пользоваться результатами научных открытий.

Потребительский рай - это цель как буржуазного, так и пролетарского мировоззрений. Для выживания и развития общества требуется создание нового мировоззрения - мировоззрения развития. Надо указать потребителям их истинное место в истории развития общества.

В свое время человеческое общество выделилось из биосферы. Человек стал царем природы. В основе отношения общества к биосфере лежит принцип использования биосферы в интересах развития общества. Другими словами, общество изначально, с момента своего обособления от биосферы, приступило к потреблению биосферы. Именно это потребление позволило осуществить производство человеческих отношений и затем, всякое другое производство. Потребительское отношение общества к биосфере привело к первому экологическому кризису еще в доисторические времена. В обществе также возник социальный кризис, который можно назвать тупиком потребления, ибо потребление биосферы не восполнялось ее производством.

Первый социальный кризис был преодолен в ходе так называемой неолитической революции. Человечество перешло к патриархату и ввело новые технологии – земледелие и скотоводство. Экологический кризис был преодолен путем создания искусственной биосферы, перейдя от потребления биосферы к ее производству.

На этапе цивилизации, то есть существования узаконенной частной собственности, производство оказалось раздвоенным на производство предметов потребления и производство трудовых отношений. Точно также и потребление раздвоилось на потребление продуктов производства и потребление трудовых отношений. Потребление вновь заняло ведущее положение относительно производства. В наиболее законченном виде развитое цивилизованное общество приобрело форму общества потребления, для которого необузданный рост потребления обеспечивается огромными возможностями производства (девиз: производство для потребления).

Как результат возникшего тупика потребления установился коммунистический строй. Девиз диктатуры пролетариата – потребление для производства, - причем в производстве приоритет принадлежит не производству предметов потребления, а производству самого общества. Однако, в основе пролетарского мировоззрения остался все тот же инстинкт потребления (отобрать и разделить).

Развал СССР и распад социализма произошел не вследствие посторонних козней. Он был выгоден большинству! Все получили свободу рыночных отношений и большинство – возможность безнаказанно растаскивать общественную собственность. Этим растаскиванием занимались и раньше, но под угрозой санкций. Наконец-то большинство получило возможность на законных основаниях разделить всю общественную собственность. Вот когда открыто проявился инстинкт потребления, лежащий в основе пролетарского мировоззрения (отобрать и разделить). В оправдание потребителей надо подчеркнуть, что так называемая общественная собственность на деле была государственной, то есть принадлежащей бюрократической системе. Поэтому в результате приватизации большинство осталось ни с чем.

В настоящее время вновь возник глобальный тупик потребления и экологический кризис, когда потребности развитых капиталистических стран обеспечиваются за счет ресурсов всей планеты. Установился такой порядок, при котором большая часть

производства оказалась в развитых капиталистических странах и, следовательно, большая часть ресурсов планеты вовлечена в производство ими же. На долю других стран, у которых еще сохранился низкий уровень потребления, не осталось ресурсов планеты, которые можно было бы вовлечь в дополнительное производство для подъема уровня потребления в отсталых странах. Поэтому для решения последней проблемы требуется найти и внедрить новые технологии для предотвращения экологического кризиса. Как развитию отсталых стран, так и внедрению новых экологических технологий препятствует установившийся мировой порядок. Во-первых, забитость и отсталость стран-неудачников, во-вторых, гегемония производственных мощностей развитых капиталистических стран и, в-третьих, всеобщая установка на потребление (производство для потребления).

Человечеству угрожает экологическая катастрофа – в условиях общества потребления ресурсы планеты, ресурсы биосферы накладывают ограничение на развитие общества, а без развития общество обречено на загнивание, распад и гибель.

К счастью, цивилизованный мир оказался раздвоенным на эксплуататорский и коммунистический строй. Социализм скорее жив, чем мертв. Сейчас мы наблюдаем загнивание социализма. Но не коммунистического строя! Коммунистический строй проходит в своем развитии три этапа: военного коммунизма, социализма и коммунизма. Социализм должен пройти три стадии – квазирабовладельческую, квазифеодальную и квазикапиталистическую. В текущий момент в странах бывшего СССР установилась третья стадия социализма.

Социализм воспитал потребителя, отбил охоту у людей трудиться производительно. Поэтому сейчас политическая борьба в обществе сводится к борьбе за голоса потребителей, тогда как в обществе назрела острая потребность в создании условий для развития производства. В трудовых коллективах тон задают потребители, но для преодоления кризиса ведущая роль в трудовых коллективах должна принадлежать энтузиастам. Энтузиасты нацелены на развитие производства, только они способны вывести производство и все общество из кризиса.

Социализм отжил свое, исчерпал свой положительный потенциал и должен быть заменен коммунизмом, в котором самоуправление трудовых коллективов будет контролировать государство, контролировать бюрократическую систему. Коммунизм не рай с магазинами вместо кущей. Борьбу за существование никто не может отменить, но последняя будет преодолена борьбой за развитие общества. Итак, долой социализм, да здравствует коммунизм.

Установке на потребление энтузиасты противопоставят установку на развитие. Тупик потребления будет преодолен, как и раньше, благодаря деятельности энтузиастов. Вновь, как и раньше, экологический кризис сливается с социальным кризисом. Социальный кризис коммунистического строя завершится переходом на этап коммунизма. Тогда и только тогда будет покончено со старой установкой (производство для потребления) и возникнет новая установка - потребление для производства. (Надо еще раз подчеркнуть, что производство включает не только производство предметов потребления, но и производство людей и производство трудовых отношений, то есть производство самого общества). Новая парадигма будет действительна только при условии сознательного производства или, другими словами, при условии примата познания относительно производства.

8 КРИЗИС НАЁМНОГО ТРУДА

Dec. 1st, 2012 at 10:55 PM

Охота пуще неволи.

Свободный труд – это труд с целью развития личности. Поэтому рядом с наёмным трудом сейчас всегда находится труд как хобби, который является реликтом (или рудиментом) свободного труда. Свободный труд остаётся только в семье в процессе производства людей, хотя есть тенденция замещения его наёмным трудом.

Свободный труд – это не произвольная деятельность, он есть разумная деятельность, поскольку свобода есть познанная необходимость. Истинная свобода разумна и целеустремлённа. Человеческая необходимость состоит в развитии человеческой личности. Поэтому цель человеческих отношений – развитие личности. Средство для этого – свободный труд.

Маркс ещё в 1841 году обнаружил раздвоение трудовой деятельности: "отношение рабочего к продукту труда", с одной стороны, и "отношение рабочего к его собственной деятельности", с другой (К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч.т.42,с.90,91). Если отношение к продукту труда – основа наёмного труда, то отношение рабочего к его собственной деятельности – основа свободного труда.

Наёмный труд – труд несвободный, труд под давлением биологических потребностей человека, которые впрочем, осознаются в первую очередь, тогда как социальные потребности отодвигаются на второй план (чечевичная похлёбка за право первородства). Наёмный труд использует человека как средство, а свободный труд – как цель, ибо поскольку человек общественное животное, постольку личность для своего развития нуждается в развитии личности окружающих людей. Труд создал человека, наёмный труд делает из человека животное. Точнее, наёмный труд раскрывает человека с животной, биологической, стороны, тогда как социальная сторона вынуждена догонять, развивая социальную сторону человека, чтобы не допустить животной деградации общества.

В истории свободный труд заместился наёмным трудом. Действительно, наёмный труд имеет преимущества. Наёмный труд создал цивилизацию. Но не он придумал её. Наёмный труд совершается для удовлетворения потребностей людей, но он в принципе не может придумать способы и пути создания новых вещей и новых отношений людей, которые способствуют такому удовлетворению. Нельзя создать новое по принуждению, точно так же, как нельзя заставить пить лошадь, пока она сама не захочет. Итак, цивилизация создана наёмным трудом, но придумана она свободным трудом.

Разделение труда стало двигателем прогресса только после раздвоения труда на свободный и наёмный труд, когда наёмный труд, выделившись из человеческого труда, стал бороться за свой примат относительно свободного труда. Но как только он его победил, так наступил регресс. Так распалась Римская империя. Засилье наёмного труда вызвало деградацию цивилизации – римляне перестали размножаться, тогда как с этим делом в обществах свободного труда было как всегда.

Наступила эра якобы свободного труда – тёмные века средневековья. Свободный труд был поставлен под контроль государства, которое занялось рэккетом якобы свободных производителей. Наёмный труд изменил форму. Эта форма приобрела глобальное

распространение. И до сих пор она чрезвычайно широко распространена – это свободные производители, вынужденные оплачивать в той или иной форме государству свое право на свободный труд.

Наконец наёмный труд приобрёл частную (приватную) форму, когда между государством и производителем образовалась система частного капитала. Свободный труд был поставлен в такие общественные условия, когда он должен продавать своё рабочее время. Наёмный труд - это цивилизованная форма рабства, или, если нравится, рабство – это нецивилизованная форма наёмного труда.

Могут сказать, что наёмный труд при капитализме предполагает свободного владельца рабочей силы. Но здесь налицо распространённая логическая ошибка, принявшая форму предрассудка. Свободного владельца рабочей силы, свободного от общества, его создавшего, не существует. Люди всегда зависят от людей. Люди в принципе несвободны. Эта зависимость не исключает свободу выбора, поэтому даже последний раб имеет право на выбор в той мере, в какой он наделён разумом. Кроме того, наёмный труд с точки зрения не раба, а господина, есть простое использование рабочей силы (раба или свободного человека) в своих целях.

Отсутствие частной собственности на исключает наёмный труд. Это обстоятельство замалчивают записные марксисты. При социализме в роли наймодателя выступает не частный капитал, а государство диктатуры пролетариата (наёмных работников). Поэтому распад СССР и переход так называемого развитого социализма в капиталистическую фазу социализма же произошёл самопроизвольно путем раздвоения бюрократии и превращения одной её части в буржуазию, которая стала прослойкой между производителями и государством.

В наёмном труде сам свободный труд приобрёл целесообразность. В своё время масса расплодившихся людей была использована наёмным трудом для создания по всему миру мегалитических построек, пирамид. А сейчас мы обязаны ему всем достижениям цивилизации.

В чём же кризис наёмного труда?

Преимущества наёмного труда оборачиваются неприятностями для самих производителей. Повышение производительности труда в условиях глобализации делает часть производителей лишними. Кризис наёмного труда сопровождал капитализм всю его историю, особенно на стадии империализма. Отсюда войны за рынки сбыта. Две мировые войны были вызваны именно этими проблемами. С появлением атомного оружия в середине 20 века и захватом в качестве рынка сбыта всей Земли в конце 20 века кризис наёмного труда приобрёл глобальный и, поэтому, неотвратимый характер. Это не только кризис перепроизводства, а кризис всего человеческого общества, кризис человеческого труда. После удовлетворения своих биологических потребностей человек-потребитель теряет цель жизни. Потребитель имеет в качестве цели потребление. В условиях кризиса перепроизводства эта цель себя исчерпала. Но так как, с другой стороны, капитализм существует благодаря наличию потребления, то он способствует формированию мировоззрения потребления и общества потребления.

Нет путей решения кризиса наёмного труда, так как нет заказчика, ибо заказчик понимает, что решение связано с ликвидацией гегемонии наёмного труда. Путь преодоления кризиса наёмного труда должен разработать и осуществить только свободный труд.

Некоторые предлагают марксизм. Но это путь, если идти дальше Маркса. Маркс остановился на диктатуре пролетариата, диктатуре наёмных работников. Но наёмные работники никто без господина. Как стало известно, пролетариат в условиях своей диктатуры превратился в потребителей. Поэтому требуется диктатура свободного труда.

Маркс предполагал преодоление разделения труда способом смены занятий (сегодня рыбалка, завтра охота). Но разделение труда есть необходимое условие развития. Так как свободный труд есть целесообразная деятельность, то он будет уделом разумных энтузиастов, а наёмный труд – уделом потребителей. Целесообразная деятельность требует примата познания относительно производства. Поэтому необходимо создать ноосферу, которая станет достаточным условием коммунизма как синтеза наёмного и свободного труда при гегемонии последнего.

Немногие достаточно умные либерасты способны подняться выше уровня потребителя, в отличие от записных марксистов, которые не отличаются ни умом, ни сообразительностью. Но эти немногие достаточно умные либерасты не способны осознать всю глубину кризиса человечества и видят отдельные разрозненные детали. В силу повышения производительности труда большинство людей перестаёт быть нужными в сфере производства предметов потребления. Исходя из гуманистической позиции требуется сделать якобы лишнее население необходимым для развития общества. Перевод их в разряд потребителей приведёт общество к деградации. К счастью есть сфера познания, развитие личности на основе познания и область свободного труда.

9

ОБ ОТЧУЖДЕНИИ ТРУДА

Jan. 20th, 2013 at 4:11 PM

Отчуждение труда анализировал Маркс, хотя проблему отчуждения труда мы находим ещё у Экклезиаста. До Маркса Смит ввёл в научный оборот разделение труда. Эксплуатация труда явилась следствием этих двух процессов. Маркс показал путь и способ преодоления эксплуатации труда – экспроприаторы будут экспропрированы диктатурой наёмных работников. Что и произошло на самом деле. Практика подтвердила теорию Маркса.

Но отчуждение труда и разделение труда никуда не делись, не испарились как утренний туман. Следовательно, эти явления являются неотъемлемым свойством труда и общества. Эксплуатация труда является следствием отчуждения труда, но отчуждение труда, если и является необходимым условием для эксплуатации труда, не является достаточным условием эксплуатации труда, не обязательно и не неизбежно имеет своим следствием эксплуатацию труда.

Отчуждение труда – сущность человеческого труда, ибо общественный труд есть результат участия человека в системе трудовых отношений людей. Труд – процесс общественный, поэтому отчуждение труда – свойство самого труда. При этом отчуждение труда создаёт условия для присвоения труда.

Человек потребляет трудовые отношения и производит предметы потребления. Поскольку трудовые отношения есть общественные отношения, постольку произведённые предметы потребления изначально суть общественное достояние. Частная собственность есть всего лишь часть общественного достояния. Поэтому экспроприация экспроприаторов

означает не отъём у них собственности, а означает установление общественного контроля над частными собственниками, означает перевод частных собственников в категорию общественной собственности. Только так надо трактовать известный вывод Маркса из Капитала– экспроприаторов экспроприируют.

Отчуждение труда представляется обществу как дар природы и оно потребляет его бездумно. Поэтому отчуждение труда неизбежно влечёт за собой присвоение труда, как ранее происходило присвоение даров природы. Изобретение колеса или атомной энергии кажется просто даром природы, а на деле это отчуждённый труд. Скажем, если искусный охотник обеспечивал племя едой, то другие, вместо того, чтобы трудиться, занимались более приятным времяпрепровождением (танцами вокруг костра), ибо исчезла главная причина трудиться. Вместе с тем исчезала необходимость развития общества, и общество без развития деградировало или законсервировалось. Посему присвоение труда стало главным условием развития общества.

Присвоение труда (собственность), в конце концов, привело к переводу всех производителей в категорию наёмных работников. А затем возник кризис наёмного труда. Этот кризис должен быть разрешён путем осознания необходимости отчуждения труда и перехода к сознательному свободному труду при условии диктатуры энтузиазма.

Изначально общественный труд при переходе от первобытнообщинного строя к эксплуататорскому строю раздвоился на наёмный труд и свободный труд, наёмный труд занял положение примата в противоречии со свободным трудом. Затем этот примат превратился в косвенный примат на этапе феодализма; наёмный труд вернул себе примат на этапе капитализма.

При переходе к коммунистическому строю наёмный труд был ликвидирован, заменён свободным трудом – в результате экономика рухнула вследствие перехода к натуральному хозяйству. Свободный труд ещё не стал свободным в смысле свободы как осознанной необходимости. Осознавать общественную необходимость было возможно только в системе государства диктатуры пролетариата, поэтому наёмный труд был восстановлен, но работодателем стало выступать государство. Государственный наёмный труд претерпел свою эволюцию в противоречии со свободным трудом, повторив по форме его эволюцию в интервале эксплуататорского строя, но при условии косвенного примата наёмного труда относительно свободного труда. К текущему моменту и непосредственный примат наёмного труда в рамках эксплуататорского строя и косвенный примат в рамках коммунистического строя исчерпал себя, исчерпал свой потенциал развития общества, вследствие полной пролетаризации населения (глобального господства наёмного труда) и кризиса перепроизводства.

Выход из глобального кризиса человечества – переход к непосредственному примату свободного труда относительно наёмного труда. Свободный труд предполагает сознательное отчуждение труда. Но это станет возможно только после формирования мировоззрения развития и ноосферы.

Развитие осуществляют разумные энтузиасты в ходе реализации свободы воли.

Ещё об отчуждении труда

Mar. 17th, 2013 at 2:45 PM

Предмет сложный, так как раскрывает взаимодействие противоположностей противоречия и, соответственно, требует диалектического мышления. Если труд создал человека из обезьяны, то наёмный труд делает из человека животное.

Вся сложность проблемы труда в том, что труд как таковой является насилием над животной основой человека. И, соответственно, животная основа желает освободиться от труда, то есть в итоге она стремится к собственной гибели. Единственный выход – переход к свободному труду, в котором социальное и биологическое уживаются в гармоничном единстве, но при условии примата социального начала. Свобода есть осознанная необходимость. Трудность состоит в осознании истинно человеческой необходимости, которая всегда была и будет заключаться в развитии человеческой личности и в развитии общества. Требуется переход к разумному развитию.

Производство как таковое двойственно. Впервые это осознал Маркс в 1841 году. Раздвоение производства понималось им как "отношение рабочего к продукту труда", с одной стороны, и "отношение рабочего к его собственной деятельности", с другой (К.Маркс и Ф.Энгельс.Соч.т.42,с.90,91). Таким образом, производство распадается на производство предметов потребления и производство трудовых отношений. Вслед за производством, по аналогии, предстает раздвоенным и потребление: на потребление трудовых отношений в процессе производства и на потребление продуктов производства, последнее может иметь в качестве следствия производство трудовых отношений.

Отчуждение следует понимать как переход предмета исследования в свою противоположность. В этом проявляется его противоречивая природа. Например, труд для своей пользы переходит в труд по производству цепей для самого работника. Отчуждение труда раздваивается на отчуждение продуктов труда от производителя и отчуждение самого процесса трудовой деятельности от производителя. Если с первым отчуждением диктатура пролетариата справилась, хотя настолько, насколько это не подрывало авторитет диктатуры, то второе отчуждение образует самую глубинную основу этой самой системы диктатуры пролетариата и не может быть преодолено в рамках диктатуры пролетариата или сменившей её диктатуры бюрократии государственного капитализма в рамках социализма.

Маркс писал: «В результате получается такое положение, что человек (рабочий) чувствует себя свободно действующим только при выполнении своих животных функций – при еде, питье, в половом акте, в лучшем случае еще расположась у себя в жилище, украшая себя и т.д., – а в своих человеческих функциях он чувствует себя только лишь животным. То, что присуще животному, становится уделом человека, а человеческое превращается в то, что присуще животному? Правда, еда, питье, половой акт и т.д. тоже суть подлинно человеческие функции. Но в абстракции, отрывающей их от круга прочей человеческой деятельности и превращающей их в последние и единственные конечные цели, они носят животный характер».

Итак, в своих человеческих (трудовых) функциях он (человек) чувствует себя только лишь животным (говорящим орудием), если становится участником наёмного труда.

Но является ли трудовая деятельность свободной, если она совершается с целью личной выгоды за счёт всеобщей пользы общества? Нет, ибо она не преследует цель развития личности и общества, ибо, с одной стороны, приоритетом для личности служат корыстные низменные инстинкты потребления, а, с другой, эти инстинкты потребления, принятые в качестве приоритетов, подрывают самые основы человечности.

История человеческого общества - это история борьбы потребительства и энтузиазма, борьбы двух тенденций: стремления к консервации общественной системой и стремления к

ее развитию. Если историей эксплуататорского строя была история классовой борьбы, которая велась с целью ниспровержения системы эксплуатации, то история коммунистического строя есть история борьбы застоя и развития общества, борьбы энтузиазма и потребительства, борьбы развития трудовых отношений и воспроизводства их.

Энтузиазм возникает на стыке индивидуальных и общественных интересов в трудовых коллективах как стремление личности к гармонии с коллективом и как реализация присущей коллективу некоторой возможности развития. Энтузиазм для отдельного человека возможен только на стадии развития личности, а развитие личности может происходить только при условии дисгармонии человека и общества. После того, как человек достигнет своего собственного, уникального места в обществе, происходит слияние его с общественной системой и развитие личности идет уже вслед за развитием общества, то есть энтузиазм исчезает; следовательно, энтузиазм не есть нечто неисчерпаемое.

Роль энтузиазма в развитии общества заключается в обеспечении авансирования производства. Всякому производству предшествует потребление. Обеспечение предшествующего производству потребления можно назвать авансированием производства или просто авансированием.

Однако энтузиазм воспринимается обществом как дар природы и отношению к нему чисто потребительское. С другой стороны, поддержка энтузиазма переводит его в разряд наёмного труда. Всякие организованные массы стихийных энтузиастов превращаются в орудия заказчиков.

Выход состоит в переходе к разумному энтузиазму на теоретической основе теории развития. Разумные энтузиасты должны создать мировоззрение развития и параллельно создать ноосферу.

10

ИЕРАРХИЯ И СЕТЬ

28 апр, 2013 в 22:51

Общество – это система сетей

1. Сеть личных или родственных отношений.
2. Сеть трудовых отношений.
3. Сеть рыночных отношений.
4. Информационная сеть - общественное сознание или мнение.
5. Административная сеть (бюрократия или государство).

Эти сети пронизывают друг друга.

Самая главная - сеть трудовых отношений

Любая сеть по определению хаотична, лишена изначального вектора, но это не исключает того, что сеть способна создавать вектор развития. Для закрепления этого вектора развития сеть создаёт иерархию. Таким образом, иерархия призвана сохранить этот вектор развития, который может быть только формализованным, то есть неизменным, постоянным вектором развития. В следующий момент сеть создаёт новый вектор развития, который будет отличаться от ранее формализованного вектора. Таким путём возникает противоречие сети и иерархии, созданной самой сетью.

В обществе неформализованная сеть человеческих отношений может быть организована только своим собственно человеческим образом. Этот способ узаконен общественным мнением и больше ничем. Всякая формализация неписанных правил переводит их в разряд обязательных и, поэтому, ранее неформализованная сеть общественных отношений становится формализованной и переходит в разряд иерархии.

Поэтому развивающееся общество, если оно достойно такого состояния, должно установить определенный баланс между иерархией и неорганизованной сетью человеческих отношений при неременном условии примата сети.

Иерархия в обществе – это организованная упорядоченная сеть, объединяющая людей, это пирамидальная сеть, это формализованная сеть. В пределе иерархия стремится распространиться на всё общество. Чем ближе она к этому идеалу, тем меньше общество способно к саморазвитию.

Иерархия, подчинение нижнего уровня верхнему, придает системе направленность и жесткость – вектор развития и сосредоточенность, дающие в идеале требуемый результат. Это в идеале, а на деле иерархия не способна к саморазвитию, она не способна выработать внутри себя вектор развития, и вынуждена искать его вне себя в обществе только под давлением сети. Как правило, она этого не делает. Вращаясь в собственных пределах она загнивает и разлагается, так как функционирует по собственным, присущим только ей, законам. увлекая за собой все общество.

Казалось бы, поскольку человек является одновременно участником как иерархии, так и неформализованной сети общественных отношений, постольку иерархия может контролироваться господствующим мировоззрением, но бюрократия очень быстро формирует собственное мировоззрение, которое противопоставляет иерархию и сеть и которое построено на идее примата иерархии относительно сети. В итоге это бюрократическое мировоззрение становится господствующим мировоззрением и общество разваливается.

Общество должно найти способ управлять иерархией. Считается, что таким способом является демократия. Демократия – способ формирования иерархии. Неформализованная сеть человеческих отношений время от времени выясняет свой вектор общественного развития и передает его в иерархическую сеть. На этом влияние общества на иерархию заканчивается до следующих выборов. Итак, демократия имеет два изъяна – 1) вектор общественного развития определяется большинством, которое неизбежно руководствуется сиюминутными нуждами потребителя, не представляя себе своего истинного всеобщего блага (ибо не ведают они, что творят) и 2) отсутствует возможность постоянного контроля и управления иерархией со стороны общества, которое развивается.

Любая сеть человеческих отношений, которая поставит себе цель преодолеть эти недостатки, тем самым формализует себя и сама превращается в иерархию. Это будет либо религия, либо академия наук, либо партия большевиков, но результат один – засилье бюрократии и конец развитию (поэтому в СССР в качестве ответа на развитие общества КПСС разделилась на партию либералов и партию социалистов-консерваторов).

Есть ли решение проблемы разумного примата сети над иерархией?

В основе развития общества - человеческое познание. Поэтому требуется сознательное привнесение в общественное мнение вектора развития и сознательное формирование мировоззрения развития в ходе познания.

В результате возникнет неформализованная сеть общественных отношений, изначально обладающая вектором развития - ноосфера. Таким образом, в обществе будут сосуществовать две неформальные сети, одна из которых хаотична и объединена мировоззрением потребления. Она будет необходимой основой или почвой для второй, объединенной мировоззрением развития, будет обладать вектором развития, который постоянно обновляется в практике познания. Естественно, что организованная изнутри сеть будет управлять хаотичной сетью и, посредством ее, управлять иерархией.

Движущим стимулом для этого превращения послужит сознательное развитие человеческой личности. Необходимость развития личности вытекает из того обстоятельства, что личность вынуждена действовать в постоянно изменяющейся общественной среде и постоянно познавать новое. Требуется осознать это стремление к развитию и использовать его для построения развивающейся сети. Осознание себя в качестве развивающейся личности в развивающемся обществе есть высшая форма гуманизма.

Человек обречен действовать сознательно в силу своей принадлежности к обществу. Возникновение нового явления, хотя и происходит, как будто бы само собой, может приобрести общественное значение и стать частью общественной практики только после его осознания.

11

ОХОТА ПУЩЕ НЕВОЛИ

Oct. 6th, 2013 at 2:02 PM

Работать, чтобы жить или жить, чтобы работать?

Эта дилемма возникает при развитии человеческой личности.

Труд есть необходимое и достаточное условие человечности. Но всякая работа, всякий труд связаны с преодолением трудностей. Всякий труд есть насилие над животной основой человека. Поэтому человек должен научиться преодолевать сопротивление этой своей животной основы ради своей человечности, ради своего выживания как биологического вида.

Итак, для выживания как биологического вида надо работать, чтобы жить. Но для выживания общества, которое невозможно без развития самого общества, этого недостаточно. Ибо при стабильном обществе в силу второго начала термодинамики возникают процессы деградации, система стремится к энергетическому минимуму, что и наблюдается идеологически в современном обществе в виде расцвета в общественном сознании всяческих идей фундаментализма.

Поэтому надо также и жить, чтобы работать, жить для труда. Коммунистическая идеология предполагала сделать труд первой жизненной необходимостью, то есть предполагалось всех сделать энтузиастами. Сейчас стало понятно, что это утопия.

Потребители работают, чтобы жить, а энтузиасты живут, чтобы работать. Потребители, потребляя продукты производства, воспроизводят трудовые отношения и,

потребляя последние, производят предметы потребления. Энтузиасты при всём этом также производят качественно новые трудовые отношения, что имеет своим следствием развитие общества. С точки зрения теории развития основное противоречие общества – противостояние потребителей и энтузиастов.

Противоречие капитализма – наёмные работники против буржуев – в социализме приобретает форму противоречия наёмных рабов государства против бюрократов, выражающих интересы социального государства, производящего потребителей. Скачок от буржуазного государства к социальному государству прошёл при ведущей роли энтузиастов, которые увлекли потребителей мифом рая (коммунизма). Пролетарское мировоззрение в своей основе имеет инстинкт потребления.

Скачок в рамках социализма к капитализму есть закономерный этап развития противоречия наёмных рабов государства против бюрократов - наёмные госрабы превратились в потребителей, и для сохранения своей власти бюрократия предоставила свободу рыночным отношениям. В результате бюрократия с помощью рыночных отношений добилась абсолютной диктатуры над потребителями, чего не смогла сделать в СССР с помощью коммунистической идеологии.

Таким путём произошла конвергенция капитализма и социализма в общество потребления. Вследствие глобализации мировой экономики и заполнения рынков сбыта возник кризис перепроизводства в условиях общества потребления. Потребители устали потреблять, а производители не устают производить. В рамках капитала производители становятся лишними. Безработица – закономерное следствие империализма. Наёмные работники (свободные рабы системы наёмного труда) становятся лишними людьми.

Следовательно, человеческое общество исчерпало свой потенциал развития – идеологически это проявляется в расцвете фундаментализма. Идеологии фундаментализма должна быть противопоставлена идеология развития.

Добро в человеке перемешано со Злом. Сознательное стремление к Добру было главным условием вступления в божье царство Иисуса Христа. Но затем выяснилось, что Добро и Зло поменялись местами. Вера в разумного бога потерпела крах и наступило время веры в разумное государство диктатуры пролетариата. Ныне эта вера также разрушена. Человеческое общество потеряло ориентиры развития, а без развития оно обречено на гибель. Поэтому наступает время веры в разумное мировоззрение, в лоне которого возможно сознательное стремление людей к Добру, то есть к развитию общества. Следовательно, развитие становится тождественно Добру.

В условиях идейного вакуума и духовного кризиса, переживаемого человечеством, вновь стал актуальным знаменитый тезис Маркса - философы должны не только объяснить мир, но и сознательно преобразовать его. Философы из объекта должны стать субъектом развития. Марксизм в сухом остатке содержит основы теории развития.

Распад пролетарского мировоззрения на самом деле есть результат его раздвоения на два мировоззрения. В недрах разлагающегося общества в противовес мировоззрению потребления как реакция на его деградирующее воздействие неизбежно возникает в качестве его противоположности мировоззрение развития, носителями которого являются энтузиасты.

Энтузиасты обладают способностью ради Добра и предотвращения Зла идти против господствующей общественной системы. Дело заключается в осознанном применении этой способности, единственно человеческим применением которой может быть только осознанное развитие общества. Это требует, в свою очередь, развития познания, независимого от господствующей общественной системы. Для познания рациональной перспективы развития общества энтузиасты будут вынуждены обратиться к познанию развивающегося мира и создать мировоззрение развития.

Теория развития дает метод, понимаемый как предвосхищенная сущность предмета исследования. Теория развития абстрагирована при рассмотрении эволюционного ряда форм движения материи, а также истории их развития, и раскрывает способ взаимодействия противоположностей противоречия. Способ развития изолированного абстрактного противоречия приводит к абстрактной сети противоречий, а от последней совершается скачек к конкретной сети противоречий - теоретической модели развивающегося мира.

Человеческое общество должно раздвоиться с выделением из себя ноосферы – новой формы движения материи, сущностью которой будет познание, осуществляющее примат над производством, включая производство и самого общества. Познание предполагает добычу нового знания. Оно может осуществляться только энтузиастами, ибо потребители неспособны производить качественно новые идеи.

Ноосфера будет иметь такое же отношение к социосфере, как капитализм к феодализму.

12

О ПРИРОДЕ АКТИВИЗМА

Dec. 22nd, 2013 at 1:00 PM

Достоевский проводил линию русского литературного героя от пушкинского Алеко. Этот герой совершил преступление во имя собственной справедливости. Он пришел в иной мир со своими представлениями о добре и зле и не стал их изменять в соответствие со своим окружением, а стал изменять этот мир под себя, стал наводить свою справедливость.

Надо заметить, что Земфира и Кармен сёстры по духу, но если Пушкин в 1824 году сделал акцент на Алеко и поднял ситуацию до уровня трагедии, то Бизе в 1874 году сделал центром Кармен и право женщины на свободу выбора в русле набирающего силу движения суфражисток и феминисток. К слову, стремление к равенству полов на деле привело к вытеснению производства людей производством предметов потребления. Общество потребления само себя ликвидирует.

Так как декабристы пришли в Россию с чуждыми ей тогда республиканскими идеями, то они вынуждено действовали под прикрытием монархических идей и закономерно потерпели неудачу.

Затем последовала череда героев - Евгений Онегин, Печорин и, наконец, пришли нигилисты с желанием полностью порвать связь с господствующим мировоззрением.

1. Но чем его заменить?

2. И в чём причина этого желания нигилистов?

Достоевский дал ответ на второй вопрос своим героем Раскольниковым. Тварь ли я дрожащая или право имею – это вопрос развивающейся личности.

Поэтому, источником активизма и развития общества является стремление к развитию собственной личности. Из объекта общественного развития человеческая личность пытается стать субъектом развития. Но трудность в том, что развитие личности возможно путём развития общества, возможно только в сфере практики развития общества, в процессе этого самого развития, в ходе революционной практики, по словам Маркса.

Итак, Алеко убил Земфиру, декабрист Каховский – генерала Милорадовича, Онегин – Ленского, Печорин – Грушницкого, Базаров – себя (по неосторожности), а Раскольников – старушек.

Раскольников совершил практический поступок с необратимыми последствиями, замочив старушек во имя своей идеи – право на преодоление общественных запретов или табу, право стать уголовным преступником. В отличие от большинства уголовников Раскольников стал преступником по идейным соображениям, из необходимости развития собственной личности. Можно назвать его первым террористом. Он не погнушался ограбить старушек и точно также его последователи уже требуют предоплату. В дальнейшем этот активизм был поставлен капиталом на службу – есть финансирование – есть терроризм, финансирование закончилось – терроризм закончился. Активисты выродились в простых наёмников.

Но теоретически права на необратимые действия личности не были оспорены Достоевским в «Преступлении и наказании», ибо Раскольников даже на каторге не раскаялся в своём праве, хотя старушек убивать нехорошо. Теоретически эта проблема неразрешима.

Далее эту тему Достоевский поднял на высоту «слезинки ребёнка». И тут же словами Великого Инквизитора её опустил на уровень потребителей. Ибо люди требуют хлеба и не нуждаются в истине. Они не понимают, что хлеб идёт вслед за истиной, а не наоборот. И посему требуют хлеба, тогда как в качестве приоритета надо принять познание.

А познание ставит под удар господствующее мировоззрение. Идеальный тупик выразился отсутствием героев в последующей русской литературе. Алёша Карамазов не герой, а монах. Персонажи Чехова не герои, а предмет насмешки или глумления. Роль героя автор оставил себе, выдавливая по капле из себя раба. У Толстого якобы герои действуют в рамках господствующего мировоззрения и не задаются вопросом, тварь ли я дрожащая. Непротивление злу насилием есть обоснование рабства – непонятно, почему церковь не сделала Толстого святым, может быть из соображения – дави конкурента. Русский народ поступил зеркально по отношению к учению Толстого (так говорил Ленин), покончив с феодализмом и, по инерции, с капитализмом. Сейчас в РФ то ли социальный капитализм, то ли буржуазный социализм.

Русскую литературу выручил из идейного тупика Горький со своим Буревестником – пусть сильнее грянет буря. В советской литературе герой опять пропал, ибо в советской действительности субъектом выступает государство, а «единица ноль».

СССР развалили активисты-потребители потому, что государство диктатуры пролетариата ограничивало уровень потребления. Активистами-потребителями выступили преимущественно сами коммунистические бюрократы. Такова ирония развития. Коммунисты-функционеры превратились в либерастов-капиталистов, а кто вовремя не переокрасился, тот проиграл. Впрочем, некоторые функционеры-комсомольцы-либерасты заигрались в капитализм, забыли, кто в доме хозяин и попали в тюрьму. Ибо отмена государства диктатуры пролетариата не означает отмены диктатуры социального государства.

Движущей силой активизма служит стремление человеческой личности к собственному развитию, причём это стремление проходит необходимый этап осознания невозможности развития без повышения уровня потребления. Именно поэтому люди гибнут за металл. В итоге стихийное стремление к развитию личности подменяется осознанным стремлением к потреблению и развитие личности прекращается, попадая в тупик потребления. Следующим этапом должно стать сознательное развитие личности на основе познания. Сознательное развитие личности как реализация свободы воли при условии, что свобода есть познанная необходимость.

Современный активизм в условиях общества потребления принимает форму протеста против существующей государственной системы, но не протеста против господствующего мировоззрения потребления, на котором держится эта государственная система. Поэтому он принимает форму хаотичных стихийных движений при отсутствии положительных идей. Мировоззрение потребления основано на абсолютизации прав человека, без необходимого дополнения в виде обязанностей человека. Права человека в таком подходе неминуемо превращаются в права потребителя. Человек в результате низводится на уровень животного. Это мы уже проходили в Древнем Риме – хлеба и зрелищ – и кончилось всеобщей деградацией.

Чего хотят современные активисты-потребители – того же. Пусть власти или кто-нибудь умный сделают нам лучшую жизнь, но при этом пусть ничего не меняется, так как сами мы не согласны изменяться, не согласны изменять собственное тупиковое мировоззрение потребления. Все так живут. Все побежали и я побежал.

Когда начинают говорить о правах человека без упоминания о его обязанностях перед обществом, тогда начинается мировоззрение потребления. Человеку дают права для исполнения своей обязанности развивать общество и свою личность путём реализации свободы воли. Общество потребления – атомарное общество, состоящее из индивидуальных потребителей, поскольку потребление индивидуально (это медицинский факт). Объединяет общество только производство.

На Земле общество потребления стало оформляться в 60-х годах 20 века. Тупик общества потребления для развития личности остро почувствовала молодёжь благополучного Запада и в итоге возникли стихийное движение хиппи и ряд стихийных молодёжных бунтов без какого-либо идейного базиса. Нельзя считать таковым анархистский лозунг долой. С тех пор и поныне у активизма нет положительных идей.

В Китае хунвейбины заменили их цитатником идей Мао, основой которых была идея «Огонь по штабам». Мао использовал активистов в своих внутривластных разборках. С тех пор идея «Огонь по штабам» используется всеми активистами-потребителями. Ибо ломать – не строить. Достаточно снести памятник Дзержинскому или Ленину и результат налицо.

Через последние выступления активистов в странах бывшего СНГ, арабских странах подтверждает их бессмысленность, в лучшем случае. Посему вывод – время стихийного энтузиазма закончилась, наступает эра разумного энтузиазма.

По некоторым прикидкам 20% людей способны на основе чувственного восприятия вырабатывать собственные понятия, абстракции. В отличие от остальных, которые способны только их заучивать и бездумно повторять. Другими словами, только пятая часть людей способна за деревьями разглядеть лес и не заблудиться в трёх соснах - меньше 20% людей обладают полноценным понятийным мышлением, больше 70% взрослых людей мыслят как дети, обобщают от частного к частному, а не по существенному признаку, не видят

причинно-следственные связи. Четверо из пяти людей действуют, исходя из чувственной ситуации, и не обращаются к своему разуму – все побежали и я побежал.

Казалось бы, человеческое общество в условиях демократии, диктатуры большинства, обречено на возврат в животное состояние. Так и происходило иногда, но, к счастью, диктатуре большинства всегда противостоит диктатура меньшинства в той или иной форме (палата лордов или ЦК КПСС). Неслучайно активизм требует изменений у этого меньшинства, которое обладает действительной, а не мифической властью. Кроме того, оба полюса общества находятся в едином информационном поле, и это решающее обстоятельство. Крошка сын всегда может узнать, что такое хорошо и что такое плохо и, соответственно, действовать по инструкции. Трудность в том, а верна ли инструкция? На практике инструкция почти всегда не верна для большинства. Кругом мошенники. Умные люди должны создавать информационное поле, но честны ли они или куплены меньшинством. На практике все умные неподкупные искореняются и бедствуют, остаются только продажные умники, достаточно умные, чтобы стать мошенниками, но не достаточно умные, чтобы понять свою роковую ошибку по продаже собственной личности в рабство.

Несомненно, два множества - умные люди и честные люди - пересекаются. Требуется объединение их в информационную сеть. Задача – ответить на первый вопрос, чем заменить мировоззрение потребления и сделать это, создав мировоззрение развития человека и общества.

13

О ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ПРАВАХ И ОБЯЗАННОСТЯХ

Feb. 8th, 2014 at 9:42 PM

Системное качество, качество системы или системность – самое высшее понятие или, если по латыни, самая высшая абстракция на сегодняшний день. Она возникает на стадии синтеза знания и знаменует переход к ноосфере. Её истоки мы находим ещё в Капитале Маркса, также как и зачатки теории развития. Нельзя обойтись без системного подхода рассматривая развитие человеческого общества.

Когда говорят о правах человека подразумевают права потребителя, когда говорят о правах потребителя подразумевают права животного в человеке. Но человек есть противоречие биологического и социального при условии примата социального. Поэтому права человека есть следствие его социальных обязанностей перед обществом.

Когда говорят о правах человека, забывают об обязанностях человека. Человек не может без общества. По рождению это маленький зверёк с человеческим потенциалом. Без общества он вырастает зверьком – это медицинский факт. Только в обществе он может раскрыть и развить свой человеческий потенциал. Поэтому говорить о свободе личности, о свободе человека от общества нельзя – точно так, как нельзя говорить о свободе социосферы от биосферы, а биосферы от планеты Земля.

Человек обязан обществу самим фактом своего существования. Поэтому обязанности человека выше его прав. Права человека вытекают из его социальных обязанностей. Обязанности человека перед обществом не формализованы и не могут быть формализованы в принципе, так как общество есть развивающаяся система. В отличие от формальных

обязанностей перед государством. И в отличие от прав, которые формализованы как со стороны государства, так и общества. Поэтому в общественном сознании человеческие обязанности перед обществом размыты, имеют неопределённую форму обычаев, пожеланий или заповедей отрицательного свойства (не убий, не укради, не возжелай, не сотвори...). Человек может вообразить, что он ничем не обязан обществу. Что конкретно я должен и кому? И что такое общество? Я свободный человек.

Обязанности человека обществу есть следствие того обстоятельства, что человек это развивающаяся личность в развивающемся обществе. Общество без развития обречено на гибель. Поскольку развитие это не повторение пройденного пути, а создание нового, то оно может быть осуществлено только в ходе реализации личностью свободы воли. Кратко говоря, человек обязан проявлять свободу воли. В противном случае он опускается на уровень раба или домашнего животного.

Свобода воли – необходимое и достаточное условие существования общества. Свобода воли требует приоритета познания, приоритета практики познания относительно общественной практики. Ибо общественная практика, взятая как критерий истины, ограничена настоящим. Да, но при всём при этом она содержит ростки нового, а познание нацелено на будущее, на эти ростки нового. Свобода есть осознанная необходимость, поэтому истинное проявление свободы человека - это планомерная деятельность, а не хаотические метания под влиянием текущих потребностей или инстинктов.

Человек обязан познавать истину для реализации свободы воли. Незнание законов не освобождает от ответственности. Например, незнание закона всемирного тяготения не избавляет от падения с высоты. Свобода воли требует, чтобы человек сам планировал свои цели и действия в соответствии со своим знанием мира и брал на себя всю ответственность за последствия своих действий.

Инстинктивное стремление проявить свободу воли – ведущая причина всех антиобщественных действий личности. Личность не выносит гнёта общественных законов и установлений и в качестве стихийного протеста скатывается в животное состояние – биологическая сторона человека побеждает социальное начало. Это неизбежное зло есть следствие возможности развития человечества. Если же превратить людей в послушных роботов, то развитие остановится, ибо всякая замкнутая система стремится к минимуму энергии, стремится в потенциальную яму.

Развитие превращает социосферу в открытую систему. Развитие общества – тоже антиобщественная деятельность с точки зрения господствующей системы общественных отношений, но эта деятельность направлена в сторону прогресса, а не деградации.

Итак, стихийное проявление свободы воли как будто неизбежно ведёт общество к деградации. Общество, несмотря на это развивается, так как оно находит способы обуздать стихийное проявление свободы воли и даёт возможность для разумного развития, ибо стихийное проявление свободы воли содержит в качестве неотъемлемой составляющей элементы новой организации.

Что первично – права или обязанности? Человек обязан обществу потому, что он стал человеком, стал личностью, благодаря жизни в этом обществе. Обязанность простая – развивать свою личность. Развитие личности может быть осуществлена только практикой, деятельностью свободной воли человека. Общество даёт человеку свободу выбора в рамках,

определённых данным обществом. Следовательно, коренное право человека – право выбора. И оно вытекает из его обязанности развивать личность. Человек имеет право выбора – подчиниться старой иерархии или создавать новую иерархию. Но это право действует только при условии развития личности, но не при её деградации. Из обязанности развития личности вытекает обязанность человека участвовать тем или иным образом в трудовых отношениях, ибо вне трудовых отношений происходит деградация личности. Человек имеет право выбора, но в рамках трудовых отношений. Выйдя из системы трудовых отношений он быстро превращается в животное.

Право выбора требует знания. Стихийная деятельность по осуществлению свободы воли неизбежно превращается в животную деятельность. Поэтому коренной обязанностью человека является познание. Только разумная воля становится истинно свободной волей - волей, осознавшей необходимость развития, выбравшей из моря возможностей необходимый путь развития. Посему на передний план общественной практики выходит познание. Познание становится движущей силой производства, включая сюда и производство самого общества. Учиться, учиться, учиться завещал Ленин.

Обязанности перед обществом по развитию своей личности заставляет человека развивать само общество и для этого развивающаяся личность обязана возвыситься над обществом в качестве субъекта развития и создать новую форму движения материи – ноосферу. Такова логика развития – став обществом потребления социосфера уходит с острия развития. Дальнейшее существование социосферы будет связано взаимодействием её с ноосферой.

В истории общество возникло в результате социальной организации процесса потребления даров природы, существовавший ранее в биосфере. Производство самого общества способствовало более эффективному потреблению. Таким образом, производство имеет примат относительно потребления. Но потребление является жизненно необходимым фактором. Более того, социализация человека происходит путём потребления как предметов, так и общественных отношений. Вселенная соткана из противоречий.

Стратегия прав человека, а на деле, стратегия прав потребителя, проводимая капиталистическим обществом в борьбе с социалистическим обществом, увенчалась якобы успехом – якобы победой капитализма над социализмом. В действительности произошла конвергенция капитализма и социализма на базе общества потребления. Последняя программа КПСС, названная программой построения коммунизма, являлась по сути программой построения общества потребления. Она выполнена.

В настоящее время в мире с одной стороны наблюдается социальное государство под контролем капитала, с противоположной стороны есть социальное государство, контролирующее капитал. В обоих случаях государство опирается на потребителя.

Задача познания, задача практики познания во исполнение обязанностей перед социосферой, состоит в создании мировоззрения развития в качестве противовеса господствующему мировоззрению потребления путём реализации свободы воли. Мировоззрение развития будет средой познания и необходимым и достаточным условием формирования ноосферы.

14

ПРОДАЖНОСТЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛОВ

Mar. 8th, 2014 at 10:27 PM

Умные люди должны создавать информационное поле, но честны ли они или куплены?

Практика показывает, что все умные неподкупные искореняются и бедствуют, остаются на плаву только продажные умники, достаточно умные, чтобы стать идейными мошенниками, но недостаточно умные, чтобы понять свою роковую ошибку по продаже собственной личности в рабство.

Несомненно, два множества - умные люди и честные люди - пересекаются. Требуется объединение их в информационную сеть. Задача – создать мировоззрение развития человека и общества.

Итак, интеллект и человеческие качества (=гуманизм) далеко не всегда пересекаются. Известная истина гласит, кому многое дано, с того много и спросится.

Если сравнить наёмного убийцу и наёмного интеллектуала, то первый может убить несколько человек, а второй убивает всё общество целиком, подрывая человечность, обеспечивая информационное прикрытие и оправдывая сам факт покупки наёмного убийцы. Продажные интеллектуалы оправдывают всё абсолютизацией свободы рынка. Это либерасты. В основе их деятельности не только факт продажи своего интеллекта империализму, но и поддержка со стороны потребителей в рамках господствующего ныне мировоззрения потребления. Этот замкнутый круг способны разорвать только разумные энтузиасты.

Наёмный труд – разновидность рабского труда. Ничто человеческое не чуждо интеллектуалам, поэтому они вынуждены участвовать в системе наёмного труда. Но поскольку они отягощены интеллектом, постольку они отягощены сознанием своей ответственности и комплексом вины. Внутренняя борьба с комплексом вины вследствие своей безответственности приводит личность к отказу от ответственности перед обществом, к деградации личности и деградации интеллекта.

История диссидентства неотделима от истории человечества. Само возникновение инакомыслия определяется необходимостью развития общества. Но дальше в действие вступают законы обмена товаров (идеи тоже товар) – в результате проплаченные идеи получают преимущество при распространении в общественном сознании. В условиях ограничения свободы рынка при социализме идеи проплачивало государство диктатуры пролетариата, а советские диссиденты были на содержании империализма и проводили капиталистические идеи под прикрытием защиты прав человека, а на деле – прав потребителя. После перехода пролетариата в состояние потребителя социализм превратился в общество потребления, а бывшие советские правозащитники стали либерастами, пятой колонией империализма. Главной задачей, которую перед ним поставил империализм, является трансформация главенства социального государства над капиталом в главенство капитала над госвластью, как на Западе.

«Маркс ещё в 1841 году обнаружил раздвоение трудовой деятельности: "отношение рабочего к продукту труда", с одной стороны, и "отношение рабочего к его собственной деятельности", с другой (К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч.т.42,с.90,91). Если отношение к продукту труда – основа наёмного труда, то отношение рабочего к его собственной деятельности – основа свободного труда.

Наёмный труд – труд несвободный, труд под давлением биологических потребностей человека, которые впрочем, осознаются в первую очередь, тогда как социальные потребности отодвигаются на второй план (чечевичная похлёбка за право первородства). Наёмный труд использует человека как средство, а свободный труд – как цель, ибо поскольку человек общественное животное, постольку личность для своего развития нуждается в развитии личности окружающих людей. Труд создал человека, наёмный труд делает из человека животное. Точнее, наёмный труд раскрывает человека с животной, биологической, стороны, тогда как социальная сторона вынуждена догонять, развивая социальную сторону человека, чтобы не допустить животной деградации общества.»

В этих "отношение рабочего к продукту труда", с одной стороны, и "отношение рабочего к его собственной деятельности", с другой – причина комплекса вины продажных интеллектуалов и причина комплекса их социальной неполноценности. Они не оправдали доверия общества, и нет им оправдания без срока давности за свою преступную безответственность перед человеческим обществом, за продажность мировому капиталу.

ОБЩЕСТВЕННАЯ СУДЬБА ИНТЕЛЛЕКТУАЛОВ

Apr. 13th, 2014 at 8:57 PM

Кому многое дано, с того много и спросится.

Роль интеллектуалов в обществе заключается в познании. Разум становится субъектом общественного развития. Эта линия прослеживается от Сократа и Платона – философы предназначены управлять обществом. Сейчас, в эпоху общества потребления и, как следствие, всеобщей деградации общественных отношений интеллектуалы должны быть энтузиастами, должны стать субъектом развития общества путём сознательного создания третьей формы Живой Материи – ноосферы - вслед за возникшими стихийно биосферой и социосферой.

Человеческое общество должно раздвоиться на ноосферу и социосферу, как ранее биологическая форма движения материи раздвоилась на общество и биосферу. Общество потребления нуждается в ноосфере для своего выживания.

Человеческое существо начинает свою жизнь с познания общества, в которое он попал по случаю своего рождения. Познание служит ему средством приспособиться к среде обитания, как это делает животное. Человек выступает в данном процессе как объект познания – из огромного объёма информации он заучивает те понятия и идеи, которые необходимы ему для общественной практики. Этого лостаточно для приспособления к внешней общественной среде в стабильных общественных условиях. Так как мир развивается и общество без развития погибает, то человеку недостаточно быть объектом познания.

Роль интеллектуалов в обществе заключается в том, чтобы быть субъектом познания – разрабатывать новые идеи, добывать новое знание. Однако человек начинает свою жизнь в качестве объекта познания, что является сущностью процесса воспитания человека. Но если общество развивается, то значит находятся люди, перешедшие в новое качество – субъекта познания. Эти люди – энтузиасты. Основа всякого энтузиазма – новое знание. А если люди не в состоянии стать субъектом познания, то остаются потребителями. Но не всё так безнадежно. Эти потребители способны осознать необходимость новых идей и стать их потребителями, перейдя в разряд стихийных энтузиастов. Только разумные энтузиасты

могут познавать новое. Все остальные, то есть потребители, лишь повторяют или извращают уже известные истины. Разумные энтузиасты должны не только познавать новое, но от эмпирики и классификации восходить к синтезу знания для построения научной картины мира.

С помощью новых идей и нового знания интеллектуалы должны стать субъектами общественного развития, но только после того, как новые идеи найдут отклик в общественном сознании. Интеллектуалы должны создавать, формировать и постоянно обновлять мировоззрение развитие в качестве необходимой и достаточной среды разумного развития общества. Интеллектуалы должны стать субъектом общественного развития. Это требование вытекает из закономерностей познания – процесс познания коренится в биологической основе человека в качестве инстинкта любопытства, который в социосфере превращается в осознанное стремление к новому знанию. Новое знание неизбежно создаёт условия для превращения субъекта познания в субъект общественного развития. Социосфера раздвоится в результате возникновения ноосферы. Социосфера в противоречии с ноосферой будет играть подчинённую роль (по аналогии с противоречием феодализм – капитализм).

До сих пор интеллектуалы, за редким исключением, были объектом общественного развития. На ранних этапах истории человечества интеллектуалы создавали касты жрецов, действовавших на подхвате у социальных властей. Попытки жрецов перехватить власть с помощью идей никогда не удавались, так как власть идей идеальна и всегда находятся практические люди, признающие критерием истины практику. Современные интеллектуалы – те же жрецы, действующие по указке государства или капитала и существующие постольку, поскольку они необходимы для социальной системы. Интеллектуалы – всего лишь наёмные работники государства или капитала. Например, после развала СССР государство бросило советских интеллектуалов на панель и они вынуждены были продавать свои мозги капиталу точно также, как проститутки своё тело, первому встречному с деньгами. И ныне ситуация с положением интеллектуалов в обществе не изменилась.

По словам Ленина, русская интеллигенция была г... (отбросами) нации. Крепко сказано, но последующая история показала, что интеллектуалы неспособны играть ведущую роль в развитии общества - они всегда плетутся сзади, пережёвывая старые идеи, и оказываются впереди только на стадии деградации общества, когда эти старые идеи становятся актуальными. Что ещё хуже, эти старые идеи они доводят до логического абсурда и полного разрыва с гуманизмом. Интеллектуалы на панели теряют стыд и вместе с ним остатки интеллекта. Это надо было выбрать в качестве идола человека с говорящей фамилией Солженицын! Ирония истории...

Понятно, современные интеллектуалы действуют в условиях общества потребления как подобает добропорядочным потребителям. Но интеллектуалы в силу своих природных способностей могут и должны осознать пагубность общества потребления как тупика развития и выработать способы разумного развития общества.

Интеллектуалы лишены права быть добропорядочными потребителями, а добропорядочные потребители не могут быть интеллектуалами по определению. Итак, интеллектуалы должны стать разумными энтузиастами. Интеллектуалы будут раздвоены на разумных энтузиастов и добропорядочных потребителей, изображающих из себя интеллектуалов.

Противоречие разумные энтузиасты - потребители становится движущим противоречием общественного развития.

Познание изначально субъектно, исходит из внутренних побуждений человеческой личности и имеет животную основу – приспособиться. Но есть также основа познания в виде любопытства - если это побуждение появляется. В противном случае, когда отсутствует такая потребность нового знания, познание невозможно. Нельзя напоить лошадь, пока она сама не захочет.

Философы испокон веков влияли на общественное развитие. Сначала в форме мифологии (шаманы и жрецы), затем в форме религии. На религиозном этапе познания культивировалось рабское мировоззрение подчинения людей высшей силе, которая на деле оказывалась силой соответствующего общества. Проповедь первородного греха наводила на людей комплекс неполноценности и внушала греховность познания.

Идея первородного греха, в сущности, требует отказа от познания. Всякая религия антигуманна, так как культивирует духовное рабство, что препятствует развитию личности. Идейный прорыв совершил Иисус, призвав к сознательному стремлению к добру, что впоследствии в благоприятных социальных условиях развивающегося капитализма привело к свободе мысли, развитию познания и развитию цивилизации.

В итоге познание получило возможность стать субъектом социального развития. Библейская коллизия Авель-Каин выявляет противоречие грубой неразумной силы и разумной воли. Если в социосфере Каин убивает Авеля, то в ноосфере Авель будет управлять Каином.

15

ДВИЖУЩЕЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ СОВРЕМЕННОСТИ

Apr. 2nd, 2014 at 10:40 PM

Противоречие труд – капитал основное противоречие, породившее социализм.

Ныне социализм победил так или иначе в мировом масштабе. Это звучит странно или парадоксально, но пролетариат (наёмные работники) добились в ходе мировых исторических передраг 20-го века соблюдения капиталом своих основных человеческих прав в объёме прав потребителя. И как ни парадоксально, но это доказал сам факт распада СССР, когда пролетарии – наёмные работники государства диктатуры пролетариата, ставшие потребителями-совками пошли на отмену диктатуры пролетариата и добровольно отдались под власть капитала, который создал более благоприятные условия для потребления. Таким образом, вопрос – кто победил в холодной волне, социализм или капитализм - остаётся открытым, так как на деле победили потребители.

После образования стран социализма исходное противоречие труд – капитал потеряло актуальность. Оно изменилось на противоречие наёмные работники – работодатели, так как в качестве работодателя выступают не только буржуи, но и государство диктатуры пролетариата, а наёмному работнику нет разницы, кто ему платит за его рабочее время - разница заключается в размере оплаты. Общество попало в тупик потребления, освящённый мифом о свободе рыночных отношений. Действительно, свобода обмена товаров покоится на свободе потребителя потреблять, которая неизбежно превращается в приоритет потребления

относительно производства. (В сфере рыночных отношений в противоречии потребительная стоимость-меновая стоимость примат принадлежит потребительной стоимости). Потребители в обществе потребления не размножаются, они обречены на биологическое вымирание. Если человек принял в качестве цели потребление, то будет ли он в свободное время заниматься производством людей?

Распад СССР и все последующие политические процессы и общественные волнения проходят под потребительскими лозунгами. Перевоороты и бунты в постсоветских странах, в арабских странах – это бунты озверевших потребителей, которых просто использует капитал и местные буржуи в своих целях. Потребители не несут никаких новых идей, ничего не могут по определению создать нового, а просто разрушают.

В обществе потребления капитал стал заложником потребителей. Итак, якобы победа капитала над социализмом стала пирровой победой. Капитал зиждется на инстинкте потребления, так как меновые отношения начинаются с потребительной стоимости. Капитал должен расширять свою сферу в силу своих внутренних закономерностей. После глобализации на Земле не осталось не охваченных им рынков. Образовался перманентный кризис перепроизводства. Итак, проблемы для капитала начинаются, когда потребители заканчиваются или полностью удовлетворены их потребности. Поэтому капитал вынужден культивировать потребителя.

Разделение потребителей Земли возникло исторически. Капитал использует это разделение потребителей на два сорта в своих целях и подкармливает первый сорт за счёт потребителей второго сорта. Капитал вынужден заставлять общество и государство действовать в своих интересах. Поэтому капитал использует меновые отношения в антисоциальных и антигуманных целях, подкупает потребителей и превращает их в наёмных убийц, подкупает государство, чтобы оно действовало империалистическими силовыми методами и подкупает СМИ для извращения смысла реальности. Капитал превратился в империализм.

На этапе империализма движущим противоречием человечества становится противоречие энтузиасты – потребители. Энтузиасты использовали потребителей для установления диктатуры пролетариата и построения социализма. Социалистические потребители способствовали деградации диктатуры пролетариата в диктатуру бюрократии и переходу бюрократии под власть капитала.

Однако внутренние противоречия империализма не позволили довести этот процесс сдачи социалистической бюрократии на милость капитала-победителя до конца. Кроме того, обмен властных полномочий на позицию в системе капитала неравноценен в принципе. Это аналогично библейской продаже права первородства за чечевичную похлёбку. В пирамиде потребностей Маслоу социальные потребности располагаются над биологическими потребностями. Дело в том, что отбор людей в бюрократию идёт по принципу приоритета биологических потребностей над социальными (в начальники идут ради материальных благ), но внутри этой бюрократической системы из этих отобранных людей идёт отбор в противоположном направлении – по приоритету социальных потребностей, которые в данном случае суть потребности бюрократической системы (бюрократическая система становится для бюрократов своим замкнутым социумом со своим особым уставом и обычаями).

Посему в текущий исторический момент налицо противоречие империализма (социальное государство под управлением капитала) с социальным государством, контролирующим капитал (это РФ). И там и тут государство опирается на потребителей, ибо господствует мировоззрение потребления. Китай стоит особняком, оставаясь государством диктатуры пролетариата, но на той же стороне противоречия, что и РФ.

Социализм продолжает существовать в форме государственного капитализма. Государство не может управлять экономикой в интересах потребителя, в отличие от капитала (системы обмена товаров). Поэтому оно должно управлять капиталом в интересах развития общества, а уже капитал по своим внутренним закономерностям будет удовлетворять потребителя. Это будет коммунизм – не первобытнообщинный строй, не коммуна и подавление обществом человеческой личности, а развивающееся общество.

Но данный контроль капитала со стороны государства невозможен в условиях господства мировоззрения потребления, так как капитал покупает и расчеловечивает всегда потребителей прямо или косвенно, через СМИ. Требуется альтернативное мировоззрение – мировоззрение развития и признание в качестве приоритета истинно человеческую потребность развития человеческой личности. Общество потребления – это эволюционный тупик человечества. Из него продвижение вперед возможно только после раздвоения на разумных энтузиастов и потребителей и сознательного формирования ноосферы разумными энтузиастами.

Маркс в Капитале доказал антигуманность, антисоциальность господства системы рыночных отношений. Но он не призывал уничтожать меновые отношения (как это ему приписывают якобы коммунисты вкупе с буржуями), он не призывал бороться с ветряными мельницами. Вывод из Капитала - экспроприация экспроприаторов - это не отъём собственности у собственников. Экспроприация экспроприаторов – это контроль обществом собственников (посредством государства). Собственники вместе со своей собственностью станут общественной собственностью.

Маркс еще в 1844 году предсказал, что вначале коммунизм пойдет по пути упразднения частной собственности, хотя это в действительности невозможно; поэтому "отношение частной собственности остается отношением всего общества к миру вещей". Невозможность упразднения частной собственности следует из того, что производство трудовых отношений может проходить только в рамках обмена товаров. Далее Маркс более подробно характеризует так называемый грубый коммунизм: "Для такого рода коммунизма общность есть лишь общность труда и равенство заработной платы, выплачиваемой общинным капиталом, общиной как всеобщим капиталистом" .

Второй этап коммунистического строя (наш социализм) Маркс охарактеризовал следующим образом: так как коммунизм "еще не уяснил себе положительной сущности частной собственности и не постиг еще человеческой природы потребности, то он тоже еще находится в плену у частной собственности и заражен ею" . Маркс допускает для такого коммунизма "упразднение государства", что, по - видимому, относится к области утопии, так как второй этап коммунистического строя не отделим от государства по самой своей сути. Он устроен так же, как и первый этап коммунистического строя, с тем отличием, что в роли "общины как всеобщего капиталиста" действует не общество, а государство. Хотя, надо признать, классик ошибался лишь в деталях, ибо упразднение диктатуры пролетариата

действительно уже произошло (превращение её в диктатуру бюрократии), а третий этап коммунистического строя должен быть ознаменован для государства потерей ведущего положения в противоречии его с трудовыми коллективами.

Третий этап коммунистического строя для Маркса есть "коммунизм как положительное упразднение частной собственности - этого самоотчуждения человека - и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека; а потому как полное, происходящее сознательным образом и с сохранением всего богатства предшествующего развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому." (К.Маркс и Ф.Энгельс , Соч.,т.42, с.114-116). . По-видимому, на третьем этапе Маркс предполагал стирание граней между частной и общественной собственностью = положительное упразднение частной собственности.

Следовательно, мы переживаем окончание второго этапа коммунизма. Но переход на третий этап требует качественного скачка сознания и создания качественно нового мировоззрения – мировоззрения развития. Сознательное стремление к развитию требует приоритета познания относительно производства – требует создания ноосферы. Коммунизм возможен только после возникновения ноосферы. Ноосфера может быть создана только в результате сознательного формирования мировоззрения развития на основе познания вследствие реализации свободы воли.

Интеллект функционирует в сфере гуманизма. Так как абстрактное мышление есть продукт общества, то вне гуманизма интеллект разлагается. Абстрактное мышление противостоит человеческому чувственному восприятию и находится под его контролем. Противоречие чувственного восприятия относительно абстрактного мышления проходит в своём развитии также как и человеческое познание три этапа – мифологический, религиозный и технологический. Ныне, на технологическом этапе появилась возможность и общественная необходимость создать в ходе разумной планомерной деятельности ноосферу в качестве третьей формы Живой Материи с движущим противоречием познание – производство при условии примата познания.

16

О ПРОИЗВОДСТВЕ МИРОВОЗЗРЕНИЯ

May. 24th, 2014 at 10:09 AM

Текущие события на Украине объясняются закономерной эволюцией украинского общества. Знаковым явлением данных украинских событий является повсеместный снос памятников Ленину. Это не случайность. Украинское общество таким способом распрощалось с коммунистической идеологией и присягнуло на верность мировому капиталу.

В чём смысл коммунистической идеологии? Государство управляет капиталом от имени наёмных работников, то есть государство становится одновременно и капиталистом и контролёром капиталистов. Поэтому государство раздваивается, бюрократы мечутся между капиталом и наёмными работниками, стремясь угодить и тем и другим, и буквально рвутся на части – сами в РФ, а дети и внуки на Западе.

Но мировой капитал не принимает чужих бюрократов-капиталистов. Вот почему мировой капитал не принял РФ в ЕС и НАТО в 2000 году и после, несмотря на настойчивые просьбы до 2007 года.

В чём смысл буржуазной идеологии? Капитал управляет государством (путём купли-продажи демократов-бюрократов). Запросы наёмных работников достигают капитал через государство посредством демократических процедур. Работники требуют от государства ограничить власть капитала, а государство просит у капитала разрешения, чтобы не было хуже, провести реформы. Дело дошло экстремизма, до требования ввести налог на банковские операции.

Надо признать, что общество потребления – это прямой результат деятельности и заслуга империализма. Мировой капитал в форме империализма (капитал + государство) стремится обеспечить запросы собственных наёмных работников и потребителей за счёт мировой экспансии своей гегемонии. Остались непокорёнными по большому счёту лишь РФ и Китай.

Сам капитал - это всего лишь интернациональная система людей, вовлечённых в сферу обмена товаров. Товары не имеют национальности и единственная их идеология – стремление найти платёжеспособного потребителя. Таким же, но одушевлённым, товаром являются также люди – работники по найму, обладающие товаром в виде своей способности производить товары, в том числе и себе подобный потенциальный товар.

На этапе империализма капитал раздвоился на промышленный и финансовый капитал. Финкап ныне завоевал примат относительно промкапитала. В самом деле, его положение в обществе имеет преимущество, так как он опирается на потребителей, нуждающихся в универсальном товаре (валюте). Тогда как промышленному капиталу приходится иметь дело непосредственно с наёмными работниками. Против финкапа в мировом масштабе пока выступает государство РФ и государство Китай, где олигархи ходят под госвластью.

Данные события проходят на фоне перманентного кризиса перепроизводства, в результате чего образовалась масса избыточного населения – лишние люди не могут продолжать оставаться производителями и переходят в разряд потребителей. По сути капитал достиг такого состояния экономики, когда следующим шагом должен стать переход к коммунизму как предвидел Маркс – экспроприация экспроприаторов, то есть не отнимать их собственность (как это трактуют вульгарные марксисты), а самих экспроприаторов сделать собственностью общества. Таким образом, не сфера обмена товаров будет управлять обществом, как при капитализме и против чего Маркс написал Капитал, а общество будет управлять капиталом (сферой обмена товаров) – люди не будут гибнуть за металл.

При империализме классовая борьба принимает форму холодной войны между государствами. Пока империализм побеждает коммунистический строй высокой производительностью труда и высоким уровнем потребления. Но это пиррова победа. Её следствием является глобальный кризис перепроизводства и безработица – производители становятся избыточным населением и должны уйти в небытие. Таким образом империализм съедает свою основу – общество. Гражданские войны в Ливии, Египте, Сирии, Украине – прямой результат кризиса перепроизводства, как следствие появления избыточного населения, преимущественно молодёжи.

Текущие события вынуждают империализм обострить холодную войну до горячей. Цель империализма на Украине – создать военную угрозу РФ, а заодно также обрушить окончательно украинскую экономику, обеспечив себе новый рынок сбыта и, впоследствии, провести в РФ такую же операцию

Как это делается? Посредством производства мировоззрения.

Процесс производства не ограничивается только производством товаров, производятся и люди. Человека надо родить, выкормить, воспитать и внушить ему смысл его существования. Мировоззрение и занимается таким внушением, главным образом. Оно даёт человеку чувственную картину мира по принципу, что такое хорошо и что такое плохо. И уже на основе этой чувственной картины даётся абстрактная парадигма или теория познания, с помощью которой человек осмысливает поток информации. Сама информация – это кирпичи, строительный материал. Только при помощи осмысления и понимания эти кирпичи укладываются в более или менее устойчивую систему.

Подавляющее большинство людей не способны создать теорию познания и они вынуждены использовать ту, что дают средства массовой информации. Что такое хорошо и что такое плохо решают за человека и он, зная, что жизнь сложна и опасна, вынужден доверять общественному мнению, которое создано этими средствами массовой информации. Таким образом, мировоззрение производит человек в полном смысле этого слова. Производство мировоззрения есть производство людей.

Итак, мировоззрение создаётся средствами массовой информации. А кто оплачивает эти средства, тот формирует мировоззрение и производит окончательную доводку людей в своих целях.

Выводы.

Буржуазное мировоззрение есть мировоззрение наёмных работников. А наёмный труд является всего лишь цивилизованной формой рабского труда. В основе буржуазного мировоззрения всегда лежит отношение раб-господин, также как и в основе всякой религии. Однако общество развивается только за счёт свободного труда, то есть дарового труда, который принимает форму частной инициативы. Несмотря на то, что наёмный труд несёт высокую производительность.

Социалистическое мировоззрение превратилось в буржуазное в эпоху распада СССР также по воле правящего класса, но не пролетариата, который эволюционировал в класс социалистических потребителей (совков), а по воле класса коммунистической бюрократии. Ибо труд в СССР оставался наёмным, а работодателем выступало государство.

Что делать? Создавать новое мировоззрение – мировоззрение развития личности и общества – как альтернативу господствующему мировоззрению потребления. Это дело разумных энтузиастов, их свободного труда даром. Интеллектуалы раздвоятся на потребителей и разумных энтузиастов. Ведущий процесс – познание и синтез знания на основе теории развития. Разумные энтузиасты должны будут организовать стихийный энтузиазм производителей. Там где разум, там победа. Предусмотрительный Авель будет управлять Каином, движимым инстинктами. Результатом должно стать создание ноосферы. В ноосфере движущим противоречием станет противоречие мировоззрения развития и мировоззрения потребления при условии примата мировоззрения развития.

По следам текущих событий – националистических, религиозных и гражданских военных столкновений и прочих экономических санкций и всяких провокаций – прозвучала идея о конце глобализации.

Это не так и даже совсем наоборот. Мы живём в эпоху империализма и общества потребления. Смысл и цель глобализации, то есть вовлечения всего мира, всей ойкумены, в систему рыночных отношений, является разделение всего человечества на два мира.

Ныне это разделение закреплено демиургами глобализации формально – РФ объявлена врагом свободного мира. (Интересно, почему перестали финансировать антиглобалистов. Они выполнили задачу прикрытия?).

Итак, человечество разделено на мир эксплуататоров и мир колоний. Первый мир благоденствует под колпаком финансового капитала, второй мир раздирается всякими межгосударственными, межнациональными, межрелигиозными и просто гражданскими войнами. В этой связи очень показательна история постсоветских стран. Все они и РФ в том числе стремились в первый мир, из мира колоний в мир эксплуататоров. Но РФ не приняли в первый мир, а Грузию и Украину приняли из геополитических соображений.

Почему первый мир благоденствует и даже от избытка потребления деградирует (с жиру бесится)? Раньше это достигалось за счет ограбления остальных народов мира. Теперь же механизм, за счет чего происходило экономическое ограбление, постепенно начал давать сбой, поскольку достигнуты границы рынка сбыта (Земля круглая) и образовался постоянный кризис перепроизводства. Так что у них вариантов два, опустить уровень жизни до адекватного или же перейти на прямое военное ограбление остальных народов. Первый вариант подрывает власть финкапа.

Показатель экономического ограбления – уровень инфляции. У развитых капстран очень низкая инфляция, тогда как у остального мира инфляция в несколько раз или даже на порядок выше. Всякая инфляция в денежной системе есть следствие неравноценного обмена. По Марксу в процессе обмена товаров неравноценность обмена статистически усредняется и сводится к нулю при прочих равных условиях. Однако в мире условия весьма разные и глобальная финансовая система, управляемая первым миром, способствует сбросу невыгодных условий обмена во второй мир. Пусть говорят, что это следствие дикости второго мира и высокой коррупции (то есть коллективного воровства), но ворованные деньги всегда утекают на Запад и первый мир такое положение дел очень даже устраивает. В развитые капстраны утекают не только ворованные деньги, но и мозги. В результате второй мир обречён на деградацию и обнищание.

Первый мир находится под колпаком финансового капитала. Государство управляется финкапом с помощью опоры на потребителей, которые воспитываются купленными СМИ и продавшимися мозгами в духе поклонения финансовым успехам. Государство, в свою очередь, охраняет финкап и организует потребителей. Очень устойчивая система, пока потребители получают своё довольствие.

Второй мир устроен иначе. Здесь наблюдается в разных формах диктатура государства, непосредственно опирающаяся на потребителей. В Китае и РФ государство

контролирует буржуазию. Но государство не может в принципе контролировать мировой финкап. Оно может только в некоторой степени влиять на местный денежный рынок. Диктатура бюрократии внутренне раздвоена на местную и компрадорскую, так как в условиях господства государства нельзя отделить бюрократов от буржуев – это одна команда. Поэтому это неустойчивая система.

Хотя её неустойчивость – залог развития.

Ибо господство финансового капитала подрывает в корне человечность и ведёт всё человечество к гибели.

В условиях диктатуры бюрократии процесс познания невозможен. Это обстоятельство послужило главной причиной распада мировой социалистической системы. Но диктатура финкапа также ограничивает познание, финансируя только те сферы, которые не несут угрозу его господству и направляет познание в сторону удовлетворения запросов потребителей в рамках господствующего мировоззрения потребления.

Финансовый капитал должен контролироваться государством, но само государство должно управляться обществом путём общественного производства человек и мировоззрения развития. Так придём к общественной экспроприации экспроприаторов. Собственники со своей собственностью станут собственностью общества.

Общество потребления к этому не способно. Требуется создать разумное общество – ноосферу.

Коммунизм не способен к саморазвитию, так как коммунизм есть потребительский рай.

Саморазвитие капитализма ведёт к коммунизму. Получается замкнутый круг. Его должно разорвать путём реализации свободы воли на основе процесса познания и синтеза знания с помощью теории развития..

Приложение.

О свободе воли. Диалектика свободы

Свобода – субъектна по определению. Свободен ли камень в свободном падении?

Свободна ли птица? Нет!

Свобода только для человека, для разумного человека. Свободен ли человек в толпе?

Нет.

Но свободен ли человек, действующий по своему разумению?

Свободен, если это разумение отвечает развитию.

Итак, свобода и развитие взаимосвязаны. Свобода разрывает всеобщую связь всего со всем и создаёт новую связь.

Поэтому свобода нуждается в познании, а познание в качестве исходного пункта должно принять развитие, а не всеобщую связь.

Свободы выбора у человека практически нет, ибо он погружён в сеть общественных отношений, скорее опутан этой сетью. Если же он пытается порвать их, то рискует потерять свою человечность. Для развития общества и человека требуется создавать новые общественные отношения.

Итак, свободы воли очень мало – эту свободу воли человек может завоевать только посредством познания. Новое знание себя и окружающего мира открывает новые возможности, которые надо использовать для развития путём реализации свободы воли. Свобода воли – только через познание!

Равные возможности и разные способности человека всегда будут враждовать. Ибо возможности ограничивают способности, хотя способности создают новые возможности. Конкуренция – это не закон сообщающихся сосудов (как утверждают либерасты), а закон сообщающихся пузырей. Один пузырь сдувается и исчезает, а другой надувается и лопают. Поэтому всякая конкуренция для создания общественного блага нуждается в судье, своде законов и прочих табу.

18

КТО БЫЛ НИЧЕМ

Oct. 12th, 2014 at 10:56 PM

Из ничего и выйдет ничего (Шекспир).

Кто был ничем, тот станет ли всем?

Анализ современного геополитического состояния человечества требует классового подхода в форме раскрытия противоречивого взаимодействия антагонистических классов. В действительности наблюдается анализ с точки зрения какого-либо одного класса - буржуазии, наёмных работников или бюрократии. Ибо кто платит, тот и заказывает свои приоритеты.

Система наёмного труда осталась неизменной в сущности даже после победы Великой Октябрьской Социалистической Революции в России и господства диктатуры пролетариата на протяжении трёх поколений. Классовая борьба пролетариата и буржуазии перешла на уровень борьбы между государствами.

Наёмный работник остаётся потребителем трудовых отношений, которые предоставляет либо буржуазия, либо государство диктатуры пролетариата. Наёмному работнику в качестве потребителя безразлично, кто работодатель – его интересует только полученный уровень потребления в результате продажи своего рабочего времени. Возможность развития человеческой личности напрямую зависит от уровня потребления. Поэтому наёмный работник своим стремлением повысить уровень потребления создаёт материальные условия для развития своей личности.

В системе рыночных отношений, в сфере обмена товаров, продавца интересует только товар покупателя, но его не должно интересовать, что будет делать покупатель со своим купленным товаром, то есть с его уже не собственным, но проданным, рабочим временем или с его уже не собственными деньгами, уплаченными за проданное рабочее время. В противном случае происходит переход из системы рыночных отношений в другую систему общественных отношений. Поэтому система рыночных отношений не может приобрести примат в сфере общественных отношений, так как у общества всегда возникает вопрос, что будет делать покупатель с купленным товаром.

Здесь мы открываем великую тайну наёмного труда (то есть капитализма) - буржуазия покупает будущее рабочее время наёмного работника, но оплачивает его только после реализации этого рабочего времени, когда оно остается в прошлом. Следовательно, наёмные работники всегда авансируют буржуазию даже при условии эквивалентного обмена, а буржуазия всегда находится в перманентном, постоянно обновляемом долгу у наёмных работников и всего общества.

Покупатель-буржуй вынужден (необходимостью защиты своего доминирующего положения в обществе) использовать купленное рабочее время для производства материальных и духовных цепей (духовных скреп) для наёмных работников. Поэтому система рыночных отношений антисоциальна по своей сути, но остаётся необходимым компонентом системы общественных отношений. Дело в том, что рыночные отношения это такое же достижение человеческого ума, как колесо и т.п. Если колесо используют в антисоциальных целях, то разумно не запрещать колесо, а ограничивать его антисоциальное применение.

Перед обществом стоит задача по обузданию системы рыночных отношений, задача по установлению примата трудовых отношений над рыночными отношениями. Государство диктатуры пролетариата обуздывало систему рыночных отношений до тех пор, пока сама коммунистическая бюрократия не обуржуазилась. Ибо государство диктатуры пролетариата вынуждено было подменять, а в сущности скрывать внутри себя эту самую систему рыночных отношений. И последняя, наконец, вырвалась на поверхность.

В системе наёмного труда (рыночных отношений) без покупателя нет продавца и наоборот - система рыночных отношений разваливается. Если наёмный работник вступает в трудовые отношения без продажи своего рабочего времени, то он вправе действовать по своему разумению. И где он возьмёт это разумение? Работодателя нет. И в этом главное преимущество наёмного труда. С другой стороны работник нуждается в предметах потребления, которые он должен получить каким-либо образом от общества. И каким же образом?

Свободный работник будет действовать исходя из своих собственных потребностей (и здесь мы имеем возврат в общество потребление) или действовать в соответствии с общественными потребностями, сведения о которых он получит из мировоззрения. Он должен знать, что ему делать - тапочки или ракеты. Поэтому система свободного труда требует примата познания над производством.

Итак, пролетариат после победы над буржуазией раздвоился на потребителей и коммунистическую бюрократию. Последняя в конце концов обуржуазилась, поэтому она раздвоилась на собственно бюрократию и собственно буржуазию, противоречие между которыми является движущим в РФ. Но в любом случае и та и другая сторона противоречия обращается за поддержкой к потребителям.

Выход из данного тупика потребления есть - общество должно создавать разумных энтузиастов.

19

ДИКТАТУРА БУРЖУАЗИИ ПРОТИВ ДИКТАТУРЫ БЮРОКРАТИИ

Dec. 23rd, 2014 at 11:54 PM

Сущность современной эпохи.

Об ответственности - Как славно быть ни в чём не виноватым. (Песня).

Если вы не интересуетесь политикой, то политика, рано или поздно, заинтересует вас. (Современная мудрость).

Права и обязанности человека перекрываются его ответственностью.

Первородный грех - замена ответственности для неразумного человека.

Библейский первородный грех есть навязанная человеку вина человеческой сознательности относительно животного неведения. Якобы нехорошо познавать истины.

Настоящая ответственность в форме свободы воли нужна для разумного развития человечества. Свобода воли получается после осознания необходимости в ходе познания на основе теории развития, взятой в качестве теории познания. Ответственность в отрицательной форме первородного греха переходит в положительную ответственность сознательного развития личности и общества по итогам познания. Итак, свобода воли - это действие по плану, который является результатом человеческого познания. Свобода воли - это действия на опережение событий по плану, и тогда человек становится субъектом развития. План развития будет продуктом синтеза знания.

Современное раздвоение на два мира есть следствие указанного противоречия диктатуры бюрократии и диктатуры буржуазии.

Первый мир находится под колпаком финансового капитала. Финансовый капитал с помощью опоры на потребителей управляет государством в рамках мировоззрения потребления, которое воспроизводится купленными СМИ и продавшимися мозгами в условиях господства рыночных отношений над общественными отношениями, когда общественные отношения приобретают рыночную форму. Государство, в свою очередь, охраняет финкап и организует потребителей. Очень устойчивая система, пока потребители получают своё довольствие. При этом господство финансового капитала подрывает в корне человечность и ведёт всё человечество к гибели.

В.И. Ленин: "Интеллектуальные силы" народа смешивать с „силами“ буржуазных интеллигентов неправильно. ...Интеллектуальные силы рабочих и крестьян растут и крепнут в борьбе за свержение буржуазии и ее пособников, интеллигентиков, лакеев капитала, мнящих себя мозгом нации. На деле это не мозг, а г..."

Во втором мире наблюдается диктатура государства в разных формах, непосредственно опирающаяся на потребителей. Но государство не может в принципе контролировать мировой финкап. Оно может лишь в некоторой степени влиять на местный рынок. Диктатура бюрократии внутренне раздвоена, так как в условиях господства государства нельзя отделить бюрократов от буржуев – это одна команда. Бюрократы перетекают в буржуазию и наоборот. Сама буржуазия раздвоена на местную мелкую и компрадорскую крупную. Всякая мелкая буржуазия стремится стать крупной и компрадорской. Компрадорская буржуазия хочет стать частью мирового империализма, но ей ставят предварительное условие разоружиться. Понятно, что безоружную российскую буржуазию затем ждёт раскулачивание. Итак, сама элита РФ раздвоена на бюрократию и буржуазию, а буржуазия РФ хочет невозможного - войти в мировой империализм и остаться там нераскулаченной. Такое положение надоело Западу и в связи с мировым кризисом перепроизводства он ускорил события. Его санкции направлены на изоляцию буржуазии РФ от мировых финансов, что должно внести раскол между мелкой и крупной буржуазией. Мелкая буржуазия вкупе с потребителями может выступить против крупной буржуазии и государства, как это произошло на Украине.

Поэтому РФ - это неустойчивая система. Но неустойчивость – залог развития.

В Китае и РФ государство контролирует буржуазию. Но в РФ при этом провозглашается принятие буржуазной идеологии, поэтому госвласть на деле является колониальной администрацией мирового империализма. Эта госвласть успешно выполняет

задачу по искоренению и полному демонтажу социальных завоеваний развитого социализма СССР.

Почему же наблюдается текущее обострение противоречий между РФ и Западом?

Это происходит явно не по вине РФ, а по инициативе Запада. В своё время РФ просилась в ЕС и в НАТО - её не приняли.

Так требует диалектика развития. Однополярный мир невозможен в принципе, поэтому мир всегда будет испытывать раздвоение на враждующие противоположности движущего противоречия - в данном случае противоречия социального и биологического. Капитализм выступает на стороне биологического. Ему для имитации развития требуется враг, за счёт которого можно продлить агонию империализма.. По сути это продолжение колониального поглощения социализма империализмом другими методами - были пряники, а ныне кнут. Коммунисты СССР по факту, невзирая на всякие привходящие мотивы, продали социализм империализму. Вместо того, чтобы обуздать диктатуру коммунистической бюрократии они позволили этой бюрократии превратиться в буржуазию. Тем самым они отправили КПСС на свалку истории. (КПСС раздвоилась на партию потребителей и партию буржуазии: первая - это КПРФ, вторая - это Единая Россия).

Добро и зло нуждаются друг в друге. Добро само по себе ничто без зла и наоборот. На антагонистическом этапе противоречия зло всегда играет роль субъекта развития. Социосфера относится к антагонистическому этапу противоречия Живой Материи. Будущая ноосфера станет гармоничным этапом этого противоречия. В этом случае добро будет субъектом развития и, следовательно, разумное развитие станет возможным.

Поэтому для развития человечества требуются новые идеи и новые движущие силы - разумные энтузиасты.

Свобода воли движет прогресс. Развитие осуществляется сознательной деятельностью субъекта по реализации свободы как осознанной необходимости.

Трудность в том, чтобы быть субъектом развития.

Человеческая личность погружена в систему общественных отношений. Поэтому возможности свободы воли для человека ограничены этой системой человеческих отношений. В общественной жизни субъектами развития являются человеческие объединения, сообщества или классы. Но эти классы или слои общества действуют по своим внутренним законам и преследуют свои цели, которые не совпадают с линией развития общества. Посему только борьба классов может дать в качестве следствия такую линию развития общества. При этом один класс становится приматом в противоречии с другим классом, другими словами один класс становится субъектом развития, а другой класс - объектом развития.

Современное противостояние противоречия класса буржуазии и класса потребителей (класс наёмных работников) заключается в том, что пролетариат потерял примат, удовлетворившись положением потребителя в социальном государстве (за что и была классовая борьба). Примат перешёл к буржуазии. Но буржуазия действует в своих интересах по своим внутренне присущим законам развития, которые ведут человечество в тупик потребления (и в тупик деградации и в тупик фундаментализма).

Класс постсоциалистической бюрократии, сохранивший власть над буржуазией, которая в свою очередь духовно довлеет над потребителями, также преследует свои внутренние цели и ведёт общество в аналогичный тупик.

В текущих исторических условиях наблюдается противостояние постсоциалистической бюрократии, которая представляет собой социальное государство, опирающееся на потребителей, и мировой буржуазии, которая подчинила себе государство

посредством подкупа потребителей за счёт глобальной сверхприбыли, образовав империализм. При этом империализм играет роль примата в противоречии с постсоциалистической бюрократией. Последняя отягощена грехами предательства коммунизма и своей собственной внутренней буржуазией, которая служит пятой колонной мирового империализма.

По сути оба мира сосуществуют в сфере обмена товаров. Если в условиях империализма наблюдаются схемы обмена товар-деньги-товар (это производство) или деньги-товар-деньги (это распределение), то в условиях постсоциалистических государств наряду с указанными схемами ведущими являются схемы власть-деньги-власть или деньги-власть-деньги. Власть (государство) упало на уровень товара. И это конец святости государства и здесь появляется возможность контроля госмашины со стороны разумного общества. Тогда как эта госмашина, несомненно, обладает способностью контролировать стихию рынка.

20

СЕТЬ СОЗДАЁТ ИЕРАРХИЮ

Dec. 27th, 2015 at 8:39 AM

Лишь после создания иерархии сеть приобретает способность действовать согласовано и направлено.

Сеть трудовых отношений есть общество. Трудовые отношения нацелены на производство. Но так как всякому производству предшествует потребление, то также существует сеть обмена предметами потребления.

Сеть трудовых отношений создаёт иерархию государства.

Государство по Ленину - это вооружённая группа людей, которая выполняет социальные функции. Таким образом, государство - это социальная служба. Бюрократическая система выросла из родовых трудовых отношений и оформилась в качестве отдельной системы, противостоящей другим общественным отношениям, только после возникновения системы обмена товаров, то есть вместе с разделением общества (первобытной общины) на классы. Государство стало инструментом в руках господствующего класса эксплуататоров для стабилизации общества и предотвращения его от распада. (Необходимость государства очевидна. Например, при отсутствии системы государства в современных первобытных общинах велика вероятность их гибели по внутренним причинам. Во время вьетнамской войны были случаи исчезновения целых первобытных сообществ в джунглях вследствие попадания к ним современного оружия.)

Сеть обмена предметами потребления основана на инстинкте потребления, поэтому её иерархия должна иметь биологическую природу. Эта иерархия может функционировать только в сфере обмена товаров и в действительности представлена сообществом богатых людей, объединённых законами обмена товаров (купи-продай). За пределами сферы обмена товаров они превращаются в обычных людей. Поэтому они стремятся, находясь на вершине системы обмена товаров, включить в неё и подчинить систему трудовых отношений. Но на деле им доступна только иерархия системы трудовых отношений - государство - которое они могут купить или нанять себе на службу. (История Древнего Рима есть история борьбы двух иерархий - богатых сенаторов и бюрократов, а предметом борьбы по Марксу было землевладение).

Купить всех людей и превратить их в рабов оказалось невозможно, но зато был найден способ использовать всех людей в виде виртуальных рабов с помощью религии. Распространение единобожия носило характер протеста против рабства на земле путём замены виртуальным рабством по отношению к богу - нет ни эллина, ни иудея, а есть раб божий. Тотальное рабское мировоззрение оказалось связующим материалом (религия=связь), который объединял общество на этапе феодализма.

На этапе капитализма виртуальные рабы превратились в наёмных работников (=добровольных рабов) - в рабов, обладающих возможностью свободного поиска рабовладельцев, которые, в свою очередь, используют их только в рабочее время в соответствии с договором купли-продажи. Итак, при капитализме система обмена товаров, наконец, подчинила систему трудовых отношений полностью.

Это не понравилось Марксу и он написал Капитал. В качестве средства против рабства Маркс предложил создать новую иерархию трудовых отношений - диктатуру пролетариата и с её помощью провести экспроприацию экспроприаторов. Однако экспроприация экспроприаторов не означает простой отъём собственности, поскольку будет возвратом к исходному пункту развития, а означает использование собственности вместе с собственниками в интересах развития общества.

В действительности государство диктатуры пролетариата вынуждено было вследствие сопротивления экспроприаторов провести тотальный отъём их собственности и всю собственность собрать в свои руки. Отмирание государства предполагалось Лениным вслед за ликвидацией общественных классов (см. Государство и революция) как результат простой замены капитализма коммунизмом. Затем, выяснив, что государство всерьёз и надолго, неотделимо от диктатуры пролетариата, Ленин написал "Как нам реорганизовать Рабкрин", предложив способ борьбы с бюрократической стихией - вводить в её состав так называемых сознательных рабочих. На деле последние благополучно подвергались ассимиляции.

По мере формирования пролетарской бюрократии в качестве действительных собственников общественного богатства СССР, произошло осознание их классового интереса и обособление класса красных бюрократов, которые провели приватизацию и стали собственниками, поделив между собой общественную собственность. Наёмные работники социалистического государства в одночасье превратились в простых свободных наёмных работников, получивших свободу умирать с голода. Аналогичные процессы происходят и в других социалистических странах - красные бюрократы превращаются в красных буржуев.

Таким образом, путь к экспроприации экспроприаторов ещё не завершён.

Переход от антитезиса к синтезу (от эксплуататорского строя к комстрою) не является простой сменой одних общественных систем другими, а есть образование качественно новой системы, которая представляет собой синтез тезиса и антитезиса при условии примата тезиса. Синтез означает постоянное их взаимодействие. Тогда как простой отъём собственности есть возврат к первобытнообщинному строю (возврат к тезису), который не способен управлять собственностью. Поэтому коммунизм будет синтезом общественной и частной собственности при условии примата развития общества по отношению к его консервации.

В рамках коммунистического строя выделяется три этапа - примитивный коммунизм, социализм и коммунизм. Эти этапы соответствуют этапам взаимодействия тезиса и

антитезиса (первобытнообщинного и эксплуататорского строев). Социализм завершается потерей примата тезиса над антитезисом. Для возврата примата тезиса требуется качественно новое взаимодействие - это будет информационное взаимодействие в сфере познания.

Информационное взаимодействие людей пронизывает все сферы общества. Оно основано на второй сигнальной системе - системе «сигналов сигналов» - операции с понятиями, которые отражают эмоции людей. Эмоции порождают понятия, а понятия передаются посредством действий и воспринимаются с помощью понятий, которые, в свою очередь, получают эмоциональную основу. В результате обмена информацией создается система обобществленных эмоций, которая есть на самом деле мировоззрение. Мировоззрению отвечает система понятий. Способность оперировать системами понятий и обмениваться ими создаст третью сигнальную систему. По мнению Игоря Ильича Геллера третья сигнальная система это субъективная действительность человека, в которой происходит субъективное переживание образов восприятия и знаков сознания, сформированных во второй сигнальной системе (http://rusemantic.ru/e-store/?ELEMENT_ID=339111).

Познание в своём развитии подошло к третьему этапу после эмпирики и классификации - к этапу синтеза знания. Поэтому ключевое понятие для третьей сигнальной системы - это субъективная деятельность человека. Человек становится субъектом познания.

Объективного знания не существует, ибо по определению это знание объекта о самом себе. Даже если его разделяет всё человечество. Истина формируется субъектом познания в ходе отражения объекта. Абсолютной истины не существует, так как истина всегда конкретна - здесь и сейчас и на практике. Остальное - гипотеза, пусть даже достигшая уровня ну очень строгой теории.

Поскольку мир объективно развивается, субъект должен это понять и приспособить свой внутренний субъективный мир с помощью познания к объекту, который является для него и окружающим и внутренним развивающимся миром, и участвовать сознательно в его развитии в меру своего уровня познания развития.

Возникновение третьей сигнальной системы в ходе развития способности оперировать системами понятий позволит формировать новое мировоззрение развития, перейти к синтезу знания и создать ноосферу. Под воздействием ноосферы коммунизм сможет перейти к гармонии с капитализмом при условии примата коммунизма.

Но для этого требуется свобода воли, степень свободы которой определяется степенью познания необходимости.

Милль Джон Стюарт. 1859. О свободе. "Есть граница, далее которой общественное мнение не может законно вмешиваться в индивидуальную независимость; надо установить эту границу, надо охранить ее от нарушений, — это также необходимо, как необходима охрана от политического деспотизма."

Свобода воли должна быть следствием познания необходимости.

Сеть информационного взаимодействия людей должна создать информационную иерархию в сфере познания на основе теории развития, принятой в качестве метода познания.

Но кто эти люди?

В системе трудовых отношений есть сфера свободного труда, которая не может быть подчинена ни системе обмена товаров, ни системе властных отношений по определению. Свободный труд, то есть труд энтузиастов, обеспечивает развитие общества. Свободный труд

разумных энтузиастов обеспечивает развитие познания. Поэтому информационную иерархию в сфере познания создадут разумные энтузиасты.

Но есть проблема осуществления теории на практике. Теории разрабатываются тогда, когда субъект познания переходит в положение объекта. Чтобы стать субъектом развития он должен действовать путём революционной практики.

Информационная иерархия создаст новое мировоззрение развития и будет управлять государством, а последнее - сферой обмена товаров.

21

О МИРОВОЙ РЕВОЛЮЦИИ, СВОБОДНОМ ТРУДЕ И РЕВОЛЮЦИОННОЙ ПРАКТИКЕ

Jan. 4th, 2016 at 11:45 PM

Идею мировой революции высказали Маркс и Энгельс. Поскольку капитал стал глобальным, постольку его отмена тоже должна быть глобальной. В условиях кризиса перепроизводства капиталистическое производство достигло такого уровня развития, что могло обеспечить общество предметами потребления без системы обмена товаров. Наёмный труд должен быть упразднён и заменён свободным трудом.

Как говорили Маркс и Энгельс про свободный труд - сегодня я охотник, а завтра - рыбак. Свободный труд, следовательно, также отвергает разделение труда. По сути предполагался возврат к общественным отношениям первобытной общины, но на достигнутом при капитализме уровне производства - по гегелевской схеме развития - тезис-антитезис-синтез. Хотя достигнутый при капитализме уровень производства сложился благодаря наёмному труду. Поэтому простое отрицание антитезиса есть возврат к исходному тезису, то есть деградация.

На деле переход от антитезиса к синтезу сложнее. Синтез должен стать гармонией тезиса и антитезиса, но при условии примата тезиса.

Всякое противоречие проходит в своём развитии три этапа - этап становления, антагонистический этап и этап гармонии. Переход на гармоничный этап протекает в виде революционного скачка с раздвоением исходного противоречия.

Синтез - это не механическое соединение тезиса и антитезиса, а очень сложное взаимодействие их при условии главенства тезиса. Итак, ныне предполагается создание коммунистического строя, который будет противостоять внешнему капитализму и внутри себя представлять собой синтез капитализма и коммунизма при условии примата коммунизма. Таким образом, переход всего человечества к коммунизму произойдёт опосредовано и лишь после возникновения ноосферы.

Сложность конструирования синтеза предвидел Маркс. Еще в 1844 году он предсказывал три этапа построения коммунистического общества. Вначале коммунизм пойдёт по пути упразднения частной собственности, хотя в действительности это невозможно; поэтому "отношение частной собственности остается отношением всего общества к миру вещей". Невозможность упразднения частной собственности следует из того, что производство трудовых отношений может проходить только в рамках обмена товаров. Далее Маркс более подробно характеризует так называемый грубый коммунизм:

"Для такого рода коммунизма общность есть лишь общность труда и равенство заработной платы, выплачиваемой общинным капиталом, общиной как всеобщим капиталистом".

Второй этап коммунистического строя (социализм) Маркс охарактеризовал следующим образом: так как коммунизм "еще не уяснил себе положительной сущности частной собственности и не постиг еще человеческой природы потребности, то он тоже еще находится в плену у частной собственности и заражен ею". Маркс допускает для такого коммунизма "упразднение государства", что, по - видимому, относится к области утопии, так как второй этап коммунистического строя не отделим от государства по самой своей сути. Он устроен так же, как и первый этап коммунистического строя, с тем отличием, что в роли "общины как всеобщего капиталиста" действует не общество, а государство. Хотя, надо признать, классик ошибался лишь в деталях, ибо упразднение диктатуры пролетариата действительно уже произошло путём замены её диктатурой бюрократии.

Третий этап коммунистического строя должен быть озаглавлен для государства потерей ведущего положения в противоречии его с трудовыми коллективами. Третий этап коммунистического строя для Маркса есть "коммунизм как положительное упразднение частной собственности - этого самоотчуждения человека - и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека; а потому как полное, происходящее сознательным образом и с сохранением всего богатства предшествующего развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому.". По-видимому, Маркс предполагал стирание граней между частной и общественной собственностью - положительное упразднение частной собственности.

Мировая революция подразумевала переход к свободному труду вследствие ликвидации наёмного труда. А возможно ли это реализовать? Практика в ходе социалистических революций показала, что голое отрицание антитезиса есть возврат к тезису и ведёт общество к застою. Простая отмена системы обмена товаров и наёмного труда оказалась невозможной. Государство диктатуры пролетариата вынуждено было перейти к наёмному труду и обмену товаров, но под контролем государства (то есть под руководством бюрократов) сначала в форме НЭПа, а затем в рамках так называемой социалистической собственности, которая в конце концов оказалась действительной собственностью бюрократов. Наёмный труд под контролем государства (в системе бюрократических, то есть властных, отношений) оказался менее производителен, чем наёмный труд в системе обмена товаров. Отличие этих систем в том, что обмен товаров имеет своим основанием инстинкт потребления, тогда как в основе бюрократических отношений лежит насилие или угроза насилия, то есть террор. Поэтому система террора при социализме должна была в конце концов спрятаться за систему обмена товаров, как это и произошло в РФ. Другое обстоятельство стало решающим - диктатура бюрократии препятствует познанию и развитию технологии в силу своих внутренне присущих системных законов (преследование свободного труда) - в отличие от диктатуры рыночных отношений.

Свободный труд, который существовал в первобытной общине, был свободным от системы обмена товаров, но всегда был вынужденным - ради выживания, то есть не свободным. Казалось бы, свободный труд - это умозрительная фикция. Труд - это всегда насилие над биологической основой человека. Но этот же труд становится свободным для субъекта после осознания необходимости. А поскольку человеческое общество создано трудовыми отношениями, человеческое общество - это по сути система трудовых отношений, постольку свободный труд, ещё не осознанный, создал общество. На этапе эксплуататорского строя свободный труд уступил примат наёмному труду.

Свободный труд - сетевое явление. Как только появляется иерархия, свободный труд испаряется. Наёмный труд возможен только при наличии иерархии. Поэтому наёмный труд невозможен без государства. Иерархия обеспечивает соединение усилий людей, но при этом изменяет и уродует человеческую личность, приспособлявая её к себе. Иерархия в принципе не способна к саморазвитию и поэтому общество вынуждено постоянно возрождать свободный труд, дабы уберечь себя от деградации.

В конце концов должен быть достигнут примат свободного труда над наёмным на гармоничном этапе развития человеческого общества. Свободный труд должен будет создавать и контролировать иерархию. Это возможно в рамках создания мировоззрения развития и после того, как свободный труд станет осознанным и, следовательно, перейдёт в сферу познания. Свободный труд - это прежде всего познание. Именно познание не терпит иерархию. Поэтому свободный труд, будучи вытеснен в сферу познания, создаст ноосферу путём создания мировоззрения развития и своей иерархии.

Свободный труд будет необходимым и достаточным условием синтеза коммунизма и эксплуататорского строя при условии примата коммунизма. Экспроприаторы будут экспроприированы обществом, как прогнозировал Маркс. Они не будут лишены собственности, а вынуждены обществом действовать в интересах развития общества в ходе борьбы господствующего мировоззрения потребления с мировоззрением развития, которое будет основой ноосферы. По сути общество в качестве антагонизма Живой Материи будет противостоять ноосфере, которая будет представлять гармоничный этап Живой Материи.

Противоречие коммунизма и капитализма переживает сейчас антагонистический этап (этап антитезиса). Переход на гармоничный этап (этап синтеза) станет возможен как реакция на возникшую ноосферу. Аналогия с капитализмом - переход к гармонии эксплуататорского строя - примат капитализма над феодализмом в рамках капитализма - произошел только после возникновения коммунистического строя и как защитная реакция на него.

Противоречивость развития общества достигнет уровня противоречия мировоззрений - мировоззрению потребления (которое есть конечный пункт эволюции пролетарского мировоззрения) будет противостоять мировоззрение развития.

В 1845 году Маркс в тезисах о Фейербахе поставил вопрос о познании как субъекте развития. По словам Маркса главный недостаток всего предшествующего материализма — включая и фейербаховский — заключается в том, что предмет, действительность, чувственность берется только в форме объекта, или в форме созерцания, а не как человеческая чувственная деятельность, практика, не субъективно. Такой материализм не понимает поэтому значения “революционной”, “практически-критической” деятельности. Если люди суть продукты обстоятельств и воспитания, то и обстоятельства изменяются именно людьми. Совпадение изменения обстоятельств и человеческой деятельности может рассматриваться и быть рационально понято только как революционная практика. Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его (путём революционной практики).

Проблема субъектности человеческого познания не решена до сих пор. Дело в том, что в обществе познание протекает под контролем господствующего мировоззрения, которое формируется в процессе передачи информации. Познание должно создать своё

мировоззрение в ходе синтеза знания на основе теории развития, взятой в качестве метода познания.

22

НАЁМНЫЕ РАБОТНИКИ И РАБОТОДАТЕЛИ

Apr. 30th, 2016 at 2:42 PM

Трудовая деятельность - основа общества. Она разделяется на свободный труд и подневольный (другими словами наёмный) труд. Наёмный труд возникает под давлением необходимости, в основе которой всегда находятся животные инстинкты выживания биологического вида человека. Если допустить, что эта необходимость исчезла, то вместе с ней исчезает потребность в наёмном труде. Люди перестают трудиться, а общество превращается в часть животного мира. В этом обстоятельстве заключается угроза деградации коммунизма, когда будут удовлетворены все биологические потребности человека. Поэтому лозунгом коммунизма должно быть не столько потребление, столько развитие человеческой личности.

В последней программе КПСС, которой уже больше полувека, был сделан упор на построение общества потребления, которое и построено в бывшем СССР. Построено общество потребления, в котором потребителя стали опорой государственной власти.

Требуется обозначить новую цель - развитие человеческой личности. Но этому мешает диктатура бюрократии, тогда как КПСС и её остатки, а также всякие коммунистические эпигоны, не представляют коммунизма без диктатуры.

По их представлениям, которые основаны на суровой действительности, свободный труд возможен только в рамках бюрократии, а на уровне наёмного труда должен контролироваться с целью сохранения самой диктатуры бюрократии. Любая инициатива снизу подвергается анализу, а не подрывает ли она устои общественной системы, в конечном счёте - устои диктатуры бюрократии. Но в системе бюрократических отношений царит ещё более жёсткий контроль - общий классовый интерес бюрократов и внутренняя иерархия. Поскольку свободный труд изгоняется и преследуется на всех уровнях общество диктатуры бюрократии обречено на загнивание. В истории СССР диктатура бюрократии спасалась от загнивания общества последовательным копированием принципов эксплуататорского строя - сначала рабовладельческого, затем феодального и, в настоящее время, капиталистического общества. (Развал СССР прошёл под руководством бюрократии). Далее копировать нечего - исторический тупик для диктатуры бюрократии.

Что есть свободный труд? Это труд не подневольный по определению. Однако всякий труд происходит по необходимости и в случае свободного труда эта необходимость заключается в необходимости развития человеческой личности. А так как всякий труд есть целесообразная деятельность, то свободный труд требует познания и выработки цели и плана. Свобода есть осознанная необходимость. Посему свободный труд есть осознанный и необходимый для личности труд. Своим свободным трудом развивающаяся личность, которая есть продукт данного общества, вступает в противоречие с обществом, её породившим, и для реализации собственного развития она вынуждена заниматься развитием общества. Одна личность не способна выработать план действий и развивать общество. Поэтому для своего развития и развития общества она должна вступить в союз с другими подобными личностями и создать систему этих личностей, то есть создать иерархию. Всякая иерархия подавляет свободу личности, хотя никакое подавление не абсолютно и всегда

оставляет некоторую долю свободы. В случае иерархии системы обмена товаров эта свобода есть свобода потребления. В случае иерархии бюрократической системы это свобода подавления нижестоящих. В случае иерархии обмена информацией это свобода познания. Итак, развивающиеся личности (другими словами разумные энтузиасты) должны объединяться в сфере обмена информацией с целью познания и выработки плана действий по разумному развитию общества. В этом пункте мы пришли к необходимости ноосферы.

Производство как таковое двойственно. Впервые это осознал Маркс в 1841 году. Раздвоение производства понималось им как "отношение рабочего к продукту труда", с одной стороны, и "отношение рабочего к его собственной деятельности", с другой. Таким образом, производство распадается на производство предметов потребления и производство трудовых отношений. Вслед за производством, по аналогии, предстает раздвоенным и потребление: на потребление трудовых отношений и на потребление продуктов производства.

Производство трудовых отношений происходит вследствие потребления продуктов производства, производство предметов потребления - вследствие потребления трудовых отношений, потребление продуктов производства - вследствие производства предметов потребления и потребление трудовых отношений происходит вследствие производства трудовых отношений. Следовательно, производство и потребление так тесно срослись, что разделить их можно только абстрактно.

Поэтому рассуждая об отчуждении труда надо рассматривать не только отчуждение работника от продуктов труда, но и от самой трудовой деятельности его, которая, и это самое главное, в существующих условиях является для него чуждой, неприятной и противоестественной. Если в обществе потребления отчуждение работника от продуктов труда преодолевается, то отчуждение работника от своей трудовой деятельности не может быть преодолено ни в условиях диктатуры системы обмена товаров, ни в условиях диктатуры бюрократической системы.

В замкнутой системе потребления и производства (рис. 1) есть слабое звено. Это производство трудовых отношений. Всякое производство в развивающемся мире разделяется на простое воспроизводство и на развитие производства. Если производство трудовых отношений в ответ на потребление продуктов производства есть простое воспроизводство в рамках наёмного труда, то развитие трудовых отношений производится энтузиастами как следствие свободного труда. Поэтому свободный труд энтузиастов позволит преодолеть отчуждение работника от трудовой деятельности путем создания новых трудовых отношений, которые будут способствовать развитию личности работников. В этом случае диктатура рынка или диктатура бюрократии становится излишней. Поэтому возникнет новое противоречие - диктатура энтузиазма против диктатуры рынка или бюрократии. Энтузиасты станут работодателями.

23

ПОЗНАНИЕ ДОЛЖНО СТАТЬ СУБЪЕКТОМ РАЗВИТИЯ

Jul. 20th, 2016 at 7:47 PM

Бытие и небытие. Нечто-ничто, верх-низ, право-лево, тепло-холодно, горе-радость, наказание-награда и т.п. Противоречивость присуща миру. Потому наряду с бытием должно быть и небытие. Формальная логика не приемлет бытия небытия, поскольку она построена на

непротиворечивости и внутренне присущем отрицанию развития. А либо равна, либо не равна Б, хотя Б потому и Б, что существует А. Таким образом, формальная логика не достаточна для познания противоречивого развивающегося мира.

С точки зрения развития мира есть бытие и предшествующее бытие, а также будущее бытие. С точки зрения развития предшествующее бытие и будущее бытие суть небытие. Следовательно, бытие есть продукт предшествующего небытия и есть источник будущего бытия, которое пока есть небытие.

Развитию противостоит всеобщая связь или связь всего со всем. Всеобщая связь осознана и признана ещё со времён античности. Первичные элементы мира (атомы и т.п.) существовали во взаимной связи. Но эта же связь делает невозможной развитие мира. Проблему развития мира впервые осознал и поставил Гераклит. Эпикур был вынужден добавить атомам новое свойство - свободу воли.

Противоречивость познания заключается в противопоставлении абстрактного мышления чувственному восприятию. Преобладание эмоций над разумом – это не сбой, это особенность того, как работает наша операционная система. На этапе схоластики абстрактное мышление абстрагировалось от чувственного восприятия и рассматривалось само по себе средствами формальной логики. Возникающие понятия как бы из ничего (из небытия) становились для схоластики бытием. Я мыслю, следовательно, существую, - говорил Декарт, полагая, что, поскольку чувства осознаются, постольку примат в познании принадлежит абстрактному мышлению.

Самое возникновение понятий послужило Гегелю основой для разработки абстрактной диалектики - абстрактной теории развития. Развитие понятий происходит путём отрицания старой формы новой формой, двойное отрицание приводит к исходной форме, но обогащенной новым содержанием, полученным в ходе развития. Здесь у Гегеля ещё остались следы формальной логики, когда одна форма полностью вытесняла старую - тезис замещается антитезисом, а последний - синтезом.

По этой же формальной схеме примитивные марксисты трактуют общественное развитие - феодализм сменяется капитализмом, а последний сменяется коммунизмом. В действительности новая форма, возникнув из старой, не может её полностью заместить, ибо потеряет свой фундамент, свою опору. Взаимосвязь и взаимодействие форм развития гораздо сложнее - тезис сменяется антитезисом, но не полностью и антитезис внутри себя вынужден сохранять тезис. Точно также, но ещё сложнее, проходит второе отрицание с образованием синтеза, само название которого указывает на способ его образования.

После Гегеля существование схоластики потеряло познавательный смысл и до сих пор она существует в форме философии для обслуживания классового общества, а также выполняет полезную общественную функцию развития интеллекта людей. Философия (современная схоластика) существует в сфере наёмного труда, поэтому свободная философия как результат свободного труда носит внесистемный характер.

Материалисты обычно говорят: бытие определяет сознание. Но сознание человека тогда должно быть небытием, хотя на деле сознание также есть бытие. По-видимому, в данном выражении надо под бытием понимать материальное бытие, то есть действительность, в отличие от идеального бытия сознания, хотя в реальности есть их диалектическое единство, которое осуществляется их борьбой в качестве противоположностей противоречия. Материальное бытие человека играет роль примата в противоречии с идеальным бытием сознания. Надо заметить, что понятие действительность не соответствует англоязычной реальности, а скорее совпадает с актуальностью, так как

основное качество действительности - действие. Сознание может действовать только опосредованно через материальное бытие. Здесь мы приходим к проблеме субъектности человеческого сознания.

Маркс призвал к осознанному развитию общества на основе познания. Субъектность человеческого сознания может быть и должна быть осуществлена через человеческое познание. В познании человек должен становиться объектом окружающего мира и формировать абстрактную картину мира, которая является отражением действительности. Затем на основе этой абстрактной картины мира человек должен, под давлением общественной необходимости, перейти к действию, совершить скачок и стать субъектом развития. Этот процесс Маркс назвал революционной практикой. Революционная практика постольку революционна, поскольку опережает общественную практику в интересах развития общества. Так как свобода есть осознанная необходимость, то в революционной практике мы приходим к свободе воли. Свобода воли не может быть ограничена полностью, она всегда найдёт выход из системы любых общественных запретов в силу наличия системного качества - общество это система, встроенная в систему более высокого порядка. Закрытая система не развивается и обречена на стабильную деградацию в лучшем случае.

Познание таким способом (путём реализации свободы воли посредством революционной практики) займёт положение примата в противоречии с производством. Познание посредством формирования мировоззрения развития будет управлять производством самого общества - это будет уже ноосфера, третья форма Живой Материи вслед за биосферой и социосферой. Маркс является, следовательно, первым провозвестником ноосферы. Хотя ещё идеалистическая философия Платона предлагала сознательное обустройство общества, но лишь в силу своего идеализма не могла выдвинуть идею революционной практики (нормальные реалисты в итоге продали Платона в рабство).

Революционная практика в современную переломную эпоху развития человечества предполагается в форме революционной практики познания. Познание должно создать мировоззрение развитие и ноосферу, чтобы управлять обществом. Лозунгом революционной практики будет развитие человеческой личности.

24

О СВОБОЛЕ И РЕВОЛЮЦИОННОЙ ПРАКТИКЕ

Nov. 2nd, 2016 at 9:27 PM

Свобода есть осознанная необходимость. Необходимость чего?

Вот в чём вопрос!

В логике различают необходимое и достаточное условие. Достаточное условие перекрывает необходимое условие, то есть, другими словами, необходимое условие всего лишь основа для достаточного условия. Поэтому, если выполняется достаточное условие, то необходимое условие заведомо уже существует. Но необходимое условие не определяет, не влечёт за собой достаточное условие.

Необходимость удовлетворения биологических потребностей или развития собственной личности? В действительности необходимость удовлетворения биологических потребностей есть основа развития человеческой личности. Например, если мы имеем

развитие человеческой личности (достаточное условие), то необходимость удовлетворения биологических потребностей уже осуществлена.

С другой стороны, удовлетворение биологических потребностей всего лишь открывает возможность развития человеческой личности, но не имеет его в качестве неизбежного следствия.

Таким образом, свобода как осознанная необходимость требует осознания также и возможного достаточного условия, для которого эта необходимость будет всего лишь основой.

Человек возникает в сети общественных отношений и после осознания себя общественной личностью противопоставляет себя обществу в форме свободы воли. По мере своего осознания необходимости он реализует свою свободу воли. В действительности осознанная им необходимость оказывается необходимостью текущих общественных отношений, а его свобода воли определена (детерминирована) ими, то есть оказывается фиктивной или воображаемой свободой (например, свобода майдановцев на Украине). Тем не менее, реализация такой воображаемой свободы воли имеет своим результатом социализацию личности в новом обществе.

Всякая общественная система в своём развитии проходит свою прогрессивную фазу и затем переходит к упадку или стабильному существованию в развивающемся мире, что равносильно деградации. Поэтому свобода воли как осознанная общественная необходимость может быть прогрессивной или регрессивной, в зависимости от текущей стадии развития общества.

В текущий момент человеческое общество (социосфера) переходит к стадии деградации. Для того, чтобы развитие продолжалось, человеческое познание должно возвыситься над социосферой и достичь осознания необходимости разумного развития общества. Познающий субъект должен реализовать свою свободу воли путём революционной практики и создать ноосферу в качестве третьей формы Живой Материи. В ноосфере познание будет определять производство, в том числе и производство самого общества.

По аналогии, как капитализм возник в виде третьей формы эксплуататорского строя вслед за рабовладением и феодализмом, как коммунистический строй возник в качестве третьей формы социосферы вслед за первобытнообщинным строем и эксплуататорским строем, так и ноосфера возникнет как третья форма Живой Материи вслед за биосферой и социосферой. И точно также, как капитализм сосуществует с феодализмом, а коммунистический строй сосуществует с эксплуататорским строем, так и ноосфера вынуждена будет сосуществовать и взаимодействовать с социосферой.

Итак, свобода есть осознанная необходимость развития. А развитие осуществляется посредством революционной практики.

Приложение.

Маркс К. Тезисы о Фейербахе

3

Материалистическое учение о том, что люди суть продукты обстоятельств и воспитания, что, следовательно, изменившиеся люди суть продукты иных обстоятельств и измененного воспитания, - это учение забывает, что обстоятельства изменяются именно людьми и что воспитатель сам должен быть воспитан. Оно неизбежно поэтому приходит к

тому, что делит общество на две части, одна из которых возвышается над обществом (например, у Роберта Оуэна).

Совпадение изменения обстоятельств и человеческой деятельности может рассматриваться и быть рационально понято только как революционная практика.

11

Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его.

25

ПРОБЛЕМА СИНТЕЗА

Feb. 28th, 2017 at 9:43 PM

Тезис-антитезис-синтез или сознание-самосознание-разум или становление-антагонизм-гармония. Разум есть синтез сознания и самосознания при условии примата сознания. Гармония есть синтез антагонизма и становления при условии примата последнего.

Уже есть примеры синтеза: 1) в рамках антагонизма общества (=эксплуататорский строй) - это капитализм, который есть синтез рабовладельчества и феодализма при условии примата рабства (наёмный труд - это цивилизованная форма рабского труда), 2) в рамках антагонизма Живой Материи (=социосфера) - это коммунистический строй, который есть синтез первобытнообщинного строя и эксплуататорского строя при условии примата общинности.

Переход к синтезу в дальнейшем ходе развития мира требует сознательного субъекта и теории упорядочивания для сознательного создания синтеза. Задача перехода решается путём синтеза сетевого взаимодействия и иерархии при условии примата сетевого взаимодействия.

Даже переход к синтезу в рамках антагонизма социосферы (переход к капитализму) прошёл при участии сознания и под его управлением. Но третье сословие не осознавало себя классом буржуазии и стремилось уйти под власть феодальной иерархии. Это объясняется также тем, что система обмена товаров всегда нуждается в государстве и, поэтому, свою опору буржуазия видела в феодальном абсолютизме.

Собственно буржуазное государство в форме демократии смогло возникнуть только после того, как наёмные работники достигли уровня самосознания, осознав себя как класс. И только в ответ буржуазия осознала себя классом в силу необходимости борьбы с пролетариатом и смогла перехватить власть у феодальной иерархии. Таким образом, с помощью диктатуры пролетариата буржуазия окончательно победила феодалов.

Современное развитие общества должно решить задачу синтеза сознательно с помощью познания. Роль сознания, которое в своём развитии достигло уровня самосознания, очевидна при переходе к синтезу в рамках антагонизма Живой Материи = переход к третьей форме социосферы. Этот переход к коммунистическому строю прошёл путём сознательного установления диктатуры пролетариата. Развитие сознания в самосознание прошло под контролем антагонизма более высокого порядка передача информации против добычи информации (антагонизм Живой Материи = социосфера, в котором добыча информации обладает косвенным, опосредованным, приматом относительно передачи информации). См. сеть противоречий.

Самосознание является антагонистическим этапом в развитии мышления (сознание-самосознание-разум). Поэтому переход к коммунистическому строю с помощью самосознания потребовал классовую борьбу и гражданскую войну с раздвоением общества на старое и новое, когда самосознание противостоящих классов отрицает друг друга (хотя друг без друга эти классы теряют опору и не могут существовать).

И ещё большая роль сознания, которое должно достичь уровня разума, требуется для перехода к синтезу в рамках антагонизма Материи (переход к ноосфере, которая станет третьей формой Живой Материи). Синтез в рамках сознания требует, чтобы самосознание поставило себя под контроль сознания, что и будет разумом. Однако самосознание не способно само по себе совершить такое самопожертвование, а будет выполнено под давлением антагонизма более высокого порядка (антагонизма Материи) - идеальное против действительного при условии косвенного примата действительного относительно идеального.

Сознательное развитие самого мышления

На данном этапе развития социосферы сознание достигло уровня самосознания. Посему человеческая личность осознаёт себя таковой и неизбежно стремится к развитию собственной личности и перехода на уровень разума. Узловая проблема развития личности - определение цели или производство стимула для такого развития. Такие цели личность не находит в господствующем мировоззрении потребления, что определяет наблюдаемый кризис человечности. И тот же кризис вынуждает личность искать пути преодоления его, и прежде всего, требуется теория для выработки плана действий. Но поиски данной теории требуют сознательного развития самого мышления.

Самосознание не отвергает сознание, а использует его в качестве основы и в качестве своей противоположности. Формальная логика не позволяет представить раздвоение единого и взаимодействие возникших противоположностей. Поэтому восприятие триады Гегеля тезис-антитезис-синтез с позиции формальной логики заставляет представлять отрицание как уничтожение старой формы и замещение его новой формой. Но в действительности антитезис есть раздвоение тезиса на антитезис и то, что осталось от тезиса после отделения от него антитезиса. Точно также синтез не есть уничтожение антитезиса, а синтез возникает вследствие раздвоения антитезиса на синтез и остатки антитезиса.

Формальная логика отвергает в принципе противоречивость бытия, она может сказать: цель оправдывает средства или средства определяют цель. Но цель порождает средства, которые образуют противоречие с целью. Здесь средства выступают антитезисом цели. Переход (скачок) к синтезу будет совершён после раздвоения средств на соответствующие цели и не соответствующие цели.

Формальная логика не может в принципе, то есть по своему существу и по своим исходным принципам, решить пресловутые апории Зенона. В апориях Зенона цель (скажем, догнать черепаху) устаревает сразу после начала движения, ибо поставлена неправильно в том смысле, что не учитывает привходящие обстоятельства (перемещение черепахи). Поставленная цель достичь определённой точки подменяет цель догнать черепаху. Таким образом, попытки формальной логики воспроизвести идеально развивающуюся действительность заставляют её идти по пути подмены и смешивания понятий.

Формальная логика всегда прямолинейна и, поскольку основана на отрицании развития, постольку для неё не существует понятия времени. В математике, которая вынуждена использовать формальную логику (ибо другой нет, а всякие другие формы логики суть те же яйца, только в профиль), эти недостатки формальной логики преодолеваются формальным же путём с помощью перехода в бесконечность, с помощью бесконечных итераций, бесконечного повторения операций формальной логики. Это обращение к бесконечности есть лишь способ с помощью формального метода преодолеть неспособность формальной логики описывать развивающийся мир, что даёт положительный результат и позволяет приблизиться к пониманию мира с помощью новых понятий. Это обращение к бесконечности есть формальный выход за пределы формальной логики.

Следует осознавать, что всякое понятие, новое или старое, есть застывшие слепки (отражения) постоянно изменяющейся действительности. Поэтому недостатки формальной логики происходят от внутренне присущих свойств сознания и возникающих понятий. Поэтому не вина, а беда формальной логики, что она вынуждена оперировать косными понятиями, так как имманентные свойства понятий определяют формальную логику.

Итак, формальная логика отдаёт примат абстрактному мышлению относительно чувственного восприятия, хотя чувственное восприятие сопротивляется, приговаривая - верую, потому что абсурдно. Показательна в этом смысле апория Зенона со стрелой. Стрела, прежде чем достичь цели, должна преодолеть половину пути и т.д. Но стрела никому ничего не должна. В этом пункте вводится примат абстрактного мышления над чувственным восприятием. Формальная логика, таким образом, исток всякого идеализма.

Гегель не смог преодолеть формальную логику. Он пытался приспособить её к диалектике, тогда как надо поступать наоборот. У него антитезис сменяет, то есть замещает, тезис (первое отрицание), и антитезис замещается синтезом (второе отрицание). Исходное сознание у Гегеля предстаёт изначально внутренне раздвоенным как противоречие - сознание в себе и для себя, но в последующем развитии эта раздвоенность прослежена лишь для того, чтобы доказать тождество этих противоположностей, что якобы позволяет им перейти к следующему этапу развития.

В действительности так называемое отрицание есть раздвоение, причём возникает новое противоречие, в котором ведущим становится новая противоположность и ей противостоит старая противоположность, представляющая собой то, что осталось от исходной формы после возникновения нового. Ленин высказал это так: раздвоение единого и взаимодействие возникших противоположностей. Скажем, общество возникло из биосферы и вынужденно взаимодействовать с ней как внутри себя, так и вовне, и капитализм возник из феодализма, но не отверг полностью феодальные отношения, а приспособил их к новой системе, и то же относится к социализму, который вынужден взаимодействовать с капитализмом, и вынужден применять наёмный труд.

Происходящая от Гегеля диалектическая логика должна обращаться с понятиями по своему усмотрению и имеет целью отражать не только отдельные стороны действительности, но и развитие. Если формальная логика вслед за понятиями опирается на всеобщую связь (и, следовательно, пренебрегает развитием), то диалектическая логика в противоречии с всеобщей связью отдаёт примат развитию (всеобщая связь для развития). Развитие осуществляется на основе всеобщей связи и позволяет этой связи обновляться, тогда как диктатура всеобщей связи прекращает всякое развитие. Таким образом, диалектическая

логика позволяет развиваться понятиям в том смысле, что обеспечивает постоянное их обновление в ходе отражения развивающейся действительности. Диалектическая логика управляет понятиями, а не наоборот, как в формальной логике. Она оперирует не отдельными понятиями, а их системами, причём в основе диалектической логики лежит мышление противоречиями. Например, человек это не только социальное явление, но и биологическое, человек, это единство и борьба этих двух противоположностей, которые образуют движущее противоречие всякого человека и общества в целом, Для мышления противоположностями и системами противоречий диалектическая логика должна дорасти до теории развития.

Развивающийся мир можно описать как сеть противоречий. В скрытом виде теория развития содержится в Капитале Маркса. Энгельс предлагал ему изложить её формально, то есть абстрактно, но Маркс ответил в том духе, что это будет нечто вроде гегелевской системы, которая не способна к развитию и превратится в догму, тогда как дело заключается в познании действительности. В то время познание ещё только начинало создавать картину развивающегося мира. Но сейчас возникла необходимость в теории развития в качестве ведущего метода теории познания для создания картины мира и исчезла опасность догматизации её в качестве абстрактной схемы в силу установившегося в познании примата чувственного восприятия над абстрактным мышлением. Этот скачок от самосознания к разуму открыто провозгласил Ленин ещё в 1908 году, выдвинув теорию отражения сознанием действительности и человеческую практику в качестве критерия истины. Как сказал один остряк если сознание зеркало, то это зеркало заднего вида. В самом деле, осознание события происходит только после того, как это событие произошло - по словам Маркса и Энгельса, после праздника, как похмелье.

Философия после Гегеля исчерпала свой прогрессивный потенциал и превратилась в заповедник абстрактного мышления, в котором господствует формальная логика, то есть догматизм, и не допускается диалектика. В этом своём состоянии философия используется обществом для консервации существующих общественных систем.

Разум вынужден взаимодействовать с самосознанием, из которого он вышел. В конце концов, на антагонистическом этапе этого противоречия разум попал под власть самосознания, сохраняя над самосознанием лишь косвенный примат, опосредованный общественной системой (практика - критерий истины). В настоящий момент наблюдается распад диалектической логики под давлением формальной логики, что вызывает догматизацию познания, другими словами, вызывает ликвидацию познания. Кризис общественного развития требует от познания не только отражения действительности, но и предвидения путей развития, чтобы планировать общественную деятельность. Разум, в принципе, может обладать эвристическим потенциалом, но для этого диалектическая логика должна управлять формальной логикой.

Итак, возникла проблема синтеза в рамках разума. Она может быть решена с помощью более высокого противоречия (противоречия Живой Материи) как следствие перехода его к синтезу, то есть к гармонии примата добычи информации относительно передачи информации. В данном случае после и вследствие образования третьей сигнальной системы. Только после этого разум победит самосознание.

Сигнальная система - это способ передачи информации. Всякая передача информации происходит с помощью электромагнитного взаимодействия - будь то химическое

воздействие, световое, звуковое или тактильное (то есть, просто говоря, физическое воздействие). В биосфере наблюдается именно такая - первая сигнальная система - передача информации путём прямого непосредственного воздействия. Однако передача информации в биосфере является только средством добычи, а целью - накопление информации наследственным кодом. В Живой Природе, объединяющей биосферу, социосферу и будущую ноосферу, добыча информации осуществляет примат над передачей информации.

В социосфере наряду с унаследованной от биосферы первой образовалась вторая сигнальная система - передача информации посредством понятий, хотя понятия вынуждены принимать форму материальных объектов - звуков, изображений и т.п. Социосфера является антагонизмом Живой Материи и поэтому примат добычи информации над передачей информации превратился в косвенный примат.

В ноосфере этот примат должен стать непосредственным и перейти на уровень гармонии, с включением второй сигнальной системы. Система понятий должна преобразовать чувственное восприятие таким образом, что полученное мировоззрение (которое всегда представляет собой обобществлённые эмоции) будет способно к добыче информации и, вследствие этого, будет опережать передачу информации, как путём прямого непосредственного воздействия, так и опосредованного через понятия. Это новое мировоззрение станет мировоззрением развития, и оно будет осуществлять добычу информации, то есть познание. Итак, возникшая третья сигнальная система посредством мировоззрения развития будет осуществлять примат добычи информации над передачей информации.

Вторая сигнальная система развивается вместе с развитием мышления - сознание (мифологический этап), самосознание (религиозный этап), разум (технологический этап). Третья сигнальная система будет синтезом первой и второй сигнальных систем. Она возникнет вследствие раздвоения разума и переходом познания от эмпирики и классификации к синтезу знания.

Социализация индивида требует познания. Поэтому человек вынужден познавать. Человек вне информационного поля - не человек. Но нахождение в информационном поле без познания невозможно. Люди образуют информационную сеть, смысл которой заключается в познании. Познание позволяет действовать по плану.

Познавать способны только энтузиасты, а потребители могут только передавать информацию. Современное общество раздвоено на потребителей и энтузиастов. Надо признать, что это свойство не есть клеймо для человека и подвержено изменениям в зависимости от общественных отношений и других обстоятельств. Человек начинает свою жизнь и заканчивает её потребителем. В одних общественных условиях человек может выступать потребителем, в других - быть энтузиастом.

В ходе познания для сознательного развития общества энтузиасты станут разумными энтузиастами. Разумные энтузиасты войдут в противоречие со стихийными (неразумными) энтузиастами. В результате произойдет раздвоение разума с возникновением третьей сигнальной системы и ноосферы. Только после этого события коммунистический строй сможет победить эксплуататорский строй.

Всякая сеть хаотична, иерархия придаёт ей вектор развития. Поэтому сознательное развитие общества требует сознательного создания иерархии в информационной сети на основе теории развития как ведущего метода познания.

Движущее противоречие коммунистического строя - противоречие сети трудовых отношений и иерархии государства. Сеть трудовых отношений сможет вернуть примат над иерархией государства и победить эксплуататорский строй только после возникновения диктатуры энтузиазма, что призойдёт вместе с раздвоением разума, возникновением третьей сигнальной системы и ноосферы. Этот вывод следует по аналогии с действительным возникновением диктатуры пролетариата в ходе противоречивого развития капитализма при переходе его к стадии империализма. В ту эпоху сетевое товарно-денежное взаимодействие организовало свою иерархию и поставило под контроль иерархию государства. Аналогично, сеть трудовых отношений с помощью своей иерархии будет контролировать иерархию государства, которое, в свою очередь, в рамках коммунистического строя контролирует рыночные отношения (это и будет отмиранием государства по Ленину). Также под влиянием третьей сигнальной системы ноосферы, как реакция на неё, наёмный труд приобретёт форму свободного труда.

Интересна судьба пресловутого лозунга - свобода, равенство, братство. Свобода на деле оказалась свободой обмена товаров и свободой наёмного труда при капитализме. Понятно, что абсолютная свобода невозможна, а стремление к абсолютной свободе разрушает всякую систему, превращая её в хаос. Более того, даже свобода торговли постоянно ограничивается на практике. Поэтому свобода должна пониматься как разумная необходимость.

Равенство оказалось равенством наёмных государственных работников перед государством диктатуры пролетариата при социализме. Всеобщее равенство, как выяснилось, становится тормозом развития, хотя без равенства теряет необходимость иерархия.

Лозунг братство будет использован при возникновении ноосферы и будет означать придание общественным отношениям людей формы кровнородственных отношений (все люди братья). Собственно, в социосфере этот процесс уже запущен под именем толерантность, то есть терпимость. Как раз терпимость к различным формам проявления человечности и создаёт необходимый фон для развития человеческой личности. Но при этом необходимо отвечать на вопрос: толерантность для человечности или человечность для толерантности - например, не противоречит ли человечности толерантность по отношению к эксплуатации человека человеком и т.п.

Свобода-равенство-братство!

26

ФУНДАМЕНТАЛИЗМ, ПОЗНАНИЕ И РЕВОЛЮЦИОННАЯ ПРАКТИКА

Mar. 27th, 2017 at 8:54 PM

Ускорение развития общества входит в противоречие с косностью мышления людей. Мышление становится тормозом развития, так как за время жизни человека происходит смена парадигмы и смена общественных отношений. В этом суть современного кризиса человечества.

Кризис в общественном развитии, по сути, является тупиком, который отражается общественным сознанием в форме "так жить нельзя". В кризисном обществе возникает

запрос на новые идеи, который, однако, поначалу удовлетворяется путём пропаганды старых идей, возвратом к истокам. Следовательно, эпоха кризиса отражается в общественном сознании возрождением старых идей. При этом старые идеи выступают в обновлённом перелицованном виде, приспособленном к текущему состоянию общества. В результате общество опускается ещё глубже в пучину кризиса. Поэтому необходим новый уровень человеческого познания, который современная наука не в состоянии достичь. Достижение этого нового уровня человеческого познания требует революционной практики.

Маркс написал в 1845 году: Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его.

Совпадение изменения обстоятельств и человеческой деятельности может рассматриваться и быть рационально понято только как революционная практика.

О фундаментализме

Эпохи кризиса социосферы, поэтому, проявляются распространением старых идей - стремлением к возврату в прошлое, возврату к якобы неискажённым или исправленным идейным основам, что следует назвать фундаментализмом. Понятно, что это стремление подкреплено подспудным желанием ничего не менять. Поэтому фундаментализм находит широкую поддержку и понимание в обществе. Но надо заметить в оправдание этого желания, что всякое новое покоится на старом и возврат к старому, его пересмотр и критика облегчает поиск нового.

Противоборство желания жить лучше и не желания перемен, то есть не желания нового, в конце концов, по мере деградации конкретного общества достигает состояния, когда низы не хотят жить по-старому и не против перемен. Соответственно верхи уже не могут управлять по-старому, и возникает революционная ситуация, которая преодолевается путём революционного образования новой общественной системы, основанной на новых идеях. Новые идеи требуют революционной практики для своего распространения и внедрения в общественное сознание. Таким образом, фундаментализм сопровождается появлением или, скорее, служит провозвестником, революционной практики.

В ходе развития общества тупик, так или иначе, преодолевается с образованием новой формы, или не преодолевается и общество деградирует. Кризисные эпохи, эпохи идейного брожения хорошо проявлены в истории Европы - в эпоху перехода от рабовладельчества к феодализму, от феодализма к капитализму и, во второй половине 19 века - начале 20 века, в эпоху перехода от эксплуататорского строя к коммунистическому строю. Современную эпоху кризиса человечества начиная с 90-х годов 20 века можно определить как эпоху перехода от социосферы к ноосфере.

В современном обществе 21 века идейные искания или брожения очевидно получили наибольшее распространение в странах бывшего СССР. Здесь на фоне распада пролетарского мировоззрения наблюдается засилье мракобесия, возврат к религиозному мировоззрению, разные формы которого становятся государственной идеологией. Здесь также социалистическая идеология, идеология социального государства, одевается в буржуазную форму национализма. Идеи православных коммунистов в Российской Федерации, в сущности, имеют те же основания, что и идеи радикальных исламистов Ближнего Востока или антироссийские и антикитайские идеи Запада (идеи холодной войны). Основа у них одна - стремление к возврату в прошлое. Эта единая подоплёка стремления в прошлое - мировоззрение потребления. Идеи фундаментализма в странах бывшего СССР закономерно

завершаются буржуазными идеями реституции (возврат национализированной собственности бывшим владельцам) или феодальными идеями монархизма (стремление к возврату в рабское состояние, но не себя, а народ).

К фундаментализму относятся общественные потрясения (которые называют революциями) в Иране в 1979 году, современные перевороты в Ливии, гражданская война в Сирии, майданская революция на Украине. Все эти перевороты проведены под разными лозунгами, которые скрывали истинную подоплёку - прекратить развитие общества или затормозить его. Можно сказать, что эти революции были совершены озверевшими потребителями, которые выполняли общественный заказ по консервированию общественных отношений. Фундаментализм поддерживается империализмом, так как последний также основан на примате потребления, ибо в основе системы обмена товаров лежит потребительная стоимость. Гражданская война в Ираке, перевороты в Ливии, гражданская война в Сирии суть следствия военной агрессии империализма.

Потребитель боится перемен, он хочет жить лучше, но так, чтобы ничего не менялось. Отсюда вытекает и практика дауншифтинга, когда человек теряет интерес к социальной жизни, теряет интерес к развитию собственной личности и превращается в абсолютного потребителя, то есть в социальное животное. Таким же проявлением фундаментализма служит распространение антинаучных картин мира и неприятие научных теорий, уже прошедших проверку общественной практикой. Причём надо осознавать, что государственная пропаганда навязывает эти ложные представления потому, что идёт навстречу запросам деградирующего общества.

Фундаментализм как социальное явление представляет собой реакцию общественного сознания на усложнение социальной системы, когда оно не поспевает за ускоряющимся развитием бытия в силу отставания познания от ускоряющегося общественного развития. Мышление людей не поспевает за ускоряющимся развитием общества. В этом положении есть два выхода - либо препятствовать развитию общества с помощью фундаментализма, либо изменить сам способ мышления, перейдя к диалектической логике и теории развития.

О познании

Надо различать человеческое познание как сетевое взаимодействие людей и науку как иерархию человеческих отношений в сфере познания, которая всегда контролируется обществом. Эйнштейн был невысокого мнения о науке как иерархии. "Наука же не способна создавать цели. Еще менее - воспитывать их в человеке. В лучшем случае, наука может предоставить средства к достижению определенных целей. Но сами цели порождаются людьми с высокими этическими идеалами. И, если эти цели не мертворожденные, а обладают жизненной силой, их принимают и осуществляют те массы людей, которые полусознательно определяют медленную эволюцию общества. Вот почему нам следует проявлять осторожность, чтобы не преувеличить значение науки и научных методов, когда дело касается человеческих проблем. И не следует полагать, что только эксперты имеют право судить о вопросах, влияющих на организацию общества". Почему социализм? Альберт Эйнштейн (1949)

Познание всегда приходит после события, по словам Маркса после праздника (как похмелье). Поскольку познание в обществе в виде иерархии науки контролируется и ограничивается господствующим мировоззрением, в нашем случае мировоззрением

потребления, постольку это познание не может в принципе выработать новую картину мира. Посему из-за отсутствия новых идей или по причине инстинктивного неприятия нового общественное сознание идёт по пути упрощения или редукции, то есть сведения сложных явлений к простым. Следовательно, современный фундаментализм как социальное явление отражает кризис мировоззрения потребления и, следовательно, глобальный кризис социосферы. Другими словами, общество осознаёт, что утрачивает адекватную картину мира и всё же пытается её поправить в рамках старого мировоззрения, вместо того, чтобы создавать новое мировоззрение, такое мировоззрение, которое позволит познанию сконструировать новую адекватную картину развивающегося мира.

Маркс отмечал, что новые идеи появляются в обществе тогда, когда они становятся необходимы. В современную эпоху перехода от социосферы к ноосфере, переходу к разумному развитию общества, такое новое мировоззрение, а именно мировоззрение развития, должна создать для себя практика познания. Познание станет субъектом общественного развития. По мере осознания своей зависимости от господствующего мировоззрения познание должно будет создать для себя собственное мировоззрение развития, как среду обитания, в рамках которого оно не будет уже зависеть от господствующего мировоззрения потребления и, поэтому, будет осуществлять примат относительно производства, а также и примат относительно производства самого общества. Теория развития, взятая в качестве метода познания, послужит основой нового мировоззрения развития, так как она обладает эвристическим потенциалом. Теория развития позволит познанию перейти от этапа эмпирики и этапа классификации к этапу синтеза знания. В итоге мировоззрение развития будет управлять и мировоззрением потребления, предвосхищая, упреждая, купируя его стихию (упреждающее развитие - профилактика, предупреждение, предвидение и преобразование - если нельзя предотвратить стихию потребления, то её нужно направить в допустимое русло, навязав социальную форму).

Итак, современная революционная практика переносится в сферу познания, ибо практика познания становится субъектом развития. Поэтому по-прежнему остаётся актуальным одиннадцатый тезис Маркса о Фейербахе "Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его".

Но как философы могут заняться практикой, если они остаются в сфере абстрактного мышления? По-видимому, этот призыв Маркса не относится к философам, поскольку они способны только объяснять мир, хотя и различным образом, то есть всесторонне. Объяснение - это только идеальная основа революционной практики.

О революционной практике

Субъектность против субъективности. Субъектность - это свободная воля (то есть осознанная необходимость) = революционная практика. Чтобы стать субъектом развития познающий субъект должен действовать путём революционной практики.

Остаётся ещё не решённой проблема перехода от теории к практике, то есть проблема осуществления теории на практике. Теории разрабатываются тогда, когда субъект познания ставит себя в положение объекта. Познание сначала снисходит к всё более абстрактным понятиям (этапы эмпирики и классификации), а затем на этапе синтеза восходит к действительности, конструируя картину мира. Итак, познающий субъект на нисходящем этапе познания принимает сознательно положение объекта, причём при этом он остаётся косвенным субъектом познания, ибо представил себя в качестве объекта сознательно с целью

выработки понятий. На восходящем этапе познания (синтез знания) он возвращает себе субъектность. Результат синтеза знания даёт новую картину действительности, которая входит в состав мировоззрения и таким путём преобразуются общественные отношения. В результате общество развивается. Следовательно, революционная практика начинается ещё на этапе синтеза знания.

Объективные понятия, объективная истина - бессмыслица. Объективность обычно понимается в смысле соответствия общепринятым понятиям и господствующему мировоззрению. Полагают, что объективный мир якобы сообщает субъекту познания так называемую объективную истину. И после этого неизбежно скатываются в идеализм.

Истина субъективна, так как существует в форме системы субъективных понятий. Последние возникают вследствие того, что познающий субъект сознательно принимает позу объекта по отношению к чувственному миру, запираясь в сфере сознания, то есть в сфере абстрактного мышления. Поэтому понятия есть отражение мышлением некоторой части действительности, которая была предварительно субъективно же препарирована субъектом познания по своему усмотрению и приобрела качество так называемых научных фактов. Такое соотношение абстрактного мышления и чувственного восприятия определяется приматом чувственного восприятия в познании - практика критерий истины. Примат чувственного восприятия относительно абстрактного мышления в познании в то же время является приматом субъекта познания относительно объекта познания, то есть окружающего мира. Но при этом субъект познания становится таковым под влиянием запроса общества, поэтому для него общество является субъектом, а он - всего лишь объект на службе развивающегося общества. Развивающееся общество является субъектом. Но общество деградирующее теряет субъектность и становится объектом познания. Кризис общества превращает его в консервативное общество, которое довольствуется простой передачей информации, тогда как познание, то есть добыча информации, приобретает примат относительно общества.

Познающий объект, то есть познающий субъект в позе объекта, может преобразовать свою объектность в субъектность посредством синтеза знания, что есть революционная практика и создать, для начала теоретически, новую действительность. Но поскольку познающий субъект изначально поставил себя в позу объекта, то он находится под давлением также и окружающей общественной действительности и попадает под её власть. И только тогда, когда эта общественная действительность в ходе развития начинает раздваиваться с выделением нового, познающий субъект может освободиться от позы объекта, вновь приобрести субъектность, не зависимую от общества и совершить скачок (путём синтеза) к новому знанию.

Человек, изучающий жизнь муравейника, из позы объекта переходит к субъектности, когда ставит эксперимент над муравьями. Но если человек изучает своё общество, то его субъектность, то есть постановка эксперимента над обществом, затронет и его самого. Таким путём он будет раздвоен на субъект и объект, то есть будет ставить эксперимент над самим собой и сознание его испытает раздвоение. Так произойдёт раздвоение разума, которое должно привести к примату синтеза знания.

В биосфере добыча информации играла роль примата в противоречии с передачей информации (смена биологических видов с накоплением наследственного кода). В социосфере добыча информации оказалась под властью передачи информации (сохранение культуры). В ноосфере добыча информации вернёт себе примат в противоречии с передачей

информации, но это будет уже не непосредственный примат, а гармоничный, который будет включать косвенный примат, существующий в социосфере.

Возврат познания (добычи информации) к субъектности произойдет при переходе познания к синтезу знания. Это не значит, что эмпирика и классификация будет отменена, а означает, что синтез будет использовать их для создания картины мира и разумной деятельности по производству самого человеческого общества. Социосфера породит ноосферу. Точно так же, как коммунистический строй не может отменить эксплуататорский строй и, более того, не может без него существовать, ибо использует его и в качестве неприемлемой альтернативы и в качестве резервуара научно-технического прогресса, так и ноосфера не сможет существовать без социосферы.

Итак, революционная практика перешла ныне в сферу познания и представляет собой переход человеческого познания к синтезу знания на основе диалектической логики и теории развития и построения на основе синтеза знания мировоззрения развития. Одновременно на основе мировоззрения развития образуется третья сигнальная система, как синтез первой и второй, сущностью которой будет познание (добыча информации). Поэтому революционная практика заключается в сознательном, то есть с помощью разума, создании третьей сигнальной системы, в которой передача информации будет осуществляться не столько с помощью понятий, сколько на основе систем понятий, на основе систем противоречий, на основе мышления с учетом противоречий, мышления противоречиями, а целью такой передачи информации будет познание. В третьей сигнальной системе познание (добыча информации) вернет себе примат относительно передачи информации.

Познание, то есть добычу информации, способны совершать только энтузиасты, так как всегда новое знание подрывает достигнутый уровень знания. Потребители по определению не способны на такие подвиги. Но для удовлетворения потребности развития личности человек вынужден будет обратиться к познанию и превратиться в энтузиаста. Общество потребления вынуждено порождать социальный запрос на развитие личности, чтобы избежать деградации и продолжать оставаться развивающимся обществом. Итак, развитие потребления приводит к появлению такой потребности, как развитие личности, которая вызывает потребность в познании и, следовательно, ограничивает потребление, направляя его в новое русло, в русло познания. Сама потребность развития личности будет определяющим элементом чувственного восприятия, которое в рамках познания обладает приматом относительно абстрактного мышления.

Третья сигнальная система уже возникает как свободный обмен информацией. Из множества информационных кластеров должны появиться те, в которых познанию, то есть добыче информации и синтезу знания принадлежит приоритет. В результате должна образоваться иерархия познания, которая только и способна объединить разумных энтузиастов. Всякая иная иерархия направлена на ликвидацию энтузиазма, хотя и вынуждена его использовать.

27

СЛАБОЕ ЗВЕНО

Jun. 24th, 2017 at 9:19 PM

О ноосферной революции

Раздвоение с переходом к гармонии происходит в слабом звене антагонизма. Слабое звено сгущает, собирает, притягивает всю противоречивость антагонизма. По мере развития антагонизма, при переходе от низшей к высшей его ступени, роль косвенного примата противоположности противоречия более высокого порядка (которое включает этап становления, рассматриваемый антагонизм и будущий этап гармонии) возрастает, что вызывает раздвоение рассматриваемого антагонизма с образованием гармонии. В рамках социосферы как антагонизма Живой Материи, наблюдается косвенный примат добычи знания при явном примате передачи информации (последнее выражается в опоре общества на мировоззрение). Значение этого косвенного примата возрастает от феодализма (опора на религиозность), к капитализму (торговый расчёт) и к коммунизму (теория классовой борьбы).

Имеем ступени развития антагонизма восходящих порядков:

феодалная фронда-абсолютизм (антагонизм-гармония в рамках феодализма),
феодализм-капитализм (антагонизм-гармония в рамках эксплуататорского строя),
эксплуататорский строй-коммунистический строй (антагонизм-гармония в рамках коммунистического строя),
социосфера-ноосфера (антагонизм-гармония в рамках Живой Материи).

При раздвоении слабого звена антагонизма возникает гармония. но противоречивость антагонизма более высокого порядка заставляет её проскочить к гармонии этого более высокого порядка. Так возник капитализм при переходе от феодальной фронды через абсолютизм и далее в капитализм (капиталистическая фронда). Так возник коммунистический строй (социализм) при переходе от феодального абсолютизма через капитализм и далее в социализм (социальный абсолютизм). Коммунистический строй существует уже 100 лет.

Наконец, ноосфера должна возникнуть при переходе империализма к комстрою, проскочив комстрой, который требует подчинения системы обмена товаров государству. А так как эта система коренится на потребительском инстинкте, то заодно получается подчинение общества государству в рамках господствующего мировоззрения потребления. В основе системы обмена товаров лежит противоречие потребительной и меновой стоимости, причём примат принадлежит потребительной стоимости - то, что не потребляется, не есть товар. Общественная роль государства (диктатуры бюрократии) заключается в сглаживании и предотвращении антиобщественных стихийных процессов, в том числе и в сфере обмена товаров. Но в результате в коммунистическом строе возникает диктатура государства. Так называемая демократия (дословно власть потребителей) основана на инстинкте потребления и, посему, не может выйти за рамки системы обмена товаров, стихийное развитие которой обрекает их и всё общество на деградацию, скольжение в биосферу и оскотинивание. Надо ясно осознавать, что потребитель потребляет не только продукты производства, но и трудовые отношения. Поэтому для того, чтобы произвести предметы потребления необходимо произвести трудовые отношения. Трудовые отношения производят энтузиасты безвозмездно, то есть даром. В условиях диктатуры государства деятельность энтузиастов не используется и подавляется бюрократией, а роль энтузиастов по производству трудовых отношений принимает на себя диктатура государства, что приводит в конце концов общество к застою и деградации. В качестве протеста против господства государства в обществе должно возникнуть мировоззрение развития, которое послужит основой ноосферы.

Главная проблема развития социосферы - это стимул трудовой деятельности. Трудовая деятельность создала общество, и трудовые отношения являются стержнем, вокруг которого

вращаются все события общества. Всякий труд есть насилие над биологической основой человека (в поте лица своего...). Трудовая деятельность вынуждает человека подавлять или управлять биологической стороной с помощью социального начала. Последнее приобретает в ходе общественной практики (начиная с воспитания младенцев). Изначально и до сих пор стимулом трудовой деятельности является потребление. Но когда основные биологические потребности удовлетворяются, тогда этот стимул исчезает. Вот в чём проблема комстроа. Тогда в качестве стимула остаётся принуждение к труду с помощью государства. Но подневольный труд теряет эффективность. Вот почему социализм в СССР(квазифеодального толка) был заменён квазикапиталистическим социализмом. Это позволило вернуться к прежнему стимулу трудовой деятельности - потреблению - тогда как государство существенно сократило социальную поддержку населения.

В результате общество потребления не зависимо от политических систем стало глобальным. В результате ныне перед социосферой в условиях мировоззрения потребления (господствующей установки на потребление) находится дилемма - либо засилье социального государства, либо засилье системы обмена товаров. Эта дилемма может быть разрешена только при появлении новой установки на развитие личности. Развитие личности станет тем новым стимулом к трудовой деятельности, который войдёт в противоречие с потребительством и будет обладать приматом. Развитие технологии, информатики, робототехники позволяет обеспечить общественно приемлемый уровень потребления для всех людей, но люди морально отстают от развития технологии. Отсутствие необходимости в поте лица своего трудиться приводит людей к возврату в животное состояние.

Проблема нахождения человеческого стимула трудовой деятельности.

Очевидно она не решаема в принципе и этот стимул трудовой деятельности всегда будет оставаться на биологическом уровне в условиях господства мировоззрения потребления и господства системы обмена товаров. Но если господство системы обмена товаров контролируется государством, образуется новое господство - диктатура бюрократии, которая использует тот же стимул трудовой деятельности - удовлетворение биологических потребностей (деятельность энтузиастов не используется и подавляется бюрократией). В результате оба общества приходят к обществу потребления, происходит конвергенция капитализма и социализма (об этом говорил ещё Сахаров). Стимулом трудовой деятельности может стать стремление к развитию личности в системе трудовых отношений. Личность возникает и существует в системе общественных отношений. Но лишь трудовые отношения несут в себе примат социального относительно биологического. Как выяснилось, трудовые отношения тоже должны производиться. Если они производятся в системе диктатуры капитала или диктатуры бюрократии, то личность, участвующая в таких трудовых отношениях, остаётся в обществе потребления и не развивается или развивается в рамках этого общества не имея возможности выйти за рамки потребительского отношения. Поэтому новые трудовые отношения для развития личности должны производиться энтузиастами.

Стимулом деятельности разумных энтузиастов является познание. В познавательной деятельности мы находим истинно социальный стимул трудовой деятельности. Возникнет новая иерархия. Авторитет принадлежит не сумме знаний, не вороху информации, а способности оперировать ею и познавать, то есть добывать новое знание. В обществе приоритет принадлежит передаче информации, а не её добыче. И такое положение вещей соответствует антагонизму Живой Материи. Если в основе биосферы лежит смена биологических видов, то для социосферы (антагонизм Живой Материи) ведущей закономерностью является сохранение одного биологического вида человека. В ноосфере,

как гармонии Живой Материи, мы придём к примату добычи информации над передачей информации с помощью сохранения биологического вида человека. Современный всплеск информационного взаимодействия людей имеет в качестве своего следствия не только передачу информации, но и стремление к новой информации, стремление к добыче информации, стремление к познанию, что имеет чисто биологическую основу - любопытство. Поэтому примат познания над производством имеет биологическую основу и станет основой ноосферы.

Развитие личности требует, чтобы личность стала субъектом общественных отношений, а не объектом. Развивающаяся личность создаёт новые трудовые отношения, и, создавая новые трудовые отношения личность развивается и развивает общество. Следовательно, в основе развития должно быть познание. Познание станет ведущей противоположностью в противоречии с производством, что обеспечит возникновение и существование ноосферы.

Ищем слабое звено! По-видимому, это североамериканские штаты или китайская народная республика.

Первый вариант характеризуется откровенным неприятием диктатуры государства и, если капитал будет вынужден установить диктатуру государства типа фашистской (вспомним, для чего был взрыв небоскрёбов в 2001 году), то он рискует, что страна пойдёт вразнос и снесёт диктатуру социального государства вместе с диктатурой капитала, установив диктатуру энтузиазма. Надо осознавать, что в 21 веке мировой капитал стал спонсором мирового терроризма, что приводит также к усилению диктатуры государства.

Второй вариант. Не надо забывать уроки культурной революции. Это была вспышка неразумного энтузиазма. Развитие социализма ещё не завершилось, как в СССР, поэтому возможны проблемы с новыми потребителями. Эти проблемы потребуют перехода к коммунистической диктатуре государства, которая будет сметена разумными энтузиастами с установлением ноосферы.

Познание - сверхзадача человечества.

28

ПРОБЛЕМА СВОБОДНОГО ТРУДА

Jul. 27th, 2017 at 10:21 PM

Энгельс говорил, свобода - это осознанная необходимость. Свобода обычно представляется возможностью что-то сделать, возможностью действовать по своему усмотрению (но является ли это усмотрение необходимым?), возможностью реализовать свою свободу воли, превратить свободу воли в действительность. Таким образом, когда мы говорим свобода, мы подразумеваем деятельность. Свобода делает нас субъектом. Субъектом чего? Субъектом развития человеческого общества или субъектом его деградации. Третьего не дано, ибо всякая консервация в развивающемся мире есть форма деградации. Свобода - это не хаос, это не вседозволенность, это не анархия. Поскольку это человеческая, а не животная, деятельность, постольку это целенаправленная и планомерная, достаточно жёстко детерминированная и сознательно контролируемая деятельность субъекта по развитию общества, деятельность субъекта, осознающего себя членом общества и в тоже время осознающего себя субъектом по отношению общества, а общество представляет для него

объект развития. Свобода воли является таковой, если она соответствует запросам развития общества, в противном случае это уже не свобода воли, а рабство, для начала - духовное рабство, которое принимает извращённую форму якобы свободы от общества.

Стихийная воля, не осознанная как общественная необходимость развития, не является свободной. Эта стихийная воля находится в плену биологических устремлений человеческой личности.

В обществе запросам развития противостоят запросы консервации общества, в чём выражается основная противоречивость всякого общества - развитие общественных связей против сохранения системы устоявшихся связей внутри общества. Возможность действовать должна существовать изначально или появиться по стечению обстоятельств, случайно или быть создана, предоставлена кем-то или обществом. Всякое общество представляет собой систему, достаточно жёсткую, чтобы не развалиться. Излишняя жёсткость приводит к остановке его развития и оно, дабы развиваться, вынуждено раздваиваться, в лучшем случае, или рассыпаться.

Любая развивающаяся система обладает некоторой степенью свободы. По мере развития степень беспорядка (энтропия) увеличивается, при этом повышение степени упорядоченности, организации вынужденная мера, которая ограничивает свободу и ограничивает возможности развития системы. Чем более жёсткая общественная система, тем больше в ней накопилось энтропии. Такая жёсткая общественная система видит зло в самой идее развития. Как же развивается общество? Путём подпольной реализации свободы воли и свободного труда. Свободный труд проявляется неосознанно и случайно как результат одиночной стихийной деятельности субъекта. Он не может стать коллективным трудом по определению, так как субъекты не тождественны, отличны друг от друга. Свободный труд переходит в качество коллективного труда только после восприятия общественной практикой и приобретает форму принудительного, рабского или наёмного труда.

Наёмный труд оказался более эффективен, чем свободный труд, так как он коллективный. Всякий человеческий труд является насилием над биологической основой человека и, поэтому он представляется неизбежной обузой, от которой избавляются при малейшей возможности. Но так как трудовые отношения создают человека, то отказ от труда приводит к деградации человеческой личности.

Для того, чтобы труд стал свободным трудом сама человеческая личность должна поставить биологическое внутри себя под контроль социального, причём этот контроль будет исходить не от общества (как при первобытнообщинном строе), а от самой человеческой сущности личности, от её сознания. Так произойдёт возвращения человека к самому себе (Маркс). Отчуждение труда Маркс связывал с системой наёмного труда, то есть с системой обмена товаров, где способность производить предметы потребления становится товаром. Но даже если место системы обмена товаров замещает государство (как при социализме), то работник продолжает оставаться винтиком бездушного механизма, в сущности оставаясь наёмным работником государства.

Наёмный труд поглощает человеческую личность полностью и препятствует свободному труду. Также наёмный труд отучает человека самостоятельно мыслить и планировать свои действия. Кроме того, отдельный работник не может знать общественную необходимость и, как правило, он выступает как потребитель и за общественную необходимость выдаёт свои биологические потребности. Если же эти потребительские мечты осуществить, общество неизбежно откатится к древним типам устройства. Поэтому в

обществе потребления наёмный труд теряет свой потенциал развития и общество вынуждено будет обратиться к свободному труду и разумному развитию общества, развитию общества с помощью познания. Таким образом, в обществе потребления передовые общественные запросы должны сместиться от удовлетворения биологических потребностей к стремлению развития личности. Только общество в целом может выработать линию развития. Но так как общество оказалось во власти системы обмена товаров (капитала), то оно способно мыслить только в рамках потребительной стоимости, то есть ориентировано на потребление. Производство направлено на удовлетворение потребления, также и производство людей направлено на потребление их в процессе производства предметов потребления. Налицо тупик потребления. Выход их тупика потребления лежит через практику познания. В самом элементарном акте производства мы находим примат познания, так как любая трудовая деятельность планомерна и целенаправленна. Если рассматривать наёмный труд, то познание становится заботой работодателя, а наёмный работник, пусть даже работник умственного труда, изобретатель, учёный и т.п., превращается в говорящее орудие. В этом заключается корень отчуждения труда.

Всякое производство распадается на простое воспроизводство, повторение пройденного, и на создание нового. Согласно второму началу термодинамики копия не может быть лучше оригинала. Простое воспроизводство людей не обеспечивает развития общества и, поэтому, требуется развитие личности, которое происходит благодаря деятельности энтузиастов в ходе революционной практики как результат реализации свободы воли. Следовательно, свободный труд и развитие личности - это единый процесс. Развитие личности - высшая форма гуманизма. Развитие личности - это сознательное производство нового человека на основе познания. Свободный труд переместился, таким образом, в сферу познания.

Если всякий человеческий труд является насилием над биологической основой человека, то и свободный труд тоже есть труд по принуждению, но не внешней силы, а под давлением собственного сознания личности, которое опирается на знание. Поэтому следует вывод - в свободном труде мы будем иметь примат познания над производством, что является необходимым и достаточным условием ноосферы. Итак, свободный труд - это выход за пределы социосферы. Если свободный труд - это труд по осознанной необходимости, то и революционная практика - это также есть свободный труд.

В первобытнообщинном строе не было осознаваемого свободного труда, а был труд ритуальный как продолжение биологического поведения. Переход к производству (земледелию и скотоводству) вызвал осознание труда и заставил планировать деятельность, чем создал условия для закабаления труда. Революционная практика заключается в развитии трудовых отношений. Однако устоявшаяся система трудовых отношений препятствует развитию. Например, аборигены Австралии в течении 65 тысяч лет существовали в условиях неизменных трудовых отношений, попытки ввести земледелие были ликвидированы.

В 1845 году Маркс в тезисах о Фейербахе поставил вопрос о познании как субъекте развития. По словам Маркса главный недостаток всего предшествующего материализма — включая и фейербаховский — заключается в том, что предмет, действительность, чувственность берется только в форме объекта, или в форме созерцания, а не как человеческая чувственная деятельность, практика, не субъективно. Такой материализм не понимает поэтому значения “революционной”, “практически-критической” деятельности.

Если люди суть продукты обстоятельств и воспитания, то и обстоятельства изменяются именно людьми. Совпадение изменения обстоятельств и человеческой деятельности может рассматриваться и быть рационально понято только как революционная практика. Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его (путём революционной практики). Философы не способны заниматься революционной практикой в силу своей созерцательности. По-видимому, это область деятельности энтузиастов и сфера свободного труда.

Итак, свободный труд возможен на основе познания. От познания должен последовать переход к революционной практике. Но почему не происходит простой переход от знания к практике? Проблема субъектности человеческого познания не решена до сих пор. Дело в том, что в обществе познание протекает под контролем господствующего мировоззрения, которое формируется в процессе передачи информации и которое препятствует революционной практике. Человек - общественное животное, а познание индивидуально. Всякое объединение ограничивает. Как объединить свою деятельность энтузиастам? Возможно ли создать такое объединение, которое будет условием свободы, как осознанной необходимости общественного развития? Познание должно создать своё мировоззрение, мировоззрение развития, в ходе синтеза знания на основе теории развития, взятой в качестве метода познания. Познающий субъект вынужден переходить от познания к революционной практике, но так как он есть общественное животное, то он вынужден объединить усилия, создав новое общество, основанное на новом мировоззрении. Посему революционной практикой познающего субъекта будет создание нового мировоззрения - мировоззрения развития. Это новое мировоззрение способно объединить энтузиастов, так как будет условием и средой их деятельности.

Каждая человеческая личность - это целый уникальный мир сознания, отражающий окружающую действительность. Как говорят, если сознание - зеркало, то это зеркало заднего вида. Сознание всегда догоняет (отражает) действительность. Поэтому всякое знание частично устаревает уже в ходе своего возникновения, поэтому требуется процесс познания. Кроме того, познающий субъект вынужден в ходе познания становиться в позу объекта и, чтобы вновь стать субъектом, он должен совершить качественный скачок в сознании. Процесс познания проходит три этапа - эмпирика, классификация, синтез. Субъект познания возвращает себе субъектность на этапе синтеза. Самые известные синтезаторы - Аристотель, Ньютон, Гегель, Маркс, Дарвин, Эйнштейн.

Теория развития представляет собой метод познания, который отражает противоречивость действительности. Теория развития представляет собой синтез систем Гегеля и Маркса на основе ленинского определения диалектики - раздвоение единого и взаимодействие возникших противоположностей. Как реализация противоречивости феодализма он раздвоился с образованием капитализма, противоречивость эксплуататорского строя привела к возникновению коммунистического строя (который представляет собой синтез первобытнообщинного и эксплуататорского строя), а противоречивость социосферы заставит последнюю создать ноосферу (которая будет являться синтезом биосферы и социосферы). С помощью теории развития, взятой в качестве метода познания, будет осуществлён скачок от эмпирики и классификации к синтезу знания. На основе синтеза знания возможно объединение познающих субъектов и объединение свободного труда. Свободный труд требует приоритета познания, поэтому в социосфере, в условиях уже

третьей стадии коммунистического строя, он будет возможен только после возникновения ноосферы, в качестве реакции на её влияние.

Выводы:

- коллективный труд в обществе существует в виде различных форм принудительного труда (рабский, наёмный труд), будь то принуждение со стороны общества в целом или со стороны эксплуататорских общественных классов;

- принуждение со стороны общества в целом было оправдано на этапе первобытнообщинного строя в силу отсутствия самосознания, принуждение со стороны эксплуататорских классов оправдано на этапе эксплуататорского строя в силу неразвитости самосознания человеческой личности, но на этапе коммунистического строя постепенно превращается в анахронизм, когда самосознание должно перерасти в разум;

- свободный труд в обществе существует в качестве исключения и это труд индивидуальный, а не коллективный труд, то есть это труд энтузиастов;

- свободный труд, труд энтузиастов может объединиться через познание;

- свободный труд может получить широкое распространение в обществе, то есть стать коллективным трудом, только при условии установления примата познания относительно производства, будет после осознанного создания ноосферы. Воздействие созданной ноосферы на социосферу обеспечит существование коллективного свободного труда (труда энтузиастов) и таким путём обеспечит разумное развитие социосферы.

29

СУБЪЕКТНОСТЬ СЕТИ ПОСРЕДСТВОМ ИЕРАРХИИ

Nov. 24th, 2017 at 2:46 PM

Всякая сеть представляет собой разнонаправленное хаотичное взаимодействие, но поскольку она образует систему в развивающемся мире, постольку система требует от неё поступательного движения. В результате сеть создаёт иерархию, которая должна обеспечивать управление сетью и направлять её в русло развития. Посему субъектность сети проявляется посредством субъектности иерархии. Сетевое взаимодействие создаёт иерархию для себя, чтобы обеспечивать стабильность своей системы и своё развитие. Но поскольку иерархия развивается по своим, внутренне присущим, законам, постольку она отрывается от сети, которая также эволюционирует самопроизвольно. Поэтому противоречие иерархии и сети согласно теории развития проходит свои три этапа.

1 – становление или тезис (сетевое взаимодействие создаёт иерархии),

2 - антагонизм или антитезис (борьба иерархий с сетью и между собой),

3 – гармония или синтез (возврат к примату сетевого взаимодействия относительно иерархии).

Человеческие отношения представляют собой сеть сетей, которая включает, наряду с другими, трудовые отношения, отношения обмена предметами потребления и отношения обмена информацией. Фундаментальными являются отношения обмена информацией. Без них два других типа человеческих отношений невозможны, так как они протекают в сфере обмена информацией.

Сеть трудовых отношений в условиях эксплуататорского строя создаёт иерархию государства. Государство - это группа вооружённых людей на службе общества (по Ленину), если общество теряет власть над государством, то либо общество разваливается, либо общество обновляет иерархию.

Происхождение государства марксисты связывают с возникновением в обществе классов и эксплуатации. Но если рассматривать государство как иерархию, основанную на общественно принятой силе, то есть власти, то корни такой иерархии находятся в самой трудовой деятельности, как неизбежной необходимости объединения и организации индивидуальных усилий. Об этом ясно говорил Энгельс, критикуя анархизм. Отрицание государства подводит анархистов под власть торговой иерархии.

Сеть отношений обмена предметами потребления в условиях эксплуататорского строя создаёт торговую иерархию. Вне сферы государства она невозможна, так как (по Пушкину): всё куплю, сказала злато, всё возьму, сказал булат. Поэтому торговая иерархия вынуждена покупать иерархию государства (покупать булат) и, в конце концов, мы приходим к империализму. Таким образом, в эксплуататорском строе государство находится под контролем капитала, что отвечает интересам потребителей. Но интересы потребителей, если их проводить до логического конца, противоречат интересам развития общества, так как в развитии общества примат принадлежит производству, а не потреблению.

Трудовые отношения и отношения обмена предметами потребления взаимно проникают друг в друга и соответствуют противоречию производство - потребление. Производство предметов потребления происходит вследствие потребления трудовых отношений, потребление трудовых отношений происходит вследствие производства трудовых отношений, производство трудовых отношений происходит вследствие потребления продуктов производства (предметов потребления), а потребление продуктов производства - вследствие производства предметов потребления. Итак, от производства предметов потребления мы вернулись через потребление к производству предметов потребления, причём внутри этого цикла находится производство и потребление трудовых отношений. Следовательно, производство и потребление так тесно срослись, что разделить их можно только абстрактно, при этом примат принадлежит производству.

Однако всякое производство требует предварительного потребления, то есть всякое производство требует авансирования. Причиной является то обстоятельство, что общество вышло из биосферы. В начале развития общества на этапе первобытнообщинного строя аванс предоставляется природой, а затем, на этапе эксплуататорского строя, берётся из ресурсов общества. Развитие общества определяется производством (в первую очередь производством самого общества), поэтому трудовые отношения обладают приматом в противоречии с отношениями обмена предметами потребления.

Согласно теории развития всякое противоречие в своём развитии проходит три этапа (по Гегелю тезис-антитезис-синтез), которые также можно называть этапами: 1- становления, 2 -антагонизма и 3 - гармонии.

Противоречие образовано противоположностями - ведущей противоположностью, представляющей новое взаимодействие, и ведомой противоположностью со старым взаимодействием. На первом этапе движущая противоположность обладает

непосредственным приматом по отношению к ведомой противоположности. На втором этапе в силу исчерпания своего потенциала развития движущая противоположность вынужденно переходит к косвенному примату, а ведомая противоположность стремится установить свой примат, то есть стремится направить развитие вспять, что грозит кончиться для системы гибелью. На третьем этапе происходит синтез непосредственного и косвенного примата таким образом, что примат движущего противоречия приобретает характер гармонии, когда на всякое регрессивное воздействие ведомой противоположности ведущая противоположность заранее находит соответствующий ответ. Синтез можно понимать как симбиоз обеих противоположностей при условии сохранения примата ведущей противоположности. Но так как в гармонии развитие прекращается, то такая гармония достигается не ранее, чем возникнет качественно новое взаимодействие вследствие развития противоречия более высокого порядка.

На этапе эксплуататорского строя трудовые отношения исчерпали свой потенциал развития и их примат превратился в косвенный примат, уступив отношениям обмена предметами потребления. Последние пытаются установить свой примат. В конце концов эксплуататорский строй пришёл к обществу потребления.

Социалистические революции проходили под лозунгом возврата к примату трудовых отношений - кто не работает, тот не ест (первый этап коммунистического строя, военный коммунизм). Поскольку трудовые отношения исчерпали потенциал развития, постольку в коммунистическом строе они были дополнены отношениями обмена предметами потребления, которые были поставлены под контроль трудовых отношений посредством государства диктатуры наёмных работников, хотя на деле последние становились наёмными работниками государства. На втором этапе коммунистического строя (этап социализма) трудовые отношения уступили свой примат отношениям обмена предметами потребления и социалистическое общество свалилось в общество потребления, вслед за капиталистическим обществом. Выход из данного тупика потребления находится в сознательном развитии трудовых отношений.

Пример развития на втором этапе коммунистического строя показывает СССР и РФ. Косвенный примат бюрократизированных трудовых отношений против отношений обмена предметами потребления проходит свои три стадии. На второй стадии он выразился в попытке к возврату непосредственного примата бюрократизированных трудовых отношений под контролем государства (стадия феодального социализма), что привело общество к застою и остановке познания. Поэтому на третьей стадии (вынужденный переход к которой совпал с распадом мировой социалистической системы) возникла относительная свобода отношений обмена предметами потребления, но при косвенном контроле со стороны государства, опирающегося на бюрократию и трудовые отношения (стадия капиталистического социализма). Таким путём произошла конвергенция империализма и социализма. Однако если в высшей форме капитализма государство находится под контролем торговой иерархии, то в капиталистическом социализме торговая иерархия находится под контролем государства (диктатура бюрократии). Диктатура бюрократии опирается на трудовые отношения, но последние вместе с бюрократией попали в сферу отношений обмена предметами потребления, поэтому бюрократия испытывает раздвоение между торговой иерархией и государством. Закономерно возникли глобальные империалистические противоречия между мировым капиталом и капиталистическим социализмом.

Социализм в Китайской Народной Республике развивается по сходной схеме с отставанием от СССР лет на 40-50. Решения съезда КПК в 2017 году аналогичны решениям съезда КПСС в 1971 году. Замечательно то обстоятельство, что индустриализация СССР в 30-х годах прошла с технической помощью США, а индустриализации Китая помогли те же США и другие капитальные страны в 80-90-е годы путём инвестиций в форме капитала и технологии. Следует ожидать обострения проблем развития китайского общества уже в 30-х годах.

Переход к третьему этапу коммунистического строя, собственно коммунизму, произойдёт под воздействием идей разумного развития вследствие образования ноосферы, что вынудит общество, как реакция на воздействие ноосферы, заставить государство перейти к разумному контролю отношений обмена предметами потребления. (По аналогии с влиянием возникшего социализма на капитализм).

Развитие коммунистического строя происходит вынужденно в ответ на агрессию эксплуататорского строя, который в силу своих внутренних законов развития стремится поглотить весь мир. Следовательно, эксплуататорскому строю принадлежит субъектность в мире и примат в противоречии с коммунистическим строем. Но, при этом, его примат основан на отношениях обмена предметами потребления, то есть имеет биологическую природу и, по сему, является антисоциальным. Отрицательная субъектность развития представляет собой стихийное влияние старого взаимодействия, а положительная субъектность развития заключается в образовании нового взаимодействия. Поэтому эксплуататорскому строю принадлежит отрицательная субъектность. Под его воздействием коммунистический строй вынужден будет в качестве положительной субъектности создать новое взаимодействие - разумное развитие на основе познания, с помощью которого он сможет успешно противостоять агрессии эксплуататорского строя (империализма) и с помощью которого будет продолжено развитие мира. Следовательно, залогом развития коммунистического строя является отрицательная субъектность империализма.

Отрицательная субъектность развития, как таковая, опирается на ведомую противоположность более высокого противоречия, которая на втором этапе своего развития пытается завоевать непосредственный примат, стать движущей противоположностью. В социосфере это сохранение наследственности биологического вида человека (передача информации), тогда как ей противостоит познание (добыча информации). Познание - сверхзадача человечества.

Надо отметить, что социализация людей осуществляется посредством потребления. На этапе эксплуататорского строя развитие общества происходит посредством роста уровня потребления. Однако в современных условиях такой метод развития общества себя исчерпал. Требуется сознательное развитие трудовых отношений и сознательное развитие человеческой личности. Следовательно, требуется переход к примату познания относительно производства. Приоритет познания над производством, также и над производством самого общества, позволит в итоге обществу достичь гармонии противоречия производство-потребление, достичь гармонии противоречия трудовых отношений против отношений обмена предметами потребления (этап синтеза).

Человеческое познание становится субъектом развития мира. Познание, то есть добыча нового знания, проходит в сфере отношений обмена информацией, как и всякие человеческие отношения. Отношения людей по обмену информацией образуют

информационную сеть. Эта сеть производит свою информационную иерархию. Если основой иерархии государства является власть, делегированная обществом, а основой торговой иерархии является частная собственность, признаваемая обществом в качестве таковой, то основой информационной иерархии служит передача информации (знания), которое принимается общественным мнением и господствующим мировоззрением потребления в качестве знания, а не заблуждения.

В настоящую эпоху тупика потребления и кризиса развития общества система знаний информационной иерархии устарела. Требуется переход к познанию, то есть к опережающей добыче нового знания, которое не поддерживается господствующим мировоззрением и выходит за его рамки, но которое требуется для сознательного развития общества. Поэтому наряду со старой существующей информационной иерархией должна возникнуть новая информационная иерархия на основе познания, как примата по отношению к производству общества. В качестве метода познания новая иерархия будет использовать теорию развития, обладающую эвристическим потенциалом. Новая информационная сеть будет основана на примате познания, то есть добыче знания, относительно передачи информации. Поэтому основой новой иерархии будет познание, то есть производство нового знания, а не передача уже готового, но постоянно устаревающего знания. Новая информационная сеть на основе познания создаст мировоззрение развития в качестве среды для своего функционирования, а мировоззрение развития станет основой новой информационной иерархии. Эта новая информационная иерархия должна стать субъектом развития в полном соответствии с идеей Маркса (Тезисы о Фейербахе): "Совпадение изменения обстоятельств и человеческой деятельности может рассматриваться и быть рационально понято только как революционная практика... Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его. " В итоге мы приходим к ноосфере, как третьей форме Живой Материи, вслед за биосферой и социосферой.

Высшей формой гуманизма является развитие человеческой личности. Оно требует примата познания над производством, требует осознания необходимости как основы свободной деятельности. Развитие человеческой личности является революционной практикой.

Гегель в "Феноменологии духа" изобразил эволюцию человеческого сознания как этапы сознания, самосознания и разума. Разум представляет собой синтез сознания и самосознания. Люди могут достигать этапа самосознания в условиях эксплуататорского строя и господства наёмного труда, а в условиях коммунистического строя сознание людей имеет возможность подняться до уровня разума, что обеспечит возможность примата свободного труда над наёмным трудом. Познание невозможно вне сферы свободного труда.

Что делать?

Общество выполнило свою задачу - сохранить биологический вид человека. Угроза голодной смерти и вымирания преодолена. Прирост населения Земли замедляется, и оно может стабилизироваться на уровне 10 млрд. Настоящей угрозой человечества становится скука, бессмысленность и бесцельность существования общества потребления. Тем временем понятие гуманизма возвысилось до необходимости развития человеческой личности.

Развитие социосферы достигло высшей точки, за которой следует регресс и переход к идейной деградации и фундаментализму. Прогресс познания и технологии позволяет

автоматизировать производство предметов потребления, что выведет большую часть людей из сферы трудовых отношений и обмена предметами потребления и обречёт их на животное существование потребителей вменённого дохода. Таким образом, наёмный труд исчерпал свой потенциал развития - будь то трудовые отношения под контролем капитала или под контролем государства. Распаду общества и десоциализации личности следует противопоставить сознательное развитие человеческой личности и разумное развитие общества путём примата свободного труда по отношению к наёмному труду.

Общественная практика в результате раздвоения должна породить новую практику познания, которая образует новое противоречие с тем остатком общественной практикой, что останется после раздвоения. В практике познания приматом по отношению к производству обладает познание. Другими словами, сеть обмена информацией должна раздвоиться на старую сеть, обслуживающую передачу информации, и новую сеть, нацеленную на добычу нового знания. В ходе познания новая сеть обмена информации должна создать свою иерархию. Обществу потребления противостоят разумные энтузиасты, объединённые на базе мировоззрения развития, так как истина в развитии - познать объект можно только в его развитии, да и само знание постоянно обновляется. Итак, разумные энтузиасты - это иерархия новой сети обмена информации, нацеленной на познание. Таким путём внутри общества будет создана ноосфера.

Возникновение ноосферы ознаменует наступление эры борьбы мировоззрений - мировоззрение развития против мировоззрения потребления. Современный мир представляет собой поле битвы истины, то есть практики познания, с империей лжи. Империя лжи - это общество потребления и господствующее мировоззрение потребления.

По Пушкину: "Ах, обмануть меня не трудно, я сам обманываться рад."
Ибо "Тьмы истин мне дороже нас возвышающий обман."

Как говорят, можно подвести лошадь к воде, но нельзя заставить её пить. Точно также можно дать человеку новое знание, но нельзя заставить его воспринять его. Только общественная необходимость заставляет людей участвовать в практике познания и менять и развивать представления о мире.

Из «Легенды о Великом инквизиторе» в романе Достоевского «Братья Карамазовы»: «Поймут наконец сами, что свобода и хлеб земной вдоволь для всякого вместе немислимы, ибо никогда, никогда не сумеют они разделиться между собою! Убедятся тоже, что не могут быть никогда и свободными, потому что малосильны, порочны, ничтожны и бунтовщики. Ты обещал им хлеб небесный, но повторяю опять, может ли он сравниться в глазах слабого, вечно порочного и вечно неблагородного людского племени с земным? И если за тобою, во имя хлеба небесного, пойдут тысячи и десятки тысяч, то что станет с миллионами и с десятками тысяч миллионов существ, которые не в силах будут пренебречь хлебом земным для небесного?» Я много раз спрашивал себя: что есть Истина? и от Истины ли я? Но не нашёл ответа. Ты говоришь: «Я есть Истина». Однако люди предали тебя вчера и предадут сегодня. А всё потому, что им не нужна Истина. Они предпочитают ложь. Так ведь жить легче. Ложь спасает в трудные минуты, а враньё властителей лишает людей необходимости лгать себе. Народ не хочет и не должен знать всей правды. Зачем простым людям это тяжкое бремя? В неведении они находят желанный покой. Пусть знают лишь те, кто несёт ответственность за народ.»

Переход социального капитализма, до которого дорос ныне империализм, в капиталистический социализм (наблюдаемый сейчас в коммунистическом строе) пройдет вынужденно вследствие автоматизации производства и появления лишнего населения, которое будет получать доход, вменённый государством. Для предотвращения угрозы десоциализации потребителей и уподобления общества стаду домашнего скота потребуются сознательное развитие личности в условиях примата познания. Необходимость управлять капиталом со стороны разумно контролируемого государства вызовет скачок к ноосфере с установлением примата свободного труда по отношению к наёмному труду, Социализм с помощью обмена информации будет воздействовать на капитализм, что вызовет вслед за социалистической революцией ноосферный переворот. Что это за страна будет?

И лишь затем, как необходимая реакция на ноосферную революцию, социализм будет вынужден перейти к третьему этапу коммунистического строя – к коммунизму. Экспроприаторы будут экспропрированы обществом, но не путём отъёма их собственности, а путём направления их деятельности на развитие общества. Под воздействием ноосферы примат общества над личностью достигнет гармонии, тогда свобода воли станет осознанной необходимостью.

Итак, отношения обмена информацией должны будут раздвоиться. При этом, если старая сеть отношений обмена информацией останется под властью государства, то есть иерархии власти (трудовых отношений) и под властью торговой иерархии (отношений обмена предметами потребления), то новая сеть станет отношениями обмена информацией для познания, добычи нового знания. Поэтому она займёт положение примата относительно старой сети отношений обмена информацией, а также сети трудовых и меновых отношений.

Познание шире науки и опирается на господствующее мировоззрение. Наука - это формализованная часть человеческого познания. В условиях империализма наука находится под контролем капитала, а в условиях социализма - под контролем государства. Поэтому наука социализма забюрократизирована, всякие новые идеи, противоречащие старому знанию, отвергаются, посему она не может свободно развиваться и вынуждена дублировать идеи, приходящие с Запада, имитируя развитие (синдром Левши, подковавшего блоху, но при этом испортивший внутренний механизм или балансировку).

В РФ на официальном уровне установилась обстановка фундаментализма, мракобесия, ликвидации науки. Социальный статус научного работника сведён к нулю и общая атмосфера в обществе отнюдь не способствует тому, чтобы умная и способная молодежь шла в науку (если только не с прицелом эмигрировать). Поэтому дальше с наукой и техникой будет еще хуже и останется только фикция. Застой, деградация, дефицит квалифицированных кадров подкосили даже те высокотехнологичные советские отрасли, которые более-менее финансировались в последние годы, такие как «мирный атом» и ракетно-космическая сфера.

Наука империализма не столь забюрократизирована, ибо над научной бюрократией нависает капитал (система обмена товаров). Следовательно, острие познания приходится на науку в странах империализма. По-видимому, наука империализма сможет раздвоиться с образованием новой свободной науки с приматом добычи информации над передачей информации. Проблема будет заключаться в переходе от эмпирики и классификации к синтезу знания на основе теории развития. Завоевание примата познания над производством

пройдёт путём внедрения познания в систему трудовых отношений с осознанным развитием человеческой личности и установлением примата свободного труда на базе мировоззрения развития. Когнитивный пролетариат (наёмные работники в сфере познания) должны будут соединиться с энтузиастами в трудовых коллективах и создать в ходе революционной практики диктатуру разумного энтузиазма, как необходимое и достаточное условие ноосферы.

Итак, сознательное развитие общества предполагает создание разумными энтузиастами сети обмена информацией с целью развития человеческой личности посредством познания. Сеть разумных энтузиастов должна создать иерархию энтузиазма для перехода к примату познания относительно производства, в том числе производства самого общества.

30

О парадоксе Ферми

Dec. 8th, 2017 at 2:46 PM

В середине 20 века Ферми высказал идею, что научно-технический прогресс земной цивилизация развивается с ускорением и со временем может достигнуть невероятных высот. Поскольку предполагается существование других разумных цивилизаций в нашей Галактике, достигших таких высот чуть раньше нас, скажем на миллион лет, то мы должны их наблюдать в виде каких-то аномальных явлений. Но следов разумной деятельности в Галактике пока не видно. Обычно этот парадокс объясняют огромными расстояниями, рассеиванием радиоволн, пылевыми облаками. Также есть такое объяснение, что развитие цивилизаций в Галактике очень кратковременное и их можно уподобить вспышкам, которые не пересекаются во времени. Возможно, энергетические возможности планетарных цивилизаций сильно преувеличены. Они вынуждены оперировать лишь очень малыми энергиями по сравнению с энергией звёзд. Также они разделяются огромными расстояниями, преодолеть которые невероятно вследствие фундаментальных законов (запретов) природы.

Теория развития указывает, что биосфера, социосфера и ноосфера являются формами Живой материи, развивающимися на планете. Развитие ноосферы будет развитием познания. Информационное взаимодействие с иноземными цивилизациями не имеет практического смысла вследствие малой скорости света относительно галактических расстояний и высокой скорости развития общества. Хотя сам факт существования иноземных цивилизаций будет иметь несомненную научную ценность. Пока нет оснований надеяться, что Разумная материя, возникнув вслед за Живой материей, станет галактической, то есть сможет преодолевать, так или иначе, расстояния между звёздами с приемлемой скоростью.

Приложение. Введение в теорию упорядочивания

Противоречие иерархии и сети.

Сетевое взаимодействие создаёт иерархию для себя, чтобы обеспечивать стабильность своей системы и развитие. Но поскольку иерархия развивается по своим, внутренне присущим, законам, постольку она отрывается от сети, которая также эволюционирует самопроизвольно. Поэтому противоречие иерархии и сети согласно теории развития проходит свои три этапа.

1 – становление или тезис (сетевое взаимодействие создаёт иерархии),
2 - антагонизм или антитезис (борьба иерархий с сетью и между собой),
3 – гармония или синтез (возврат к примату сетевого взаимодействия относительно иерархии).

Процесс развития имеет своим результатом создание новой организации, создание нового порядка. Посему вселенная, мир или космос представляет собой противоречие между противоположностями: упорядочивание и движение (разупорядочивание), где примат принадлежит упорядочиванию.

И.Ф. Гете. Фауст.

Как будто бредят все освобожденьем, А вечный спор их, говоря точней, -
Порабощенья спор с порабощеньем.

Вселенная, мир или космос проходит в своём развитии три этапа - этап Покоя (противоречие системного качества и движения), этап Бытия (противоречие развития и всеобщей связи) и грядущий этап Порядка (гармония системного качества и развития будет упорядоченным развитием). См. Рис. 1.

Бытие является антагонизмом, в котором всеобщая связь (как продолжение системного качества) находится под контролем развития, занимающего положение примата. Первый этап бытия - Хаос - характеризуется приматом хаотического движения по отношению к взаимодействию. Для второго этапа Бытия - Виртуальности - движущим противоречием служит противоречие закон-случай при условии примата закона. С этим этапом развития бытия связана так называемая инфляция вселенной, завершившаяся Большим Взрывом - фазовым переходом с раздвоением виртуальности на материю и на то, что осталось от виртуальности после раздвоения. Материя представляет собой третью форму антагонизма Бытия с противоречием действительное-идеальное как гармония противоречия развития и взаимосвязи при условии примата развития.

Материя в своём развитии проходит свои три этапа - Неживая (косная) Материя (становление Материи), Живая Материя (антагонизм Материи) и Разумная Материя (синтез Материи). Неживая (косная) материя прошла в своём развитии три этапа с образованием протогалактической, звёздно и планетарной форм.

Рис. 1.



Живая Материя на планете Земля прошла два этапа с образованием биосферы и социосферы и стоит перед проблемой образования третьей формы - ноосферы. См. Рис. 2.

Рис. 2.



Каждая форма развивается своим движущим противоречием, способ развития которого зависит не только от принадлежности этапу становления, антагонизма или синтеза, но и положению в сети противоречий. Тип противоречия обозначим так: 1 – становление, 2 – антагонизм, 3 – гармония или синтез становления и антагонизма. Тогда так как Бытие соответствует антагонизму, то этапы его развития будут начинаться с 2. Этапы Материи, соответственно, будут начинаться с 2-3 и т.д.

Бытие

- 2-1 Хаос (становление Бытия)
- 2-2 Виртуальность (антагонизм Бытия)
- 2-3 Материя (синтез Бытия)

Материя

- 2-3-1 неживая (косная) материя (становление материи)
- 2-3-2 живая материя (антагонизм материи)
- 2-3-3 разумная материя (синтез неживой и живой материи)

Живая материя

- 2-3-2-1 биосфера (становление)
- 2-3-2-2 социосфера (антагонизм)
- 2-3-2-3 ноосфера (синтез) (рис.)

Социосфера

- 2-3-2-2-1 первобытнообщинный строй (становление социосферы)
- 2-3-2-2-2 эксплуататорский строй (антагонизм социосферы)
- 2-3-2-2-3 коммунистический строй (синтез социосферы)

Эксплуататорский строй

- 2-3-2-2-2-1 рабовладельчество
- 2-3-2-2-2-2 феодализм
- 2-3-2-2-2-3 капитализм

Феодализм

- 2-3-2-2-2-2-1 феодализм-построение феодальных пирамид
- 2-3-2-2-2-2-2 феодализм-междоусобица, фронда
- Зарождение капитализма 2-3-2-2-2-3
- 2-3-2-2-2-2-3 феодализм-абсолютизм

Капитализм

- 2-3-2-2-2-3-1 капитализм-мануфактура
- 2-3-2-2-2-3-2 капитализм-промышленный капитал
(три фазы, повторяют этапы феодализма - построение пирамиды, конкуренция, монополия)
- Зарождение коммунистического строя 2-3-2-2-3
- 2-3-2-2-2-3-3 капитализм-империализм (в империализме капитализм пришёл к окончательной победе над феодализмом благодаря комстрою, когда власть над государством перешла от феодальной элиты к иерархии обмена товаров - к финансовому капиталу. Примат финансового капитала над промышленным капиталом осуществляется посредством СМИ и мировоззрения потребления)

Коммунистический строй

- 2-3-2-2-3-1 коммунистический строй-военный коммунизм
- 2-3-2-2-3-2 коммунистический строй-социализм
(три фазы, повторяют этапы эксплуататорского строя - рабовладельчество, феодализм, капитализм: 2-3-2-2-3-2-1 коммунистический строй-рабский социализм. 2-3-2-2-3-2-2

коммунистический строй-феодалный социализм. 2-3-2-2-3-2-3 коммунистический строй-капиталистический социализм)

Зарождение ноосферы 2-3-2-3

2-3-2-2-3-3 коммунистический строй-коммунизм. Победа над капитализмом благодаря ноосфере. Победа - это мирное сосуществование = принуждение к миру.

Ноосфера

2-3-2-3-1 ноосфера-1 становление

2-3-2-3-2 ноосфера-2 антагонизм

(три фазы, повторяют этапы социосферы - первобытнообщинный строй, эксплуататорский строй, коммунистический строй)

зарождение разумной материи 2-3-3

2-3-2-3-3 ноосфера-3 гармония

2-3-3 разумная материя

В Англии скачок в капитализм вызвала фронда. Во Франции также распад абсолютизма привёл к возврату фронды, а затем скачку в капитализм. Вскоре после буржуазных революций произошла формальная реставрация абсолютизма.

Аналогично абсолютизм (как гармония феодализма) возникает из протеста общества против феодальной междоусобицы, но после того, как она проявится во всей красе своей гармонии и общество откатится назад к антагонизму фронды, из которого и возникает абсолютизм.

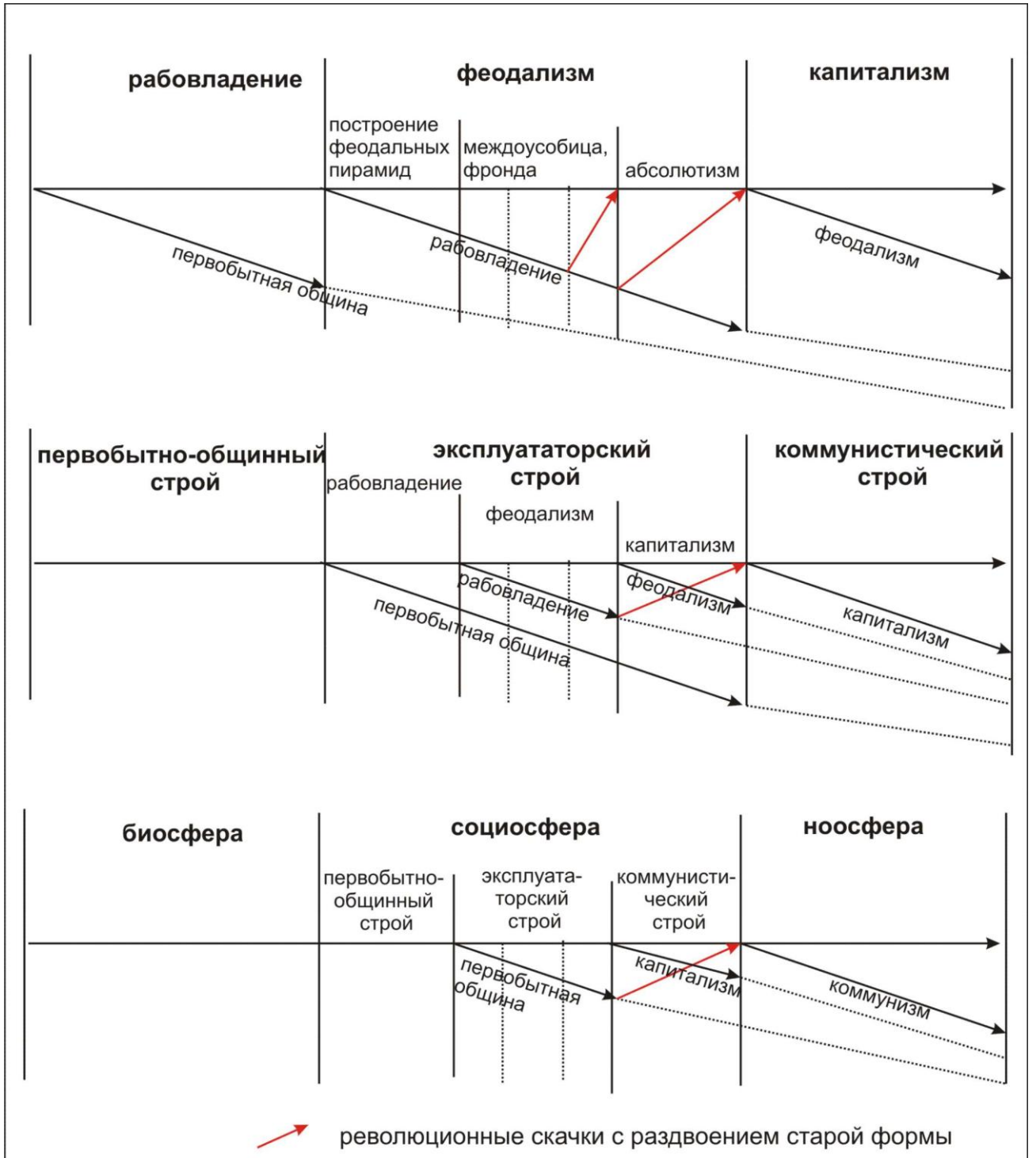
Коммунистический строй образовался в результате скачка из феодализма после развала капитализма, не покончившего с феодализмом. Социалистическая революция в Российской империи была в своей основе крестьянской антифеодальной революцией. Аналогично и в Китае. В настоящее время коммунистический строй переживает реставрацию капитализма.

Будущая ноосферная революция по аналогии должна быть в результате скачка из империализма, в котором не до конца пройдёт социалистическая революция.

Итак, революционные скачки с раздвоением старой формы происходят в условиях антагонизма. В результате возникает третий этап (гармония) антагонистического противоречия, а именно синтез становления и антагонизма. После образования гармонии происходит реставрация, формальный возврат к антагонизму. Дальнейшее развитие гармонии обязано борьбе с реставрацией.

Гармония деградирует и возвращается к старому антагонизму, откуда следует скачок к новой гармонии высшего порядка. См. Рис. 3.

Рис. 3



(теории струн, фракталы, резонанс, хаос, детерминизм, свобода воли и практика познания)

Теория струн представляет собой систему математических построений, из которой якобы должна выводиться наблюдаемая действительность. Другими словами, это попытка с помощью формальной логики объяснить мироздание. По существу она равносильна попыткам решить с помощью формальной логики известные апории Зенона. Понятно, что апории Зенона решаются выходом из формальной логики с помощью качественного скачка через бесконечность (посредством дифференциальных уравнений).

И в том и в другом случае (которых очень много в истории познания) наблюдается аналогия (фрактальность познания), которая заключается в стремлении получить законченное, абсолютное, неизменное знание. Для того, чтобы на основе такого абсолютного знания получить абсолютную неизменную картину мира. Современная картина мира весьма подвижна - галактики разбегаются с ускорением, развитие общества ускоряется и т.п. Тем не менее исследователи пытаются (по заветам Эйнштейна) построить единую теорию всего, которая якобы должна определять развивающийся мир. Таким образом, мы наблюдаем проявление детерминизма, но этот детерминизм относится не к самой теории, а к сфере её интерпретации. Следовательно, надо отделять теории и детерминизм. Детерминизм - это формальное применение теорий, то есть абсолютизация теорий, хотя у каждой теории есть сфера её применимости. Поэтому для теории струн нужно определить её место в развивающемся мире.

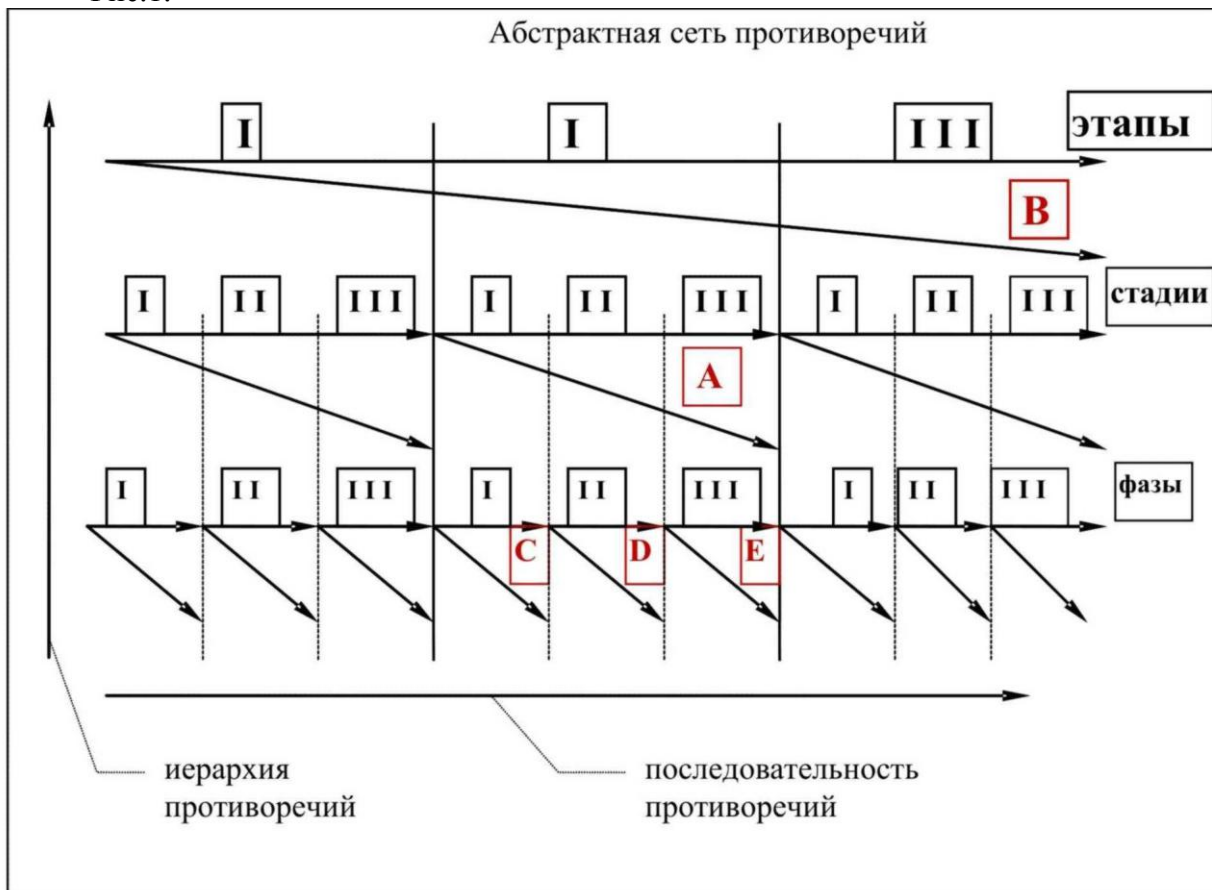
Теория струн формально описывает предшествующее Большому Взрыву состояние мироздания, которое имеет многомерную структуру. В ходе развития теории и всяких расчётов осталось пять вариантов теории, которые, возможно, представляют собой пять срезов одной М-теории (Мать-теория. Как в том анекдоте - с помощью лома и какой-то матери).

Однако М-теория в качестве единой теории всего возможна при неизменности неких параметров. Как только параметры получают возможность изменяться, то в силу положительной обратной связи (резонанса) возникает бесконечное множество теорий струн (как оценивают, их количество больше числа элементарных частиц в нашей Вселенной). Очевидно, что такое состояние мироздания соответствует Хаосу. В Хаосе закон и случай неразделимы. Столкновение различных закономерностей привело к выделению некоего главного закона (теории или соотношению параметров), которому все остальные закономерности противостоят в образе случая. Таким путём из Хаоса возникла Виртуальность. В этой системе представлений М-теория в качестве единой теории всего (при условии неизменности неких параметров) соответствует Покою.

Современное познание приблизилось вплотную к пониманию противоречивости бытия, но не может в принципе совладать с противоречивостью в рамках формальной логики. Согласно теории развития мироздание объясняется развитием конкретной сети

противоречий. Абстрактная сеть противоречий имеет структуру фрактала, то есть формально не ограничена ни сверху, ни снизу. Получается дурная бесконечность, говоря словами Гегеля. Однако системное качество накладывает ограничения. См. рис. 1.

Рис.1.

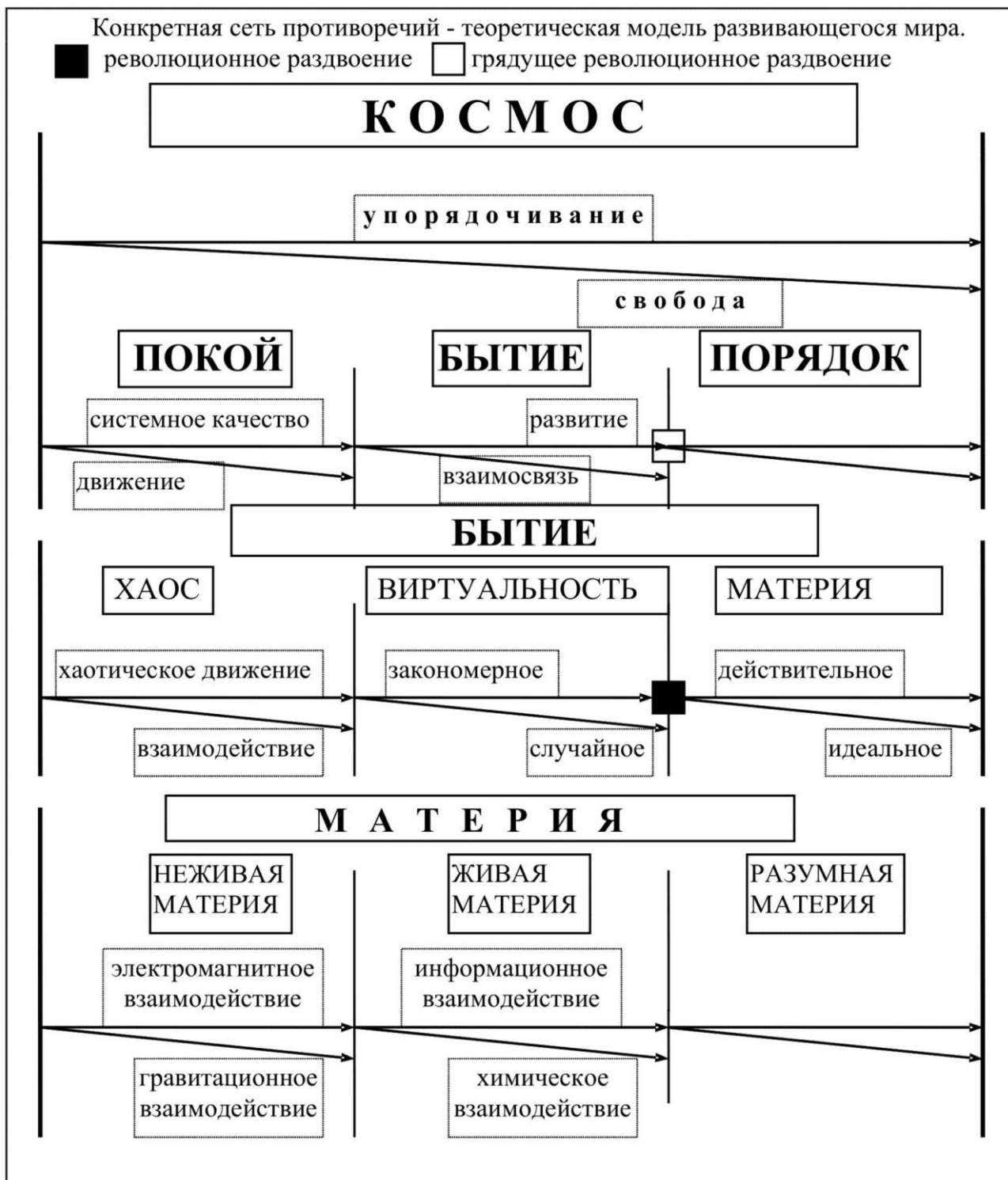


Сеть противоречий устроена таким образом, что развитие противоречия А соответствует одному из трех этапов развития противоречия В более высокого порядка и одновременно соответствует трем противоречиям С, D, E более низкого порядка, которые являются тремя этапами развития противоречия А. На рисунке сеть противоречий для наглядности развернута в плоскости, однако правильнее представлять ее в виде одной линии развития, обладающей структурой матрешки: каждое противоречие объемлет три противоречия низшего порядка и вместе с двумя другими одно порядковыми противоречиями покрывается противоречием более высокого порядка. Низко порядковые противоречия достигают гармонии раньше, чем противоречия более высокого порядка, хотя возникли позже последних. Это обстоятельство свидетельствует о существовании переломного пункта в развитии сети противоречий. В самом деле, сеть противоречий имеет нисходящую ветвь, когда рождаются противоречия все более низкого порядка, и восходящую ветвь, когда достигают гармонии противоречия все более высокого порядка.

Конкретная сеть противоречий представляет собой теоретическую модель развивающегося мира. В самом общем или глубоком виде мироздание предстаёт как противоборство упорядочивания и беспорядка (абсолютной свободы). Это противоборство обобщается в виде понятия системности или системного качества. По-видимому, это понятие системности или системного качества является самым фундаментальным понятием в рамках

Космоса, к которому необходимо обращаться при объяснении развития форм Космоса - Покоя, Бытия и Порядка. В Покое системное качество подавляет движение (изменения). См. рис. 2.

Рис. 2.



Покою отвечает единая М-теория. При переходе из Покоя в Бытие движение освобождается от примата системного качества, но последнее противостоит хаотическому движению в виде взаимодействия. В результате возникает состояние мироздания в форме

Хаоса. Этому состоянию мироздания отвечает бесконечное множество теорий струн. Из Хаоса возникает Виртуальность, в которой закон обладает приматом относительно случая. Теория струн для Виртуальности должна учитывать случай. Но случай противоречит формальной логике. Поэтому возникновение Большого Взрыва (который является первым революционным раздвоением мироздания) не подвластно формальной логике и теории струн, а требует применения диалектики и учёта системного качества.

В данном пункте очевидна ущербность современного познания, которое абсолютизирует формальную логику и отвергает противоречивую сущность мироздания. Наш мир соткан из противоречий, фракталов, резонансов и аналогий. Каждая система развивается под управлением движущего противоречия, занимает определённое место в мироздании, но испытывает при этом воздействие всяких иных противоречий. Поэтому познание объекта требует синтеза знания. Синтез знания возможен только под контролем теории развития, применённой в качестве метода познания.

Абсолютизация формальной логики в познании приводит к тому, что развитие материи предстаёт в качестве чуда. Отсюда прямой путь к абсолютизации закона в образе бога и к детерминизму, то есть к превращению человеческой личности в объект обстоятельств и к теоретическому отрицанию свободы воли.

Поэтому возникает вопрос - практика познания для свободы воли или свобода воли для практики познания? Что первично - свобода воли или практика познания, кому принадлежит примат? Поскольку свобода воли есть осознанная необходимость, постольку она есть следствие практики познания, хотя практика познания направлена против свободы воли. Налицо противоречие внутри познания. Тем не менее познание может развиваться только благодаря свободе воли.

Практика познания есть продукт общественной практики, но эта общественная практика формирует такое познание, которое теоретически отвергает свободу воли, то есть практика познания теоретически подрывает основу познания. Это соотношение познания и общества означает, что познание есть служанка общества.

Наблюдаемый кризис общества требует разумного развития общества, что приводит к необходимости создания нового познания, создания новой практики познания.

Вывод.

Практика познания должна раздвоиться с образованием новой практики познания под контролем свободы воли на основе теории развития. Новая практика познания станет субъектом разумного развития. В сущности социосфера для сохранения себя вынуждена создать ноосферу. Ноосфера будет не столько управлять, и контролировать социосферу, сколько создавать условия для разумного развития социосферы, погружающейся на наших глазах в общество потребления.

Что касается разумного развития, то в СССР в эпоху застоя красные бюрократы больше всего боялись не капиталистов, а технократов, так как последние подрывали основной принцип их власти - я начальник, ты дурак. Поэтому после развала СССР красные бюрократы успешно превратились в капиталистов и практически ликвидировали науку в РФ - наука дышит на ладан, а мракобесие процветает. Сбылась мечта идиотов.

Так как вакуум имеет нулевую энергию (хотя переполнен всякими полями), то Материя якобы закрытая система, ограниченная вакуумом с температурой абсолютного нуля. Но галактики разбегаются, и с ускорением, поэтому Материя, если и закрытая, но бесконечная система. Термодинамика рассматривает только электромагнитное взаимодействие. С позиции второго начала термодинамики в рамках электромагнитного взаимодействия Материя в целом как закрытая система не развивается, хотя отдельные системы внутри неё могут развиваться за счёт сброса энтропии наружу. Однако развитие Материи протекает в рамках противоречия двух типов взаимодействий - электромагнитного (примат) и гравитационного. Поэтому развитие Материи следует рассматривать в рамках гипотетической гравитермодинамики.

Гравитационное взаимодействие возникло раньше электромагнитного и оно делает Материю открытой системой, связывая её с предшествующей Виртуальностью. Так называемая тёмная материя (которая на самом деле вовсе не материя) взаимодействует с материей и с собой только гравитационно. Тёмная энергия обеспечивает ускоряющееся расширение (внутреннее отталкивание от себя) вакуума (пространства), которому противостоит гравитация (то есть притяжение). Причём гравитации подвергается как материя (вещество), так и пресловутая тёмная материя. После образования Материи (Большого Взрыва) наблюдается господство электромагнитного взаимодействия, но воздействие гравитации на определённом этапе привело к образованию сгустков материи и позволило запустить процесс взаимодействия электромагнитного и гравитационного полей с образованием галактик, звёзд, планет, жизни, общества и познания.

При углублении в закономерности образования Вселенной выясняется, что соотношение фундаментальных физических параметров очень жёстко детерминированы. Небольшое их изменение привело бы к невозможности существования указанных форм материи. Поэтому следует вывод об уникальности данной окружающей нас материи и возникает вопрос о предопределённости, детерминизме и высшей воле или боге. Теории струн, описывающие мироздание до Большого Взрыва, позволяют существование бесконечного множества вариантов комбинаций параметров. Затем на этапе инфляции эти различные варианты были удалены друг от друга, а мы живём в одном из них, который оказался бы жёстко детерминирован, без случая и прочих квантовых неопределённостей. Таким образом, прибегая к случайному выбору из бесконечности, мы избавляемся от божьего промысла и попадаем в диктатуру закона, который также есть бог.

Однако, скорее всего это бесконечное множество вариантов комбинаций параметров было на стадии Хаоса. Оно на стадии Виртуальности преодолено благодаря развитию противоречия закон-случай с выделением доминирующего варианта, а остальные варианты перешли в разряд случая. Этот доминирующий вариант обеспечил инфляцию и на её фоне один из случайных вариантов произвёл Большой Взрыв, произвёл Материю, которая в этой системе представлений есть определённый возврат к Хаосу, но на базе Виртуальности. Итак, Материя есть синтез Хаоса и Виртуальности при условии примата Хаоса. Ключевое соотношение параметров для Большого Взрыва отобрано в результате борьбы закона и

случая, то есть и не случайно и не детерминировано. В последующем развитии Материи закономерное (идеальное) подчинено примату действительности. Закон есть продукт действительности, а не наоборот. Законы имеют статистическую природу. Мы живём в вероятностном мире, в мире хаоса, но прошедшего стадию закона. Поэтому при углублении в причины закона мы встречаем случай, а изучая причины случая мы приходим к закону.

Следовательно, сетевое взаимодействие создаёт иерархию, а не наоборот.

Надо заметить, что всякий закон ограничен, так как оперирует понятиями, которые являются жёсткими умственными конструкциями, и, поэтому, всегда имеет область применения. Например, закон всемирного тяготения ограничен нашим миром, то есть материей. При обращении вспять гравитация превращается в отталкивание, при дальнейшем движении вспять всякие закономерности упираются в Хаос. Далее за ним можно предполагать в качестве противоположности только Покой.

Проблема инерции пока не решается. Инерционная масса равна гравитационной массе. Гравитация сводится к свойствам пространства, а инерция остаётся необъяснённой. Предположительно, в инерции проявляется связь Материи с Покоем.

Примат действительности над законом подрывает антропный принцип.

Познающий субъект задаётся вопросами - почему и как я образовался и почему и как я могу понять это. Здесь возникает сразу четыре вопроса. Сведение этих вопросов к одному есть антропный принцип. Вопрос как отражает технологию, а вопрос почему более глубок и имеет значение смысла человеческого существования.

Разумное действительно, действительное разумно. Это формула, приписываемая Гегелю, выражает в чистом виде антропный принцип и вытекает из абсолютизации абстрактного мышления. Она в своё время была разоблачена классиками марксизма. Очевидно, что как только идея стала осознанной идеей, развитие идеи прекращается.

Из википедии.

Антропный принцип: "Мы видим Вселенную такой, потому что только в такой Вселенной мог возникнуть наблюдатель," Это тавтология. Мы видим, потому что видим.

Сильный антропный принцип: Вселенная должна иметь свойства, позволяющие развиваться разумной жизни. Слабый антропный принцип допускает существование других частей Вселенной. В слабом принципе идет «отбор» эпохи и места во Вселенной, пригодных для жизни. А в сильном случае из ансамбля миров «отбирается» подходящая для жизни Вселенная.

Таким образом, антропный принцип представляет собой современный аналог геоцентричной картины мира. В действительности Вселенная никому ничего не должна. Вопрос нужно поставить с головы на ноги. Это человек, разумный человек должен стать субъектом развития материи - в данном положении он должен стать субъектом познания.

В этой связи возникает проблема парадокса Ферми. Наблюдения позволяют предполагать существование миллиардов планетных систем в нашей галактике, но следов разумной деятельности не наблюдается. Почему? Возможное объяснение, весьма распространённое - очень кратковременное существование высокоэнергичных цивилизаций, которые не пересекаются во времени.

По-видимому, развитие общества должно завершиться переходом в гармоничную стадию. Развитие будет продолжено ноосферой - третьей формой Живой Материи, возникшей после революционного раздвоения социосферы. В дальнейшем последует революционный скачок к Разумной Материи. Модель развития Материи является следствием теории развития, применённой в качестве метода познания.

33

Мы в ответе за тех, кого приручили

О свободе воли

24 мар, 2018 в 17:33

Александр Марков, доктор биологических наук и прекрасный лектор, высказал замечательную мысль. Перенесение рационализма на непознанное есть религия или мистика. Однако он высказал также отрицание свободы воли с позиции биологии на основе детерминизма. Очевидно, свобода воли есть чисто человеческое изобретение. В целом, детерминизм, абсолютизация закона = отрицание развития и возврат к религии. Современная наука вынуждена пренебрегать противоречивостью, так как опирается на формальную логику. Поэтому всякое возникновение нового для такой науки представляется чудом. С позиции формальной логики возникновение нового есть акт творения, так как основной постулат формальной логики - этого не может быть (другими словами, это не соответствует существующей системе понятий), потому что не может быть никогда. Следовательно, формальная логика препятствует развитию знания, как, впрочем, и всякому развитию. Внедрение в научное познание теории развития будет означать переход человеческого познания на этап синтеза знания.

В текущее время (2018) в общемировом общественном сознании наблюдается засилье фундаментализма, что в науке, как ни странно, соответствует абсолютизации закона и абстрактного мышления посредством абсолютизации формальной логики и неприятия диалектики, так как фундаментализм проповедует регресс. Перенесение рационализма на непознанное - это и есть научный метод, с тем отличием, что научная гипотеза подвергается проверке практикой. Однако наука развивается постольку, поскольку она в ответ на запрос общественной практике может взламывать установившуюся систему представлений с помощью практики познания. Практика познания в действительности опирается не на формальную логику, а на развитие, на диалектику, которая приходит в практику познания через общественную практику. Вместо открыто принимаемой парадигмы связи всего со всем и главенства закона, на практике скрыто проводится парадигма опоры на развитие. Посему критика перенесения рационализма на то, что ещё не познано есть критика современной науки, для которой абсолютизация рационализма в качестве закрытой системы равносильна абсолютизации абстрактного мышления и равносильна сползанию в мистицизм.

В действительности познание проходит в рамках развития противоречия абстрактного мышления против чувственного восприятия при условии примата последнего. Чувственное восприятие субъекта познания есть продукт общества, в котором он функционирует. Поэтому наука служанка общества, значит, развитие познания зависит от развития общества. Если общество переходит на стадию деградации, то наука также испытывает регресс. Такие события были в истории общества неоднократно. Последний пример - распад СССР и деградация советской науки.

Субъект познания может подняться выше общества, если станет опираться на приоритет развития, а не на приоритет взаимосвязи всего со всем. На этапе перехода общества к деградации это стало необходимостью, как для познания, так и для самого общества, ибо без разумного развития общество обречено на гибель. Социологические исследования выяснили, что люди с низким интеллектом размножаются быстрее - за последние 100-150 лет такая тенденция проявилась в развитых странах. Это следствие прогресса и перехода к обществу потребления, а последнее сопровождается прекращением прироста населения. Биологическая эволюция человека продолжается. Поэтому по мере распространения общества потребления прирост населения прекратится с одновременным понижением интеллекта.

Социальный контроль познания есть социосфера, а разумное развитие есть ноосфера. Ноосфера это синтез биосферы и социосферы в сфере познания.

Абсолютизация научного знания, то есть детерминизм, приводит к отрицанию свободы воли, к потере ответственности и субъектности, отказу от познания и обращает к богу. Парадокс? Нет, закономерность! Даже отрицание абсолютизации абстрактного мышления, то есть чистый эмпиризм (позитивизм) есть основа идеализма, ибо сами факты есть идеальные слепки действительности, идеальные отражения действительности - отражения, прошедшие сквозь абстрактное мышление. Поэтому вполне закономерно, что люди, посвятившие себя науке, опираясь в скрытом виде на примат абстрактного мышления, вынуждены обращаться к абсолютизации закона в образе бога или детерминизма. Данная закономерность объясняется тем, что абстрактное мышление живёт по законам формальной логики. Понятия взаимодействуют по формальным законам формальной логики, последние создаются абстрактным мышлением из общественной практики для себя, для того, чтобы формально оперировать формальными понятиями. Понятия же возникают из живой чувственности (действительности) по законам диалектики в рамках противоречия порядок-беспорядок.

Понятия, абстракции, категории - это отражение сознанием отдельных сторон или моментов общественной практики, обобществлённые и закреплённые эмоциями. Всякое понятие имеет эмоциональную основу. С другой стороны, эмоции есть обобществлённые посредством понятий чувства. Следовательно, образование понятий имеет чувственную основу, а познание предстаёт в виде противоречия чувственного восприятия и абстрактного мышления при условии примата чувственности.

Поскольку отражение понятиями отдельных сторон действительности идеально вырывает их из взаимосвязи всего со всем, постольку для воссоздания идеальной картины мира в сознании требуется идеально соединить понятия. Чем точнее идеальная картина мира соответствует действительности, тем больше возможности целесообразно направлять общественную практику, то есть направлять развитие общества. По мере развития познания должен произойти качественный скачок и идеальная картина мира позволит перейти к разумному развитию общества. Тогда познанию будет необходимо установить примат над производством самого общества.

Этот переход потребует осознания необходимости разумного развития, свободы воли и революционной практики.

Свобода воли - это продукт общества. Оно не вытекает из биологических инстинктов. Хотя обычно за свободу воли принимают своеволие. Понятно, что своеволие есть

необходимая основа свободы воли, но достаточной основой свободы воли служит осознанная необходимость общественного развития, то есть познание. Человек осуществляет свою субъектность посредством свободы воли, которая всегда направлена на установление новых общественных отношений и, соответственно, направлена против старых общественных отношений. Если мы представим свободу воли, которая наоборот действует против новых общественных отношений в пользу деградации общества, то это будет уже не свободная воля, а воля существующих общественных отношений или воля биологических инстинктов.

Маркс в тезисах о Фейербахе прояснил, что такое свобода воли - изменение людей и общественных обстоятельств может быть разумно объяснено только революционной практикой. Свобода воли проявляется в виде революционной практики. Субъектом развития является человеческое познание - философы должны изменить мир. Поэтому свобода воли, прежде всего, должна проявиться революционной практикой познания.

Познание осуществляется энтузиастами, так как всякое новое знание требует пересмотра старых представлений. Но, как говорят, старые представления отмирают вместе с их носителями или задвигаются в угол общественной практикой. Для того, чтобы стать субъектом развития общества, познание должно пройти революционное раздвоение с образованием ноосферы.

34

Системность мышления

1 апр, 2018 в 0:46

Первая сигнальная система, вторая и третья.

По этому поводу И. П. Павлов говорил: «Для животного действительность сигнализируется почти исключительно только раздражениями и следами их в больших полушариях, непосредственно приходящими в специальные клетки зрительных, слуховых и других рецепторов организма. Это то, что и мы имеем в себе как впечатления, ощущения и представления от окружающей внешней среды как природной, так и от нашей социальной, исключая слово, слышимое и видимое. Это — первая сигнальная система действительности, общая у нас с животными».

Вторая сигнальная система — специальный тип высшей нервной деятельности человека, система «сигналов сигналов», идущих от общей с животными первой сигнальной системы — ощущений, представлений, относящихся к окружающему миру. Речь, как вторая сигнальная система, как семиотическая система значимостей — это «идущие в кору от речевых органов есть вторые сигналы, сигналы сигналов. Они представляют собой отвлечение от действительности и допускают обобщение, что и составляет наше личное, специально человеческое, высшее мышление, создающее сперва общечеловеческий эмпиризм, а, наконец, и науку — орудие высшей ориентировки человека в окружающем мире и в самом себе». И. П. Павлов (1932).

Итак, первая сигнальная система формирует чувства в ответ на сигналы действительности. Вторая сигнальная система производит сигналы сигналов, то есть понятия, абстракции, используя в качестве первичных сигналов не окружающую действительность, а внутренние чувства. Возникающие понятия получают материальную основу в форме речи, и

уже в дальнейшем развитие абстрактного мышления проходит в ответ на сигналы, исходящие от общественной действительности посредством речи, которая есть продукт общественной практики. Таким образом, вторая сигнальная система - это абстрактное мышление. Абстрактное мышление изначально подчинено чувственному восприятию.

Предполагается существование третьей сигнальной системы, но что это такое может быть - не ясно. Возможно, третья сигнальная система будет синтезом первой и второй при условии примата первой сигнальной системы. Это не означает возврат к животной чувственности, а будет заключаться в формировании чувств в ответ на сигналы, в виде которых выступают различные системы понятий. Другими словами, третья сигнальная система будет создавать мировоззрение как систему обобществлённых чувств, которые исходят из систем понятий, то есть из абстрактного мышления, но преобразованного практикой познания. Для этого абстрактное мышление должно достигнуть уровня системы понятий в виде абстрактной картины развивающегося мира.

Старый анекдот может показать, что такое третья сигнальная система. Друзья постоянно рассказывают друг другу одни и те же анекдоты и для краткости пронумеровали их. Ну вот, рассказывают анекдоты, один называет номер 3 - все ха-ха-ха, другой называет номер 8 - все ха-ха-ха. Третий назвал номер 33 - а ему говорят, что это неприлично в присутствии дам.

Третья сигнальная система будет образована вместе с синтезом знания на основе теории развития в качестве метода познания. Третья сигнальная система возникнет вместе с ноосферой. При этом старая наука на базе второй сигнальной системы останется в социосфере и будет поставлять идеи и теории для синтеза знания в ноосфере.

Если в третьей сигнальной системе чувственное восприятие опирается на систему понятий, то не будет ли это идеализмом? Скажем, принимать наркотики приятно. Если опираться на это чувство, то надо произвести идею: наркомания - это хорошо. Но общественная практика производит другую идею: наркомания - это не хорошо. Одни люди (наркоманы) идут на поводу своих чувств, а другие люди, как будто идеалисты, принимают в качестве основы общественную идею. Надо осознать, что общественная идея основана на общественной практике, то есть на обобщённой чувственности, которая вытекает из существующей социальной организации. В сущности, всякое мировоззрение - это прообраз третьей сигнальной системы.

Поэтому третья сигнальная система должна опираться на системы понятий, которые вытекают не просто из общественной практики, а из практики познания. В социосфере практика познания подчинена общественной практике, выполняет её запросы. Но на стадии деградации социосферы практика познания должна захватить примат над общественной практикой и обеспечить разумное развитие социосферы путём создания ноосферы.

Мировоззрение в своём развитии проходит этапы мифологический, религиозный и технологический (научное мировоззрение). Мировоззрение организует абстрактное мышление, превращает его в систему понятий, которая должна соответствовать соответствующей социальной организации. При этом господствующее мировоззрение контролирует сам процесс возникновения понятий абстрактного мышления. Можно сравнить мировоззрение с расчёской - как расчёска приводит волосы в порядок и придаёт им одно направление, так и мировоззрение упорядочивает абстрактное мышление, придавая понятиям некоторую направленность. В 21 веке произошёл симбиоз буржуазного и пролетарского

мировоззрения в виде мировоззрения потребления. Последнее направлено против развития, против развития человеческой личности и развития его интеллекта и подразумевает низведение человека до уровня домашнего животного.

Современная наука подошла вплотную к проблеме сознания и мировоззрения через изучение эволюции человеческого мозга в истории вида и истории отдельной личности. С.В. Савельев, палеоневролог, доктор биологических наук, изучает структуру мозга и его эволюцию. Он рассматривает сознание человека в рамках противоречия социальное-биологическое при условии примата социального. Надо заметить, что опора на изучение структуры мозга привела С.В. Савельева к идее "церебрального сортинга" на основе сканирования структуры мозга с целью построения идеального общества (а судьи кто?). Эта идея восходит к примату структуры мозга над социальным поведением личности, то есть к примату биологического над социальным. Очевидно, развитие природных задатков человека определяется запросами общества, хотя эта идея может стать действительностью в ноосфере, когда познание будет определять производство общества.

Вместе с тем С.В. Савельев высказал чрезвычайно глубокую мысль о принципиальной разнице человеческого мышления и так называемого искусственного интеллекта. Абстрактное мышление имеет очень много степеней свободы, происходит в многомерном пространстве, тогда как компьютерные программы используют двухмерный код, 0 и 1. Поэтому, искусственный интеллект, в сущности, является очень быстрым калькулятором, который исполняет задачу, но не способен в принципе поставить новую задачу. Ибо всякая логическая система возвращается к исходным аксиомам. Можно представить коллектив роботов (искусственных интеллектов) с разделением труда, но исходная опора на формальную логику и двухмерное пространство всё же не позволит создавать новое.

В этой связи, возвращаясь к взаимодействию мировоззрения и абстрактного мышления, становится очевидной его противоречивость, которая состоит в противостоянии многомерности абстрактного мышления двухмерной системе понятий мировоззрения. В мировоззрении, которое есть продукт общественной практики, вся система понятий выстроена на базе двоичного кода - крошка сын пришёл к отцу и спросила кроха, что такое хорошо и что такое плохо. Очевидно, всякое мировоззрение ограничивает творческий потенциал абстрактного мышления. Поэтому мировоззрение должно стать таким же многомерным как и развивающийся мир, то есть стать мировоззрением развития на базе теории развития в качестве метода познания и на базе синтеза знания. В результате третья сигнальная система установит примат над второй сигнальной системой.

Выводы

Если первая сигнальная система формирует чувства или даже самый примитивный химический отклик в ответ на сигналы действительности, то она служит необходимым звеном в ходе выживания биологического вида, выживания наследственного кода. Если рассмотреть всю историю эволюции жизни, то первая сигнальная система является необходимым и достаточным условием накопления информации в генетическом коде, то есть в добыче информации.

Вторая сигнальная система производит сигналы сигналов, то есть понятия, абстракции, используя в качестве первичных сигналов не окружающую действительность, а внутренние чувства. Возникающие понятия служат для передачи информации внутри социосферы. В качестве побочного продукта возникновения понятий открывает возможность

добычи информации, то есть познания.

Третья сигнальная система обеспечит примат добычи информации над передачей информации и тем самым станет венцом развития Живой Материи.

35

Проблема мышления - проблема взаимопонимания

7 апр, 2018 в 16:19

Двум сознательным людям невозможно договориться друг с другом или весьма затруднительно вследствие разницы структуры мозга – С.В. Савельев, палеоневролог.

Развитие личности и структуры мозга происходит в результате противоречивого взаимодействия лобных областей неокортекса и лимбической системы (противоречие социального и биологического, насколько я понял из лекций С.В. Савельева). Лимбическая системы унаследована от обезьяны и отвечает за животную физиологию и биологическое поведение, а лобные области неокортексы (коры головного мозга) в противоречивом взаимодействии с лимбической системой определяет социальное поведение человека. После рождения человека изначально в потенции уникальная структура мозга не изменяется, хотя получает уникальный завершённый вид в процессе уникального опыта воспитания личности в ходе образования массы связей между нейронами. Поэтому в силу уникальности каждого мозга люди не могут объединяться ментально, посредством абстрактного мышления – «Мои мысли, мои скакуны...» (песня).

Мысли людей должны пройти фильтр лимбической системы и уже на основе мыслей о биологических потребностях (эмоции) может происходить объединение людей. Поэтому в основе всякого человеческого мировоззрения лежит биологическое, а не социальное, лежит осознанное стремление удовлетворить свои биологические потребности посредством социальной организации. В этой системе представлений проблема развития общества заключается в осознании личностью своих биологических потребностей, то есть для этого абстрактное мышление личности должно достигнуть уровня самосознания. Даже пролетарское мировоззрение (весь мир насилья мы разрушим...), как оказалось, в сущности является мировоззрением потребления трудовых отношений и продуктов производства. Именно на этом положении вещей основана теория классового борьбы Маркса. Основной принцип исторического материализма - люди объединяются и разделяются на основе потребительского инстинкта, то есть люди действуют на основе осознания биологических потребностей. Маркс открыл способ преодоления данного тупика потребления - экспроприаторы должны быть экспропрированы, но не биологическими (отобрать и поделить), а социальными методами, путём разумного развития общества. Поэтому на первый план развития общества выходит практика познания - философы должны не только объяснять мир, но и изменять его с помощью революционной практики

Переход к разумному развитию общества требует ментального объединения людей на основе мыслей, прошедших фильтр лобных областей неокортекса, то есть разума. Разум есть третья стадия развития сознания, стадия гармонии, после стадии сознания и антагонистической стадии самосознания (см. Феноменологию духа Гегеля). Большинство людей в своём развитии останавливается на стадии самосознания, обращенной к биологическим потребностям. Благодаря этому сохраняется биологический вид человека.

Такое положение вещей соответствует второму началу термодинамики - всякая система стремится к минимуму энергии. Мозг как система стремится к минимуму энергии (см. у С.В. Савельева), стремится уменьшить расход энергии на абстрактное мышление, которое есть продукт противоречивого взаимодействия неокортекса и лимбической системы. Поэтому всякий человек склонен заменить процесс познания знанием, которое принимается в качестве догмы или выступает как объект веры и ограничивает познание. Пушкин говорил: Ах обмануть меня не трудно, я сам обманываться рад.

Обычно люди успокаивают своё абстрактное мышление верой в то знание или миф, что предоставляется господствующим мировоззрением. Несомненно, всякое знание со временем устаревает и по мере развития практики познания превращается в миф или догму. Всякая вера - в бога или законы природы, в чёрта или невидимую руку рынка, в социальную иерархию или волю общества - в действительности ставит предел познанию и сводит деятельность мозга к минимуму. Что касается веры в бога, то в ней мы приходим, в конце концов, к вере в примат социальной иерархии над сетью общественных отношений, что, в общем случае, есть извращение объективной реальности, ибо сеть всегда порождает иерархию.

Всякое общество потребления обречено на гибель. Познание требует повышенного расхода энергии мозгом и обществом, что увеличивает энтропию, также как новое знание, которое сталкивается со старым знанием, увеличивает беспорядок в системе. Поэтому развитие общества происходит путем сброса энтропии в старую систему и создание новой системы на основе нового знания.

Для развития общества требуются люди, мышление которых поднялось на уровень разума. Но тут возникает непреодолимое препятствие в виде уникальности каждого сознательного человека, поэтому разумные люди не могут объединить свои усилия в принципе, ибо у каждого своя картина мира, которая коренится в лимбической системе, то есть жёстко связана с биологическим в человеке. Преодоление этого тупика требует качественного скачка в сознании человека, что ментально поднимет человека над социосферой.

Развитие личности человека происходит в среде господствующего мировоззрения в данном обществе. Мировоззрение представляет собой двухмерную систему понятий - плохо\хорошо и, соответственно, оперирует формальной логикой, построенной на принципе выбора: либо да, либо нет. Поэтому разум человека становится также двухмерным, причёсанным, как волосы, причёсанные расчёской. Но так как мысли каждого уникальны, то как не причёсывай их, они остаются уникальными для каждого человека. Разумные люди могут объединяться только на основе осознания биологических потребностей, то есть в этом отношении ничем не отличаются от прочих людей. Поэтому для объединения разумных людей требуется другая парадигма, не формальная логика, а теория развития.

Что такое чувство? Это ответ биологической системы на химическое воздействие. Например, чувство голода проявляется в виде болевых ощущений в животе или головокружения. Осознание голода - это эмоция.

Что такое мировоззрение? Обобщённые человеческие эмоции на основе общепринятой системы понятий - это мировоззрение. Мировоззрение указывает как действовать. Например,

с пустой кастрюлей идти на майдан и требовать смены правительства, если, согласно мировоззрению, правительство должно решать проблему голода.

Единственным способом объединения разумных людей на базе примата лобных областей неокортекса над лимбической системой мозга будет мировоззрение развития, возникающее в ходе синтеза знания на основе теории развития как метода познания. Теория развития - это многоуровневая многомерная модель развивающегося мира, представленная сетью противоречий, имеющей фрактальную структуру. Количество уровней в модели развивающегося мира для социосферы равно пяти, а так как каждый уровень представлен противоречием, то многомерность данной системы равна десяти. Формальная логика при этом теряет свою абсолютность и будет находиться под контролем диалектики. Развивающееся сознание при всей своей уникальности всегда найдёт место в картине развивающегося мира, которую предлагает мировоззрение развития, а посему, развитие сознания будет сопряжено с развитием картины мира, то есть с формированием мировоззрения развития. Объединение разумных людей на основе мировоззрения развития станет возможно в практике познания и будет качественным скачком в развитии Живой Материи с образованием ноосферы. Разумное развитие социосферы будет происходить как следствие противодействия возникшей ноосферы.

В ноосфере иерархия будет создаваться в рамках мировоззрения развития посредством сетевого обмена информацией в ходе синтеза знания.

36

Структура мозга и познание

11 апр, 2018 в 17:16

Познание является субъектом развития в современную эпоху. Старое знание есть всего лишь основа для практики познания, которое добывает новое знание, всегда изменяющее старое знание. Но даже самый выдающийся мыслитель, не говоря об обычных людях, приходит к вере в свою теорию, если он не хочет её развивать, и тем самым ставит предел своему познанию. Дело в том, что всякое знание есть логическая система, а последняя неизбежно приходит к своим исходным аксиомам, исходным допущениям, исходным абстракциям или понятиям. Понятия суть продукт противоречивого взаимодействия лимбической системы и неокортекса, то есть абстрактного мышления.

Можно утверждать из опыта эволюции сознания людей в истории общества, что в абстрактном мышлении примат принадлежит биологическому, то есть лимбической системе мозга. Люди всегда помнят то, что им выгодно, блокируют сознание, защищаясь от неприятного и осознают только то, что желают. Как нельзя заставить лошадь пить, даже подведя её к воде, если она не хочет, так нельзя заставить человека познавать новое, если он не захочет под давлением необходимости выживания как биологического вида. Этот вывод вытекает из теории эволюции мозга, продвигаемой С.В. Савельевым.

Таким образом, система абстрактного мышления обслуживает запросы биологического в человеке и обществе, которые получают социальную форму посредством мировоззрения. Поэтому в исходных посылах всякой теории мы находим биологические мотивы, которые принимают форму веры. Поэтому же старые ошибочные теории отмирают вместе со своими носителями, ибо смена парадигмы для них смерти подобна, и эти носители

вынужденно пускаются во все тяжкие и идут даже на подлость, чтобы воспрепятствовать развитию теории и чтобы превратить их теорию в догму.

Это очевидно на примере современных так называемых марксистов, хотя сам Маркс призывал философов не только объяснять мир, но и изменять его. Общественная практика отмечает старые теории и их носителей и рождает потребность в новых теориях. Таким образом, практика познания отстаёт от общественной практики и, по словам Маркса, осознание приходит после события, после праздника (как похмелье) и, следовательно, общественная практика играет роль примата в противоречии с практикой познания.

Понятия после своего возникновения должны пройти социализацию в ходе обмена информацией в сфере общественной практики в форме мировоззрения и только после этого они станут общепринятыми и смогут оказывать влияние на эту общественную практику. Этот процесс осуществляется через обобществление чувств, которые после этого становятся чувственным восприятием людей. Чувственное восприятие как обобществлённые чувства представляет собой социальное, оформленное в виде мировоззрения, и контролируется или, точнее, осуществляется посредством лобных областей неокортекса. Таким способом чувственное восприятие приобрело примат над абстрактным мышлением в движущем противоречии практики познания. Но в мозге процесс образования понятий, то есть абстрактное мышление как противоречивое взаимодействие лимбической системы и неокортекса, протекает в условиях примата лимбической системы над неокортексом. Такая сложная система определяет двойственную роль неокортекса в познании. С точки зрения внутренней структуры неокортекс подчиняется лимбической системе, в рамках абстрактного мышления и логики, и только сознательная опора на чувственное восприятие данного общества, на чувство коллективизма, которое коренится в лобных областях неокортекса и тормозит лимбическую систему, позволяет человеку действовать в соответствии с общественными установками.

Поразительно, но Достоевский предвидел (предвосхитил) основные законы мышления и устройство мозга. Идиот Достоевского демонстрирует полный примат, полный контроль лобных областей над лимбической системой. Он может повторять только прописные истины, но не выдаёт новых идей. Буря страстей порвала эту искусственную систему вполне закономерно. Очевидно, полное подавление лимбической системы мозга, то есть биологической основы человека, не приводит ни к чему хорошему.

Свобода воли есть осознание необходимости социальных, а не только биологических, потребностей развития общества. Сознательная опора на чувственное восприятие данного общества и будет свободой воли. Посему свобода воли возможна как результат познания (всё остальное, в том числе так называемый стихийный энтузиазм, использует биологические мотивы). Так как человеческое общество перешло к стадии инволюции (регресса) и превращается в общество потребления, то в условиях примата общественной практики над практикой познания свобода воли нужна для сознательного развития самого познания, что приведёт в результате к примату практики познания над общественной практикой, приведёт к выделению ноосферы из социосферы.

Абстрактное мышление существует в условиях противоречивого взаимодействия неокортекса и лимбической системы под контролем последней (под контролем биологического). Познание протекает в рамках противоречия абстрактного мышления и чувственного восприятия, которое обладает приоритетом над абстрактным мышлением. Чувственное восприятие приходит из общественной практики и через лобные области воздействует на неокортекс. Таким образом, неокортекс вместе с лимбической системой в виде абстрактного мышления противостоит лобным областям, представляющим общественную практику или чувственное восприятие.

На антагонистическом этапе познания сознание человека переходит на этап самосознания. Чувственное восприятие теряет непосредственный примат над абстрактным мышлением и последнее, в стремлении захватить примат над чувственным восприятием, получает свободу и формирует всевозможные умозрительные теории, религиозные схемы на основе мифологии, вырабатывает формальную логику и даже абстрактную диалектику (Гегель). Последняя оказалась не совместима с формальной логикой и была в угоду формальной логике сведена к тождеству противоположностей противоречия. Формальная логика встраивает все понятия в двухмерное (плоское) пространство - истина\ложь, плохо\хорошо, да\нет. Недостаток формальной логики для описания действительности демонстрируют апории Зенона. Решение их возможно только через бесконечность, то есть при условии выхода из формальной логики. Господство формальной логики в познании со времён Аристотеля и до 17 века было эпохой схоластики. Только благодаря Ньютону, Лейбницу и другим учёным был выработан способ преодоления формальной логики неформальным методом через бесконечность. С тех пор математика распалась на отдельные области (в которых справедлива формальная логика), разделённые качественными переходами через бесконечность. Основным принцип формальной логики - если $A=B$, то $B=A$ - не точно отражает действительность в силу принципа неопределённости квантовой физики. Всякий детерминизм упирается в конце концов в квантовые флуктуации, и выясняется, что законы имеют статистическую природу. Формальная логика не может формально в рамках своей системы соединить прошлое и настоящее, для этого требуется теория развития, которая это делает и потому имеет возможность идеально наметить будущее.

Тем не менее, прогностическая мощь формальной логики обязана тому, что мироздание представляет собой сеть противоречий и каждая отдельная, застывшая его область (временной срез) может приблизительно отображаться одной противоположностью. Также формальная логика требует минимума мыслительных энергетических затрат, сводя мышление к процедуре выбора или перебора вариантов при осмыслении общественной практики. Достаточно знать, что такое хорошо и что такое плохо, выполнять десять заповедей, 250 законов Хаммурапи или 600 законов талмуда и т.п., чтобы избавить себя от головной боли поиска разумных решений. Этот труд избиратели (потребители) сбрасывают на социальную иерархию, а последняя, действует исходя из собственных, совсем не разумных, а биологических, мотивов. В результате возникает общественная потребность разумного развития на основе теории развития, принятой в качестве метода познания.

Итак, на этапе самосознания лимбическая система посредством абстрактного мышления пытается взять верх над лобными областями неокортекса путём подчинения чувственного восприятия (то есть общественной практики) абстрактному мышлению. Революционный переход от самосознания к разуму требует не только возврата к примату чувственного восприятия над абстрактным мышлением, но и преобразования примата в гармонию. Это означает, что формальная логика всего лишь потеряет свою абсолютность и будет подчинена теории развития.

На этапе разума гармоничный примат чувственного восприятия над абстрактным мышлением создаст в ходе синтеза знания в рамках абстрактного мышления абстрактную модель развивающегося мира, каркасом которой будет теория развития, используемая в ходе синтеза знания в качестве метода познания. Таким путём абстрактное мышление станет раздвоенным мышлением - на двухмерное формально-логическое и многомерное, ограниченное лишь теорией развития. Абстрактное мышление сможет оперировать не отдельными понятиями в рамках формальной логики, а системами понятий в рамках теории развития. Мышление станет способно мыслить противоречиями с образованием третьей сигнальной системы.

Развитие общественной практики идёт по пути уменьшения в среднем познавательной способности мозга (тупым проще жить и тупыми легче управлять). Практика познания подчинена общественной практике, которая выбирает направления научного поиска и обеспечивает ресурсами науку. В настоящее время (2018) наблюдается переход социосферы к обществу потребления. Большая часть населения Земли накормлена, области с недоедающим населением остались только в Африке. Прирост населения уменьшается население Земли стабилизируется. Парадокс якобы в том, что переход общества к деградации совпадает с удовлетворением базовых биологических потребностей человека, в силу чего человек превращается в домашнее животное. Однако в действительности развитие общества проходило под давлением необходимости сохранения биологического вида человека от вымирания; и как только эта необходимость исчезла, развитие общества прекратилось.

В этих условиях запросы общества к науке уменьшаются, централизованное выделение ресурсов направляется преимущественно на военные разработки, а частные ресурсы тратятся на медицину, продлению старости и т.п. Таким образом, деградирующая общественная практика ограничивает развитие практики познания. Хотя обществу для своего сохранения, то есть предохранения от деградации, требуется переход к разумному развитию. Следовательно, практика познания должна уйти из под контроля общественной практики, должна занять положение примата относительно социосферы, что будет иметь своим следствием создание новой формы движения материи - ноосферы. Для этого практика познания испытает раздвоение на старую науку, основанную на формальной логике и новое познание, которое займётся синтезом знания с помощью теории развития в качестве метода познания. Биологический потенциал мозга превращается в действительность в ходе развития человеческой личности и общественной практики, то есть в процессе воспитания и практики познания (биологическое управляется социальным). Поэтому раздвоение практики познания будет следствием образования нового мировоззрения - мировоззрения развития. Соответственно старое абстрактное мышление, упорядоченное на основе формальной логики (плоские мозги) раздвоится с образованием нового абстрактного мышления противоречиями на основе теории развития (многомерные мозги). В результате синтеза знания возникнет третья сигнальная система и ноосфера. Таким способом искусственный (социальный) отбор в

эволюции мозга будет доведён до предела, до разделения на догматиков (которые останутся в социосфере) и на диалектиков (которые создадут ноосферу). Неокортекс раздвоился с выделением лобных областей в результате ещё биологической эволюции, но открывшей переход в социосферу, а раздвоение абстрактного мышления произойдёт как социальная эволюция с переходом в ноосферу.

Вывод.

На стадии разума воздействие лобных областей неокортекса на лимбическую систему наряду с процессом торможения приобретёт характер процесса стимуляции абстрактного мышления. Инстинкт любопытства как выражение примата добычи информации над передачей информации в Живой Материи послужит глубинной основой примата практики познания над общественной практикой в ноосфере. Примат практики познания вызовет создание мировоззрения развития, а последнее преобразует функции лобных областей таким образом, что они будут способствовать формированию третьей сигнальной системы - мышлению не столько отдельными понятиями, сколько системами понятий и противоречиями и взаимодействию людей на этой основе. В силу биологического закона экономии энергии наш мозг готов заниматься всем чем угодно, только не думать. Но если с помощью мировоззрения и воспитания будет сформирована потребность развития личности и выработан путь преобразования инстинкта любопытства в практику познания, то человек в интересах развития собственной гармоничной личности и общества сможет открыть и использовать эвристический потенциал мышления.

Итак, на первый план развития Живой Материи вышло противоречие инстинкта потребления и инстинкта любопытства. Кто победит? Инстинкт потребления получил своё действительное воплощение в системе обмена товаров и торговой иерархии. Последняя проповедует идеологию устойчивого развития, но так как развитие не бывает устойчивым, то эта идеология превращается в идеологию устойчивого регресса человеческого общества. Инстинкт любопытства воплощается в виде сети обмена информацией и познавательной иерархии.

38

Познавательная иерархия

22 апр, 2018 в 20:19

Сетевое взаимодействие создаёт иерархию, а иерархия обеспечивает целесообразную деятельность в сети. Социальная иерархия есть проявление биологического доминирования, которое осуществляется через физическое насилие, приобретающее ту или иную социальную форму, соответствующую определённой социальной системе. В истории человечества диктатура социальной иерархии всегда приводила социальную систему к распаду, после чего новая социальная система утверждала новую социальную иерархию. В современную эпоху империализм как социальная система основан на диктатуре торговой иерархии, опирающейся на инстинкт потребления. Империализму противостоит социализм, что соответствует противостоянию двух типов социальных систем - примату торговой иерархии над социальной и примату социальной иерархии над торговой.

Современная научная иерархия также есть проявление биологического доминирования в сфере познания, то есть в её основе также находится насилие, прикрытое социальной формой. Как и социальная иерархия, научная иерархия необходима для упорядочивания

целесообразной деятельности людей, в нашем случае, в практике познания. Точно также засилье научной иерархии приводит в упадок практику познания. С одной стороны, исследователи, прошедшие фильтр научной иерархии теряют способность познавать, то есть открывать новое знание, с другой стороны, сама иерархия исключает тех, кто угрожает разрушить её. Но сама научная иерархия находится под контролем социальной или торговой иерархии. Для преодоления этого тупика практика познания должна создать новую познавательную иерархию не на основе доминирования, а на основе стремления к познанию, то есть на основе инстинкта любопытства, преобразованного общественной практикой в революционную практику на основе познания.

Практика познания представляет собой сеть обмена информации, пронизывающая человеческое общество. Всякая сеть создаёт иерархию. Научная иерархия управляет познанием, придаёт ему направленность, превращая его в целесообразную деятельность, но в силу внутренне присущих свойств бюрократии (законы Паркинсона) она препятствует появлению нового знания. Поэтому познание сохраняется благодаря, но развивается вопреки научной иерархии. Также почти все исследователи, попавшие в систему научной иерархии, утрачивают способность познавать новое и занимаются пережёвыванием старого знания. Это связано с тем, что их мышление в ходе научной карьеры вследствие законов бюрократии оказалось в плену догм и всяких табу. Социальная иерархия построена на основе насилия (доминирования), но также включает принцип - ты начальник, я дурак и наоборот, я начальник, ты дурак. Последний принцип является также и основой научной иерархии, хотя он получил другой вид - формально-логический - этого не может быть, потому что этого не может быть никогда. Только под давлением требований общественной практики научная иерархия допускает появление нового знания. Поэтому при таком положении вещей научная практика не может установить примат над общественной практикой, а практика познания не способна управлять общественной практикой. В этом пункте на первый план выходит революционная практика - осознание необходимости разумного развития общества и синтеза знания на основе теории развития как метода познания. Новое познание, выйдя из-под контроля общественной практики, займётся синтезом знания и трансформирует абстрактное мышление таким образом, что оно из плоского двухмерного превратится в многомерное, а формальная логика будет подчинена теории развития.

Согласно теории палеоневролога С.В Савельева лобные области управляют неокортексом опосредованно через торможение лимбической системы. Воздействуя таким образом на противоречивое взаимодействие лимбической системы и неокортекса (то есть воздействуя на абстрактное мышление) лобные области поддерживают целесообразную социальную деятельность человека. Однако этот процесс торможения лимбической системы и сама целесообразная деятельность блокирует абстрактное мышление, которое есть результат примата лимбической системы над неокортексом. Это обстоятельство объясняет взаимное исключение действия и познания - человек либо действует, либо думает - обычно сначала действует, а потом думает, осознаёт новое положение вещей, а если начинает думать, то к действию может и не перейти, формируя мировоззрение и озадачивая других людей.

Следовательно, действенность или субъектность познания заключается в создании новых теорий. Но эти новые теории, как продукт абстрактного мышления, могут подрывать мировоззрение, на которое опираются лобные области неокортекса, так как абстрактное мышление проходит в условиях примата лимбической системы над неокортексом. Поэтому господствующее мировоззрение вынуждено фильтровать теории и ограничивать абстрактное

мышление, что осуществляется в виде примата чувственного восприятия над абстрактным мышлением в практике познания. Итак, господствующее мировоззрение ограничивает познание, что на этапе перехода общества к обществу потребления и возникшей необходимости разумного развития угрожает гибелью социосферы, как антагонистического этапа развития Живой Материи. Поэтому возникла необходимость создания нового мировоззрения - мировоззрения развития.

На первый план выходит движущее противоречие Живой Материи - приоритет добычи информации над химическим взаимодействием. В социосфере это противоречие проявляется в виде любопытства, источником которого является лимбическая система мозга человека. Поэтому всякое торможение лимбической системы лобной областью неокортекса в отношении любопытства не совершенно и любопытство всегда найдёт выход на свободу и обеспечит свободу абстрактному мышлению, то есть примат лимбической системы над неокортексом в ходе абстрактного мышления. Соответственно, практика познания может вырваться из-под контроля общественной практики, только опираясь на свободу абстрактного мышления. Причём эта свобода должна стать осознанием необходимости, что обеспечит соответствующее торможение лимбической системы, исходящее от лобных областей неокортекса и нового мировоззрения - мировоззрения развития.

Теория С.В. Савельева строения и функционирования мозга и его эволюции (в рамках противоречия биологическое-социальное) и вытекающая из этого противоречивость человека представляет собой фундаментальное завоевание познания. Но путаница по поводу соотношения биологического и социального состоит в том, что, с одной стороны, он утверждает, что поведение человека определяется биологическими мотивами (инстинктом размножения, доминантности и экономии энергии мозгом), а, с другой стороны, эта же деятельность человека ограничена тенденцией консервации общественных отношений, даже в рамках отдельного коллектива. Таким образом, биологическое якобы управляет социальным в развитии человека (ибо мозгом управляет якобы биологическое, посредством лимбической системы), хотя в действительности в обществе социальное преобладает над биологическим, поскольку это общество, а не стадо. В качестве выхода из этого тупика предлагается учредить общественную процедуру церебрального сортинга - диагностику молодых людей по типам мозговой структуры и предоставление им возможности развития потенциала мозга в интересах развития общества.

В сущности, предлагается переход к примату практики познания над общественной практикой, что означает выход из общества в ноосферу. Но если церебральный сортинг будет осуществлён в рамках общества, то он окажется под контролем социальной иерархии или торговой иерархии и будет использован для консервации общественных отношений. Будут отобраны не гении, у которых много неопределённостей в поведении, а простые исполнители. Очевидно, эта путаница возникла в условиях кризиса коммунистического строя, превращения пролетарского мировоззрения в мировоззрение потребления и в условиях чисто профессионального ограничения кругозора биологической проблематикой физиологии мозга.

Тем не менее, понятно неприятие буржуазной наукой и мировоззрением потребления этой теории. Также понятна необходимость изменения мышления, к чему и призывает С.В. Савельев (который является диалектиком именно потому, что критикует догматический марксизм с позиции развития). Если, согласно теории С.В. Савельева, биологическая

эволюция мозга вызвала гипертрофию материнского инстинкта благодаря обособлению социальных функций в лобной области неокортекса и торможению инстинкта потребления, то социальная эволюция материнского инстинкта уже в истории человечества трансформировала его в рамках мировоззрения в принцип социальной справедливости, в гуманизм. Гуманизм в своём развитии прошёл стадию потребления и в настоящее время достиг уровня принципа развития человеческой личности.

Для развития человеческой личности необходима свобода воли, а последняя требует свободы воли, что возможно только в условиях свободы познания, то есть необходим примат практики познания относительно общественной практики. Биологическая эволюция мозга произвела необходимую структуру для функционирования абстрактного мышления и второй сигнальной системы для коллективного взаимодействия людей. Социальная эволюция абстрактного мышления посредством мировоззрения развития создаст третью сигнальную систему для синтеза знания и становления ноосферы. Требуется внедрять в мышление теорию развития в качестве метода познания. Тогда идея выживания биологического вида уступит приоритет идее развития человечества в общепринятой системе понятий. Если человеческое общество смогло выжить, то не столько благодаря идее выживания, сколько благодаря своему развитию. Аналогично, идея разумного развития общества будет превращена в действительность благодаря идее познания.

Способность обобщать явления и вырабатывать понятия является следствием воспитания человека в коллективе, то есть это продукт общественных отношений (феномен маугли). Если люди плохо соображают и уподобляются баранам, которых гонят на стрижку или на бойню, то виной этому не их мозги, а общественные отношения, в которых они воспитаны. К сожалению, люди, как правило, не способны за деревьями видеть лес, то есть самостоятельно обобщать чувственное восприятие и создавать абстрактную модель мира. Понятия, необходимые для общения, они берут из господствующего мировоззрения и помещают в памяти как нечто внешнее.

Гегель замечал, что одна и та же фраза, произнесённая юнцом и опытным мужем, имеет разный смысл. Потому, что самостоятельно в абстрактном мышлении всегда возникает необходимый минимум понятий, ограниченный практической потребностью. Следовательно, практическая потребность управляет нашим абстрактным мышлением. Практическая потребность разумного развития общества должна так преобразовать абстрактное мышление, что, говоря словами Ленина, понятия станут гибкими, подвижными, чтобы адекватно отражать мир.

В основе свободы воли - животное любопытство, источник которого находится в самой основе живого вещества, имеющего целью добычу информации. Свобода воли невозможна без познания. Таким образом, посредством свободы воли любопытство трансформируется в революционную практику. Именно на основе любопытства, как выражения глубинной животной сущности, возможно объединение разумных людей.

Познавательная иерархия возникает из сферы обмена информацией так же, как из сферы обмена товаров возникает торговая иерархия. Аналогия далёкая - гармония антагонизма Материи (гармония Живой Материи = ноосфера) и гармония антагонизма социосферы (гармония эксплуататорского строя = капитализм). Если при империализме торговая иерархия управляет социальной иерархией (демократия), а при коммунизме

социальная иерархия управляет торговой иерархией (социальное государство), то в ноосфере познавательная иерархия будет управлять социальной иерархией. Коммунисты СССР больше всего боялись не капиталистов, а технократов. Вполне закономерно в последующем коммунисты благополучно превратились в капиталистов, хотя истинная власть над коммунистами - это технократы = разумное развитие общества.

Поскольку всякое новое знание изменяет старое знание и подрывает основанную на нём общественную систему, постольку новое знание доставляют только энтузиасты и в практике познания энтузиасты должны обладать приматом относительно потребителей. Более того, примат практики познания относительно общественной практики станет возможен только в условиях диктатуры разумного энтузиазма. Итак, разумные энтузиасты должны создать познавательную иерархию в рамках синтеза знания посредством третьей сигнальной системы, то есть посредством мышления противоречиями, используя в качестве метода познания теорию развития.

39

О принуждении

4 май, 2018 в 22:02

Принуждение - это всякие формы насилия, подавления, доминирования, превосходства, приоритета, примата, преобладания и тому подобное. Одним словом, принуждение - это субъектность, которой противостоит пассивность, то есть объект. Принуждение направляет развитие. В мире без развития, для которого справедливы законы формальной логики, механики, термодинамики, теории относительности и т.д. принуждение или субъектность не нужна - сила действия равна силе противодействия, всякое движение превращается в движение по кругу и тому подобное. Однако сам Аристотель, основатель формальной логики, для объяснения этого кажущегося движения по кругу вынужден был принять первотолчок. В развивающемся мире принуждение проистекает из противоречивости мироздания, она внутренне присуща борьбе противоположностей противоречия. В частности, принуждение является методом организации первобытного стада. Как только у обезьян усложнились функции противоречивого взаимодействия неокортекса с лимбической системой мозга, и появилась способность целесообразно направлять свои индивидуальные действия, они научились драться друг с другом под давлением инстинктов потребления и размножения с целью установления иерархии в стаде.

Поэтому социальная иерархия общества (со временем достигшая формы государства) как продукт сетевого взаимодействия людей, имеющая в основании насилие (принуждение), образовалась раньше, чем торговая иерархия, имеющая в основании только инстинкт потребления. При этом всякая иерархия в обществе осуществляется посредством трудовых отношений, что обеспечивает приоритет социального над биологическим в сети общественных отношений. Трудовые отношения, то есть взаимосогласованные индивидуальные действия людей, возникли вместе с образованием второй сигнальной системы и обособлением социальных функций мозга в лобных областях неокортекса.

На этапе эксплуататорского строя социальная иерархия достигла формы государства, отделилась от трудовых отношений и формально приобрела приоритет над трудовыми отношениями, хотя и построена с использованием трудовых отношений. Государство может

контролировать общество постольку, поскольку оно может им управлять. Но так как оно не может управлять трудовыми отношениями, ибо последние встроены в государственную систему, то государство может только консервировать, сохранять существующую систему трудовых отношений, опираясь на неё. Нельзя сидеть на штыках, говорил Наполеон. Таким образом, государство применяет насилие посредством трудовых отношений. После феодализма государство достигло формы бюрократической пирамиды.

Также на этапе эксплуататорского строя одновременно из сферы обмена предметами потребления образовалась сфера обмена товаров и на её основе возникла торговая иерархия. Противоречие производство-потребление в своём развитии перешло на антагонистический этап, где производство общества, то есть производство общественных отношений, утратило непосредственный примат относительно биологических отношений и, поэтому, в противоречии государства (социальной иерархии) и торговой иерархии примат принадлежит последней. На первый план общественной жизни по мере повышения производительности труда выходит обмен товаров, при этом товаром становится сам человек. Государство становится всего лишь механизмом системы обмена товаров.

Наиболее ярко примат торговой иерархии над социальной иерархией (над государством) мы наблюдаем сейчас в странах буржуазной демократии. В этой связи можно дополнить Пушкина: Всё куплю, сказала злато, всё возьму и продам, сказал булат. Именно так функционирует социальная иерархия (государство) в условиях эксплуататорского строя, когда и государство и трудовые отношения оказались под контролем торговой иерархии (системы обмена товаров). Марксизм утверждает, что люди вынуждены для удовлетворения своих биологических потребностей вступать в трудовые отношения. Также надо учитывать, что трудовые отношения не ограничиваются только производством предметов потребления, но и производством самих людей и производством отношения этих людей к самой существующей системе трудовых отношений и социальной системе. Поэтому Маркс для коммунистического строя предсказал диктатуру пролетариата (наёмных работников) в качестве возврата к примату трудовых отношений над государством и, с помощью последнего, над системой обмена товаров. Эта идея стала действительностью, например, в СССР и Китае. Но в силу взаимодействия с эксплуататорским строем государственная система в форме диктатуры бюрократии была вынуждена в целях сохранения комстрога установить контроль не только над системой обмена товаров и торговой иерархией, но и над трудовыми отношениями.

В СССР в конце концов диктатура бюрократии полностью подавила свободу трудовых отношений и вызвала вследствие этого экономический застой. Затем диктатура бюрократии раздвоилась с выделением торговой иерархии, которой было выделено в качестве собственности общественная собственность СССР. Таким образом, диктатура бюрократии сохранила свою власть и над торговой иерархией и над трудовыми отношениями, при этом передав трудовые отношения под власть системы обмена товаров. Однако эти реформы привели СССР к развалу, к экономической катастрофе и последующей стабильной экономической стагнации РФ и других стран бывшего СССР.

Сейчас в РФ, Китае и некоторых других странах диктатура бюрократии (государство) контролирует торговую иерархию, опираясь на потребителей, тогда как в странах империализма торговая иерархия контролирует государство, также опираясь на потребителей. В империализме государство представляет собой всего лишь необходимое

условие для функционирования системы обмена товаров. Тогда как в странах диктатуры бюрократии государство представляет собой необходимое и достаточное условие функционирования системы обмена товаров. Итак, глобальное общество потребления оказывается раздвоенным. Но надо заметить, что это раздвоение половинчатое, так как торговая иерархия, находящаяся под контролем бюрократии в странах диктатуры государства, стремится захватить примат над государством и, поэтому, выступает единым фронтом с торговой иерархией империализма.

Принципиальная невозможность непосредственной диктатуры пролетариата, то есть диктатуры трудовых отношений (даже для случая идеальных людей), заключается в том, что всякая сеть для целесообразной, то есть человеческой, деятельности, нуждается в иерархии. А иерархия отрывается от породившей её сети и функционирует по своим внутренне присущим законам. Это закономерность относится ко всякой иерархии - социальной, торговой и познавательной. Всякая иерархия стремится сохранить, законсервировать себя, тогда как сетевое взаимодействие рождает развитие. Поэтому развивающаяся сеть вынуждена постоянно обновлять иерархию. В условиях диктатуры бюрократии сеть трудовых отношений законсервирована как государством, так и системой обмена товаров (торговой иерархией).

Точно так же в условиях диктатуры торговой иерархии сеть трудовых отношений ограничивается и с помощью государства в странах империализма. В настоящее время (2018) при удовлетворении базовых биологических потребностей человека (общество потребления) данное всемирное ограничение свободы трудовых отношений, ограничение свободы воли, имеет своим следствием переход общества в целом к деградации. Началом этого процесса регресса следует считать снос трёх небоскрёбов 11.09.2001. Нельзя исключить, что это и последующие сопутствующие события являются средством, чтобы взбодрить общество потребления и поддерживать его в тонусе, сохраняя субъектность империализма. Но субъектность империализма отрицательна, она лишь усугубляет проблемы общества потребления, так как использует в качестве опоры инстинкт потребления, другие животные инстинкты, ложь, ненависть, национализм, ксенофобию и, следовательно, является антигуманной. Коммунистический строй утерял положительную субъектность, хотя остаётся ещё в сфере гуманизма, провозглашая гармонию личности и общества. Но в условиях общества потребления и диктатуры бюрократии последняя обречена культивировать мракобесие, ограничивать образование и науку, вследствие чего развитие личности невозможно.

Гуманизм в своём развитии в условиях общества потребления и удовлетворения базовых биологических запросов достиг уровня необходимости развития личности, но общество не может создать условия для развития личности. Поэтому субъектность должна исходить от более высокой новой формы движения материи - ноосферы. Развитие личности требует свободы воли, а так как свобода есть осознанная необходимость, то требуется вовлечение личности в процесс познания. Причём практика познания должна обладать приоритетом относительно общественной практики. Практика познания в сфере обмена информацией сопутствует общественной практике изначально и, соответственно, существует познавательная иерархия - в форме шаманов, колдунов, жрецов, священнослужителей и современных учёных. Попы и учёные находятся под властью государства и общества, то есть утеряли субъектность, а так же и практика познания находится под контролем общественной практики.

Возникшая потребность развития личности и потребность свободы воли ставит проблему достижения практикой познания примата над общественной практикой. Это может быть осуществлено с помощью контроля социальной иерархии со стороны новой познавательной иерархии путём создания нового мировоззрения - мировоззрения развития. Итак, в сети обмена информацией должна образоваться новая познавательная иерархия в процессе формирования мировоззрения развития на основе синтеза знания и теории развития. Усложнение обмена информацией в практике познания и синтез знания потребует усложнения абстрактного мышления и образования третьей сигнальной системы, которая станет оперировать системами понятий. В результате возникнет мировоззрение развития, которое будет обладать приматом в противоречии с мировоззрением потребления.

Вывод.

Система общественных отношений разделяется на сеть властных (бюрократических) отношений, сеть обмена товаров и сеть обмена информации, причём в основе их мы всегда находим трудовые отношения. Каждой сети соответствует иерархия, которая возникает из соответствующей сети общественных отношений. Сеть осуществляет субъектность через принуждение посредством иерархии. До сих пор доминировали либо сеть обмена товаров (торговая иерархия), либо сеть бюрократических отношений (социальная иерархия или государство).

Общество потребления для своего выживания нуждается в разумном развитии. Свобода воли необходима и достаточна для разумного развития общества. Поэтому для разумного развития общества сеть обмена информации должна доминировать над сетью бюрократических отношений и сетью отношений обмена товаров. Для этого сеть обмена информации должна стать практикой познания и создать познавательную иерархию.

Вариант А для разумного развития общества. Познавательная иерархия управляет социальной иерархией (государством), а последняя контролирует торговую иерархию (капитал).

Вариант Б для разумного развития общества. Познавательная иерархия управляет торговой иерархией (капиталом), а последняя контролирует социальную иерархию (государство).

Не решена проблема развития личности через свободу воли. Так как свобода есть осознанная необходимость, то путь к свободе воли проходит через практику познания. Развитие личности станет двигателем разумного развития общества. Однако личность существует в человеческом коллективе и социализация её происходит в сети трудовых отношений. Поэтому для развития личности требуется развитие трудовых отношений и наоборот. В этом пункте мы приходим к революционной практике, которую ещё в 1845 году провозгласил Маркс. В революционной практике находит выражение принуждение к развитию.

40

Когнитивный диссонанс перекрывается стокгольмским синдромом (автоблокировка сознания)

May. 14th, 2018 at 12:13 AM

Блокировка сознания есть защитный механизм мозга. В ней мы находим проявление биологической основы сферы познания. Мозг защищается от избыточной работы и стремится

соблюдать режим экономии энергии (С.В. Савельев). Только биологическая необходимость выживания и тому подобное заставляет мозг работать на полную мощность и создавать новые связи и новую структуру. Люди всегда используют абстрактное мышление с целью удовлетворения своих биологических запросов, хотя за ними могут прятаться социальные запросы. Абстрактное мышление есть процесс противоречивого взаимодействия неокортекса и лимбической системы при условии примата последней. Через лимбическую систему проходит связь со всем организмом, то есть она олицетворяет биологическое. Неокортекс также является частью организма и тоже представляет биологическое. Таким образом, абстрактное мышление как противоречивое взаимодействие неокортекса и лимбической системы относится к биологическому.

Однако потенциал мозга может стать действительностью только в ходе воспитания человека после рождения в коллективе. Люди, выросшие вне коллектива, маугли, утратили навсегда даже возможность приобрести способность к абстрактному мышлению. Посему, социальное обладает приматом над биологическим в сфере познания. Несмотря на то, что лимбическая система имеет приоритет над неокортексом, примат социального в абстрактном мышлении осуществляется путём торможения лимбической системы лобными областями неокортекса. Предназначение лобных областей неокортекса заключается в генерации социальных целей на основании синтеза абстрактного мышления и чувственного восприятия социального индивида и в передаче сигналов лимбической системе. А последняя контролирует неокортекс. Возникает явление положительной обратной связи, что может вызывать резонанс и фрактальность (повторяемость на разных масштабах) абстрактного мышления. Именно резонансу обязано проявление героизма и энтузиазма, когда социальное полностью контролирует биологическое в человеке ("Кипит наш разум возмущённый и в смертный бой вести готов"). И точно так же резонансу обязано противоположное состояние личности, когда биологическое полностью контролирует социальное в человеке, который в этом случае превращается в простого потребителя.

Чувственное восприятие социальный индивид получает из общественной практики и господствующего мировоззрения в ходе формирования мозга и воспитания с помощью абстрактного мышления. В дальнейшем он использует сложившуюся систему представлений и абстракций в своей практике. В случае, если социальная практика изменяется, он вынужден приспособливать своё абстрактное мышление к новым чувственным реалиям, то есть вынужден создавать новую структуру связей в мозгу между лимбической системой и неокортексом. Возникает когнитивный диссонанс (разрыв шаблона). Однако это очень трудный (или мучительный) процесс, так как требует обновления связей лимбической системы с неокортексом, то есть затрагивает биологическую основу человека. Поэтому обычно люди либо остаются в плену устаревших абстрактных схем, либо просто отказываются мыслить и блокируют абстрактное мышление, обращаясь к вере и голому прагматизму. Так люди из субъекта становятся объектом, то есть скотами (домашними животными). Люди превращаются в заложников существующей социальной системы - это и есть стокгольмский синдром. Анализ противоречивости господствующего социального устройства приводит к столкновению идей, когнитивному диссонансу и блокировке сознания. В итоге социальная система, представляющая собой общество потребления, теряет способность осознанного развития и обречена на распад.

Источник столкновения идей - господствующее мировоззрение. Оно стремится приспособить старую систему представлений к новой действительности и для этого идёт на

подлог, извращение фактов, откровенную ложь. Всякое мировоззрение есть результат передачи информации, а последняя соответствует истине настолько, насколько это не подрывает господствующую социальную систему. Интеллектуалы находятся во власти стокгольмского синдрома, выполняют социальный заказ и готовят соответствующую лживую информацию, отрицающую развитие, поддерживающую господствующую социальную систему и культивирующую стокгольмский синдром. Отвергая развитие они в действительности отвергают познание и отвергают гуманизм, поскольку сущность гуманизма - развитие личности. Истина - в развитии. Дж. Оруэлл в своём "1984" изобразил современное общество потребления, поэтому правильное название его романа - 2018.

Отказ от свободы воли и познания превращает общество в империю лжи, где люди вынуждены целовать руку с кнутом и кусать руку с пряником. Это вынужденное состояние общества образовалось вследствие того, что в условиях эксплуататорского строя социальное в человеке подпало под власть биологического. Люди рабы своих биологических потребностей, что в современных условиях глобального перепроизводства является анахронизмом. Выход из империи лжи находится на пути сознательного проведения примата социального над биологическим каждой личностью, что означает разумное развитие человеческой личности и общества.

Когнитивный диссонанс постоянно возникает, так как мы находимся в развивающемся мире. Его можно преодолеть только с помощью теории развития, взятой в качестве метода познания. Абстрактное мышление, построенное на конкретной сети противоречий, позволит преодолеть бимодальность формальной логики и перейти к разумному развитию общества путём создания мировоззрения развития.

41

О принуждении к развитию

Jun. 6th, 2018 at 10:57 PM

(Удовлетворение потребностей, о производстве и стимулах, о принуждении к производству)

Лозунг общества потребления - Потребители всех стран, соединяйтесь!

Удовлетворение потребностей людей есть цель общественной жизни. В сущности это есть обеспечение сохранения биологического вида человека. Но после того, как эта задача была решена, необходимость самого общества отпадает.

Отобрать и поделить. Наёмные работники не могут сами себя ликвидировать как класс. Пролетарии борются против буржуазии за своё право выживать в качестве пролетариев. В конце концов они это право отстаивали, но только благодаря диктатуре пролетариата, которая отобрала собственность и не поделила её, а превратила в общественную собственность. Однако вместе с ликвидацией собственности исчезли стимулы к производству. Зачем что-то производить, если у тебя есть часть общественной собственности, то есть вменённый доход, который гарантирован обществом. Общественная собственность требует разумного управления и этот труд наёмные работники отобрали у капиталистов и переложили на плечи бюрократии.

Самоуправление трудовых коллективов или саморазвитие первобытной общины проходило под угрозой вымирания, то есть принуждение к развитию первобытной общины осуществляла окружающая природа. Если община приходила в равновесие с природой, то развитие общества прекращалось и первобытная община могла существовать десятки тысяч лет без изменения и, более того, блокировала или отвергала всякие попытки изменить общественные отношения. Современные псевдоэкологи проповедуют именно такое равновесие общества и природы, что равносильно стремлению к прекращению общественного развития, ограничению численности людей и возврату к первобытной общине.

Размножение людей привело к исчерпанию первичных ресурсов природы и принудило общину перейти к производству предметов потребления, в результате чего образовался избыточный продукт, а на его основе обмен товаров, классовое общество и общественные отношения эксплуататорского строя. Ведущим процессом в этом переходе от первобытной общины к эксплуататорскому строю был процесс познания на базе развития сознания в самосознание. Принуждение к развитию общественных отношений стало осуществлять само антагонистическое общество путём отделения потребителя от общественного продукта системой общественных отношений эксплуататорского строя.

Для коммунистического строя, который отменил общественную систему отделения потребителя от общественного продукта, стимулы к производству исчезли. С точки зрения потребителя не зачем трудиться - достаточно только взять свою часть общественного богатства и потребить его. Поэтому принуждение к развитию осуществляет эксплуататорский строй в форме современного капитализма (империализма) и поэтому диктатура пролетариата и государство (бюрократическая система) вынужденно отделяет потребителя от общественного продукта, создавая стимул к производству предметов потребления.

Коммунистический строй есть возврат к примату общины над индивидом. Этот приоритет общества над личностью препятствует, в общем случае, свободному развитию личности и развитию самого общества, а также свободному познанию. Ибо развитие общества всегда осуществляется практикой энтузиазма. Энтузиазм подрывает диктатуру господствующих общественных отношений в общем случае и диктатуру бюрократии в частности. Свобода личности, как осознанная необходимость развития, вступает в противоречие с господствующими общественными отношениями и в условиях примата общества над личностью она превращается в рабство. Господствующие общественные отношения могут допустить свободу личности, направленную на их развитие, только под угрозой своему существованию со стороны империализма. Но больше всего красные бюрократы боятся не капиталистов, а технократов.

Таким образом, в развитии современного общества субъектность принадлежит империализму. Но это вынужденная субъектность. Она вынуждена необходимостью противодействовать коммунистическому строю с целью сохранить в эксплуататорском строе господство системы обмена товаров, в основе которой мы находим потребительную стоимость, то есть примат потребления над производством. Следовательно, субъектность империализма опирается на биологическое, что вынуждает социальное развиваться, чтобы сохранить в обществе примат социального над биологическим.

В развитии коммунистического строя Маркс выделял три этапа (тезис-антитезис-синтез) - этап становления, второй этап (государственный капитализм) и третий этап (коммунизм), в котором размыта граница между частной и общественной собственностью. Первые два этапа эпитоны Маркса именуют социализмом или первой фазой коммунизма. В настоящее время мы имеем завершение второго этапа - развитие государственного капитализма в рамках коммунистического строя. До сих пор производство общества было направлено на потребление (см. последнюю программу КПСС). Поэтому программа КПСС сейчас успешно выполнена - построено общество потребления. Аналогично будет и в Китае.

Общество потребления обречено на гибель. Так погиб СССР - потребители растащили общественную собственность. Процесс растаскивания общественной собственности капиталистами и бюрократами РФ, деградация производства и науки продолжается в условиях диктатуры бюрократии. РФ превратилась в общество потребления на новом этапе госкапитализма и со стороны империализма осталось всего лишь продемонстрировать отсутствие угрозы, чтобы получить развал уже РФ.

Стратегическая ошибка империализма заключалась в наращивании давления на РФ, что может быть рационально объяснено вступлением РФ в систему империалистических противоречий, где её сочли уже капиталистической страной, что является ошибкой. В 2014 году эта ошибка была исправлена, когда РФ исключили из восьмёрки капстран. Также стратегическими ошибками империализма была военная экспансия в Ираке, Ливии и Сирии. Империализм показывает, что пытается решить свои экономические проблемы военными методами, что неприемлемо в связи с угрозой мировой войны. Тем самым империализм теряет субъектность развития общества и обречён на установление контроля со стороны коммунистического строя. После исчерпания такого принуждения к развитию со стороны империализма наступает новая эра принуждения к развитию коммунистического строя ноосферой.

Что делать?

Энтузиасты должны навязывать потребителям комплекс неполноценности. Социализация людей осуществляется через потребление, но потребление всего лишь необходимое условие для производства. Вместо производства для потребления надо провозглашать потребление для производства, для производства самого общества, то есть для производства общественных отношений, и в первую очередь, для производства трудовых отношений с целью развития человеческой личности.

Производство общества потребления посредством производства мировоззрения потребления началось в рамках империализма и направлено против ростков коммунистического строя в капитализме. В результате мы наблюдаем идейную и нравственную деградацию общества потребления в странах развитого капитализма и в РФ - культивирование ксенофобии, национализма, откровенной лжи, извращения истории и мракобесия. При снижении уровня потребления возникнет явление взбесившегося потребителя, что мы имеем сейчас на Украине и не только.

Посему требуется производить мировоззрение развития путём свободы воли и приоритета познания относительно общественной практики. Самосознание переходит в разум путём познания и синтеза знания на основе теории развития как методе познания.

42

О потребителях

Jun. 18th, 2018 at 2:15 AM

Казалось бы такой простой вопрос - А что такое общество?

И на него был получен также простой ответ - общество, или социум - это способ выживания слабых видов живого.

В самом деле, у сильных видов нет трудностей для выживания. Тогда как у муравьёв есть трудности для выживания, и они успешно выживают с помощью социальной кооперации и разделения видов деятельности. Для человеческого общества определение его как способ выживания явно не достаточное, так как способ выживания не может включать свободу воли. Всякий способ или алгоритм есть набор инструкций или, скажем, программа действий. Человеческое общество невозможно запрограммировать или втиснуть в сеть инструкций. А если общество приближается к такому состоянию, то оно неизбежно разваливается. В частности, в этом одна из причин распада СССР.

Маркс в предисловии к Капиталу писал, что люди вынуждены вступать в трудовые отношения, чтобы выжить. Другими словами люди в силу изначальной необходимости выжить являются рабами этой необходимости и изначально лишены свободы воли, то есть вначале это вовсе и не люди. Надо заметить, что при отсутствии необходимости выживания люди могут не вступать в трудовые отношения. Здесь появляется место для свободы воли. Но выход из системы трудовых отношений влечёт за собой десоциализацию человека, выход его из социосферы и превращения его в часть биосферы, то есть влечёт за собой потерю свободы воли. В таком примитивном понимании свободы она есть собственное отрицание, то есть освобождение от свободы воли.

Так как трудовые отношения есть лишь часть системы общественных отношений и полный выход из трудовых отношений ещё не означает выход человека из системы общественных отношений, и в этом случае он будет представлять часть биосферы в социосфере наподобие домашнего животного. Таким образом, он будет представлять собой абсолютного потребителя. Однако этот крайний случай выявляет только то обстоятельство, что свобода воли есть продукт трудовых отношений. В самом деле, трудовые отношения обеспечивают формирование сознания, то есть основу свободы воли.

Свобода воли есть деятельность согласно осознанной необходимости, следовательно, свобода воли есть продукт практики познания.

О необходимости познания для общества (из сети):

"...именно социум является основным способом выживания для человека, именно — социум, а вовсе не особо развитый человеческий разум. потому что, разум — ничто без знаний, ничто без информации, которой он только и оперирует, а накопление знаний, это и есть — и прямое следствие, и одна из важнейших причин возникновения и существования социумов."

Итак, способ выживания невозможен без практики познания. Знание, получаемое как продукт практики познания, позволяет изменять этот способ выживания в соответствии с изменяющимися условиями, внешними и внутренними, то есть практика познания позволяет развивать трудовые отношения. Поэтому практика познания обособляется в качестве

необходимого элемента общественной практики. Следовательно, общество - это не столько способ выживания слабых видов живого, сколько способ воспроизводства и развития трудовых отношений. Трудовые отношения пронизывают всякие другие общественные отношения, например, отношения обмена предметами потребления и, в частном случае капитализма, отношения обмена товаров.

Необходимость вступать в трудовые отношения не производит эти трудовые отношения, но самое вступление в них изменяет их. Именно сама необходимость вступления в трудовые отношения содержит возможность свободы воли и на её основе возможность производства трудовых отношений из биологических отношений первобытного стада. Свобода воли в этом случае направлена на создание и изменение трудовых отношений. Поэтому человек должен выбрать либо путь десоциализации, либо путь построения общества, вступая в трудовые отношения. Воспроизводство трудовых отношений осуществляют потребители, а развитие трудовых отношений - энтузиасты.

Итак, что такое потребитель?

Человеческое общество вышло из биосферы за счёт потребления даров природы. Поэтому человек в основе - потребитель. Но это потребление природы стало возможно только вследствие производства общества путём создания системы трудовых отношений. Посему потребление - необходимое условие общества, а производство, вначале производство самого общества, - достаточное условие существования общества. Производство осуществляется на основе системы трудовых отношений, поэтому производство трудовых отношений равносильно производству общества. Также надо подчеркнуть, что потребление природы кроме социума требует использования законов природы, что делает практику познания необходимой основой общественной практики.

В ходе производства происходит потребление трудовых отношений. Следовательно, потребитель участвует в производстве путём потребления трудовых отношений. Человек начинает с потребления ещё в младенчестве и заканчивает чистым потреблением в старости. Благодаря потреблению ребёнка происходит воспитание личности и подготовка его к потреблению трудовых отношений. В дальнейшей истории человека участие в системе трудовых отношений трудового коллектива может привести его к переходу от потребителя к энтузиасту, к потребности развития трудовых отношений. Получается, что энтузиазм есть обратная сторона потребления - потребность развития личности заставляет развивать трудовые отношения. Но это возникновение энтузиазма является продуктом трудового коллектива. Потребитель заинтересован в потреблении новых трудовых отношений настолько, насколько он испытывает потребность развивать собственную личность. Поэтому потребность развития личности позволит найти путь выхода из общества потребления.

Контроль над средствами производства - это коммунизм. Общество в своём развитии после капитализма пришло к обществу потребления в рамках социализма как второго этапа коммунистического строя. Социализм завершается госкапитализмом, при котором средства производства находятся под контролем мирового капитала (империализма) в том отношении, что они вошли в мировую систему обмена товаров, хотя номинально они контролируются туземной бюрократией. Для бюрократии сдача контроля над средствами производства была вынуждена вследствие того, что диктатура бюрократии СССР препятствовала развитию науки, технологии, производства и удовлетворению потребностей. Красная бюрократия нашла выход из кризиса с сохранением своей власти - раздвоилась на собственников средств

производства и диктатуру бюрократии, которая контролирует этих собственников настолько, насколько это позволяет мировой капитал. Таким образом, современная РФ стала скрытой колонией Запада, хотя превратилась после развала экономики, науки и государственной идеологии мракобесия в общество потребления, которое и было целью последней программы КПСС. Главная причина господства империализма над коммунизмом - технологическое превосходство и превосходство трудовых отношений в условиях диктатуры рыночных отношений.

Коммунизм вернётся к превосходству над империализмом только после того, как практика познания (познавательная иерархия) установит контроль над средствами производства самого общества, то есть над производством мировоззрения развития с помощью СМИ. В этом случае бюрократия будет подчинена развитию общества и будет контролировать систему меновых отношений в интересах развития общества. Гармоничный примат коммунизма над империализмом станет следствием примата практики познания над общественной практикой, то есть примата познавательной иерархии над бюрократией и торговой иерархией в ноосфере.

43

Отрицание отрицания есть синтез

Aug. 1st, 2018 at 7:11 PM

Гегель понимал отрицание как превращение в собственную противоположность с заменой предыдущего состояния. Например, у него в Феноменологии духа самосознание сменяет сознание, и самосознание, в свою очередь, сменяется разумом. Развитие представлялось в виде линии, пусть даже и закрученной в спираль. Точно так и классики марксизма трактовали развитие общества таким образом - капитализм сменяется коммунизмом, государство упраздняется, разделение труда ликвидируется, отчуждение труда отменяется. По сути, они провозглашали развитие производительных сил общества в условиях первобытной общины, что невозможно, ибо в противном случае первобытная община не развалилась бы в ходе истории. После победы пролетарской революции в России был проведён опыт полного устранения рыночных отношений, что привело поэтому экономику к развалу. Этот кризис экономики заставил диктатуру пролетариата ввести рыночные отношения, но под контролем государства. Таким образом, опытным путём отрицание отрицания было преобразовано в синтез. В последующем развитии социализма роль системы товарных отношений приняло на себя государство.

После развала СССР и перехода на третью, последнюю стадию социализма, диктатура бюрократии сохраняет за собой контроль над системой рыночных отношений. Получается, что социализм есть синтез капитализма и диктатуры пролетариата. Хотя лучше сказать, коммунистический строй есть синтез эксплуататорского и первобытнообщинного строя при условии примата последнего. В действительности капитализм есть синтез рабовладельческой и феодальной формации при условии примата рабовладельческой формации. В самом деле, наёмный труд есть цивилизованная форма рабского труда, а сам капитализм после своего возникновения испытал феодальную реставрацию и смог окончательно победить феодализм, то есть приспособить феодализм к капитализму, только после возникновения коммунистического строя. Таким образом, современный империализм есть симбиоз феодализма и капитализма при условии примата системы рыночных отношений. Это

очевидно на примерах европейских стран и Японии, где аристократы превратились в капиталистических олигархов. В США роль аристократов играют потомки первых переселенцев. Аналогично, коммунистический строй испытывает в настоящее время реставрацию капитализма, при этом партийные бонзы превратились в олигархов. В будущем коммунизм сможет победить капитализм, то есть приспособить его к системе коммунистических отношений людей, только после возникновения ноосферы.

Надо отметить, что Ленин, вслед за Марксом, не полагал, что капитализм сменится коммунизмом без переходного периода. Идея мировой пролетарской революции, введенная Марксом и Энгельсом, дожила до введения НЭПа. Идея мировой пролетарской революции в действительности получила другое содержание - конфронтация эксплуататорского и коммунистического строя и завоевание коммунизмом примата над капитализмом в этом противоречии. Ирония развития заключается в том обстоятельстве, что капитализм и коммунизм уже не могут существовать и развиваться друг без друга.

В работе «Грозная катастрофа и как с ней бороться», написанной 10-14 (23-27) сентября 1917 г., Ленин определяет социализм следующим образом: «...Социализм есть не что иное, как государственно-капиталистическая монополия, обращенная на пользу всего народа и постольку переставшая быть капиталистической монополией».

Возникает вопрос или недоумение - почему классики марксизма и их последователи и эпигоны до сих пор настаивают на замене капитализма коммунизмом? Вопрос затрагивает самые глубинные основы теории познания. Познающий субъект стоит перед дилеммой - либо опираться на всеобщую взаимозависимость или связь всего со всем, либо принять развитие в качестве исходного пункта исследования. Развитие является противоположностью всеобщей взаимозависимости, и вопрос заключается в том, кому из них принадлежит примат. Классики марксизма и все предыдущие и последующие теоретики в указанном противоречии примат отдавали всеобщей взаимозависимости, то есть, в конечном счёте, детерминизму.

Современный теоретический подход к познанию также принимает в качестве приоритета связь всего со всем, то есть детерминизм, а не развитие. Поэтому развивающийся мир предстаёт перед взором исследователей как набор несвязанных фактов, ибо развитие для них остаётся загадкой. Застывший мир для детерминистов объясним, а развивающийся мир ломает их картину мира. При этом принятие в качестве исходной точки исследования всеобщей взаимозависимости, то есть абсолютизация закона, делает невозможным случай, хотя, как выяснила фундаментальная наука, законы природы имеют статистический характер. Развитие является результатом противоречивого взаимодействия закона и случая, при условии примата закона.

В качестве основоположника детерминизма выступает Аристотель. Пробираясь к первоисточнику связи всего со всем он был вынужден установить предел познания в образе перводвига. Вопрос о происхождении последнего был под негласным запретом или переводил познание в область мистики. Детерминизм является основанием формальной логики. Ограниченность формальной логики в качестве метода познания показали ещё древние греки - апории Зенона продемонстрировали не способность формальной логики объяснить даже простое движение. Тем не менее, формальная логика продолжает быть незаменимым инструментом в идеальных условиях стабильности.

Гегель создал систему развития абстрактного мышления, опираясь на формальную логику, опираясь на целеполагание, как у Аристотеля, но он пытается преодолеть догматизм формальной логики: "...суть дела исчерпывается не своей целью, а своим осуществлением, и не результат есть действительное целое, а результат вместе со своим становлением...". Гегель предпринял попытку построения теории абстрактного мышления с помощью абстрактного мышления, или, другими словами, система Гегеля - это абстрактная теория познания самого абстрактного мышления. Причём от единичного мышления он переходил к общественному сознанию, что в принципе ошибочно, так как единичное сознание есть продукт общественных отношений людей, а не наоборот. Система Гегеля остаётся высшим достижением схоластики, а вся последующая философия, все последующие абстрактные философские системы являются абстрактными химерами в зоопарке абстрактного мышления. Ибо абстрактная философия выполнила своё предназначение, создав абстрактную теорию познания, а после гегелевская философия выродилась в игры абстрактного мышления или откровенную мистику. Тем не менее, общественная польза после гегелевской философии (=схоластика) состоит в развитии и поддержке самого абстрактного мышления людей и, в частности, польза для империализма заключается в обосновании мистики и уводе общественного сознания от действительной проблемы экспроприации экспроприаторов.

Однако, рациональное зерно системы Гегеля в виде диалектики отрицания оказалось погребенным под египетской пирамидой абстрактной эквилибристики, направленной на ограничение найденной им диалектики отрицания сферой абстрактного мышления и тождеством мышления и бытия, которое на деле оказалось тождеством теории познания самой себе. Теперь понятно, почему эта система Гегеля в целом оказалась не востребована наукой. Система Гегеля явилась всего лишь результатом игры абстрактного мышления, которая шла по заранее установленным правилам - сам мыслитель выводил правила мышления из абстрактного мышления. Но именно эти правила, то есть диалектика отрицания и превращения вещей в свою противоположность, а не абстрактный результат их применения в сфере абстрактного мышления, оказались необходимы для дальнейшего развития человеческого познания. Ибо эти правила являются отражением законов развития действительности посредством абстрактного мышления.

Схоластический способ возникновения понятий у Гегеля, как высшее достижение абстрактного этапа человеческого познания, устарел уже во времена Гегеля. Он был заменён позитивизмом - опорой познания на действительность, которая, однако, распадалась на отдельные разрозненные факты, так как позитивизм отверг абстрактную диалектику Гегеля, а с ней и развитие. Поэтому позитивизм опирается на детерминизм и до сих пор является теорией познания современной науки. Поэтому для современного познания, включая марксизм, развитие представляется чудом. Современная научная картина мира предстаёт мозаикой не связанных фактов, хотя и выстроенных в хронологическом порядке и согласно причинно-следственным связям, но закономерности развития ускользают, так как в качестве исходного пункта исследования принята всеобщая взаимозависимость, а не развитие. Критерием истины в сфере практики познания становится, следовательно, всеобщая взаимозависимость, а развитие, разрывающее старые связи и устанавливающие новые связи, отвергается, как не истинное. И только общественная практика в качестве критерия истины заставляет познание смириться с развитием, хотя это формальное, поверхностное признание развития не сопровождается признанием диалектики, не затрагивает исходный пункт опоры на всеобщую взаимозависимость и формальную логику. В итоге научная картина мира остаётся мозаичной.

В развивающемся мире примат относительно всеобщей взаимосвязи принадлежит развитию по определению. В противном случае это был бы стабильный мир. Развитие осуществляется по схеме - тезис, антитезис, синтез. В ходе развития происходит переход в собственную противоположность - это первое отрицание. Антитезис сменяется синтезом с тезисом. Следовательно, если первое отрицание есть простой переход с собственную противоположность, то второе отрицание есть не простое отрицание антитезиса, не простой возврат к тезису, а синтез тезиса и антитезиса. Вопрос о причине перехода тезиса в свою противоположность объясняется тем, что исходный тезис обладает внутренней противоречивостью, то есть исходный тезис представляет собой противоречие, будучи единством противоположностей. Таким образом, переход тезиса в антитезис объясняется инверсией противоположностей.

Второе отрицание, отрицание отрицания, также следует объяснять инверсией противоположностей, то есть возвратом к тезису, но эта инверсия осложнена синтезом с антитезисом. Следовательно, отрицание отрицания более сложно устроено по сравнению с первым отрицанием. Кроме того, исходный тезис не изолирован от окружающего развивающегося мира и связан взаимодействием с другими столь же противоречивыми элементами. Поэтому опора в познании на развитие заставляет переходить от абстрактной схемы противоречий к конкретной сети противоречий, которая представляет собой основу теории развития.

Предпосылки теории развития находятся в гегелевской Феноменологии духа, в диалектике отрицания, перехода в свою противоположность. Но Гегель полагал смену тезис антитезисом, а последнего синтезом, но не рассматривал их взаимодействие. Маркс в Капитале в первой главе изобразил противоречивую природу товара как единство и борьбу потребительной и меновой стоимости. Также разобрал историю возникновения капитализма из феодализма и закончил первый том Капитала фразой о ликвидации капитализма - экспроприаторы будут экспроприированы. Таким образом, он вслед за Гегелем считал, что одна форма сменяет другую и не допускал их сосуществование или симбиоз, хотя в истории человечества постоянно наблюдаются примеры сосуществования и борьбы различных типов социальной организации. Хотя надо заметить, что экспроприация экспроприаторов качественно отличается от простой экспроприации, как второе отрицание от первого. Отъём собственности, то есть смена собственников, даже от имени общества, в конце концов приводит к переходу общественной собственности в руки частных собственников. что мы наблюдаем в РФ и других соцстранах. Таким образом, отъём собственности есть простое первое отрицание общественной собственности, тогда как второе отрицание, а именно экспроприация экспроприаторов, будет синтезом общественной и частной собственности при условии примата общественной собственности. Необходимо утвердить положение о приоритете общественной собственности над частной собственностью в качестве основного пункта общественного договора или мировоззрения. Вследствие этого провозглашённая Марксом экспроприация экспроприаторов будет означать превращение самих частных собственников в собственность общества. Но это потребует изменения сознания людей, переход от самосознания к разуму, что возможно только вместе с созданием мировоззрения развития и диктатуры энтузиазма.

Марксисты продолжают видеть в развитии простую смену форм, а не взаимодействие новых форм со старыми, не смотря на то, что практика построения социализма заставила

пойти по пути якобы мирного сосуществования с империализмом. Истоки такой слепоты в примате всеобщей связи над развитием в познании и, соответственно, в абсолютизации формальной логики. Ленин подошел к пониманию развития (в Философских тетрадах) как к “раздвоению единого на взаимоисключающие противоположности и взаимоотношению между ними” и позже выдвинул требования конкретного исторического подхода в познании.

Истина в развитии. К сожалению, но вполне закономерно, так называемая марксистско-ленинская философия не смогла продолжить эту линию развития диалектики, хотя формально признавала её в качестве теории познания. Против развития выступала бюрократическая система диктатуры пролетариата в силу внутренне присущего всякой бюрократии неприятия всяческих изменений. Хотя в 60-х годах XX века Б.М. Кедров написал книгу, в которой пытался продолжить ленинскую идею о раздвоении единого как источнике развития, но безуспешно. Самое раздвоение единого, отмеченное Лениным, является результатом внутренней противоречивости исходного единого. Возникающее в результате раздвоения новое также внутренне противоречиво и образует противоречие с исходным единым, породившим новое. Именно эти соображения послужили начальным пунктом для построения теории развития и сети конкретных противоречий как модели развивающегося мира.

Итак, первое отрицание означает переход исходного внутренне противоречивого единства в своё зеркальное отражение, а второе отрицание сопровождается раздвоением этого извращённого единства с выделением из него нового, то есть третьего этапа, представляющего собой синтез первого и второго этапа исходного противоречия, разделённых первым отрицанием. Причём третий этап и породивший его второй этап образуют противоположности нового движущего противоречия. Всякое новое есть либо зеркальная противоположность предыдущей формы (первое отрицание), либо синтезом предыдущих двух форм (отрицание отрицания).

44

Проблема колхозов - проблема самоуправления трудовых коллективов

Aug. 11th, 2018 at 10:44 PM

Для удовлетворения биологических потребностей люди вынуждены вступать в социальные отношения, особенно, в трудовые отношения. Поэтому, как только биологические потребности бывают удовлетворены, у человека появляется на уровне биологического непреодолимое желание уйти из-под власти общества. Отсюда явление дауншифтинга, всякого криминала и прочей деградации. Можно определить это явление как несбыточное желание остаться человеком, выйдя из сети общественных отношений. Однако выход из-под власти общества может быть не только назад, но и вперёд, с целью развития общества. По отношению к биологической основе человека общество выступает в качестве внешней силы, преобразующей биологическое в социальное.

Однако полная социализация биологического приводит к уничтожению последнего и к уничтожению необходимой основы социального, так как в основе социального лежит свобода воли. Свобода воли есть проявление биологической основы общества, но прошедшей фильтр практики познания, ибо всякая свобода не абсолютна, а всего лишь осознанная

необходимость развития общества. Поэтому свобода воли есть продукт практики познания, а также есть необходимое и достаточное условие разумного энтузиазма.

Артель, то есть всякий трудовой коллектив, действует, пока трудится, а когда приходит время делить прибавочный продукт, артель разваливается. Медицинский факт - ибо производство коллективное, а потребление индивидуальное. Если в сфере производства в человеке на первый план выходит социальное (трудовые отношения), то в сфере потребления из глубин человеческой природы на первый план выступает биологическое, человек превращается в обезьяну. Поэтому над артелью всегда возвышается социальная надстройка - в виде администрации, бюрократии, государства или вождя племени и его команды. Возникает эксплуататорский строй.

В коммунистическом строе, как синтезе первобытной артели и капитализма, администрация возникает как продолжение трудовых отношений и как их отрицание, что приводит к контролю администрации над трудовыми отношениями, прекращению их развития и снижению производительности труда. Диктатура пролетариата превратилась в диктатуру бюрократии, а последняя в настоящее время превратилась в диктатуру буржуазии. Выход - создание диктатуры энтузиазма и мировоззрения развития в рамках трудового коллектива как второе отрицание (отрицание отрицание). Второе отрицание в данном случае станет синтезом трудовых отношений и бюрократии (государства) при условии примата трудовых отношений.

Но для поддержания примата трудовых отношений над бюрократией трудовые отношения должны развиваться разумными энтузиастами, что обеспечит и развитие личности человека. Как заметил Маркс, сам воспитатель должен быть воспитан - здесь на первый план выходит свобода воли, практики познания и синтез знания на основе теории развития, взятой в качестве метода познания.

45

Человеческое познание развивается

Aug. 19th, 2018 at 6:30 PM

Роль интеллигенции состоит в том, что она является носителем духа (культуры, знаний), создавая новые парадигмы и критикуя отжившие.

Человеческое познание развивается в рамках противоречия: чувственное восприятие - абстрактное мышление, при условии примата чувственного восприятия.

На первом этапе человеческого познания - мифологическом - вначале появляется сознание как общественное сознание общины. Единичное сознание есть ещё слепок общественного сознания как результат отражения мифологии в сознании. Мифология является тем инструментом, с помощью которого "предметное есть для него (то есть для сознания) сущность" - верная характеристика Гегелем мифологического этапа познания и соответствующего ему сознания. Таким образом, человеческое познание начинается не с абстрактного мышления, а с чувственного восприятия человеческой общины, которое осуществляет примат относительно абстрактного мышления. Познание на первом этапе протекает в рамках общинного сознания и проходит проверку практикой общины.

Абстрактное мышление индивида развивается под контролем мифологии, которая тогда представляла собой не свод идей и правил, а систему общественных действий, которые были обоснованием системы идей (предметное есть для него сущность).

Но развитие абстрактного мышления под контролем общественной практики позволило ему на втором этапе познания вырваться из-под гнёта чувственного восприятия общины и возвысить сознание до самосознания. Произошло первое отрицание в развитии человеческого познания. Абстрактное мышление вырывается из-под контроля чувственного восприятия общины и приобретает определённую свободу в рамках индивида, хотя индивид вынужден быть частью общины. Поэтому примат чувственного восприятия над абстрактным мышлением становится косвенным приматом через посредство мировоззрения в форме осознаваемой мифологии, то есть религиозного мировоззрения. В этом противоречии возникает самосознание и религиозный этап познания. По-видимому, он продолжается до сих пор в рамках эксплуататорского строя. Чувственное восприятие занимает положение косвенного примата относительно абстрактного мышления через посредство религиозного мировоззрения.

На первой стадии второго этапа познания возникшее самосознание как отрицание сознания общины опирается на освободившееся абстрактное мышление индивида, но всё же находящееся в системе понятий мифологии, перерастающей в религию. Свобода абстрактного мышления кроме всякой мистики находит выражение в построении абстрактных схем действительности. Стремление к примату абстрактного мышления ещё в рамках мифологии ведёт к поиску первопричин или первооснов мира у древних греков в виде стихий или частей природы и получает наивысшее выражение в пифагореизме (весь мир это число) и в платонизме. Надо заметить, что существовала так называемая линия Демокрита или натурфилософия, как продолжение опоры на чувственное восприятие, но она оказалась всего лишь предтечей детерминизма. Ограниченность последнего понял ещё Эпикур и предположил наряду с законом и существование случая, что являлось революцией в познании, так как до него принималось по умолчанию, что всё происходящее протекает по воле богов и т.п. Признание существования случая наряду с законом подрывает претензии абстрактного мышления, функционирующего на основе формальной логики, на примат относительно чувственного восприятия. Высшим достижением первой стадии религиозного этапа познания стала система Аристотеля, построенная на придании явлению свойств сущности, причём последней принадлежит примат. Учение Аристотеля является синтезом так называемой натурфилософии и платонизма, причём примат принадлежит платонизму.

Вторая стадия религиозного этапа познания проявилась в виде схоластики - свободы абстрактного мышления, но в сфере религиозного мировоззрения, посредством которого осуществлялся примат чувственного восприятия общества над индивидуальным абстрактным мышлением. Таким способом проявилось первое отрицание в рамках религиозного этапа познания. В истоках схоластики и её основах мы находим христианство и учение Иисуса - призыв к сознательному стремлению к добру, призыв к свободе абстрактного мышления, но в рамках преклонения перед богом, который оказался в сущности персонифицированным Законом. Проповедуя сознательное стремление к добру, к познанию бога, Иисус тем самым открыл субъектность абстрактного познания относительно общественной практики (Маркс: философы должны изменить мир).

Итак, философия развивалась как абстрактное познание. Например, Томас Гоббс (1588—1679) говорил: "Философия есть познание, достигаемое посредством правильного рассуждения и объясняющее действия, или явления, из познанных нами причин, или производящих оснований, и, наоборот, возможные производящие основания — из известных нам действий". Хотя роль философии схоластики заключалась в создании теории познания, а не в познании. Эта субъектность абстрактного познания завершилась в рамках схоластики построением системы Гегеля - абстрактной теории познания абстрактного мышления. Гегель вынужден был для объяснения или, скорее, для иллюстрации развития сознания дополнить формальную логику диалектикой, переходом объекта исследования в свою противоположность, то есть отрицание самого себя. Однако стремление остаться в рамках формальной логики заставило Гегеля подчинить отрицание тождеству, то есть свести развитие к простому повторению, чем запутал и себя и своих эпигонов. Тогда как практика познания требовала подчинить формальную логику диалектике отрицания, что потом и сделал Маркс.

Второе отрицание открывает третью стадию религиозного этапа познания. Схоластика испытала раздвоение с выделением из неё научного познания, которое есть синтез схоластики и натурфилософии, то есть первой и второй стадий религиозного этапа познания при условии примата первой стадии. Так в рамках второго этапа человеческого познания образовалось противоречие схоластики и научного познания. Возникшее научное познание в качестве теории познания и как отрицание схоластики приняла философию позитивизма, в основе которой лежит опора на так называемые научные факты. Однако при этом не учитывают того обстоятельства, что сами эти факты есть производное абстрактного мышления, результат работы абстрактного мышления, которое остаётся в сфере религиозного мировоззрения. Поэтому такое научное познание остаётся в плену детерминизма и, следовательно, всякое новое для него становится чудом. Гегелевская диалектика отрицания была отвергнута (я не изобретаю гипотез - говорили эмпирики). Однако переход к третьей стадии религиозного этапа человеческого познания произошёл не столько по инициативе практики познания, сколько под давлением общественной практики развивающегося капитализма. Этот контроль капиталом научного познания в настоящее время достиг совершенства в рамках системы научных грантов.

Таким образом, человеческое познание на третьей стадии религиозного этапа познания раздвоилось на схоластику и научное познание - научная картина мира противопоставляется религиозной картине мира и между ними идёт постоянная борьба. С 19-го века и до сих пор научная картина мира представляет собой мозаику разрозненных фактов и теорий, объединить которые можно только встав на позицию развития, то есть приняв развитие в качестве примата относительно всеобщей связи. Эта разорванная научная картина мира не может успешно противостоять религиозной картине мира уже потому, что отвергает развитие. В то же время стихийное развитие капитализма показало недостаточность стихийного развития и необходимость осознанного развития общества, сознательного управления социальными процессами.

Поэтому возникла необходимость второго отрицания в рамках человеческого познания - переход к третьему этапу познания путём раздвоения научного познания, с образованием нового третьего этапа, который следует назвать технологическим этапом человеческого познания. Он представляет собой синтез первого, мифологического, и второго, религиозного, этапов при условии примата мифологического этапа, причём ведущей

особенностью этого второго отрицания будет принятие развития в качестве исходного пункта познания. В результате образовалось противоречие внутри человеческого познания - технологический этап против религиозного этапа, причём именно благодаря этому противоречию научное познание в рамках религиозного этапа познания сохраняет примат относительно схоластики.

Второе отрицание в рамках человеческого познания начал Маркс, создав экономическую теорию развития капиталистического производства и показав необходимость его замены коммунистическим производством с помощью диктатуры пролетариата. Однако надо заметить, что Маркс предполагал простое отрицание капитализма, то есть по образу первого отрицания, как, скажем, феодальные отношения заменили рабовладельческие. В действительности переход от капитализма к коммунизму это второе отрицание, то есть не замена с переходом в противоположность, как у первого отрицания, а синтез. Аналогично и в сфере познания второе отрицание с образованием третьего этапа означает синтез первого и второго этапа. Возникшее противоречие технологического и религиозного этапов познания проявляется противоречием формальной логики и диалектики, детерминизма и развития, пронизывающим практику познания. Всякое новое знание опровергает формальную логическую систему научного знания, поэтому познание продвигается энтузиастами, которые вынуждены создавать новую картину мира в противовес устоявшимся господствующим представлениям и которые вынуждены принимать в качестве исходного пункта исследования не детерминизм, а развитие.

В ходе раздвоения религиозного этапа познания самосознание также испытывает раздвоение с возникновением разума как синтеза самосознания и сознания при условии примата сознания. В обществе возникает новое противоречие - разум против самосознания при условии примата разума. На технологическом этапе познания разум использует понятия, возникающие в самосознании в системе формальной логики, для того, чтобы создать картину мира с помощью теории развития. Это можно назвать синтезом знания. Следовательно, разум предполагает подчинение формальной логики диалектике (теории развития), а самосознание ограничено формальной логикой и, потому, вынуждено её абсолютизировать. По-видимому, такая разница определяется органической структурой мозга, которая позволяет возвыситься до понимания единичного сознания не только самого себя (самосознание), но и понимания себя в качестве части развивающегося общества, развивающегося общественного сознания в случае разума и органическую невозможность такого возвышения в случае самосознания, для которого развитие органически неприемлемо.

Формирование необходимой для разумного энтузиазма структуры мозга необходимо начинать с воспитания людей в системе мировоззрения развития, то есть организовать в обществе систему развития личности людей. Разумные энтузиасты должны создать среду для своего функционирования - мировоззрение развития. Посредством разумного энтузиазма в итоге будет решена проблема свободы воли. В обществе потребления большинство принадлежит потребителям, но поскольку рост уровня потребления и развитие личности может обеспечить только развитие общества, постольку потребители зависят от разумных энтузиастов. Потребители в принципе не могут возвысить своё самосознание до разума, так как способны только потреблять предлагаемое им знание или ложь. Тогда как разумные энтузиасты на основе имеющегося знания создают картину развивающегося мира и добывают новое знание. Синтез знания делает практику познания субъектом развития общества.

Итак, вершиной человеческого познания будет третий этап - этап синтеза знания на основе теории развития в качестве теории познания. Но третий этап образуется в результате отрицания отрицания и не является простым отрицанием второго этапа, а синтезом первого и второго этапа. Поэтому научное познание второго этапа останется необходимой основой для синтеза знания.

46

Цугцванг в РФ и в империализме

9 окт, 2018 в 0:12

Гегель говорил, осознание происходящего приходит на этапе антагонизма, на этапе самосознания, сменившего этап сознания. Но это же осознание есть также знание о невозможности выйти из существующей системы, неотъемлемой частью которой является субъект познания. Тем не менее, используя осознание этого знания, можно перейти к разуму. С помощью отрицания отрицания можно перейти к синтезу, завершив, таким образом, систему - тезис, антитезис, синтез. Маркс говорил, осознание происходящего приходит вслед за действием, вслед за практикой, как похмелье после праздника. Субъект познания не может опережать общественную практику, но философы должны изменить мир. По-видимому, Маркс полагал, что философы должны стать субъектами общественной практики. Другими словами, познание должно приобрести характер примата относительно человеческой практики.

Всякое действие по искоренению или блокировке проблемы вызывает новую, более глубокую проблему развития системы. Цугцванг - свойство системы, достигшей предела развития движущего противоречия, когда само это противоречие, продолжая действовать своими методами, разрушает систему, открывая пространство для противоречия более высокого порядка.

Очевидный пример - Российская империя в начале 20 века. Менее очевидный - мировой капитал в конце 19 века. Борьба с кризисами в экономике привела к необходимости государственного управления системой обмена товаров, и простое осознание этой необходимости привело к признанию неизбежности социализма. Эта необходимость государственного управления системой обмена товаров была реализована косвенным образом путём установления контроля мировой торговой иерархии над государством. Так образовался империализм - последняя стадия капитализма по Ленину (1910). Однако расплатой за это стало возникновение коммунистического строя. Надо заметить, что ещё раньше Джек Лондон в 1908 году в Железной пяте нарисовал картину империализма, вскрыл сращение капитала с государством и сделал вывод о неизбежности мировых войн, посредством которых империализм будет преодолевать свои экономические проблемы.

В действительности социалистическая революция есть не просто смена капитализма социализмом, но есть смена эксплуататорского строя коммунистическим строем. Поэтому движущее противоречие эксплуататорского строя - производительные силы и производственные отношения - не объясняет возникновение коммунистического строя. Образование последнего произошло в рамках движущего противоречия человеческого общества - социальное против биологического. Переход к синтезу социального и

биологического как результат разрешения антагонизма этого противоречия произошёл революционно с раздвоением социосферы на коммунистический и эксплуататорский строй. Последующая история человечества определяется взаимодействием этих двух систем.

В эксплуататорском строе в каждом отдельном случае проявляется примат биологического над социальным, а примат социального имеет косвенный характер и осуществляется только посредством системы в целом, когда система разваливается и создаётся новая социальная организация. Тогда как в коммунистическом строе примат социального над биологическим не является непосредственным, как в первобытнообщинном строе, а приобрёл характер гармонии, когда социальное стремится разумно, посредством мировоззрения, управлять биологическим. Однако нет ничего противоречивее гармонии. Мировоззрение обречено отставать от общественной практики и, потому, биологическое неизбежно вырывается из-под контроля социального. Соответственно, общественная практика социализма формирует на базе коммунистического мировоззрения мировоззрение потребления. В отличие от мировоззрения потребления империализма, где потребители уповают на силу системы обмена товаров, мировоззрение потребления социализма опирается на бюрократическую систему (государство).

Обмен товаров основан на потребительском инстинкте, а бюрократическая система вырастает из трудовых отношений, то есть из производства, а не из потребления. Неизвестное ранее обстоятельство, что в основе бюрократической системы, в основе бюрократической иерархии, лежит сеть трудовых отношений, следует из того, что в основании бюрократической пирамиды мы находим бригадира или неформального лидера, вожака трудового коллектива, вождя племени, главу рода и т.п. Сложная система взаимозависимости кланов, родов, племён и народов существовала всегда, но в эпоху феодализма она получила стройную форму пирамиды власти. Институт демократии призван упорядочить борьбу кланов за право управлять бюрократической системой. Поэтому демократия всегда направлена на консервацию сложившихся общественных отношений, будь то диктатура капитала (диктатура системы обмена товаров) в империализме или диктатура буржуазной бюрократии (диктатура государства) в современном социализме.

Так как в основе всякого общества, в отличие от животного стада, мы находим не потребление, а производство, то система обмена товаров и всяких предметов потребления изначально находится под контролем бюрократической системы (государства). Как заметил Пушкин - всё куплю, сказала злато, всё возьму, сказал булат. Современные буржуазные бюрократы РФ говорят - всё возьму и продам мировому капиталу. Но у мирового капитала, как выяснилось, есть свой булат, который не покупает, а берёт.

Современный пример цугцванга - РФ. Современные буржуазные бюрократы РФ, потомки красных директоров СССР, стремятся упрочить свою власть над обществом, упрочить диктатуру бюрократии. Они находятся между двух огней. Если они ослабят диктатуру путём так называемых либеральных реформ, ослабят контроль над олигархами, ликвидируют ядерное оружие, то они попадут под власть мирового капитала и ликвидируют себя как общественный класс. Поэтому они пошли по пути укрепления диктатуры государства (вертикали власти). Но при этом все их усилия в действительности не столько укрепляют бюрократическую систему, сколько её разлагают, а общество при этом испытывает деградацию. Как известно, нельзя сидеть на штыках.

Отказ от диктатуры пролетариата при распаде СССР (по причине превращения пролетариата в потребителей) привёл к идеологическому вакууму, который был заполнен мракобесием (религия, самодержавие, народность). Надо уяснить для себя, что реставрация капитализма в рамках социализма произошла не столько по злой воле мирового капитала и предателей в ЦК КПСС, сколько по доброй воле советских потребителей (совков), которым стала невыносима диктатура красной бюрократии. Сами, всё сами! Также была реализована российская национальная мечта, особенно широко распространённая среди интеллигенции, - уехать из отсталой России на цивилизованный Запад. Практически весь правящий класс РФ переехал на Запад прямо, косвенно или скрыто и, таким образом, является примером для остальных потребителей, осуществив национальную мечту. Аналогично, олигархи и т.п., присвоившие так или иначе общественную собственность, пользуются всенародной поддержкой и уважением, служат примером для подражания, так как осуществили мечту людей (потребителей).

Красные бюрократы СССР больше всего опасались не буржуев, а технократов, и ими был даже искоренён термин научно-техническая революция. Соответственно, бюрократами РФ был опущен уровень образования и практически ликвидирована наука. Таким образом, сбылась мечта идиотов - РФ превратилась в отсталое деградирующее общество без науки и технологии, которым легко управлять и, вследствие этого, которое легко эксплуатировать. Но способно ли такое общество успешно противостоять передовой технологии империализма? Следовательно, РФ как будто обречена на поражение от империализма, потерю субъектности в историческом процессе и на включение её в мировую капиталистическую систему на правах явной колонии, о чём давно мечтают российские либералы (пятая и шестая колонны), отражая интересы потребителей. С точки зрения потребителя нет разницы - работать непосредственно на мировой капитал или на российского олигарха, который отправляет прибыль на Запад и представляет собой лишь менеджера мирового капитала.

Противостояние эксплуататорского и коммунистического строя протекает в рамках движущего противоречия социальное - биологическое. Примат социального относительно биологического в коммунистическом строе относится к гармоничному этапу. В настоящее время этот гармоничный этап достиг конца стадии антагонизма и потерял субъектность. Противоречие социальное - биологическое исчерпало потенцию к развитию. Для перехода на стадию гармонии ему нужно внешнее воздействие будущей ноосферы. Противоречие социальное - биологическое представляет собой антагонизм движущего противоречия Живой Материи добыча информации - передача информации при условии примата добычи информации.

Соответственно, в социосфере, как второй форме Живой Материи, это противоречие отвечает антагонистическому этапу с косвенным приматом добычи информации. Социальное связано с передачей информации, а добыча информации, человеческое познание, играет подчинённую роль. Для перехода к гармоничному примату добычи информации относительно передачи информации человеческое познание должно занять положение примата относительно производства с образованием ноосферы, которая выйдет из социосферы, как в своё время капитализм вышел из феодализма или коммунистический строй вышел из эксплуататорского строя. При этом капитализм не ликвидировал феодализм, а смог его победить, то есть поставить под свой контроль, только после возникновения коммунистического строя. Аналогично, коммунистический строй сможет поставить под свой контроль империализм только после образования ноосферы.

Всякие бюрократические методы в сфере познания приводят к прекращению познания, поскольку они ликвидируют свободу воли и всякий энтузиазм. Сфера обмена товаров ограничивает свободу воли, но не может полностью её ликвидировать в случае энтузиастов. Посему ноосфера должна возникнуть в лоне империализма, как возник коммунистический строй в лоне феодализма.

Современный пример цугцванга - политика империализма. Решение проблем экономики происходит за счёт усиления роли государства. Стремление превратить РФ в явную колонию мирового капитала и решить экономические проблемы за чужой счёт вынуждает империализм ограничивать свободу обмена товаров бюрократическими методами (санкции и т.п.). В результате государство учится управлять капиталом, то есть приближается к такой системе, которая установилась в РФ. Для противодействия этой аналогии в общественном сознании обостряется противоречие империализм - социализм, культивируется русофобия (в США более 80% людей считают русских главным врагом). Налицо откровенная инфовойна, причём на поле противоречия социальное-биологическое, когда противнику приписывают черты животного, нечеловеческого поведения и приписывают злобные негуманные помыслы. В результате империализм превратился в настоящее время в империю лжи. Посему империализм теряет адекватное представление о мировом развитии и оказывается заложником одурманенного им населения, которое в переломную эпоху неизбежно превратится в стадо взбесившихся потребителей. Империализм начиная с 11.09.2001, проводит политику укрепления роли государства и, с другой стороны, политику хаоса в развивающихся странах по методу - падающего толкни. Мелкие пакости типа терактов на Дубровке и в Беслане, а также теракты с гибелью Политковской, Литвиненко, Березовского и отравление Скрипалей также находятся в русле политики империализма. В итоге общественное мнение империализма, господствующее мировоззрение потребления, деградирует, переходя на сторону биологического в противоречии его с социальным.

Приложение. Про свободу воли.

Достоевский Федор Михайлович (11 ноября 1821 — 9 февраля 1881) ПСС Т. V
Записки из подполья (1864)

«Теперь вас спрошу: чего же можно ожидать от человека как от существа, одаренного такими странными качествами? Да осыпьте его всеми земными благами, утопите в счастье совсем с головой, так, чтобы только пузырьки вскакивали на поверхности счастья, как на воде; дайте ему такое экономическое довольство, чтоб ему совсем уж ничего больше не оставалось делать, кроме как спать, кушать пряники и хлопотать о не прекращении всемирной истории, - так он вам и тут, человек-то, и тут, из одной неблагодарности, из одного пасквиля мерзость сделает. Рискнет даже пряниками и нарочно пожелает самого пагубного вздора, самой неэкономической бессмыслицы, единственно для того, чтобы ко всему этому положительному благоразумию примешать свой пагубный фантастический элемент. Именно свои фантастические мечты, свою пошлейшую глупость пожелает удержать за собой единственно для того, чтоб самому себе подтвердить (точно это так уж очень необходимо), что люди все еще люди, а не фортепьянные клавиши, на которых хоть и играют сами законы природы собственноручно, но грозят до того доиграться, что уж мимо календаря и захотеть ничего нельзя будет. Да ведь мало того: даже в том случае, если он действительно бы оказался фортепьянной клавишей, если б это доказать ему даже естественными науками и математически, так и тут не образумится, а нарочно напротив что-нибудь сделает,

единственно из одной неблагодарности; собственно чтоб настоять на своем. А в том случае, если средств у него не окажется, - выдумает разрушение и хаос, выдумает разные страдания и настоит-таки на своем! Проклятие пустит по свету, а так как проклинать может только один человек (это уж его привилегия, главнейшим образом отличающая его от других животных), так ведь он, пожалуй, одним проклятием достигнет своего, то есть действительно убедится, что он человек, а не фортепьянная клавиша! Если вы скажете, что и это все можно рассчитать по табличке, и хаос, и мрак, и проклятие, так уж одна возможность предварительного расчета все остановит и рассудок возьмет свое, - так человек нарочно сумасшедшим на этот случай сделается, чтоб не иметь рассудка и настоять на своем! Я верю в это, я отвечаю за это, потому что ведь все дело-то человеческое, кажется, и действительно в том только и состоит, чтоб человек поминутно доказывал себе, что он человек, а не штифтик! хоть своими боками, да доказывал; хоть троглодитством, да доказывал. А после этого как не согрешить, не похвалить, что этого еще нет и что хотенье покамест еще черт знает от чего зависит...

Вы кричите мне (если только еще удостоите меня вашим криком), что ведь тут никто с меня воли не снимает; что тут только и хлопочут как-нибудь так устроить, чтоб воля моя сама, своей собственной волей, совпадала с моими нормальными интересами, с законами природы и с арифметикой.»

47

Гражданская война в РФ

16 окт, 2018 в 20:19

Гражданская война началась 05.01.1918 на Учредительном собрании.

Социалистическая революция в России пролетарская по форме и крестьянская по содержанию. Эсэры отвергли большевистский декрет о земле, то есть предали крестьян. До крестьян это дошло через год, когда белые стали их пороть. Крестьяне оказались перед дилеммой - либо тёмное прошлое, либо светлое большевистское будущее. В результате красные с помощью крестьян победили белых.

Светлое будущее крестьян оказалось натуральным хозяйством, то есть анахронизмом. Путём коллективизации стало возможно перепрыгнуть через капитализм в деревне. Дальнейшие противоречия роста социализма проявились в виде так называемых сталинских репрессий 1937-1938 годов, которые суть продолжение гражданской войны, то есть войны за собственность и власть, только внутри правящей красной бюрократии. Административный гений Сталина позволил ему быть над схваткой бюрократических титанов, что в итоге привело к физической ликвидации так называемых ленинских большевиков, которые в действительности превратились в красных бюрократов. Красные бюрократы и их эпигоны до сих пор не могут простить этого Сталину. Однако в 1952 году на съезде КПСС бюрократия смогла победить Сталина ещё за полгода до его физической смерти.

Затем последовала эпоха диктатуры бюрократии в рамках социализма и завершилась она в 1991 году, когда новые крестьяне в ЦК КПСС во главе с главным крестьянином Горбачёвым организовали распад СССР и реставрацию капитализма. Образовалась новая диктатура бюрократии на базе диктатуры капитала. Гражданская война в РФ продолжается. Решается вопрос власти между капиталом и бюрократией, а третьим участником в роли

арбитра выступает общество. Общество должно устанавливать правила этой борьбы и превратиться из объекта развития в субъект разумного развития.

Приложение.

"Это информационное давление – нечестное" (ха-ха)

<https://vz.ru/politics/2018/10/16/946186.html>

В информационном открытом пространстве – то же самое. Либо вы владеете инициативой, задаете правила игры, выдаете идеи, которые будут завтра обсуждаться. Вы ставите вопросы и завоевываете умы и сердца аудитории, даже не своей и не обязательно их, потому что вы находитесь совершенно на разных концах, – но симпатии третьих лиц, которые смотрят со стороны и либо симпатизируют им, либо симпатизируют вам. Это и страны БРИКС, и Восток, и весь остальной не западный мир, который нам очень симпатизирует. Сейчас наша гигантская задача – не просто обороняться от западного информационного давления, а убедить весь остальной мир, что это информационное давление – нечестное. Его оказывают на нас те, кто стремится проталкивать свои какие-то цели и интересы, причем по всему миру, эксплуатируя всех остальных. К сожалению, наша точка зрения только начинает до них доходить, через наши медиа, например, через тот же самый «Спутник» или RT. Но их мало, весь остальной мир отслеживает устоявшиеся информационные источники Запада: Associated Press, CNN и другие каналы, тем более что они задают тон и в «Фейсбуке».

48

Проблема разумного энтузиазма

8 ноя, 2018 в 16:33

Скучно на этом свете жить, господа. Н.В. Гоголь

Поэтому классик решил добровольно уйти в мир иной, в котором якобы весело, как говорят всякие мистики. Уход от скуки является главной причиной антисоциальных действий и в то же самое время возникновение скуки в системе общественных отношений служит симптомом кризиса общества, который предвещает переход общества на новую стадию развития. Симптом скуки означает потерю смысла человеческой жизни в условиях конформизма, то есть в условиях подчинения личности существующим общественным отношениям. Последние запрещают свободное развитие личности, блокируя пути развития и, наоборот, открывают пути деградации человеческой личности. Поэтому у личности на стадии самосознания остаётся два пути - конформизм или криминалитет (в том числе и стихийный энтузиазм, который всегда подрывает общественные устои или так называемые скрепы). Если же личность в своём развитии достигает стадии разума, то для неё открывается путь разумного энтузиазма, то есть путь разумного развития общественных отношений с помощью примата познания относительно производства общества.

Говорят, что у РФ нет идеологии. Но надо заметить, что отрицание идеологии это уже идеология. В действительности пролетарское мировоззрение СССР превратилась со временем в идеологию потребления (пролетариат превратился в потребителя социализма). Деградация идеологии потребления в РФ продолжается с ускорением - повышение пенсионного возраста по причине дефицита пенсионного фонда РФ в условиях профицита бюджета и вывоза капитала триллионами, повышение налогов на население и отказ от

прогрессивного налога на богатых, ликвидация социальных функций государства (2018). На этом фоне государство субсидирует откровенное мракобесие, способствует его распространению, ограничивая образование и вводя попов в школу и даже в высшую школу.

Все указанные процессы протекают в русле идеологии потребления и означают её тупик. При этом светлое будущее предлагают в виде ядерной войны: "Мы согласны в рай, а они (которые напали на нас) все просто сдохнут без покаяния, причем все по колено в ядерном пепле...". Следовательно, разложение РФ, как государства и общества, опустилось до уровня, при котором утерян военный паритет с империализмом и факт обращения государство к мистической риторике и мракобесию свидетельствует об отчаянии, потери смысла жизни и суицидальном синдроме. В этой связи, РФ по доле самоубийств превосходит почти все страны, за исключением нескольких небольших стран. В результате мы получаем такую идею: счастье это когда человек не тревожится.. Сравните: счастье в борьбе.

Итак, это чистое потребительское отношение и вопрос - в чём смысл жизни - решается в рамках идеологии потребления. Человеческое счастье уподобляется состоянию домашнего животного в хлеву. РФ - общество потребления.

В недрах общества потребления, испытывающего деградацию, разложение, гниение и распад, возникает стихийный протест против существующей государственной и общественной системы в рамках потребительства в форме всяких антисоциальных эксцессов - от эксгибиционизма мажоров, наркомании, самоубийства вплоть до терактов. Но при этом эти люди не осознают бессмысленность потребительства. Если такой стихийный протест может быть организован так или иначе в рамках идеологии потребления, то в результате происходит смена бюрократии или распад государства (Ливия, Сирия, Украина) и общество потребления опускается ещё ниже, ближе к животному состоянию (см. Скотный двор Дж. Оруэлла). В условиях приоритета потребления над производством наблюдается отрицательный отбор человеческих качеств в бюрократической иерархии. В результате в обществе, которое приспособляется к новым критериям отбора, происходит деградация - человеческие качества замещаются животными.

Мировоззрение потребления ведёт человечество в тупик потребления. "То, что происходит сейчас - это начальные этапы неумолимо развивающегося процесса деградации." (из сети).

Идеология потребления закономерно приводит к глобальному пессимизму о развитии и прогрессе. "Все, кто десятилетиями вкладывал силы в развитие образования, в науку, настроены чрезвычайно пессимистично."

Этот весьма интеллектуальный блогер провёл негласное сканирование мыслей своих интеллектуальных читателей по вопросам понимания ими, что есть прогресс, развитие личности (<https://ivanov-petrov.livejournal.com/2157971.html>) и (<https://ivanov-petrov.livejournal.com/2158678.html>). Выяснилось, что развитие личности приравнивают к конформизму, адаптации, а проблема роли науки в развитии общества не замечается. При этом проявляется фрагментарность восприятия мира, ограничение мышления догмами, отсутствие цельной картины развивающегося мира в силу неприятия (скрытого отрицания) развития (нет царя в голове).

Такой способ мышления соответствует этапу самосознания, когда в качестве исходного пункта мышления служит потребительский инстинкт или его производное -

инстинкт доминирования. Потребительский инстинкт служит основой системы обмена предметами потребления и торговой иерархии, а инстинкт доминирования, то есть инстинкт потребления отношений людей, служит основой бюрократической системы (государства). В обществе потребления основное противоречие это противоречие между торговой иерархией и государством (потребление против доминирования есть потребление предметов против потребления общественных отношений).

Но у людей есть также инстинкт любопытства, инстинкт познания, который есть источник всякого беспокойства (скуки и т.п.), который вызывает развитие и антиэнтропийное воздействие путём усложнения организации системы Живой Материи. Живое вещество существует вследствие передачи информации, но оно возникло и развивается благодаря процессу добычи информации. Человеческая культура - это примат передачи информации, но общество развивается благодаря практике познания, которая обновляет устаревающую информацию. Возврат к гармоничному примату добычи информации предполагается в виде синтеза человеческой культуры и добычи информации при условии примата практики познания над производством общества, что повлечёт за собой раздвоение человеческого общества на социосферу и ноосферу (второе отрицание в рамках Живой Материи).

Стихийный энтузиазм существует всегда. Романтизм 19-го века возник на его основе. В русской классической литературе отражена его эволюция. У Пушкина Алеко совершает дауншифтинг, Онегин не может найти место в обществе. Также как и Базаров у Тургенева. Затем у Достоевского мы видим переход к практике, к террору в качестве протеста против свинцовых мерзостей жизни (Раскольников, Бесы). Затем в конце 19-го века возник терроризм Народной воли, сменившийся террором эсеров в начале 20-го века. Стихийный энтузиазм возникает и функционирует на основе инстинкта потребления, его главный лозунг - долой, доколе, хотя в действительности он есть проявление инстинкта любопытства в форме инстинкта потребления. Поэтому стихийный энтузиазм служит синдромом накопления энтропии в системе, является протестом против устаревших общественных отношений и направлен на разрушение существующей системы. В этом пункте очевиден главный мотив стихийного энтузиазма - потребление: это мне не нравится, пусть общество или государство сделает так, чтобы мне нравилось. В итоге общество погружается ещё глубже в пучину тупика потребления. Итак, стихийный энтузиазм - продукт взбесившегося потребителя. Но он может быть использован разумным энтузиазмом для слома устаревшей системы общественных отношений, чтобы на её обломках создать новую.

Разумный энтузиазм есть выход за пределы потребительского отношения к обществу. Разумный энтузиазм производит новое общество, новые общественные отношения. Первым разумным энтузиастом был Маркс, который призвал философов изменить мир. Большевики на основе марксизма произвели новое общество - коммунистический строй. Таким образом, если источником для разумного энтузиазма служит стихийный энтузиазм, стихийное неприятие отживших общественных отношений, то к разумному энтузиазму путь лежит через познание, через сознательное принятие в качестве ведущего стимула инстинкт любопытства, как проявление примата добычи информации над передачей информации в Живой Природе. Переход от стихийного к разумному энтузиазму требует выхода за пределы самосознания и революционного скачка к разуму, к субъектности познающей личности.

Данный переход от стихийного к разумному энтузиазму требует усвоения теории развития в качестве метода познания. Критика марксизма, в конечном счёте, опирается на отрицание развития, опирается на принятие всеобщей связи за Абсолют. Марксисты-

догматики безуспешно играют по тем же правилам, в русле предлагаемых парадигм. Они видят отдельные картинки, но не могут свести их воедино, не могут от фотографии перейти к видео. Не хватает возможностей абстрактного мышления, оперирующего формальной логикой. Например: Кружок диалектики (2018-2019), М.В.Попов: "После коммунизма будет коммунизм. Это положение приводит к отрицанию развития и ограничивает марксизм. Эволюция всякой закрытой системы направлена в сторону уменьшения энергии и роста энтропии (меры беспорядка) согласно второму началу термодинамики. Поскольку мы живём в развивающемся мире, то он есть открытая система. Познание делает социосферу открытой системой.

Для отражения сознанием развивающегося мира и открытия тенденций развития мира требуется диалектика, необходимо мыслить противоречиями. Скажем, такой простой вопрос (после Маркса) как прибавочная стоимость капиталистического производства, её происхождение и использование искусно затемняется. Однако, дело в том, что авансирование производства (первоначальный капитал) происходит так или иначе за счёт общества, а в ходе производства оно постоянно авансируется рабочей силой общества. Работник получает предметы потребления после работы, а не до неё, то есть наёмные работники постоянно авансируют своего работодателя (в отличие от рабов, которых рабовладелец был вынужден покупать, содержать и кормить до работы). В силу указанных обстоятельств прибавочная прибыль принадлежит обществу. Возникшая проблема использования прибавочной стоимости решается обществом либо в рамках системы обмена товаров, либо в рамках бюрократической системы государства. Оба способа уже не приемлемы для развития современного общества. Требуется разумное развитие общества в рамках мировоззрения развития, а не мировоззрения потребления.

Согласно теории развития в ходе развития всякого противоречия первое отрицание при переходе с первого на второй этап протекает спонтанно, самопроизвольно по мере утери примата ведущей противоположностью. Второй этап является отрицанием первого и полностью его поглощает, но не может его переварить. Второе отрицание есть революционный скачок к третьему этапу с раздвоением, то есть с выделением из второго этапа третьего этапа. При этом третий этап не является простым отрицанием второго этапа, а является синтезом первого и второго этапа при условии примата первого этапа.

Капитализм возник вследствие раздвоения эксплуататорского строя в результате второго отрицания. Он представляет собой синтез феодализма и рабовладения при условии примата последнего (наёмный труд есть цивилизованное рабство). В течение нескольких веков эксплуататорский строй был ареной борьбы между феодализмом и капитализмом. Капитализм смог окончательно обуздать (но не ликвидировать) феодализм только после возникновения коммунистического строя.

Образование коммунистического строя вследствие второго отрицания в рамках всего общества в целом вызвало раздвоение социосферы и противостояние эксплуататорского и коммунистического строя (социализма и капитализма). Он является не простым отрицанием капитализма, а синтезом эксплуататорского и первобытнообщинного строя при условии примата последнего. По-видимому, коммунистический строй победит (обуздает, но не ликвидирует) империализм только после возникновения ноосферы. Ноосфера возникнет в ходе второго отрицания и раздвоения Живой Материи и будет представлять собой не простое отрицание социосферы, а её синтез с биосферой, при условии примата добычи информации

(познания) относительно производства общества. Вернадский Владимир Иванович (1863—1945). "Научная мысль как планетное явление": Это является неизбежным, так как оно связано со стихийным природным процессом, неотвратимо грядущим — полного превращения биосферы в ноосферу. По окончании этого превращения, в ноосфере не может быть по существу ее структуры препятствий свободе научного искания.

Энтузиазм представляет собой индивидуальное явление, свойственное коллективу, свойственное сети трудовых отношений, но коллектив одних энтузиастов невозможен, ибо в трудовом коллективе всегда возникает иерархия, доминирование, что препятствует разумному энтузиазму. Только развитие личности способно создать действенную альтернативу приоритету потребления и позволит энтузиастам управлять потребителями. Коллектив одних энтузиастов может существовать только в виде идейного или виртуального коллектива на основе теории развития как метода познания. В настоящее время обществом создана глобальная сеть передачи информации. В дальнейшем требуется создать внутри неё сеть познания (добычи информации), что будет означать раздвоение глобальной сети. Далее - сеть разумных энтузиастов - сеть кластеров - познавательная иерархия - создание мировоззрения развития.

49

БЕГ К СВОБОДЕ

24 ноя, 2018 в 22:00

(по следам Эриха Фромма - утописта постмарксиста)

"Не свобода приводит к истине, а истина приводит к свободе" – из сети.

Диктатура пролетариата необходима для того, чтобы общественные отношения людей доминировали над рыночными отношениями вещей. Опыт построения социализма как плановой экономики возможен только с помощью бюрократической системы (государства). Он оказался неудачным в силу внутренне присущих свойств бюрократической системы, которая вырастает из старых общественных отношений и стремится их консервировать. Бюрократическая система в принципе не способна создавать новые общественные отношения, но эти последние всего лишь приспособляются к ней или развиваются вопреки бюрократии, как протест против диктатуры, ограничивающей свободу.

Даже самые правильные планы при передаче на нижние уровни бюрократической пирамиды превращались в свою противоположность. Поэтому потребовалась диктатура лидера (сталинизм) внутри самой бюрократической системы, чтобы создать искомую плановую экономику. В дальнейшем эта плановая экономика уже могла самопроизвольно эволюционировать по своим бюрократическим законам, которые ограничивали развитие экономики и общества, что привело к вынужденному отказу от плановой экономики и развалу мировой социалистической системы. Но сама плановая экономика необходима для развития человечества исходя из начального свойства человеческого труда как целесообразная деятельность. Очевидно, что сама бюрократия должна быть управляема развивающимся обществом.

Следовательно, при социализме общественные отношения людей доминируют над рыночными отношениями вещей посредством доминирования бюрократической системы над

рыночными отношениями вещей. Для этого требуется, чтобы общественные отношения людей доминировали над бюрократической системой. По мере эволюции так называемого развитого социализма и эволюции самих общественных отношений примат общества над бюрократией превратился в примат бюрократии над обществом (диктатура пролетариата деградировала в диктатуру бюрократии, в диктатуру социального государства). При этом бюрократия сохранила доминантность над рыночными отношениями вещей и с помощью рыночных механизмов осуществляет свой примат относительно общественных отношений в системе квазикапитализма как третьей стадии социализма. Возникла проблема перехода от социализма к коммунизму в рамках коммунистического строя, перехода к непосредственному примату общества над бюрократией.

На периферии ареала биологического вида - рецессивы, в центре - доминанты. На периферии коллектива - маргиналы, энтузиасты, а в центре - конформисты. Социальная система держится на конформистах, но если она достигает предела роста и переходит к деградации, то конформисты доводят её до логического конца, то есть до абсурда, не совместимого с действительностью. В итоге система разваливается и новую систему создают энтузиасты. Дело в том, что конформисты являются потребителями существующих общественных отношений, а энтузиасты - потребляют старые общественные отношения для того, чтобы производить новые общественные отношения.

Для примата общества над бюрократией необходим и достаточен примат разумного энтузиазма над потреблением (диктатура энтузиазма). Так как коммунистический строй есть гармония, а не антагонизм, то переход к его третьему этапу, к коммунизму, произойдёт без явного раздвоения, в отличие от антагонизма, например, от эксплуататорского строя, который раздвоился с выделением коммунистического строя. По аналогии с капитализмом, который является гармонией эксплуататорского строя и испытал переход к империализму без явного раздвоения только после революционного скачка от эксплуататорского к коммунистическому строю, коммунистический строй, который является гармонией социосферы, испытает скрытое раздвоение на коммунизм и социализм только после грядущего революционного скачка от социосферы к ноосфере.

Развитие эксплуататорского строя проходило в условиях косвенного примата производства над потреблением, когда последнее вырывалось из-под контроля производства, заставляя последнее, для сохранения своего косвенного примата, производить новые трудовые отношения. Развитие коммунистического строя проходит при гармоничном примате производства над потреблением, причём производство достигает уровня производства самого общества. Однако любая система не может сама себя производить, поэтому развитие коммунистического строя проходило как ответ на негативное воздействие эксплуататорского строя. В настоящем состоянии коммунистического строя это негативное воздействие исчерпало свой потенциал развития и требуется переход к разумному развитию общества, что обеспечит внешнее воздействие будущей новой системы - ноосферы.

Приложение

Эрих Фромм - БЕГСТВО ОТ СВОБОДЫ (1941)

Глава 7. Свобода и демократия

Основная мысль этой книги заключается в том, что для современного человека свобода имеет двоякий смысл: он освободился от прежней власти и превратился в "индивида", но в то же время стал изолирован и бессилён, стал орудием внешних целей,

отчуждённым от себя самого и от других людей. Мы говорили, что такое состояние подрывает человеческую личность, ослабляет и запугивает человека, подготавливает его к подчинению новому рабству. Позитивная же свобода означает полную реализацию способностей индивида, даёт возможность жить активно спонтанно. Свобода, движимая внутренней логикой своего развития, достигла критической точки, где ей угрожает опасность обратиться в свою противоположность.

Будущее демократии зависит от реализации индивидуализма, который был идеологической целью всего духовного развития Нового времени начиная с эпохи Возрождения. Культурный и политический кризис наших дней объясняется не тем, что индивидуализма стало слишком много, а тем, что наш так называемый индивидуализм превратился в пустую оболочку. Свобода может победить лишь в том случае, если демократия разовьётся в общество, в котором индивид, его развитие и счастье станут целью и смыслом; в котором жизнь не будет нуждаться в каком бы то ни было оправдании, будь то успех или что угодно другое; в котором индивидом не будет манипулировать никакая внешняя сила, будь то государство или экономическая машина; и, наконец, в котором сознание и идеалы индивида будут не интериоризацией внешних требований, а станут действительно его собственными, будут выражать стремления, вырастающие из особенностей его собственного “я”.

Ни в одном из предыдущих периодов истории эти цели не были достижимы; они по необходимости оставались лишь идеологическими целями, поскольку не существовало материального базиса, необходимого для развития подлинного индивидуализма. Капитализм эту предпосылку создал. Проблема производства уже решена — по крайней мере в принципе; мы уже можем зримо представить себе будущее общество всеобщего изобилия, в котором борьба за экономические привилегии не будет вызываться экономической необходимостью. Проблема, с которой мы сталкиваемся сегодня, состоит в такой организации социальных и экономических сил, чтобы человек — член организованного общества стал хозяином этих сил, а не их рабом.

Я всё время подчёркивал психологический аспект свободы, но неоднократно напоминал, что психологические проблемы не могут быть отделены от материальной основы человеческого бытия: экономической, социальной и политической структуры общества. Из этого следует, что для реализации позитивной свободы и индивидуализма необходимы такие экономические и социальные перемены, которые позволят индивиду стать свободным в смысле реализации его личности.

В задачи этой книги не входит ни рассмотрение экономических проблем, ни прогноз экономики будущего, но я хочу чётко определить, каким мне видится решение проблемы. Прежде всего мы не можем поступиться ни одним завоеванием современной демократии; мы должны сохранить основное из них — представительное правительство, избираемое народом и ответственное перед ним, а также и все права, гарантированные конституцией каждому гражданину. Мы не можем поступиться также новым демократическим принципом, утверждающим, что никто не должен голодать, что общество ответственно за всех своих членов, что никто не будет вынужден — страхом безработицы и голода — к подчинению и потере человеческого достоинства. Эти основные достижения необходимо не только сохранить, но и упрочить и расширить. Но этого недостаточно.

Прогресс демократии должен заключаться в развитии действительной свободы, инициативы и спонтанности индивида; причём не только в сугубо личных или духовных сферах, но и прежде всего в той деятельности, на которой строится всё существование каждого человека, — в его труде. Каковы общие условия для этого? Нерациональное, бесплановое общество должно быть заменено обществом с плановой экономикой, которая позволит объединять и концентрировать усилия всего общества. Общество должно овладеть социальными процессами так же рационально, как овладело процессами природными. Главное условие для этого — уничтожение тайной власти небольшой кучки дельцов, хозяйничающих в экономике, без какой-либо ответственности перед массой людей, чьи судьбы зависят от их решений. Мы можем назвать такой общественный строй демократическим социализмом, но важно не название; важно организовать рациональную экономическую систему, которая служила бы интересам народа.

Сегодня огромное большинство народа не только не имеет никакого влияния на экономическую систему, но и почти лишено возможностей для проявления подлинной инициативы и спонтанности при выполнении своей работы. Они “наняты”, и от них требуется лишь выполнение того, что будет велено. Индивид может брать на себя ответственность за свой труд и применять свою творческую мысль лишь в условиях плановой экономики, при которых вся нация рационально овладела экономическими и социальными силами. Важно, чтобы индивиду была предоставлена возможность подлинной активности, чтобы единство целей общества и индивида превратилось из лозунга в реальность, чтобы индивид активно применял в работе свои способности, чтобы он мог ощутить ответственность за свой труд, потому что этот труд имеет смысл и цель в плане его человеческих задач. Мы должны заменить манипулирование людьми активным и разумным сотрудничеством. Формально политический принцип “правительство — из народа, избранное народом, для народа” мы должны расширить и на сферу экономики.

Способствует ли некая экономическая и политическая система делу человеческой свободы? На этот вопрос нельзя ответить с точки зрения одной лишь политики или экономики. Единственный критерий реализации свободы — активное участие индивида в определении своей собственной судьбы и жизни общества не только формальным актом голосования, но и своей повседневной деятельностью, своей работой, своими отношениями с другими людьми. Современная политическая демократия — если она ограничена сугубо политической сферой — не в состоянии преодолеть последствия экономической ничтожности среднего индивида. Но и чисто экономический подход — как обобществление средств производства — тоже недостаточен. “Социализм” превратился в слово приманку, которую использовали в тактических целях и национал-социалисты, но сейчас я имею в виду Россию. Несмотря на обобществление средств производства, слово “социализм” стало в России лживым, потому что там широкими массами населения манипулирует всесильная бюрократия; даже если такая система управления и способна действовать в экономических интересах большинства народа, она неизбежно препятствует развитию свободы и индивидуализма.

Очевидно, что одна из величайших трудностей для организации условий подлинной демократии состоит в противоречии между плановой экономикой и активным сотрудничеством каждого индивида. Плановая экономика в масштабах сколь-нибудь крупной промышленной системы требует значительной централизации, а следовательно, и бюрократического аппарата, способного управлять этой централизованной машиной. Вместе

с тем, чтобы каждый индивид и каждая, даже мельчайшая, общественная ячейка могли активно участвовать в контроле и управлении системой в целом, необходима значительная децентрализация. Если планирование сверху не будет сочетаться с активным участием снизу, если поток общественной жизни не будет постоянно восходить снизу вверх, плановая экономика приведёт к новой форме манипулирования народом. Решение проблемы сочетания централизации с децентрализацией — одна из главных задач, стоящих перед обществом.

Эта задача, очевидно, не более сложна, чем те задачи технического плана, которые мы уже решили, которые дали нам почти полное господство над природой. Но решить её можно только в том случае, если мы осознаем, что это необходимо, и если будем верить в людей, в их способность заботиться о своих подлинных человеческих интересах.

Здесь мы снова сталкиваемся с проблемой частной инициативы. В условиях либерального капитализма частная инициатива была одним из сильнейших стимулов и в развитии экономической системы, и в развитии личности. Но, во-первых, она развивала личность частично — лишь волю и разум, — а в остальном оставляла её подчинённой экономическим целям. Во-вторых, принцип частной инициативы хорошо работал только в начальную эпоху капитализма, в эпоху свободной конкуренции, когда было достаточно места для бесчисленного множества независимых мелких предприятий. Теперь эта область сузилась, и лишь очень немногие могут проявить свою частную инициативу. Если мы хотим реализовать этот принцип сегодня и расширить его настолько, чтобы свободной становилась вся личность в целом, это возможно лишь на основе рациональных, совместных усилий всего общества и при условии такой децентрализации, которая сможет гарантировать подлинное и активное сотрудничество и контроль над управлением со стороны мельчайших ячеек общей системы.

Только когда человек овладеет обществом и подчинит экономическую машину целям человеческого счастья, только когда он будет активно участвовать в социальном процессе, только тогда он сможет преодолеть причины своего нынешнего отчаяния: одиночество и чувство бессилия. Сегодня человек страдает не столько от бедности, сколько оттого, что превратился в винтик гигантской машины, в работа, оттого, что жизнь его лишилась смысла. Победа над авторитарными системами всех видов станет возможна лишь в том случае, если демократия будет не отступать, а наступать, осуществляя те цели, к которым стремились борцы за свободу в течение последних столетий. Демократия победит силы нигилизма лишь в том случае, если сможет вдохнуть в людей самую сильную веру, на какую способен человек, — веру в жизнь, правду и свободу — в свободу активной и спонтанной реализации человеческой личности.

Выводы.

Эрих Фромм - гуманист, утопист постмарксизма. Основная его идея - необходимость развития личности. Бегство от свободы - это бегство от развития. Бегство от свободы - это бегство от познания, от ответственности, от цели.

Потребление необходимо для развития личности.

"...не существовало материального базиса, необходимого для развития подлинного индивидуализма. Капитализм эту предпосылку создал. Проблема производства уже решена — по крайней мере в принципе; мы уже можем зримо представить себе будущее общество всеобщего изобилия, в котором борьба за экономические привилегии не будет вызываться экономической необходимостью. Проблема, с которой мы сталкиваемся сегодня, состоит в

такой организации социальных и экономических сил, чтобы человек — член организованного общества стал хозяином этих сил, а не их рабом." Это уже марксизм. Можно сказать, что Эрих Фромм за всё хорошее против всего плохого.

Но для развития личности требуется участие её в развитии общественных отношений и наоборот, то есть развивающейся личности требуется, чтобы общественные отношения развивались. Как говорил Маркс, сам учитель должен быть обучен. Так как система не может преобразовать саму себя - необходима субъектность надсистемы подлинного индивидуализма, то есть разумного энтузиазма. Самосознание в качестве субъекта раздваивается с выделением разума, то есть разумного энтузиазма.

Эрих Фромм видит ущербность, как капитализма, так и социализма для свободного развития личности. Он предлагает ограничить с помощью общества диктатуру системы обмена товаров (уничтожение тайной власти небольшой кучки дельцов, хозяйничающих в экономике) и диктатуру бюрократии (слово "социализм" стало в России лживым, потому что там широкими массами населения манипулирует всемогущая бюрократия).

Можно сказать, что Эрих Фромм наш человек. «Только когда человек овладеет обществом и подчинит экономическую машину целям человеческого счастья, только когда он будет активно участвовать в социальном процессе, только тогда он сможет преодолеть причины своего нынешнего отчаяния: одиночество и чувство бессилия. Сегодня человек страдает не столько от бедности, сколько оттого, что превратился в винтик гигантской машины, в робота, оттого, что жизнь его лишилась смысла.»

Но надо отметить, что гуманизм Эриха Фромма бесплоден, ибо он не предложил действенного пути решения проблемы развития личности. Действительный путь к свободе лежит через свободу мысли, примат познания над производством и диктатуру разумного энтузиазма.

Развитие сознания человека сопровождается развитием общества.

Капитализм возник как раздвоение эксплуататорского строя и повлек развитие самосознания. Эрих Фромм: "Будущее демократии зависит от реализации индивидуализма, который был идеологической целью всего духовного развития Нового времени начиная с эпохи Возрождения."

Развитие самосознания прошло этап самосознания отдельного раба, вырванного из первобытной общины, в условиях рабовладения, затем этап самосознания коллективного раба под крышей религии в условиях феодализма и достигло самосознания индивидуала под крышей буржуазного мировоззрения, то есть в сфере обмена товаров в качестве потребителя. Буржуазный индивидуализм - это рабство в системе рыночных отношений, но при этом индивидуум освободился от рабства государства. Государство вынуждено его покупать.

Коммунистический строй возник в результате раздвоения социосферы. Прошло также раздвоение самосознания (осознание себя в качестве потребителя) на самосознание под крышей буржуазного мировоззрения и на самосознание под крышей пролетарского мировоззрения. Пролетарское мировоззрение представляет собой форму мировоззрения потребления. Но познание является сверхзадачей человечества. Поэтому разумные энтузиасты должны создать глобальную информационную сеть, в которой обмен

информацией будет подчинён добыче информации, синтезу знания на основе теории развития, принятой в качестве метода познания.

Ноосфера - это раздвоение Живой Материи - раздвоение с выделением из самосознания разума. В ноосфере практика познания осуществит примат над общественной практикой путём разумного развития общества в рамках мировоззрения развития.

50

Субъектность практики познания

12 дек, 2018 в 19:17

Историк Андрей Фурсов: "Номенклатура советская по своим причинам, а западная элита по своим, приостановила научно-технический прогресс. По причинам вполне социальным - классовым."

Надо разобраться. Классовые причины в СССР и в империализме в чём-то различны, а в чём-то сходны. Красные бюрократы СССР в принципе всегда были против научно-технического прогресса, ибо всякая новая технология нарушает стабильность бюрократической системы диктатуры пролетариата. Только под воздействием стихийного роста рыночных отношений в сельском хозяйстве, подрывавшего диктатуру пролетариата, бюрократия была вынуждена перейти к коллективизации и индустриализации патриархальной экономики. Также возросла военная угроза со стороны империализма, что заставило внедрять в производство новую западную технологию. Надо уяснить для себя, что наука в России и в СССР, несмотря на отдельные прорывы, в целом всегда отставала от западной науки и всегда была догоняющей. Поэтому как тогда, так и поныне критерием научного успеха было признание его на западе. Соответственно, бюрократы не доверяли своей науке и зачастую свои научные разработки проходили технологическую обкатку на западе и только после этого они использовались уже как западная технология. Кроме того, в русской науке существует комплекс лесковского Левши, который подковал блоху, но нарушил её центровку. Поэтому Сталин в своё время, зная эту особенность русских, приказал сделать точную копию американского бомбардировщика, случайно попавшего к нам во время второй мировой войны.

После разработки ядерного оружия роль науки стала ведущей в истории. Передача некоторыми западными учёными ядерных технологий советским учёным означала проявление субъектности познания. После достижения ядерно-ракетного паритета значение науки в СССР понизилось. Экспедиция на Луну оказалась не выполнимой как по материальным затратам, так и по имманентным недостаткам бюрократической организации науки и производства. Показательно, что в 70-х годах термин научно-техническая революция вышел из моды. Кроме того, красные бюрократы больше всего боялись власти не буржуазии, а власти технократов. В современной РФ эти же бюрократы, проводящие государственную политику культивирования мракобесия, разгромили науку и образование по той причине, что тупыми легче управлять. Можно сказать, сбылась мечта идиотов.

Таково свойство любого коллектива на этапе эксплуататорского строя - разделение (дифференциация) на потребителей и энтузиастов с последующим доминированием потребителей вплоть до эксплуатации энтузиастов. Весь спектр мировоззрений

эксплуататорского строя можно обобщить в виде различных форм мировоззрения потребления. При капитализме роль вынужденных энтузиастов в силу социальных условий выполняют наёмные работники. При социализме наёмные работники государства стали гегемоном вследствие участия их в производстве новых общественных отношений, но затем перешли в разряд потребителей этих социалистических отношений, поскольку процесс строительства закончился. В итоге пролетарское мировоззрение выродилось в мировоззрение потребления социализма и в силу самопроизвольной, стихийной деградации трудовых коллективов потребители стали доминировать над энтузиастами, вследствие чего наёмные работники превратились в вынужденных энтузиастов под двойным контролем - собственной диктатуры бюрократии и мирового капитала.

В Китае сейчас положение науки такое же, как в СССР 70-х годов. Она развивается вслед за развитием западной науки. Красная бюрократия использует новые информационные технологии для контроля и управления поведением людей. При такой политике людей пытаются превратить в биороботов, но так как люди обладают свободой воли, то в результате протеста возможен скачок к свободе познания и к ноосфере.

Западная элита, то есть торговая иерархия, продолжает идти по пути покупки науки. Поэтому наука империализма развивается под контролем запросов рынка обмена товаров, то есть существует для потребителей - это наука общества потребления. Тем не менее, такая наука находится на переднем крае познания.

В целом, кризис познания связан с исчерпанием предмета познания - окружающего мира. Истоки нашего мира описывают теории струн, а его эволюцию описывает современная космология. Возникновение вещества и поля, то есть материи, даёт теория Большого Взрыва и квантовая механика и т.д. вплоть до возникновения галактик, звёзд, планет, биосферы и общества. Единственной фундаментальной научной проблемой остаётся природа гравитации и инерции, с которой, вероятно, связаны проблемы тёмной материи и тёмной энергии. Этот путь познания можно назвать экстенсивным путём. Познание должно встать на интенсивный путь и с помощью диалектики и теории развития вскрывать противоречивость мира.

В настоящее время выясняется, что законы природы ограничивают возможности социосферы. Например, надежды на управляемый ядерный синтез не оправдались. В природе управляемый ядерный синтез происходит в звёздах под контролем гравитации. Неуправляемый ядерный синтез осуществлён с использованием инерции, которая есть обратная сторона гравитации. По-видимому, под контролем электромагнитных сил он невозможен.

Парадокс Ферми (не наблюдение следов инопланетных цивилизаций) можно объяснить энергетической ограниченностью цивилизаций ресурсами планет и ограничением скорости передачи информации скоростью света. Поэтому, цивилизации вынуждены развиваться не экстенсивно, вовне, а интенсивно, то есть внутрь. На передний план выходит биохимия и проблемы сохранения наследственного кода человека, защита его от вырождения, что может быть осуществлено только посредством познания.

Человеку остаётся единственный путь познания - себя в обществе и общества в себе с тем, чтобы использовать это знание для разумного развития. Осознание своего места в обществе и смысла своей деятельности приводит к развитию сознания до самосознания.

Принятие самосознанием ответственности за развитие общества приводит к скачку от самосознания к разуму. Философы должны изменить мир, призывал Маркс.

Но люди достаточно редко касаются реальной науки. В основном они касаются феноменов, которые в лучшем случае имеют некие научные объяснения, и рассуждают о них сугубо метафизически. Очень много мы воспринимаем как данность и строим рассуждения о неизменных, вечных объектах. Понятно, что надо смотреть на окружающий мир как на развивающийся мир, который изменяется по законам развития, также как и изменяется развивающаяся личность, субъект познания. Общественная практика заставляет личность участвовать в практике познания, а последняя при определённых социальных условиях может завоевать примат над общественной практикой.

Общество потребления ограничивает познание областью необходимости адаптации к существующим общественным отношениям. Такое ограниченное познание исключает свободу воли и свободу познания и соответствует политике, как диктатуры торговой иерархии, так и диктатуры псевдокрасной бюрократии. Замечательно, что в обществе потребления мы наблюдаем результат конвергенции третьего этапа антагонизма социосферы и третьего этапа антагонизма коммунистического строя (империализма и социалистического квазикапитализма). Однако конвергенция не означает окончания противоборства империализма и социализма, а только приводит к изменению формы такого противостояния, которое по форме напоминает империалистические противоречия начала 20-го века. Для предотвращения стихийного развития этого противостояния требуется скачок к разумному развитию общества.

Империализм продолжает играть роль субъекта в противостоянии с социализмом, который превратился в социалистический капитализм. Отрицательная субъектность империализма стихийна и неискоренима. Она обусловлена имманентным стремлением капитала к экспансии и так как торговая иерархия купила государство, она может быть остановлена только военной силой. В связи с глобализацией и ограниченного размера Земли для капитала пространство экспансии сократилось до РФ и Китая. Свои проблемы империализм, как высшая форма не только капитализма, но и эксплуататорского строя, решает за счёт других стран военным методом, если торговые методы не эффективны. Ядерный паритет империализма и социализма стал возможен только потому, что наука и технология подошли к энергетическому пределу. Противоборство перешло в сферу добычи и передачи информации. В настоящее время наблюдается обострение субъектности империализма относительно коммунистического строя. Это вызвано достижением очередного предела роста капитализма, предела роста системы обмена товаров после глобализации рынков.

Следовательно, противоборство сместилось от техники в сферу информации и мировоззрения. Именно вследствие замещения пролетарского мировоззрения мировоззрением потребления произошёл распад мировой социалистической системы. Но следует осознать, что в основе этого распада и капитуляции в холодной войне лежит технологическое отставание социализма. В настоящее время в РФ это технологическое отставание достигло масштабов катастрофы в силу разгрома науки и замены её мракобесием. Противоборство с империализмом в рамках мировоззрения потребления обречено на поражение.

Единственной возможностью победить в таком противостоянии и занять положение субъекта является создание мировоззрения развития, которое должно противостоять мировоззрению потребления. Мировоззрение потребления в принципе асоциально, поскольку основано на приоритете биологических запросах человека, а не на приоритете социального предназначения человека как субъекта развития общества. Поэтому мировоззрение потребления является ложной моделью действительности. Противоборство с империализмом надо вести путём борьбы с ложной моделью действительности с позиции мировоззрения развития, причём надо начинать это противоборство изнутри, в РФ, путём борьбы с государственной идеологией мракобесия.

В трудовом коллективе всегда возникают энтузиасты, которым противостоит масса потребителей. Если соединить познание и движение энтузиастов, то возникнет мировоззрение развития разумных энтузиастов. Таким образом, в обществе возникнет противоречие между двумя мировоззрениями и борьба между ними станет условием развития общества. Мировоззрение потребления, которое культивируется торговой иерархией или классом продавшихся капиталу псевдокрасных бюрократов, основано на извращении действительности и представляет собой ложную модель действительности. Тогда как мировоззрение развития будет представлять собой научную картину развивающегося мира, в которой роль субъекта развития принадлежит развивающейся человеческой личности.

Необходимо и достаточно встречное движение - со стороны познавательной иерархии и со стороны сознательных энтузиастов. Сама практика познания может осуществляться только энтузиастами, а потребители способны только на передачу информации. Познание приносит картину развивающегося мира, а энтузиасты с помощью этой картины и постоянно обновляющегося знания создают, производят мировоззрение развития, новые трудовые отношения и новое общество путём развития человеческой личности. Таким способом, через примат практики познания над общественной практикой будет достигнут примат социального над биологическим на третьей стадии гармоничного этапа развития движущего противоречия общества - противоречия социального и биологического. В ноосфере как третьем этапе (гармонии) Живой Материи будет создан синтез биосферы и социосферы.

Определяется закономерность для третьего этапа антагонизма (гармонии антагонизма) - платой за переход к третьей его стадии (достижение им гармонии) служит появление гармонии вслед за этим антагонизмом и переходу к антагонизму более высокого порядка, то есть движущим противоречием становится противоречие более высокого порядка. Эта закономерность открывает трагедийный смысл развития материи на восходящей линии - преодоление антагонизма приводит к необходимости преодолевать антагонизм следующего порядка по возрастанию. Например, преодоление антагонизма феодализма привело к капитализму, преодоление антагонизма эксплуататорского строя (достижение гармонии капитализмом) привело к коммунизму и, наконец, грядущее преодоление антагонизма социосферы (достижение коммунистическим строем гармонии, то есть переход к коммунизму) приведёт к ноосфере.

Отрицательная субъектность потребления относительно производства свойственна эксплуататорскому строю и она есть проявление антагонизма движущего противоречия общества - социальное против биологического. Социализация человека осуществляется посредством потребления, стимулом деятельности человека является стремление к потреблению. В коммунистическом строе, который соответствует гармонии движущего

противоречия общества, производство общества возвращает себе примат над потреблением, как это было в условиях первобытнообщинного строя. Но поскольку гармония в качестве третьего этапа развития есть синтез двух предыдущих этапов, становления и антагонизма, постольку потребление продолжает сохранять отрицательную субъектность, заставляя гармонию развиваться и усложняться. Третья стадия гармонии с возвратом к примату производства над потреблением станет возможной вместе с появлением разумного развития общества, после создания ноосферы, когда производство общества будет подчинено практике познания.

На этапе становления ноосферы практика познания будет иметь непосредственный примат или приоритет над производством общества. На этапе антагонизма он примет форму косвенного примата и развитие ноосферы будет протекать при отрицательной субъектности производства общества. Общественная практика будет пытаться захватить примат над практикой познания. Согласно теории развития практика познания будет усложнять свою организацию, чтобы вернуть примат с переходом на гармоничный этап. Развитие последнего приведёт к переходу от Живой Материи (антагонизм Материи) к Разумной Материи (гармония Материи). Взаимодействие материальных систем ноосферы и коммунизма (третья стадия коммунистического строя) будет аналогично наблюдаемому ныне взаимоотношению материальных систем коммунистического строя и империализма (третья стадия капитализма).

51

Насущные выводы из теории развития

19 дек, 2018 в 19:24

Общественная практика раздваивается с выделением из неё практики познания. Насущной проблемой дальнейшего развития общества является проблема достижения практикой познания примата над общественной практикой. Человечество существует уже в информационной цивилизации. Миллиарды пользователей интернета участвуют в обмене информацией не потому, что им кушать хочется, а из чистого любопытства, которое есть проявление стремления к развитию человеческой личности. Посему приоритет практики познания над общественной практикой есть необходимое и достаточное условие развития личности и разумного развития общества. Для этого наука, как подчинённый обществу институт, должна раздвоиться с выделением практики познания, направленной на производство самого общества путём создания мировоззрения развития. Как в своё время наёмные работники (пролетариат) подчинили систему обмена товаров, так и научные работники (так называемый когнитариат) будут контролировать систему передачи информации путём примата добычи информации над передачей информации (примат нового знания над старым знанием, что потребует диктатуры разумного энтузиазма и формирования познавательной иерархии).

В коллективизме мы имеем примат социального над биологическим. Первоначальный непосредственный примат заключался в непосредственном производстве общества. После исчерпания своего потенциала развития он сменяется косвенным приматом на этапе эксплуататорского строя, когда потребление пытается взять верх над производством, что сопровождается развалом общества, вследствие чего общество для спасения себя как системы вынуждено обращаться к примату производства общества относительно потребления. На

этапе коммунистического строя примат социального над биологическим приобретает форму гармоничного примата, сложность которого возрастает на порядок относительно косвенного примата.

Коллективизм в качестве основы общества обеспечивается мировоззрением. Поэтому все индивиды вынуждены действовать в рамках данного мировоззрения для стабильности общества. Как известно, всякая стабильная система в развивающемся мире деградирует и, соответственно, для развития общества требуется развитие мировоззрения. В трудовом коллективе потребители преобладают над энтузиастами. Потребители по определению придерживаются господствующего мировоззрения, тогда как энтузиасты выходят за его пределы. Борьба энтузиастов и потребителей представляет собой сущность истории человечества. До сих пор развитие общества осуществлялось за счёт энтузиазма, за счёт эксплуатации потребителями энтузиастов.

Революции готовили мудрецы, осуществляли фанатики, а пользовались плодами негодяи или, иными словами, революция пожирает своих детей. Энтузиасты действовали согласно новому мировоззрению, которое на самом деле выражало скрытые запросы потребителей, в силу того, что энтузиасты не могли выйти за рамки коллективизма по причине неизбежной связи индивида с обществом. Энтузиасты выражали скрытый запрос общества как системы на собственное развитие для последующего развития самого общества, но скрытый запрос общества формировало подавляющее большинство потребителей. В результате, в конце концов, общество пришло в тупик потребления, которым является современное общество потребления. Разумные энтузиасты должны осознать своё предназначение - реализацию разумного развития общества и, соответственно, принять на себя ответственность за общество, что будет иметь своим следствием консолидацию их в виде отдельной материальной системы (ноосферы), в которой практика познания будет обладать приматом над производством общества.

Наблюдаемая глобализация началась после распада социалистической системы и превращения системы обмена товаров в действительно мировую систему. Одновременно и взаимоувязано мировоззрение потребления приобрело глобальный характер. Мировое господство мировоззрения потребления имеет своим следствием деградацию общественных отношений, рост влияния в обществе биологических отношений, что приводит к оскотиниванию социальных функций общественных институтов (путём последовательной скупки СМИ, науки, общественных движений, например, экологического движения и т.п.), разложению искусства и культуры. Мировоззрение потребления ведёт общество назад, в состояние дикости, а стабилизировать этот процесс в форме устойчивого развития пытается мировой капитал, торговая иерархия, вырастающая из системы обмена товаров. Но так как капитал есть производное, то эти попытки тщетны - ни спонсирование терроризма, ни создание управляемого хаоса в странах путём культивирования национализма и фундаментализма, ни мировая война не может преодолеть главную внутренне присущую проблему капитала, опору на примат потребления над производством, опору на животное стремление к наживе как на единственный стимул человеческой деятельности.

Следовательно, империализм в своей отрицательной субъектности представляет собой слепую стихийную неуправляемую силу, подчинённую стихии системы обмена товаров, которая всегда направлена на ликвидацию потребителей (привет Римскому клубу). Такова диалектика, то есть логика развития - эволюция всякой системы приводит её к своей

противоположности. Стихийная эволюция системы обмена товаров, созданная потребителями для себя, эволюционирует в сторону уничтожения своих создателей.

Общество потребления, предоставленное самому себе, обречено на гибель. В этой социальной ситуации вполне закономерно появление мрачного прогноза будущего человечества. Однако есть хорошая новость. Согласно теории развития тёмные века возникают при переходе от первого ко второму этапу развития противоречия, то есть при первом отрицании, например, при переходе от рабовладения к феодализму. При отрицании отрицания, то есть при скачке с раздвоением со второго этапа на третий этап развития противоречия наблюдалось ускорение развития, например, эпоха Возрождения при переходе от феодализма к капитализму, научно-техническая революция при переходе от эксплуататорскому строю к коммунистическому строю. Переживаемая ныне информационная революция есть признак перехода от социосферы к ноосфере, перехода к примату познания над производством общества.

Мировоззрение потребления империализма, основанное на диктатуре торговой иерархии, покоящейся на системе обмена товаров, создано потребителями продуктов производства. Ему противостоит мировоззрение потребления социализма, основанное на диктатуре бюрократии, вырастающей из сети потребителей трудовых отношений, которая в своей основе покоится на потреблении продуктов производства, то есть на то же системе обмена товаров. В условиях социализма сосуществуют и взаимодействуют оба указанных мировоззрения потребления - и мировоззрение потребления империализма (так называемые либерасты) и мировоззрение потребления социализма (так называемые государственники).

Следовательно, противоречивость социализма на порядок превосходит противоречивость империализма. Общество социализма раздвоено на так называемых либерастов и государственников. Этот раздел проходит через всё общество, включая бюрократическую систему, что напоминает идейное столкновение славянофилов и западников в России 19-го века. Также как и это давно забытое столкновение ныне, в современной РФ, противостояние так называемых либерастов и государственников стоит на общей платформе примата потребления, то есть остаётся в рамках мировоззрения потребления, и не может привести к созданию мировоззрения развития. Тем не менее, повышенная противоречивость социализма послужит средой возникновения мировоззрения развития с последующей глобализацией его.

Интересно, что возрастающее давление империализма на РФ усиливает государственников относительно либерастов (с августе 2017 года в США принят закон, в котором Россия признана противником США).

Развитие социализма в Китае отстаёт и находится на уровне 70-х годов СССР. Об этом говорит принятая недавно КПК политика повышения благосостояния народа, что со временем приведёт к оформлению мировоззрения потребления в Китае и последующему переходу на третью стадию социализма, как это было в СССР с 1985 по 1995 год. Можно предполагать, что такой переход произойдёт лет через 10-15, скажем, в 2030 году. Переход к третьей стадии коммунистического строя, то есть к коммунизму, будет возможен только после формирования мировоззрения развития и создания ноосферы в ходе раздвоения социосферы. Создание ноосферы должно произойти в результате транзита империализма через коммунистический строй в ноосферу, по аналогии с транзитом абсолютизма

Российской империи (слабое звено) через капитализм в коммунистический строй. Роль современного слабого звена может оказаться судьбой сильнейшего империалистического государства.

По аналогии с возникновением коммунистического строя из эксплуататорского строя возникновение ноосферы произойдёт из социосферы. В действительности коммунистический строй возник из абсолютизма как третьей стадии феодализма (гармонии феодализма), при переходе его (абсолютизма) к капитализму (гармонии, то есть третьей стадии, эксплуататорского строя). Но капитализм оказался ступенькой для перехода к коммунистическому строю. Таким образом, возникновение коммунистического строя из абсолютизма прошло транзитом через капитализм. Согласно теории развития феодализм является антагонизмом эксплуататорского строя, а последний - антагонизмом социосферы, а социосфера представляет собой антагонизм Живой Материи. Следовательно, в рамках антагонизма высшего уровня гармония образуется из антагонизма низшего уровня, заключённого в антагонизме одного уровня с данной гармонией.

Схема возникновения коммунизма в рамках коммунистического строя должна быть иной, так как коммунизм - это гармония (третья стадия), коммунистического строя который, в свою очередь, является гармонией социосферы, представляющей собой антагонизм Живой Материи. Образование коммунизма должно быть аналогично формированию империализма как гармонии капитализма, который представляет собой гармонию эксплуататорского строя, а последний есть антагонизм социосферы. В истории эпоха формирования империализма совпадает с эпохой перехода от эксплуататорского строя к коммунистическому строю.

Империализм сформировался под давлением возросшего противодействия капиталу со стороны наёмных работников (формирование пролетарского мировоззрения) что, как следствие, вызвало экспансию капитала и распространение пролетарского мировоззрения и что привело к первой мировой войне и к возникновению коммунистического строя. Империализм представляет собой гармоничный примат финансового капитала над промышленным капиталом. Окончательную форму империализм приобрёл уже после второй мировой войны в ходе взаимодействия с социализмом.

По аналогии коммунизм как гармония коммунистического строя сформируется под давлением возросшего противодействия бюрократии со стороны трудовых коллективов и со стороны капитала (империализма), формирования мировоззрения развития и его экспансии в глобальном информационном поле, следствием чего будет создан призрак ноосферы (как в своё время был создан призрак коммунизма). Поскольку гармоничная стадия в рамках гармонии образуется из антагонистической стадии с не явным раздвоением, как при образовании империализма, постольку и коммунизм образуется со скрытым раздвоением социализма. Коммунизм будет гармоничным приматом трудовых коллективов над бюрократией. По отношению к ноосфере коммунизм займёт такое же положение, как империализм занял по отношению к коммунистическому строю. Ноосфера, как гармоничная стадия в рамках антагонизма, возникнет в результате явного раздвоения социосферы и это раздвоение будет следствием третьей мировой войны, возникшей по причине обострения противоречий социосферы (как в своё время обострение противоречий эксплуататорского строя привело к первой мировой войне и раздвоению его с выделением коммунистического строя).

Сфера информации главное поле противостояния, фундаментальная сфера развития. Современное информационное поле - это информационный шум, создаваемый потребителями и упорядочиваемый на основе мировоззрения потребления. Так как истина конкретна, то может быть истина индивида, истина коллектива, истина общественного класса, истина общества или государства и, наконец, истина человечества. Но проблема в том, что сами эти факты появляются и могут осознаваться в рамках парадигмы, в основе которой всегда находится вера.

Выбор веры якобы свободный - можно выбрать, скажем, буддизм, альтруизм или веру в инопланетный разум, но в действительности этот выбор контролируется коллективом и даже если этот выбор сделан в качестве протеста против исходного коллектива, то новый выбор неизбежно приводит в другой коллектив. Ибо человек есть коллективное животное и без коллектива он вырождается в простое животное. Поэтому выбор веры всегда определяется господствующим мировоззрением в положительном или отрицательном смысле - как принятие веры и как непринятие старой веры. Следовательно, энтузиасты должны создать собственную коллективность путём формирования мировоззрения развития, которое будет противостоять господствующему мировоззрению потребления. Если в основе мировоззрения потребления находится вера во всеобщую взаимозависимость, в связь всего со всем, что в принципе отвергает развитие, то в основе мировоззрения развития будет вера в развитие, которое постоянно обновляет всемирную связь.

В качестве двигателя развития общества сначала выступала невидимая рука рынка по Адаму Смиуту, то есть стихийная система обмена товаров, затем бюрократия диктатуры пролетариата, вооружённая учением Маркса, то есть система трудовых отношений, упорядочиваемая на основе теории. В современную эпоху в качестве двигателя развития общества предполагается информационная сеть, занятая добычей информации на основе теории развития в качестве метода познания, а разумное развитие осуществляется познавательной иерархией, вырастающей из системы обмена информацией.

Индивидуальным стимулом человеческой деятельности будет не потребление, так как общество стоит перед угрозой перепотребления, а будет развитие личности посредством познания. Развитие личности будет обеспечивать рост производства для роста потребления, а потребление будет контролироваться развитием личности, для чего требуется примат практики познания относительно общественной практики и мировоззрение развития. Отсюда следует вывод, что для ноосферы в качестве необходимой основы требуется не только сохранение биологического вида человека, но и приемлемый человеческий уровень потребления для развития человеческой личности, что предполагает необходимость коммунизма.

В основе коллективизма мы находим инстинкт потребления, но как только потребности удовлетворяются, человек бежит из коллектива, бежит от трудовых отношений, ограничивающих его биологическую природу, бежит назад, из социосферы в биосферу. Инстинкт потребления приводит, в конце концов, в тупик потребления (производство для потребления), из которого можно выйти с помощью инстинкта любопытства, то есть выйти посредством познания.

Примат познания над производством в ноосфере есть проявление синтеза биосферы и социосферы в форме гармоничного примата Живой Материи - добыча информации над передачей информации. Итак, коллективизм вынужден, для своего выживания, смириться с приматом инстинкта любопытства над производством общества, что позволит ему контролировать инстинкт потребления и преодолевать тупик потребления.

52

Энтузиазм и развитие общества

9 апр, 2019 в 16:04

Диалектика производства и потребления раскрывается в форме вопросов - производство для потребления или потребление для производства. Эту дилемму невозможно решить внутри этого противоречия. Требуется выйти за его пределы и рассмотреть проблему с позиции развития. Понятно, что примат потребления над производством ведёт развитие общества в тупик. Мы живём сейчас в условиях общества потребления, где производство осуществляется для удовлетворения потребностей, а последние производятся под контролем господствующей диктатуры буржуазии или диктатуры бюрократии. В результате получается косвенный примат производства относительно потребления. Переход к непосредственному примату производства над потреблением требует создания общественной системы, управляющей диктатурой бюрократии. Такой общественной системой является диктатура разумного энтузиазма.

История человеческого общества - это история борьбы потребительства и энтузиазма, борьбы двух тенденций: стремления к консервации общественной системы и стремления к ее развитию. Если историей эксплуататорского строя была история классовая борьба, которая велась с целью ниспровержения системы эксплуатации, то история коммунистического строя есть история борьбы развития и застоя общества, борьбы энтузиазма и потребительства, борьбы развития трудовых отношений и воспроизводства их. Развитие трудовых отношений заключается в том, что образуются новые формы взаимодействия людей в ходе трудовой деятельности, усложняется это взаимодействие, проникает все дальше вглубь человеческой природы, вовлекаются в трудовой процесс новые возможности человеческой личности. Оно делает человека богаче, разностороннее, наполняет его новым социальным содержанием, что позволяет ему успешно управлять своей биологической формой и преодолевать ее. В результате человек преодолевает тупик потребления, подстерегающий каждую личность, и, достигнув гармонии с обществом, станет счастливым. Каждый человек объективно заинтересован в развитии трудовых отношений, также как и общество в целом, но далеко не каждый может участвовать в развитии трудовых отношений; это не мешает, впрочем, пользоваться плодами такого развития.

В данном пункте возникает препятствие в виде потребления. Несмотря на то, что общество обязано своим существованием производству, любое производство, в том числе и развитие трудовых отношений, является в то же время и потреблением; более того, производство происходит в конечном счете благодаря предшествующему потреблению, тогда как высший смысл человеческой жизни заключается в производстве. Человек может вырваться из плена потребительства только благодаря развитию; только в развитии может быть преодолена глубочайшая трагедия раздвоения человеческой личности на потребление и производство.

Каждая человеческая личность становится развивающейся личностью вследствие потребления новых трудовых отношений (возникших благодаря развитию трудовых отношений) и, поэтому, достигает гармонии с трудовым коллективом, что делает ее счастливой. В конце концов данная гармония будет тем материальным (эмоциональным) фактором, который перевесит голый материальный интерес. Последний представляет собой простое потребление продуктов производства и, в общем случае, не препятствует десоциализации личности, тогда как потребление развивающихся трудовых отношений, наоборот, делает человека общественной личностью.

Свобода потребления трудовых отношений есть необходимое условие развития личности и свободного участия ее в трудовой деятельности. Труд вынужденный, подстегиваемый голым материальным интересом, подневольный труд не доставляет радости. Но труд, свободный от непосредственных нужд, есть чисто человеческий труд. Человеческая радость потребления трудовых отношений превзойдет животную радость потребления продуктов производства, станет смыслом человеческой жизни и ее гарантом.

Потребитель нацелен на потребление: он участвует в производстве лишь ради потребления, как трудовых отношений, так и продуктов производства. Энтузиаст ориентирован на производство; он потребляет для того, чтобы производить. Обе эти крайности ущербны, ограничены и только их единство и гармония являются человеческими, что однако не говорит о том, что обе эти стороны нейтрализуют друг друга - всегда какая-нибудь из них главенствует. Даже для одного человека на протяжении его жизни они меняются местами, ибо человек начинает и завершает свою жизнь потреблением.

Если же брать большие массы людей, то потребительское отношение решительно преобладает - и это отвечает природе человека. Но в то же время это самое большинство нуждается в энтузиазме постольку, поскольку это большинство образовано потребителями.

Перед человеком всегда стоит дилемма независимо от осознания ее - либо потреблять трудовые отношения, не изменяя их, либо развивать их. Общество вынуждено решать обе задачи одновременно, поэтому всегда по мере общественной необходимости из недр общества и любого трудового коллектива на острие общественной борьбы выходят энтузиасты. Энтузиасты берут на себя основную тяжесть борьбы за развитие, за новое, они преодолевают тупик потребления, тогда как сама социальная система всегда стремится сохранить себя неизменной.

Энтузиазм является следствием глубинного стремления людей к добру, к новому, к развитию, ради которого они жертвуют своим потреблением. Только энтузиазм делает возможным существование и развитие человеческого общества. Энтузиасты стремятся увлечь трудовые коллективы и общество вперед, к новому, стремятся сознательно направлять развитие общества, вести за собой остальных производителей. Развивая общественные отношения, энтузиасты не могут не развиваться сами как человеческие личности. Только такой путь оставлен им для того, чтобы занять свое место в трудовых коллективах, так как они пренебрегли ориентировкой на потребление. Энтузиазм - это открытое, непосредственное проявление примата социального над биологическим в человеке. Это означает примат производства над потреблением, развития над застоєм.

Энтузиазм возникает на стыке индивидуальных и общественных интересов в трудовых коллективах как стремление личности к гармонии с коллективом и как реализация присущей коллективу некоторой возможности развития. Энтузиазм для отдельного человека возможен только на стадии развития личности, а развитие личности может происходить только при условии дисгармонии человека и общества. После того, как человек достигнет своего собственного, уникального места в обществе, происходит слияние его с общественной системой и развитие личности идет уже вслед за развитием общества, то есть энтузиазм исчезает; следовательно, энтузиазм не есть нечто неисчерпаемое.

Роль энтузиазма в развитии общества заключается в обеспечении авансирования производства. Всякому производству предшествует потребление. Обеспечение предшествующего производству потребления можно назвать авансированием производства или просто авансированием. На этапе первобытно - общинного строя аванс предоставила биосфера в виде даров природы и стадной организации. После заселения Земли человеком и исчерпанием первичного аванса общество было вынуждено приступить к самоавансированию - перешло к земледелию и скотоводству, стало создавать общественную организацию с помощью мифологии, то есть стало авансировать производство чисто человеческим образом. Этот скачок соответствует так называемой неолитической революции. Эпоха самоавансирования выдвинула первобытных энтузиастов, героев, запечатленных мифологией и эпосом. Обычай жертвоприношений закрепляет способность человека жертвовать собой или своим потреблением ради развития общества. Тупик потребления, когда производство отстает от потребления, общество всегда преодолевает путем самоавансирования производства энтузиастами.

Итак, на этапе становления общества авансирование производства происходило за счет биосферы - вначале, на первой стадии, за счет внешней биосферы, затем, на второй стадии (матриархат), за счет внутрисоциальных ресурсов биосферы. На третьей стадии осуществлялось героическое самоавансирование за счет первобытного энтузиазма.

В условиях эксплуататорского строя на первый план вышло авансирование неосознанного производства трудовых отношений, которое вначале шло за счет общественной организации и производительных сил, достигнутых еще первобытно - общинным строем, затем за счет преобразования их под контролем религиозного мировоззрения. После исчерпания этого источника развития общество вновь перешло к самоавансированию уже в условиях капитализма, приступив к производству трудовых отношений в рамках системы обмена товаров. Пролетариат авансирует производство своим рабочим временем и тем самым производит трудовые отношения. Понимание этого обстоятельства проявляется в забастовках. Капитализм может существовать только благодаря постоянному воспроизводству пролетариата, который вынужден быть носителем энтузиазма и неизбежно производить пролетарское мировоззрение, несущее в себе семена гибели капитализма.

Итак, на антагонистическом этапе общества производство трудовых отношений авансировалось вначале за счет поглощения первобытных общин, затем путем преобразования их и, наконец, при капитализме в условиях полностью распавшихся общин осуществлялось принудительное самоавансирование пролетариатом.

При коммунистическом строе на первый план вышло авансирование развития трудовых отношений. В начале, в качестве аванса использовалось преобразование созданных эксплуататорским строем производительных сил и пролетарского способа производства трудовых отношений под контролем пролетарского мировоззрения. Затем, уже на стадии социализма, это авансирование происходило уже на основе адаптации способа производства трудовых отношений эксплуататорского строя к социалистическому мировоззрению, последовательно, способа производства трудовых отношений рабовладельческого, феодального и, в текущий момент, капиталистического способа. После завершения последнего приспособлять станет нечего и для сохранения самого себя коммунистический строй будет вынужден перейти к самоавансированию - к сознательному развитию трудовых отношений энтузиастами.

До сих пор неосознанное развитие трудовых отношений заключалось в приспособлении ранее существовавшего способа производства трудовых отношений к бюрократической системе диктатуры пролетариата. Следовательно, переход к сознательному развитию трудовых отношений энтузиастами позволяет оттеснить бюрократию на второй план в связи с ее неспособностью участвовать в развитии, другими словами, поскольку отпадет необходимость приспособлять трудовые отношения к диктатуре пролетариата, постольку потеряет свое бывшее значение государство.

Переход коммунистического строя к самоавансированию вместе с тем есть скачок его на этап коммунизма. Точно также как самоавансирование при капитализме требует свободы обмена товаров, так и самоавансированию при коммунизме потребуются свобода обмена информацией, свобода познания. Возникшее мировоззрение развития будет, во - первых, необходимым условием деятельности энтузиастов и, во-вторых, достаточным условием для скачка к мировоззренческой форме движения материи (ноосфере), более высокой, чем социальная форма движения материи. Движущим противоречием ноосферы станет противоречие мировоззрения потребления и мировоззрения развития при условии примата последнего.

53

Что делать? - Культивировать разумный энтузиазм

23 апр, 2019 в 22:03

Как выяснилось, современные коммунисты против развития. Так как они полагают, что после коммунизма ничего не будет - будет коммунизм, а дальше ничего. Их не озадачивает парадокс Ферми. А некоторые даже не подозревают, что галактики разбегаются с ускорением. Они не хотят смотреть дальше своего носа, полагая, что достаточно ограничиться экономической борьбой наёмных работников с капиталистами. В итоге всякая коммунистическая партия превращается в партию потребителей, функционирующую в рамках диктатуры капитала или диктатуры бюрократии. Проблемы развития человечества требуют выхода за пределы социосферы и изучения его со стороны ноосферы и с позиции социологии. Чем отличается ноосфера от социосферы? В социосфере наука подчинена общественной практике - как говорил Маркс, новые идеи появляются не ранее, чем когда возникает общественная потребность в них. В ноосфере практика познания будет осуществлять примат относительно общественной практики посредством синтеза знания на основе теории развития, принятой в качестве метода познания.

В своё время, 180 лет назад, Манифест коммунистической партии смог возвыситься над существующим буржуазным обществом с позиции будущего коммунистического общества. В результате буржуазное общество достигло стадии империализма, как высшей стадии капитализма, только под давлением на капитал рабочего движения. В действительности буржуазия призвала коммунистов выполнить заказ на развитие буржуазного общества.

По аналогии коммунисты должны призывать к ноосфере и разумному развитию, поскольку переход к последней стадии коммунистического строя возможен только после возникновения ноосферы.

Кроме общественных классов люди делятся на потребителей и энтузиастов. Энтузиасты необходимы для развития общества, для противодействия накоплению энтропии в общественной системе, которая с точки зрения термодинамики представляет собой закрытую систему общественных отношений. Энтузиасты делают такую систему открытой, разрывая жёсткую сеть общественных отношений путём внедрения новых общественных отношений в процессе революционной практики. Поэтому в любом трудовом коллективе и любой общности людей неизбежно появляются энтузиасты, ибо в противном случае общество переходит к деградации. Но надо осознавать то обстоятельство, что энтузиаст выталкивается коллективом, а не сам по себе противопоставляет себя коллективу, то есть сам по себе энтузиаст является объектом общественного развития.

В этом своём состоянии энтузиаст является стихийным энтузиастом, исполнителем общественного запроса на развитие, причём этот запрос всегда обращён в прошлое. Например, идея коммунизма предстаёт как возврат в райское состояние первобытной общины, где якобы нет борьбы противоположностей, что не совпадает с марксистской диалектикой единства и борьбы противоположностей. Стихийный энтузиазм является продуктом коллективизма в том отношении, что появляется в ответ на кризис развития коллектива при условии, если коллективизм не ограничивает новое или не способен полностью ограничить новое. В противном случае коллектив обречён на гибель или консервацию, ведущую к гибели в развивающемся мире. Для того, чтобы энтузиазм стал субъектом развития необходимо превратить его в разумный энтузиазм на основе познания.

Потребители являются объектом существующих общественных обстоятельств, то есть являются потребителями сложившихся общественных отношений и потребителями готовых идей. Поэтому потребители всегда выступают за стабильность, но хотят жить лучше только при условии, если не будет перемен. Однако во время перемен, когда стабильность становится невыносима из-за того, что перекрыты все возможности для развития общества, общественный кризис сказывается в первую очередь на потребителях, которые в погоне за стабильностью вынуждены в отчаянии отказываться от старых идей и усваивать новые идеи, которые производят для них энтузиасты. Люди не меняются ментально после своего формирования как личность по собственной воле, но способны приспосабливаться к новым общественным условиям, новым общественным отношениям, подражая навязанным им, так или иначе, образцам поведения. В последствие новая общественная практика обеспечит новую ментальность, новый способ мышления людей.

Культивацией энтузиазма в своих целях открыто занимаются торговая иерархия и бюрократическая иерархия по принципу - если нельзя уничтожить, то надо возглавить. Этот

процесс осуществляется в форме финансирования всяких фондов и организаций активистов и борцов за права людей, животных, малого бизнеса и т.п. вплоть до молодёжных организаций и даже комсомола и компартий. В результате стихийный энтузиазм как проявление слепой свободы воли попадает в ловушку интересов правящих классов или интересов бюрократической системы. Это касается 7% активных и сознательных людей, способных быть субъектом, способных создавать новые идеи. Как только энтузиасты оказываются в составе какой-либо иерархии, как только начинают управлять энтузиастами, то энтузиазм исчезает, как утренний туман. Энтузиасты превращаются в простых исполнителей без свободы воли, теряют субъектность и превращаются в орудие господствующих классов или господствующей иерархии, производя такие идеи, которые являются всего лишь производными господствующего мировоззрения.

Следовательно, существует проблема социализации энтузиастов. Энтузиаст является таковым в коллективе на фоне потребителей, но если собрать коллектив энтузиастов, то такой коллектив повторит историю простого коллектива с разделением на потребителей и энтузиастов. Это своего рода фрактальность - аналогия на разных масштабах. Согласно принципу Парето в трудовом коллективе один человек из пяти делает 80% работы, а четверо остальных создают условия для трудового процесса. Также общеизвестно, что в каждом коллективе образуется распределение общественных ролей, например в учебном классе всегда есть отличники, двоечники, хохмачи, хулиганы и остальное болото. Аналогичное распределение общественных ролей наблюдается и в обществе в целом. Разумные энтузиасты должны играть руководящую роль в коллективе путем развития трудовых отношений.

Проблему объединения усилий разумных энтузиастов необходимо решить путём соблюдения приоритета познания в системе обмена информацией. Свобода воли требует примата познания относительно общественной практики. В результате будет создана познавательная иерархия в сети обмена информацией и добыча информации вернёт себе примат относительно передачи информации.

Культивация энтузиазма, предпринятая вынужденно диктатурой буржуазии и диктатурой бюрократии, открывает новое взаимодействие - противоречие мировоззрений - которое уничтожит примат бюрократии над обществом в рамках коммунистического строя и примат торговой иерархии над обществом в рамках империализма. Это будет противостояние и борьба мировоззрения развития против мировоззрения потребления.

54

КОЛЛЕКТИВИЗМ И ИНДИВИДУАЛИЗМ

3 июня, 2019 в 0:47

Что есть коллективизм? Все побежали и я побежал. Таким образом, коллективизм - это совместные действия, в частности, производство. Индивидуальное производство невозможно по определению, так как производство осуществляется посредством трудовых отношений. Вне трудовых отношений труд вырождается в животную деятельность.

В основе человеческого общества находится трудовой коллектив, который вышел из животного стада. Коллективизм построен на инстинкте потребления, то есть имеет биологическую основу, но эта основа управляется трудовыми отношениями. Поэтому сам по

себе коллективизм может выражать биологические инстинкты (стадо или шайка разбойников, ОПГ и т.п.) и только под давлением нужды остаётся человеческим обществом, в котором социальное (система трудовых отношений) имеет примат относительно биологического. Если нужда отступает, то коллектив неминуемо деградирует в животное стадо. В этом заключается главная проблема идеи коммунизма. Эта идея может быть осуществлена путём гармоничного примата коллективизма над индивидуализмом, когда коллективизм вынужден усложняться для того, чтобы сохранять примат над индивидуализмом (синтез коллективизма и индивидуализма). Для этого требуется, чтобы индивидуализм достиг уровня разумного энтузиазма. Следовательно, индивидуализм испытывает раздвоение на стихийный и разумный энтузиазм.

Маркс выделял в трудовом процессе 1) отношение к продукту труда и 2) отношение к самому процессу труда. Первое отношение может быть стимулом (для наёмных работников) или мотивом (для работодателей - буржуазии или бюрократии), а второе отношение пока может быть только мотивом. Отношение к продукту труда (стимул) является причиной коллективизма, тогда как отношение к самому процессу труда (мотив) служит основой индивидуализма. Точно так же, как процесс производства обусловлен коллективизмом, а потребление продуктов производства строго индивидуально, даже если оно происходит в коллективной форме. Однако, мотив производства (отношение к самому процессу труда) индивидуален и является индивидуальным потреблением или индивидуальным производством трудовых отношений. В этом обстоятельстве мы имеем раздвоение на потребителей и энтузиастов и приходим к возможности развития личности и развития трудовых отношений разумным энтузиазмом.

Итак, стимул и мотив - две стороны трудовых отношений: отношение к продукту труда (образует коллективизм) и отношение к самому процессу производства (образует индивидуализм). Отсюда следует, что коллективизм в основе содержит инстинкт потребления. А индивидуализм начинается с осознания своего участия в трудовом процессе, то есть в основе содержит социальное.

Индивидуализация человека происходит благодаря абстрактному мышлению, но само абстрактное мышление есть продукт трудовых отношений. Индивидуализм возникает внутри трудового коллектива как противоположность коллективизма в результате осознания человеком себя человеческой личностью в качестве члена коллектива, тем самым отделяя себя от коллектива и открывая возможность проявления свободы воли. Поэтому индивидуализм возникает вместе с переходом сознания первобытной общины в самосознание индивида. В последующей истории происходит борьба самосознания с исходным сознанием, которая должна завершиться возникновением разума, как синтеза самосознания и сознания при условии примата общественного сознания.

Из сети: По этой причине любая ценящая свою социальность община будет налагать на интеллектуальность сочленов запреты, ставить границы. Обычно это границы принятого поведения - то есть не принято задумываться вот об этом и искать в таком-то направлении, - это не доводит до добра, это приводит к разрушению согласия общины. Развитие индивидуальности, личности оплачено развитием разрушительных сил интеллекта. Самосознание имеет корнем эгоизм. Развитие индивидуальности происходит через интеллектуальность и при этом разрушает социальность.

Обычно противопоставляют буржуазный индивидуализм пролетарскому коллективизму или солидарности наёмных работников. Но на деле эти последние ещё большие индивидуалисты, чем работодатели, которых объединяет классовый интерес в деле создания условий эксплуатации. Тогда как пролетарии в силу насущной материальной заинтересованности и отсутствия материальных резервов в условиях свободы рынка и свободы продажи своей рабочей силы выступают отдельно друг от друга и только профсоюзы частично сглаживают их индивидуализм. В условиях диктатуры пролетариата наёмные работники также теряют изначальный коллективизм по мере перехода общества социализма к диктатуре бюрократии, превращаясь в зависимых от бюрократии индивидов.

Формирование обществом бюрократической иерархии является следствием общественной необходимости в развитии, когда свободой воли наделяется вождь и соответствующая бюрократическая иерархия., хотя источник развития коренится в системе общественных отношений, в сети человеческих отношений.

Индивидуализм противостоит коллективизму и в тоже время невозможен вне коллектива. Если индивид заявляет, что никому ничего не должен, самим этим заявлением он признаёт свою зависимость от общества, которое дало ему способность мыслить. Более того, когда индивидуализм представляет себя свободным от общества, он тем самым косвенно выражает общественную необходимость развития самого общества, скрытую от самого общества.

Так как индивид не может существовать вне общества, по происходу вынужденная коллективизация индивидуалистов на основе неких принципов, общих для индивидуалистов и являющихся общественным продуктом, которые могут быть производными либо биологического, либо социального. Например, эффект толпы выражается в коллективизации индивидуализма на основе биологических инстинктов, прикрытых социальной формой.

Индивидуализм представляет собой продукт человеческих (трудовых) отношений и возникает посредством абстрактного мышления в ходе перехода от общественного сознания к самосознанию индивида. Синтез знания позволит перейти от самосознания к разуму как синтезу самосознания и общественного сознания при условии примата общественного сознания. Тогда индивидуализм будет озадачен проблемой разумного развития общества, что обеспечит и развитие личности. Итак, индивидуализм двоякий - либо он отдаёт приоритет потреблению, либо - энтузиазму. И в том и в другом случае он есть проявление противоречивости трудового коллектива.

Коллективизм жизнеспособен только при условии развития индивидуализма (то есть развития личности и свободы воли) и при условии примата разумного энтузиазма относительно потребительского отношения. Итак, коллективизм должен возвыситься до коллективного индивидуализма. Но для этого требуется примат практики познания относительно общественной практики.

Вывод.

Потребительское большинство приводит систему к деградации. Этот результат соответствует известному принципу Парето - в любом коллективе 20% работников делают 80% работы. Таков закон системы человеческих отношений. Проблемы начинаются тогда, когда эти 20% работников попадают под влияние 80%, вернее, когда эти 80% вместо

создания условий для 20% заставляют их, так или иначе, быть как все, вынуждают превратиться в простых потребителей (другими словами, осуществлять диктатуру КОЛЛЕКТИВИЗМА над ИНДИВИДУАЛИЗМОМ в рамках господствующего мировоззрения потребления). Посему прогрессивный коллективизм возможен при условии примата мировоззрения развития относительно мировоззрения потребления и коллективизации индивидуалистов на базе мировоззрения развития. При этих условиях примат КОЛЛЕКТИВИЗМА над ИНДИВИДУАЛИЗМОМ достигнет стадии гармонии, станет разумным приматом.

55

О системности мышления

17 июня, 2019 в 10:47

Можно привести лошадь на водопой, но нельзя заставить её пить.

Из сети: Чтобы изменить убеждения человека, бесполезно менять известные ему сведения. А если вы "воюете" против источников его сведений, вы лишь укрепите его убеждения. Изменить убеждения можно, только изменив самого человека. Изменить самого человека можно путём изменения способа мышления. Но, как известно мозги человека не меняются. Это медицинский факт. Но меняются отношения людей в силу необходимости. Страх нового знания - вот основа всякого железобетонного, окончательного, истинно верного мнения.

Есть всего два способа или два типа мышления - либо в качестве исходного пункта принимается связь всего со всем, то есть всемирная взаимозависимость, либо развитие, которое обладает приматом над всеобщей связью. Для первого способа мышления (детерминизм) появление нового из старого равносильно чуду, а для второго способа мышления (диалектика) появление нового из старого есть закономерность развития мира.

Раздел проходит между указанными типами мышления - либо ты за развитие, либо ты за стабильность, либо ты принимаешь в качестве жизненного приоритета производство, либо ты принимаешь в качестве жизненного приоритета потребление, либо ты энтузиаст, либо ты потребитель, либо ты за красных, либо ты за белых (зелёные не в счёт).

В производстве всегда создаётся новое, тогда как потребить можно только уже существующее. Очевидно, что человек начинает и заканчивает свою жизнь потреблением. Но сознательную часть жизни он проводит либо по ту, либо по другую сторону раздела. Следовательно, основной раздел делит человечество на потребителей и энтузиастов. При этом надо осознавать, что этот раздел обусловлен не типом мышления, а, наоборот, положение человека в системе трудовых отношений определяет первый или второй тип мышления. Таким образом, если человек выбирает в качестве приоритета своей деятельности потребление, то он неминуемо выступает за стабильность и в качестве исходной парадигмы в своём мышлении принимает всеобщую связь, то есть детерминизм. А если человек выбирает в качестве приоритета своей деятельности производство, то есть создание нового продукта, новых общественных отношений и т.п., то он вынужден для достижения этой своей цели опираясь на всеобщую связь без фанатизма создавать новые теории, подрывающие детерминизм, фатализм и т.д.

По Хайдегеру в обществе есть 7% активных и сознательных людей, способных быть субъектом, способных создавать новые идеи. Остальные 93% являются объектом существующих общественных обстоятельств, то есть являются потребителями сложившихся общественных отношений и потребителями готовых идей. Поэтому потребители всегда выступают за стабильность, при этом желают не возможного - жить лучше, но без перемен. Но эти активные 7% являются объектами господствующего мировоззрения потребления и, поэтому, вся их активность направляется на потребление потребителей с помощью социальных механизмов эксплуататорского общественного строя. Предположим, что доля активных субъектов среди этих 7% такая же, тогда получаем 0,5% действительных субъектов, энтузиастов, создающих новое мировоззрение развития, создающих новые общественные отношения.

Потребители являются основой всякого общества. Они обеспечивают производство путём потребления трудовых отношений и производство самого общества путём воспроизводства людей. Но развитие общества осуществляется посредством деятельности энтузиастов. В силу своего общественного положения мышление потребителей состоит в потреблении идей. Соответственно, мышление энтузиастов озадачено поиском новых идей и созданием новых теорий, что неминуемо приведёт их к принятию теории развития в качестве метода познания и синтеза знания.

Классовая борьба переросла или возвысилась до борьбы энтузиастов и потребителей, борьбы или за развитие или за стабильность. Классовая борьба остаётся, пока есть имущественные классы, но она служит полем борьбы энтузиастов и потребителей. Эта борьба протекает на фоне стремления человеческой личности к развитию и потому энтузиасты могут и должны установить примат над потребителями. В основе стремления к развитию личности лежит свобода мысли, но так как свобода есть осознанная необходимость, то практика познания должна опережать общественную практику. что означает примат познания относительно общественной практики.

Маркс утверждал: "Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его". Философы в хорошем смысле этого слова - это люди, которые любят мудрость, которые любят мыслить и желают познавать. Они должны осознать исходный теоретический пункт своих умозаключений - либо желание стабильности, либо желание развития, то есть либо приоритет биологического, принявшего форму социального (инстинкт потребления), либо приоритет социального в форме биологического (инстинкт любопытства) и осознать себя либо потребителями, либо энтузиастами. Борьба за разумное развитие превращается в борьбу интеллектов, в борьбу идей. Если подавляющее большинство теорий основано на приоритете потребления над развитием, то единственной теорией, принявшей в качестве исходного пункта развитие, является марксизм-ленинизм. Однако, если его ограничивать идеей коммунизма, то он также превращается в догму. Поэтому марксизм-ленинизм необходимо дополнить теорией развития в качестве метода познания и синтеза знания.

Потребители инстинктивно боятся нового знания. На новое знание они смотрят как баран на новые ворота. А вдруг эти ворота ведут на бойню. Но всегда находятся козлы, которые увлекают баранов действительно на бойню. Боязнь нового знания имеет материальную подоплёку в виде стремления системы к минимуму энергии в соответствии со вторым началом термодинамики. Мозг человека всегда стремится к минимуму нагрузки с

целью экономии энергии. Поэтому наибольшее удовольствие человек получает тогда, когда живёт инстинктами (палеоневролог проф. С.В. Савельев).

Боязнь нового знания означает также боязнь развития и является следствием комплекса неполноценности, что может быть связано с воспитанием в атмосфере страха и презумпции вины или первородного греха. Рабское сознание и детерминизм ведёт к отказу от субъектности. Уповая на закон как Абсолют, человек превращается в раба и закона и случая, так как за принятым законом всегда найдётся новый закон. Поэтому Антон Павлович Чехов призывал по капле выдавливать из себя раба.

56

Марксисты ли современные коммунисты?

2 сент, 2019 в 20:07

Коммунисты создали диктатуру пролетариата под прикрытием лозунгов социал-демократии (РСДРП-большевиков). Тогда как РСДРП-меньшевиков не хотела такой диктатуры и обещала сделать всем хорошо ничего кардинально не меняя. В своё время коммунисты были марксистами, создав диктатуру пролетариата. Но очень скоро вследствие превращения классовой борьбы в борьбу социальных систем (эксплуататорский строй против коммунистического строя) такая диктатура превратилась в диктатуру красной бюрократии, зародышем которой послужил принцип демократического централизма.

Современные коммунисты продолжают его исповедовать и продолжают выступать за централизацию производства и распределения (следовательно, и за централизацию потребления). Они говорят - наша цель коммунизм, а на вопрос, что будет после коммунизма - отвечают - будет коммунизм. Таким образом, современные коммунисты против развития.

Посмотрим, что говорил Маркс: "Коммунизм есть необходимая форма и энергичский принцип ближайшего будущего, но как таковой коммунизм не есть цель человеческого развития, форма человеческого общества."

Итак, Маркс считал коммунизм всего лишь ближайшим будущим, причём коммунизмом не исчерпывается полностью человеческое общество. Маркс считал принцип коммунизма необходимым для развития общества, но "как таковой коммунизм не есть цель человеческого развития". Коммунизм как принцип означает примат социального над биологическим в человеке. По мысли Маркса целью человеческого развития будет переход к более высокой форме, чем общество.

Критики Маркса пытаются найти противоречия в марксизме как системе взглядов этого человека и действительно находят. Но эти противоречия в действительности находятся в головах критиков, опутанных формальной логикой и догматикой. Ментальная проблема этих критиков в том, что они в качестве исходной парадигмы приняли связь всего совсем или всеобщую взаимозависимость (принцип детерминизма), тогда как марксисты должны принять в качестве исходной парадигмы развитие, ибо мы живём в развивающемся мире.

Маркс К. Тезисы о Фейербахе "3. Материалистическое учение о том, что люди суть продукты обстоятельств и воспитания, что, следовательно, изменившиеся люди суть продукты иных обстоятельств и измененного воспитания, - это учение забывает, что

обстоятельства изменяются именно людьми и что воспитатель сам должен быть воспитан. Оно неизбежно поэтому приходит к тому, что делит общество на две части, одна из которых возвышается над обществом (например, у Роберта Оуэна). Совпадение изменения обстоятельств и человеческой деятельности может рассматриваться и быть рационально понято только как революционная практика. "

Итак, обстоятельства изменяются именно людьми в ходе революционной практики, но после революции изменённые обстоятельства производят новых людей, воспитателей. В результате неминуемо общество делится на две части, одна из которых возвышается над обществом. Коммунисты как передовой отряд общественного развития создали диктатуру пролетариата, которая затем эволюционировала в диктатуру бюрократии, а коммунисты превратились в красных бюрократов. Последние затем перекрасились в белых бюрократов-олигархов. Налицо диалектика - последовательное проведение принципа равенства привело к абсолютному неравенству. Таков закон природы - всякая сеть вынуждена производить иерархию, после чего приходит необходимость новой революционной практики для создания новых обстоятельств человеческой деятельности.

Общество представляет собой сеть сетей отношений людей, из числа которых следует выделить сеть трудовых отношений, сеть меновых отношений и сеть информационных отношений. Если сеть меновых отношений занимает доминирующее положение, то мы приходим к эксплуататорскому строю и диктатуре торговой иерархии, а если доминирующее положение занимает сеть трудовых отношений, то мы имеем коммунистический строй и диктатуру бюрократической иерархии.

Бюрократия против развития по внутренне присущим ей законам, поэтому развитие общества проходит под отрицательным давлением сети меновых отношений и диктатуры торговой иерархии. Социал-демократия в странах империализма создала общество потребления за счёт вовлечения в сферу эксплуатации всего остального мира, включая мир социализма. Наблюдается объединение стран империализма с опорой на военную силу для эксплуатации всего человеческого общества. Именно отрицательная субъектность империализма заставляет отсталую часть социосферы развиваться. Как говорится, нет худа без добра.

Анархисты в стремлении избавиться от ограничивающей свободу бюрократии попадают под власть торговой иерархии или вынуждены смириться с идиотизмом натурального хозяйства. Социал-демократы и их последователи, современные коммунисты, подходят к рабочим как к бессловесному и бездумному домашнему скоту, которому требуется только обеспечить нормальные человеческие условия жизнедеятельности и труда, то есть подходят к их нуждам как к потребителям. Тогда как эти якобы потребители стремятся стать субъектами развития, и озабочены развитием своей человеческой личности. В итоге сеть обмена информацией и практика познания выходят на передний план общественного развития. Таким образом, единственным путём преодоления недостатков диктатуры торговой иерархии и диктатуры бюрократической иерархии представляется переход к разумному развитию.

Маркс К. Тезисы о Фейербахе "11. Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его. "

Здесь мы приходим к необходимости познания мира с целью его изменения, что восходит к представлениям Платона о необходимости разумного управления. В последующем эти представления достигли понятия ноосферы. Надо заметить, что философы - это не те профессионалы, которые пересказывают Платона, Канта, Гегеля и прочих мудрецов, для которых философия это заповедник абстрактного мышления (зоопарк абстракций). Философы - это люди, озадаченные необходимостью понимания действительности для её развития, люди, погружённые в практику познания. При этом по Марксу для того, чтобы объяснить мир требуется желание изменить его согласно тенденциям развития, то есть для объяснения и понимания мира требуется субъектность. Как говорили древние греки, согласно судьба ведёт, а несогласного тащит. Поэтому, прежде чем изменять мир, надо достичь понимания способа и путей развития, то есть познать теорию развития.

Но у Маркса и Энгельса в «Немецкой идеологии» мы видим нечто иное: «Производство идей, представлений, сознания первоначально непосредственно вплетено в материальную деятельность и в материальное общение людей...» [Маркс К. Социология М., Канон-пресс Ц, Кучково поле, 2000. С. 24]. Как заметил В. Межуев, «считать, что пока люди трудятся, они не мыслят, а когда мыслят, то уже не трудятся, вряд ли правильно в отношении всех форм их общественной жизни. Даже в своих простейших определениях труд, согласно Марксу, носит целесообразный характер ... включает в себя элемент сознания» [Межуев В. Идея всемирной истории в учении Карла Маркса//Логос. Философско-литературный журнал 2011, №2 (81). С.12].

Отсюда, из самого свойства труда как целесообразной деятельности, следует вывод, что производство идей должно опережать общественную практику. Но так как идеи появляются как отражение действительности, то в самой действительности возникает потребность в новых идеях как проявление необходимости развития. Но сами эти новые идеи могут быть произведены только практикой познания. Следовательно, мы приходим к примату практики познания относительно общественной практики.

Вывод. Современные коммунисты являются приверженцами диктатуры бюрократии и вместе с приверженцами диктатуры торговой иерархии, социал-демократами, культивируют общество потребления, идя на поводу у потребителей. И те и другие против развития и против революционной практики, посему не являются марксистами. В то время как сверхзадачей человечества является познание и переход к ноосфере.

57

ПОТЕРЯ СУБЪЕКТНОСТИ

30 окт, 2019 в 1:46

У С.Б. Переслегина где-то в его многочисленных лекциях прозвучало - система может получить субъектность только извне. Понятно, что предполагаются другие системы, обладающие субъектностью. В этом случае мы вынуждены полагать, вслед за Аристотелем, некую первопричину, некий первотолчок (теоретический детерминизм). Что означает введение предела или границы для познания - сюда не ходи, сюда не смотри, сюда не думай - и означает потерю субъектности для познания и для человека. Человек в таком случае воображает себя рабом обстоятельств (практический детерминизм), что наиболее полно проявилось в индийской кастовой системе - раб не может помыслить стать господином и

наоборот, господин не может помыслить стать рабом. В результате, в самом деле, индийское общество получает субъектность извне, то есть является объектом. Надо признать, что потеря субъектности индийским обществом есть следствие соответствующего мировоззрения, в создании которого реализована субъектность данного общества. Таким образом, субъектность общества проявляется в отрицании субъектности человека, что означает полное подчинение индивида обществу. Абсолютная субъектность превращается в абсолютную объектность.

Следовательно, проблема субъектности поднимается на уровень взаимодействия систем - с одной стороны мы имеем развивающаяся человеческая личность, с другой стороны ей противостоит общество, которое развивается этими личностями. Которая из этих сторон является субъектом? Общество как стабильная система проявляет субъектность путём ограничения субъектности индивида с целью своей стабилизации и прекращения изменений и развития, а индивид, как развивающаяся личность (система) стремится реализовать свою субъектность с целью своего развития. Итак, мы пришли к противоречию общества и человека или коллектива и индивида, причём общество или коллектив выступают за стабильность, а человек в качестве индивида представляет собой развивающуюся личность, подрывающую сложившуюся общественную систему. Очевидно, что в этом противоречии субъектность принадлежит индивиду, но до тех пор, пока общество это терпит, пока общество не реализует свою субъектность путём запрета субъектности индивида, что заканчивается превращением общества в объект в развивающемся мире. Поскольку познание необходимо для субъектности индивида, постольку общество действует посредством ликвидации познания или полного его контроля, что ограничивает его и превращает в фикцию.

Современное познание не может воспрепятствовать такой стратегии общества, ибо оно обслуживает запросы развития общества и если эти запросы исчезнут, то и познание прекратится. Общество выступает в роли заказчика познания. Маркс говорил, что новые идеи появляются не ранее, чем в них возникла практическая потребность и, наоборот, именно появление новых идей свидетельствует о необходимости изменения общества. Но он понимал, что примат должен принадлежать познанию, почему и заявил в тезисах о Фейербахе, что философы должны изменить мир.

Однако современное познание основано на парадигме детерминизма, что отвергает прогрессорскую роль познания по умолчанию. Детерминизм абсолютизирует закон и не может совладать с диалектикой противоречивого развития мира. Неоднократные попытки свести всё мироздание к единой сущности и в физике и даже в математике неизбежно сталкивались с двойственностью. Эти проблемы хорошо прослежены в лекциях С.Б.Переслегина. В силу парадигмы детерминизма возникают пределы человеческого познания, так как мышление (из-за этой парадигмы) оказывается не способно объять необъятное. Предел Лейбница связан с разветвлением и катастрофическим приумножением научного знания. По-видимому, он будет преодолен с помощью процесса автоматической обработки информации, что неправильно и претенциозно называют искусственным интеллектом и чем неизбежно понижают потенциал человеческого интеллекта.

Но предел Ходжсона - потеря веры в методы познания - вызывает когнитивный диссонанс, следствие которого оказывает травмирующее воздействие на сознание, сопровождается эмоциями (страх, страсть, удивление), что вызывают отказ от познания и

переход к мистике. Молиться и каяться, каяться и молиться. Очевидно, что этот предел может быть преодолен только с помощью новой парадигмы - теории развития. Теория развития рассматривает развитие мира как развитие сети противоречий. Овладение противоречивостью развития позволяет совершить переход от эмпирики и от классификации к синтезу знания. А синтез знания станет необходимым условием примата практики познания относительно общественной практики. Это соотношение предохранит познание от ограничения и превращения в фикцию, признаки чего наблюдаются сейчас.

Что есть потеря субъектности?

По мере развития одни формы уступают другим формам место на острие развития. Человечество возникло из животного мира вследствие формирования коллективности в форме трудового коллектива на этапе становления. На этапе антагонизма коллективизм потерял ведущую роль в обществе. Наконец на этапе гармонии коллективизм вернул себе субъектность, но только для того, чтобы потерять её, передав бюрократической иерархии социализма.

Что касается познания, то в форме добычи информации оно обладало субъектностью в ходе развития биосферы как этапа становления Живой Материи. На этапе антагонизма, которому соответствует человеческое общество, добыча информации утратило субъектность. На этапе гармонии Живой Материи (в ноосфере) она вернёт себе субъектность, но только для того, чтобы передать её познавательной иерархии.

58

Развитие против всеобщей связи

20 дек, 2019 в 15:40

Предположим, мир имеет начало. Тогда он имеет конец. Мир с началом и концом ограничен. Ограниченный мир представляет собой закрытую систему, которая в силу второго начала термодинамики не может развиваться, а обречена лишь накапливать беспорядок. В сущности, здесь возникает вопрос, как мог предварительно образоваться некий порядок для того, чтобы послужить основой для разупорядочивания? Второе начало термодинамики действует с самого начала и препятствует всякому упорядочиванию. Следовательно, мир является открытой системой, так как он развивается. Мир бесконечен и безначален.

В ходе развития всякий новый порядок пытается обособить себя в виде закрытой системы (гомеостазис), которая по мере накопления беспорядка разваливается на две системы - на новую и на старую, ту, что осталась после выделения новой системы. Взаимодействие новой и старой систем в качестве противоположностей противоречия рассматривает теорию развития.

Если же отвлечься от такого взаимодействия, то внутреннюю эволюцию системы можно рассматривать с позиции внутренних связей, которые неминуемо ведут к росту беспорядка в системе. Соответственно, возникновение нового порядка в ней с этих позиций приоритета связей может быть приравнено к чуду. В целом, господствующий в современной науке детерминизм ведёт к мистике в том или ином виде. Посему, познание должно прийти к примату развития относительно всеобщей связи, к примату развития относительно гомеостазиса.

Марксизм в качестве исходного пункта имеет развитие, то есть исходит из примата развития относительно всеобщей связи. Критики марксизма исходят из примата всеобщей связи и, поэтому, не приходя в сознание (блокируя осознание этого обстоятельства) опровергают развитие вместе с марксизмом. Записные марксисты, ограничивая марксизм коммунизмом, отвергают развитие постольку, поскольку ограничивают его пределами социосферы. Тогда как Маркс первым провозгласил необходимость ноосферы - "философы должны изменить мир".

Познание отражает развивающийся мир в понятиях. Понятия в силу изменчивости развивающегося мира и в силу того, что понятия возникают как результат связи, не могут в принципе точно отражать развивающийся мир и даже простое движение (апории Зенона). Всякое знание приходит уже после события, по словам Маркса и Энгельса - после праздника (как похмелье). Человеческое познание, таким образом, представляет собой объект, а субъектом выступает общественная практика. Скачок познания к субъектности, к эвристике возможен только при сознательном принятии развития в качестве исходного пункта, при условии сознательного проведения примата развития относительно всеобщей связи. Возникающие понятия на основе связи будут вовлечены в процесс синтеза знания и послужат всего лишь элементами развивающейся картины мира.

Возвращаясь к критикам марксизма следует отметить, что эта критика в сущности направлена против разумного развития общества, против субъектности познания. Критики уповают на стихию рыночных отношений (капитализм) или стихию бюрократических отношений (социализм). В действительности они против развития и за сохранение существующего порядка вещей (примат всеобщей связи) и в этом состоит мотив их деятельности. Поскреби такого критика и найдёшь под всякими оболочками примитивного потребителя. Надо осознавать, что общество расколото на потребителей (абсолютное большинство) и энтузиастов, причём общественная роль энтузиастов заключается в развитии общества. Современное общество потребления уже уткнулось в проблему разумного развития, но пытается решить её старыми методами, не меняя внутренние связи. Например, это стратегия управляемого хаоса, запущенная сносом трёх небоскрёбов (11.09.2001), экологические страсти вокруг очередного цикла потепления климата, упования на возникновение искусственного якобы интеллекта.

Недавнее явление св. Греты, по факту, озвучило лозунг разумного развития с позиции приоритета потребления, как его понимает торговая иерархия. В обществе потребления стихийно возникает потребность развития личности. Отсюда один шаг до коммунистической идеологии. Можно по этому поводу перефразировать слова Ленина - капиталисты сами сделают верёвку, на которой мы их подвесим (но не повесим). По сути, капиталисты предпринимают попытку производства разумного мировоззрения (как альтернативы мировоззрения потребления), но всего лишь для того, чтобы увести это мировоззрение в сторону от решения неискоренимых проблем стихии рыночных отношений. Бюрократическая иерархия, также как и торговая иерархия, не способна преодолеть собственные имманентные связи, препятствующие развитию. Понятно, что никакая система не может сама себя развивать. Только познавательная иерархия может создать условия для разумного развития социосферы, но для этого научное мировоззрение, основанное на детерминизме, должно раздвоиться с образованием мировоззрения развития, основанного на примате развития относительно всеобщей связи.

59

Протяжённость (континуум) против прерывистости (дискретности)

4 янв, 2020 в 20:19

(по мотивам С.Б.Переслегина : Совпадение фазового перехода человечества и кризиса познания).

ОТО против квантовой физики, эволюция против революции, сеть против своего элемента, иерархия против своего члена и против сети. Сеть формирует иерархию для ограничения своих элементов - сеть таким способом пытается сделать себя закрытой системой.

Квантовая физика довела прерывистость до теории струн, но так и не смогла вывести из неё протяжённость. Протяжённость - это среда, в которой протекают волновые явления - гравитация, инерция, электромагнетизм, сохранение энергии, симметрия и всякое движение. С данной проблемой столкнулась математика и попыталась с помощью теории множеств избавиться от противоречия прерывистости и протяжённости (линия есть множество точек), но безуспешно, так как такой переход возможен только виртуально, через бесконечность. Эту проблему изучали ещё древние греки (апории Зенона). Следует полагать, любые логические парадоксы сводятся к данному противоречию.

Итак, определилось противоречие - прерывистость как отдельное и протяжённость как всеобщее и бесконечное. Как всякие противоположности, их нельзя свести к одной из них и, посему, теория развития мироздания должна быть противоречива, но при этом примат должен принадлежать либо протяжённости, либо прерывистости. Согласно теории развития новое, возникающее из старого, обладает большими реализованными возможностями в отличие от старого с его большими потенциальными возможностями. В силу этого прерывистость обладает приматом относительно протяжённости.

Преыдущее единство раздвоилось на протяжённость и прерывистость. Как и всякое противоречие, в своём развитии оно проходит этапы становления, антагонизма и гармонии. На этапе становления протяжённость оказалась под давлением прерывистости, и в стремлении завоевать примат использовала свой нераскрытый потенциал и уже на этапе антагонизма достигла косвенного примата над прерывистостью в форме всеобщей связи или всеобщей взаимозависимости. При скачке в гармонию с раздвоением возникла новообразованная Вселенная, в которой противоречие прерывистости и протяжённости достигло гармонии в форме примата развития над всеобщей связью. Новообразованной Вселенной вследствие раздвоения антагонизма противостоит то, что осталось от антагонизма после выделения Вселенной. В развитии осуществляется примат прерывистости над протяжённостью, но этот примат вынужден учитывать всеобщую связь.

В итоге следует вывод, что парадигма познания должна избавиться от односторонности и перейти к осознанию противоречивости мироздания и в качестве исходного пункта познания принять примат развития над всеобщей связью.

Абстрактное мышление пытается избежать противоречивости мироздания, пытается избежать когнитивного диссонанса путём создания жёсткой иерархии понятий (закрытая система), которая ограничивает познание. Всякое новое знание фильтруется или блокируется

до тех пор, пока необходимость становится неизбежной. Абстрактное мышление по С.В. Савельеву подчиняется биологическому (лимбической системе), поэтому всегда стремится к ограничению своей деятельности биологическими запросами и превращению, таким образом, в закрытую систему с минимумом энергии. И только воздействия социального через лобные области неокортекса выводят абстрактное мышление из равновесия и делают его открытой системой путём постоянного создания когнитивного диссонанса. Познание осуществляется посредством постоянного преодоления когнитивного диссонанса - преодоление одного противоречия открывает новое противоречие, в результате абстрактное мышление становится противоречивым и, следовательно, познающий человек научается мыслить противоречиями.

Это же противоречие прерывистости относительно протяжённости находится и в противоречии свободного труда и коллективного труда (и разделения труда). Как совместить инициативу и коллективный труд (сеть трудовых отношений)?

По-видимому, это возможно только в ходе развития личности и общества, то есть при условии примата развития относительно всеобщей связи. Если бытие определяет сознание, то оно же заставляет это сознание на основе познания заняться изменением мира. Социум из состояния объекта переходит в положение субъекта развития.

60

Мы не рабы

28 янв, 2020 в 1:46

Восставшие рабы всегда ищут себе нового господина и находят. Это закон природы. Как говорится, воспитаем бабу-ягу в своём коллективе. Действительно, всякое сетевое взаимодействие в силу второго начала термодинамики сопровождается накоплением беспорядка и всеобщим равенством. Возникающая иерархия препятствует второму началу термодинамики и создаёт вектор развития для сетевого взаимодействия. Поэтому восставшие рабы, освободившись от старого гнёта, вынуждены создавать новую иерархию и новый гнёт для того, чтобы развитие продолжалось.

Человеческий индивид является продуктом общественных отношений и, следовательно, зависит от общества. Вне общества его не может быть, так как вне общества он быстро теряет человеческое и становится животным индивидом. Поэтому индивид испытывает рабскую зависимость от общества, от коллектива, а тех, кто нарушал неписанные правила, ждало самое жестокое наказание - изгнание в дикую природу. Ну а сейчас это наказание тоже есть - заключение в тюрьме, где господствуют законы дикой природы.

Тем не менее, человеческий индивид как продукт общественных отношений несёт в себе свободу воли и стремится её реализовать, стремится выйти из под гнёта различных общественных иерархий, стремится превратить себя в субъект общественного развития. Противоречие общество-индивид разрешается или преодолевается с помощью свободы как деятельности по развитию общества. Понятие свободы используют, обычно, как стремление избавиться от тех законов общества, которые препятствуют развитию личности и общества, а работу по созданию новых законов отдают на самотёк, на волю случая. Под лозунгом анархии человек сбрасывает с себя всякое внешнее принуждение, настроенный следовать только собственной воле и только собственным желаниям. То есть он опускается из сферы социального в сферу биологического.

Свобода воли заставляет разрывать связи и зависимости с данной сетью общественных отношений и, дабы не терять человеческое, создавать новую сеть общественных отношений. Поскольку свобода есть осознанная необходимость развития, постольку свободные действия становятся возможны лишь после познания. Однако познающий субъект в ходе познания должен становится в позу объекта для того, чтобы отражать мир в понятиях, и в дальнейшем возврат в позу субъекта ему запрещён этим самым принципом отражения. Поэтому свободным действиям должен предшествовать синтез знания на основе теории развития. В синтезе знания познание возвращает себе субъектность, отчего синтез знания является запретной темой в современной науке и технократии боятся как коммунистическая бюрократия, так и буржуазия.

В ходе стандартной эволюции эксплуататорского строя изначальные рабы превратились при феодализме в относительно свободных, но зависимых, рабов. При капитализме рабы превратились в полностью свободных рабов от феодальных и общинных отношений. Лишь на стадии гармонии капитализма, при империализме, они добились уровня изначальных рабов формации рабовладения, когда господин посредством и за счёт социального государства относится к ним как к капиталу (домашнему скоту, который потребляет то, что дают). Это типичное общество потребления под контролем торговой иерархии. А сейчас рабочая сила заменяется роботами, которых, как и работников, надо производить, обеспечивать программной поддержкой и обслуживать их жизнедеятельность. В итоге, потребители оказываются лишними людьми.

В ходе нестандартной эволюции эксплуататорского строя в России первобытная община при феодализме попала в положение относительно свободных, но зависимых, рабов и при капитализме в полностью свободных рабов. После военного коммунизма в условиях социализма эти свободные труженики быстро превратились в государственных рабов. Затем, на второй стадии социализма (квазифеодализм), перешли в разряд относительно свободных, но зависимых, госрабов и на третьей стадии социализма, при современном госкапитализме, в свободных рабов, но с зависимостью от остатков социального государства. Это тоже общество потребления, но под контролем бюрократической иерархии, представляющее собой осуществление теории конвергенции капитализма и социализма.

Возникает вопрос - кто виноват, что рабы превратились в госрабов? Не большевики ли во главе со Сталиным? Очевидно, что труженики были не способны самоорганизоваться, чтобы наладить производство, и вынуждены были отдать себя под власть бюрократической иерархии.

Возникает вопрос что делать, как из раба стать свободным человеком. Обычно его решают путём превращения из раба в господина. Но господин зависит от своего раба, а собственность порабощает собственника. Также надо заметить, что человек не может быть свободным от общества и от труда. По-видимому, единственным путём к освобождению госраба из-под гнёта бюрократической иерархии будет свободный труд. Но свободный труд требует самоорганизации на основе познания, которое должно осуществляться под контролем познавательной иерархии. Итак, требуется переход к примату познавательной иерархии над бюрократической иерархией в сфере информационных отношений людей.

Всякий труд представляет собой насилие над биологической природой человека. Поэтому сеть трудовых отношений людей построена на той или иной форме насилия, а высшей формой такого насилия является свобода воли, осуществляющая свободный труд. Отсюда понятна мечта Ленина о сознательных рабочих, которые должны были построить коммунизм. Очевидно, бюрократическая иерархия происходит из сети трудовых отношений, торговая иерархия - из сети меновых отношений, а познавательная иерархия - из сети информационных отношений людей. Следовательно, для того, чтобы покончить с рабством либо от торговой иерархии, либо от бюрократической иерархии и перейти к свободному труду требуется создать познавательную иерархию на основе свободы воли, как сознательного стремления к развитию.

61

Проблема субъект-объект в теории познания

22 фев, 2020 в 23:11

Сила действия равна силе противодействия только при условии равновесных процессов, которых в природе не существует от слова совсем. Поэтому во всяком взаимодействии есть субъект и объект. Это формула полностью отвергает абсолютизацию детерминизма. Объективная истина - миф, основанный на вере в абсолютную истину. Истина конкретна (здесь и сейчас) и субъектна, так как принадлежит познающему субъекту. В объекте нет истины.

По Ленину материя как объективная реальность, ощущается, то есть действует на чувства и потому становится субъектом, а чувства, будучи материальными, становятся объектом материи. Так как материя для сознания проявляется через чувства, то она представляется в качестве объективной реальности.

Процесс осознания Ленин описывает с помощью теории отражения. Осознание осуществляется путём производства понятий, которые являются отражением или слепком действительного мира. В этом процессе производства понятий используется, пожалуй, самый глубокий принцип мироздания - принцип симметрии. Симметрия связана с законами сохранения, с законами отражения и всякого взаимодействия, с законами образования понятий и законами познания, а также с раздвоением на объективную реальность и субъективную реальность.

Познающий субъект противостоит объективной реальности. При образовании понятий познающий субъект становится объектом, точно так же как при отражении в зеркале правое становится левым. А возникающие понятия приобретают свойства субъекта. Поэтому после возникновения понятий познающий субъект превращается в объект, а объективная реальность - в субъективную реальность.

Из сети:

"Кажется, смысл понимали только придерживающиеся какой-то теории. Либералы видели стройную и ясную картину. Националисты тоже. Коммунисты - само собой. У кого была теория, тот владел фактами. Те покорно выстраивались в ряды, предоставляли удачные и удобные примеры. Факты странным образом зависели от слов. У кого были в кармане термины - тот под них подгрёбал то и сё. У кого другие термины - подгрёбали совсем другое.

Выход из этой ловушки - через практику. Общественная практика субъектна, ибо она преобразует мир посредством свободы воли, которая осуществляется познающим субъектом. Общественная практика сохраняет субъектность в силу косвенного примата практики познания над общественной практикой.

Итак, ленинское понятие материи как объективная реальность предполагает, что существует познающий субъект в виде общества. Отсюда переход к антропному принципу - мир без материи и человека невозможен, ибо некому будет познавать и изменять мир как завещал Маркс.

Как только современное общество потребления ликвидирует примат практики познания, то оно потеряет субъектность и уйдёт с острия развития, а вершину развития материи займёт ноосфера с приматом практики познания относительно общественной практики. Субъектность практики познания будет осуществлена посредством синтеза знания на основе теории развития как метода теории познания.

62

КОГНИТАРИАТ

17 мар, 2020 в 20:37

Выход за пределы коллективизма - выход в общество, то есть осознание общественного интереса.

Проблема диктатуры бюрократической иерархии - в подавлении свободы воли.

Проблема диктатуры торговой иерархии - в ограничении свободы воли сферой потребления.

Пролетариат исчерпал свой потенциал для развития общества. Пролетариат превратился в класс потребителей. Это вполне закономерно, так как в основе пролетарского мировоззрения мы находим инстинкт потребления в форме борьбы за лучшую жизнь как у господ. Поэтому оказалась возможной конвергенция социализма и капитализма в общество потребления. Наёмному работнику без разницы, кто отчисляет ему долю прибавочной стоимости - капиталист или государство, глобальная корпорация или госкорпорация. В этом и заключается отчуждение труда - наёмный работник видит смысл труда и своего существования в целом лишь в потреблении.

В обществе потребления господствует мировоззрение потребления. Не всякий мотив поведения человека становится общественно приемлемым, если в его основе лежит инстинкт потребления, но лишь тот, который не нарушает общественную систему. Инстинкту потребления подчиняется даже исходный инстинкт доминирования, ибо власть служит для потребления и сама потребляется как общественный продукт. Следовательно, сами иерархии, бюрократическая и торговая, погружены в болотистую тину мировоззрения потребления. Инстинкт доминирования есть производное инстинкта потребления, ибо объединение обезьянолюдей в общины хотя и наследовало стадную структуру, но было обусловлено осознанием необходимости выживания. Если только "борьба за существование" принимается в качестве ПРИНЦИПА существования общества - обезьяна побеждает человека.

Познание в настоящее время осуществляется якобы по заказу общества потребления. Но познание, то есть добыча новой информации, есть открытие ранее неизвестного и, потому, не может быть предметом заказа. Нельзя заказать то, не знаю что и искать там, не знаю где. Поэтому познание опережает общественную практику, если последняя не ограничивает практику познания до тех пор, пока не вызреет общественная потребность. Таким образом, практика познания ограничена общественной потребностью, то есть общественной практикой. Но если в обществе возникнет потребность разумного развития, то оно будет вынуждено перейти к примату практики познания относительно общественной практики. Однако познание, формализованное в виде науки, остаётся под жёстким контролем государства и капитала. Более того, в общественное сознание постоянно внедряется страх перед безумными учёными-маньяками. А в СССР красные бюрократы больше всего боялись технократов.

Глобальный кризис перепроизводства, развитие технологий производства, которые вытесняют людей из производства, угроза демографического коллапса, деградация интеллекта, инфантилизм и возврат к фундаментализму и мракобесию делают необходимым разумное развитие общества и освобождение познания из-под контроля государства и капитала. Практика познания предшествует общественной практике, ибо социализация человека без осознания и понимания (то есть познания) невозможна.

Возникающая необходимость разумного развития вызывает появление когнитариата в рамках науки, как в своё время появился пролетариат, вытеснив или заместив сословие (гильдии) ремесленников. В результате наука раздвоится с выделением когнитариата. Наука в качестве формализованного познания под контролем капитала или государства будет противостоять новой практике познания, свободной от диктатуры капитала или бюрократии.

Наука представляет собой касту или сословие, скреплённое ещё даже более жёсткой иерархией, чем простая бюрократическая система. Эта иерархия произрастает из практики познания, которая по мере созревания глобального системного кризиса общества (социосферы) придёт к осознанию необходимости уйти от принципов консервации социосферы к принципам разумного развития согласно теории развития. Поскольку социосфера исчерпала свой потенциал развития, оказавшись в тупике потребления, постольку для продолжения её развития требуется создать ноосферу, борьба с которой будет условием развития социосферы (как борьба капитализма против социализма в своё время стимулировала развитие капитализма).

Когнитариат образует сеть обмена информацией для добычи (производства) новой информации (нового знания), точно так, как пролетариат образует сеть трудовых отношений для производства предметов потребления. И также как в случае пролетариата, который создал свою иерархию в виде диктатуры пролетариата, когнитариат должен создать свою познавательную иерархию на основе теории развития, принятой в качестве метода познания. Образовавшаяся познавательная иерархия будет противостоять старой научной иерархии в сфере создания нового мировоззрения - мировоззрения развития - как альтернативы мировоззрению потребления. Создание нового мировоззрения развития будет проводиться в рамках синтеза знания на основе теории развития, тогда как старая наука обречена вращаться, в силу своего зависимого положения от общественной практики, в сфере эмпирики и анализа на основе детерминизма и догматизма (методом слепого котёнка).

Когнитариат ныне представляет собой класс в себе, но он должен стать классом для себя. Для этого требуется осознание своего положения в сфере производства нового знания и стимулом для этого будет не потребление, как в случае с пролетариатом, а необходимость развития личности. Как указывал Каутский, пролетариат не способен сам для себя создать теорию своего освобождения. Точно также и когнитариат не может создать теорию познания, которую он получает из господствующего мировоззрения. Поэтому теория развития в качестве метода познания должна быть усвоена когнитариатом из возникающего в обществе мировоззрения развития.

Сказано: "Каждая кухарка должна научиться управлять".

Ленин: Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. ... Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления ... начато было ... немедленно, т. е. к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту. (Удержат ли большевики государственную власть? 1 (14) октября 1917 г.— ПСС, 5-е изд., т. 34, с. 315). Также Ленин позже призывал: учиться, учиться, учиться.

Понятно, что эта идея научиться управлять была утопией тогда, а сейчас стала насущной необходимостью. В первую очередь требуется управлять своей рабочей силой в широком смысле этого слова. Управлять на основе свободы воли, то есть на основе осознанной необходимости. Это станет действительным освобождением труда, преодолением отчуждения труда. Посему познание должно опережать управление. Знание - сила.

Сознание человека в своём развитии проходит три этапа: сознание-самосознание-разум. Самосознание даёт лишь личный интерес, а разум - общественный интерес. Но общественный интерес формируют господствующие классы (буржуазия при капитализме и бюрократия при социализме). Поэтому переход к общественному интересу как разумному развитию всего общества есть в то же время выход из пределов общества в ноосферу. Этот вывод следует из принципа - любая система не может сама себя развивать. Если вначале она развивается благодаря противоречию с предшествующими формами, то в конце своего развития она развивается только за счёт противоречивого взаимодействия с последующей формой. Думай глобально, действуй локально.

К. МАРКС, ТЕЗИСЫ О ФЕЙЕРБАХЕ

В практике должен доказать человек истинность, т. е. действительность и мощь, поюсторонность своего мышления.

Совпадение изменения обстоятельств и человеческой деятельности может рассматриваться и быть рационально понято только как революционная практика.

Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его. (К. Маркса и Ф. Энгельса, изд. 2, т. 3, стр. 1—4).

Несомненно, философы Маркса и есть наш когнитариат.

Свобода - это якобы свобода выбора. Из двух зол выбирают наименьшее.

Выбор - это необходимость? Тогда свобода уже не свобода. Поэтому свобода - это свобода от выбора, свобода - это не выбор из старого, свобода – это создание нового. В этой связи демократия представляет собой насилие общества над личностью, которую заставляют передавать (делегируют) свою субъектность, то есть свободу воли, другим личностям. После такой передачи ответственности личность из субъекта превращается в объект, а общество превращается в стадо баранов под управлением пастырей и волков.

Свобода - это свобода от необходимости, но не от возможности. Свобода существует в рамках противоречия необходимость - возможность и из царства необходимости ведёт в царство возможности, где возможность переходит в необходимость. Затем вновь свобода ведёт из необходимости в возможность, чтобы последнюю превратить в необходимость. Следовательно, свобода - это осознанная как перспективная или потенциальная необходимость в царстве возможности (свобода есть возможность, осознанная как необходимость). Но свобода только начинается с осознания, с познания. Далее она должна быть продолжена действиями, направленными на превращение возможного в необходимое, действиями, направленными на развитие, на создание нового. Итак, свобода - это разумные действия, имеющие целью развитие.

В формальной логике различают необходимое и достаточное условие. Необходимое условие отвечает лишь части объекта, тогда как достаточное условие обеспечивает полный набор необходимых условий объекта. Поэтому формула - свобода есть осознанная необходимость - отражает свободу не полностью, а достаточным условием свободы есть развитие. Без развития свобода превращается в рабство.

Чтобы правильно действовать, надо правильно мыслить. Это бесспорно. Свобода воли - это свобода действий, любых или правильных? Что выступает критерием истинности? Общественная польза? В чём она - в выживании биологического вида человека или в развитии человека как социального существа?

Чтобы правильно мыслить, надо понимать, но чтобы понимать, надо правильно мыслить. Возникает замкнутый логический круг, который при определённых условиях может сопровождаться положительной обратной связью, резонансом и революционной ситуацией. Верхи не могут, низы не хотят. Низы не хотят потому, что верхи уже не могут заставить их хотеть. Чем больше верхи заставляют, тем больше низы не хотят. Это и есть положительная обратная связь, возникающая вследствие свободы воли, вследствие свободы мысли. Но в результате должно образоваться новое понимание, ведущее к новой социальной организации и новому смыслу. Понимание - это конструирование смысла. При отсутствии смысла понимание рассыпается и не может уже управлять мышлением.

Итак, понимание конструирует новый смысл и вращаясь в его рамках управляет мышлением. Смысл это и есть мировоззрение - обобществлённые эмоции людей на теоретической основе теории познания. Если из понимания развивающегося мира следует развитие в качестве смысла жизни, то есть следует мировоззрение развития, то мы приходим

к необходимости свободы воли как реализации возможности развития. Соответственно, в качестве метода теории познания должна быть принята теория развития.

Общество нельзя уподоблять стаду, ибо в обществе каждый якобы баран обладает свободой воли в той мере, в какой он вовлечён в трудовые отношения и способен управлять своим абстрактным мышлением. В основе человеческого общества мы находим трудовой коллектив и сеть трудовых отношений, происходящие из первобытной общины. Коллективизм есть проявление первобытной стадности, восходящей к биологической природе человечества. Трудовой процесс видоизменил только форму первобытной стадности, тогда как её содержанием остался инстинкт выживания, тот же инстинкт, что заставляет рыбок повторять движения соседа и формировать косяки на радость дельфинам, тюленям и касаткам.

К счастью, человек обладает абстрактным мышлением, что даёт возможность противостоять коллективизму и проявлять свободу воли, то есть становится субъектом развития. Поскольку личность не может выйти за пределы коллективизма (но не конкретного коллектива), постольку она обречена развивать и сам коллективизм, создавая новую социальную организацию.

Вывод. Свобода воли требует примата свободомыслия и примата познания.

64

Энтропия и развитие, иерархия и сеть

5 май, 2020 в 22:45

Энтропия - мера беспорядка системы. Энтропию можно рассматривать как число способов перестановки или комбинаций частей системы или параметров для данного состояния изолированной системы (=термодинамическая вероятность). Энтропию также можно рассматривать как меру свободы системы - чем больше возможностей в системе, тем больше энтропии и больше свободы (=хаос). Здесь свобода понимается как облако возможностей для развития.

Развитие идёт в направлении упорядочивания возможностей, с тем, чтобы они превратились в необходимость. Поэтому свобода есть путь от возможности к осознанной необходимости (когда ты в маске, то свободен, ибо защищён от коронавируса).

Согласно второму началу термодинамики в изолированной системе мера беспорядка не уменьшается для равновесных процессов (которых в природе не существует), а для неравновесных процессов энтропия всегда возрастает. Для того, чтобы уменьшать постоянно возрастающую энтропию, то есть упорядочивать систему, требуется открыть систему и сбрасывать наружу излишек энтропии. Но по мере развития данной системы этот механизм теряет эффективность и система взрывается под давлением избытка энтропии, с тем, чтобы из возникшего хаоса выкристаллизовался новый порядок из зародышей, возникших ещё в старой системе.

Таким образом, развитие - это антиэнтропийный процесс, но не в том смысле, что развитие понижает энтропию. Наоборот, развитие использует рост энтропии для того, чтобы

создавать всё более упорядоченные системы. Например, взрыв звезды приводит к образованию планетарных систем и планет. Эволюция планетарных систем создаёт условия для образования планет, пригодных для возникновения биосферы, а последняя создаёт условия для образования социосферы. При этом в указанном ряду каждая последующая более организованная система ничтожна по массе и по энтропии по сравнению с предыдущей.

Что такое порядок? Это действия по правилам. В сущности, это закономерное взаимодействие, закономерная связь всего со всем, то есть абсолютизация закона и отрицание случая. Понятно, порядок в этом случае не совместим с развитием. К счастью, закону противостоит случай, который постоянно нарушает порядок, обеспечивая рост энтропии, обеспечивая расширение пространства возможностей и препятствуя изоляции системы.

Приходим к выводу, обобщая вышесказанное - развитие происходит на стадии распада системы (роста энтропии) в ходе возникновения зародышей нового взаимодействия, тогда как установление нового порядка есть всего лишь следствие, то есть реализация открывшихся возможностей.

Всякое взаимодействие есть сетевое взаимодействие, которое может быть упорядочено только иерархией, но которая никогда не способна его полностью упорядочить в силу второго начала термодинамики. Возникновение взаимодействия нового типа обеспечивает возможность формирования новой иерархии. Возникает новое противоречие - новая сеть против новой иерархии. Иерархия обеспечивает порядок, а сеть обеспечивает развитие. Понятно, что когда иерархия полностью упорядочивает сеть, то развитие прекращается и система уже не может сопротивляться всякому новому случайному воздействию извне, что приводит к её распаду с образованием новой системы.

Возникновение Живой Материи обязано появлению нового типа взаимодействия в сфере химического взаимодействия - извлечение информации. Возникновение социальной формы движения материи обусловлено появлением передачи информации в форме культуры. И, наконец, возникновение ноосферы в качестве третьей формы Живой Материи (вслед за биосферой и социосферой) будет следствием появления нового типа взаимодействия - синтеза знания как примата добычи информации над передачей информации. Синтез знания - это путь от знания к пониманию. Инстинкт любопытства становится субъектом развития.

Всякое взаимодействие квантовано. Единичные события образуют сеть, а последняя формирует иерархию в форме закона, причём сеть обладает приматом относительно иерархии (См. Протяжённость (континуум) против прерывистости (дискретности))

В частности, капитал в качестве торговой иерархии образован сетью меновых отношений (купи-продай), что подробно разобрано Марксом в Капитале. В кризисах перепроизводства становится явным противоречие сети и иерархии. В условиях возникающего беспорядка появляется новое взаимодействие, разрушающее исходное противоречие. Новое взаимодействие - солидарность рабочего движения, в котором трудовые отношения приобретают примат относительно меновых отношений. Новое взаимодействие создаёт новую иерархию - диктатуру пролетариата, то есть диктатуру бюрократии.

Следующее новое взаимодействие - солидарность работников познания, когда добыча информации будет обладать приматом относительно меновых и трудовых отношений.

Соответственно, новая сеть создаст на основе теории развития новую познавательную иерархию, которая будет противостоять торговой и бюрократической иерархиям. Но надо помнить слова Ленина: прежде чем объединяться надо размежеваться - кто за развитие, а кто за детерминизм.

65

Управление потребностями, управление желаниями

15 июня, 2020 в 2:05

Что наша жизнь? - Игра!

Игра есть имитация борьбы или, по-русски говоря, игра есть прообраз борьбы или подражание борьбе. Всякая игра есть подготовка к борьбе - к борьбе друг с другом и с самим собой, к борьбе социального с биологическим внутри человеческой личности. В конце концов, эта борьба приведёт к осознанию необходимости свободного труда в системе трудовых отношений людей. Свободный труд из игры станет борьбой.

Борьба в обществе идёт вокруг потребления, одно потребление борется с другим потреблением. Это объясняется тем, что общество, выйдя из биосферы и являясь её отрицанием, по необходимости сохраняет свою биологическую основу. А необходимым условием всякого живого вещества является поток материи через него.

До сих пор общество развивалось путём управления потреблением, но не путём управления потребностями. Ибо потребности появляются стихийно по мере развития общественных отношений. В условиях всеобщего изобилия этот метод управления теряет эффективность. В этом пункте заключается главное препятствие для коммунизма, когда изобилие отключает стимул к производству (также и к производству самого общества) и открывает возможность, как говорится, беситься с жиру, возможность стихийного роста разнообразия потребностей. Избыток потребления и изобилие разрушает человеческую психику, превращая человека в животного потребителя. Об этом свидетельствуют примеры так называемой золотой молодёжи и судьбы людей, выигравших в лотерею или как-то по воле случая значительно повысивших свой уровень потребления. Люди выпадают из системы общественных отношений или переходят на другой уровень этих отношений и не могут приспособиться к ним.

Социализация человека происходит посредством потребления. Управление потреблением осуществлялось через систему обмена предметами потребления, причём сам человек мог быть низведён до предмета потребления. При капитализме эта система эволюционировала до уровня системы обмена товарами, которая представляет собой величайшее достижение человечества. Как всякое достижение, оно требует контроля со стороны общества, дабы отношения обмена товаров не замещали общественные отношения. В этом пункте смысл марксизма. Маркс не призывал к отмене системы обмена товарами в отличие от утопистов и марксистов-догматиков, до сих пор проповедующих казарменный социализм. Маркс провозгласил положительное упразднение частной собственности и предсказал экспроприацию экспроприаторов. Последнее полагает не отъём собственности у экспроприаторов, ибо это будет простое отрицание, а экспроприацию обществом экспроприаторов вместе с их собственностью, что будет соответствовать отрицанию отрицания.

Отрицание отрицания есть синтез. Второе отрицание (переход в коммунистический строй) отрицает первое отрицание (переход в эксплуататорский строй). Но это второе отрицание может стать действительностью только на базе принятия первого отрицания как свершившегося факта, то есть, как учили классики марксизма, на базе достигнутого уровня производства при капитализме, включая и систему обмена товаров. Догматики, якобы марксисты, борются против рынка и ведут в первобытнообщинный строй.

Развитие противоречиво. Классовые противоречия при капитализме заменились противоречием государства и общества при социализме, но не столько заменились, сколько противоречие государства и общества вышло на передний план, стало движущим противоречием. Ну а классовые противоречия при социализме отошли на второй план, превратившись в сословные противоречия, определяемые положением в системе общественных отношений и в системе трудовых отношений (рабочие и крестьяне, учёные и не очень, бюрократы и трудящиеся и т.п.).

Азиатский способ производства против европейского способа производства.

В основе азиатского способа производства мы находим государственных рабов. Люди формально признавали себя рабами центральной власти, а в обмен требовали от власти сохранения приемлемых условий существования и труда. Это был своего рода договор акта обмена, в котором люди обменивали себя на условия своего существования. Если власть нарушала этот договор, то люди находили новую власть, с которой заключали новый договор. Таким образом, система обмена товаров достигает своего апогея, когда сами люди превращают себя в товар. Но люди, обладая свободой воли, в случае нарушения властью контракта разрывают договор обмена товаров и устанавливают новую власть, оставаясь государственными рабами. Следовательно, сущностью азиатского способа производства является стабильность существования государственных рабов.

Азиатский способ производства представляет собой первобытную общину, разбухшую до размеров государства, но испытавшую разделение на власть и рядовых членов. Рядовые члены общины вступили в меновые отношения с государством - жизнь в обмен на подчинение. Но рядовые члены общины сохранили связь между собой и взаимодействуют с государством посредством общины, следовательно, люди при азиатском способе производства ещё не осознают свою индивидуальность, в отличие от европейского способа производства, при котором община не сохраняется и каждый человек приобретает возможность осознать свою индивидуальность и свою свободу воли. К слову, по этой причине христианство сперва распространялось среди рабов. Следовательно, в основе азиатского способа производства находится коллективизм, а в основе европейского способа производства - индивидуализм. В коммунистическом строе и в коммунистическом способе производства происходит синтез индивидуализма и коллективизма при условии примата последнего. Поэтому капитализм не способен перейти к коммунизму, а может использовать коммунизм как ступеньку к скачку в ноосферу (по аналогии со скачком Российской империи в коммунистический строй через капитализм).

Когда европейский способ производства зашёл в тупик в ходе кризиса капитализма, то на первый план вышел азиатский способ производства в форме диктатуры социалистического государства СССР. Переход к социализму произошел в ходе распада общины и замены её государством. Окончательный распад общины завершился коллективизацией уже в конце

этапа военного коммунизма. Затем наступил этап социализма в форме квазиазиатского способа производства (роль общины заменили трудовые коллективы под контролем партии), переживший стадии - квазирабовладельческую, с 1953 года квазифеодальную, а с 1991 года по сию пору мы наблюдаем квазикапиталистическую стадию, последнюю стадию социализма.

Методом управления социалистическим обществом остаётся до сих пор управление потреблением. Если на этапе военного коммунизма государство занималось непосредственным распределением предметов потребления, то для первых двух стадий этапа социализма это распределение осуществлялось посредством рыночных отношений под контролем государства. Пресловутый дефицит был необходимым условием господства бюрократии над трудовыми коллективами. После 1991 года государство отдало распределение предметов потребления в систему рыночных отношений, но сохранило контроль над меновыми отношениями. Впереди переход к последнему этапу коммунистического строя - к коммунизму.

Информированные интеллектуалы находят аналогию РФ с российской империей перед 1917 годом. Общее в том, что тогда и сейчас правящая верхушка разделена на компрадорскую буржуазию и бюрократию, мечтающую стать буржуазией, то есть путь в буржуазию проходит через бюрократию. Отличие в том, что в РФ бюрократия вынуждена противостоять мировому капиталу, мировой буржуазии в силу инстинкта самосохранения и, поэтому, вынуждена контролировать свою компрадорскую буржуазию. В то время, как в условиях империализма, капитал контролирует бюрократию.

По аналогии с оформлением империализма в качестве последней стадии капитализма, произойдёт оформление коммунизма в качестве последней стадии коммунистического строя. Вследствие появления в рамках социосферы третьего и последнего этапа, представленного коммунистическим общественным строем, произойдёт образование ноосферы как третьей и последней формы движения Живой Материи (третьей вслед за биосферой и социосферой).

Ноосфера есть синтез биосферы и социосферы, то есть это социосфера на принципах биосферы. Ведущий, но не основной, принцип биосферы - создание новых биологических видов, то есть добыча информации или инстинкт любопытства. Тогда как основной, но не ведущий, принцип биосферы - это потребление и воспроизводство биологических видов, то есть инстинкт потребления и передача информации. Таким образом, в ноосфере инстинкт любопытства будет обладать приматом над инстинктом потребления, что будет выражено через примат мировоззрения развития над мировоззрением потребления. В итоге мы получим разумное управление потребностями, управление желаниями людей.

Свободный труд как труд согласно осознанной необходимости будет производить новые потребности, что и повлечёт за собой разумное управление потребностями, управление желаниями людей. Решающим фактором перехода к ноосфере станет процесс осознания необходимости развития и сам процесс познания, практика познания. Сложное мышление побеждает примитивное мышление. Сейчас в мире нет образа будущего. Надо его создавать. Образ будущего, исходящий из картины развивающегося мира образуют мировоззрение развития.

Империализм умеет управлять потреблением через мировоззрение потребления и в рамках системы обмена товаров, из которой он не может выйти. Он не может создавать

новые потребности, а использует стихийные потребности и желания в интересах системы рыночных отношений, направляя их в нужное для себя русло товарно-денежных отношений. Следовательно, новые потребности должны возвыситься над рыночными отношениями, стать прежде всего потребностями развития человеческих отношений, желаниями развивать свою человеческую личность.

Современное человеческое общество (социосфера) переходит в новое качество, в информационное общество. Расширяется возможность обратной связи сети с иерархией. Действительной субъектностью обладает сеть, но выразить её она может посредством иерархии. Положительной субъектностью иерархия обладает тогда, когда она борется со старой иерархией, выполняя требование сети. После своей победы иерархия переходит к борьбе с породившей её сетью, ограничивая развитие сети. Обратная связь должна быть посредством мировоззрения. Господствующее мировоззрение потребления способно только на положительную обратную связь, вызывающую резонанс в общественной системе с последующим развалом. Но мировоззрение развитие может обеспечить отрицательную обратную связь сети и иерархии, что будет означать непосредственное управление иерархией (отмирание государства, предсказанное классиками марксизма).

Иерархия борется с сетью путём постоянного искоренения пассионарности или энтузиазма. Война является главным механизмом для того, чтобы сжечь пассионарность. Текущие (июнь 2020г.) общественные волнения возникли на фоне пандемии и всеобщего карантина, когда люди вынуждены бездельничать в условиях нормального потребления. Это можно считать моделью коммунизма, как его представляют себе потребители. В результате в обществе возник избыток пассионарности, стихийно появились новые потребности, новые желания, подрывающие существующую систему общественных отношений. Однако стояние господ на коленях или мытьё господами ног рабов не выводит из системы раб-господин, а только утверждает эту систему в качестве основы человеческих отношений и утверждает систему эксплуатации, основанную на приоритете рыночных отношений людей. Как правило, в истории рабы восставали против господ только с целью занять их место. Напротив, надо заметить, что в 1917 году одним из главных революционных требований солдат к офицерам было требование обращаться к ним на Вы. В целом, эти общественные волнения - типичное жиробесие в условиях вынужденного безделья.

Стихийные общественные протесты несут в себе скрытое требование развития личности.

Приложение. <https://division---bell.livejournal.com/1803766.html>

«В этом плане нынешняя ситуация ничем не отличается от ситуации 2015 года, за исключением того, что число протестующих выросло в сотни, а может и тысячи и десятки тысяч раз. И выплеснулось из кампусов на улицы метрополий.

Из чего вытекает, что мы имеем третий признак ленинской революционной ситуации – повышение активности масс. Причем массами в данном случае являются не какие-нибудь ленинские классы, рабочие, а молодое поколение.

По поводу второго признака революционной ситуации – нужды молодых людей и желания изменить свою жизнь в лучшую сторону. Они сами это в явном виде не формулируют в списке требований, но давайте посмотрим на их финансовую ситуацию. В этом смысле знаменитая «американская мечта» давно приказала долго жить. Еще лет 30-40 назад квалифицированный рабочий мог позволить себе купить дом, роскошную машину,

семьи могли позволить себе одного работающего и при этом каждый год ездить в отпуск на Гавайи. И дать детям высшее образование, про желании. Такой уровень жизни не мог и присниться никому тогда в Европе и Азии. Тогда заговорили о том, что наряду с пролетариатом и буржуазией появился «средний класс». Работающие за зарплату, но живущие жизнью вполне состоятельных людей.

Сегодня долги населения за высшее образование в США – 1.6 триллиона долларов. Второй максимальный долг после ипотеки (которая всего в 10 раз больше). Такого огромного долга молодого поколения старому никогда не было в истории, и долг этот продолжает расти большими темпами. В то же время цены на недвижимость растут и покупка дома в главных метрополиях на зарплаты стала немыслимой. Многие миллениалы заканчивают университет и живут с родителями. У молодежи просто нет долговременного финансового стимула работать. Уровня жизни своих родителей, к которому они привыкли, им не достичь. Средний класс приказал долго жить. Второй признак революционной ситуации налицо.

Наконец, первый признак революционной ситуации. Паралич власти. Сейчас всех нас отвлекают от понимания взаимные обвинения демократов и республиканцев. Кто из них прав? Но ведь и те и другие – власть. И если демократов и республиканцев не для успеха анализа не различать, если смотреть на всю систему власти в целом, то паралич налицо.

Одни лидеры дают своими словами валидацию протестующим, среди которых их дети. И это, как пишут не вполне владеющие словом, симптоматично. Когда дети людей во власти идут в протестное движение – это преддверие фундаментальных перемен.

Другие, наоборот, хотят жестоко подавить протесты, вводят армию в Вашингтон. Трамп попробовал ввести 10 тысяч военных. Что является уже полным признанием революционной ситуации. Использование армии против людей было бы полной катастрофой. В свое время Николай 2-й приказал казакам стрелять в собственный народ, заслужил прозвище Кровавый, и получил в ответ революцию по полной. В Америке это тоже было бы катастрофой. Военных не учат разгонять демонстрации, в отличие от полицейских. Они просто не умеют этого делать, были бы жертвы, большое количество жертв, и на следующий день на улицы вывалили бы миллионы людей. К счастью, министры, вопреки Трампу, убрали от греха подальше военных из Вашингтона. Что еще раз указывает на полный паралич власти, президент приказывает одно, а члены правительства делают другое.

SUMMARY. Далеко не все революционные ситуации ведут к революциям, тем более, когда никто не говорит массам «Я знаю, что делать». Так что пройдет полгода и статус-кво временно восстановится. Но революционные ситуации возникают тогда, когда в обществе созревают серьезные проблемы, касающиеся десятков миллионов. Которые никуда не уйдут, даже если революционная ситуация сойдет на нет.»

66

Проблема социализации потребителей в условиях роботизации

8 июл, 2020 в 2:02

Шестой технологический уклад. Общество потребления попало в кризис перепроизводства, искусственно прикрытый пандемией. Лишние люди не нужны обществу. Полагают, что таких людей следует погрузить в виртуальный мир игр. Естественно, эти лишние люди возмутились и стали объединяться, чтобы выместить свой протест на памятниках и т.п. Произошла стихийная социализация. Некоторые умники называют это безумием элит - возглавить стихийный протест и направить его в нужном направлении. Но они ошибаются, торговая иерархия в этих условиях кризиса мирового капитала и мирового

либерализма вынуждена идеологически готовить мировую войну. Это вынужденное и планомерное движение в сторону деградации социосферы.

Борьба трёх иерархий наблюдается на протяжении всей человеческой истории. Сначала появилась иерархия племенной знати и иерархия шаманов и жрецов, а затем иерархия торговцев. Эти иерархии обслуживали три сферы - организацию общества, сферу познания и сферу обмена предметами потребления. Познавательная иерархия всегда играла вспомогательную роль, либо бюрократической иерархии (как сейчас в социализме), либо торговой иерархии (как сейчас в империализме). Требуется бороться за примат познавательной иерархии над бюрократической, а бюрократия должна контролировать торговую иерархию.

Социализация индивида возникает в процессе потребления общественного продукта, то есть продукта, произведённого, так или иначе, обществом, в том числе и потребления такого особого общественного продукта как трудовые отношения. Таким образом, получается, что в основе социализации и, следовательно, в основе общества лежит производство, причём, в первую очередь, производство самого общества. Общество производит самоё себя в рамках движущего противоречия: производство - потребление.

Догматики понимают производство как простое воспроизводство, как повторение пройденного, но в действительности всякое производство распадается на простое воспроизводство и производство нового качества. Поэтому производство обладает приматом относительно потребления, так как потребить можно только то, что уже создано, а производство создаёт всегда новое, небывалое, но под давлением потребления. Итак, движущим противоречием социосферы является противоречие производства и потребления. Производство свой непосредственный примат на этапе становления общества (первобытнообщинный строй) утеряло при переходе общества на антагонистический этап (эксплуататорский строй) и образовался косвенный примат производства над потреблением.

Выражением этого косвенного примата является противоречие производительный сил и производственных отношений - движущее противоречие эксплуататорского строя. Примат в этом противоречии принадлежит производительным силам - развитие производительных сил определяет соответствующее изменение производственных отношений и их смену (рабовладельческих феодальными и феодальных капиталистическими). Производительные силы образованы рабочей силой и технологиями. Отсюда следует, что развитие производительных сил определяется уровнем потребления, которое предоставляется обществом. В этом и заключается косвенный примат производства над потреблением в эксплуататорском строе.

Скачок из эксплуататорского строя в коммунистический строй не может быть объяснён в рамках движущего противоречия эксплуататорского строя (противоречие производительный сил и производственных отношений). Требуется рассматривать движущее противоречие социосферы - производство против потребления. При этом скачке сначала произошёл возврат к примату производства общества над потреблением, к примату производства трудовых отношений над их потреблением и над потреблением общественного продукта. Затем этот примат превратился в косвенный примат на антагонистическом этапе коммунистического строя, когда потребление общественного продукта вышло на первый

план (общество потребления). Возникла проблема перехода к гармоничному этапу коммунистического строя (к коммунизму).

Социосфера вышла из биосферы. Движущим противоречием биосферы служит противоречие потребления и изменения окружающей среды, то есть нашей планеты. Примат в этом противоречии принадлежит потреблению, хотя изменение окружающей среды заставляет развиваться биосферу. Тупики потребления, которые переживала биосфера, привели к созданию кислородной атмосферы, которая, в свою очередь, способствовала активизации эндогенных геологических процессов Земли и образованию месторождений. Биологический принцип потребления в качестве потока материи сквозь живое вещество перешёл в социосферу, но в форме противоположности, подчинённой производству.

Если же рассматривать биосферу и социосферу в рамках Живой Природы, то движущим противоречием оказывается противоречие добычи информации и передачи информации с приматом добычи информации. Социосфера соответствует антагонистическому этапу этого противоречия, где добыча информации утратила свой непосредственный примат (нет смены биологических видов в социосфере), а передача информации в форме культуры вышла на первый план. Возврат к примату добычи информации без смены биологических видов на базе одного биологического вида человека произойдёт в ноосфере. Образование ноосферы и переход из социализма в коммунизм взаимообусловлены, ибо коммунизм в идеале - это разумное производство общество, то есть развитие на основе познания, что соответствует тезису Маркса - философы должны изменить мир. В действительности, разумное развитие общества осуществится лишь благодаря взаимодействию с ноосферой.

Итак, социализацию потребителей могут обеспечить энтузиасты посредством развития трудовых отношений. Возможен ли свободный труд в коллективе? Да, если сам трудовой коллектив развивается.

67

Третья сигнальная система и технология синтеза

1 авг, 2020 в 21:30

Истина в развитии

Маркс и Энгельс, а затем и Ленин, заложили основы теории развития. Маркс в 1845 году провозгласил в тезисах о Фейербахе, что человеческую чувственную деятельность, практику надо рассматривать в качестве субъекта развития. Поэтому философы (в хорошем смысле этого слова) должны не только различным образом объяснять мир, но и действовать, чтобы изменить его. Энгельс в "Диалектике природы" ввёл понятие "форма движения материи". Современный уровень познания позволяет установить иерархию и последовательность форм движения материи. Последовательность форм движения материи выражает развитие материи, а иерархия канализирует это развитие.

Первый этап развития Материи - Неживая Материя. В своём развитии она прошла стадии галактической, звёздной и планетарной форм движения и упёрлась в тупик развития. В качестве первого отрицания возникла Живая Материя, представляющая собой

антагонистический этап развития Материи. Первая стадия Живой Материи соответствует биосфере. В биосфере химическое взаимодействие сопровождается передачей информации. Химическое взаимодействие изменяет химизм среды и это изменение есть не что иное, как сигнал, то есть информация. Химизм позволяет извлекать информацию по воле случая и сохранять её в виде генетического кода ДНК. Но передача информации в рамках целой системы биосферы имеет своим следствием добычу информации и закрепления её в генетическом коде.

Сигнальная система - это система передачи информации. Первая сигнальная система существует в биосфере. Сигналом становится изменение химизма внешней среды. В условиях возникшей нервной системы внешней средой для неё становится и сам организм вместе с окружающей биосферой и геосферой. Поэтому информация ещё не может освободиться из-под гнёта химизма, и свобода воли невозможна.

Вторая сигнальная система существует в социосфере, которая является антагонизмом и второй стадией Живой Материи. Сигналом становятся понятия, абстракции, идеи, возникающие в сознании (в абстрактном мышлении) на основе химизма нервной системы, освободившейся из-под гнёта химизма внешней среды. Это и есть ленинская теория отражения сознанием реальности. В результате химизм нервной системы получил возможность управлять химизмом внешней среды посредством коллективного труда с неизменным участием абстрактного мышления. Информация всё же не может выйти из-под контроля химизма полностью, но, оставаясь под контролем химизма абстрактного мышления, она может стать основой свободы воли. Стихийная реализация свободы воли имеет своим следствием развитие социосферы. Итак, в свободе воли проявляется стихийное стремление абстрактного мышления выйти из-под контроля химизма чувственного восприятия. Всякое действие противостоит возможности, ибо действительность противостоит идеальности. Свобода - действие по возможности, свобода - это не биться головой о стену, а с помощью головы увидеть скрытую дверь и спокойно подойти к следующей стене. Для свободы нужна возможность, но не всякая возможность, а возможность развития.

Если в биосфере мы наблюдаем приоритет добычи информации над передачей информации, то в социосфере мы имеем косвенный примат добычи информации (познания), когда познание, столь необходимое для развития, зависит от передачи информации (от культуры, от господствующего мировоззрения). Это обстоятельство объясняется тем, что абстрактное мышление остаётся под контролем химизма. Соответственно, изменение систем понятий и смена научной картины мира по мере развития познания для многих или для большинства людей невозможна, ибо требует кардинальной перестройки химизма абстрактного мышления, которое жёстко связано с чувственным восприятием. Поэтому говорят, старые идеи и теории умирают вместе с их носителями. Таким образом, догматизм имеет физиологическую основу, хотя движущей силой, определяющей этот догматизм, в силу того, что человек погружён в систему общественных отношений, является господствующее в данном обществе мировоззрение. Мировоззрение представляет с собой обобществлённые посредством абстрактного мышления эмоции людей. "Мое всеобщее сознание - писал Маркс в 1844 году - есть лишь теоретическая форма того, живой формой чего является реальная коллективность, общественная сущность...".

Предстоящий скачок к гармоничному примату добычи информации над передачей информации создаст ноосферу, которая будет представлять третью, гармоничную, стадию

Живой Материи. В ноосфере возникнет третья сигнальная система как синтез первых двух. Этот синтез сигнальных систем пройдёт в ходе синтеза знания. Добыча знания станет делом каждого индивида и каждого абстрактного мышления под эгидой мировоззрения развития, в котором чувственное восприятие будет выражать химизм Живой Материи. Современное познание уже вскрыло противоречивость объектов исследования, подошло вплотную к отражению понятиями противоположностей движущих противоречий, но еще не совладало со способом взаимодействия противоположностей противоречия. Дело заключается в сознательном управлении формированием конкретных понятий с помощью теории развития, которые затем смогут успешно отражать развивающуюся действительность.

Если во второй сигнальной системе понятия, абстракции, идеи возникают как отражение химизма нервной системы, то в третьей сигнальной системе они будут дополнительно встраиваться в систему понятий, построенной на основе теории развития как метода познания и отражающей не химизм нервной системы, а развивающийся мир. В итоге понятия утратят свою косность и догматичность, которые будут, говоря словами Ленина, "...обтесаны, обломаны, гибки, подвижны, релятивные, взаимосвязаны, едины в противоположностях, дабы обнять мир".

Проблема синтеза возникает на третьем этапе, гармоничном этапе, после второго отрицания, отрицания отрицания, то есть после установления примата первого этапа развития противоречия над вторым этапом, этапа становления над антагонистическим этапом. Примерами синтеза являются:

- абсолютизм в рамках феодализма,
- капитализм в рамках эксплуататорского строя,
- коммунистический строй в рамках социосферы,
- будущая ноосфера в рамках Живой Материи.

Капитализм есть синтез рабовладения и феодализма. Даже если рассматривать единичные взаимоотношения работодателя и наёмного работника, то первый выступает по форме в качестве феодала, а по содержанию в качестве капиталиста, тогда как работник формально предстаёт продавцом своего рабочего времени, а по содержанию является рабом этого капиталиста. В ходе своего развития капитализм победил феодализм с помощью армии свободных работников, лишённых феодализмом средств производства и превращенных в свободных рабов.

Коммунистический строй есть синтез первобытнообщинного строя и эксплуататорского строя. В своём развитии он прошёл этап полного отрицания эксплуататорского строя, но, после того, как выяснилось, что необходимо включение элементов и отношений эксплуататорского строя, пошёл процесс переработки отношений эксплуататорского строя в рамках государства диктатуры пролетариата. В дальнейшем этот процесс прошёл стадии государственного рабовладения, государственного феодализма, а сейчас мы переживаем стадию государственного капитализма. Впереди проблема перехода на гармоничный этап коммунистического строя, который называют коммунизмом. Этот переход ознаменует завершение синтеза в рамках коммунистического строя, точно так же, как переход к империализму завершил синтез рабовладения и феодализма в рамках капитализма. И точно так же, как империализм был образован под давлением идей

социализма в эксплуататорском обществе, так и коммунизм будет образован под давлением идей ноосферы, идей примата практики познания в социосфере.

68

О КЛАССОВОМ ПОДХОДЕ

29 авг, 2020 в 21:39

Истина в развитии.

Рассматривая и анализируя тексты и статьи уважаемых авторов-марксистов, приходишь к выводу, что при всём стремлении к поиску истины авторам не хватает свободы абстрактного мышления. Даже обсуждая проблемы марксизма, они не пытаются выйти за пределы системы обмена товаров, не пытаются возвыситься над меновыми отношениями. Или же идут по пути полного отрицания необходимости системы обмена товаров, не понимая, что экспроприация экспроприаторов не означает ликвидацию товарного обмена, а должна поставить его под контроль общества.

Способность абстрагировать, создавать понятия из действительности присуща людям со времени их социализации, но в последующем сама социальная среда блокирует эту способность и люди вынуждены мыслить общественно приемлемыми догмами и штампами, теряя способность за деревьями видеть лес. Вот поэтому люди в классовом обществе отрицают наличие классов и теряются в лесу общественных отношений. Тем не менее, они в силу материальных обстоятельств не могут отвлечься от своей собственности, ибо бытие определяет сознание.

Указанная проблема есть следствие догматичности мышления, которая коренится в приоритете всеобщей связи относительно развития в исходной парадигме теории познания. Эта парадигма является господствующей не только в обыденном познании, но и в научном познании, поскольку способствует стабильности общества и консервирует общественные отношения, препятствуя разумному развитию общества. Научное познание оказывается в плену детерминизма и вынуждено бороться с ним при каждом научном прорыве в область непознанного. Данная проблема восходит к Аристотелю, который явление принял за сущность, а затем с явлениями стал обращаться как с сущностями. Итак, догматизм восходит к метафизике Аристотеля, и мы, можно сказать, до сих пор живём в аристотелевском мире. Любой современный материалист и даже диалектический материалист рассматривает материю в отрыве от развития, как нечто косное и стабильное, а не как результат противоречивого развития и не как основу будущего противоречивого развития.

На догматизм существует социальный заказ, так как познание находится под контролем общества. Проблему соотношения практики познания и общественной практики обсудили в своё время Аристотель и Александр Македонский и пришли к выводу, что познание должно быть под контролем. Но современное общество подошло к осознанию необходимости примата практики познания относительно общественной практики, то есть подошло к свободе как осознанной необходимости. Следовательно, свобода есть следствие практики познания, другими словами, свобода - это разумное развитие.

О классах.

Общественные классы возникают на основе собственности как общественного института. Собственность есть основа человеческой личности и основа её субъектности. Без собственности нет личности, человек осознаёт себя личностью посредством собственности в широком смысле этого слова. Надо понимать, что всякое новое явление или установление, возникающее в ходе развития, не исчезает, а всего лишь преобразуется, трансформируется в ходе развития вновь возникающими явлениями и установлениями. Посему, собственность не может быть ликвидирована, а будет преобразована. Следовательно, классы тоже будут преобразованы, а бесклассовое общество без собственности - это ненаучные фантазии псевдомарксистов, увлекающие в примитивизм первобытнообщинного строя.

Исторически общественные классы возникают вследствие перераспределения собственности тем или иным способом, но в основе такого перераспределения (и это есть великая тайна) лежит умственный труд. В результате собственность стала принадлежать тому, кто имел возможность лучше ей распоряжаться с точки зрения потребности производства самого общества. Вот почему всякие восстания рабов заканчивались возвратом к отношениям раб-господин, хотя и на новом технологическом уровне. Собственность требует ответственности, а простые работники в силу общественных условий и существующих общественных отношений перекладывали этот груз ответственности на господствующие классы, отказываясь от субъектности и продавая право первородства за чечевичную похлёбку. Надо заметить, что это вынужденная мера имеет антиэнтропийный эффект.

Современный мир - мир наёмных работников, то есть свободных рабов, готовых в силу тех общественных отношений, которые они создали для себя, отказавшись от ответственности, исполнять любую работу, не озадачивая себя её необходимостью для них самих, необходимостью для их развития как человеческих личностей. Обычные наёмные работники не интересуются смыслом производства, им всё равно, что производить и для каких целей используются как сам процесс производства, так и продукты производства, для развития или во вред развитию общества. В этом и состоит марксово отчуждение труда - главный дефект всякого наёмного труда и дефект капитализма.

В процессе производства наёмный работник выступает с позиции потребителя, его интересует, прежде всего, уровень потребления, количество чечевичной похлёбки, продавая своё рабочее время (свою субъектность, свою свободу воли). Соответственно, общество наёмного труда является обществом потребления, а, как известно, общество потребления обречено на гибель. Но почему общество потребления живо? Потому, что наряду с наёмным трудом в обществе ещё остаётся свободный труд, труд энтузиастов. Всякий труд есть целесообразная деятельность. Если целью становится потребления, то мы приходим к обществу потребления, но если целью становится развитие человеческой личности и общества, то мы приходим к ноосфере, побочным продуктом которой будет коммунизм (как современное состояние капитализма в форме империализма стало побочным продуктом коммунистического строя).

Господствующие классы эксплуататорского строя в силу общественных обстоятельств были вынуждены принять на себя ответственность по развитию общества, которое происходило как следствие борьбы этих классов за своё господство. Причём это господство определяется в первую очередь общественным правом на собственность в рамках системы

обмена товаров, тогда как насилие играет подчинённую роль. Всё куплю, сказала злато, всё возьму, сказал булат - написал Пушкин - но что булат будет делать после захвата собственности? - Пойдёт на рынок и будет продавать. На штыках сидеть нельзя. Так утверждал Наполеон, доказав это историей своей деятельности.

После пролетарской революции господство эксплуататорских классов было ликвидировано, но вместе с этим актом ликвидации закончилась и субъектность пролетариев (ломать не строить) и они вернулись к своему потребительству и к своей неспособности взять на себя ответственность даже за своё рабочее время. Поэтому диктатура пролетариата преобразовалась в диктатуру бюрократии и красная бюрократия превратилась в общественный класс, управляющий общественной собственностью. Но поскольку на штыках сидеть нельзя, красная бюрократическая иерархия вынуждена опираться на систему трудовых отношений, вследствие чего пролетариат или, скорее, наёмные государственные работники сохранили косвенную субъектность относительно бюрократии (государства).

Если в эксплуататорском строе государство находится под контролем системы обмена товаров, под контролем торговой иерархии, то в коммунистическом строе произошёл возврат к примату трудовых отношений над государством, к примату коллективизма над индивидуализмом. Вместе с тем красная бюрократия приняла на себя труд управления системой обмена товаров, так как без неё производство невозможно. Государство было вынуждено проводить соответствующую политику тоталитаризма, что препятствует развитию. Поэтому коммунистический строй был принужден к развитию под руководством бюрократической иерархии только в силу необходимости защиты от агрессии империализма. Следовательно, империализм необходим коммунистическому строю.

В ходе развития социализма красная бюрократия прошла эволюцию от квазирабовладельческой (управляя госрабами) через квазифеодальную к квазикапиталистической. Современное состояние социализма характеризуется раздвоением бюрократической иерархии на государственную и буржуазную, которым противостоит класс наёмных работников, который тоже раздвоен на патриотов и либерастов.

Класс наёмных работников, торгующий своим рабочим временем как своей собственностью, то есть класс свободных рабов под именем пролетариев, должен трансформироваться, раздвоиться с выделением класса свободных работников-энтузиастов, вступающих в трудовые отношения помимо меновых и властных отношений. Таким образом, система трудовых отношений займёт ведущее положение в сети общественных отношений, но при условии диктатуры энтузиазма и приоритета познания. Класс свободных работников-энтузиастов должен осознать, что является не только собственником своей рабочей силы, но и собственником своих мозгов, своего мышления. В ходе сетевого взаимодействия, передачи информации и в ходе познания возникнет мировоззрение развития и познавательная иерархия, которые станут необходимым и достаточным условием разумного развития.

Поскольку человек и общество являются частью Живой Природы, поскольку человек есть наполовину обезьяна, постольку им управляют животные инстинкты, хотя и в меру социализированные. Свобода от ответственности, свобода от трудовых отношений - вот к чему стремится человек, ибо он чувствует, что труд в качестве целесообразной деятельности есть насилие над его животной природой. Такой человек неизбежно приходит к анархизму - поскреби анархиста и ты обнаружишь животное. Чем бы ни заниматься, лишь бы не работать. Наглядный пример - современные майданы в США и в Белоруссии.

Ну а так как целесообразность есть продукт сознания, то и самое сознание, образованное сетью общественных отношений, выступает как насилие над животной основой человека. Вот почему человек, предоставленный самому себе, предпочитает блокировать сознание от всякой новой информации, если только не возникает необходимость удовлетворения основных инстинктов, пока жареный петух не клюнет в одно место. Следовательно, при отсутствии необходимости, когда основные инстинкты удовлетворены, у человека самопроизвольно возникает состояние свободы от ответственности посредством блокировки сознания в толпе (как в Белоруссии). Такое состояние называют свободой, что не верно, так как избавиться от необходимости невозможно. Свобода от ответственности есть животное рабство, ибо свобода есть осознаваемая необходимость.

Инстинкт потребления.

Самый фундаментальный инстинкт - инстинкт потребления - обеспечивает химическое взаимодействие и свойственно всякому живому веществу в виде потока вещества и энергии. Он заставляет людей формировать трудовой коллектив и, соответственно, формировать общество. Инстинкт потребления заставляет образовывать общественные объединения и общественные классы, а также лежит в основе системы обмена товаров.

Поэтому отрицание необходимости меновых отношений и общественных классов и призыв к ликвидации их, проповедуемые псевдомарксистами, по сути есть отрицание существования инстинкта потребления и есть по сути отрицание медицинского факта - отрицание происхождения общества и человека из животного мира. До них не доходит, что обществу не нужно избавляться от системы обмена товаров, от собственности и от общественных классов, а оно должно взять их под контроль. Это следует из того обстоятельства, что коммунистический строй не есть отрицание эксплуататорского строя, а есть синтез эксплуататорского строя и первобытнообщинного строя при условии примата последнего. Соответственно, коммунизм не будет отрицанием социализма, а будет синтезом социализма и военного коммунизма при условии примата последнего. (Также и современный квазикапиталистический социализм в РФ не есть отрицание квазифеодального социализма, а является синтезом последнего и квазирабовладельческого социализма).

Переходим к инстинкту доминирования.

Общество возникло вместе с трудовыми отношениями людей. Трудовые отношения образовались из биологических отношений, предназначенных для сохранения биологического вида. Трудовые отношения, заместившие биологические отношения в деле производства людей, не только сохранили биологический вид, но позволили

распространиться этому виду по всей Земле и превратиться в царя природы. Если биологическое доминирование выросло из биологических отношений, то социальное доминирование стало продуктом трудовых отношений. Сеть трудовых отношений неизбежно и постоянно должна создавать иерархию для своего целесообразного функционирования, а в основе всякой иерархии мы находим инстинкт доминирования. Посему всякая бюрократическая система и всякое государство есть продукт системы трудовых отношений.

Поэтому в обществе с приматом трудовых отношений ведущую роль играет бюрократическая система относительно торговой иерархии (коммунистический строй). А в обществе с приматом меновых отношений бюрократическая система подчинена торговой иерархии (капитализм как третья стадия эксплуататорского строя). Но сам примат меновых отношений относительно трудовых отношений приводит к обществу потребления, к деградации общества о чём предупреждал Маркс и написал по этой причине "Капитал". Можно сказать, что в эксплуататорском строе инстинкт потребления довлеет над инстинктом доминирования, а в коммунистическом строе - наоборот.

При переходе к третьей стадии коммунистического строя, к коммунизму, возникает затруднение в виде необходимости контроля бюрократической системы со стороны общества, в виде необходимости ликвидации диктатуры бюрократии. Эту задачу общество не может решить в принципе, так как бюрократия имеет в качестве своей основы сеть трудовых отношений, которая в то же время есть основа общественных отношений и основа общества. По этой причине часто неправильно отождествляют общество с государством. Возникает классический замкнутый круг - система не может изменить саму себя. Требуется внешнее воздействие. Таким внешним воздействием по Марксу становится революционная практика.

Современное состояние социализма характеризуется раздвоением бюрократической иерархии на государственную и буржуазную, которым противостоит класс наёмных работников, который тоже раздвоен на патриотов и либерастов. Всякое отрицание диктатуры бюрократии приводит неминуемо к диктатуре торговой иерархии, к диктатуре капитала, к примату меновых отношений относительно трудовых отношений. Поэтому необходимо создавать новый общественный механизм контроля бюрократии и, с её помощью, контроля меновых отношений, капитала и торговой иерархии.

Инстинкт любопытства

Сущностью Живой Материи является добыча и передача информации. Понятно, что в этом противоречии приоритет принадлежит добыче, ибо если нет добычи - нечего передавать. Необходимость добычи информации преобразовалась в обществе в форму любопытства. По мере развития общества происходила социализация этого инстинкта любопытства сначала в форме мифологии, затем в форме религии и науки. Но эти формы находятся под контролем общества и, поэтому, не могут контролировать и управлять обществом. Требуется создать надобщественную практику познания, которая возникнет при раздвоении науки.

Проблему контроля инстинкта доминирования со стороны общества решается посредством инстинкта любопытства. Общественная функция бюрократической иерархии состоит в управлении развитием общества. Эту функцию она может успешно выполнять, только если будет подчинена познавательной иерархии. Свою власть бюрократия не отдаст

добровольно, а только под давлением общества, в недрах которого будет образована технократия в ходе революционной практики познания.

Технократия, то есть познавательная иерархия, не может возникнуть сверху, а также как и бюрократическая система, возникшая из сети трудовых отношений, она возникнет из сети обмена информацией в рамках мировоззрения развития. Революционной практикой станет переход к парадигме примата развития над всеобщей связью.

70

О СУБЪЕКТНОСТИ

13 окт, 2020 в 23:56

Свобода воли есть форма субъектности. При том, что свобода есть осознанная необходимость, свобода воли превращается в необходимую субъектность. Если же полагать свободу как сферу возможного, то свобода воли как возможная воля столкнётся с необходимостью и будет остановлена ею. В результате она потеряет субъектность. Итак, субъектность необходима и необходимость субъектна. Благодаря этому мир развивается.

Если принять в качестве исходной парадигмы вместо развития всеобщую связь или всеобщую взаимозависимость, то в таком мире нет места субъектности, сила действия равна силе противодействия и нет места развитию. Мир предстаёт в виде циклического движения, которое запущено аристотелевским первотолчком.

Обычно противопоставляют объективную истину и субъективную истину, объективное мнение и субъективное мнение. При этом по умолчанию полагают, что существует абсолютная истина. Но всякая истина субъективна, ибо она есть продукт субъекта познания. Поэтому понятие "объективная истина" бессмысленно - оно может соответствовать либо истине объекта познания (вещь в себе?), либо общепризнанной истине в данном обществе, которая становится объектом для субъекта познания. Тогда объективная истина превращается в абсолютную истину, что влечёт за собой прекращение познания.

Революционная практика субъектна. Она осуществляется посредством свободы воли и посредством свободного труда. Возникает вопрос - в чём заключается необходимость такой субъектности? Также непонятно, как может быть субъектной необходимостью, если эта необходимость есть производная всеобщей взаимозависимости. Эти вопросы проясняются при условии примата развития над всеобщей взаимозависимостью. Всеобщая связь при этом теряет свой Абсолют и становится служанкой развития. Необходимость развития является движущей силой субъектности, а конкретная необходимость объясняется теорией развития.

В рамках Живой Материи биосфера соответствует первому её этапу или этапу становления, а социосфера - второму этапу или этапу антагонизма. Социосфера в качестве антагонизма обладает субъектностью по отношению к биосфере как этапу становления Живой Материи. А Живая Материя представляет собой антагонизм Материи. Итак, в рамках вышестоящего антагонизма (Живая Материя как антагонизм Материи) антагонизм (социосфера) обладает субъектностью относительно становления (биосфера). Следовательно, первое отрицание в развитии противоречия при переходе от становления в антагонизм производит субъектность антагонизма. Антагонизм есть отрицание становления.

Аналогично, в рамках социосферы как антагонизма Живой Материи эксплуататорский строй (антагонизм) обладает субъектностью относительно первобытнообщинного строя (становление). Спускаясь на один уровень ниже, мы наблюдаем в рамках эксплуататорского строя субъектность феодализма (антагонизм) относительно рабовладения (становление). После феодализма развитие идёт по восходящей ветви сети противоречий, от антагонизма к гармонии посредством отрицания отрицания, то есть не отрицания, а синтеза, и посредством возврата к этапу становления на базе антагонизма.

Субъектность антагонизма заключается в отрицании становления, причём отрицание доходит до прямого уничтожения становления, но полностью уничтожить его не может, ибо в этом случае отрицание теряет основу, нечего отрицать, и тогда теряет основу и антагонизм. В силу этого антагонизм со временем утрачивает субъектность и сменяется гармонией.

Субъектность гармонии состоит в синтезе антагонизма и становления при условии примата становления. Как это происходит? Первым примером такого синтеза на восходящей ветви сети противоречий является капитализм. В капитализме мы имеем синтез феодализма и рабовладения, при условии примата последнего. Наёмный труд есть цивилизованное рабство. Свободный раб, освобождённый от собственности в ходе общественного развития, вынужден под угрозой голодной смерти искать работодателя, господина. В этом обстоятельстве и заключается субъектность, вынужденная субъектность, свободного раба, а также вся суть так называемого свободного общества капитализма. Господами, в конце концов, становятся бывшие феодалы и примкнувшая к ним буржуазия, возникшая в ходе развала феодального общества. Поэтому всегда после короткой стадии отрицания феодализма и борьбы с ним происходила его формальная реставрация в рамках капитализма, сохранившаяся до сих пор даже на стадии империализма.

Итак, внутренняя субъектность капитализма состоит в поиске свободным рабом господина-работодателя. Раб свободен в выборе своего господина-работодателя и это считается буржуазной свободой, что несомненно является прогрессом по сравнению с феодальной зависимостью. Но надо заметить, что этот свободный поиск проводится в рамках системы обмена товаров и, следовательно, ограничен ею. Соответственно, свобода поиска, свобода воли и субъектность свободного раба ограничена системой обмена товаров. Кроме того, эта субъектность есть вынужденная субъектность, есть неосознанная субъектность, поскольку она есть следствие общественных условий свободного раба, лишённого собственности.

Вынужденная субъектность превращается в осознанную субъектность, когда свободные рабы (пролетариат) объединяются в профсоюзы, хотя при этом они не могут выйти из системы обмена товаров и из системы раб-господин, ибо раб нуждается в господине так же, как и господин нуждается в рабе. Профсоюзы и другие объединения работников, рабочих партий и т.п. не могут не выражать интересов этих рабочих, а их интересы заключаются в работе на капиталистов за приемлемую плату и всё. Эти объединённые работники выступают как потребители капиталистического способа производства и осознают свою зависимость от работодателей. В результате внутренняя субъектность капитализма оказалась исчерпаной. Тем не менее, осуществление коллективных действий приводит к появлению социалистических идей и марксизма (профсоюзы - школа коммунизма). (Интересно, что в дискуссии о профсоюзах в 1920-1921 годы члены РКП(б)

высказывали идеи, что если уж пролетариат стал гегемоном, то вся страна должна была на него работать. Рабочая оппозиция в партии через профсоюз хотела распространить потребительское отношение пролетариата на всю страну).

Внешняя субъектность капитализма как системы заключается в сохранении общественных условий, необходимых для воспроизводства свободных рабов, которые столь необходимы для осуществления внутренней субъектности. Поэтому капитализм вынужден поддерживать высокий уровень жизни в обществе, чтобы свободные рабы не разбежались. А для этого капитализм обречён проводить экспансию системы обмена товаров на феодальный мир, которая поддерживается военной силой. Капитализм захватил рынки феодальных стран (крымская война в Российской империи, опиумная война в Китае). Нужно сказать, что на этой второй стадии капитализма мы наблюдаем стадию реставрации феодализма, когда капитализм прикрывался формой феодальных монархий и в этой форме взаимодействовал с феодальными монархиями как бы на равных, но при этом осуществляя экономическую гегемонию. Последняя заключалась в финансировании капиталистического производства в феодальных странах, заключалась в инвестициях, прибыль от которых позволила финансовому капиталу захватить примат над промышленным капиталом. В результате капитализм перешёл к своей третьей и последней стадии - империализму, которую определил Ленин в 1916 году. В результате империалистических войн феодальные империи распались, но тут, какая неожиданность, возникла мировая система социализма.

Здесь надо отметить, что феодальные отношения в капитализме не были ликвидированы, отброшены или отменены внутри правящих классов. Также само буржуазное государство унаследовало структуру феодальной пирамиды во главе с первым лицом, пусть даже и всенародно избираемым и сменяемым. Образование высшей формы капитализма, империализма, поставило предел развитию эксплуататорского строя, следовательно, дальнейшее развитие общества осуществляется в ходе развития противоречия империализм - коммунистический строй.

Субъектность капитализма после возникновения коммунистического строя не изменилась. Она так же определяется экспансией системы обмена товаров при поддержке военной силой. Сейчас, в эпоху глобализации весь мир, за исключением немногих стран социализма (КНР, КНДР), вошли в эту глобальную систему обмена товаров. РФ заняла промежуточную позицию, но санкции Запада, переходящие в блокаду, заставят её либо подчиниться, либо выйти из неё.

Причины внешней субъектности капитализма и основа его мировой экспансии состоит в том обстоятельстве, что наёмный труд более производителен по сравнению со свободным трудом рабов. Очевидно, бывшие рабы не готовы к свободному труду. Свободный труд возможен только для свободных людей, свобода которых есть осознанная необходимость развития, свободных от диктатуры системы обмена товаров и диктатуры бюрократии.

В условиях социализма те же свободные рабы становятся наёмными работниками государства. Результатом первой стадии коммунистического строя (военный коммунизм) стала всеобщая пролетаризация населения после коллективизации и индустриализации. Наёмные работники государства в то же время являются основой этого государства. В силу этого факта свободные рабы оказываются хозяевами производства, хозяевами процесса труда и, соответственно, трудятся как рабы, спустя рукава, так что их наёмный труд по форме, но

не по содержанию приближается к свободному труду. Однако диктатура государства пресекает истинный свободный труд, ибо он делает излишним само государство. Этот тупик преодолевается путём введения наёмного труда под управлением буржуазии при сохранении диктатуры бюрократии, что мы наблюдаем сейчас в РФ и КНР.

Глобальная экспансия капитала завершилась, ибо упёрлась в пределы земного шара. Впереди маячит угроза мировой войны, как наиболее вероятный метод решения проблем империализма. Кризис капиталистического способа производства может быть отсрочен путём поглощения КНР, как это случилось с РФ в 1990-х годах.

Социализм в противостоянии с империализмом играет пассивную роль, роль оборонительную, а не наступательную. Это объясняется тем, что империализм подавляет своим технологическим преимуществом в силу свободы индивидуализма в рамках рынка. Поэтому социализм обречён на роль догоняющей стороны. Он обречён на технологическое отставание в силу диктатуры бюрократии, которая препятствует всякому поиску нового в силу своего имманентного неприятия перемен. И в этом неприятии перемен она находит поддержку в присущем трудовым коллективам консерватизме.

В чём же состоит субъектность социализма? В коллективизме.

Но субъектность коллективизма пассивна. Тем не менее в коллективизме империализм видит свою смерть, ибо он не может от него отделаться, не может от него отказаться, в силу того, что коллективизм в сущности есть трудовые отношения, есть основа общества. Индивидуализм свободного раба лежит в основе буржуазного мировоззрения. Отсюда следует вся эта бодяга и тягомотина о правах человека, в которой человек отождествляется с потребителем общественных отношений, причём права человека отрываются от его обязанностей. Индивидуализм свободного раба может существовать только в системе обмена товаров и не способен возвыситься над нею, не способен выйти из потребительского отношения к обществу. А коллективизм способен стать выше системы обмена товаров, что представляет действительную угрозу империализму.

Коллективизм исчерпал свою субъектность на этапе первобытнообщинного строя, на этапе становления общества. Поэтому на этапе эксплуататорского строя (на этапе антагонизма общества) он вынужден был уступить первенство индивидуализму. Наконец, на этапе коммунистического строя, на этапе гармонии, коллективизм вернул свой примат над индивидуализмом. Но это есть зрелый примат, при котором коллективизм, не подавляя индивидуализм, преобразует его таким образом, чтобы он служил задаче консервирования данной общественной структуры и задаче сохранения примата коллективизма, но не задаче развития общества. В этом пункте коренится разгадка пассивности социализма и причина вынужденного развития коммунистического строя под давлением экспансии империализма, переходящей в открытую агрессию.

На первой стадии коммунистического строя, стадии военного коммунизма, стихийная субъектность коллективизма в качестве сети трудовых отношений исчерпала себя, создав пролетарское государство, создав бюрократическую иерархию. На второй стадии, стадии социализма, бюрократия захватила примат над коллективизмом, над сетью трудовых отношений. В СССР этот переход на стадию антагонизма коммунистического строя с отрицанием первой стадии ознаменован репрессиями 1937-38 годов, а в Китае - культурной революцией 1966—1976 годов. Дальнейшее вынужденное развитие социализма проходит

путём реставрации эксплуататорского строя, в результате социализм последовательно проходит фазы - квазирабовладельческую, квазифеодальную и квазикапиталистическую.

Современная проблема коммунистического строя - переход к стадии гармонии, к коммунизму, посредством синтеза социализма и военного коммунизма при условии примата последнего. Но сам коллективизм должен будет раздвоиться на коллективизм потребителей и коллективизм разумных энтузиастов. Точно так же, как в своё время при переходе капитализма к империализму рабочее движение раздвоилось на соглашательское и революционное, так и при переходе социализма к коммунизму субъектность перейдёт к разумным энтузиастам. Разумные энтузиасты представляют собой индивидуалистов, объединённых идеями теории развития и мировоззрением развития. Трудовые коллективы при условии диктатуры энтузиастов будут способны поставить диктатуру бюрократии под контроль, что будет означать переход к отмиранию государства, но не будет сопровождаться ликвидацией бюрократии.

Переход к коммунизму ознаменует конец развития общества. Дальнейшее развитие будет продолжено в рамках Живой Материи переходом её к третьему (гармоничному) этапу - ноосфере, которая будет синтезом социосферы и биосферы при условии примата биосферы. Интересно, рабочее движение в капитализме вызвало его переход к империализму, а развитие последнего вызвало появление коммунистического строя на базе феодальных империй. По аналогии предполагается, что переход к коммунизму вызовет появление ноосферы на базе империализма.

Вывод. Субъектность переводится на уровень познания и на уровень теории развития, в результате чего субъектность становится осознанной и свободной. Познающий субъект производит мировоззрение развития.

71

О частной (личной, приватной) собственности и об общественной собственности
3 декабря 2020

Существует великая путаница в головах по поводу собственности. В результате классовая теория общества и обсуждение роли пролетариата в развитии общества превращается в переливание из пустого в порожнее.

Собственность есть общественный продукт, продукт общественного согласия как право собственности. Без права собственности нет собственности. Поэтому владение не всегда есть собственность. Незаконное владение не есть собственность. Но владение может быть узаконено обществом или, наоборот, ранее узаконенное владение может быть признано обществом незаконным. Путь из владения к собственности самый простой - достаточно включиться в систему обмена товаров, обменять ворованное на собственность или поделиться владением с законодателями. Обратный путь, признание собственности незаконной, подрывает систему обмена товаров и, поэтому, должен сопровождаться изменением структуры общества.

Прудонизм объявляет собственность воровством, или прибавочную стоимость и т.п., что показывает непонимание структуры и устройства общества. Это непонимание является почвой для всяких мелкобуржуазных течений вплоть до анархизма.

Прибавочная стоимость является собственностью работодателя (капиталиста, корпорации или государства) в силу общественного согласия. Когда наёмный работник, получив свою часть прибавочной собственности после акта обмена своего рабочего времени, требует увеличить эту часть, то он выступает как проситель, как свободный раб, то есть раб осознавший себя рабом и признавший своё рабство необходимостью. И в то же время он выступает против установленного общественного согласия, угрожая забастовкой, что приводит к изменению этого последнего, то есть к изменению господствующего мировоззрения. В результате это мировоззрение включает требование к работодателям хорошо кормить работников из опасения, что если работники смогут кардинально изменить общественную систему и мировоззрение, то признают собственность работодателей незаконной. В ходе такого взаимодействия труда и капитала (профсоюзное движение) в капитализме возникают элементы социализма, проводить которые вынуждена бюрократия, то есть государство.

При этом сами работники не желают изменения социальной системы, которая их вырастила, а просто желают поднять уровень своего потребления или перейти в класс работодателей, завести своё дело, свой бизнес. Именно поэтому в развитых капиталистических странах пролетарская революция невозможна. Как говорится, лучшее враг хорошего. Классики марксизма, особенно Ленин, призывали к перерастанию экономической борьбы с капиталом в политическую борьбу, ибо экономические требования оставляют общество в рамках господствующей системы обмена товаров.

Как выяснилось, общественная система капитализма оказалась очень устойчивой и экономическая борьба никогда не перерастала в политическую борьбу пролетариата. Только при развале феодальных империй России и Китая возникли условия для политической борьбы пролетариата и установления государства диктатуры пролетариата. Это государство поставило под контроль общества систему обмена товаров путём перевода большей части собственности в государственную собственность, которую неправильно назвали общественной собственностью на том основании, что государство проводит интересы общества. Опыт приватизации собственности СССР в 90-х годах показывает, что она была общей собственностью класса красных бюрократов, класса, возникшего в недрах КПСС. В ходе приватизации общая собственность класса бюрократов превратилась в личную, приватную, частную собственность отдельных бюрократов.

Принципиальной разницы между личной и частной собственностью нет. Всякая личная собственность есть часть общественной собственности и, наоборот, всякая часть общественной собственности может быть личной собственностью. Будет ли при этом часть общественной собственности в качестве личной собственности средством производства, неизвестно. Будет ли часть общественной собственности в качестве личной собственности и в качестве средства производства условием эксплуатации человека человеком? Нет, если система обмена товаров будет под контролем общества.

Для этого требуется новое мировоззрение и самоуправление трудовых коллективов.

Самоуправление как процесс развития противоречия: социальное против биологического на этапе гармонии.

Противоречие социальное - биологическое в своём развитии в ходе истории проходит три этапа: этап становления, которому соответствует первобытнообщинный строй, этап антагонизма в эксплуататорском строе и этап гармонии в коммунистическом строе. Сущностью социального является производство, преобразование среды обитания и создание нового, а сущностью биологического является потребление среды и потребление созданного производством. Следовательно, данное противоречие можно рассматривать как противоречие производство - потребление, где производство, в том числе и производство самого общества, представляет социальное, а потребление представляет биологическое.

На первом этапе, этапе становления, первобытная община возникла вместе с образованием системы трудовых отношений. Сеть трудовых отношений преобразовалась в систему трудовых отношений только после образования на основе этой сети бюрократической иерархии. В результате трудовые отношения исчерпали свой потенциал развития и вынуждены уступить примат системе обмена предметами потребления, которая обладала косвенным приматом на втором, антагонистическом этапе, которому соответствует эксплуататорский строй.

На третьем этапе, на этапе гармонии, в условиях коммунистического строя, система трудовых отношений должна вернуть себе непосредственный примат, но для этого трудовым отношениям необходимо добиться приоритета над системой обмена товаров. В ходе пролетарской революции и последующего строительства социализма наблюдались левые перегибы и неудачные попытки заменить систему обмена товаров системой бюрократического распределения. Это была своего рода борьба с ветряными мельницами. Но это была необходимая стадия отрицания системы обмена товаров для того, чтобы бюрократическая система научилась контролировать систему обмена товаров. Трудность в том, что при переходе от антагонизма к гармонии происходит не простое отрицание, а отрицание отрицания, которое сопровождается синтезом, в нашем случае синтезом системы трудовых отношений и системы обмена товаров при условии примата трудовых отношений, что означает примат бюрократической иерархии над торговой иерархией.

Тут надо вернуться к вопросу - почему распалась, развалилась, рассыпалась первобытная община. Марксизм утверждает, что причиной стал постоянный избыточный продукт (земледелие, скотоводство) и последующее имущественное расслоение общества. А в чём причина появления этого избыточного продукта? Аборигены Австралии 60 тысяч лет существовали без земледелия и скотоводства и изгоняли пришлых земледельцев. Примитивные племена Южной Африки не понимали, зачем пришлые негры закапывают зерно в землю, если его можно сразу съесть. Следовательно, причина появления избыточного продукта находится в сознании, в развитии абстрактного мышления.

Действительно, система трудовых отношений, образованная на базе биологических родовых отношений, заключалась в передаче информации и не допускала появления новой

информации, препятствовала добыче информации и препятствовала развитию общества, развитию общественных отношений. Разрыв такой жёсткой системы трудовых отношений сопровождался возникновением самосознания и свободы мышления. Система трудовых отношений была отодвинута на второй план системой меновых отношений, которая, впрочем, также контролирует и ограничивает свободу мышления, как и более ранняя система трудовых отношений, но допускает личную инициативу в рамках обмена товаров. Инициатива или свобода воли возникла благодаря тому обстоятельству, что потребление приобрело свободу от производства, а производство утратило непосредственный примат над потреблением. Примат производства стал косвенным опосредованным, действие которого проявлялось на уровне всего общества и при распаде социальной системы.

В условиях коммунистического строя примат бюрократической иерархии над торговой иерархией основан на примате трудовых отношений над меновыми отношениями внутри трудового коллектива.

Борьба плана и рынка. Рынок образован хаосом потребления, а план есть следствие производства, то есть разрабатывается для производства, в интересах производства самого общества, то есть в интересах трудовых отношений, которые утратили свой потенциал развития ещё на этапе общины. Посему развитие общества на этапе коммунистического строя осуществляется в ходе противоречивого взаимодействия, в ходе развития противоречия трудовых отношений относительно меновых отношений внутри трудового коллектива и соответствующего противоречия плана и рынка или противоречия бюрократической иерархии и торговой иерархии.

Поскольку коммунистический строй не есть отрицание капитализма, а есть синтез эксплуататорского строя и первобытнообщинного строя при условии примата последнего, постольку он вынужден пройти в своём развитии стадии эксплуататорского строя (рабовладение, феодализм, капитализм) для того, чтобы переработать их с позиции примата трудовых отношений относительно меновых отношений. В результате социализм в своём развитии проходит стадии квазирабовладения, квазифеодализма, квазикапитализма в условиях антагонистической стадии противоречия трудовых отношений относительно меновых отношений, где меновые отношения постепенно и поэтапно захватывали примат над трудовыми отношениями и, соответственно, потребление получило приоритет относительно производства. Переход к коммунизму требует скачка от антагонизма к гармонии этого противоречия, что означает переход к сознательному примату трудовых отношений над меновыми отношениями в трудовом коллективе.

В этом скачке к коммунизму на первый план выходит сознательное проведение приоритета трудовых отношений над меновыми отношениями, что будет следствием целесообразной трудовой деятельности в рамках борьбы нового мировоззрения развития с господствующим мировоззрением потребления. Цель производства будет определяться не меновыми отношениями, рынком и потреблением, а необходимостью развития общества и человека, что не отменяет ни меновые отношения, ни потребление. В итоге общество коммунизма будет раздвоено на потребителей и мировоззрение потребления под контролем бюрократической иерархии и разумных энтузиастов, объединённых познавательной иерархией в рамках мировоззрения развития. Причём цель производства и целесообразная деятельность будет уделом разумных энтузиастов, поэтому государство будет отделено от производства, в производстве бюрократы будут заменены технократами, и, таким образом,

практика познания будет выделена из общественной практики. Последнее обстоятельство послужит ступенькой к ноосфере. Надо понимать, что необходимость ноосферы провозгласил ещё Маркс, когда в тезисах о Фейербахе заявил: "Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его." Следовательно, практика познания становится субъектом развития. Истоки этой парадигмы можно найти у Платона.

Бюрократическая иерархия венчает сеть трудовых отношений, но, будучи надстройкой, она отрывается от своей основы и живёт своей жизнью и своими интересами до тех пор, пока сеть трудовых отношений не создаёт новую иерархию. Точно так же сеть меновых отношений создаёт меновую или торговую иерархию. В эксплуататорском строе торговая иерархия управляет бюрократической иерархией, а в коммунистическом строе наоборот, бюрократия контролирует торговую иерархию. На стадии гармонии коммунистического строя, при коммунизме, сама бюрократическая иерархия должна попасть под контроль со стороны трудовых коллективов, то есть со стороны сети трудовых отношений. Но система не может сама себя развивать. Поэтому сама сеть трудовых отношений испытает раздвоение на потребителей и энтузиастов. Это раздвоение будет вызвано стремлением к развитию человеческой личности, а развивать её можно только путем развития общественных и, прежде всего, трудовых, отношений.

Противоречие внутри сети трудовых отношений станет необходимым условием развития коммунизма, а достаточным условием развития коммунизма будет создание из социосферы новой формы движения материи, ноосферы. Здесь можно провести аналогию с развитием третьей стадии капитализма, стадии империализма, которая идёт в условиях противоречивого взаимодействия и борьбы с коммунистическим строем. А также есть ещё более ранний пример - развитие третьей стадии феодализма, стадии абсолютизма, в противоречии с капитализмом.

Итак, самоуправление трудовых коллективов будет субъектом развития при условии диктатуры разумных энтузиастов и мировоззрения развития в борьбе с мировоззрением потребления и с бюрократической иерархией. Последняя в виде государства превратится из надстройки в действительный общественный механизм, роль которого будет ограничена борьбой с антиобщественными процессами и отношениями, которые неизбежны уже по той причине, по какой произошёл распад первобытной общины. Хотя надо отметить, что в коммунизме будет сформирован гармоничный примат трудовых отношений над меновыми отношениями, то есть будет синтез тех и других. Коммунизм будет взаимодействовать с империализмом и ноосферой аналогично взаимодействию империализма с феодальными империями (абсолютизмом) и коммунистическим строем (социализмом).

73

РАЗВИТИЕ КОММУНИСТИЧЕСКОГО СТРОЯ

5 января 2021, 22:36

Коммунистический строй есть двойное отрицание эксплуататорского строя (отрицание отрицания), что означает синтез эксплуататорского и первобытно-общинного строя при условии примата последнего. В своём развитии он проходит этапы военного коммунизма, социализма и ныне стоит перед проблемой скачка к третьему этапу, к коммунизму.

Коммунизм будет тоже отрицанием отрицания, но социализма, то есть синтезом последнего с военным коммунизмом. Надо понимать, что сущностью военного коммунизма является субъектность трудовых коллективов, трудящихся, бывших рабов, которая не могла не принять военную форму. Проблема перехода к коммунизму заключается в необходимости возврата к субъектности трудовых коллективов, но не в военной форме, а в форме управления трудовыми процессами, управления производством. Но так как сами трудовые коллективы не могут собой руководить, ибо нельзя вытащить себя за волосы из болота, то требуется новая внешняя сила, новое взаимодействие, которое будут представлять разумные энтузиасты и практика познания.

Имеется история развития коммунистического строя в СССР и Китае. Она выявляет аналогию развития. Этап военного коммунизма открывает гражданская война. В СССР затем последовал НЭП и коллективизация с индустриализацией. Необходимо было спешить развиваться, так как страна находилась под угрозой уничтожения со стороны империализма.

В КНР такой угрозы не было, так как она находилась под крышей СССР. Поэтому после гражданской войны китайские коммунисты под руководством Мао имели возможность заниматься социальными экспериментами в виде Большого скачка. Можно сказать, Мао Дзедун был китайским Троцким. Но надо понимать, в Китае господствовала община, капитализм развился только в городах, а коммунисты победили методом окружения городов деревней. Управлять общиной можно только старым методом, методом божественного императора, олицетворявшего небесную справедливость. А в это время в СССР, на который поначалу равнялась часть китайских коммунистов, затеяли развенчание культа личности в связи с переходом на вторую стадию социализма. Следовательно, Мао был вынужден обвинить КПСС в отступничестве от марксизма.

В обеих странах переход к этапу социализма ознаменован периодом государственного террора. В СССР он принял форму репрессий 1937-38 годов, которые затронули в основном элиту, а в КНР культурная революция декларативно осуществляла огонь по штабам. Итогом этих событий стало формирование диктатуры бюрократии, сменившей диктатуру пролетариата. Диктатура бюрократии вначале неизбежно принимает форму культа личности и, соответственно, на первой стадии социализма возникают социальные отношения рабства по отношению к государству, а государство взамен обязуется обеспечивать защиту интересов госрабов. По форме эти социальные отношения напоминают древние рабовладельческие государства. По-видимому, поначалу диктатура бюрократии невозможна без культа личности и примером этому служат все социалистические государства. Разгадка этого явления заключается в том, что социалистическая революция возможна (но не неизбежна) только в тех обществах, в которых община ещё полностью не разрушена меновыми отношениями капитализма. В таких странах диктатура бюрократии не является внешней силой, а вырастает из самой общины. Если же коммунистическая бюрократия привнесена извне, то она быстро подпадает под власть меновых отношений, поскольку эти меновые отношения уже давно господствуют в низах общества.

Только потом, после закрепления диктатуры бюрократии в общественном сознании, происходит отрицание культа личности и переход ко второй стадии социализма, стадии квазифеодального социализма, когда бюрократия получает свободу, но в рамках социального государства и враждебного империалистического окружения. Свобода бюрократии, даже самой коммунистической, неминуемо имеет своим следствием экономический и

технологический застой, причём этот застой опирается не столько на консерватизм бюрократов, сколько на консерватизм советских потребителей (совков).

Попыткой преодоления указанного тупика потребления стал переход к квазикапиталистической стадии социализма. Этот переход имел форму скачка, сопровождаемого раздвоением КПСС на партию потребителей (КПРФ) и партию бюрократов и олигархов и раздвоением трудящихся с выделением класса торговцев-капиталистов. Результатом такого скачка явился распад СССР, который сопровождался экономическим крахом социализма, демографической катастрофой общества и всеобщим одичанием в течении десяти лет (бандитизм и т.п.). В начале 21-го века выяснение отношений между олигархами и бюрократами закончилось победой бюрократов. Бюрократы опирались на потребителей и ракетно-ядерный паритет с империализмом, а олигархи опирались на либерастов внутри РФ и на мировой капитал. Таким образом, оформилось противостояние (противоречие) мирового капитала (торговая иерархия) и подконтрольными ему государственными бюрократическими системами с бюрократией РФ.

Очевидно, что бюрократия РФ постоянно размывается меновыми отношениями, господствующими в обществе и, поэтому, обречена на поражение в противостоянии с мировой торговой иерархией, что повлечёт распад РФ. Единственным выходом из такого тупика, вынужденным выходом, будет сознательное проведение примата трудовых отношений над меновыми отношениями, сознательное развитие трудовых отношений разумными энтузиастами, то есть требуется отдать власть технократам. Однако, как известно, власть отдаётся потому, что она берётся.

Развитие коммунистического строя в Китае началось на 30 лет позже, но переход ко второй стадии социализма после смерти Мао произошёл уже на 20-25 лет позже, чем в СССР. (см. рис.).

С 1976 года и поныне КНР продолжает существовать в рамках квазифеодального социализма, в условиях неприкрытой диктатуры бюрократии. Но это обстоятельство нейтрализовано постоянной борьбой в компартии правого и левого уклонов под руководством Ден Сяопина. Правый уклон означает НЭП и прочие рыночные реформы, а левый уклон восходит к идеям культурной революции и Мао. При этом боязнь повторения культурной революции заставила принять постановление - левый уклон хуже правого.

Известные кровавые события в Пекине в 1989 году, совпавшие с визитом Горбачёва, были вызваны экономическими проблемами, инфляцией и коррупцией бюрократии. По сути, эти события аналогичны расстрелу забастовщиков в Новочеркасске в 1962 году. После подавления бунта молодёжи в Пекине левый уклон стал преобладать в КПК. Ден Сяопину пришлось лично проводить пропагандистскую кампанию в поддержку своего курса на относительную свободу рыночных отношений. В результате сейчас КНР по объёму производства достигла первого места, но отстаёт от империализма по технологиям. Наступившая эпоха Си Цзиньпина и по форме и по содержанию аналогична эпохе Брежнева в СССР. Впереди Китай ожидает скачок в квазикапиталистическую стадию социализма. Есть версия, что Китай уже перешёл плавно на эту стадию, но существование китайской стены в интернете препятствует этой версии.

РАЗВИТИЕ КОММУНИСТИЧЕСКОГО СТРОЯ								
Годы	СССР	СССР	СССР	КНР	КНР	КНР		
		Стадии	Этапы		Стадии	Этапы		
1918	Гражданская война		ВОЕННЫЙ КОММУНИЗМ					
1920								
1922	НЭП							
1924								
1926								
1928								
1930	Коллективизация, индустриализация							
1932								
1934								
1936								
1938	Государственный террор	Квазирабовладельческий социализм	СОЦИАЛИЗМ					
1940								
1942								
1944								
1946								
1948								
1950					Гражданская война	ВОЕННЫЙ КОММУНИЗМ		
1952								
1954								
1956								
1958				Большой скачок				
1960								
1962		Квазифеодальный социализм						
1964	Эпоха Брежнева				Подготовка культурной революции	Квазирабовладельческий социализм	СОЦИАЛИЗМ	
1966								
1968								
1970						Культурная революция, огонь по штабам		
1972								
1974						Смерть Мао		
1976								
1978								
1980								
1982								
1984								
1986				Эпоха Ден Сяопина - НЭП, переходящий в индустриализацию				
1988								
1990								
1992	Эпоха Ельцина	Квазикапиталистический социализм			Квазифеодальный социализм	СОЦИАЛИЗМ		
1994								
1996								
1998								
2000	Эпоха Путина							
2002								
2004								
2006								
2008								
2010								
2012								
2014								
2016								
2018								
2020								
2022				Эпоха Си Цзиньпина (китайский Брежнев)				
2024								
2026								
2028								
2030								

Современный либерализм превращается в свою противоположность, в тоталитаризм. Пример нацистской Германии свидетельствует, тоталитаризм неминуемо приводит к деградации общественных отношений. Поэтому следует разобраться в диалектике понятий свобода, равенство, братство.

Лозунг свобода, равенство, братство появился во время французской капиталистической революции. Но он логически противоречив. Свобода отрицает равенство. Равенство отрицает свободу. Братство непонятно, основано ли на свободе или на равенстве. Этот лозунг отражает действительное развитие мировоззрения - от свободы через равенство к братству.

Лозунг свобода, равенство, братство возник в эксплуататорском строе и есть его сущность. Свобода может быть от чего и для чего. В данном случае свобода от феодальных общественных отношений и свобода для меновых отношений (капиталистических). Поэтому равенство есть равенство перед буржуазным законом, а братство есть возврат к примату свободы в рамках системы меновых отношений - купи-продай друг друга. Кризис этой системы либерализма проявляется в деградации, в возврате к равенству на базе буржуазного тоталитаризма (фашизма).

Человеческое общество возникло из равенства. Поэтому в коммунистическом строе такой лозунг имеет вид - равенство, свобода, братство. В этом случае равенство означает равенство личностей перед обществом, свобода от эксплуатации и меновых отношений и свобода для развития личности, а братство есть свободное равенство с приматом равенства над свободой.

Коммунистический строй, как синтез первобытнообщинного и эксплуататорского строев, может существовать только в системе противоречивого взаимодействия с эксплуататорским строем. Это взаимодействие необходимо как для развития коммунистического строя, так и для ограничения деградации эксплуататорского строя и, в конечном счёте, для контроля последнего. Но последнее произойдёт только после возникновения в недрах эксплуататорского строя, а точнее, в недрах империализма, ноосферы. Аналогично, в своё время капитализм смог контролировать феодализм только после возникновения на основе феодальной империи коммунистического строя.

РАВЕНСТВО-СВОБОДА-БРАТСТВО

Проблема соотношения или взаимоотношения коллективизма и индивидуализма есть основная проблема развития социосферы.

Эрих Фромм в книге БЕГСТВО ОТ СВОБОДЫ (1941) делал ставку на индивидуализм.

"Будущее демократии зависит от реализации индивидуализма, который был идеологической целью всего духовного развития Нового времени начиная с эпохи Возрождения. Культурный и политический кризис наших дней объясняется не тем, что индивидуализма стало слишком много, а тем, что наш так называемый индивидуализм превратился в пустую оболочку".

"Политический кризис наших дней" - это социализм в СССР и нацизм в Германии, где победил коллективизм, и где убежали от свободы. Но, как всякий догматик, он от индивидуализма перескакивает к коллективизму, не осознавая этого и не испытывая никаких сомнений.

"Прогресс демократии должен заключаться в развитии действительной свободы, инициативы и спонтанности индивида; причём не только в сугубо личных или духовных сферах, но и прежде всего в той деятельности, на которой строится всё существование каждого человека, — в его труде. Каковы общие условия для этого? Нерациональное, бесплановое общество должно быть заменено обществом с плановой экономикой, которая позволит объединять и концентрировать усилия всего общества. Общество должно овладеть социальными процессами так же рационально, как овладело процессами природными. Главное условие для этого — уничтожение тайной власти небольшой кучки дельцов, хозяйничающих в экономике, без какой-либо ответственности перед массой людей, чьи судьбы зависят от их решений. Мы можем назвать такой общественный строй демократическим социализмом, но важно не название; важно организовать рациональную экономическую систему, которая служила бы интересам народа."

Итак, как только Эрих Фромм вспомнил о труде, тут же он подумал об обществе с плановой экономикой и об ответственности индивидуалиста перед обществом, то есть перед коллективом. В итоге он пришёл к примату коллективизма над индивидуализмом (не приходя к осознанию этого).

Лозунг французской революции СВОБОДА-РАВЕНСТВО-БРАТСТВО свойствен всему эксплуататорскому строю, который возник как отрицание первобытнообщинного строя. Но последний характеризуется приматом коллективизма над индивидуализмом, причём индивидуализм ещё не приобрёл социальную форму, то есть был чисто биологическим. Тогда как в эксплуататорском строе примат принадлежит уже индивидуализму, в котором биологическое прикрыто социальной формой. Поэтому в лозунге свобода-равенство-братство свобода выражает биологические запросы личности, которые под воздействием коллективизма ограничиваются равенством (равная свобода), но в братстве возвращаются к господству индивидуализма над коллективизмом (свободное равенство).

Распад первобытной общины по разным внутренним и внешним причинам привёл людей в состояние свободы от коллектива, но эта свобода индивида неизбежно дополнилась рабской зависимостью от биологических потребностей и непосредственным рабством. Распад рабовладения привёл к феодальной зависимости с возможностью эксплуатировать самодеятельного работника, не диктуя ему каждодневные задачи. Такой работник пользовался равной свободой в коллективе в силу того, что его свобода, ограниченная обычаями и религиозным мировоззрением, превратилась в неосознанную необходимость. Распад феодализма превратил самодеятельного работника в наёмного раба, который приобрёл относительную свободу в рамках системы обмена товаров, то есть получил свободу приравнять себя к товарам (свободное равенство).

Коммунистический строй представляет собой синтез первобытнообщинного и эксплуататорского строев и есть возврат к примату коллективизма над индивидуализмом. Поэтому он должен отталкиваться от равенства, а не от свободы. Поэтому его лозунг - равенство-свобода-братство. Равенство соответствует примату коллективизма над индивидуализмом. Под воздействием последнего равенство ограничивается свободой (свободное равенство), а в братстве возвращается к примату коллективизма над индивидуализмом (равная свобода).

Формула "свободное равенство" определена для третьей стадии эксплуататорского строя и для второй стадии коммунистического строя. По-видимому, этим совпадением объясняется конвергенция (похожие признаки, рыба-кит) капитализма и социализма.

Тогда почему образованные успешные люди, артисты, интеллигенты, учёные, агенты КГБ и т.п. бегут из социализма в капитализм, бегут из РФ, бежали из СССР. Если сами не бегут, то детей непременно отправляют на Запад. Очевидно, это побег из равенства в свободу. Ибо свободное равенство капитализма есть гармония исходного примата свободы над равенством, а свободное равенство социализма есть антагонизм исходного примата равенства над свободой.

Рассмотрим подробнее. Равенство подавляет свободу, а свобода необходима для развития человеческой личности. Но последняя не может быть и не может развиваться вне коллектива, сама по себе, без общения с другими людьми. Поэтому свойства коллектива и общества определяют возможность и направляют развитие личности в ту сторону, которая необходима для стабильного существования данного общества. В силу этого примат свободы подрывает основы общества, а примат равенства стабилизирует общество. Получается, что с точки зрения развития эксплуататорский строй и коммунистический строй дополняют друг друга - стихийное развитие первого ограничивается стабилизирующим воздействием второго, что делает необходимым осознанное, разумное, хотя и вынужденное, развитие коммунистического строя.

Формула "равная свобода", определённая для феодализма и для коммунизма, означает ведущую роль субъекта в уравнивании свободы. Свобода превращается в осознанную необходимость в силу господства определённого мировоззрения, либо религиозного мировоззрения для феодализма, либо мировоззрения развития для коммунизма.

В коммунизме мы придём к вершине антропоцентризма. Если рассматривать с позиции развития, то коммунизм в качестве высшей стадии социосферы есть тупик. Но он же представляет собой завершение этапа антагонизма Живой Материи и послужит ступенькой к этапу синтеза Живой Материи, то есть к ноосфере. В коммунизме гармоничный примат равенства над свободой будет ограничивать свободомыслие и свободное познание. Поскольку без познания невозможно столь необходимое для коммунизма мировоззрение развития, постольку оно, это познание, будет проходить в качестве вынужденной реакции на влияние новообразованной ноосферы.

ТЕОРИЯ УПОРЯДОЧИВАНИЯ

Теория упорядочивания рассматривает развитие конкретной сети противоречий с позиции упорядочивания, то есть с позиции возникновения нового порядка. Поэтому теория упорядочивания есть теория познания, необходимая для революционной практики.

Движенья нет, сказал мудрец брадатый.
Другой смолчал и стал пред ним ходить.
Сильнее бы не мог он возразить;
Хвалили все ответ замысловатый.
Но, господа, забавный случай сей
Другой пример на память мне приводит:
Ведь каждый день пред нами солнце ходит,
Однако ж прав упрямый Галилей.
(ДВИЖЕНИЕ, А.С. Пушкин, 1825 г.)

В самом деле, движение не бывает без своей противоположности, без покоя. Зенон (мудрец брадатый) благополучно переходил от движения как явления к покою как сущности с помощью логических умозаключений (стрела не может сдвинуться с места и т.п.). Но сейчас мы понимаем, что движению противостоит инерция. Тогда ПОКОЙ представляет собой противоречивое единство движения и инерции (системного качества).

Пушкин заметил противоречивое сосуществование явления и сущности. К слову, Аристотель принял явление за сущность и на этом основании построил метафизику. Гегель, наоборот, принял за основу сущность, но при этом открыл способ эволюции сущности: тезис-антитезис-синтез. Однако этот способ эволюции есть одномерное движение по прямой, когда одна форма сменяет другую, тогда как мы наблюдаем сосуществование старых и новых форм - галактик, звёзд, планет, биологических видов, социальных систем. Даже Маркс разделял эту точку зрения, полагая линейное развитие истории, когда феодализм сменяется капитализмом, а последний - коммунизмом. И только Ленин начал понимать развитие как раздвоение единого и взаимоотношение возникших противоположностей. В дальнейшем прямая линия развития приняла вид спирали, хотя спираль образована линией, что оставляет модель развития одномерной. Наконец, в теории развития произошло слияние спиральности и противоречивости развития в форме сети конкретных противоречий.

1. Взаимоотношение теории развития и теории упорядочивания

Из теории развития: развитие есть проявление упорядочивания, которое нарушает старую упорядоченность. Лозунг всякого развития - свобода, хотя развитие направлено на установление нового порядка. Теория развития станет в будущем одной из сторон более общей теории упорядочивания (теории создания). Если теория развития даёт ответ на вопрос - как возникает, то теория создания может ответить на вопрос - что возникает. Развитие с точки зрения теории упорядочивания - необратимый процесс перехода системы от более вероятных к менее вероятным, менее свободным состояниям. Упорядочивание находит в развитии противовес энтропии, ибо развитие, создающее более упорядоченные системы, есть антиэнтропийный процесс, хотя это упорядочивание происходит благодаря сбросу энтропии из развивающейся системы.

Теория упорядочивания покрывает теорию развития, так как последняя есть теория эволюции данной организации, а теория упорядочивания есть теория образования из неё новой организации. Поэтому без теории развития теория упорядочивания погибает, как погибает социальное без биологического в обществе и вследствие чего погибает само общество. Поэтому эти две теории образуют противоречие при условии примата теории упорядочивания над теорией развития в соответствии с движущим противоречием КОСМОСА.

Теория развития возникла под косвенным или неосознанным, скрытым влиянием теории упорядочивания, ибо сам процесс развития представляет собой борьбу новой организации, нового порядка, нового взаимодействия со старым в рамках движущего противоречия. Конкретная сеть противоречий (смотри рисунок) уже есть выход из теории развития в теорию упорядочивания. Следовательно, теория познания должна быть следствием противоречия (единства и борьбы) теории упорядочивания и теории развития.

Теория развития невозможна без теории упорядочивания, ибо переход тезис-антитезис-синтез есть возврат синтеза вспять к тезису, возврат к старому порядку на новом уровне, то есть к обновлённому порядку (развитие идёт по спирали). Теория упорядочивания, в свою очередь, содержит необходимость развития, ибо переход к новой организации осуществляется через развитие старой организации. После этапов развития - становления, антагонизма и гармонии - возникает новая организация. Согласно теории упорядочивания кризис системы требует выхода за пределы системы, породившей кризис.

В теории развития самое упорядочивание принимается по умолчанию, как некий внешний параметр, а в теории упорядочивания развитие предстаёт как некая внутренняя данность. Если теория развития отвечает на вопрос как проходит развитие движущего противоречия, то теория упорядочивания даёт ответ на вопрос почему и для чего происходит развитие в рамках сети движущих противоречий. Теория упорядочивания раскрывает цель развития в виде новой организации, то есть вскрывает причину развития и, поэтому, стоит над теорией развития. Ибо результатом развития становится новая организация, новый порядок, который развитие вынуждено вновь преодолевать для новейшего порядка. А так как теория упорядочивания вытекает из сети противоречий, то она обречена на противоречивое взаимодействие с теорией развития. КОСМОС придёт к упорядоченному развитию, то есть к гармонии, в ПОРЯДКЕ.

Закрытая система в силу второго начала термодинамики испытывает дезорганизацию, накапливает энтропию. Закрытая система вынужденно становится открытой системой и может сбрасывать энтропию наружу, до поры до времени, пока внешняя среда не изменится и не будет оказывать обратное воздействие (положительная обратная связь) на нашу систему. Тогда последняя, чтобы не захлебнуться энтропией, будет вынуждена раздвоиться, создав новую организацию, новое упорядоченное состояние.

Развитие происходит посредством развития противоречия, в котором борьба есть борьба за примат противоположностей противоречия, старой и новой. Но само противоречие образовалось из ведущей противоположности противоречия высшего уровня. В гармонии побеждает новый порядок. Но так как развитие должно продолжаться для развития противоречия высшего уровня, то возникает новейший порядок в соответствии с положением в сети противоречий.

Примат - это порядок. Поэтому теория развития содержит теорию упорядочивания, а последняя управляет теорией развития.

Развитие всегда вынужденно в силу второго начала термодинамики. Система стремится сохранить себя на фоне роста беспорядка путём развития. Она сохраняется благодаря тому, что отделяет от себя более прогрессивное новое противоречие и новый порядок, а сама замыкается в своём старом противоречии, которое затем вынужденно защищать себя от влияния этого нового прогрессивного противоречия. Такой способ решения проблемы выживания системы контролируется более высокой системой.

Итак, если рассматривать развитие как явление, то упорядочивание есть его сущность. Сущность упорядочивания пока неизвестна.

2. О новой теории познания для синтеза знания

Теория упорядочивания должна предсказывать новую организацию, которая послужит зародышем нового порядка в ходе развития. Следовательно, она должна иметь эвристический потенциал, который, оставаясь в сфере идеального, будет направлять целенаправленное в ходе разумного развития. Поэтому теория познания на основе теории развития и теории упорядочивания обеспечит субъектность для практики познания.

Познание, являясь антиэнтропийным процессом, необходимо развитию. Возникает вопрос, может ли человеческое мышление объять, постигнуть, познать формы мироздания. Так как Материя относится к гармоничному этапу противоречия: развитие - взаимосвязь, то познать её может только развивающаяся человеческая личность с помощью теории развития.

Существует гипотеза, что мышление происходит в рамках противоречия порядок - беспорядок, что соответствует движущему противоречию БЫТИЯ. Если это так, то БЫТИЕ может быть познано с помощью теории упорядочивания, заключающей внутри себя и теорию развития. При этом абстрактное мышление оказывается выше БЫТИЯ, ибо упорядочивание в БЫТИИ занимает положение косвенного примата, а в мышлении - непосредственного примата. Мышление, следовательно, способно постигнуть и ПОКОЙ и ПОРЯДОК.

Абстрактное мышление протекает в рамках противоречия порядок-беспорядок. Это противоречие аналогично движущему противоречию КОСМОСА (мироздания) - примат упорядочивания относительно свободы. Свобода здесь понимается как абсолютное изменение. Человеческое мышление проходит этапы - сознание, самосознание, разум. Разум есть возврат к исходному сознанию с учётом самосознания. Исходное сознание формируется на базе развивающейся общественной практики в рамках мировоззрения и здесь, в силу потребности развития общества, появляется возможность субъектности практики познания относительно общественной практики.

Также и человеческое познание проходит три этапа - эмпирика, аналитика (классификация), синтез. Синтез есть возврат к эмпирике с учётом аналитики. Таким образом, синтез есть упорядоченная эмпирика, есть возврат к исходной парадигме или системе догматов, аксиом. Требуется новая эмпирика, новый общественный запрос, чтобы

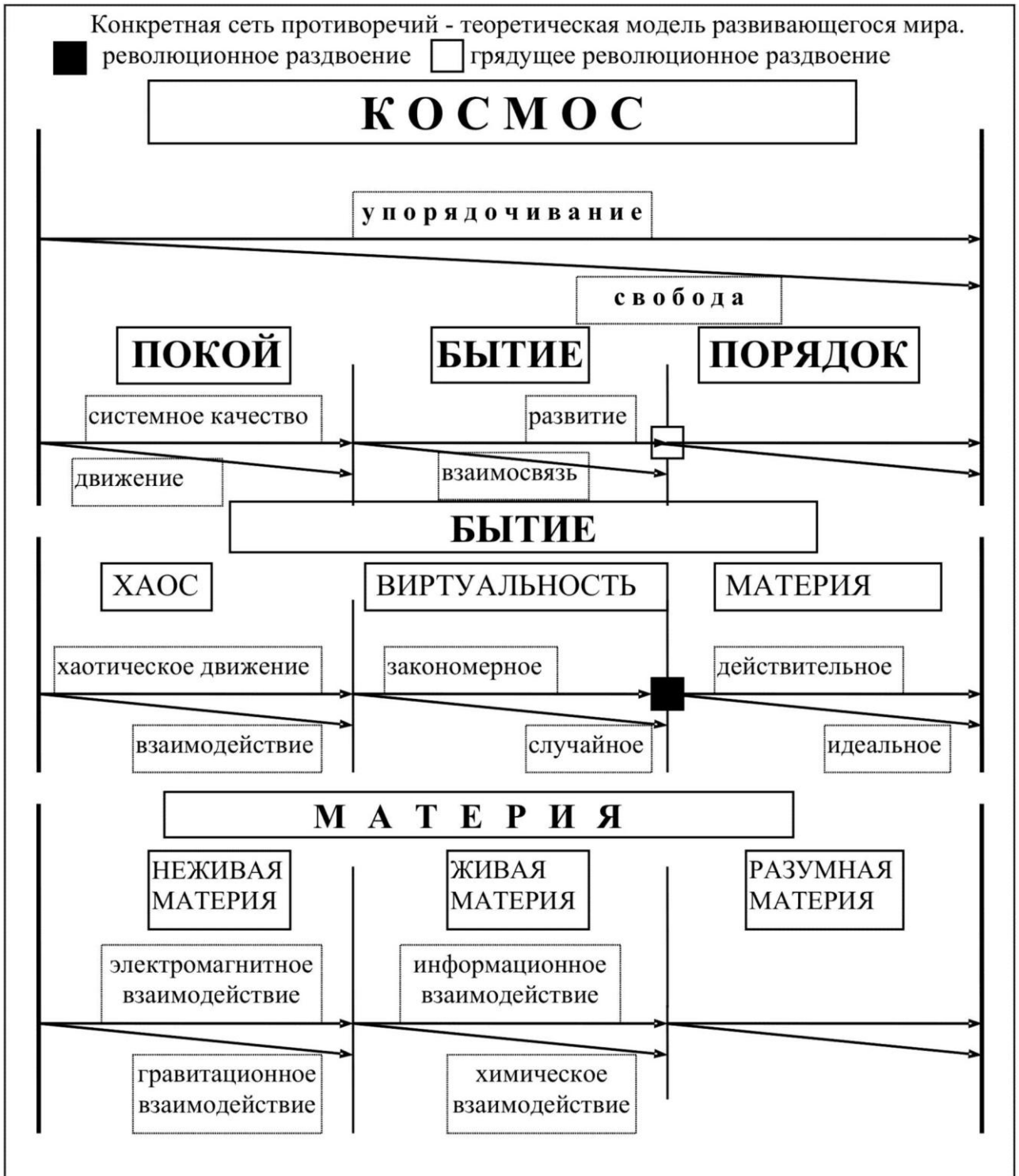
вновь запустить процесс человеческого познания. Если синтез проводить с учётом аналитики, построенной на теории развития, то познание выйдет за пределы человеческого познания, возвысится над социосферой и возникнет ноосфера, где познание будет иметь примат над общественной практикой, то есть познание будет опережать запросы практики. Следовательно, цель познания - выйти из рамок антропоцентризма и возвыситься до рамок витацентризма, то есть до пределов Живой Материи.

Обычный научный поиск ограничен констатацией имеющегося положения вещей, то есть он не обладает субъектностью. Как говорил Маркс, осознание приходит после того, как событие свершилось, *post festum* - после праздника, как похмелье. Также и у Гегеля есть соображение, что после осознания чего-либо его уже нельзя изменить, поздно. Это обстоятельство - следствие того положения, что бытие определяет сознание. Поэтому познающий субъект вынужден превращаться в объект в ходе познания, но завершая познание, возвращаться к своей субъектности посредством синтеза знания. Об этом ясно сказал Маркс, выделив в рамках абстрактного мышления нисходящий путь - "...от конкретного, данного в представлении, ко все более тощим абстракциям" и восходящий путь "...к богатой совокупности, с многочисленными определениями и отношениями... На первом пути полное представление испаряется до степени абстрактного определения, на втором пути абстрактные определения ведут к воспроизведению конкретного посредством мышления". Как обобщение марксова подхода Ленин выделил в процессе познания три этапа: "От живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике - таков диалектический путь познания истины, познания объективной реальности".

Человеческое познание протекает в рамках противоречия чувственное восприятие - абстрактное мышление при условии примата чувственности в том или ином виде. На антагонистическом этапе этого противоречия понятия, возникшие в ответ на чувственное восприятие, приобретают относительную свободу. Вследствие этого обстоятельства познание может приобрести субъектность, если абстрактное мышление с помощью теории развития найдёт соответствующую основу в развивающемся мире. Тогда синтез знания позволит опережать развитие и на этой основе создавать новую организацию чувственного восприятия, что обеспечит практике познания субъектность.

Анархия мать порядка. Это так, ибо развитие проходит этап разупорядочивания, который заканчивается образованием нового порядка. Познание посредством абстрактного мышления также стремится достичь нового порядка путём критики старых теорий. Синтез знания открывает пространство для новой критики и создания обновлённой теории. Добыча информации в ноосфере посредством синтеза знания превращается в производство идеальной модели мироздания. В итоге мы приходим в стадию гармонии антагонистического этапа движущего противоречия Материи - противоречия действительного и идеального.

На гармоничной стадии антагонизма Материи, в ноосфере, где добыча информации достигнет примата над передачей информации, абстрактное мышление достигнет своей вершины. Абстрактное мышление из чёрно-белого, одномерного, превратится в многомерное, в многослойное, используя в качестве модели сеть конкретных противоречий (рис. 1).



- Слои абстрактного мышления из сети конкретных противоречий:
1. Социосфера - социальное против биологического (антагонизм Живой Материи).
 2. Живая Материя - информационное взаимодействие против химического взаимодействия (антагонизм Материи).
 3. Материя - действительное против идеального (возможного) (гармония БЫТИЯ).
 4. БЫТИЕ - развитие против взаимосвязи (антагонизм КОСМОСА).
 5. КОСМОС - упорядочивание против свободы (абсолютного изменения).

Понятно, что противоречие - социальное против биологического - имеет различные формы. Например, личность и коллектив, коллектив и общественный класс, противоречие классов внутри государств, противоречие государств и социальных систем внутри социосферы.

В теории струн появляются 10-11 измерений и больше. Однако эта теория описывает виртуальность методом детерминизма и, поэтому, неспособна описать Материю как синтез Хаоса и Виртуальности. Метод детерминизма следует подчинить теории развития. Перечисленные пять слоёв абстрактного мышления образованы противоречиями, следовательно, пространство абстрактного мышления может иметь 10 измерений.

3. Теория упорядочивания

Теория развития предсказывает, что должно образоваться исходя из сети конкретных противоречий. Теория упорядочивания может предсказать как возникает новое, то есть даёт технологию развития. Но для этого требуется рассмотреть развитие с точки зрения упорядочивания.

По ходу развития противоречия возникший из старого порядка новый порядок задаёт рамки для развития. Далее развитие взламывает эти рамки, вследствие чего возникающий новейший порядок задаёт новейшие рамки для развития и т.д.

В ходе первого этапа противоречия, этапа становления, формируется новый порядок, который контролирует последующее развитие противоречия на этапах антагонизма и гармонии. Последующее развитие противоречия стремится вернуться к началу, к этапу становления. Это напоминает эволюцию логической системы, которая обречена постоянно возвращаться к исходным аксиомам, к исходным принципам. Но противоречие, в отличие от логической системы, есть открытая система в сети противоречий.

Этап антагонизма в качестве отрицания этапа становления полностью перерабатывает его и, можно сказать, поглощает его. Но исходный порядок остаётся, хотя и в виде отражения исходного порядка. Этап гармонии (третий этап развития противоречия) образуется в результате отрицания первого отрицания, что есть синтез этапов антагонизма и становления при условии примата этапа становления. Но так как этап становления уже переработан в результате первого отрицания, то антагонизм вынужден раздвоиться с выделением гармоничного этапа. Антагонизм рождает гармонию. Поэтому в дальнейшем этапы гармонии и антагонизма вынуждены сосуществовать и взаимодействовать друг с другом, что, в сущности, есть взаимодействие исходного порядка и его антагонистического отражения. При этом синтез не есть одноактное действие, а процесс развития гармонии.

Этап становления формирует новый порядок, новую организацию на основе примата нового над старым, то есть примата взаимодействия нового типа над старым взаимодействием. Система этапа становления стремится превратиться в закрытую систему. Однако новая организация не способна полностью подчинить старое взаимодействие, в результате увеличивается мера беспорядка (энтропия). Сброс избытка энтропии вовне приводит к распаду этапа становления и его отрицанию. Поэтому после отрицания

происходит переход на антагонистический этап, когда старое взаимодействие пытается вырваться на свободу. Но системное качество, свойство новой организации как системы, не позволяет захватить примат старому взаимодействию, ибо это приведёт к гибели системы.

Антагонизм способен к саморазвитию за счёт вовлечения всё более глубоких отрицательных или негативных возможностей старой противоположности для того, чтобы подрывать примат новой противоположности противоречия. В ответ на это новое взаимодействие будет усложняться с тем, чтобы предупреждать негативное воздействие старого взаимодействия. Например, в социосфере это противоречие социального и биологического на антагонистическом этапе (эксплуататорский строй).

Антагонизм саморазвивается за счёт отрицания нового и стихийного возврата к старому. Отрицание в антагонизме производит саморазвитие, но это есть стихийное саморазвитие, приводящее к росту беспорядка, то есть к деградации системы. В качестве отрицания беспорядка возникает новый порядок, отрицающий антагонизм и наследующий форму этапа становления. Это второе отрицание в рамках данного противоречия, то есть отрицание отрицания.

Образовавшаяся гармония не способна к стихийному саморазвитию путём отрицания нового старым, как при антагонизме. Она вынуждена развиваться догоняющим или приспособляющимся способом по отношению к породившему её антагонизму. Но гармония должна предвидеть и опережать стихийное саморазвитие антагонизма, иначе вся система будет деградировать.

Гармония не может отрицать старое, так как новое вышло из старого, а старое остаётся его необходимой основой. Гармония не может просто отрицать антагонизм, как ранее антагонизм отрицал становление. Гармония должна образовать противоречие с антагонизмом, но при этом представлять собой синтез антагонизма и становления при условии примата становления. Этот синтез производится в ходе и посредством развития гармонии в противоречии с антагонизмом.

Итак, саморазвитие антагонизма стихийно, то есть оно следствие деградации исходного противоречия, в отличие от вынужденного развития гармонии под действием деградации антагонизма. Развитие в гармонии будет всего лишь вынужденной реакцией на стихийное развитие антагонизма. Можно обобщить - всякая гармония развивается во взаимодействии с антагонизмом, причём для сохранения своего примата она вынуждена находить приемлемые ответы на стихийное развитие антагонизма дабы сохранить систему от распада. Итак, стихийное саморазвитие антагонизма - субъект, а развитие гармонии - объект. Но так как вынужденное развитие гармонии опережает стихийное саморазвитие антагонизма, которое есть проявление этапов становления, антагонизма или гармонии противоречия высшего порядка, то в этом заключается субъектность данной гармонии, которая перекрывает субъектность антагонизма. Получается, субъектность стихийна, именно в том смысле, что означает проявление высших противоречий, но на каждую стихийную субъектность в ходе развития гармонии находится и вырабатывается организованная, упорядоченная субъектность. Последнее означает конец развития данного противоречия и необходимость перехода к новому противоречию.

Более того, в ходе возникновения гармонии из беспорядка антагонизма данного противоречия ведущая роль принадлежит соответствующему этапу противоречия высшего порядка - либо становлению, либо антагонизму, либо гармонии высшего уровня. Потому, что данное движущее противоречие представляет собой один из этапов развития высшего движущего противоречия.

Так как гармония завершает развитие данного противоречия, которое соответствует какому-то этапу высшего противоречия (становлению или антагонизму), то для продолжения развития требуется переход на уровень вверх, к новому порядку, к следующему этапу этого высшего противоречия (антагонизму или гармонии). Но тут есть осложнение. Если в рамках данного противоречия гармония этапа становления готовит условия перехода к этапу антагонизма, гармония антагонизма - перехода к этапу гармонии данного противоречия, то гармония этапа гармонии данного противоречия вынуждена готовить условия перехода к соответствующему этапу высшего противоречия.

Гармония это синтез - это синтез или симбиоз становления и антагонизма. Гармония есть конец развития данного противоречия. Гармония - это покой в движении или движущийся покой, движение по кругу. Развитие вынуждено для своего продолжения обращаться к более высокому противоречию в сети противоречий, ещё не достигнутому гармонии. Ибо гармония сама по себе не может противостоять разрушению со стороны антагонизма и потому она вынуждена искать поддержку в антагонизме более высокого уровня. Антагонизм воздействует на гармонию как субъект, но это стихийный субъект. Гармония возможна при условии контроля антагонизма со стороны становления, хотя в своё время антагонизм почти полностью подчинил себе и переработал становление. Поэтому гармония для установления своего порядка и его сохранения обращается к противоречию более высокого уровня. Именно его влияние обеспечивает примат становления над антагонизмом в ходе появления гармонии из антагонизма и в последующем противоречии гармонии и антагонизма.

Итак, с одной стороны гармония является тупиком развития, а с другой стороны для своего установления она обращается к развитию противоречия более высокого уровня. Контроль для установления и поддержания гармонии выполняет соответствующая иерархия, то есть возникающий из сети порядок. Иерархия выполняет роль жандарма при взаимодействии становления и антагонизма в рамках гармонии и всегда должна быть на стороне становления.

Сетевое взаимодействие хаотично и стихийно. Сетевое взаимодействие создаёт иерархию. Сеть - субъект развития потому, что создаёт иерархию, то есть порядок. Иерархия образует отдельную систему и отделяется от сети. Но она выполняет те задачи, которые поставила сеть. Тем не менее, сеть продолжает создавать новые иерархии, которые уже мешают главной сети (фронта). Поэтому последняя вынуждена ограничить свободу сети, чтобы та не производила новые иерархии. Ибо так требуют интересы всей системы - иерархия плюс сеть. Иерархия, выполняя своё предназначение, остаётся субъектом, пока не замыкается в своей системе и не начинает использовать сеть в своих интересах, которые заключаются в стабильности структуры иерархии, ограничивая развитие. Субъект развития вновь возвращается к сети, которая превращается в новую сеть. Новая сеть создаёт новую иерархию, новую организацию на основе какой-то новой фронтды в соответствии с необходимостью развития в сети конкретных противоречий.

4. Конкретная сеть противоречий

Рассмотрим развитие Материи, которая есть гармония БЫТИЯ, тогда как БЫТИЕ является антагонизмом КОСМОСА. В гармонии БЫТИЯ, то есть в Материи, развитие обладает приоритетом относительно взаимосвязи, хотя этот приоритет ограничивается догоняющим упорядочиванием (см. рис. 1).

В рамках Неживой Материи звёздная ФДМ (форма движения материи) перерабатывает и поглощает протогалактическую ФДМ, аналогично, в рамках Живой Материи социосфера перерабатывает биосферу, в рамках социосферы эксплуататорский строй перерабатывает первобытнообщинный строй, в рамках эксплуататорского строя феодализм перерабатывает рабовладение. (рис. 2)



Звёздная ФДМ сосуществует с планетарной ФДМ, социосфера будет сосуществовать с ноосферой, эксплуататорский строй сосуществует с коммунистическим строем, феодализм сосуществует с капитализмом.

Согласно теории развития в противоречии выделяется нисходящая ветвь от этапа становления к этапу антагонизма и восходящая ветвь от этапа антагонизма к этапу гармонии.

Для БЫТИЯ имеем антагонистический этап противоречия упорядочивания и развития, где развитие стремится захватить примат, тогда как на этапе становления этого противоречия, в ПОКОЕ, предполагается непосредственный примат упорядочивания в форме системного качества (свойства системы) над развитием в форме движения. Соответственно, на гармоничном этапе возникнет ПОРЯДОК, как синтез БЫТИЯ и ПОКОЯ при условии примата последнего.

В БЫТИИ развитие получает приоритет над взаимосвязью, хотя это всего лишь антагонистический этап противоречия: упорядочивание против развития, в котором примат упорядочивания становится косвенным приматом. На первом этапе (становление) развитие обладает приматом над упорядочиванием, на втором этапе (антагонизм) оно теряет примат и только на третьем этапе, этапе гармонии, которому соответствует Материя, возвращает примат, который становится зрелым приматом развития над всеобщей взаимозависимостью, но этот примат остаётся подчинённым более высокому примату упорядочивания над развитием.

Поэтому в рамках Материи как гармонии БЫТИЯ надо рассматривать примат развития над взаимосвязью с позиции косвенного примата упорядочивания над развитием (развитие для упорядочивания). На этапе становления Материи (этап Неживой Материи) развитие протекает как реализация нового упорядочивания, как реализация новой организации, то есть развитие вместе с взаимосвязью оказывается под крышей упорядочивания. На этапе антагонизма Материи (этап Живой Материи) развитие вырывается из под крыши и уже упорядочивание вынуждено развиваться, то есть создавать новую организацию, новый порядок. А на этапе гармонии Материи (этап Разумной Материи) происходит возврат (по спирали) к этапу становления посредством синтеза становления и антагонизма при условии примата становления, когда развитие ограничивается и контролируется усовершенствованной организацией, усовершенствованным порядком. (Как это напоминает идею устойчивого развития общества, что равносильно управляемой деградации.) Гармония есть тупик развития. Но эта гармония готовит условия для перехода к ПОРЯДКУ, где возникнет гармония упорядочивания и свободы.

Итак, согласно сети конкретных противоречий имеем следующие формы движения материи на восходящей ветви развития Материи - из антагонизма к гармонии.

Живая Материя - это антагонистический этап Материи.

Социосфера - это вторая, антагонистическая, стадия антагонистического этапа Живой Материи.

Эксплуататорский строй - это антагонизм социосферы.

Феодализм - это антагонизм эксплуататорского строя.

Феодальная междоусобица - это антагонизм феодализма.

Гармония феодализма - это абсолютизм.

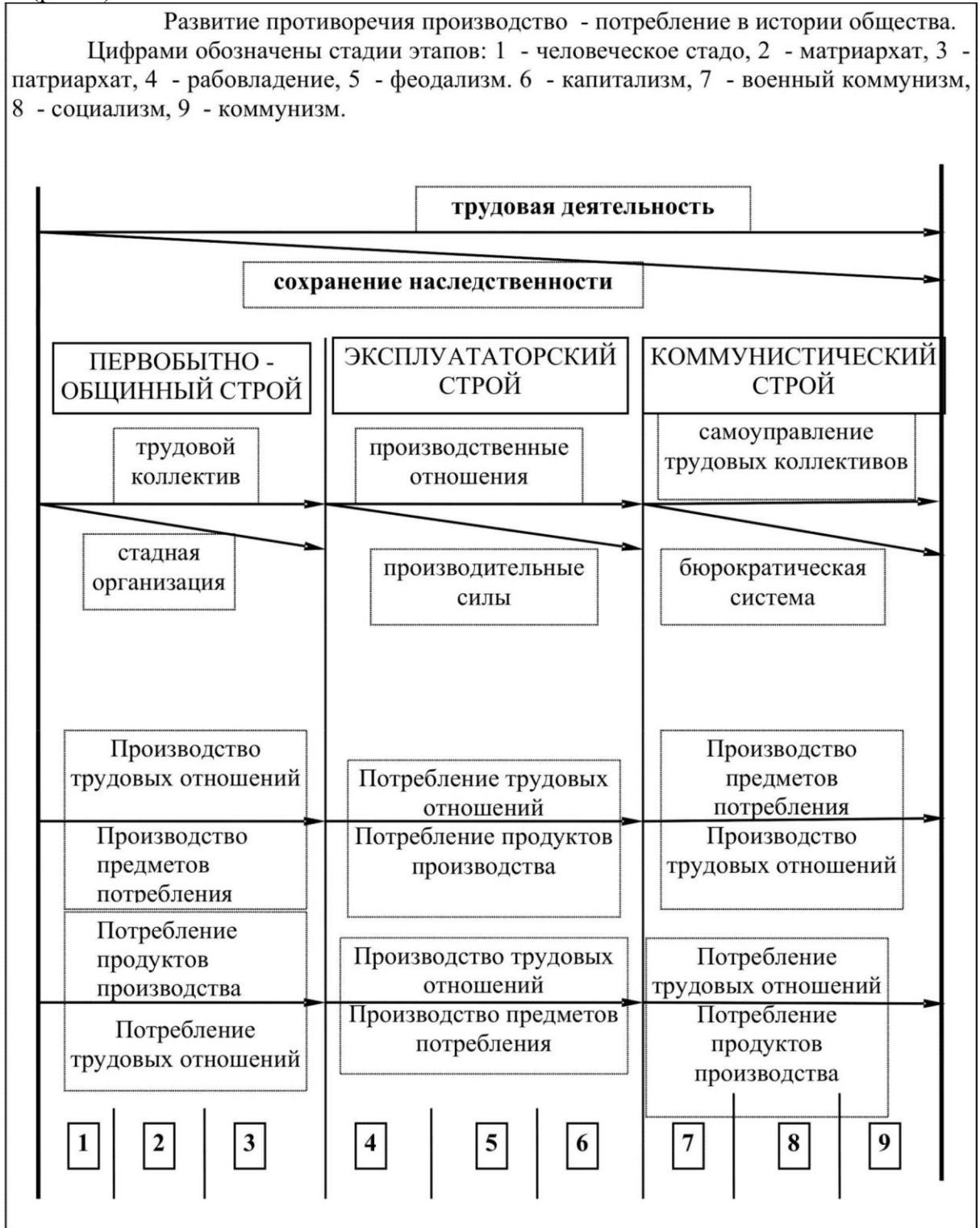
Гармония эксплуататорского строя - это капитализм.

Гармония социосферы - это коммунистический строй.

Гармония Живой Материи - это ноосфера.

Гармония Материи - это Разумная Материя.

(рис. 3)



В рамках Материи как гармонии БЫТИЯ антагонизм феодализма (междоусобица) занимает самое низкое положение в антагонизме Живой Материи, которая сама является антагонизмом Материи. Поэтому уже в самой социосфере с этого пункта начинается восходящее движение по сети конкретных противоречий, когда преодоление антагонизма и переход к гармонии означает попадание в следующий антагонизм высшего уровня, что влечёт за собой необходимость преодоления этого антагонизма.

Намечены этапы упорядочивания в рамках антагонизма (Живая Материя).

Третий этап абсолютизма (гармония гармонии феодализма) привёл к капитализму (гармония эксплуататорского строя).

Империализм (гармония гармонии эксплуататорского строя) привёл к коммунистическому строю (гармония социосферы).

Коммунизм (гармония гармонии социосферы есть коммунистический строй) приведёт к ноосфере (гармония Живой Материи).

5. Абстрактное взаимодействие противоречий

Поскольку сеть противоречий представляет собой систему, постольку способ развития противоречия зависит от его положения в сети противоречий. Таким образом, положение в сети, то есть порядок, контролирует развитие, что соответствует примату упорядочивания в КОСМОСЕ. Этот последний возник из бесконечности как проявление системного качества. Бесконечность можно представить в виде числовой оси - она не имеет ни начала, ни конца и имеет в каждой точке бесконечную глубину, а каждая точка этой глубины тоже открывает бесконечность и так далее до бесконечности. Понятие бесконечная длина - это несурезица или сапоги всмятку. Поэтому на бесконечность можно смотреть только изнутри. Поэтому случай есть проявление бесконечности. Закон, как проявление системного качества, противостоит случаю, как проявлению бесконечности.

Обычно говорят, случай есть непознанная закономерность. Но это может означать либо бесконечность познания, так как новый случай заставляет расширять познание, либо конечность мира, когда познание дойдёт до конца мира и случай исчезнет, а вместе с ним исчезнет и развитие. Следствием второго начала термодинамики является возможность развития только в открытой системе, что требует признания бесконечности мира. В целом, системное качество противостоит бесконечности, из которой оно возникло. Надо осознавать, что системное качество (качество системы) - самая высокая абстракция, самое высокое понятие на данном этапе познания.

БЫТИЕ есть антагонизм КОСМОСА. Материя есть гармония БЫТИЯ. Абстрактное взаимодействие противоречий следует рассматривать на примере развития Материи, ибо другого примера для нас нет. Итак, в качестве исходного высшего противоречия имеем гармонию (Материю). Этапы развития этой гармонии представлены: этапом становления (Неживой Материей), этапом антагонизма (Живой Материей) и этапом гармонии (Разумной Материей).

Живую Материю в качестве антагонизма Материи следует рассматривать как исходный антагонизм, исходное противоречие для противоречий низшего уровня, а именно, для движущих противоречий биосферы, социосферы и ноосферы, соответствующих

становлению, антагонизму и гармонии исходного антагонизма. Каждое из этих движущих противоречий можно рассматривать в качестве исходных противоречий, для противоречий низшего уровня и т.д. Следовательно, исходное противоречие образовано этапами первого уровня - этапами становления, антагонизма и гармонии. Каждый из этапов, в свою очередь развивается стадиями второго уровня - становления, антагонизма и гармонии. В каждой стадии можно выделить три фазы развития третьего уровня - становление, антагонизм и гармония. Всего получается 27 типов развития противоречия в зависимости от положения в сети противоречий.

Пожалуй, двух уровней достаточно, чтобы объяснить особенности взаимодействия противоречий:

Стадия становления этапов становления, антагонизма и гармонии.

Стадия антагонизма этапов становления, антагонизма и гармонии.

Стадия гармонии этапов становления, антагонизма и гармонии.

Следовательно, у каждого противоречия высшего уровня - становления, антагонизма и гармонии - есть 9 типов противоречий в зависимости от их положения в сети противоречий.

Развитие Живой Материи как антагонизма Материи начиная с междоусобицы феодализма пошло по восходящей ветви сети противоречий от антагонизма к гармонии, от которой надо переходить к гармонии высшего антагонизма и т.д. Таких переходов в рамках Живой Материи всего четыре - переход в абсолютизм как гармонию феодализма, переход в капитализм как гармонию эксплуататорского строя, переход в коммунистический строй как гармонию социосферы, переход в ноосферу как гармонию Живой Материи. Переход в Разумную Материю как гармонию Материи совершится уже в рамках гармонии. Поэтому, имеет практический интерес рассмотрение развития сети противоречий и взаимоотношение противоречий в рамках антагонизма высшего уровня. Причём особый интерес представляет возникновение гармонии из антагонизма - коммунистического строя из эксплуататорского строя, ноосферы из социосферы.

5.1 Антагонизм высшего уровня

Рассмотрим антагонизм высшего уровня (антагонизм Материи, то есть Живую Материю). В рамках антагонизма высшего уровня выделяются этапы - становления, антагонизма и гармонии, разделённые на стадии, а последние разделяются на фазы развития.

В рамках Живой Материи, представляющей антагонизм Материи, ряды противоречий каждого типа следующие.

Становление становления - становление биосферы, становление первобытнообщинного строя, рабовладение, становление феодализма.

Антагонизм становления - антагонизм биосферы, антагонизм первобытнообщинного строя, антагонизм рабовладения, антагонизма феодализма (междоусобица).

Гармония становления - гармония биосферы, гармония первобытнообщинного строя (энеолит), гармония рабовладения, гармония феодализма (абсолютизм).

Становление антагонизма - биосфера, первобытнообщинный строй, рабовладение, становление феодализма.

Антагонизм антагонизма - социосфера, эксплуататорский строй, феодализм, междуособица.

Гармония антагонизма - абсолютизм, капитализм, коммунистический строй, ноосфера.

Становление гармонии - становление абсолютизма, становление капитализма, становление коммунистического строя (военный коммунизм), становление ноосферы.

Антагонизм гармонии - антагонизм абсолютизма, антагонизм капитализма, антагонизм коммунистического строя (социализм), антагонизм ноосферы.

Гармония гармонии - гармония абсолютизма, гармония капитализма (империализм), гармония коммунистического строя (коммунизм), гармония ноосферы.

5.1.1. Стадия становления этапов становления, антагонизма и гармонии.

Развитие стадии становления этапа становления есть отрицание предшествующего противоречия высшего уровня, то есть становления высшего уровня. Рабовладение отрицает способ развития первобытнообщинного строя, становление первобытнообщинного строя отрицает способ развития биосферы, а становление биосферы отрицает способ развития планетарной формы движения материи.

Развитие стадии становления этапа антагонизма отрицает способ развития предшествующего этапа становления. Становление феодализма отрицает рабовладение, становление эксплуататорского строя, то есть рабовладение, отрицает первобытнообщинный строй, становление социосферы (первобытнообщинный строй) отрицает способ развития биосферы.

Развитие стадии становления этапа гармонии есть отрицание предшествующего этапа антагонизма. Становление капитализма отрицает феодализм, становление коммунистического строя отрицает эксплуататорский строй, становление ноосферы будет отрицать социосферу. Метод синтеза начинается с отрицания этапа антагонизма, ибо примат этапа гармонии будет представлен этапом становления.

5.1.2. Стадия антагонизма этапов становления, антагонизма и гармонии

Развитие антагонистической стадии этапа становления (который представляет первый этап высшего антагонизма) в силу последовательного отрицания при образовании этапа становления и при образовании антагонистической стадии этого этапа становления происходит в форме повторения или копирования способа развития предшествующего противоречия высшего уровня, то есть становления высшего уровня, из которого образовался антагонизм высшего уровня. Антагонизм рабовладения копирует способ развития первобытнообщинного строя, антагонизм первобытнообщинного строя копирует способ развития биосферы, а антагонизм биосферы копирует способ развития планетарной формы движения материи.

Развитие антагонистической стадии этапа антагонизма повторяет в отражённой форме развитие предшествующего этапа становления. Антагонизм феодализма (междуособица) повторяет в извращённой форме рабовладение, антагонизм эксплуататорского строя, то есть феодализм, повторяет в извращённой форме первобытнообщинный строй, эксплуататорский

строй в качестве антагонизма социосферы повторяет в извращённой форме биосферу. Такое соотношение связано с тем, что отрицание при переходе из этапа становления в этап антагонизма дополняется также отрицанием при переходе из стадии становления в стадию антагонизма в рамках этапа антагонизма. Последовательное двойное отрицание приводит к искажённому или, можно сказать, обновлённому, исходному пункту.

Развитие антагонистической стадии этапа гармонии повторяет в отражённой форме развитие предшествующего этапа антагонизма. Антагонизм капитализма реставрирует феодализм, антагонизм коммунистического строя реставрирует эксплуататорский строй, антагонизм ноосферы будет реставрировать социосферу. Таков метод синтеза.

5.1.3. Стадия гармонии этапов становления, антагонизма и гармонии

Развитие стадии гармонии есть синтез стадии становления и стадии антагонизма. Стадия антагонизма раздваивается, с выделением стадии гармонии, в которой примат принадлежит стадии становления относительно стадии антагонизма.

Развитие стадии гармонии этапа становления

В гармонии рабовладения отрицание способа развития первобытнообщинного строя превалирует над копированием способа развития первобытнообщинного строя.

В гармонии первобытнообщинного строя отрицание способа развития биосферы превалирует над копированием способа развития биосферы.

В гармонии биосферы отрицание способа развития планетарной формы движения материи превалирует над копированием способа развития планетарной формы движения материи.

Следовательно, стадия гармонии этапа становления осуществляет примат отрицания предшествующего этапа высшего уровня над копированием этого этапа.

Развитие стадии гармонии этапа антагонизма.

В гармонии феодализма (абсолютизм) отрицание способа развития междуусобицы превалирует над отрицанием способа развития рабовладения.

В гармонии эксплуататорского строя (капитализм) отрицание способа развития феодализма превалирует над отрицанием способа развития первобытнообщинного строя.

В гармонии социосферы (коммунистический строй) отрицание способа развития эксплуататорского строя превалирует над отрицанием способа развития биосферы.

Следовательно, стадия гармонии этапа антагонизма осуществляет примат отрицания предшествующей стадии антагонизма над отрицанием предшествующего этапа становления.

Развитие стадии гармонии этапа гармонии.

В гармонии абсолютизма отрицание способа развития междуособицы превалирует над реставрацией способа развития междуособицы.

В гармонии капитализма (империализм) отрицание способа развития феодализма превалирует над реставрацией способа развития феодализма.

В гармонии коммунистического строя (коммунизм) отрицание способа развития эксплуататорского строя превалирует над реставрацией способа развития эксплуататорского строя.

В гармонии ноосферы отрицание способа развития социосферы превалирует над реставрацией способа развития социосферы.

Следовательно, стадия гармонии этапа гармонии (гармония гармонии) осуществляет примат отрицания предшествующего этапа антагонизма над копированием этого антагонизма.

Можно также рассматривать характер развития противоречий в рамках гармонии высшего уровня (Разумная Материя, коммунизм, империализм) или в рамках становления высшего уровня (протогалактическая форма движения материи в качестве становления Неживой Материи, становление биосферы, становление первобытнообщинного строя, становление рабовладения). Однако для этого пока нет достаточной информации.

5.2. Гармония высшего уровня

Примером развития гармонии высшего уровня со своими этапами и стадиями может служить развитие Материи с этапами становления, антагонизма и гармонии (Неживой Материи, Живой Материи и Разумной Материи), которые разделяются на соответствующие стадии развития.

Другими примерами гармонии высшего уровня могут служить:

- капитализм с этапами становления, антагонизма и гармонии (империализм), которые разделяются на соответствующие стадии развития;

- коммунистический строй с этапами становления (военный коммунизм), антагонизма (социализм) и гармонии (коммунизм), которые разделяются на соответствующие стадии развития;

- ноосфера с этапами становления, антагонизма и гармонии и соответствующими стадиями развития.

Наиболее информативными примерами с точки зрения развития являются капитализм и коммунистический строй. Образование этапов становления, антагонизма и гармонии капитализма и коммунистического строя рассмотрены выше в условиях антагонизма высшего уровня. Рассмотрение стадий этих этапов следует проводить в условиях гармонии высшего уровня.

Стадия становления этапа становления капитализма
Стадия становления этапа становления коммунистического строя
Стадия антагонизма этапа становления капитализма
Стадия антагонизма этапа становления коммунистического строя (НЭП)
Стадия гармонии этапа становления капитализма
Стадия гармонии этапа становления коммунистического строя

Стадия становления этапа антагонизма капитализма
Стадия становления этапа антагонизма коммунистического строя (квазирабовладение)
Стадия антагонизма этапа антагонизма капитализма
Стадия антагонизма этапа антагонизма коммунистического строя (квазифеодализм)
Стадия гармонии этапа антагонизма капитализма
Стадия гармонии этапа антагонизма коммунистического строя (квазикапитализм)

Стадия становления этапа гармонии капитализма (становление империализма)
Стадия становления этапа гармонии коммунистического строя (становление коммунизма)
Стадия антагонизма этапа гармонии капитализма (антагонизм империализма)
Стадия антагонизма этапа гармонии коммунистического строя (антагонизм коммунизма)
Стадия гармонии этапа гармонии капитализма (гармония империализма)
Стадия гармонии этапа гармонии коммунистического строя (гармония коммунизма)

Развитие стадии становления этапа становления есть отрицание предшествующего противоречия, то есть антагонизма, предшествующего рассматриваемой гармонии (гражданская война). Стадия антагонизма этапа становления есть отрицание стадии становления и реставрация предшествующего антагонизма по форме, а не по содержанию (НЭП военного коммунизма). Стадия гармонии этапа становления есть синтез стадий становления и антагонизма при условии примата становления, то есть гражданской войны (коллективизация и индустриализация).

Этап антагонизма отрицает предшествующий этап, что означает реставрацию антагонизма, предшествующего рассматриваемой гармонии (реставрация феодализма в рамках капитализма, реставрация эксплуататорского строя в рамках коммунистического строя). Стадии этапа антагонизма - становление, антагонизм, гармония - соответствуют аналогичным этапам антагонизма, предшествующего рассматриваемой гармонии, которые послужили аналогом для реставрации.

Для капитализма стадия становления этапа антагонизма соответствует первому этапу феодализма (рэккет), стадия антагонизма этапа антагонизма - второму этапу феодализма (междоусобица), стадия гармонии этапа антагонизма - третьему этапу феодализма (абсолютизм). На стадии гармонии этапа антагонизма реставрация подготовила объединение под маской квазиабсолютизма в рамках капитализма или под маской квазикапитализма в рамках коммунистического строя. Переход к империализму вызвал скрытое раздвоение на развитые и отсталые страны.

Для коммунистического строя этап антагонизма представлен социализмом. Стадия становления соответствует первому этапу эксплуататорского строя (квазирабовладение), стадия антагонизма - второму этапу эксплуататорского строя (квазифеодализм), стадия гармонии - третьему этапу эксплуататорского строя (квазикапитализм).

Этап гармонии есть синтез этапа становления и этапа антагонизма. В отличие от антагонизма гармония при переходе от этапа антагонизма к этапу гармонии испытывает скрытое раздвоение.

Становление империализма есть отрицание реставрации абсолютизма в предшествующем этапе антагонизма капитализма.

Становление коммунизма как гармонии коммунистического строя будет отрицанием реставрации капитализма в предшествующем антагонизме коммунистического строя, то есть в социализме.

5.3. Становление высшего уровня

В качестве становления можно рассматривать Неживую Материю, биосферу, первобытнообщинный строй, рабовладение. Это нисходящая ветвь сети противоречий, где становление низшего уровня возникает из становления высшего уровня. В восходящей ветви, которая начинается с феодализма, становление гармонии высшего уровня возникает из предшествующего антагонизма низшего уровня.

Перечисленные примеры этапов становления и их стадии уже рассмотрены в рамках антагонизма или гармонии высшего порядка. Более глубокое изучение до уровня фаз развития требует дополнительной информации по эволюции биосферы, первобытнообщинного строя или рабовладения.

5.4. Выводы

Этап становления

Стадия гармонии этапа становления (гармония становления) также включает предыдущие стадии становления и антагонизма в преобразованной форме в виде первой и второй фаз. Третья фаза стадии гармонии (гармония гармонии) возникает также вследствие формирования, наряду со старым порядком, восходящим к первой фазе, нового порядка на основе противоречия, покрывающего данное противоречие. Таким образом, для продолжения развития и для подготовки перехода становления в антагонизм, то есть для подготовки первого отрицания, приходится обращаться к высшему противоречию. Последнее управляет развитием путём воздействия в пользу одной противоположности противоречия, когда эти противоположности достигают равновесия в гармонии.

Этап антагонизма

Стадия гармонии (капитализм) этапа антагонизма (эксплуататорский строй) данного противоречия (стадия гармонии этапа антагонизма) в виде фаз своего развития включает в

преобразованной, отражённой, форме предшествующие стадии этапа антагонизма - стадию становления (рабство) и стадию антагонизма (феодализм). Надо заметить, что отражение меняет объект на противоположный, например, правое становится левым, то есть происходит его инверсия в той форме, которая требуется для развития.

Преобразованная стадия становления образует первую фазу стадии гармонии. Вторая фаза стадии гармонии представляет собой отражение стадии антагонизма, отражение трёх фаз этой стадии антагонизма (феодализма). отражение исторического развития антагонизма, включая раздвоение второй фазы стадии антагонизма с образованием третьей фазы стадии антагонизма (абсолютизма). Таким образом, развитие второй фазы гармонии идёт по следам развития стадии антагонизма, копируя её в отражённом виде. Третья фаза стадии гармонии (гармония гармонии антагонизма) возникает в ходе раздвоения второй фазы вследствие формирования нового порядка на основе высшего противоречия (противоречия социосферы), покрывающего данное противоречие. Образовавшаяся третья фаза гармонии антагонизма является внутренне раздвоенной, так как содержит порядок данного противоречия и порядок высшего противоречия. Образовавшаяся третья фаза в то же время является синтезом первой и второй фаз при условии примата первой фазы.

Итак, внутренне раздвоенная третья фаза противостоит второй фазе стадии гармонии, а стадия гармонии в целом противостоит стадии антагонизма в рамках этапа антагонизма. Гармония осуществляет примат над антагонизмом, что вынуждает последнего обратиться к высшему противоречию и в ходе раздвоения образовать новый порядок высшего противоречия в стадии гармонии.

Именно это высшее противоречие проявляется также и в новом порядке третьей фазы стадии гармонии антагонизма, что необходимо для перехода от этапа антагонизма к этапу гармонии, то есть для отрицания отрицания. Следовательно, отрицание отрицания есть встречный процесс раздвоения стадии антагонизма и раздвоения стадии гармонии.

Следовательно, гармония стадии гармонии испытывает внутреннее раздвоение, что обеспечивает её развитие и открывает путь к следующему этапу данного противоречия, к этапу гармонии, а также, впоследствии, в результате взаимодействия этапа антагонизма с этапом гармонии, открывает путь посредством раздвоения антагонизма к гармонии наивысшего противоречия.

Этап гармонии

Этап гармонии в рамках противоречия, которое представляет собой антагонизм высшего уровня, развивается аналогично развитию стадии гармонии этапа антагонизма (см выше).

Преобразованный этап становления в ходе развития этапа антагонизма образует первую стадию гармонии. Вторая стадия гармонии представляет собой отражение этапа антагонизма. Три фазы её отражают три стадии антагонизма. отражают (но не повторяют) историческое развитие антагонизма, включая раздвоение второй стадии антагонизма с образованием третьей стадии антагонизма. Третья стадия этапа гармонии (гармония гармонии) возникает вследствие формирования нового порядка на основе высшего противоречия (например, для социосферы новый порядок - добыча информации),

покрывающего данное противоречие. Именно это высшее противоречие проявляется в новом порядке третьей стадии гармонии и обеспечивает синтез первой и второй стадий гармонии. Этот синтез представляет собой старый порядок, которому противостоит новый порядок. Итак, гармония этапа гармонии является внутренне раздвоенной. Также как и внутренне раздвоенной является гармония этапа антагонизма.

Гармония этапа гармонии данного противоречия (представляющего антагонизм высшего противоречия) противостоит гармонии стадии гармонии этапа антагонизма данного противоречия. Гармония гармонии противоречия противостоит гармонии гармонии антагонизма этого противоречия. Итак, гармония противостоит антагонизму. В этом противоречии гармония является более устойчивой системой, более упорядоченной системой. Поэтому в результате их противоборства менее устойчивая система гармонии стадии гармонии этапа антагонизма, имеющая большую энтропию, испытает раздвоение с образованием противоречия высшего уровня по отношению к антагонизму и гармонии, то есть к данному противоречию. И это высшее противоречие будет в виде этапа гармонии, так как оно образовалось в результате раздвоения антагонизма, представленного данным противоречием.

Если же гармония этапа гармонии данного противоречия (представляющего становление высшего противоречия) противостоит гармонии стадии гармонии этапа антагонизма данного противоречия, то и в этом случае гармония противостоит антагонизму. Но в результате этого противостояния получается этап антагонизма высшего противоречия. Следовательно, развитие данного противоречия контролируется высшим противоречием. В данном случае не происходит ни раздвоения антагонизма данного противоречия, ни раздвоения этапа гармонии, а происходит инверсия гармонии, причём стадия антагонизма отрицает стадию гармонии. Именно это отрицание и создаёт этап антагонизма высшего противоречия.

Итак, первое отрицание, порождающее антагонизм из становления, происходит вследствие инверсии гармонии становления. Второе отрицание, так называемое отрицание отрицания, есть раздвоение антагонизма.

Отрицание потому осуществляется, что образуется новый порядок, который побеждает старый порядок. Поэтому отрицание есть явление, а сущность представлена возникновением нового порядка.

Новый порядок есть обновлённый в новых условиях старый примат, обновлённое высшее, ранее возникшее, противоречие, ранее возникшее взаимодействие, вышедшее на поверхность в новых условиях.

5.5. Борьба приматов есть борьба нового и старого порядков

Новый примат борется со старым и в результате побеждает, так как он оказывается проявлением старейшего примата, то есть примата высшего уровня. Например, в антагонизме феодализма купцы, торговцы противостоят феодалам (государству) в силу того, что меновые отношения противостоят трудовым отношениям. В результате феодализм раздваивается с выделением абсолютизма. В гармонии феодализма, в абсолютизме, как синтезе становления и антагонизма, становление возвращает себе примат посредством государства, но последнее,

какая неожиданность, построено на госбюжете, то есть на меновых отношениях. Поэтому феодальное государство вынуждено заниматься государственной торговлей и колониальными захватами, но это приводит к расширению сферы меновых отношений в обществе в антагонизме абсолютизма, который повторяет антагонизм феодализма (междоусобица), но под контролем абсолютизма, то есть под контролем единого государства. Слабое звено антагонизма абсолютизма раздваивается именно там, где фронда, выросшая на меновых отношениях, побеждает фронду, опирающуюся на государственную власть. При этом в качестве идеологии используется религия.

Антагонизм капитализма раздваивается на феодальных государственных и торговцев. Торговцы побеждают государство окончательно посредством финансового капитала, как в своё время купцы победили феодалов. Образуется гармония капитализма - империализм. Капитализм победил феодализм и внутри и вовне. Но не тут то было! Государственные в борьбе с торговцами отстаивали интересы общества и поддерживали стихийный протест наёмных работников, то есть цивилизованных рабов. В результате в антагонизме капитализма возникло мировое рабочее движение и пролетарское мировоззрение с приматом трудовых отношений над меновыми отношениями.

Если внутри империализма рабочее движение торговцами было поставлено под контроль с помощью демократии (рабов надо хорошо кормить и превратить в потребителей), то в антагонизме капитализма под контролем абсолютизма (слабое звено) оно было использовано торговцами для ослабления феодальных государственных. Слабое звено антагонизма капитализма на базе абсолютизма вынужденно возникло из феодализма после победы империализма над феодализмом.

Аналогично, слабое звено антагонизма абсолютизма образовалось после победы абсолютизма над междоусобицей посредством вынужденного образования абсолютизма под контролем междоусобицы. Итак, слабое звено антагонизма в рамках гармонии антагонизма раздваивается с образованием высшей гармонии.

Антагонизм гармонии высшего антагонизма готовит раздвоение этого высшего антагонизма.

Антагонизм абсолютизма готовит раздвоение феодализма с образованием капитализма. При переходе к гармонии абсолютизма последний получает полный контроль над междоусобицей и вынуждает переходить от междоусобицы к абсолютизму, а именно к антагонизму абсолютизма, что соответствует слабому звену абсолютизма.

Антагонизм капитализма готовит раздвоение эксплуататорского строя с образованием коммунистического строя. Аналогично, при переходе к гармонии капитализма, к империализму, последний получает полный контроль над феодализмом и вынуждает его переходить к антагонизму капитализма, что соответствует слабому звену капитализма.

Антагонизм коммунистического строя готовит раздвоение социосферы с образованием ноосферы. Аналогично, при переходе к гармонии коммунистического строя, к коммунизму, последний получает полный контроль над капитализмом и вынуждает его переходить к антагонизму коммунистического строя, что соответствует слабому звену социосферы.

Раздвоение испытывает антагонизм гармонии слабого звена - антагонизм абсолютизма под контролем междоусобицы, вынужденно возникший на базе феодальной междоусобицы после победы абсолютизма. В результате появляется капитализм. Таким образом, феодализм раздвоился с выделением из себя капитализма.

Раздвоение испытывает антагонизм капитализма, вынужденно образовавшийся на базе феодального абсолютизма после возникновения гармонии капитализма (империализма). В результате появляется коммунистический строй из эксплуататорского строя.

Далее последует образование слабого звена антагонизма коммунистического строя на базе империализма после образования гармонии коммунистического строя и победы его над эксплуататорским строем. Раздвоение этого слабого звена будет означать появление ноосферы в ходе раздвоения социосферы.

6. ПОРЯДОК

Гармония образуется вследствие раздвоения антагонизма на гармонию и то, что осталось от антагонизма после выделения из него гармонии. Эта гармония внутренне раздвоена, вследствие борьбы гармонии с породившим её антагонизмом, который сам остаётся внутренне раздвоенным. Эта борьба заканчивается гибелью гармонии и образованием новой гармонии на основе той части антагонизма, которая была против гармонии. В дальнейшем эта новая гармония проходит свой путь развития в виде этапов - становления, антагонизма и гармонии и т.д. Итак, появление новой гармонии происходит из предыдущей гармонии путём замены её новой гармонией на основе противостоящего ей антагонизма.

Исходным пунктом, самой нижней точкой развития Материи, от которой начинается восходящий путь развития к гармонии Материи, является антагонизм феодализма, то есть междоусобица (антагонизм пятого порядка в рамках Материи). Так как Материя является гармонией, а гармония не может развиваться сама по себе, ибо её развитие требует субъектности антагонизма, и, следовательно, этап гармонии не может не сосуществовать с этапом антагонизма, то в рамках БЫТИЯ Виртуальность противостоит Материи. А так как гармония есть синтез антагонизма и становления при условии примата становления, то тот антагонизм, который остался при выделении из него гармонии вследствие второго отрицания, постоянно подрывает примат становления внутри гармонии в ходе противостояния. При этом он использует методы, с помощью которых он ранее подверг полному отрицанию и поглощению этап становления в ходе первого отрицания. Именно этот поглощенный и переработанный этап становления, можно сказать, обновлённый этап становления внутри этапа антагонизма, производит этап гармонии. Так как гармония нуждается во взаимодействии с антагонизмом для собственного развития, то на стадии антагонизма она является объектом в противоречии с этапом антагонизма, который обладает субъектностью.

Раздвоение антагонизма при рождении гармонии - это внешнее раздвоение, а на самом деле оно происходит вследствие раздвоения гармонии антагонизма и влечёт за собой рождение гармонии. Возникшая гармония противостоит антагонизму в целом посредством противостояния его гармонии, ибо гармония антагонизма представляет весь антагонизм в силу того, что она добивается господства над всем антагонизмом только после рождения из него гармонии.

Следовательно, раздвоение БЫТИЯ как антагонизма КОСМОСА при рождении ПОРЯДКА происходит вследствие раздвоения Материи как гармонии БЫТИЯ. Образующийся ПОРЯДОК будет противостоять как БЫТИЮ в целом, так и Материи. Материя в качестве гармонии антагонизма (аналог - капитализм) должна достичь этапа гармонии, чтобы под влиянием этого этапа гармонии (Разумная Материя) (аналог - империализм) антагонизм БЫТИЯ (Виртуальность) раздвоится с образованием ПОРЯДКА (аналог - коммунистический строй). Виртуальность в отместку на контроль со стороны Разумной Материи породит ПОРЯДОК.

Итак, возникшая стадия гармонии этапа гармонии (империализм есть гармония капитализма) победил этап антагонизма (феодализм), из которого возник этот этап гармонии. Победа не означает уничтожение побеждённых, победа означает контроль и управление побеждёнными. Но в результате, какая неожиданность, побеждённый феодализм раздвоился на капитализм и коммунистический строй.

Таким образом,

1) абсолютизм (гармония феодализма) победил феодальную фронду, а фронда в отместку породила капитализм,

2) империализм (гармония капитализма) победил феодализм (абсолютизм), а феодализм в отместку породил коммунистический строй,

3) коммунизм (гармония коммунистического строя) победит капитализм (империализм), а последний в отместку породит ноосферу.

4) Ноосфера в качестве гармонии Живой Материи завершает развитие антагонизма Материи.

Переход к Разумной Материи от Живой Материи произойдёт уже в рамках гармонии, которая соответствует Материи. Аналогом такого перехода в рамках гармонии является образование гармонии абсолютизма или образование империализма как гармонии капитализма. По-видимому, явного раздвоения не происходит. Можно полагать, проблема парадокса Ферми будет решена Разумной Материей, которая будет синтезом Живой и Неживой Материи при условии примата последней.

БЫТИЕ есть антагонизм КОСМОСА, тогда по аналогии с антагонизмом (социосфера) Материя будет аналогией коммунистического строя, а Виртуальность - аналог эксплуататорского строя. Последний образовался вследствие отрицания первобытнообщинного строя (аналог - Хаос). Тогда Материя образована в ходе раздвоения Виртуальности на Материю и Виртуальность без Материи. (по аналогии с раздвоением эксплуататорского строя на коммунистический строй и на то, что осталось после отделения коммунистического строя).

6.1. Варианты возникновения ПОРЯДКА как гармонии КОСМОСА

Предположительно КОСМОС соответствует антагонизму, в этом случае антагонизм гармонии (Живая Материя) высшего антагонизма (БЫТИЯ) готовит раздвоение этого высшего антагонизма.

Раздвоение антагонизма начинается в его гармонии, а точнее, в гармонии гармонии, вследствие образования нового порядка. Затем раздвоенный антагонизм образует противоречие гармонии, в котором остаткам антагонизма противостоит новый порядок. Поэтому раздвоение БЫТИЯ начинается в Разумной Материи, а возникший ПОРЯДОК образует противоречие с остатками БЫТИЯ после выделения из него ПОРЯДКА.

Так как Материя есть гармония БЫТИЯ, то аналогия следующая - капитализм в качестве гармонии эксплуататорского строя. Возникновение коммунистического строя в ходе раздвоения эксплуататорского строя происходит вследствие достижения капитализмом гармонии (империализм). Получается, что раздвоение БЫТИЯ с образованием ПОРЯДКА произойдёт вследствие образования гармонии Материи (Разумной Материи). Таким образом, развитие Живой Материи готовит появление ПОРЯДКА и раздвоение БЫТИЯ.

Есть принципиальная разница между появлением ноосферы как гармонии антагонизма (Живая Материя) и появлением Разумной Материи как гармонии гармонии (гармония Материи). Возникновение Разумной Материи из Живой Материи в рамках Материи аналогично возникновению империализма из антагонизма капитализма. Антагонизм капитализма характеризуется реставрацией феодализма, аналогично, Живая Материя как антагонизм Материи характеризуется реставрацией Виртуальности. В Живой Материи проявляется антагонизм противоречия Материи - действительное против идеального. Действительное потеряло непосредственный примат, а на первый план выходит противоречие Виртуальности - закон против случая.

Также как после скрытого раздвоения антагонизма капитализма с выделением империализма, который стал контролировать феодализм и вынудил перейти абсолютизм к антагонизму капитализма, так и после скрытого раздвоения Живой Материи с выделением Разумной Материи и контролем ею Виртуальности будет осуществлён переход гармонии Виртуальности к антагонизму Материи, то есть к Живой Материи в рамках гармонии Виртуальности. Это образование станет слабым звеном БЫТИЯ, которое вызовет раздвоение БЫТИЯ с выделением из него ПОРЯДКА.

Если предположить, что КОСМОС соответствует гармонии, то его гармония (ПОРЯДОК) возникнет из БЫТИЯ по аналогии с возникновением Разумной Материи в рамках Материи или коммунизма в рамках коммунистического строя или империализма в рамках капитализма. В этом случае сам КОСМОС образовался в результате революционного раздвоения предшествующего гипотетического антагонизма.

Если же предположить, что КОСМОС соответствует становлению, то оно есть отрицание гипотетического предшествующего высшего противоречия и его гармония (ПОРЯДОК) будет гармонией отрицания и копирования способа развития предшествующего высшего противоречия.

7. Фрактальность развития

Фрактальность - это аналогия разных масштабов. Теоретически она возникает вследствие положительной обратной связи. Например, у древних греков боги, олицетворявшие силы природы, поступают как люди вследствие этого самого олицетворения, которое исходит от людей. Форма или способ развития абстрактного противоречия повторяется на разных масштабах сети противоречий.

В ходе развития нисходящей ветви сети противоречий происходит первое отрицание при переходе от этапа становления к этапу антагонизма. Трудность в том, что становление само должно пройти свои стадии - становление, антагонизм и гармонию - и только после этого совершается первое отрицание с переходом к антагонизму. Но первая стадия также должна пройти свои три фазы. Таким образом, мы попадаем в дурную бесконечность, как и Зенон в примерах со стрелой и т.п.

Теоретически эта трудность непреодолима в системе формальной логики. В данном примере проявляется противоречие БЫТИЯ - развитие против всеобщей взаимозависимости. Математика применила для решения этой проблемы диалектику, произвела переход от взаимосвязи к развитию посредством бесконечности. Можно сказать, математика противопоставила одной умственной конструкции (логической связи) другую умственную конструкцию (бесконечно малые).

В действительности процесс развития проходит под контролем системного качества и бесконечное дробление противоречия не происходит, так как ограничивается системой определённого типа взаимодействия, которая усредняет и блокирует всякие случайности, всякие крылышки бабочек, ибо законы природы имеют статистический характер. Всякая система образована сетью, которая в ходе взаимодействия образует иерархию, то есть порядок. Эта система служит средой для многих противоречий, из которых лишь одно становится движущим, именно потому, что соответствует взаимодействию, создавшему нашу систему.

Бесконечное дробление противоречия невозможно и по той причине, что новая система возникает из старой и вынуждена с ней бороться путём собственного развития. Это требует перехода на восходящий путь развития от антагонизма к гармонии.

8. О мультивселенности

В ходе развития противоречия всегда образуется противостояние антагонизма и гармонии. Кроме того, существуют остатки этапа становления, уцелевшие после первого отрицания. Поэтому, даже если предположить единственный бесконечный ПОКОЙ, то в БЫТИИ вселенные будут размножаться. а Материи могут представлять бесконечное множество вариантов параметров согласно теории струн. Наблюдаемая Вселенная при этом подходе есть всего лишь один возможный вариант, при котором стал возможен антропоцентрический подход или, точнее, витацентрический подход, который утверждает единичность нашей Материи, считая, что другие варианты не могут дать Живой Материи, что не отвергает возможность существования иных вариантов Материи.

Предполагая исходный ПОКОЙ бесконечным следует заключить, что согласно конкретной сети противоречий отрицание ПОКОЯ даёт БЫТИЕ, которое уже не может быть бесконечным в силу этого же акта отрицания, который тоже не является бесконечным. Здесь проявляется противоречие протяжённость-прерывистость, ибо акт отрицания не может быть протяжённым, так как имеет начало. Поэтому БЫТИЕ ограничено актом отрицания, также и как его формы - Хаос, Виртуальность и Материя. Ограниченные формы могут размножаться в среде бесконечности. В ходе первого отрицания в рамках БЫТИЯ, когда из Хаоса, в котором примат принадлежит случаю, появляется Виртуальность с приматом закона, может возникнуть множество форм Виртуальности, ибо происходит отрицание различных случайных состояний Хаоса, в результате которых появляются различные варианты Виртуальности.

Детерминизм и основанная на нём теория струн отталкивается от законов наблюдаемой Материи и стремится распространить их вспять развития. При этом детерминизм неизбежно попадает в ловушку противоречия закона и случая и пытается свести случай к закону, что означает неприятие бесконечности мироздания и есть теоретическая основа мистики и мракобесия. Например, ответ на такой вопрос, почему при втором отрицании, при раздвоении Виртуальности с образованием нашей Материи, не образовалась антиМатерия, следует искать в свойствах той Виртуальности, которая образовалась из Хаоса. Материя есть синтез Виртуальности и Хаоса. Следовательно, возможно существование множества Виртуальностей и связанных с ними Материй, а также множество форм БЫТИЯ.

9. Эврика. Конкретное развитие феодализма, капитализма, коммунистического строя и возникновение ноосферы

Конкретное есть абстракция, соотнесённая с действительностью.

Рассмотрим действительное возникновение коммунистического строя из эксплуататорского строя и наметим путь образования будущей ноосферы из социосферы.

Обычные марксисты рассматривают возникновение коммунистического строя или социализма исходя из кризиса капитализма, из кризиса товарно-денежных отношений. Но этот кризис представляет собой всего лишь следствие более общего кризиса эксплуататорского строя, кризиса всей социосферы, заключающегося в том, что меновые отношения захватывают примат над человеческими отношениями - отношения вещей управляют отношениями людей. Поэтому социализм не возникает на основе капитализма, а образуется вследствие раздвоения эксплуататорского строя, в ходе чего коммунистический строй возникает из эксплуататорского строя. Поэтому социалистические революции и социализм возникают в недоразвитых полуфеодальных-полукапиталистических обществах.

Капитализм готовит всего лишь условия социалистической революции в виде создания армии наёмных работников, в которой неизбежно появляются объединяющие и консолидирующие идеи коллективизма (марксизма), то есть идеи примата трудовых отношений над меновыми отношениями людей. Таким образом, капитализм создаёт возможность нового порядка, с которым он вынужден затем бороться после его превращения из возможности в действительность и эта борьба обеспечивает развитие самого капитализма.

Но возможность этого же нового порядка вместе с капитализмом переносится и в недоразвитые полуфеодальные-полукапиталистические общества, в которых, при определённых условиях, созданных тем же капитализмом, возникает новый порядок в форме диктатуры пролетариата, когда коллективизм, трудовые отношения захватывают примат над меновыми отношениями.

Надо отметить, что развитие капитализма проходило на фоне борьбы с феодализмом. Но вместе с победой капитализма над феодализмом возникли идеи социализма и возникло новое виртуальное противостояние социализм - капитализм. Посему, империализм как третья стадия капитализма возник вследствие и как необходимость противодействия идеям социализма внутри капитализма, как следствие рабочего профсоюзного движения и соответствующей необходимости обеспечить растущие потребности рабочего класса за счёт мировых ресурсов.

Поэтому империализм вынужден выступать субъектом в противоречии с коммунистическим строем, стимулом чему является давление внутреннего социализма, а мотивом - стремление покончить с коммунистическим строем, а уже потом расправиться с внутренним социализмом. Следовательно, коммунистический строй обречён на вынужденное развитие под давлением империализма, а империализм обречён поддерживать такое давление, ибо ослабление такового грозит его распадом и переходом к социализму.

Итак, антагонизм (империализм как высшая форма капитализма и эксплуататорского строя) сохраняет примат над гармонией (коммунистический строй), которая поначалу представляет собой возврат к этапу становления (первобытнообщинный строй), который антагонизм (эксплуататорский строй) ранее благополучно победил и поглотил. Но именно это внутреннее, то, что осталось от становления, ограничивает этот примат антагонизма над гармонией и по мере развития гармонии (коммунистический строй) примат испаряется.

Гармония гармонии (империализм) этапа антагонизма выявляет тупик развития антагонизма (эксплуататорского строя) и в качестве выхода из него происходит раздвоение этапа антагонизма с рождением этапа гармонии (коммунистический строй). Противоречивое взаимодействие антагонизма с возникшей гармонией обеспечивает развитие высшей стадии гармонии антагонизма (империализм). Но так как эта последняя (империализм) заинтересована в собственном развитии в первую очередь для собственного выживания, то она выступает субъектом в борьбе с возникшей гармонией (коммунистический строй). Поэтому возникшая гармония развивается как объект этого взаимодействия с антагонизмом, то есть эта гармония для своего развития нуждается в антагонизме.

Исторически, уже как следствие империалистической войны, произошёл распад феодальных империй, и случилась социалистическая революция на обломках Российской империи. Следовательно, гармония капитализма (империализм) появилась раньше гармонии социосферы (коммунистический строй). По аналогии следует предполагать, что гармония коммунистического строя (коммунизм) появится прежде гармонии Живой Материи (ноосфера). Возникновение ноосферы произойдёт в рамках движущего противоречия Живой Материи (информационное взаимодействие - примат добычи информации над передачей информации), которое в целом контролирует развитие этапов Живой Материи.

Разумное развитие гармонии из объекта может и должно стать субъектом, если оно будет представлять антагонизм более высокого уровня в противоречии его с возникающей новой гармонией более высокого уровня. Например, коммунистический строй станет субъектом в противоречии с капитализмом (а в его лице и с эксплуататорским строем), так как будет представлять социосферу в противоречии с ноосферой, которая станет третьим, гармоничным, этапом Живой Материи. Таким образом, коммунистический строй в качестве гармонии социосферы добивается субъектности (гармония достигает примата над антагонизмом) только вследствие осуществления субъектности над новообразованной ноосферой. Аналогично, капитализм добился субъектности над феодализмом только после возникновения коммунистического строя и за счёт осуществления субъектности над ним в связи с необходимостью эксплуататорского строя в защите от коммунистического строя. Эксплуататоры всего мира объединились под знаменем империализма.

9.1. Переход к феодализму

Феодализм возникает, когда община превращается в войско, в орду, в государство для завоевания других общин и грабежа их, что со временем приобретает форму дани или налогов. В отличие от рабовладения, которое возникает вследствие распада общины и появления долгового рабства. Меновые отношения выходят на передний план, но сам акт обмена может совершаться только под контролем общества, то есть в конечном счёте меновые отношения подчиняются трудовым отношениям людей, ибо долг есть понятие социальное. Поэтому рабы являются частью общины, собственностью общины, о которой надо заботиться как о всякой другой собственности, как, например, заботятся о домашнем скоте. Рабы в виде военной добычи остаются в том же качестве домашнего скота. Так называемый азиатский способ производства эпохи рабовладения отличается тем, что меновые отношения возникают между государством и общинами, когда общины целиком попадают в долговое рабство государства.

Первое тысячелетие новой эры прошло под знаком распада рабовладельческих империй и образования феодальных государств. Феодализм в своём развитии проходит этапы: становления (рэккет, разбой), антагонизма (междоусобица и фронда) и гармонии (абсолютизм). Этап становления завершается образованием феодальной пирамиды, основанной на насилии, представляющей прообраз государства. На этапе антагонизма феодальная пирамида в ходе междоусобицы рассыпается. Наконец, после раздвоения антагонизма возникает абсолютизм в качестве гармонии феодализма, а фронда продолжает представлять антагонизм, противостоящий гармонии. Феодальная пирамида заново собирается под властью монарха и получает форму государства с бюрократией, противостоящей фронде.

Всё куплю, сказала злато, всё возьму, сказал булат (А.С. Пушкин).

У государства, которое есть извращённый венец трудовых отношений общины, есть примат над меновыми отношениями, над торговцами. Это феодализм. Феодализм есть антагонизм эксплуататорского строя, а последний есть антагонизм социосферы. Таким образом, второй антагонизм есть возврат к становлению социосферы, к первобытнообщинному строю. В феодализме, как и в первобытнообщинном строе примат принадлежит социальному, то есть трудовым отношениям в условиях феодализма, только этот примат в феодализме принял извращённую форму примата государства (тогда как

государство, в свою очередь, есть извращённая форма иерархии, вырастающей из трудовых отношений общины). В религии находит выход стремление к коллективизму, утерянному при распаде первобытной общины.

По аналогии: социосфера - антагонизм Живой Материи, которая есть антагонизма Материи. Второй антагонизм есть возврат к становлению Материи, то есть к Неживой Материи. Примат электромагнетизма в последней принял извращённую форму примата передачи информации над добычей информации в социосфере.

Антагонизм гармонии повторяет антагонизм, предшествующий гармонии.

Антагонизм антагонизма повторяет становление, предшествующее антагонизму.

Антагонизм становления повторяет предшествующую гармонию высшего уровня.

Антагонизм феодализма - междоусобица - есть возврат к становлению высшего антагонизма, возврат к становлению эксплуататорского строя, возврат к рабовладению. Феодальная междоусобица есть отрицание феодальной пирамиды внутри этой самой пирамиды. Это отрицание не может не опираться на меновые отношения, которые образуют противоречие с государством, которое есть извращённая форма иерархии, вырастающей из трудовых отношений общины, то есть меновые отношения противостоят насилию (золото против булата).

Поэтому рабовладение как становление эксплуататорского строя образовано приматом меновых отношений над трудовыми отношениями. Люди превращались в рабов вследствие обмена своей жизни на предметы потребления, необходимые для жизни, соответственно, сами люди добровольно стали предметами потребления, а в качестве военной добычи также обменивались на предметы потребления. Следовательно, насилие осуществлялось по заказу меновых отношений, что означает примат торговцев над государством.

При феодализме институт рабовладения продолжал существовать только в форме военной добычи. Итак, междоусобица как антагонизм феодализма характеризуется стремлением к возврату примата меновых отношений над насилием. Это стремление осталось в форме феодальной фронды при переходе к абсолютизму. Абсолютизм образовался в результате раздвоения междоусобицы. Феодальная фронда, противостоявшая абсолютизму и опиравшаяся на меновые отношения, послужила основой нового порядка, капитализма, в котором меновые отношения возвратили свой примат над государством. В этой связи, требование анархистов отменить государство поддерживает примат торговой иерархии.

Почему эволюция феодализма в Европе и Азии столь различна, другими словами, почему развитие эксплуататорского строя в Европе и Азии пошло разными путями. По-видимому, корень проблемы состоит в роли общины в этом развитии. Феодализм в Западной Европе образовался на обломках Западно-Римской рабовладельческой империи в ходе завоевания её племенами германцев, в которых уже произошёл распад общины и община превратилась в войско. Аналогичные процессы распада общин использовал Чингизхан для формирования из них войска и установления феодальной империи скотоводов-кочевников, быстро распавшейся в наступившей стадии междоусобицы. Очевидно, империи земледельцев более устойчивы, ибо способны преодолевать стадию междоусобицы.

Восточно-Римская рабовладельческая империя смогла благополучно превратиться в феодальную империю, просуществовавшую около тысячи лет, пока не была завоёвана окружающими племенами и феодальными государствами. Но этот плавный переход к феодализму в Византии имел место потому, что не прошёл распад общин, так как государство стремилось сохранить их для управления людьми. В целом, этот способ управления можно назвать азиатским способом производства, где государству противостоит не отдельный человек, а община. Восстание общин может низвергнуть государство, но только для того, чтобы установить новое государство. Меновые отношения вынужденно остаются под контролем государства, ибо только свобода рынка способны разделить общину на отдельных людей со своей свободой воли. Также государственный контроль над торговлей препятствовал появлению торговой фронды. Вот почему один китайский император запретил заморскую торговлю и велел сжечь большие корабли. В итоге, несколько веков спустя Китай получил опиумные войны, в ходе которых интервенты получили поддержку со стороны торговой иерархии, возникшей в недрах китайского абсолютизма.

Абсолютизм возникает как иерархия из сети феодальных иерархий как реакция низов общества на междоусобицу. Поэтому абсолютизм при отрицании междоусобицы вынужденно опирается на общественную потребность единого порядка, гарантом которого должен выступать монарх. Мировоззрение в форме религии возникает вместе с феодализмом, но религия никогда не обладает субъектностью, всегда используется в общественной борьбе в качестве инструмента, хотя всегда держит нос по ветру.

Абсолютизм в качестве гармонии феодализма есть возврат к становлению, к этапу рэкета, когда насилие имело примат над всякими феодальными отношениями. Но в условиях гармонии это насилие осуществляется посредством этих же феодальных отношений, в чём и состоит отрицание (второе отрицание в рамках феодализма) междоусобицы. Тогда как первое отрицание при переходе из этапа становления феодализма в этап антагонизма есть отрицание насилия феодальными отношениями в рамках феодальной пирамиды. При возникновении абсолютизма из междоусобицы образуется противоречие абсолютизма (гармония) и вновь собранной феодальной пирамиды (антагонизм). Их взаимодействие определяет дальнейшую историю феодализма и возможный переход к капитализму.

9.2. Переход к капитализму

При капитализме имеем возврат к примату меновых отношений.

В определённых общественных условиях феодальная фронда побеждает абсолютизм и устанавливает капитализм. Феодализм раздваивается, порождая капитализм. Такое раздвоение впервые в человеческой истории испытала испанская феодальная империя. В Нидерландах, которые были частью испанской феодальной империи, развернулась торговля и вполне капиталистические мануфактуры. Однако финансовая эксплуатация Нидерландов Испанией вызвала рост антииспанских настроений во всех слоях нидерландского общества. Например, был введён НДС 10%, что вызвало цепь банкротств, экономический кризис и обнищание низов. Протест принял религиозную форму.

В стране развернулась гражданская война (1566-1609г.г.): нидерландское дворянство стремилось образовать аристократическую республику, но богатое купечество не

соглашалось уступать ему первенство. Нидерланды были разделены на капиталистические северные провинции и южные провинции под властью Испании. В конце концов, по итогам европейской Тридцатилетней войны 1618-1648 годов Испания потерпела поражение и официально признала государственную независимость Соединённых провинций Нидерландов.

Итак, капиталистическая революция в Нидерландах прошла под руководством фронды, которая ранее испытала раздвоение в борьбе с абсолютизмом. Именно раздвоенность фронды позволяла абсолютизму установить свой примат относительно фронды. Но эта же раздвоенность фронды позволили одной её половине с опорой на новые общественные отношения победить абсолютизм, а вместе с ним и феодализм, и перейти к капитализму. Нидерланды оказались слабым звеном феодализма.

Тридцатилетняя война открыла эпоху перехода к капитализму в Европе. Английская капиталистическая революция происходила в 1640—1660 годах, можно сказать, по следам Тридцатилетней войны, ослабившей Испанию, извечного врага Англии.

В истории феодализма Англии следует выделить следующие события. Завоевание Англии французскими норманнами в 1066 году имело своим следствием объединение всех феодалов в единое государство. Magna Carta - Великая Хартия Вольностей 1215 года - устанавливает и узаконивает феодальную пирамиду. Через два с половиной века разразившаяся междоусобица разрушает эту пирамиду и вновь созданная пирамида уже в условиях абсолютизма образована не только земельной аристократией, но и новоявленными аристократами, разбогатевшими на торговле и мануфактуре. Последние образовали фронду, с которой абсолютная монархия была вынуждена вести борьбу.

Революция приняла форму конфликта исполнительной и законодательной властей (король против парламента) в части распоряжения финансами, вылившегося в гражданскую войну с элементами религиозной войны. Интересно, что среди вооружённых революционеров существовала партия уравнилителей, предшественников французских якобинцев.

Конфликт между землевладельцами старого (феодального) и нового (капиталистического) типа выразился в виде противостояния короля и парламента. «Долгий парламент», который, представляя фронду, состоял из роялистов и буржуазного толка аристократов, выдвинул основные требования: слом феодальной бюрократической машины, недопущение создания постоянной армии, подвластной королю, отмена финансовых мер короны, вызвавших всеобщее экономическое расстройство, контроль парламента над церковью как орудием пропаганды. Эти требования означали добровольную ликвидацию абсолютизма, на что король не пошёл и был казнён после поражения в гражданской войне. Дальнейшие события - завоевание Ирландии, Кромвель и реставрация монархии - относятся уже к эпохе капитализма.

Итак, переход к капитализму в Англии также произошёл под руководством обуржуазившейся части фронды (феодалы превратились в купцов), опирающейся на буржуазию и противостоящей абсолютизму. Причём этот период совпал с концом Тридцатилетней войны, ослабившей всю континентальную Европу, которая даже не пыталась навести феодальный порядок в Англии, памятую о бесславном разгроме испанской Армады.

Французская капиталистическая революция (1789-1793 годы), аналогично, была результатом противоборства фронды и абсолютизма и результатом раздвоения фронды с выделением буржуазной фронды, предшественники которой, гугеноты, были уничтожены (Варфоломеевская ночь) или высланы из страны ещё два века назад. Феодалная интервенция против революционной Франции получила ответ в виде наполеоновских завоеваний уже в капиталистическую эпоху Франции.

По итогам перехода из феодализма в капитализм следует, что гармония феодализма (абсолютизм), возникшая в результате раздвоения антагонизма феодализма, достигает в своём развитии стадии антагонизма, который при некоторых благоприятных для развития условий (фронда купцов) испытывает внутреннее раздвоение при переходе к гармонии абсолютизма. Последний не выдерживает противоборства с антагонизмом, тем антагонизмом, что остался после выделения из него гармонии, то есть гармония не выдерживает противоборства с породившим её антагонизмом. Но эта победа антагонизма абсолютизма есть пиррова победа, ибо она происходит благодаря созданию нового порядка, где нет места этому антагонизму абсолютизма.

Эта победа обусловлена раздвоением антагонизма и становится возможной только после обособления его второй части на основе нового взаимодействия (обособления нового порядка), в данном случае, на основе меновых отношениях, которые противостоят властным отношениям. Это раздвоение антагонизма абсолютизма и победа его над гармонией абсолютизма имеет своим результатом раздвоение феодализма с образованием капитализма, который противостоит оставшейся части феодализма. Капитализм становится возможным, когда низы в своём стремлении к порядку совершают выбор, предпочитая феодальному порядку, основанному на насилии, порядок, основанный на меновых отношениях. Результат такого выбора становится действительностью только после гражданской войны.

Однако после победы буржуазия вынуждена возрождать абсолютизм в рамках капитализма, что принимает форму реставрации феодальных сословий и монархии или президентского правления под маской демократии.

Развитие капитализма делится на три этапа - этап становления (революционные войны с феодальным окружением и захватом колоний по возможности), этап антагонизма (реставрация феодальных отношений) и этап гармонии (империализм как окончательная победа феодализма).

Развитие капиталистического производства происходит параллельно и проходит свои три этапа - мануфактура, машинное производство и корпорации. Первому этапу соответствует монополия, ибо всякий ручной труд уникален и он требует государственной защиты от внешнего производителя. Второму этапу соответствует конкуренция, ибо машинное производство даёт на выходе одинаковые продукты в количестве, превышающем спрос. Третьему этапу соответствует империализм - внутреннее антимонопольное законодательство, как реакция на корпорации, и внешняя силовая государственная поддержка своего производства, то есть поддержка внешней монополии, в том числе и на ресурсы. С позиции меновых отношений первому этапу соответствует становление финансового капитала (первоначальное накопление капитала), второму этапу соответствует доминирование промышленного капитала, а третьему этапу - доминирование финансового капитала.

Машинное производство имеет своим следствием и производство армии наёмных работников. Последние, в силу условий труда, создают трудовые коллективы, где возрождаются общинные трудовые отношения и где трудовые отношения в самом процессе производства доминируют над меновыми отношениями. Однако, вследствие господства меновых отношений в обществе, трудовые отношения используются наёмными работниками в негативном качестве (в форме забастовок, то есть отказа от трудовых отношений) по отношению к меновым отношениям в сфере оплаты своего труда (бунт на коленях). Положительные качества трудовых отношений могут проявиться в форме диктатуры пролетариата и примата трудовых отношений над меновыми отношениями (к чему и призывает марксизм).

Предпосылки коммунистического строя в капитализме появились на этапе антагонизма в сфере машинного производства в процессе коллективного труда. Но эти предпосылки были реализованы в ходе борьбы капитализма с феодализмом.

Переход из антагонизма капитализма в гармонию (империализм) ознаменован участием в политической борьбе рабочего движения в качестве третьей силы, что проявилось в революциях 1848-1852 годов. В этот же период возник марксизм. Затем последовали войны с феодальными империями - опиумные войны 1840-1842 и 1856-1860 годов, крымская война 1853-1856 годов. По итогам этих войн феодальные империи были вынуждены стать на путь капиталистического развития экономики при сохранённых феодальных отношениях.

9.3. Переход к коммунистическому строю

Коммунистический строй есть возврат к примату трудовых отношений над меновыми отношениями.

В ходе противостояния с феодализмом второй этап капитализма добился превосходства за счёт производительности труда посредством машинного производства. Это стало явным после распада испанской империи, опиумных войн в Китае и крымской войны в России. Поэтому развитие капитализма в феодальных империях стало вынужденной мерой. В итоге некоторые феодальные империи приобрели вид капиталистических империй, хотя в сущности оставались феодальным абсолютизмом в колониальной зависимости от империализма. В этих полуфеодальных-полукапиталистических империях, оказавшихся слабым звеном эксплуататорского строя, абсолютизм был свергнут буржуазной фрондой. В результате на поверхность вышло неприкрытое противоречие труда и капитала, противоречие трудовых отношений и меновых отношений, свойственное антагонизму капитализма.

В Российской империи это противоречие было решено в пользу примата труда над капиталом вследствие того, что в обществе оставалось мировоззрение коллективизма на базе общины, ещё не совсем распавшейся в условиях капитализма. Поэтому социалистическая революция в России была крестьянской для решения земельного вопроса. Аналогично и в Китае община стала основой социалистической революции (окружение города деревней по Мао). Итак, социалистические революции возникали вследствие того, что развитие капитализма в феодальной стране консервировало феодальные отношения. Интересно,

Японская империя оставалась феодальной до конца второй мировой войны, поэтому американская колониальная администрация первым делом провела земельную реформу и ликвидировала феодальные отношения, чем сняла угрозу социалистической революции.

9.4. Развитие коммунистического строя и переход к ноосфере

Необходимо разобрать следующие процессы:

- Переход из гармонии в антагонизм, гармонию высшего уровня.
- Переход из гармонии в становление высшего уровня.
- Фрактальность.
- Положительная обратная связь.
- Гармония гармонии создаёт положительную обратную связь.
- Компенсация положительной обратной связи образует тупик развития.

Антагонизм капитализма есть реставрация феодализма - фазы: квазиразбой, квазимеждоусобица, квазиабсолютизм. Последний нельзя путать с империализмом. По-видимому, квазиабсолютизм плавно переходит в империализм.

Рассматривая образование феодализма как отрицание рабовладения, приходим к выводу о переходе примата меновых отношений в форму косвенного примата. Меновые отношения в новых условиях производства, которые подготовило рабовладение, уже не могут осуществлять примат над трудовыми отношениями общины. Трудовые отношения общины преобразовались в военные отношения. Поэтому рабство по договору стало уступать рабству под угрозой насилия. Последнее было и в эпоху рабовладения, но не доминировало, например, илоты у спартанцев или ассирийская империя.

Положительная обратная связь состоит в том, что рабовладение поднимает производительность труда, в итоге свободная община способна производить избыток продукта, который попадает в распоряжение феодалов. Тогда как в эпоху рабовладения избыточный продукт мог производить только рабский труд. Следовательно, рабский труд способствовал развитию трудовых отношений и технологий, которые сделали излишним сам рабский труд, хотя последний продолжал существование в рамках феодализма. Таким образом, рабский труд готовит собственное отрицание посредством развития трудовых отношений и, соответственно, технологии. В общем, это свойство антагонизма, становлением которого является рабовладение. Трудовые отношения, находящиеся в обороне от меновых отношений эксплуататорского строя, вынуждены развиваться под давлением меновых отношений, чтобы сохранить свой исходный примат в социосфере.

Трудовые отношения на этапе эксплуататорского строя в условиях косвенного примата создают положительную обратную связь, которая вызывает кризис стадий становления, антагонизма и гармонии эксплуататорского строя. На стадии феодализма меновые отношения переходят к косвенному примату, а явный примат принадлежит насилию, упорядоченному в форме государства. Это насилие представляет собой извращённую форму трудовых отношений общины. Эта форма либо развивалась в эпоху рабовладения под приматом меновых отношений, либо сразу установила примат над меновыми отношениями, пропустив стадию рабовладения. Поэтому существуют три вида

феодалных империй - наследники рабовладельческих империй (Византия и Китай), возникшие на обломках Римской империи (Западная Европа) и возникшие на базе первобытных общин.

Рассматривая образование капитализма с позиции меновых отношений как результат кризиса феодальных отношений, то есть отношений насилия, наблюдаем возврат к государственному насилию одного общественного класса над другим под крышей примата меновых отношений.

Марксизм, рассматривая с позиции трудовых отношений образование коммунистического строя как преодоление кризиса меновых отношений, возвращает к государственному насилию одного общественного класса над другим под крышей примата трудовых отношений.

Рассматривая с позиции познавательных отношений образование ноосферы как кризис трудовых отношений, приходим к необходимости насилия для установления примата познавательных отношений. Но это будет иное насилие, в форме мировоззрения развития, не государственное, ибо бюрократия есть иерархия трудовых отношений.

Гармония гармонии образует положительную обратную связь, которая вызывает резонанс системы и её распад с выделением нового порядка. Отрицание надо понимать как процесс подавления старого порядка новым порядком. Но отрицание не может создавать новый порядок. Его создание есть следствие положительной обратной связи, то есть защитная реакция системы на разрушительное воздействие положительной обратной связи.

Рассмотрим гармонию высшего уровня, которая есть синтез предшествующих антагонизма и становления высшего уровня. Этап становления этой гармонии высшего уровня отрицает предшествующий антагонизм высшего уровня - это есть нулевое отрицание, порождающее нашу гармонию, хотя также его можно представлять в качестве второго отрицания (отрицание отрицания) противоречия высшего уровня, в котором раздвоение антагонизма высшего уровня приводит к выделению из него гармонии высшего уровня. Последняя образует противоречие с породившим её антагонизмом.

При переходе от этапа становления к этапу антагонизма нашей гармонии образуется первое отрицание - отрицание этапа становления. Этап антагонизма в своём развитии проходит три стадии (становление, антагонизм, гармония), повторяющие в отражённой форме развитие предшествующего антагонизма высшего уровня. Стадия антагонизма также раздваивается с образованием стадии гармонии. Стадия гармонии в своём развитии проходит три фазы (становление, антагонизм, гармония), повторяющие в отражённой форме развитие предшествующего этапа антагонизма. Фаза антагонизма также должна раздвоиться с выделением гармонии и так далее, следовательно, мы попадаем в бесконечность. Беда. Но эта логическая беда решается в действительности контролем со стороны системного качества или свойства системы (см. раздел о фрактальности развития) и для рассмотрения развития достаточно трёх уровней в сети противоречий.

Но прежде всего надо учитывать разницу способа развития антагонизма и гармонии. Антагонизм гармонии высшего уровня не испытывает явного раздвоения - при переходе из антагонизма к гармонии возникшая гармония изначально захватывает примат над

антагонизмом, опираясь на третью силу, на новый порядок. Новый порядок появляется в антагонизме. Он является отражением порядка гармонии антагонизма высшего уровня, из которого возникла гармония высшего уровня. В ходе образования гармонии социализма в качестве третьей силы или нового порядка выступают меновые отношения капитализма. В ходе образования гармонии антагонизма капитализма в качестве третьей силы или нового порядка выступают властные отношения абсолютизма.

При переходе от антагонизма к гармонии в рамках гармонии высшего уровня не происходит явного раздвоения системы. Образовавшаяся гармония гармонии внутри антагонизма сразу захватывает примат над антагонизмом, опираясь на третью силу, на новый порядок, который представляет собой преобразованный порядок гармонии становления высшего уровня. Для гармонии капитализма (империализм) новый порядок представляет собой преобразованный порядок гармонии рабовладения, а для гармонии коммунистического строя (коммунизм) новый порядок будет преобразованным порядком гармонии первобытнообщинного строя.

При образовании этапа гармонии (в рамках гармонии высшего уровня), который есть синтез этапов становления и антагонизма, происходит второе отрицание, отрицание этапа антагонизма (отрицание отрицания). Синтез этапов становления и антагонизма есть их противоречие при условии примата становления. Но становление есть также нулевое отрицание, то есть отрицание отрицания, породившее гармонию высшего уровня. Таким образом, отрицание внутреннего антагонизма гармонии поддерживает отрицание внешнего антагонизма гармонии и наоборот, что вызывает образование положительной обратной связи.

По мере осуществления примата этапа становления над этапом антагонизма в рамках гармонии возрастает роль нулевого отрицания и, наоборот, возрастающее значение нулевого отрицания приводит к доминированию становления, что нарушает гармонию. Возникает положительная обратная связь и резонанс в системе, который вызывает внутренний раскол системы с образованием нового порядка.

Возникает и выживает именно такой порядок, который препятствует нулевому отрицанию и, соответственно, препятствует образованию положительной обратной связи и который не связан с этапом антагонизма. В результате система гармонии приходит в состояние динамического равновесия. Новый порядок, который не связан с антагонизмом, должен предшествовать ему и находится в гармонии становления высшего уровня, предшествующей антагонизму высшего уровня.

Новый порядок в гармонию гармонии приходит из гармонии становления противоречия высшего уровня, то есть из гармонии становления того же уровня, что и рассматриваемая гармония. Гармония рабовладения (то есть гармония становления эксплуататорского строя) даёт пролетариат для империализма, гармония становления феодализма даёт бюрократию для гармонии абсолютизма. Следовательно, гармония гармонии вынуждена обращаться к истокам, к гармонии становления высшего уровня, в рамках противоречия высшего уровня. Точно так же логическая система в конце своего развития упирается в исходные аксиомы. Но так как противоречие высшего уровня расположено в сети противоречий, то развитие не прекращается благодаря влиянию противоречия, расположенного уровнем выше.

Новый порядок становится третьей силой, уравнивающей вошедшее в резонанс противостояние в рамках гармонии гармонии. Противостояние феодальной фронды и абсолютизма уравнивается государственной бюрократией, корни которой находятся в гармонии становления феодализма. Противостояние феодализма (государство) и капитализма (меновые отношения) уравнивается рабочим движением, которое есть проявление коллективизма в рамках примата меновых отношений в гармонии капитализма. Рабочее движение империализма возникло в процессе осознания себя рабами капитала и его главная идея, то есть главная идея социализма есть идея - рабов надо хорошо кормить, потому, что они стоят денег. В этой идее и заключается сущность пролетарского мировоззрения и сущность общества потребления. Со временем эта идея вошла в буржуазное мировоззрение, но в нём она оказалась под контролем идеи примата меновых отношений, то есть иногда для пользы, для прибыли, рабов можно и не кормить. В целом, когда говорят о правах человека, подразумевают права потребителя, права раба, а не права свободного человека, обладающего свободой воли.

При определённых условиях новый порядок в качестве третьей силы возвышается над противоречием и создаёт новое противоречие, переходя на сторону подчинённой противоположности противоречия. Например, бюрократия вместе с феодальной фрондой установила примат над абсолютизмом, причём бюрократия ушла под контроль меновых отношений. Рабочее движение вместе с государством установило примат над империализмом, вследствие того, что рабочее движение ушло под контроль трудовых отношений.

В будущем коммунизме как синтезе становления и антагонизма коммунистического строя осуществится примат социального над биологическим в форме мировоззрения, обеспечивающего примат трудовых отношений над меновыми отношениями. Но так как коммунизму будет противостоять социализм, из которого он появился, то коммунистическому мировоззрению будет противостоять социалистическое мировоззрение потребления под контролем диктатуры бюрократии. Примат коммунистического мировоззрения над мировоззрением потребления будет способствовать усилению примата становления коммунистического строя над империализмом. В результате возникнет положительная обратная связь.

Для преодоления положительной обратной связи потребуется новый порядок. Его предпосылки возникла на этапе социализма в виде науки, но под контролем бюрократии. Гармония первобытнообщинного строя для гармонии коммунистического строя (для коммунизма) даёт познавательную иерархию. Именно эта познавательная иерархия обеспечивала устойчивость гармонии первобытнообщинного строя, ибо в противоречии социальное-биологическое третьей силой выступает познание как реализация инстинкта любопытства. В коммунизме познавательная иерархия останется под контролем социального, то есть в рамках антропного принципа. Также как при империализме образование социалистического мировоззрения в рамках буржуазного мировоззрения сопровождалось возникновением и распространением коммунистических идей, аналогично, и при коммунизме формирование коммунистического мировоззрения в рамках антропного принципа будет сопровождаться возникновением идей мировоззрения развития и идей примата познания.

Современное противостояние империализма и коммунистического строя состоит в противостоянии торговой иерархии и бюрократической иерархии. Торговая иерархия опирается на общество потребления, управляя потребителями в рамках демократии, и через него контролирует бюрократию, то есть государство империализма. Бюрократической иерархии коммунистического строя также опирается на общество потребления, на потребителей, и вместе с ними контролирует свою торговую иерархию. Тогда как последняя пытается управлять потребителями в рамках демократии теми же методами, что и торговая иерархия империализма с целью контроля бюрократии. В итоге получается, что бюрократическая иерархия коммунистического строя оказывается под ударом внешнего и внутреннего врага. В таком безвыходном положении она будет вынуждена допустить создание нового мировоззрения, мировоззрения развития, сначала под своим контролем, которое будет противостоять мировоззрению потребления и которое сможет создать перевес в его противостоянии с мировой торговой иерархией. С помощью мировоззрения развития, основанного на примате практики познания относительно общественной практики, бюрократия сможет убрать прокладку меновых отношений между собой и трудовыми коллективами. Но это обстоятельство неизбежно поставит бюрократию под контроль самоуправления трудовых коллективов, что будет означать переход к коммунизму.

Похожие процессы преобразования мировоззрения потребления уже давно идут в империализме. Его началом можно считать уничтожение небоскрёбов в 2001 году и последовавшие генерация истерии страха, активизация гендерных противоречий с целью сокрытия истинного противоречия между трудом и капиталом, падение уровня образования. Деграция мировоззрения потребления приводит к отрицательному приросту населения, что сделало необходимым провозглашение толерантности в связи с потребностью в иммигрантах, и, наконец, наблюдается внедрение в сознание комплекса вины белых за эксплуатацию чёрных рабов. В этом комплексе содержится в скрытом виде отрицание эксплуататорского строя, что открывает путь к социализму.

Призрак коммунизма продолжает свою работу. Судя по тому, что современные общественные тенденции в империализме напоминают эпоху гласности перед распадом СССР, включая комплекс вины, эволюция империализма приняла правильное направление – к ноосфере. В целом, империализм приспособился извлекать прибыль из деграции социосферы, включая войны, пандемии и т.п. Поэтому уместна поговорка: повадился кувшин по воду ходить, там ему и голову сломить. Итак, социосфера сейчас находится в поисках путей к ноосфере.

9.5. О ноосфере

Цель превращается в средство. Средство становится целью. Цель определяется средствами. Например, если средства феодальные, основанные на насилии, то получается феодализм. Если средства основаны на меновых отношениях, то получается капитализм. Если средства основаны на трудовых отношениях, то получается коммунистический строй. А если средства основаны на информационных отношениях, на познании, то получится ноосфера.

Новый порядок в качестве третьей силы противоречия появляется по инициативе ведущей противоположности вследствие её раздвоения. Новый порядок в качестве третьей

силы помогает стабилизировать гармонию гармонии. Но с позиции развития, как выяснилось, эта помощь боком выходит. Как говорится, кто нам мешает, тот и помогает, что мешает развитию, то и помогает. Но для этого требуется его инверсия.

Бюрократия как третья сила в гармонии абсолютизма является слепком феодальной пирамиды, но сам монарх оказывается под контролем бюрократии, хотя формально её возглавляет. В итоге бюрократия, которая представляет собой всего лишь общественный механизм, оказывается бесконтрольной и, попадая под власть феодалов и торговцев, раздваивается. После гражданской войны бюрократия попадает под власть меновых отношений или остаётся под властью феодалов.

В гармонии капитализма (империализм) меновые отношения в противоречии с государством организовали рабочее движение. Как говорят, капитализм сам произвёл своего могильщика. Но это преувеличение. Именно посредством рабочего движения капитализм построил общество потребления, ибо рабочее движение остаётся под контролем меновых отношений. Однако при некоторых условиях в слабом звене капитализма рабочее движение попало под контроль трудовых отношений с последующим образованием коммунистического строя.

Рабочее движение или пролетариат возникло в гармонии рабовладения в качестве коллективизма под контролем меновых отношений. В капитализме оно начало формироваться на втором его этапе и в гармонии капитализма (империализм) стало играть роль компенсатора, ограничивая примат меновых отношений за счёт выхода на первый план трудовых отношений. Таким путём появилась возможность примата трудовых отношений относительно меновых отношений, которая была реализована в коммунистическом строе. Поэтому можно сказать, что противоречие несёт в себе семена будущего противоречия вследствие существования сети противоречий. Трудовые отношения первобытной общины, достигнув предела развития в рамках первобытной общины, продолжили развитие в рамках меновых отношений, а затем вновь вышли на первый план в коммунистическом строе. Аналогично, добыча информации, достигнув предела развития в рамках биосферы, продолжила развитие в социосфере в форме познания, а затем вновь выйдет на первый план в ноосфере.

Коммунистический строй образовался из капитализма, который развивался в рамках абсолютизма. Соответственно, меновые отношения в обществе были недоразвиты. Поэтому после свержения абсолютизма в условиях капиталистической революции меновые отношения не смогли поставить под свой контроль рабочее движение, как это имеет место в капитализме. В итоге рабочее движение оказалось под контролем трудовых отношений и их иерархии в виде диктатуры пролетариата.

По аналогии, ноосферная революция произойдёт вследствие того, что развитие социализма в капиталистической стране консервирует капиталистические отношения, при этом и диктатура бюрократии и диктатура капитала препятствует развитию личности посредством познания. Ноосфера как гармония Живой Матери характеризуется возвратом к примату добычи информации, то есть к примату практики познания относительно общественной практики. Тогда как в общественной практике, наоборот, примат принадлежит передаче информации в форме культуры и господствующего мировоззрения.

В будущей гармонии коммунистического строя (коммунизм) в противоречии трудовых отношений против меновых отношений третьей силой будет выступать практика познания как реализация инстинкта любопытства под контролем познавательной иерархии. Последняя будет использована бюрократической иерархией для стабилизации гармонии, что будет означать тупик развития. Сами трудовые отношения раздвоились с выделением практики познания. Именно практика познания обеспечит гармоничный примат трудовых отношений над меновыми отношениями. Но практика познания может попасть под контроль информационных отношений, в результате возникнет ноосфера с приматом добычи информации над передачей информации.

Познавательная иерархия возникла в гармонии первобытнообщинного строя в форме знахарей, шаманов и т.п. Под её контролем прошёл распад общины, так как храмовые хозяйства были первыми институтами рабовладения. Затем эта иерархия приняла форму жрецов, авгуров, брахманов и прочих священнослужителей. При капитализме из неё выделилась научная иерархия под контролем торговой иерархии. В коммунистическом строе научная иерархия оказалась под контролем бюрократической иерархии.

По аналогии с алгоритмом образования коммунистического строя следует предполагать способ возникновения ноосферы. Развитие социализма в рамках империализма будет проходить под контролем меновых отношений в форме общества потребления. Конвергенция социализма и империализма проявляется не только в социализме, но и в империализме. Социалистическая революция в слабом звене империализма не сможет установить диктатуру пролетариата вследствие слабости трудовых отношений, остающихся под контролем меновых отношений. В итоге на первый план выйдут информационные отношения в качестве третьей силы, и будет создана диктатура познавательной иерархии, которая в трудовых коллективах примет форму диктатуры энтузиазма.

В современную эпоху двадцатых годов 21 века в социосфере на поверхность вышла проблема создания третьей силы, то есть нового порядка, на основе информационных отношений людей. Очевидно, как трудовые отношения, так и меновые отношения используют информационных отношений людей в форме передачи информации. Но в основе трудовых отношений лежит коллективизм, а в основе меновых отношений – инстинкт потребления. Тогда как новый порядок или третья сила будет построена на основе инстинкта любопытства, поэтому передача информации будет подчинена добыче информации, то есть познанию. Следовательно, новый порядок и новая третья сила будет практикой познания.

Практика познания станет решающей третьей силой в ходе перехода к коммунизму, в противостоянии самоуправления трудовых коллективов и диктатуры бюрократии. Самоуправление трудовых коллективов сможет установить примат над диктатурой бюрократии только опираясь на практику познания. Если в коммунизме практика познания будет под контролем трудовых отношений, а не под контролем бюрократии, как при социализме или под контролем торговой иерархии, как при империализме, то в ноосфере познавательная иерархия организует примат практики познания над трудовыми отношениями. Это будет означать примат ноосферы над социосферой.

В современную эпоху борьба мировоззрений выходит на передний план. Пролетарскому мировоззрению, которое, в сущности, является мировоззрением потребления, противостоит буржуазное мировоззрение, провозглашающее примат меновых отношений.

Это противоречие наблюдается и в империализме под контролем торговой иерархии и в социализме под контролем бюрократической иерархии. Это противоречие под влиянием третьей силы, а именно, практики познания, разрешится в пользу пролетарского мировоззрения, но только после того, как оно в качестве мировоззрения потребления окажется под контролем мировоззрения развития. В ноосфере мировоззрение развития займёт положение примата относительно мировоззрения потребления. Так как ноосфера в качестве гармонии Живой Материи будет возвратом в некотором роде к биосфере, то эволюции генетического кода в биосфере будет соответствовать эволюция мировоззрения развития в ноосфере.