

СУБЕТТО АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ

директор Центра Ноосферного Развития СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, Почетный президент Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), председатель Философского Совета Русского Космического Общества, член Экспертного Совета по региональной и муниципальной науке Комитета по образованию и науке Государственной Думы РФ, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Академии философии хозяйства, Международной академии психологических наук, профессор Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, Лауреат Международной Золотой Медали Мира Махатмы Ганди, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Гранд-доктор философии и Полный профессор (Оксфордская образовательная сеть), автор более 1300 научных и публицистических работ, в том числе более 400 книг (в том числе в соавторстве), 10 томов «Сочинения. Ноосферизм».



А.И. Субетто

НООСФЕРНАЯ ЭМАНСИПАЦИЯ ЧЕЛОВЕКА



Центр Ноосферного Развития
Северо-Западный институт управления
РАНХиГС при Президенте РФ

Кафедра истории религии и теологии
Институт истории и социальных наук
РГПУ им. А.И.Герцена

Новгородский государственный
университет им. Ярослава Мудрого

ГКУ ЯНАО «Научный центр
изучения Арктики»

Ноосферная общественная
академия наук

Петровская академия наук и искусств

Русское Космическое Общество
Философский Совет

Международный
Высший Ученый Совет

Международная ассоциация
выживания человечества
(ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО)

А.И.Субетто

НООСФЕРНАЯ ЭМАНСИПАЦИЯ ЧЕЛОВЕКА

**(Ответы на критику ноосферизма
со стороны профессора Г.В. Задорожного)**

Научно-философский очерк

Под научной редакцией
Президента Ноосферной общественной академии наук
доктора психологических наук, профессора Виктора Васильевича Семикина

Санкт-Петербург
2021

УДК 316.334.3
ББК 60.83
С 89

С89

Субетто А.И. Ноосферная эмансипация человека (Ответы на критику ноосферизма со стороны профессора Г.В. Задорожного): научно-философский очерк / Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук, д. псих. н., проф. В.В. Семикина. – СПб.: Астерион, 2021. – 56 с.

ISBN 978–5–00188–051–6

Данная работа посвящена раскрытию главных теоретических положений ноосферизма и написана в «логике» ответов на критику ноосферизма со стороны профессора Г.В. Задорожного, которая была им представлена в монографии «Человекомерность как основание научной парадигмы выживания человечества» (2020). Развивается концепция ноосферной эмансипации человека, связанной с переходом человечества к ноосферной стратегии развития в виде управляемой социоприродной эволюции.

Научные рецензенты:

доктор философских наук, профессор **Алексей Васильевич Воронцов**;
доктор философских наук, профессор **Лев Александрович Зеленев**;
доктор технических наук, доктор психологических наук,
доктор педагогических наук, профессор **Виктор Витальевич Лукоянов**

ISBN 978–5–00188–051–6

© А.И.Субетто

Компьютерный набор – *О.А. Бодрова*

ЦНИТ «Астерион»


Подп. в печать 02.08.2021. Формат 60×84 ¹/₁₆.

Заказ № 143. Бумага офсетная. Печ. л. 3,5. Тираж 500 экз.

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61

тел. /факс (812) 685-73-00, 663-53-92, 970-35-70

✉: asterion@asterion.ru  <http://www.asterion.ru>

: https://vk.com/asterion_izdatelstvo

Содержание

Пролог	4
1. Вместо введения	9
2. О теоретической критике Ноосферизма в монографии профессора Г.В. Задорожного	11
3. Пять положений в понимании сущности ноосферогенеза по В.И. Вернадскому	14
4. Восемь смысловых измерений в содержании ноосферы по В.И. Вернадскому	16
5. «Ноосфера» в системе Ноосферизма и Роды Действительного Разума	22
6. О взаимосвязи Ноосферизма и ноосферной кибернетики, а также о «кибер-ноосфере» как понятии	26
7. Роды Ноосферной духовности в пространстве ноосферной человеческой революции в XXI веке	34
8. Ноосферная эмансипация человека	41
Литература	48
Эпилог	55

ПРОЛОГ

Идея настоящего очерка возникла у меня в результате знакомства с содержанием монографии доктора экономических наук, профессора Григория Васильевича Задорожного «Человекомерность как основание научной парадигмы выживания человечества».

Мотивы, которыми руководствуется профессор Г.В.Задорожный, если судить по названию монографии, полностью совпадают с моими мотивами, которыми я руководствуюсь, занимаясь уже 30 лет разработками теоретических основ стратегии экологического выживания человечества, и России – в его составе, в XXI веке. Моя диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук в области социальной философии, которую я защитил в 1995 году, носила название «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания». Развитием учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского я стал заниматься с 1987 года, приняв активное участие в организации научных мероприятий в Ленинграде в 1988 году, когда вся страна – СССР – отмечала 125-летие со дня рождения В.И.Вернадского. **Сформировавшийся теоретический комплекс я к концу 90-х годов назвал «Ноосферизмом». В 2001 году опубликовал монографию «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (объемом 537с.),** которая получила высокие оценки от академика АН СССР Кирилла Яковлевича Кондратьева и академика АМН СССР Влаиля Петровича Казначеева.

В дальнейшем ноосферизм получил свое развитие в целой серии как авторских научных монографий, так и коллективных. Проведено почти два десятка международных научных конференций, тематика которых была посвящена проблемам становления ноосферной науки, ноосферных образования, воспитания и педагогики, научно-образовательного общества, ноосферной экономики, ноосферной экологии, ноосферной геополитики, в том числе и **ноосферизму как новому пути развития человечества и выходу из экологического тупика истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой стремительно развиваются.**

Главный мотив монографии Г.В.Задорожного раскрывается 3-мя эпиграфами. Приведу их:

- **Питер Рассел:**

«Сознание эволюционирует так же, как и физический мир, и значит, будущее человечества зависит в первую очередь не от дальнейшего проникновения в космос, а от **проникновения внутрь себя, в скрытие глубины сознания – к Богу»;**

- **Н.Б.Шулевский:**

«Только человек способен познавать, накапливать знания, общаться через знания с миром и Богом, изменять посредством знаний мир, приумножать многообразие его качеств, форм, законов, причин, материи. Но человек – **единственное существо, которое может разрушить мир и самого себя именно посредством знаний и науки, вернее – посредством непонимания своих знаний и своих наук**»;

- **В.А.Кутырев:**

«**Разум же в «человеческом измерении» – это Дух.** Это, помимо интеллекта, способность верить, надеяться, любить. Таким образом, глобальная проблема сохранения природы и выживания человека может успешно решаться **только при сохранении нашей духовности**» (все выделения выполнены Г.В.Задорожным).

Название «Введения» в монографии – это утверждение тезиса: **«Человечность как смысл жизнеутверждения и выживания человека».**

Если не вдаваться в «тонкие оттенки смыслов» эпиграфов, и исходить из главного тезиса монографии, аргументации которого она посвящена, – «Человечность как смысл жизнеутверждения и выживания человека», то мы с Г.В.Задорожным, как ученые, как мыслящие люди, – единомышленники.

Но когда я погрузился в понятийную систему («когнитивную матрицу»), через «призму» которой нагружаются соответствующими смыслами «ноосфера» и «ноосферизм», и затем выстраивалась критика концепции Ноосферного Экологического Духовного Социализма по А.И.Субетто, я осознал тот «концептуально-методологический водораздел», который нас разделяет.

Например, на с. 89 своей книги профессор Г.В.Задорожный пишет: **«Современный техномир, технос как высшая форма развития ноосферы вызвала к жизни «технологического человека» (E-homo), который, по всей видимости, призван заменить «экономического человека» в экономике знаний или информационном обществе»** (выдел. мною, С.А.).

И далее он продолжает (с. 89, 90): «...можно сделать вывод, что **концепция ноосферы** (мой вопрос к Г.В.Задорожному: «Чья концепция ноосферы?» – «Концепция В.И.Вернадского, концепция А.И.Субетто, или концепция В.А.Кутырева, или самого Г.В.Задорожного?») двойственная с точки зрения человека в процессе его самореализации: с одной стороны, она фиксирует роль научной мысли как новой геологической движущей силы естественной природной эволюции (мое замечание: это важное положение учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, С.А.), и в этом её несомненная ценность и позитивность. Но, с другой стороны, она отражает **нейтральность научного знания в духовно-нравственных координатах хозяйствования** (выдел. Г.В.Задорожным): атом служит во благо, если производит электроэнергию, но атом несет зло не только как атомная бомба, но и как катастрофы на атомных электростанциях. **Поэтому сам по себе ноосферизм, т.е. не оплодотворенный духовностью, рассматриваемый вне нравственных этических координат** (мое замечание: категорию «ноосферизм» для обозначения развиваемого мною теоретического комплекса я

впервые ввел в научный оборот в 1997 году, а затем уже представил как сложную концепцию в монографии «Ноосферизм» в 2001 году; в этой монографии **были представлены и духовно-нравственные основы Ноосферизма, в том числе и «живая этика» Русского Космизма**, которая рассматривалась и как этика Ноосферизма; **жестко сформулированы положения об антиноосферности и антиэкологичности мировой рыночно-капиталистической системы, в том числе – строя мировой финансовой капиталократии**; в 2008 году мною была опубликована монография «Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования», а также брошюра «Духовно-нравственный императив ноосферного развития российской школы и востребованность гения А.С.Макаренко в современных условиях»; поэтому по отношению к «Ноосферизму» по А.И.Субетто профессор Задорожный говорит неправду, это только построенный воображением Задорожного ноосферизм бездуховен, С.А.), **вряд ли может признаваться основанием хозяйственной стратегии выживания человечества**, разработка и реализация которой сегодня является наиболее актуальной и практической задачей».

Г.В.Задорожный пишет о **«романтически-научной увлеченности ноосферой-техносом, способствовавшим рождению глобализации как процесса мирового развития»** (мое замечание: а это уже утверждение, далекое от истины: глобализация – это процесс глобальной колониализации со стороны глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, который уже заметил В.И.Ленин в своей гениальной работе «Империализм как высшая стадия капитализма», раскрывая логику формирования «мирового треста», под контролем банковского капитала, в первую очередь США и Великобритании, С.А.). И заключает о недостаточности **ноосферно-техносного формата выживания**.

Что интересно в теоретических построениях Задорожного – это противопоставление «социального», «биосоциального единства» (как характеристики «природы» человека) и «духовного», при полном игнорировании теории отчуждения человека от себя, от своей сущности, от плодов своего труда, и, конечно, от Природы, продуктом Эволюции которой на Земле он и является, в мире господства Капитала. Г.В.Задорожный, в отличие от К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, в целом марксизма-ленинизма, боится затрагивать тему связи духовности человека и общества, социальной среды, которая навязывает определенную систему ценностей в процессе социализации человека. Это очень интересное явление, которое требует само по себе глубокого исследования.

Г.А.Задорожный, известный ученый-экономист, доктор экономических наук, надеется, что независимо от социальной организации воспроизводства общества, от того, что К.Маркс назвал способом общественного производства, являющегося единством производительных сил и производственных отношений, независимо от того, что в мире продолжает существовать эксплуатация человека человеком и эксплуатация экономических колоний «метрополией» системы глобального империализма, духовность человека спасёт мир. – Не спасет!

Прав Г.Г.Малинецкий, известный российский ученый-математик, который в 2017 году – в год празднования 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции, в газете «Завтра» (август 2017 г.) так охарактеризовал современный капитализм:

- это «многоэтажный мир, когда за одну и ту же работу люди в разных странах получают по-разному. Это громадное региональное и иное неравенство. Это громадное региональное и иное неравенство. Это тупик, это поздний Рим, раковая опухоль, когда 1% пожирает то, что есть у остальных 99%. В результате этот 1% губит себя и остальные 99%».

В соответствии с «Ноосферизмом» (2001) по А.И.Субетто человечество уже на рубеже 80-х – 90-х годов XX века вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, через процессы которой Природа в лице Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, имеющих собственные (подчеркиваю это положение) гомеостатические механизмы, поставила Экологические Пределы Капитализму как системе, в том числе Рынку, Капиталократии, Институту капиталистической частной собственности и, конечно, – «духовно-нравственно-ценностной системе», как части этой «системы».

Поэтому Ноосферизм как новый путь развития человечества, включает в себя:

- **это природно-экологическое отрицание капитализма и рынка, а вернее – системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, превратившейся в систему экологического самоуничтожения человечества,**

- **и поэтому – установление Ноосферного Экологического Духовного Социализма и на его базе – управляемой социоприродной (или Социо-Биосферной) эволюции.**

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Родов Действительного – Ноосферно-Управляющего – Разума, способного взять на себя Ответственность за Научное Управление развитием всей Мегасистемы <Человечество-Биосфера-Земля>, с опорой, конечно, на соответствующую этой Ответственности Ноосферную Духовно-нравственно-ценностную систему.

Ноосферная Наука, которая берет на себя Ответственность за качество и эффективность такого управления, перестаёт быть «нейтральной» (о чем пишет Г.В.Задорожной), она становится духовно-нравственно-ноосферной, отвечающей за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле. В становящейся Ноосферной философии «онтология», «гносеология» и «аксиология» не разъединены, а образуют единство, качество которого проверяется качеством такого управления.

«Должное» становится важным моментом «ноосферного сущего», – и это предстоит осознать, и это будет одним из «измерений» становящегося Ноосферного разума.

Мой очерк не есть анализ монографии Г.В.Задорожного. Я перед собой такую задачу не ставил. Он посвящен именно аргументированному изложению моих «ответов» на «выпады» профессора Г.В.Задорожного против «но-

осферы» и «ноосферизма», а также концепции «Ноосферного Экологического Духовного Социализма», по А.И.Субетто.

Карл Маркс всю историю человечества, построенную на войнах, насилии, эксплуатации, рынке, частной собственности назвал «предысторией». Я «предысторию» назвал «стихийной историей», хотя у Маркса, в его трудах эта характеристика всей свершившейся истории человечества имплицитно присутствует. Коммунизм по Марксу и есть «подлинная», т.е. «управляемая», история, в которой Человек становится подлинным Субъектом Истории, т.е. сознательно творящим её, в соответствии с научно познанными законами, и свое Будущее.

Роды Действительного – Ноосферно-Управляющего – Разума – это и есть переход к Ноосферной Управляемой Истории, в которой Человек, именно как Ноосферный разум, поднимается на «высоту» (в том числе «духовную высоту») Управления Будущим всей Мегасистемы Жизни на Земле.

Но если Человечество не сумеет «сбросить» с себя «объятия мирового капитализма как системы экологического самоубийства», то тогда и никакая духовность – ни христианская, ни исламская, ни буддистская, ни индуистская, ни конфуцианская, ни духовность в трактовке Г.В.Задорожного, и др. – не поможет, и экологическая его гибель становится неизбежностью!

Будущее Человечества – это «подлинная» история, «подлинность» которой имеет только одну сущностную характеристику – ноосферную, именно в смысле будущей управляемой социоприродной эволюции.

1. Вместо введения

«В последние годы появилось небезосновательное мнение, что **ноосфера и ноосферизм** являются **новой утопией** и перед ними преклоняются как перед научными идолами»

Г.В.Задорожный, 2020г.
[1, с. 86]

«...перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи **сознательного направления организованности ноосферы**»

В.И.Вернадский
[29, с. 29]

«**Ноосферизмом**¹ мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества ... Задача отечественных ученых довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм»

В.П.Казначеев, 2004г.
[29, с. 29]

«...неожиданно к концу ХХ-го века Природа в лице Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, в том числе мировой финансовой капиталократии..., «подписала» Экологический Приговор... Теперь «безумие корыстного интереса», о котором писал Н.А.Бердяев 100 лет назад, ...приобретает масштаб «экологического безумия», устремляющего человечество... к экологической гибели... вместе со «Строем Денег» или «Цивилизацией Рынка» по Жаку Аттали...

Единственное спасение всего человечества от такой гибели – это переход к Ноосферизму как особой, ноосферной парадигме истории... в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, предполагающего установление на Земле **Мира без Войн и Насилия и планетарной кооперации народов-этносов**»

А.И.Субетто, 2020г.
[23, с. 20]

«**Научное управление – это прежде всего управление всем природно-народнохозяйственным целым, всеми составляющими биосферно-**

¹ Ссылка В.П.Казначеева на работу: Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001. – 537с.

ноосферной целостности. Формы же ноосферной организованности, по-видимому, неисчерпаемы, как и бесконечен путь деятельностного человеческого познания окружающей действительности...

...глубина научного предвидения, заключающаяся в деятельностной сущности учения о биосфере и ноосфере, позволяет в условиях социализма выработать конкретную научную программу управления человеческой деятельностью в рамках природо-народнохозяйственного комплекса»

А.Г.Назаров, 1986г.

[41, с. 49]

«...первый шаг, который человечество должно совершить на пути перехода в ноосферу, состоит в создании теории ноосферы. Я имею в виду превращение общепhilosophического, или, точнее, общенаучного учения В.И.Вернадского в современную теорию, т.е. в теорию, которая, обладая собственным инструментарием, позволила оценить возможные последствия тех или иных крупномасштабных человеческих действий...»

...Как увязать все многочисленные взаимовлияющие факторы, которые определяют содержание процессов эволюции биосферы? Я убежден, что это – путь создания системы математических моделей, имитирующих функционирование биосферы как единого организма. Это единственный способ увязать проблему в целом, получить не только качественные, но и количественные оценки. Подобные системы моделей должны увязать в единое целое и процессы, протекающие в биоте, и эволюцию климатических характеристик, и развитие антропогенных характеристик во влиянии на биосферу»

Н.Н.Моисеев, 1986г. [41, с. 75]

«...мой личный вывод: в условиях заполненной экосферы Земли сам принцип конкуренции в действиях людей должен быть заменен приматом сотрудничества, кооперативности! Только в его рамках может быть соблюден экологический императив – примат долговременных целей выживания над сиюминутными экономическими.»

...очевидно, следует сформулировать тот же вопрос «Как действовать?», но **более радикально, почти по В.Шекспиру, – «Быть или не быть?»**, поставив во главу угла **методологические аспекты прогнозирования действия в условиях дефицита времени»**

В.А.Зубаков, 2002г. [42, с. 44]

«В настоящее время Россия могла бы разработать и предложить мировому сообществу совершенно новую модель управляемой жизнеспособной Земной ноосферной цивилизации со встроенной в неё моделью восходящей России. Встраивание России в нынешнюю модель обреченного мира есть акт величайшего исторического заблуждения, приближающего момент исчезновения России и Земной цивилизации»

А.П.Федотов, 2002г. [43, с. 205]

«...цивилизация, руководствующаяся сиюминутными потребительскими приоритетами и развивающаяся стихийно, в целом неумолимо движется к зоне бифуркации (по нашим прогнозам 2020 – 2050 годы), за которой должен начаться либо её стремительная гибель, либо её мучительное возрождение путем перехода на новые приоритеты и принципы организации своей жизнедеятельности на основе реальной, а не декларативной, гармонизации с ПРИРОДОЙ»

Ю.Горский, В.Лавшук, 1994г.
[44, с. 11]

2. О теоретической критике Ноосферизма в монографии профессора Г.В. Задорожного

Профессор, доктор экономических наук, академик Академии философии хозяйства и Академии экономических наук Украины, заведующий кафедрой международной экономики и мирового хозяйства Харьковского национального университета им. В.Н.Каразина Григорий Васильевич Задорожный в 2020 году опубликовал монографию **«Человекомерность как основание научной парадигмы выживания человечества»** [1].

Структура монографии достаточно хорошо передает главную гуманистическую идею концепции Григория Васильевича Задорожного:

- Введение: **«Человечность как смысл жизнеутверждения и выживания человечества»;**
- 1. **«Духовная константа антропного принципа»;**
- 2. **«Человекомерность новой науки»;**
- 3. **«Универсумная роль личности и уном человечности»;**
- 4. **«Нейтральность социальности и духовно-ценностное основание целеполагания»;**
- 5. **«Свобода-ответственность – судьбоносный формат выживания человечества»;**
- 6. **«Образование как вытаскивание духовной сути человека»;**
- 7. **«Духовно-ноосферно-хозяйственное развитие как судьбоносная возрожденческая антикризисная стратегия»;**
- Выводы. **«Продлимся духовностью-человечностью»;**
- Приложение. **«Свобода-ответственность как главной маркер спасения от коронавируса и выживания человечества».**

Настоящая монография, изданная в Харькове в 2020 году, привлекла мое внимание тем, что, с одной стороны, она ставит императив ноосферно-хозяйственной парадигмы возрождения Украины, как государства и как общества, которому по автору альтернативы нет, а, с другой стороны, подвергает критике «ноосферизм» по А.И.Субетто, в котором раскрывается «ноосферный и экологический социализм, который явля-

ется духовным (??? – Г.З.²), ибо без примата духовных потребностей он невозможен, но весь основной пафос сводится к тому, что главный акцент делается на обеспечение управляемой социоприродной (социобиосферной) динамической гармонии. В основании такой гармонии, прежде всего для России как лидера в ноосферном прорыве человечества, должна лежать опережающая модернизация на базе созидания ноосферно-технологического базиса и ноосферной экономики (ссылка на [2, с. 51])» [1, с. 91, 92] (выдел. мною, С.А.).

И далее профессор Григорий Васильевич Задорожный продолжает (и здесь я решил привести обширную цитату) [1, с. 92, 93]:

«Данное указание весьма показательно в сущностно-методологическом плане: оно свидетельствует, что осмысление здесь **не выходит** за рамки **биосоциальной природы человека**, а также технолого-экономической парадигмы. Не спасает и указание на то, что в **ноосферном социализме** должны соблюдаться «требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе» (ссылка на [2, с. 46], а также на [3, 4]). Во-первых, качества человека могут быть совершенно противоположными с точки зрения творения блага/вреда для человека; во-вторых, интеллект, как правило, сводится к поверхностным счётно-логическим и креативным способностям, которые не оплодотворены духовностью как выражением предназначенных человеку вечных ценностей; в-третьих, качество образовательных систем также может быть весьма различно: рационально-прагматическое образование, ориентированное на успех, и образование, в основании которого заложен образ, который создаётся по образу и подобию Божьему.

Интеллект человека, не одухотворенный ценностями человечности и ответственной творческой жизнеутверждающей деятельностью, ведёт человека в **тупой угол**, выход из которого вряд ли предвидится. И в этом плане, видимо, небезосновательно утверждение о том, что развитие ноосферы движется в направлении возникновения «**кибернетической ноосферы**» (ссылка на статью Н.И.Рудяк [5, с. 282]). Но в этой киберноосфере **человеку именно как человеку места уже не будет**: он должен будет превратиться в **киборга** и подчиниться искусственному интеллекту как новому полностью техноному управляющему субъекту. Совершенно прав был Л.В.Лесков, когда писал, что «оценивая перспективы продвижения в новых направлениях, нельзя забывать, что одного только прогресса в области науки для преодоления кризиса недостаточно. Чтобы достичь этой цели, потребуются большая работа в социокультурной сфере и прежде всего в части **мировоззренческих, нравственных, аксиологических и телеологических** аспектов общечеловеческой динамики в ноосферном хронотопе XXI в.» (ссылка на [6, с. 191]; выдел. авт. – Г.З.; конец цитаты).

Данному критическому анализу Г.В.Задорожного ноосферизма по А.И.Субетто и поиску его методологической и мировоззренческой убедительности

² Ссылка самого автора – «Г.З.», сокр. Григорий Задорожный

тельности, предшествовало прямое указание на «небезосновательное мнение», что **«ноосфера и ноосферизм являются новой утопией и перед ними преклоняются как перед научными идолами»** [1, с. 86]. И для большей убедительности этой оценки Григорий Васильевич делает **ссылку на утверждения Владимира Александровича Кутырева**, философа из Нижнего Новгорода, с которым я знаком более 35 лет. **Эти утверждения представлены в книге «Бытие или ничто» (2010) так [1, с. 86]:**

«Нынешней ситуации, как пишет В.А.Кутырев, соответствует новый взгляд на ноосферу: «это учение, в нём переплелись аксиологические и онтологические подходы без какого-либо их разграничения; надо различить трактовку ноосферы как утопии и реальное состояние ноосферы. Одно не должно заслонять другого» (ссылка на [7, с. 24]). При реалистическом подходе становится совершенно понятно, что ноосфера как реальность является искусственной средой, которая подавляет ареал биологического бытия, загрязняет воду, воздух, способствует опустыниванию почвы, общей деградации естественной среды обитания, что вызывает инвалидизацию самого человека (ссылка на [7, с. 25])».

И далее Г.В.Задорожный развивает мысль В.А.Кутырева так:

«Превратившись в агрессивную техносферу (мое замечание: не техносфера – агрессивная, а агрессивна Глобальная Капитал-Мегамашина, частью «тела» которой и служит техносфера, я об этом писал в «Капиталократии» еще в 2000-ом году, см. [8]), ноосфера поставила во весь рост проблему соотношения естественного и искусственного, решение которой сегодня становится основанием выживания/гибели человечества. Технократическое мышление достигло своего пика господства и заслоняет видение и понимание острейших катастрофических проблем существования человечества. Под напором разума развивается искусственность как его опредмечивание в технике» [1, с. 87] (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Здесь наблюдается очень своеобразное (негативно-методолого-рефлексивное) явление, характерное, к сожалению, для интеллектуальной культуры в современной научной среде в мире и в России:

- **тот или иной ученый, выстраивая свою понятийную систему (я её назвал в ряде последних работ «когнитивной матрицей» [9, с. 64 - 67]) и абсолютизируя её, придавая ей общезначимость, начинает критиковать то или иное теоретико-концептуальное построение у того или иного автора, приписывает ему эту свою «когнитивную матрицу» (свою понятийную систему), даже не предполагая, что под одним и тем же термином, например – «ноосферой», прячутся разные понятия, скрывается совершенно другое содержание, чем об этом думает такой новоявленный критик.**

Думаю, это явление мы наблюдаем и в критической рефлексии профессора Г.С.Задорожного, и в критической рефлексии профессора В.А.Кутырева, и в критической рефлексии и многих других ученых или философов.

Для позиции Г.В.Задорожного и В.А.Кутырева, на которого он, как на философский российский авторитет, ссылается, ноосфера – это в первую

очередь сфера разума, причем такого разума, для которого его главной характеристикой является создание «мира искусственного» – «техносферы». Поэтому ноосфера для Задорожного и Кутырева – это не столько модель будущего, в которое еще человечеству придется войти, сколько сама реальность, т.е. историческая действительность со всеми её противоречиями и кризисными явлениями, дегуманизацией.

При этом, судя по ряду высказываний в монографии, например таких [1, с. 84]:

- «у истоков концепции ноосферы стояли Эжен Леруа и Пьер Тейяр де Шарден, а также В.И.Вернадский, которому принадлежит основательная содержательная разработка понятия и теории ноосферы»;

- «С такой оценкой, – пишет Н.В.Багров в начале XXI века, – неприятно соглашаться, но нельзя не признать, что реальность нашей жизни, действительно, не совпадает с эволюцией идей и учений» (выдел. Г.З.);

- «...развитие ноосферы в минувшем столетии преимущественно пошло именно тем путем, от которого предостерегал В.И.Вернадский³. Ноосфера проявилась в своей особой форме техносферы, которая на порядок дня поставила задачу подчинения себе человека, превращение в свой придаток» [1, с. 85] (выдел. мною; мое замечание: только вот вопрос «Ноосфера ли это проявилась в своей собой форме?», как утверждает Г.В.Задорожный или же это проявился «мировой капитализм» по Дж.Соросу [11] или «глобальный империализм мировой финансовой капиталократии» по А.И.Субетто [10], С.А.);

– следует, что Г.З.Задорожный вкладывает в термин «ноосфера» совершенно не то содержание, которое вытекает из учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского [12, 13] и его развития в трудах представителей Русской Ноосферной Научной Школы [14].

3. Пять положений в понимании сущности ноосферогенеза по В.И. Вернадскому

Что же собой представляет «ноосфера» как научная категория по В.И.Вернадскому в системе его теоретических взглядов на переход Биосферы в Ноосферу как на закон глобальной эволюции Биосферы?

В «Философских мыслях натуралиста» [12] он посвящает «Отдел третий» теме «Новое научное знание и переход Биосферы в Ноосферу».

Понимание сущности ноосферогенеза по Вернадскому включает в себя следующие положения:

³ Г.В.Задорожный перед этим цитировал мысль В.И.Вернадского [1, с. 85]: «Все человечество, вместе взятое, представляет ничтожную массу вещества планеты. Мощь его связана не с его материей, но с его мозгом, с его разумом и направленным этим разумом трудом. В геологической истории биосферы перед человечеством открывается огромное будущее, если он поймет это и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление» (выдел. Г.З.)

Первое

«В классификации наук биосфера должна быть учтена как основной фактор, что, насколько я знаю, сознательно не делалось. Науки о явлениях и естественных телах биосферы имеют особый характер» [12, с. 127];

Второе

«Научная мысль человечества работает только в биосфере и в ходе своего проявления в конце концов превращает её в ноосферу, геологически охватывает её разумом. Уже исходя из одного этого, биогеохимия связывается с областью не только наук биологических, но и гуманитарных» [12, с. 127].

Мой комментарий: по сути, здесь формируется императив ноосферного (биосферо-центрированного) синтеза всей системы научного знания, который до сих пор так и не осознан научным сообществом мира, и соответственно – коллективным разумом человечества, и который входит важнейшим целеполаганием в Ноосферизм, как научно-мировоззренческую систему, и программу будущего синтеза всех наук в единую науку [14 - 27];

Третье

«Чем ближе научный охват реальности к человеку, тем объем, разнообразие, углубленность научного знания неизбежно увеличивается. Непрерывно растет количество гуманитарных наук, число которых теоретически бесконечно... Объект биосферы человек может охватывать всеми своими органами чувств непосредственно, и в то же время человеческий ум, материально и энергетически неотделимый от биосферы, её объект, строит науку...» [12, с. 127, 128];

Четвертое

«...научные дисциплины о строении орудия научного познания неразрывно связаны с биосферой, могут быть рассматриваемы как геологический фактор, как проявление её организованности. Это науки о «духовном» творчестве человеческой личности и её социальной обстановке, психологии или логике. Они обуславливают искание основных законов человеческого научного познания, той силы, которая превратила в нашу геологическую эпоху охваченную человеком биосферу в естественное тело, новое по своим геологическим и биологическим процессам – в новое её состояние – в ноосферу...» [12, с. 130].

Пятое

«...новая форма биогеохимической энергии, которую можно назвать энергией человеческой культуры или культурной биогеохимической энергией является той формой биогеохимической энергии, которая создаёт в настоящее время ноосферу» [13, с. 126].

Мой комментарий: здесь В.И.Вернадский вводит понятие «энергии культуры», которая через открытия наукой новых видов энергии, становится «культурной биогеохимической энергией», влияющей на ход прогрессивной эволюции Биосферы.

У В.И.Вернадского категория Ноосферы, как нового состояния Биосферы, – сложная, многомерная. В некоторых местах его книг и в статьях она определяется, как у Э.Леруа и П. Тейяра де Шардена, как планетарная сфера разума, но это только один из «шагов» в «алгоритме» экспликации Ноосферы, потому что Ноосфера оказывается уже не «сферой разума», а именно новым состоянием или качеством Биосферы, в котором «разум» как «сложная социальная структура» (в определении Вернадского), в первую очередь, выраженная через «совокупность человеческой мысли», через открытые ею новые социальные энергетические процессы **начинает влиять на процессы эволюции Биосферы.**

Для В.И.Вернадского ноосфера – это не столько реальность, как её трактуют Г.В.Задорожный и В.А.Кутырев, подчеркивая в этой «ноосферной реальности» её негативные стороны, обусловленные, уже в моей диагностике, рыночно-капиталистической системой хозяйствования человечества на Земле [15, 17 – 19, 24],

сколько будущее состояние Биосферы, находящееся в становлении под воздействием хозяйственной деятельности человека на Земле.

«Биосфера перешла или, вернее, переходит – поправляя себя, пишет В.И.Вернадский, – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества» [12, с. 30].

4. Восемь смысловых измерений в содержании категории ноосферы по В.И. Вернадскому

Обобщая разные экспликации категории ноосферы у В. И. Вернадского, я в научном докладе на Московском экономическом форуме 2013 года подчеркнул, что в этой экспликации В.И.Вернадский, выступил как «стихийный диалектик», и выделил в его трактовке категории ноосферы восемь её смыслов [28, с. 28 - 32], представленных им в своих работах или в развернутом, или только в заявочном, виде.

Повторю в кратком виде ещё раз это свое обобщение. Это необходимо сделать, поскольку, как я писал в 2013 году [28, с. 28], «категория ноосферы в творческом наследии В.И.Вернадского – многоаспектная, многозначная». «Методологический недостаток последующих экспликаций ноосферы, которые потом приписывались Вернадскому, состоит в игнорировании этой многозначности, в редукции категории ноосферы к какому-либо однозначному смыслу, а затем в критике этой редукции, некорректно приписываемой В.И.Вернадскому. Так поступил В.А.Кутырев, который «сжал» содержание категории ноосферы до понятия «сферы рационального разума», а затем стал

это понятие критиковать как утопическое, – отмечал я тогда, 8 лет назад. – Таких недостаточно корректных интерпретаций, приписываемых Вернадскому, достаточно много».

Итак, в категории ноосферы по В.И.Вернадскому, можно выделить 8-мь смысловых измерений (или 8-мь аспектов). Какие это смысловые измерения ноосферы по В.И.Вернадскому?

Первое смысловое измерение ноосферы.

Данное «измерение» в учении о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского – это **связь начала становления ноосферы на Земле с началом «становления человека, человеческого разума, с появлением человеческой мысли как преобразующей силы, влияющей на систему геохимических циклов Биосферы Земли»** [28, с. 28]. Главное, что необходимо отметить, и что входит в теоретическую систему Ноосферизма по А.И.Субетто [15], это то, что это смысловое измерение ноосферы связано с «логикой» (и соответственно – с временной метрикой именно глобальной эволюции Биосферы), в которой начало ноосферогенеза совпадает с началом антропогенеза, с становлением человеческого разума (формирования мозга Ното) в Биосфере Земли.

Второе смысловое измерение ноосферы.

Становление ноосферы по В.И.Вернадскому, которое одновременно есть растянувшийся на тысячелетия, десятки и сотни тысячелетий лет переход Биосферы в Ноосферу, есть закон глобальной эволюции Биосферы. Именно это научное открытие В.И.Вернадского, по инициативе вице-президента Европейской академии естественных наук, председателя её Санкт-Петербургского отделения, профессора, доктора экономических наук А.А.Горбунова и по моей инициативе, тогда – президента Ноосферной общественной академии наук, было в 2013 году запатентовано этой Академией с выпиской «патента на научное открытие» на В.И.Вернадского посмертно (в год 150-летия со дня рождения этого великого ноосферного гения человечества).

Я писал в работе «Вернадскианская революция...» в 2013 году [28, с. 29]:

«Второй смысл ноосферы как становления ноосферы, подготавливаемого всей логикой геологической эволюции. Собственно говоря, можно говорить о парадигме эволюции по Вернадскому, близкий к парадигме номогенеза Берга, в которой каждое последующее состояние канализируется предыдущим».

В «Ноосферизме» (2001) [15] мною эта смысловая линия в теоретической системе учения о ноосфере В.И.Вернадского была развита в **учение о ноо-космо-номогенезе** [9, 15 – 19, 23 - 25], которое входит важным теоретическим блоком в Ноосферизм.

В соответствии с Ноо-космо-номогенезом любая прогрессивная эволюция, т.е. эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, в том числе эволюций нашей Галактики, Земли, Биосферы, социального человечества, подчиняется действию **двух метазакон**ов:

- **метазакон Сдвига** от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора (описываемой дарвиновской парадигмой эволюционизма) – к доминированию **Закона Кооперации и механизма интеллекта** (описываемой кропоткинской парадигмой, автор – П.А.Кропоткин; эта парадигма развита на основе разработанной мною теоретической системы системогенетики [25]);

- **метазакон интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции**, в соответствии с которым закон перехода Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского становится его частным проявлением (как и закон цефализации Дана по отношению к биологической эволюции на Земле, который В.И.Вернадский ввел в систему своих эмпирических обобщений).

Направленность действия этих двух метазакон

ов в сторону роста сложности (кооперативности) и сопровождающего его развития интеллекта эволюционирующих систем, т.е. в направлении «оразумления» прогрессивной эволюции, – и есть основание для определения этого типа универсального эволюционизма как ноо-космо-номогенеза.

В.П.Казначеев поддержал эту мою теоретическую новацию – ноо-космо-номогенез или ноосферную парадигму универсального эволюционизма, которая уже была представлена в монографии «Ноосферизм» 2001 года [15], и так высказался об этом [29, с. 29]:

«В «Ноосферизме» (2001)⁴ показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (эту запись Влаиль Петрович даже закрепил датой – 31 января 2004 года, т.е. перед самым Новым – 2005-ым годом).

Отмечу, что неслучайность эволюционного появления ноосферы постоянно находилось в поле рефлексии В.И.Вернадского в последние 15 лет его научно-творческой жизни, и в этом контексте ноо-космо-номогенез по А.И.Субетто находится в русле поисков Вернадского по расширению доказательной базы этого его положения – положения о неслучайности появления человеческого разума на Земле и становления из Биосферы Ноосферы.

⁴ В.П.Казначеев делает ссылку на мою работу [15]

Третье смысловое измерение.

Ноосфера (по В.И.Вернадскому) – есть новое состояние (или новое качество) Биосферы, что означает, что её становление происходит через трансформацию Биосферы в Ноосферу. И главным основанием такого перехода служит человеческая, главным образом – научная, мысль именно как планетное явление (одна из книг В.И.Вернадского, изданная в СССР в 1991 году, называлась «Научная мысль как планетное явление» [13]). Развитием этой теоретической констатации становится совокупная научная мысль как планетарная преобразующая сила, конечно, через её воплощение в «культурной геохимической энергии». «Мы переживаем в настоящее время, – писал Вернадский [12, с. 32], – исключительное проявление живого вещества в биосфере. Генетически связанное с выявлением сотни тысяч лет назад Homo Sapiens... Охваченная всецело живым веществом, биосфера увеличивает, по видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу, и, перерабатываемая научной мыслью Homo sapiens, переходит в новое своё состояние – в ноосферу».

Четвертое смысловое измерение.

Это определение ноосферы как становящегося царства разума, оказывающего давление на Биосферу, подобно давлению живого вещества. «Как размножение организмов проявляется в давлении живого вещества в биосфере, так и ход геологического проявления научной мысли давит создаваемыми орудиями на косную сдерживающую среду биосферы, создавая ноосферу, царство разума» [12, с. 32].

Именно это определение ноосферы В.И.Вернадского спекулятивно используется Г.В.Задорожным через подмену ноосферы техносферой, которая затем становится основанием критики и предупреждения о возможности появления «кибернетической ноосферы», в которой человек превращается в «киборга», подчиненного «искусственному интеллекту» – «новому полностью техночному управляющему субъекту».

Я писал по поводу подобной критики в 2013 году (приведу эту свою мысль 8-летней давности, поскольку, как показывает философско-методологическая позиция Г.В.Задорожного, представленная в его монографии, она не потеряла своей актуальности для понимания самой ноосферной диалектики) [28, с. 30]:

«Именно это определение ноосферы Вернадского часто используется отдельными отечественными учеными как основное, более того, ему приписывается постулат рациональности, а поскольку рациональный разум не может охватить рационально сверхсложность природы (Биосферы и Земли-Геи), постольку он становится синонимом технократизма, и постольку такой тип ноосферы объявляется утопичным, несущим вред человечеству (В.А.Кутырев). Как видим из предыдущих подходов, это определение – только одно из смыслов ноосферы, отражающего участие ра-

зума, «царства разума» в гомеостатических механизмах Биосферы, переходящей в Ноосферу:

При этом надо учитывать, что Вернадский выступал против позитивизма в науке и соответственно позитивистской, рациональной трактовки разума. Интуиция, иррациональное, эмоционально-метафорическое входят у Вернадского в категорию разума, истинность которого, его эмпирических обобщений проверяет общественная практика и достоверность прогноза (предвидения). Он отмечает, что духовное, духовная работа и наука едины. Именно такая наука, построенная на единстве духовной и научной работы, становится ноосферной» (конец цитаты).

Пятое смысловое измерение.

Пятый смысл ноосферы по В.И.Вернадскому – это «её смысл как модели будущего социоприродной гармонии, которая требует социальной гармонии внутри социального человечества, внутри общества, базируется на социалистических началах бытия» [28, с. 31].

Необходимость социалистического наполнения социального базиса ноосферы, к которой В.И.Вернадский пришел в своей рефлексии над проблемами становления Ноосферы в последние 6 – 7 лет в своей жизни (1937 – 1945), многие так называемые знатоки учения о ноосфере В.И.Вернадского не хотят замечать, сознательно игнорируют.

Вернадский так писал об этом [30, с. 67, 68; 31]:

«Маркс и Энгельс реально положили основы научного социализма, так как путем глубокого научного исследования экономических работ, они, главным образом К.Маркс, выявили глубочайшее социальное значение научной мысли... В этом отношении то понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном соответствии с основной идеей, проникающей научный социализм... Широкое распространение социалистических идей способствовало признанию значения научной работы как метода создания народного богатства. Новые формы государственной жизни создаются реально. Они характеризуются всё большим вхождением в них глубоких элементов социалистических государственных структур. Государственная планировка научной работы в прикладных государственных целях – одно из этих проявлений» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Данное смысловое измерение категории ноосферы – **основание положения, которое входит в мою теоретическую систему Ноосферизма, как базовое, состоящее в том, что «ноосфера на рыночно-капиталистических началах невозможна», что действует «ноосферное отрицание капитализма и рынка», что «ноосфера возможна только на базе социалистического социального человечества» [28, с. 31].**

Отмечу, что это положение Ноосферизма «как догадка, присутствует в учении о ноосфере В.И.Вернадского» [28, с. 31].

Шестое смысловое измерение.

По В.И.Вернадскому становление ноосферы включает в себя планетарное объединение человечества, т.е. выражаясь современным языком, есть ноосферная глобализация. Этот смысл ноосферы присутствует имплицитно в учении о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, поскольку Биосфера как глобальная живая оболочка Земли (с включением прошлых биосфер, превратившихся в литосферу) есть уже, по своей сущности, глобальная Мегасистема Жизни на Земле, и поэтому её переход в Ноосферу по В.И.Вернадскому, есть ноосферная глобализация, а вернее – ноосферно-социалистическая глобализация, которая по моему прогнозу входит в содержание наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома и охватит собой весь XXI век [9, 10, 15, 17 – 19, 23 - 27].

Седьмое смысловое измерение.

Данное смысловое измерение ноосферы – это её направленность в своём становлении на кооперацию всего человечества с сохранением существующего разнообразия (на современном языке – разнообразия народов, этносов, культур, цивилизаций).

В.И.Вернадскому всегда был чужд унификационно-глобалистский взгляд, который стал доминирующим в рефлексии мондиализма – идеологии установления Нового Мирового Порядка. Хотя он и не вводит понятие закона разнообразия, которое стало частью понятийной системы системогенетики [25, 32, 33], но де-факто он его признает, и это признание присутствует в его рефлексии над проблемами ноосферогенеза. Например, в его заметках относительно социоприродной истории Китая присутствуют некоторые догадки, получившие раскрытие в учении об этносфере Л.Н.Гумилева [37]. **Солнечно-бассейновые единицы, укрупняющие экологическое взаимодействие человека и Биосферы у В.П.Казначеева [35, 36], концепция биосферных географических регионов (провинций) у В.Ю.Татура [34]** представляют собой дальнейшую экспликацию социобиосферного разнообразия, начала которой мы находим в учении о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского.

Восьмое смысловое измерение.

Восьмой смысл в содержании категории ноосферы по В.И.Вернадскому был заявлен им при разработке им учения о биосфере и живом веществе в 1922 году – это положение о **будущей автотрофной революции, о будущем завершении процесса автотрофнизации человечества, которая идет, и которая в отдаленном будущем завершится полным переходом человечества на автотрофную систему питания и энергопотребления.**

Это измерение в концепции ноосферогенеза наиболее дискуссионное.

Её современной постановкой занимался В.П.Казначеев [29, 35, 36 и др.]. В «Думах о будущем» он писал [29, с. 16]: «Мы движемся к реализации идеи автотрофности человечества в космическом пространстве (В.И.Вернадский). Автотрофность – это не только питание и условия жизни. Автотрофность – это и есть созревание планетарного человеческого российского интеллекта, с тем чтобы войти в космическое пространство разума интеллекта и стать одним из важнейших суверенов существования».

Однако её актуальность в связи с действующим императивом сохранения устойчивости и целостности «окси-Биосферы» [28, с. 33], т.е. биосферы, в которой доминируют окислительные процессы в живых системах (организмах), требующих наличие кислорода в атмосфере, **сохраняется и требует продолжения фундаментальных исследований в этом направлении.**

5. «Ноосфера» в системе Ноосферизма и Роды Действительного Разума

Уже изложенное позволяет понять сложность и многомерность содержания категории ноосферы, её диалектичность. И как это содержания далеко находится от суждения Г.В.Задорожного – «ноосфера как реальность является искусственной средой» [1, с. 86]!

Ноосферизм по А.И.Субетто [15 – 19, 22 - 25, 27, 28] является развитием учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского в эпоху, которую В.И.Вернадский даже не мог предвидеть, – а именно, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, начало которой возвестило вхождение человечества в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

На передний план вышла характеристика будущей «Эпохи Ноосферы» (если прибегнуть к этому понятию Н.Н.Моисеева [38 - 40]), в моём определении, как эпохи управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма. Да, действительно, в соответствии с «Ноосферизмом» [15] ведущей базовой характеристикой «Ноосферы» по А.И.Субетто, которую считает утопичной, и даже негативной, профессор Г.В.Задорожный, является научное управление социоприродной эволюцией.

Напомню, что А.Г.Назаров ещё в 1986 году определил проблему научного управления «всеми составляющими биосферно-ноосферной целостности» [41, с. 49] главной проблемой, стоящей перед человечеством.

Ноосфера есть новое состояние, или новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный Разум (общественный интеллект) «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, и начинает научно управлять социопри-

родной (Социо-Биосферной) эволюцией, соблюдая требования Законов-Ограничений, отражающих действие этих гомеостатических механизмов (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского) [15 – 25, 27, 28, 54, 56].

Поэтому переход Биосферы в Ноосферу предстаёт для человечества как переход от Стихийной парадигмы истории (развития человечества за счет «поглощения» негэнтропии, производимой Биосферой, и производства, в процессе хозяйственного природо(биосферо)-потребления, энтропии; вспомним известное высказывание Карла Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню) – к **Управленческой парадигме истории, т.е. к истории управляемой Разумом человечества, но уже в ноосферном масштабе – к управляемой социоприродной, или Социо-Биосферной, эволюции.** Поэтому «ноосфера» – это не то, что состоялось, это не реальность, в которую летят «копья критики» Г.В.Задорожного, В.А.Кутырева и других ученых и философов, стоящих на близких к ним позициях, а то, что должно состояться, чтобы человечество экологически выжило на Земле.

«Управление» – вот «фокус» действующего императива экологического выживания человечества, поскольку он имеет единственную форму своей реализации в XXI веке – управляемую социоприродную эволюцию, которая и есть синоним будущей ноосферной эволюции мегасистемы <Человечество – Биосфера – Земля>. И «духовность» Г.В.Задорожного, которая «восстает» против такой перспективы, обрекает такого «духовного человека» (в определении Г.В.Задорожного) на экологическую гибель в «плёну» иллюзий рыночно-капиталистического бытия.

И поэтому Ноосфера, как динамическая мегасистема, и есть управляемая социоприродная, или, что одно и то же, Социо-Биосферная, эволюция.

И рассуждать о духовности, независимо от ценностных установок и мировоззренческих позиций, на которых осуществляется определение духовности, вне понимания поставленных самой Природой, как «Субъектом», перед человечеством Экологических Пределов как пределов всей рыночно-капиталистической парадигме развития, и следовательно – этой рыночно-капиталистической реальности, которая-то и превратилась в «экологическую утопию», грозящую «увести» всё человечество в небытие в XXI веке, – и означает не понимать сущность той наступившей ноосферной человеческой революции, которая охватывает всё – и онтологию человека, и аксиологию (ценности), и все формы взаимодействия человека внутри общества и взаимодействия с Природой Земли.

Быть Духовным Человеком в XXI веке – это и означает быть Ноосферным Человеком, возвыситься в своей Ответственности на Высоту Ноосферной Ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы, а это и означает стать Ноосферно-Управляющим Разумом. Поэтому наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть не только Но-

осферная Человеческая Революция (на необходимость «человеческой революции» как базового условия решения глобальных экологических проблем указывал еще в 70-х годах XX-го века первый директор Римского Клуба Аурелио Печчеи [45]), а есть Эпоха «Родов Действительного – Ноосферного – Разума» [46].

Что из этого следует? – А из этого следует **ноосферная революция в самой системе представлений о разуме и интеллекте**, которая мною переведена в **целое учение об общественном интеллекте**, качество которого постоянно тестируется качеством управления Будущим со стороны Общества как Целого (с увеличивающимся временным лагом упреждения) [33, 60 - 63], и в **философию «управляющего разума»**, которая была представлена мною системой взаимосвязанных монографий и научно-философских работ, опубликованных за последнее 20-летие [46 - 59]. **И теория общественного интеллекта, и философия «управляющего разума» входят важнейшими компонентами в теоретическую систему Ноосферизма по А.И.Субетто** [15 – 25, 27, 28], и имеют свои глубинные основания в ноо-космо-номогенезе, в появлении «механизма интеллекта», именно как «опережающей обратной связи» или «управления будущим», который противостоит «механизму естественного отбора» и сопровождает действие Закона Кооперации в прогрессивной эволюции. В любой системе настолько есть «интеллекта», принадлежащего этой системе, насколько в ней действует «механизм опережающей связи», т.е. «управление будущим», – переводящий её из состояния в настоящем в будущее состояние с определенным «лагом упреждения» независимо от воздействий внешней среды.

Поэтому указанный выше «Метазакон Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта» [15, 17, 18, 23 – 25, 46, 50, 52] одновременно может трактоваться и как **Метазакон роста роли механизма управления будущим в прогрессивной эволюции Вселенной, т.е. роста управляющей роли интеллекта, переходящего в Разум.**

В «Диалогах» с известным ученым, президентом Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), президентом Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО), доктором психологических наук, доктором технических наук, доктором педагогических наук, профессором, Заслуженным создателем и испытателем космической техники, генерал-полковником Виктором Витальевичем Лукояновым я в «Диалоге пятом. Вселенная и Ноосферный разум: взгляд в будущее человечества» отмечал [23, с. 70]:

«Вселенная и Разум, который во вселенском, или космическом масштабе может быть только ноосферно-космическим, поднимаясь в своем развитии от планетной ноосферы – к ноосфере галактической, и затем – вселенской, образуют единство. Причем особое единство – единство, рождаемое действием метазакон «оразумления» прогрессивных эволюций галактик и в целом Вселенной, в соответствии с ноосферной парадигмой универсального эволюционизма, как важнейшей составля-

ющей в разработанной мною еще в конце 90-х годов теоретической системе Ноосферизма, – и опубликованной в монографии «Ноосферизм» в 2001 году...

Из разработанных мною теоретической системы Ноосферизма, ноосферной парадигмы универсального эволюционизма вытекает своеобразное развитие концепции антропных принципов в форме утверждения «эволюционного» или «ноосферно-эволюционного антропного принципа», утверждающего, что законы прогрессивной эволюции Вселенной, нашей Галактики, Солнечной системы, планеты Земля, Биосферы именно таковы, что они обязательно приводят к появлению разума во Вселенной, человеческого разума на Земле, и соответственно к перерастанию прогрессивной эволюции в ноосферную эволюцию.

В «Ноосферной апологии человечества» [69], изданной в 2018 году, кстати, появившейся из-под моего пера по инициативе известного, я думаю – выдающегося ученого России, Алексея Афанасьевича Яшина, создавшего многотомный труд «Живая материя и феноменология ноосферы», я даже выделил целый подраздел «**Эволюционный, или ноосферно-эволюционный, антропный принцип**».

Из этого принципа следует, что «**Ноосферный Разум**» – необходимый и базовый этап в логике становления, причем в процессе прогрессивной эволюции Вселенной, «**Космического Разума**».

Если это мое положение истинно, то тогда предположение Н.С.Кардашёва о перемещении достигшего вселенской мощи Разума в другие Вселенные теряет смысл. Потому что такой Разум не есть разум только Цивилизации, достигшей вселенского уровня в освоении энергии, но и как таковой становится Разумом самой Вселенной, направляющей её развитие. По аналогии с тем, что ожидает разум Человечества в его переживаемом экологическом кризисе и Ноосферном прорыве, – стать Разумом самой Биосферы, и значит – Ноосферным разумом на планете Земля.

«Оразумление» прогрессивной эволюции Вселенной, вступая в ноосферный этап такого «оразумления», становится становлением единства Вселенной и Ноосферного Человека» (конец цитаты).

Не удержусь, чтобы не процитировать ещё раз В.П.Казначеева – из его размышлений о становлении в лице человечества будущего космического интеллекта [29, с. 16]:

«Нужно признать, что XXI век – это ранняя, «эмбриональная» стадия космического интеллекта на планете Земля (К.Э.Циолковский). Как будут развиваться наиболее сильные прогрессивные механизмы, где будет торможение или противоречие в едином становлении интеллекта планеты зарожденного теперь уже эмбриона и какова перспектива космизма, космической цивилизации, которая (если выдержит человечество) будет существовать на планете Земля многие века?».

Могу ответить на это вопрошание В.П.Казначеева так – только не через капитализацию Космоса, которую демонстрируют усилия прибыльного освоения космических пространств вокруг Земли таких представителей американ-

ской капиталократии, как Илон Маск, и других его последователей, не замечающих, что «мировой капитализм» в определении Дж.Сороса, или «Глобальная Капитал-Мегамашина» на языке моей теории капиталократии, уже превратились в систему экологического истребления человечества на Земле.

Думаю, – уже из этого моего представления ноосферной философии разума в её «связке» с новой парадигмой науки об управлении [32], с императивом перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, или «коллективного разума общества», как императивом выживания человечества и сохранения разнообразия Жизни на Земле, уже следует вывод, насколько это представление далеко от того противопоставления «духовного» и главного акцента в работах А.И.Субетто «на обеспечение управляемой социоприродной (социобиосферной) динамической гармонии», да ещё «на базе созидания ноосферно-технологического базиса и ноосферной экономики» [1, с. 91, 92], которое так «смущает» Г.В.Задорожного и вызывает у него профессорскую иронию.

Более того, я утверждаю, что вся наработанная духовная мощь мировой культуры человечества за всю его историю в XXI веке будет проходить своеобразное «онтологическое испытание», состоящее в том, насколько она, в своей рефлексии, сможет стать той основой в предстоящих, а вернее, на мой взгляд, уже наступивших, «Родах Действительного – Ноосферного – Разума», способного обеспечить необходимое качество научного управления социоприродной эволюцией, которая сделает эти «Роды» успешными!

6. О взаимосвязи Ноосферизма и ноосферной кибернетики, а также о «кибер-ноосфере» как понятии

Снова возвращаюсь к критике Г.В.Задорожного, теперь уже направленной против «кибернетической ноосферы», понятие которой появилась в статье известного философа-искусствоведа-исследователя, часто выступающей на симпозиумах «школы философии хозяйства», возглавляемой Ю.М.Осиповым, Ирины Изыславовны Рудяк с необычным названием «Север как гарант композиции: Россия и Север после Вернадского – в эпоху Александра Субетто», опубликованной в журнале «Философия хозяйства» в 2011 году [5]. Г.В.Задорожный прогнозирует, очевидно исходя из современных прогнозов и моделей «трансгуманизма», что «в этой кибер-ноосфере человеку именно как человеку места уже не будет: он должен будет превратиться в киборга и подчиниться искусственному интеллекту как новому полностью техностному управляющему субъекту» [1, с. 91, 92] (выдел. мною, С.А.).

Во-первых, в этом высказывании кибернетика, которая появилась в середине XX-го века (хотя её генезис по общему признанию не только отече-

ственных, но и зарубежных ученых, восходит к «Тектологии» А.А.Богданова) как наука об управлении в природе и обществе [64, 65], непозволительно «суживается» в своём «предмете» только до «кибернетики» как науки об управлении в системе «искусственного интеллекта» или в «компьютерных системах». **Профессор Г.В.Задорожный вначале непозволительно редуцирует кибернетику как науку, а затем этому своему редуцированному образу придает античеловеческий смысл, который проецирует на «кибер-ноосферу».**

Опасение, которое высказывает Г.В.Задорожный, придавая этому опасению «вектор» негативного осмысления будущего ноосферы как «кибер-ноосферы», было обсуждено «отцом кибернетики» Норбертом Винером в ответах на вопросы корреспондента журнала «Юнайтед Стейс Ньюс энд Уорлд Рипорт», данных им 24 февраля 1964 года, за 56 лет до рефлексии на эту тему Г.В.Задорожного. Привожу отрывок из этого диалога в форме «вопрос-ответ», приведенного в книге Н.Винера «Кибернетика., или управление и связь в животном и машине» [64, с. 319 - 326]:

«Вопрос: Д-р Винер, существует ли опасность, что машины – вычислительные машины – когда-нибудь возьмут верх над людьми?

Ответ: Такая опасность, несомненно, существует, если мы не усвоим реалистического взгляда на вещи. Собственно говоря, эта опасность умственной лени...

Вопрос: Существует ли тенденция придавать чрезмерное значение применению вычислительных машин?

Ответ: Существует культ техники. Люди заморожены техникой. Машины предназначены для службы человеку, и если человек предпочитает передать весь вопрос о способе их употребления машине, из-за слепого машинопоклонства или из-за нежелания принимать решения (назовёте ли вы это леностью или трусостью), тогда мы сами напрашиваемся на неприятности.

Вопрос: Согласны ли Вы с прогнозом, который мы иногда слышим, что дело идёт к созданию машин, которые будут изобретательнее человека?

Ответ: Осмелюсь сказать, что если человек не изобретательнее машины, то уже совсем плохо. Но здесь нет убийства нас машиной. Здесь просто самоубийство.

Вопрос: Существует ли вероятность, что машины могут учиться больше, чем человек? Способны ли они к этому сейчас?

Ответ: Сейчас наверняка нет, и наверняка нет еще долгое время, если вообще когда-либо будут способны. Но если смогут, то лишь потому, что мы перестанем учиться. Я хочу сказать, что нам учиться легче, чем машине.

Если же мы поклоняемся машине и всё ей оставляем, то мы должны благодарить самих себя за все неприятности, в которые попадём.

Вопрос: Как Вы думаете, возможно ли для машин объявить войну и обречь всё человечества?

Ответ: Если мы позволим им. Разумеется, они не объявят войны, если мы заранее не настроим их на это.

Вопрос: Д-р Винер, не изменяет ли человек окружающую среду свыше своей способности приспособления к ней?

Ответ: Это вопрос №1. Человек, несомненно, изменяет её чрезвычайно сильно, делает ли он это свыше своей способности, – мы узнаем довольно скоро. Или не узнаем – нас больше не будет» (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

Чтобы эта опасность не реализовалась, не превратилась в антропомашинный коллапс, и частью которого становится возможный антропоцифро-компьютерный коллапс, которой может стать одним из механизмов в системе механизмов рыночно-капиталистической по причинам и экологической по основаниям гибели человечества в XXI веке, мною в «Ноосферизме» и разработаны концепции Закона опережающего развития качества человека (в том числе – его интеллекта), качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [3, 15, 54, 57] и Закона опережения прогрессом человека (в том числе и прогрессом его интеллекта) научно-технического (в том числе – «цифрового») прогресса [55], которые вызвали у профессора Г.В.Задорожного иронию. Его рассуждения о качестве человека я проанализирую ниже.

Здесь же еще раз подчеркну, что в соответствии с ноосферной парадигмой универсального эволюционизма, или ноо-космо-номогенезом, интеллект (и соответственно – разум) приобретает совершенно новый смысл, который отсутствовал в прежних и научных, и философских рефлексиях в истории человеческой мысли, – смысл управления будущим со стороны системы, которую он собой представляет (репрезентирует). На языке кибернетики он есть «опережающая обратная связь», позволяющая системе через управление перейти в целевое состояние, независимо от воздействия внешней среды (конечно, с соблюдением законов-ограничений, отражающих развитие надсистемы, частью которой эта система является, т.е. с соблюдением границ её экониши).

Такое понимание интеллекта, и вслед за ним разума, как «управляющего разума», не есть отрицание различных определений «интеллекта», разработанных разными научными отраслями – философией, психологией, социологией, кибернетикой и т.д., в том числе проходивших становление в 80-х годах в СССР новых научных направлений, получивших названия «интеллектика», «инноватика», «креатология» [51, 52, 60 – 63, 65 и др.], а есть их диалектическое снятие. Речь идет о качестве, как о сущности, человеческого («естественного») интеллекта, как о механизме экологического выживания, который должен претерпеть в своем развитии качественный скачок, стать «интеллектом (или разумом)» всей Биосферы, обеспечивая управление эволюцией всей мегасистемы «Человечество-Биосфера-Земля» [15, 46, 47, 50, 52, 58 – 60, 62, 63].

Именно вследствие указанного эволюционного определения интеллекта, как управления будущим, обеспечивающим выживание той си-

стемы, которую он представляет, это определение служит основанием для утверждения, что «искусственный интеллект», который появляется не эволюционно, а проективно, как продукт научного познания, переходящего в творческое созидание (Н.Ф.Федоров [70] для этого единства познания и созидания ввел специальное понятие «гносеоургия») человеком (его «естественным интеллектом»), предстает как инструмент нашего интеллекта, предназначенного для повышения качества управления, – и в этом родовом эволюционном определении интеллекта – таковым не является.

Это означает, что именно трансгуманистические, футурологические модели, в том числе прогнозные модели превращения человеческой цивилизации в цивилизацию киборгов, которые в критике «киберноосферы» использует профессор Г.В.Задорожный, – являются опасными утопиями, порожденными «диктатурой кажимости» в терпящей экологическую катастрофу системе глобального империализма мировой финансовой капиталократии и мирового рынка.

В работе «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества», опубликованной мною уже в этом, 2021-ом, году (она имеется на ряде сайтов в Интернете), я задавал вопрос и читателям, и себе, и отвечал на него [66, с. 18]:

«Не является ли диктатура кажимости и симуляции на фоне рыночного экоцида зловещим признаком какого-то мощного системного кризиса культуры, науки и человека в целом, порожденным бездуховностью «мира господства Капитала»? Не сбывается ли в этом тотальном лицедействе, в этом культе кажимости, на фоне развивающегося глобального рыночного экоцида и процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, пророчество Гёте, которое он оставил нам в своём знаменитом поэтическом романе «Фауст», и которое потом кон-гениальный Гуно в опере «Фауст» вложил в арию Мефистофеля, – «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл...!»?

Только свой смертельный «бал» правит над миром «Капитал-Фетиш», которого можно назвать и «Капиталом-Сатаной», и за торжество которого в своей власти над миром экологически гибнут и человечество, и природа.

...И тогда «время лицедеев во власти и под властью» предстает как одна из «красивых занавесей» такой гибели, неадекватности и человека, и общества, и государства, т.е. власти, которую и человек, и общество содержит и выбирает, той необходимой стратегии развития на базе управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции, которой требует императив экологической выживаемости человечества» (конец цитаты).

Прорыв человека к своей сущности, к своему ноосферному предназначению, подготовленному как ходом прогрессивной эволюции Биосферы на Земле, так и ходом социальной истории человечества, – это и есть ожидаемый, и прогнозируемый мною, Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке, теоретическое основание для которого подготавливается

развитием Ноосферной научной школы в России [14], в том числе и становлением в России междисциплинарного научного комплекса «Ноосферизм» [2, 9, 15, 19 – 24 и др.]. Здесь уместно вспомнить «**марксовский императив**» [9, с. 200, 201], который и есть одновременно «**гуманистический императив**», которого боятся многие современные «гуманисты», занявшие антимарксистские и антисоветские позиции. К.Маркс, характеризуя «коммунизм» как историческое отрицание капиталистической формации, и соответственно – отрицание рыночно-капиталистического отчуждения человека от своей сущности, в том числе и от «духовной сущности», к которой апеллирует Г.В.Задорожный, указывал [67, с. 113], что **коммунизм есть «положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека» и одновременно «действительное разрешение противоречия между человеком и природой**». Этой марксовский императив» (более 170 лет назад сформулированный) на рубеже XX-го и XXI-го веков и в XXI веке трансформировался в **ноосферный императив**, потому что по диагностике Б.Коммонера [68] «технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу».

Во-вторых, Ноосферизм как единая ноосферная наука, синтез которой входит в императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома и в содержание «Родов Действительного Разума», включает в себя новую, ноосферную парадигму науки об управлении [52], в том числе и ноосферную кибернетику [14], материализацию которой в будущей Ноосфере, как управляемой социоприродной эволюции, можно условно назвать и так, как это сделала И.И.Рудяк, – «кибернетической ноосферой».

О кибернетизации учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, диктуемой развитием кибернетики как науки, во второй половине XX века писали известные советские ученые и философы, такие как академики АН СССР А.Л.Яншин, Б.С.Соколов, В.Г.Афанасьев, Н.Н.Моисеев, С.С.Шварц, Н.П.Федоренко, доктора наук Э.В.Гирусов, А.Г.Назаров, Б.С.Флейшман и другие в книге «Кибернетика и ноосфера», изданной под эгидой Академии наук СССР и Комитета советских ученых в защиту мира, против ядерной угрозы в 1986 году [41].

Советую профессору Г.В.Задорожному с ней ознакомиться, чтобы глубже осознать саму проблему синтеза научных знаний о биосфере и ноосфере с системой научных знаний об управлении в природных и социально-экономических системах, а также в «организмах» и «мозговых» структурах, получивших название «кибернетика» [41, 64] и «гомеостатика» [65].

Доктор биологических наук, тогда занимавший должность старшего научного сотрудника Института почвоведения и фотосинтеза АН СССР, член Комиссии по разработке научного наследия академика АН СССР В.И.Вернадского при Президенте АН СССР, **Анатолий Георгиевич Наза-**

ров выходит на прямую проблему, стоящую перед учеными, – **проблему кибернетизации понятий биосферы – ноосферы** [41, с. 36 - 38]. Вот как была сформулирована им эта «сверхзадача» в 1986 году, 35 лет назад, которая, я думаю, не только не потеряла своей актуальности, а наоборот, становится «главным фронтом» в рефлексии систем задач по реализации ноосферного императива как императива экологического выживания человечества на Земле [41, с. 36]:

«Попытки проникновения в сущность открытого В.И.Вернадским процесса перехода биосферы в ноосферу – сознательного его осмысления – даже на современном, начальном этапе изучения вызваны практической потребностью общества найти действенные пути научного управления этим процессом, чтобы выявить скрытые в нём общие закономерности для оптимизации человеческого бытия и окружающей среды. Осознанная необходимость перехода биосферы в ноосферу для целей научного управления сразу же вводит в круг приоритетных дисциплин кибернетику, исследующую общие закономерности процесса управления» (выдел. мною., С.А.).

Ноосферная парадигмальная революция в системе оснований всех наук, в том числе в науке об управлении, и в её математизированном компоненте – кибернетике (её зарубежные ученые Н.Полунин и Ж.Гриневальд в начале 90-х годов назвали «вернадскианской революцией» [28, 71]), уже «идёт полным ходом», скорее всего охватит весь XXI век, и предстаёт как один из моментов «Родов» Действительного, т.е. Ноосферно-Управляющего, Разума в лице Человечества. И в этом состоит суть наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Становление ноосферной кибернетики – это «сверхсложная задача», в которую входит, как её компонент, также сложная задача – продолжить познание «организованности Биосферы», которую начал В.И.Вернадский более 100 лет назад.

А.Г.Назаров так описывает организованность Биосферы именно как саморегулирующуюся, т.е. гомеостатической, системы [41, с. 41]:

«...организованность биосферы создаётся управляющим воздействием живого вещества и информационным воздействием организмов, стремящихся к максимальному проявлению биогеохимических процессов обмена веществом и энергией с окружающей средой. Процессы управления и предуправления повсеместно распространены в живой природе... именно процессы управления выступают на первый план при переходе биосферы в ноосферу. И можно говорить, что проблема биогеохимической цикличности в формирующейся биосферно-ноосферной целостности становится одним из важнейших понятий кибернетики в её приложении к проблеме биосферы и ноосферы»⁵, т.е. к проблемам ноосферной кибернетики. И как этот «образ» далек от того «образа»

⁵ Здесь А.Г.Назаров делает ссылки на научные работы: Анохин В.Л. Динамика биогеохимических процессов и кибернетика// Биосфера и ресурсы. – М.: Наука, 1971. – с. 254 – 264; Назаров А.Г.Предисловие// Биогеохимический круговорот веществ. – М.: Наука, 1982. – с. 3 - 5

Г.В.Задорожного, который он взял в качестве «объекта» для своей критики – «кибер-ноосферы».

Еще раз повторю одно из теоретических положений Ноосферизма [22, с. 15] – это столкновение человечества с **«Барьером Сложности»**, который есть материализация столкновения «Негативной целостности человечества» (негативной в том смысле, что с позиции конфликтного экологического столкновения с Целым Биосферы оно, т.е. человечество, есть «целостность», являющаяся подсистемой в целостной системе Биосферы, а внутри себя оно – человечество – разобщено действием закона конкуренции, принципа Гоббса «человек человеку – волк», «законами алчности рынка» по Шаран Барроу) с Целостностью Биосферы, с её гомеостатическими механизмами.

Природа с большой буквы – Биосфера и планета Земля как суперорганизмы, т.е. саморегулирующиеся системы, через процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, еще раз повторю это положение, подписала Экологический Приговор всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования человечества на Земле, следовательно – и рыночно-капиталистической системе его социально-экономического бытия, превратив её в «онтологическую ложь истории» (в понятийной системе В.Г.Комарова [72]), или в «утопию» в том числе, подчеркну это, – и приговор всем духовно-культурным, ценностным системам, идеологиям, в частности – либеральной идеологии и либерально-рыночным моделям в экономической науке и в науке об управлении, философии и социологии, в том числе трансгуманизму, обслуживающим эту рыночно-капиталистическую систему бытия.

И в этом контексте наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это и Эпоха Великого Расставания со сложившейся парадигмой стихийной формы исторического развития («предысторией» по К.Марксу), в которой действуют рефлексивные формулы бытового сознания типа – «благими намерениями дорога устлана в ад», или «закона искажение великодушных идей», открытого Ф.М.Достоевским в своём «Дневнике писателя» [73].

Что «особенного» принес с собой XX-й век, что так остро к началу XXI века на «повестку дня» был поставлен вопрос о смене «стихийной истории» на «историю управляемую», да ещё в ноосферной парадигме?

И здесь мне, и соответственно – «Ноосферизму» в моём изложении [15], принадлежит **научное открытие**, состоящее в том, что XX-й век есть **«Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции человечества** – скачок в энергетике воздействия мирового хозяйства на Природу в 10-ть в 7-й степени раз. Другое название **«Большого Энергетического Взрыва» – «энергетическая революция» XX-го века. Эта революция проявила несовместимость «большой энергетики» энтропийного воздействия человечества на Природу и стихийных регуляторов развития, олицетворяемых рынком, институтом частной собственности на средства производства, строем мировой финансовой капиталократии, урбанизацией, войнами, отчуждением человека от своей сущности, от труда и своего предназначения. Эта несовместимость материализовалась в наступившем в середине XX-**

го века глобальном экологическом кризисе, который к концу этого века перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и проявил уже зримую возможность экологической гибели человечества.

Из этого открытия следует второе мое открытие, как следствие выше сформулированной несовместимости «большой энергетики мирового хозяйства» и «стихийной логики» истории, – это выход на «арену» Истории вместе с Большой Логикой Социоприродной Эволюции [3, 4, 9, 15, 17 – 19 и др.] Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса (или соответствия) [46, 50, 52], который формулируется так:

- **чем больше со стороны хозяйства (экономики) социальной системы по своей энергетической мощи воздействие на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, тем с большим лагом упреждения со стороны общественного интеллекта этой системы должно быть обеспечено прогнозирование негативных экологических последствий от этого воздействия, и тем более долгосрочным должно быть обеспечено управление социоприродной эволюцией, и тем более интеллектоемкой, наукоемкой, образованиемемкой должна быть управляющая система (система общественного интеллекта), осуществляющая такое управление.**

Именно этот закон может рассматриваться как одно из «объяснительных» положений в «ответ» на вопрос:

- **«Почему именно «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции в XX веке поставил на повестку дня» XXI века «Большой Ноосферный Взрыв», или другими словами – Ноосферный Прорыв к новой, неизвестной человечеством, парадигме истории, именно как управляемой социоприродной эволюции?»**

- **и «Почему качество самого такого управления развитием целостности «Человечество – Биосфера – Земля», становится критерием и разумности, и духовности, и человечности такого развития?», – что не понимает профессор Григорий Васильевич Задорожный.**

Само становление ноосферной кибернетики, которое охватит весь XXI век, есть «ответ» со стороны становящейся ноосферной науки на императив экологического выживания человечества на Земле, главным критерием успешности которого становится научное управление со стороны «коллективного Разума», или общественного интеллекта, Человечества социоприродной эволюцией. Поэтому и Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха «Родов» Действительного, т.е. Ноосферного, Разума человечества.

7. Роды Ноосферной духовности в пространстве ноосферной человеческой революции в XXI веке

Возвращаюсь к основным двум положениям в критике Ноосферизма по А.И.Субетто со стороны профессора Г.В.Задорожного.

Первое положение этой критики, представленное в форме тонко-ироничного сомнения в том, что «ноосферный и экологический социализм», о котором идёт речь в «Ноосферизме» по А.И.Субетто (ссылка на работу [2]), может быть еще и «духовным». Это сомнение связано с тем, что «весь основной пафос» Ноосферизма «сводится к тому., что главный акцент делается на обеспечение управляемой социоприродной (социо-биосферной) гармонии», в основе которой по [2] к тому же должна лежать «опережающая модернизация на базе созидания ноосферно-технологического базиса и ноосферной экономики» [1, с. 91, 92].

«Данное указание, – делает особое ударение в своей рефлексии профессор Г.В.Задорожный, – весьма показательно, что осмысление здесь – и тут у меня сразу возникает вопрос к критикующему Ноосферизм «Здесь» – это где? – В «Ноосферизме», частью теоретической системы которого являются теория общественного интеллекта [60 - 63], философия управляющего разума [46 - 52] и теория ноосферного социализма [4, 9, 15, 17, 19, 75], или только в цитируемой странице 51 работы [2]?», – не выходит за рамку биосоциальной природы человека». Далее Г.В.Задорожный иронично замечает, что установка А.И.Субетто на духовность ноосферного социализма, который должен появиться в XXI веке, нисколько не подтверждается его, т.е. А.И.Субетто, ссылкой на закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

- Почему?

- Потому что этот закон в глазах профессора Задорожного уже по своему названию абсурден, поскольку по профессорскому глубокомыслию Григория Васильевича само понятие «развитие качества человека» абсурдно, не имеет смысла, поскольку качеств у человека много, «качества человека могут быть совершенно разными с точки зрения творения блага/вреда для человека».

Иными словами, главное основание критики самого названия этого закона А.И.Субетто, – кстати концепция этого закона была впервые опубликована в 1990 году в книге «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» [3], – это качественный агностицизм самого Задорожного.

Философия качества, как теоретическая система, получила название «квалитативизма», и имеет уже более чем 2-х-тысячелетнюю историю. В неё внесли свои весомые вклады знаменитые мыслители всех времен и народов, такие как Лао Цзы, Платон, Аристотель, Ф.Аквинский, Б.Спиноза,

И.Кант, Гегель, Маркс. **Квалитативизму Аристотеля** была посвящена великолепная работа-исследование В.П.Визгина «Генезис и структура квалитативизма Аристотеля», опубликованная в СССР в 1982 году [77]. Большой вклад в развитие советской философии качества внесли В.В.Ильин [80], В.П.Кузьмин [81], Б.В.Ахлибининский [84] и многие другие. Параллельно в СССР становилась и исследовалась проблема создания системы управления качеством продукции и труда, особенно начиная с 60-х годов, с активного проведения политики качества в СССР под руководством Госстандарта СССР и Всесоюзного научно-исследовательского института стандартизации (ВНИИС), которыми управляли известные ученые и специалисты в области качества В.В.Бойцов и А.В.Гличев [82]. Анализу качества как философской, экономической и технической категории в 1968 году более посвящена специальная монография «Что такое качество?», авторами которой были Г.Г.Азгальдов, А.В.Гличев, В.П.Панов [78]. С 1968 года в СССР проходит становление и развивается как наука – **квалиметрия**, а также, как отдельные отрасли, общая наука о качестве – **квалитология**, и как её часть – **теория качества** [78 – 94, 97].

В.П.Кузьмин в монографии «Принцип системности в теории и методологии К.Маркса» (1976) аргументированно показывает, что именно К.Марксу принадлежит приоритет разработки **учения о 3-х родах качества** – предметно-вещественном качестве (им кстати занимается такая отрасль экономической науки как товароведение, а на уровне измерения – органолептическая теория измерений качества [89, 91]), функциональном качестве и системно-социальном качестве. Например, если придерживаться теории экономической ценности по К.Марксу, «потребительная стоимость» товара относится к роду функциональных качеств, а «стоимость товара» – к роду системно-социальных качеств. Кстати, «личность» относится, в моей оценке, к роду системно-социального качества человека.

После квалитативизма Аристотеля, квалитативизм в своем развитии прошёл определенные ступени своего развития, на мой взгляд, в форме квалитативизма Канта – Гегеля, и затем – в форме квалитативизма К.Маркса.

Я в течение более 40 лет, начиная с начала своих исследований в 1969 году, развивал науку о качестве на основе принципа **триединства этой науки – триединства теории (философии) качества, квалиметрии – теории и методологии измерения и оценки качества любых объектов и процессов, находящихся в сфере деятельности человека и общества, и теории и методологии управления качеством сложных систем**. Этому направлению у меня посвящено несколько сотен научных работ разного масштаба, в том числе несколько десятков монографий, некоторые из которых приводятся в прилагаемом списке литературных источников [15, 19, 32, 33, 46 – 50, 53, 55, 57, 61 – 63, 76, 81 - 100].

Сама категория «развитие» может трактоваться как возвышение качества определенного класса систем, к которому эта категория применена. Категория качество – очень сложная категория. Одним из важных принципов в теории качества является **принцип двойной внешне-внутренней обуслов-**

ленности качества, в частности определяющей качество любого объекта как единство внутреннего и внешнего., потенциального и реального, «качества-явления» и «качества-сущности» или «коренного качества» в терминологии З.М.Оруджева [102]. В законе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем речь идет о «качестве-сущности», или «коренном качестве». Конечно, раскрытие каждого из указанных понятий «качество человека», «качество общественного интеллекта», «качество образовательных систем» требует «объемных» обобщений, и они мною были выполнены и представлены в серии монографий, например, в монографии «От квалиметрии человека – к квалиметрии образования» (1993), в таких томах «Сочинений. Ноосферизм» [19], как «Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований» (2006, 1000с.), «Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований» (2007, 1136с.), «Том восьмой. Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования» (2009, 726с.), «Том девятый. Синтетическая квалиметрия» (2011, 1144с.). Кроме того, под моим руководством и по моей инициативе на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов во главе с её директором профессором Н.А.Селезнёвой в Москве с 1992 года по 2006 год было проведено 11-ть международных научных симпозиумов «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика», по материалам которых издано более 30-ти сборников научных статей. По проблемам качества высшего образования и квалиметрии в области образования только под моим научным руководством были написаны и успешно защищены 8-мь диссертаций на соискание ученой степени доктора технических наук.

Доводы профессора Г.В.Задорожного по поводу множества качеств человека и качеств образования касаются именно «внешних», «реальных» качеств человека или образования. Если стать на точку зрения Г.В.Задорожного, то само управление качеством продукции и труда, которое активно развивалось в СССР, в Японии, в США, управление качеством сложных технических комплексов на протяжении жизненного цикла, является невозможным. Но это не так. «Качество» есть динамическая категория, его уровень может расти, и наоборот, падать, деградировать. Это касается и качества человека, и качества интеллекта человека.

Мною в теоретической системе Ноосферизма представлена новая – ноосферная – парадигма универсального эволюционизма, синтезирующая дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую парадигмы. В последних моих работах я её назвал ноо-космо-номогенезом [23 - 25]. В этой теоретической системе **«интеллект»**, как эволюционный механизм, противостоит механизму «естественного отбора» (как «запаздывающей обратной связи») и **олицетворяет собой механизм «опережающей обратной связи» в прогрессивной эволюции, т.е. управление будущим со стороны той системы, которую он представляет. Качество интеллекта человека проверяется критерием качества его опережающей адаптации к изменениям внешней среды.**

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы подписала экологический приговор не только рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, но и рыночно-капиталистическому человеку, какими бы «духовными иллюзиями» он не прикрывался в целях «самооправдания», – тому качеству человека, и тому качеству его интеллекта, находящегося в «плену» буржуазных ценностей, гибель которого предсказал французский ученый-мыслитель Жан Батист Ламарк, предупредив мыслящую часть человечества в 1820 году [42, с. 12]:

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...».

Близкую мысль высказал намного раньше, за 4500 лет до Ламарка, Имхотеп, чье изречение, в виде иероглифов, выбитых в камне, красуется на пирамиде Хеопса: «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира» [42, с. 8].

Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в своем выполнении определяет общество, обеспечивающее управляемую социоприродную эволюцию, как ноосферное научно-образовательное общество [57], в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука не только производительной силой (на что указывал в своём прогнозе ещё К.Маркс), но и «силой управления», т.е. обеспечивает научное управление социоприродной эволюцией, сама становясь ноосферной наукой.

Прочитую ещё раз В.П.Казначеева, поддержавшего установку «Ноосферизма» по А.И.Субетто на ноосферно-ориентированный синтез всех наук [15, 16, 19, 22 – 25, 28, 50 – 57, 59, 71, 76 и др.]:

«В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества (мой комментарий: обращаю внимание Г.В.Задорожного – речь идет о «ноосферном будущем человечества», С.А.) может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого Разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» [29, с. 29].

Качество человека – это и есть био-социально-духовное единство человека, в котором свернута спираль прогрессивных биологической, и затем – антропной, и затем – социальной, эволюций, приведших к тому «человеку начала XXI века», который живет, творит, хозяйствует на Земле, осваивает Ближний и Дальний Космос, пытается понять, как выйти на модель устойчивого развития на Земле.

Познать и понять сущность любого объекта или процесса, которая, как правило, прячется за «явлениями» или «феноменами», это означает раскрыть генезис (логику происхождения) этого объекта или процесса.

«Биологическое» в человеке никуда не исчезает, поскольку он рождается в семье, от своих родителей – матери и отца. Над этим «биологическим основанием» в человеке в прогрессе социализации (воспитания) человека в семье, в образовательных системах, в обществе (в народе, и в целом – в человечестве), происходит становление системно-социального качества человека с его мировоззрением, знанием и духовностью. И на базе «биосоциального единства», как его рефлексии над смыслами жизни, призвания человека и его предназначения на Земле, в Космосе, во Вселенной, и на этой основе «вращения» его Ответственности за будущее всего человечества и всех форм жизни на Земле (принцип Альберта Швейцера – принцип любви к любым формам жизни), происходит становление духовности человека, или духовного измерения качества человека.

Ещё раз повторю свой тезис: «духовное» – есть «одухотворение» высшими смыслами бытия и призвания жизни человека и жизни человечества, как монолита «разумного живого вещества» в Биосфере по В.П.Казначееву [29, 35, 36]. Причем в соответствии с содержанием принципа диалектического снятия «духовное» не отрывается от «социального» и «биологического», а преобразует их, делает их неотъемлемыми компонентами системно-социального качества человека, т.е. его как личности.

Профессор Г.В.Задорожный стоит на «богоцентричной системе» своего мировоззрения, в пространстве которой человек становится «личностью» через освоение предустановленных ему «вечных» ценностей, даваемых ему Богом (через единение с Богом).

Оставлю эту позицию Задорожного без своих комментариев. Но думаю, что он, как ученый, не может отрицать проблему рыночно-капиталистического отчуждения человека, поднятого Марксом в своих работах – отчуждения от самого себя, от средств производства, от плодов своего труда и соответственно – от Природы, которое и привело его к состоянию бездумного, агрессивного потребителя.

Аналогичные рассуждения выстроены и по поводу качества образования [1, с. 92, 93].

И здесь я перехожу ко **второму критическому замечанию**. Оно состоит в том, что Ноосферизм по А.И.Субетто, и следовательно – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, главный акцент делает на биосоциальную природу человека, пренебрегая его духовной природой. И в этом контексте «новая человекомерная наука» по Г.В.Задорожному противостоит ноосферизму, «так как её **главным объектом** исследования становится **чело-век-образ-мер(а)-ный** комплекс, где его ядром является целостный человек, имеющий единую трипостасную – духовно-био-социальную природу. Именно человекомерная наука и призвана вернуть в **центр** научных исследований не экономического агента, не человека в широком социологическом понима-

нии, а именно **личность с её глубинным духовно-ценностным миром, её свободным смыслопоиском и поступками – творчеством**, посредством которого именно и длится хозяйство как сфера целостной человеческой жизнедеятельности» (конец цитаты, [1, с. 93]).

Еще раз определимся с мировоззренческими установками уважаемого «Критика Ноосферизма», за которыми «скрывается» и «когнитивная матрица», лежащая в основе его «ноосферного подхода».

Духовность по Г.В.Задорожному – это «выражение предзаданных человеку вечных ценностей» [1, с. 92] (очевидно предзаданных Богом), и в этом плане она возвышается «предзаданно» и над биологической природой человека, и даже над его социальностью, и следовательно, как следует уже из этого утверждения, и над всей историей человечества, и над «логикой» всего антропогенеза.

Тогда у меня возникает вопрос к такой «мировоззренческой аксиоме» – «С кем останутся такая «духовность» и так определенные «вечные ценности», если произойдет экологическое, на мой взгляд – именно по рыночно-капиталистическим причинам, самоуничтожение человечества?».

Духовность есть одно из измерений социокультурной памяти всего человечества, в которой отразился идущий на протяжении всей культурной, и соответственно – духовной, истории человечества поиск ответа на вопросы – «Что есть человек?», «В чем состоит его смысл жизни?», «В чем состоит его ответственность перед собой, другими, семьей, родиной, всем человечеством?», «Каковы основания единства человека с народом, обществом, природой, родиной или отечеством, поколениями предков, планетой Земля, Космосом, Вселенной?», «В чем состоит смысл истории и появления в процессе эволюции Биосферы на Земле человеческого Разума?». И эти вопросы можно продолжить. И все они определяют понятие духовности.

Асоциальная духовность – бездуховна, она разрушительна. Точно так же и бездуховная социальность, т.е. социальность, рождаемая бездуховным обществом, в котором принимается за норму эксплуатация человека человеком и в качестве «бога» царствует культ «денег» и «капитала», в котором труд остаётся предметом купли-продажи, в каком-то смысле саморазрушительна. Именно диктатура «хозяев денег» или «финансовой капиталократии», в которой «деньги» и их «добывание любыми способами», «законы алчности рынка» по Шаран Барроу, становятся главными «богами» такого «рыночного и конкурентного» человека, – и породила первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой стремительно развиваются. И я еще раз утверждаю, обращаясь к духовному разуму профессора Г.В.Задорожного, что только Ноосферный Экологический Духовный Социализм возведёт Духовность Человека на ту необходимую Ноосферную Высоту её Ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле, которая и придает ей качество Истинной, Ноосферной Духовности.

Прав был американский философ И.Валлерстайн, определивший в своей знаменитой книге «Конец (известного нам) Света», что «капитализм», или «рыночная экономика», что в его определении одно и то же, есть «болезнь»,

которую надо «остановить, пока она не уничтожила организм общества», подчеркнув при этом, что «эта тенденция губительна, она разрушает общество и природу, и может привести на край гибели» (цитирую по книге И.Шамира «Каббала власти», [103, с. 165]).

Отмечу только, что в этом своём утверждении И.Валлерстайн в логике доказательства «от противного» (которая часто применяется при доказательстве теорем математиками) подтверждает определение коммунизма, сформулированное Марксом ещё в середине XIX века [104, с. 116]: коммунизм есть «положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека», и одновременно, именно благодаря этому, «действительное разрешение противоречия между человеком и природой». А то, что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечество – экосферу, – подтвердил в начале 70-х годов XX века американский ученый-эколог Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» [68].

Но теперь марксовское определение коммунизма, на фоне наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, приобретает ноосферное содержание и эмансипация человека, как освобождение его из «плена» бытия в рыночно-капиталистической системе, приобретает ноосферное измерение, превращается в императив перехода человечества на ноосферную стратегию его выживания в виде управляемой социоприродной эволюции. И ноосферное качество духовности и человекомерности будет проверяться качеством (эффективностью как мерой этого качества) научного управления социоприродной эволюцией.

Повторю еще раз теоретический тезис, входящий в теоретический базис Ноосферизма:

- наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть одновременно

- **«ноосферная человеческая революция»**, которая охватит собой несколько сменяемых друг друга поколений людей, по крайней мере, по моему прогнозу, – весь XXI век, если человечество не перейдет «точку невозврата» до середины XXI века,

- в том числе есть **ноосферная духовная революция**.

Это положение и его научная аргументация присутствует в ряде моих работ, в том числе в таких как:

- «Ноосферизм» (2001) [15], «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества» (2020) [23], «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизация на Земле и в Космосе» (2020) [24], «Роды Действительного Разума» (2015) [46], «Ноосферное смысловедение» (2012) [51], «Ноосферное или Неклассическое человековедение» (2017) [53], «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса» (2019) [55], «Ноосферная апология человечества» (2018) [69], «Теория фундаментальных противоречий человека» (2004) [95], «Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования» (2009) [96], «Теория качества жизни» (2017) [97].

8. Ноосферная эмансипация человека

Несмотря на все мои представленные выше положения и размышления в ответ на критику Г.В.Задорожным «Ноосферизма» по А.И.Субетто, я оцениваю его монографию «Человекомерность как основание научной парадигмы выживания человечества» положительно, потому что в ней представлен искренний поиск основ гуманизации бытия человека на Земле, и звучит призыв к читателям «пробудиться от сна». Но чтобы «пробудиться от сна», необходимо сбросить с себя «диктатуру кажимости» [66, 72], которую воспроизводит и расширяет строй мировой финансовой капиталократии [8, 10, 17, 18, 26, 47, 48, 49], который уже породил «рыночно-капиталистический экоцид» основ жизни всего человечества на Земле, и который с помощью технологий управления манипуляцией сознанием, да еще усиливаемых достижениями так называемых «ИТ-компаний» – владельцев социальных платформ, только еще больше погружает людей (через отчуждение) в «сон, рождающий чудовищ».

Проблема человекомерности бытия и истории человечества сопровождает всю историю человеческой мысли. И она получила разные теоретические формы своего разрешения. Всё учение марксизма-ленинизма, если итожить его развитие как научного комплекса гуманитарных знаний за более чем 170 лет, есть учение об «очеловечивании» бытия всего человечества на Земле, через переход к истории человечества, в которой не будет места эксплуатации человека человеком, будет обеспечена реализация всестороннего гармоничного развития человека (на этот принцип как важнейший принцип грядущего социалистического общества указывал В.И.Ленин в 1902 году). Глава Нижегородской философской школы, известный русский и советский философ Л.А.Зеленов недавно представил разработанную им концепцию «**закона гармонии мер**», в которой действует «**принцип гуманизма, основанный на учёте меры человеческого рода**» [106, с. 7] и связывает реализацию этого «закона гармонии мер» с «Ноосферизмом» (по А.И.Субетто).

Кстати, в монографии «Ноосферизм» в 2001 году я указывал [15, с. 120], что «...**гармония – важнейшая категория ноосферизма. Будучи законом существования «целого», она по отношению к ноосфере – важнейший закон её функционирования.** Поэтому будущая цивилизация человечества – это не только «интеллектно-информационная», «кооперационная», «образовательная», но и **цивилизация человечества-гармонизатора**, которая становится частью «ноосферы-гармонизатора», синтезирующей гармонизирующие функции Биосферы, Земли-Геи и Человечества».

Теорию структурной гармонии систем еще в 80-х годах в СССР разработал философ-математик Э.М.Сороко [107]. Им было показано и доказано, что «**самоорганизация – это процесс приведения составляющих системы к единой мере** под воздействием внутренних сил (мое замечание: что еще раз подтверждает мою трактовку гармонии как закона бытия целого [19]), самопроизвольного накопления информации и пр.» [107, с. 131].

И.Т.Фролов, выдающийся советский и русский философ нашего времени, основатель в СССР на рубеже 80-х – 90-х годов «Института человека», сформулировал в книге «О человеке и гуманизме» **теоретический императив**, очень важный для будущей ноосферной науки, – «**Наука для человека, человек – «мера вех наук»**» [105, с. 194]. Одновременно он поставил проблему становления «**гуманистического самосознания науки**» [105, с. 194], которая приобретает в XXI веке, в контексте Эпохи Великого Эволюционного Перелома и Родов Ноосферного Разума, по моему утверждению [22, с. 16], содержание «**ноосферно-гуманистического самосознания науки**».

Проблемы человекомерной онтологии исследовались в работах И.К.Лисеева, Р.С.Карпинской, частично – в работах по квалиметрии человека в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов. В частности, в исследованиях проблемы меры качества человека, в том числе и в моих трудах по синтетической квалиметрии.

Ограничусь одним замечанием. В категории «человекомерность» прячется противоречие, которое можно выразить тезисом – «Каков человек, каково его качество, – таково и качество человекомерности».

В разработанной мною теории фундаментальных противоречий человека [93, 95] сформулировано **первое фундаментальное противоречия человека, связанное с «законом удвоения»**, т.е. удвоения человека, его сознания, в процесс его деятельности, деятельностного взаимодействия с окружающим миром. В «Основах системологии образования» (Часть II), в разделе 4,5 «Теория фундаментальных противоречий человека» [93, ч. II, с. 120, 121] я писал (первое издание этой монографии было осуществлено в 1994 году): «**Ключевым фундаментальным противоречием является... противоречие, которое проявляется в процессах удвоения сущности человека (по К.Марксу) и в сопровождающих это удвоение процессах отчуждения человека**. Собственно говоря, удвоение сущности характерно в онтологическом плане для рефлексивного мира, рефлексивных систем, где удвоение сущности происходит вначале идеально через рефлексию и самопознание, а затем и материально, через самовоспроизводство определенных структур идеального удвоения... Первое фундаментальное противоречие – ведущее противоречие саморазвития человека и, следовательно, механизмов его воспроизводства как по первой линии – воспроизводства «общественного воспроизводства», воспроизводства «вещей», так и по второй – воспроизводства образовательных систем в обществе и через них воспроизводства человека. Это противоречие между сущностью человека и его отчужденной сущностью, которая материализуется в искусственной природе – техносфере, экосфере, социосфере, экономосфере и в их объединении – антропосфере (термин русского географа начала XX века Анучина). К.Маркс, развивая концепцию удвоения сущности человека, отмечал, что только благодаря производству природа становится «антропологической природой» (ссылка на [104, с. 124])».

И далее я продолжал [93, ч. II, с. 123, 124]:

«Современное осмысление первого фундаментального противоречия человека поставило на повестку дня формирование теории пределов. Ещё Н.А.Бердяев высказал мысль о том, что человек сталкивается в своём технико-энергетическом развитии с пределами («Мы здесь сталкиваемся с пределами...» [108, с. 151]). Я сформулировал в начале книги образ императива выживаемости в терминах «пределов»: человек стал пределом собственного развития. Рост катастрофизма развития – это проявление первого фундаментального противоречия человека в терминах «пределов» (конец цитаты).

Этот тезис впоследствии мною был развит. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы проявила Экологические Пределы, поставленные ею именно существованию «стихийного человека», как «субъекта Стихийной истории», в том числе таким его ипостасям как «рыночный человек», «конкурентный человек», «буржуа», «человек-потребитель» и т.п. Одной из материализаций одного из таких «пределов» является «Барьер Сложности», с которым столкнулся «стихийный разум» человека на рубеже XX-го и XXI -го веков, в том числе с таким его проявлением как «Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра», отражающая растущее отставание в реакции мировой науки, правящих элит, систем государственного управления, экспертных сообществ на ускоряющиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которые уже проживаемое нами 3-е десятилетие XXI века, по ряду прогностических моделей [43, 44], определили как эпоху бифуркации, двойного – антропо-биосферного и социо-глобального (между богатым сверхменьшинством и бедным сверхбольшинством) – коллапса.

Речь идет о поистине невиданной ноосферной революции, по отношению к которой «Неолитическая революция» (во время которой на Земле погибло $\frac{3}{4}$ живущего тогда на планете населения, прежде чем человек научился «приручать природу» через создание аграрного производства) выглядит на много менее радикальной по масштабу и глубине преобразований, ею олицетворяемых.

Речь идет действительно о «Родах» Действительного, т.е. Ноосферного, Разума, и следовательно – о «Родах» ему соответствующего Ноосферного Человечества, реализующего «в себе» планетарную кооперацию народов-этносов, Ноосферный Союз Цивилизаций и Мир без Войн и Насилия, которые сможет обеспечить только Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Или эти «Роды» произойдут, или нас, т.е. людей, со всей нашей стихийно-рыночной, «заквашенной» на алчности, корыстном интересе, человекомерностью, на Земле не будет, в результате именно вследствие того, что мы не смогли перейти к ноосферной человекомерности, к Ноосферной парадигме Истории единой системы «Человечество – Биосфера – Земля» в виде управляемой социоприродной эволюции.

Истинная мера качества человека и качества его жизни – это ноосферная мера, которая «овеществляется» в Ноосферном Разуме («Разуме-для-Биосферы, Земли, Космоса»), в Ноосферном Человеке и в Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, как такой социаль-

но-экономической организации общественного воспроизводства, которое обеспечивает их становление и дальнейшую их прогрессивную эволюцию на Земле и в Космосе.

Первый раздел к этому своему очерку я назвал «Вместо введения» и представил его 10-тью высказываниями на те темы, которые мною потом раскрывались. **Я уверен, что именно России предназначено стать Лидером Ноосферного Прорыва, о котором я говорил, выступая с докладом, на одном из Симпозиумов по философии хозяйства в 2011 году в МГУ им. М.В.Ломоносова, постоянно организуемых Ю.М.Осиповым [2].** Именно в России прошла становление, как важный момент развернувшейся «вернадскианской революции» в системе научного мировоззрения [15, 28, 37, 51, 56, 69, 71], **Русская Ноосферная Научная Школа.** Я ей посвятил специальную монографию [14], и затем я к её содержанию и логике её развития неоднократно возвращался [20 – 24, 28, 38 и др.]. Несомненно, самостоятельными и оригинальными научными школами стали школы Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, А.Д.Урсула, А.А.Яшина, Г.С.Смирнова, П.Г.Кузнецова – Б.Е.Балашова – О.Л.Кузнецова (укажу еще раз на такие литературные источники, как [12, 13, 34 – 44, 65, 71, 72], которые далеко не исчерпывают литературу по этому вопросу).

В России сформировалось мощное ноосферное научно-образовательное движение, которое активно поддерживалось в 90-х годах ХХ-го века и в начале ХХI века вплоть до наших дней Петровской академией наук и искусств, Российской академией естественных наук, Ноосферной общественной академией наук. При моих инициативе и организационных усилиях на базе Государственной полярной академии было проведено с 2007-го года по 2011 год **3 Международных Ноосферных Северных Форума «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие человечества и России».** Затем на базе Смольного института РАО и Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ было проведено 10-ть Международных научных конференций **«Ноосферное образование в евразийском пространстве».** По материалам этих научных форумов издано более 30-ти капитальных монографий, в которых приняло участие в качестве авторов более 100 ученых, работников образования России, а также представители из Беларуси, Украины, Болгарии, Узбекистана, Казахстана.

Теоретический Ноосферный Прорыв человечества из России начался с научного творчества В.И.Вернадского, приблизительно с 1916 года, когда он приступил к разработке своего учения о живом веществе и биосфере, и приблизительно с 1929 года – к разработке учения о переходе Биосферы в Ноосферу.

Н.Н.Моисеев, ставя проблему перехода человечества в «Эпоху Ноосферы», назвал в качестве главного механизма такого перехода **«Систему Учитель»** с большой буквы [38 - 40]. Эту «Систему Учитель» мы называли **Системой Ноосферного Непрерывного Образования и Воспитания.** Имеется уже огромный и теоретический, и практико-методологический задел в решении вопросов становления такой системы образования в России.

Что еще нужно? –

Создание системы подготовки учителей, работников высшего образования, управленцев ноосферной формации!

Думаю, что время, когда власти услышат «голос» ученых ноосферной формации «не за горами»!

Об эмансипации человека как об освобождении человека от господства денег, торгашества и капитала К.Маркс впервые заговорил в статье «К еврейскому вопросу» [67]. Эта статья была реакцией К.Маркса на критику Людвигом Фейрбахом иудейской религии как «религии эгоизма» [109, с. 97]. В этой статье **Карл Маркс истинную эмансипацию человека связал с эмансипацией (освобождением) человека от своекорыстия, торгашества и денег.**

Цитирую Ф.Меринга, который в своей книге, опубликованной в 1918 году – «Карл Маркс. История его жизни», так разъясняет это теоретическое положение основателя марксизма [109, с. 99, 100, 101]:

«Маркс... примыкает к Фейербаху... Но он идет дальше Фейербаха, поскольку выясняет тот особый общественный элемент, который отражается в иудейской религии. Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? Торгашество. Каков его мирской бог? Деньги.

«Но в таком случае эмансипация от торгашества и денег, – цитирует Ф.Меринг по этой статье К.Маркса [67, с. 408], – следовательно, от практического, реального еврейства – была бы самоэмансипацией нашего времени... когда еврей признаёт эту свою практическую сущность ничтожной, трудится над её упразднением – тогда он освобождается из рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела человеческой эмансипации и борется против крайнего практического выражения человеческого самоотчуждения».

...человеческая эмансипация – это совершенно новая организация общественных сил, такая, при которой человек становится господином своих источников жизни. Тут в еще не отчетливых очертаниях вырисовывается картина социалистического общества» (конец цитаты из этой книги Меринга; выдел. мною., С.А.).

Статью «К еврейскому вопросу» Карл Маркс написал в 1844 году, т.е. 177 лет назад.

В 1918 году, 74 года спустя после этой марксовской постановки эмансипации человека, как его освобождения «из рамок прежнего своего развития», в котором «мирская основа» бытия человека – «своекорыстие», «мирской культ» – «торгашество», «мирской бог» – «деньги», Н.А.Бердяев в одной из своих работ отметил [110, с. 470]: «...мне кажется, что в корыстном интересе таится безумие».

Сто лет спустя, после этого прозрения русского философа, «мир корысти», где действуют «законы алчности рынка» в определении Шаран Барроу, превратился в «экологически безумный мир», для которого постановка Карлом Марксом императива «человеческой эмансипации» приобрела содержание ноосферного императива и императива ноосферной эмансипации, как ноосферного

освобождения «из рамок» рыночно-капиталистического развития, которому поставила Экологические Пределы Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы развития.

«Человекомерность» как «основание научной парадигмы выживания человечества», приобретает эту свою миссию, которую ей придает Г.В.Задорожный названием своей книги, тогда и только тогда, когда она становится «ноосферной человекомерностью», обретая это содержание в результате ноосферной эмансипации человека.

Частью этой эмансипации является и человеческая эмансипация по **К.Марксу**, как освобождение от рыночно-капиталистических «рамок своего прежнего развития». Но это необходимое условие, но не достаточное. Не достаточное, – потому что речь идет о ноосферной направленности Эпохи Великого Эволюционного Перелома, включающей в себя «Роды Действительного – Ноосферно-Управляющего – Разума» в лице человечества, берущего на себя Ответственность за научное Управление социоприродной эволюцией.

А это означает переход от социальной стихийной истории на базе доминирования Закона Конкуренции – к управляемой социоприродной эволюции, т.е. ноосферной истории, на базе доминирования Закона Кооперации.

В.Г.Комаров в монографии «Правда»: онтологическое осмысление социального разума» [72] выстроил целую диалектическую концепцию «онтологической правды» или «правды истории», через которые проявляется интенция социального бытия в своем развитии, и «онтологической лжи» или «лжи истории», которая есть «кажимость», на время овладевающая историей и затем гибнущая пол «давлением» онтологической правды.

Он так писал [72, с. 144]:

«Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, её антипод – ложь истории – всё-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, подающей себя, разумеется, за правду. В качестве социально-исторической констелляции навязчивых лжей разделенных иерархических обществ онтическая/онтологическая ложь истории конституируется в основном из объективных материальных кажимостей, онтических/онтологических миражей, обладающих громадной энергией суггестии – способностью внушать себя индивидуальному и групповому сознанию, проникая в него независимо от когнитивных намерений и иных форм сознательного волеизъявления отдельных людей и их общностей.

Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – правду истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности» (конец цитаты).

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть одновременно определение всей рыночно-капиталистической системы бытия, и свой-

ственной ей антиэкологичности и антиноосферности, как «онтологической лжи» или «лжи истории», потому что у неё нет будущего, она превратилась в систему экологического самоуничтожения, а поэтому – в античеловеческую систему по своей сущности.

Торжество «правды истории» или «онтологической правды» и есть переход человечества к истинной своей истории, раскрывающей дальнейшие горизонты будущего в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

А это торжество и есть ноосферная эмансипация человека, его выход на «стартовую позицию» становления в нем Ноосферно-Космического Разума!

В этом году я уже опубликовал монографию «Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология» [9], представленную в виде «очерков ноосферной эмансипации человека». Этот мой очерк, который вызван желанием ответить на критику Ноосферизма со стороны профессора Г.В.Задорожного, в каких-то своих основаниях является продолжением становления концепции (в будущем, может быть, теории) ноосферной эмансипации человека, которая одновременно предстает и ноосферной апологией человечества [9, 69].

Не Ноосферизм является «утопией», а утопией является та «рыночно-капиталистическая, антиэкологическая и антиноосферная реальность», которую почему-то В.А.Кутырев, а вслед за ним и Г.В.Задорожный, выдают за реальную ноосферу.

А.П.Федотов в своей работе по глобалистике, как науке, опубликованной в 2002 году, оставил своеобразный завет., который совпадает с главной идеей, пронизывающей «Ноосферизм» по А.И.Субетто [43, с. 205]:

«В настоящее время Россия могла бы разработать и предложить мировому сообществу совершенно новую модель управляемой жизне-способной Земной ноосферной цивилизации со встроенной в неё моделью восходящей России. Встраивание России в нынешнюю модель обреченного мира есть акт величайшего исторического заблуждения, приближающего момент исчезновения России и Земной цивилизации».

Именно этому посвящается вся система моих монографий, очерков, эссе, посвященных Ноосферизму, как и огромное количество коллективных монографий по ноосферному образованию, по проблемам становления единой ноосферной науки, по ноосферному развитию России и мира человечества в целом!

«Человекомерность новой науки» – эта единая ноосферная наука, вооружающая человека ноосферными знаниями, духовно-нравственными императивами, и поднимающая его на высоту необходимого качества управления социоприродной эволюцией!

Закончу этот очерк словами Влаиля Петровича Казначеева, которому сегодня, 17 июля 2021 года, когда я пишу эти строки, исполнилось бы 97 лет, и

с которым жизнь мне подарила великую духовную дружбу (из его «Дум о будущем») [29, с. 101, 102]:

«Может быть, наш российский характер под воздействием евразийских просторов отражает полёт интеллекта, его бескрайность и аксеологичность, цель – не иметь, не владеть, а быть, а значит и открывать космическую ойкумену.

Благополучие человека – это бытие в согласии с природой. Наша природа – это мы сами и наш космический мир, куда мы стремимся в XXI веке. ...Мы вступаем в эпоху неофундаментализма в науке. Неофундаментализм и есть та платформа единого космического живого пространства, существования в этом пространстве, выживания планеты Земля и человечества» (выдел. мною, С.А.).

И еще раз повторю его обращение к нам, российским ученым XXI века [29, с. 29].

«Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (выдел. мною, С.А.).

Литература

1. Задорожный Г.В. Человекомерность как основание научной парадигмы выживания человечества – Харьков: ВННОО, 2020 – 126с.
2. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества// Философия хозяйства. – 2011. - №1. – с. 43 – 53
3. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.
4. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.
5. Рудяк И.И. Север как гарант композиции: Россия и Север после Вернадского – в эпоху Александра Субетто// Философия хозяйства. – 2011. - №1
6. Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2003.
7. Кутырев В.А. Бытие или ничто. – СПб.: Алетейя, 2010.
8. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.
9. Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.
10. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 572с.
11. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.

12. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
13. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.
14. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
15. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
16. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., Вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
17. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
18. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.В.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.
19. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм Том I – IX. XI. – СПб.: Астерион, 2006, 2007, 2008, 2009, 2011, 2014.
20. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россияеведения): монография/ Под науч. ред. проф., д.т.н., д.псих.н., д.пед.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.
21. Субетто А.И. Ноосферная миссия России XXI века (философско-экономические очерки)/ Вступ. ст. Л.А.Зеленова, под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2020. – 152с.
22. Субетто А.И. Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке: научный доклад на Международной Научной Конференции «Формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях» (Москва, Ресурсный Центр НКО, 25 февраля 2020 года)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2020. – 48с.
23. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук, д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
24. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.
25. Субетто А.И. Вирус и ноо-косом-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма): монография/ Под нач. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.

26. Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации: Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года. – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.

27. Субетто А.И., Махатма Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая парадигма выживания человечества на Земле: научный доклад на XIII Всемирном Научном Конгрессе (С.-Петербург – Женева – Париж)/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук, д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2021. – 60с.

28. Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества (научный доклад на Московском экономическом форуме, Москва, МГУ им. М.В.Ломоносова, 20 – 21 марта 2013 года)/ Под науч. ред. Заслуж. деятеля науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.

29. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.

30. Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетное явление. Кн. 2. – М.: Наука, 1977.

31. Субетто А.И. Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)// «Ульяновская правда». – 1997. – 15 мая.

32. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I – III. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 246с.; 260с. [506 с.]

33. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

34. Ноосфера и человек (Труды семинара «Человек за ноосферу» (1984 – 1988гг.)). – М.: ИНТО, объединение «Человек за ноосферу», 1991. – 366с.

35. Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.

36. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоёмкости природных процессов Земли. – Новосибирск: РАМН, Сиб. отд-ние, 2007. – 422с.

37. Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилёв: Великий Синтез творческих наследий/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662с.

38. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

39. Моисеев Н.Н. Система «Учитель» и современная экологическая обстановка// Межрегиональная общественная газета в защиту культуры «Левша». – 1998. – Январь. – №1(9). – с. 6, 7

40. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.

41. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.

42. Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10») – СПб.: 2002. – 86с.

43. Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. – 274с.
44. Горский Ю., Лавшук В. Жизнь или смерть цивилизации: модель, прогноз, роль интеллекта и информации. – Иркутск: Иркутское книж. изд-во «Символ», 1994. – 32с.
45. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 185с.
46. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
47. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.
48. Субетто А.И, Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 226с.
49. Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.
50. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218с.
51. Субетто А.И, Ноосферное смысловедение/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.
52. Субетто А.И, Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед. н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 52 с.
53. Субетто А.И. Ноосферное или неклассическое человековедение: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2017. – 20 с.
54. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44 с.
55. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56 с.
56. Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106 с.
57. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.
58. Субетто А.И. Идеология XXI века. – СПб.: Астерион, 2014. – 97с.
59. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200с.
60. Субетто А.И. Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта// Интеллек-

туальные ресурсы научно-технического прогресса, Ч. II (Чегетский форум – 89). – М.: ВНИИПИ, 1989. – с. 405 – 410

61. Субетто А.И., Проблема общественного интеллекта в человековедении// Человек в системе НТП (тезисы докладов к XVII Межзональному симпозиуму). – Горький: Философское общество СССР, ГОО СНИО СССР, 1989. – с. 217

62. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (этюды креативной онтологии). – М.: Издат. фирма «Логос», 1992. – 204 с.

63. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта). Диссертация в виде научного Доклада на соиск. учен. степ. доктора философских наук. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.

64. Винер Норберт. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. Второе издание. – М.: Главы ред. для зарубежн. стран изд-ва «Наука», 1983. – 344с.

65. Гомеостатика живых, технических и экологических систем/ Авт.: Ю.М.Горский, В.И.Астафьев, В.П.Казначеев и др. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд., 1990. – 350с.

66. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под научн. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28с.

67. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч., т.1.

68. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат. 1974. – 280с.

69. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Научное изд-во «Астерион», 2018. – 52с.

70. Федоров Николай Федорович. Сочинения/ Общ. ред. А.В.Гулыги; Вступ. ст., прим. и сост. С.Г.Семеновой. – М.: Мысль, 1982. – 711 с.

71. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592 с.

72. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. д.ф.н., д.э.н., проф. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556 с.

73. Достоевский Ф.М. Дневник писателя. Избранные страницы/ Авт. вступ. статьи и коммент.: Б.Н.Тарасов; худож. В.Г.Алексеев. – М.: Современник, 1989. – 557 с.

74. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 317 с.

75. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.

76. Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке (научный доклад)/ Под науч. ред.

Заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н. Бобкова Вячеслава Николаевича. – СПб.: Астерион, 2013. – 48 с.

77. Визгин В.П. Генезис и структура квалитативизма Аристотеля. – М.: Наука, 1982. – 430с.

78. Гличев А.В., Панов В.П., Азгальдов Г.Г. Что такое качество? – М.: Экономика, 1968

79. Губинский А.И. Надежность и качество функционирования эргатических систем – Л.: Наука, 1986. – 270 с.

80. Ильин В.В. Онтологические и гносеологические функции категории качества. – М.: Высшая школа, 1972.

81. Кузьмин В.П. Принцип системности в теории и методологии К.Маркса. – М.: Политиздат, 1976. – 247с.

82. Управление качеством продукции (справочник)/ Под ред. В.В.Бойцова и А.В.Гличева. – М.: Изд-во стандартов, 1985. – 464 с.

83. Федоров С.М. Элементы общей теории качества// Стандарты и качество – 1969. - №12; 1970 - №5

84. Ахлибининский Б.В. Информация и система. – Л.: Лениздат, 1969.

85. Азгальдов Г.Г. Теория и практика оценки качества товаров. – М.: Экономика, 1982. – 256 с.

86. Субетто А.И. Качество и эффективность в квалитологии. – Л.: 1979. – Депон. Во ВНИИИС Госстроя СССР, рег. №1623. – 100с.

87. Субетто А.И, Интенциональная и экстенциональная классификации понятий качества и эффективности и их сравнительный анализ (статьи 1 и 2) – Л.: 1981 – Депон. во ВНИИИС Гостроя СССР, рег. №4222 – 46с.; 32 с.

88. Субетто А.И, Введение в квалиметрию высшей школы. Учебное пособие в 4 – х книгах: Книга I «Общие основания квалиметрии высшей школы»; Книга II «Концепция квалиметрии. Система категорий и понятий»; Книга III «Общая квалиметрия и специальные методы квалиметрии»; Книга IV «Квалиметрия высшей школы как предметная квалиметрия». - М.: Исследовательский центр Гособразования СССР по проблемам управления качеством подготовки специалистов, 1991. – 96 с., 122 с.; 171 с.; 163 с. [452с.]

89. Субетто А.И. Синтетическая квалиметрия// Тезисы докладов 2-й Всесоюзной конференции «Качество информации». – М.: ВОИВТ, 1990. – с. 38 – 41

90. Субетто А.И, Исследования проблемы качества сложных объектов/ Дисс. на соиск. учен. степ. д-ра эконом. наук (специальность 08.00.20 «Стандартизация и управление качеством продукции» и 05.13.10 «Управление в социальных и экономических системах»). – М.: ВИКИ им. А.Ф.Можайского, 1987. – 722 с. (3 тома приложений)

91. Андрианов Ю.М., Субетто А.И. Квалиметрия в приборостроении и машиностроении. – Л.: Машиностроение, 1990. – 216с.

92. Субетто А.И. Квалиметрические основы человековедения// «Человек – мера всех вещей». XVIII симпоз. по проблемам человековедения. – Горький, 1990. – с. 69 – 72

93. Субетто А.И. Основы системологии образования: Монография в 2-х ч. Изд. 2-е, перераб. и дополн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 250с., 251с. [501 с.]

94. Субетто А.И, Системогенетические закономерности формирования и развития качества сложных объектов. – Л.: 1983 – Депон. во ВНИИС Госстроя СССР 25.09. 1984, рег. №5309. – 199с.
95. Субетто А.И, Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, изд-во «Астерион», 2004. – 54с.
96. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98 с.
97. Субетто А.И. Теория качества жизни: монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуж. строителя РФ А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 280 с.
98. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.
99. Субетто А.И, Здоровье нации как норма социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта// «Физическая культура, спорт и здоровье нации». Матер. Международного Конгресса. Июнь, 12 – 15, 1996. -СПб.: СПб. Гос. акад. физ. культуры им. П.Ф.Лесгафта, 1996. – с. 295
100. Субетто А.И, Введение в Неклассическое человековедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва подки спец-ов, 2000. – 458с.
101. Субетто А.И., Семикин В.В. Ноосферная психология: предпосылки и основания в XXI веке/ Под науч. ред. Президента Международной ассоциации выживания человечества д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 40с.
102. Оруджев З.М. Диалектика как система. – М.: Изд-во полит. лит., 1973
103. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.
104. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42
105. Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. – М.: Политиздат, 1989. – 359с.
106. Зеленов Л.А. Закон гармонии мер: монография. – Дзержинск: ОАЧ, ИФК, Изд-во «Конкорд», 2019. – 79с.
107. Сороко Э.М. Структурная гармония систем/ Под ред. чл.-корр. АН БССР Е.М.Бобосова. – Минск: «Наука и техника», 1984. – 264с.
108. Бердяев Н.А. Человек и машина (Проблема социологии и метафизика техники)// Вопросы философии. – 1989. – №2. – с. 147 – 162
109. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни – М.: Гос. Изд-во полит. лит., 1957. – 607с.
110. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К^о», 1997. – 541с.

ЭПИЛОГ

Настоящий научно-философский очерк я назвал «Ноосферная эмансипация человека», тем самым подчеркнув, что он развивает уже заявленную в монографии «Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека)» концепцию ноосферной эмансипации человека, как важную теоретическую составляющую Ноосферизма.

Эмансипация человека, и соответственно – подлинное очеловечивание системы бытия человека на Земле, конечно – связанное с освобождением социально-экономической системы воспроизводства жизни человека и общества от всех форм эксплуатации человека человеком, входит в теоретическую систему Карла Маркса и Фридриха Энгельса, получившую название «марксизм».

В очерке «Ответственность науки и религии в «пространстве» ноосферной телеологии» в этой монографии я ввел понятие «марксовского императива», который раскрывал так (с. 200, 201):

«Коммунизм, как отрицание капиталистической формации и соответственно – рыночно-капиталистического отчуждения человека от своей сущности, есть поэтому, по Марксу (ссылка на: Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, т. 42, с. 116), «положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека», и одновременно (именно благодаря этому) – «действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

И далее в этом очерке я показывал, что в XXI веке этот марксовский императив входит в ноосферный императив, как императив стратегии выживания человечества на Земле, выхода его из «экологического тупика» стихийной истории на рыночно-капиталистических основаниях через переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Эмансипация человека, о которой, как об историческом императиве, размышлял К.Маркс в статье «К еврейскому вопросу», в XXI веке приобретает новые смыслы, превращается в ноосферную эмансипацию человека, т.е. освобождение человека от риска экологической гибели его как биологического вида на Земле по рыночно-капиталистическим причинам, через «Роды», в лице Человечества, «Действительного», т.е. Ноосферного, Разума и становление новой формы его взаимодействия с Биосферой в форме управляемой социоприродной эволюции. Коллективный Разум человечества становится «Разумом («мозгом») Биосферы», т.е. Ноосферно-Управляющим Разумом.

В России сложилась Русская Ноосферная Научная Школа мирового масштаба. На её базе развивается мощное ноосферное научно-

образовательное движение. С 2009 год функционирует в Санкт-Петербурге Ноосферная общественная академия наук. С 2007 года по 2011 год было проведено на базе Государственной полярной академии 3-и Международных Ноосферных Северных Форума «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества». С 2009 по 2020 годы было проведено 10-ть Международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве». В 2021 году на базе Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ пройдет XI Международная научная конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве».

Данный очерк родился как система развернутых ответов на критику «Ноосферизма» по А.И.Субетто со стороны профессора Григория Васильевича Задорожного.

Это не первая «критика» и не первый мой «ответ» на такую критику. Первый мой ответ на критику «Ноосферизма» был мною опубликован в виде работы «Ноосферизм: движение, идеологии или новая научно-мировоззренческая система (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма)» в 2006 году, 15 лет назад.

Очевидно, критические замечания по поводу «Ноосферизма» и теории Ноосферного Экологического Духовного Социализма будут появляться вновь и вновь, поскольку речь идет о мощной ноосферной мировоззренческой революции, которой человечество не знало за всю свою историю.

Ноосферизм – это и ноосферный гуманизм, и ноосферная духовно-нравственная система, и ноосферное общественное сознание, и ноосферный общественный интеллект, которые должны состояться в XXI веке, пройти свои этапы становления. И как любое «становление», как диалектическая категория, оно имеет свои внутренние противоречия, которые будут снова и снова порождать новые научные дискуссии.

Становление ноосферного человечества, а в его составе – Ноосферной России, – это Ноосферная революция, которая охватит весь XXI век, и вполне возможно, если человечество выйдет на «плато» сознательной стратегии экологического выживания на Земле, – за пределами этого века: век XXII, и возможно – и век XXIII.

И главный механизм в этой эпохе ноосферных преобразований – это «Система Ноосферного Образования и Воспитания» или «Система Учитель» с большой буквы по Н.Н.Моисееву!