

## Основы Цивилизаций (психо-этические)

Мы пытаемся понять историю, рассуждая о логике событий из нашего далёка. Так мы судим/рядим о народах, состояния и смыслы которых ох как совсем другие. Так древность Европы и Азии составляли славянские и тюрские языки. Ближе к нам, в скифские времена люди делились и единились не по языку, зная как раз не один, и не по роду деятельности, а по отношению к миру, по мировоззрению, по этике – образуя союзы против «иных». Этика скифов – этика людей, как детей Бога – с соответствующей ответственностью/свободой. И позднее тюрки пошли на Запад, прежде всего против «инога», что шло оттуда – образуя при этом одну государственность с верными их пониманию правильной жизни. Потому и был соответствующий союз с русскими княжествами; и нет никаких монгольских меток в нашем гено типе. Кстати, и гено тип тюркоязычных народов (тех же болгар) не обязательно был «эрбинским» (то есть R1b), а мог быть и арийским (R1a). Тюрки (по языку, что главное) – не обязательно азиаты, они – и европеиды. Дело не в биологии, люди собирались по сердцу, по душе.

Культуры (народы) соприкасаются внешними контурами, контурами конкретных бытовых отношений. Глубже – отношения внутри семей (родов), отношения воспитания детей, в поколениях; это отношения полноты традиции. Но есть ещё ядро традиции; как расплавленный материал, из которого по вызовам формируются конкретные формы. Качества материала, качества души – свои; и они – целостны для конкретной цивилизации, традиции. Так и можно назвать, идентифицировать эти 3 слоя: «Целостность», «Полнота», «Конкретность»...

Чтобы правильно понимать историю, надо бы знать/понимать изменения языков и «картин мира» (мировоззрений), затем идущие вслед изменения в мышлении и только уже потом пытаться понимать движение истории. Кроме того, как процесс и итог, история народов – это ответвление на вызовы, это соответствующее формирование сообществ; что всегда происходит в рамках культур.

А есть ещё историософия, как смысл истории в преломлении архетипических кодов, действующих через века и тысячелетия. И тогда движение истории выглядит как поднимающие резонансы с энергией эпохи; и наоборот угасание вчерашних лидеров, попавших в противофазу, в том числе по своей верности наследию предков...

Теперь, в информационную эпоху, сопоставляя многие научные факты, мы видим, что состояния общества отражают состояние человека, в том числе в динамике. Явления, происходящие в человеке и обществе, имеют аналогию. Аналогичные процессы происходят в психике и социодинамике; потому что и то, и то связано с деятельностью человека и его природой. Прослеживание этого убеждает в том, что терминология должна отражать такую параллельность.

Что такое «культурный человек»? Это тот, кто удерживает, воспроизводит культуру; держащий свой уровень отношений, уровень проявления. Кто такой «цивилизационный народ»? Это тот, кто держит, воспроизводит цивилизацию, как культурно-историческую целостность, как этико-психологическую проявленность (в том числе в архетипах, культурных кодах); что вместе можно определить, как *культуро-психологическая общность (или система)*. Субъектность человека сильно связана с тем, что он держит культуру. Точно также реальный, влияющий, исторический цивилизационный субъект называется цивъектом.

Формирование человека происходит в одновременном развитии/становлении речи, речевого аппарата и сознания, в их взаимной опоре. Формирование народа происходит в исторически одновременном процессе создания общих письменного языка, государства и мифа (смысла, цели).

Человек существует в постоянном творении своего мира; а его познание и творчество порождает в мозгу новые структуры. Человек в своей целесообразной деятельности создаёт новые образы, решает задачи, формирует стройности. В голове же он имеет план, в том числе проявленный в структурах мозга. Психическую особенность обеспечения решения своих задач, своего творчества можно назвать таким понятием, как эпистрой; что выражает нормальное, а не фрустрационное поведение. Это понятие сродни понятию эпигеном, как «сверхгеном», «надгеном», то есть «организованность над генетическим аппаратом, обеспечивающая его функционирование».

Аналогично реализуется социальная динамика. Марксистика, наделив вторичностью понятие над-стройка, пошла поперёк исторической и природной правды. Уже первые практики этой теории – русские большевики – сходу изменили ей ради достижения цели: партийная надстройка реализовала революцию, несмотря на производительную незрелость. Они проявили организацию и энергию. Порождая новое, они сформировала эпи-страту (или «эпистром», как объединяющую, каркасную ткань). Такие организации Е.Холмогоров в своё время назвал суперструктурами. История движется в деятельности человека через создание эпистройности в воображении и социальной практике. Проектность присуща человеку, и соответственно обществу.

После теории пассионарности Гумилёва, после его отпущенных сроков любым действующим общностям возникает вопрос о сроке жизни цивилизации (цивьекта). Затухание человека и цивилизационной общности аналогичны; при той разнице, что век человека отмерян биологией, а век цивилизации материальными и духовными (культурными) факторами. И точно также, как существуют вечные (обновляющиеся) организмы, можно говорить и об условиях обновляющихся цивилизаций. Обновление сопровождается сбрасыванием старого (косного). Духовная косность сбрасывается через страдание, через подвиг. Условие обновления (воскрешения) цивилизации – это условие её подвига, подвижничества...

= 1 =

История – это процесс взаимодействия цивилизационных энергий, ментальных потоков, ценностей, культур, этических систем (ЭС). И вообще-то таких, главных этических систем (мотивационных комплексов) оказалось две: с ориентацией на благо общества в целом и с ориентацией на благо одного (что не отменяло объединений по простым основаниям). Потом выявляли технологические аспекты ограничения зла (ЭС-1) или пропаганды добра (ЭС-2), но это уже следующий шаг; и как правило «1» применялся в индивидуалистической системе, а «2» - в «коллективистской».

Исходно главное, осевое столкновение было по линии Севера и Юга, и с климатом это было связано тоже. Первое такое цивилизационное столкновение было у выходцев с Севера, у шумеров с семитами (пока первые не растворились во вторых, в Вавилоне). Потом было историческое столкновение ариев и дравидов с образованием сложной индийской цивилизации с кастовыми перегородками. Аналогичные направления контактов были и на Дальнем Востоке. Со временем образовались 2 основных котла цивилизаций: Восточный (изолированно-срединный, центростремительный) и Западный (торгово-пиратский, центр-бежный), с дополнением позднее исламской цивилизацией между ними. Россия оставалась терра-инкогнита, территория легендарного Севера, в направлении Полярной звезды.

Мы оставались Севером; вклинившись между Востоком и Западом. И главной мечтой западно-иудейской цивилизации было столкновение северо-арийской цивилизации с южно-исламской. Они же на самом деле могут создать симбиоз, и действительный центр на Земном шаре. Тогда на Востоке сможет по-прежнему бытийствовать созерцание, а на Западе – активное овладение.

Состоявшееся по итогу общецивилизационное развитие по примеру Запада – это развитие через возможности и искажения Капитала, которому – де-факто и массово – оказались подчинены и Власть, и Культура. В новое время только восстановление системной целостности с соответствующими механизмами управления позволит избежать катастрофы.

Отличие людей и народов выражается в ментальных особенностях, в некой архетипической культуре, с младенчества создающей устойчивые формы взаимодействия. Для социальности это проявляется в принципах социоорганизации, и, в частности, в принципах структуризации и управления. Это связано с представлением о человеке, с принятым типом этики, с расстановкой ценностей (и общих субъектов) социального устройства. Какие в принципе могут быть устойчивые форматы структур общественного взаимодействия и управления?

Первый тип структуризации происходит на основе парной связки «Общество-Государство», его можно назвать «административная связанность». Она характерна для Востока, где связанность формируется продвижением добрых идеалов (ЭС-2). Как соединение на культуре и политике, образуется тип общности «Церковь» (см. рисунок ниже). Это не обязательно теократии,

это централизованные режимы на единых культурных ценностях, которые глубоко институализированы в обществе. Догматы, Имена, Тексты известны всем, грамотность, письменность, культурные образцы, ритуалы имеют большое значение. Элита – имперская, административная, культурная (религиозная), военная. Ментальность – группо-центричная, утилитарно-магическая и/или теократо-фанатичная.

Второй тип можно привычно назвать «*гражданское общество*». Это связанность индивидов на этике ограничения законом (ЭС-1). Индивидуалистская ментальность в конечном итоге создаёт объединяющую идеологию либерализма, а соединение на интересах, на выгоде открывает дорогу капитализму. Соединение на политике и экономике формирует общность «Нация»; при этом культура играет подчинённую роль. Понятно, что здесь проявляются конструкты демократии и классов; но и всякие скрытые группы. Элита – денежная и аристократическая. Приоритетная (базовая) парная связка «Субъект/носитель»–«Оператор/сила» – это «Куртье капитала» - «Капитал» (см. главу «Общество (теория)»). Ментальность – рационально-прагматичная, иерархическая.

В Этических Системах В.Лефевра ЭС-2 относят России; а сами они признаются универсальными, фундаментальными независимо от культурных особенностей на основании того, что обращаются к переживанию предельной дихотомии добра и зла. Но есть здесь и вопросы, и моменты, некоторые из которых здесь уточним.

Безусловно, глубинная пара этических кодов В.Лефевра работает: Запад, действительно «ограничивает зло» (то есть «что нельзя», ЭС-1), а Русь – «апеллирует к добру» (то есть «что должно», ЭС-2). В таком сопоставлении, данная пара существует, как оппозиция друг другу. И ЭС-2 вообще соответствует Востоку (см. выше этическую триаду А.Девятова). А в позитивном ключе у Руси свой код – «действия по совести».<sup>1</sup> И здесь видно то, что мы не удерживаемся на своём коде; и скатываемся, то к Востоку, то к Западу...

При этом Лефевр называет ЭС-1 новой, современной, а ЭС-2 старой, древней. Конечно, утверждение добра – это исходная позитивная этика. А негативистская ограничительная возникла, как рациональный регулятор, как реакция на возникший негатив. Но, например, в христианстве запрет зла – это ветхая этика (Моисей), а стремление благодати как раз новая. И должна ещё быть в линии новизны и третья, сверхновая – третьи заповеди свободы/ответственности человека, как части вселенской целостности.

Запрет зла, как ветхая этика, и стремление благодати, как новая – эти подсознательно установленные коды формируют исходную позицию взаимодействия человека, его неосознаваемую установку правильности. Отсюда все «странности» исторического бытия двух цивилизаций и их итоги. А также особенности праздников и художественных произведений, то есть оформленный выход подсознательной сферы.

Но Россия целиком не укладывается в восточный тип ЭС-2. Есть третий тип связности и структуризации общества довольно странный, мобильный, «летучий», требующий культурной общности (осознанного единства ценностей) при распределённых хозяйствовании и управлении. Первое условие очень важно; когда смысловое единство в людях ослабляется, общественно-государственная система переходит к восточному типу с постоянными трениями в экономической сфере. Данный тип общности можно назвать «Цивилизация», он образуется приоритетной парой культуры и экономики. Связность людей – на совести/ответственности (ЭС-3). Базовая социально-субъектная связка – Бог-Человек-Государь. Человек в единстве с Богом ощущает себя «уже государством» (В.Левин). Основная организационная основа – сообщество общин и Государь с взаимным распределением полномочий. Профессиональные сословия образуют вертикальную

---

<sup>1</sup> Здесь интересно привести наблюдение «[snowps](#)» из ЖЖ.

«Правила социальной коммуникации в западной культуре построены на этикете, а этикет в основном регулирует табуирование действий, способных привести к эскалации конфликта индивидуума с его социальной средой. В русской же культуре коммуникацию регулирует персональная этика, в которой значительно большая часть правил описывает не то, что можно делать, а то что нужно делать, в результате чего открытый конфликт не попадает в табуированный список инструментов социального взаимодействия, но и не приводит к разрушительным последствиям (так как конвенция предусматривает его использование без осуждения). Соответственно люди, которым более привычна западная модель регулирования, часто воспринимают свободу выражения отношения к произвольным вопросам у русских как грубость, а русские, в свою очередь, воспринимают базирующуюся на этике коммуникацию как искусственную, лживую и т.п.»

мобильность. Элита – проектная, деловая. Ментальность – смысло-центричная, иррационально-трансцендентная. Данный тип структуризации общества можно назвать «северная сообщество».

Лефевр утверждает, что в современных ЭС присутствует расхождение в человеке его этического кода и представления о поведении, которое приветствуется обществом. Поразительно – внутренние коды одни, а внешняя форма поведения другая... Так констатирует Лефевр, как факт, данность, норму... *Очевиден определённый невроз, связанный с самостью индивида (с подростковым максимализмом и самоутверждением), которая ложится на предполагаемые ожидания социума!*

В формулировках их теории это выглядит так:

ЭС-1: «необходимо сдерживать зло», «компромисс добра и зла есть зло»,

но при этом «индивид готов идти на компромисс с партнером» (иначе чувство вины);

ЭС-2: «необходимо поддерживать добро», «компромисс добра и зла есть добро»,

но при этом «индивид стремится к конфликту с партнером» (иначе чувство стыда).

По факту – да – мы наблюдаем такие странности поведения и взаимоотношений представителей разных ЭС. *Но это означает всего лишь их незрелость!* Во-первых, люди не свободны, и не готовы принимать своё естество, находясь в плену отзеркаленных представлений об уважении. А, во-вторых, они в принципе не осознают своей этической закодированности, не обладают действительной самостью, как ответственным творчеством. Человек до сих пор не формирует себя действительно исходно осознающим себя и целостным!

*И вот теперь пришла пора в этих же координатах назвать ЭС-3:*

- «добро и зло конкретно, контекстно, и не смешиваемо», и «индивид стремится к любви»,

- *третьезаветный «императив совести/ответственности», целостность-полнота-конкретность и творческое отношение (цель и средства едины)*

= 2 =

Написанное выше (в п.1) в данном пункте получит развитие и обобщение. При этом будет изменена маркировка Этических систем. Почему? Зачем? Во-первых, смотреть на предмет и соответственно маркировать (именовать) всегда необходимо из самых общих, единых позиций. Но при этом, желательно, сохранять преемственность; или обозначить путь развития. Исходя из сказанного, Вам легко будет принять то, что написано теперь (кстати, по прошествии 3-х лет).

А перед тем, как идти дальше, напомним вам о тексте п.2. предыдущей главы, посвящённом в начале определению понятия «Ценности». Этика выходит из ценностей...

Люди – разные. Но и общества (или социальные системы) – тоже разные. Как так? А так, что вместе-то люди собираются по некоей свойности, по некому пониманию правильности, по очевидности поведения. Это и есть этические системы; с ценностями, на которых они строятся.

Этика – это должествование в отношениях не только «как», но и «что»; это не просто «поведение» (форма), но «делание» (содержание) в отношении других. Примерами такого содержательного, этикосвязанного действия являются пункты ветхозаветного декалога. Понятно, что этическое качество несёт действие, направленное на человека; что и составляет полноту понятия «поведение». И всё же, объемлющая форма описания этики (этических систем) – это не о формах поведения, а о содержании делания; то есть важны формулировки не «ведёт себя так, как», а «делает то, что».

Этические системы, как по полной сути поведенческие, строятся в паре «активное начало» и «реактивное ему»; или точнее (1) «задающее этику поступка» и (2) «рефлексивное ему». «Второе» может задавать, определять «первое», но этическое формулирование идёт от «первого». Например, в случае этики некоего ответа на воздействие.

Если именовать акторов через местоимения, то это – как и есть в грамматике – местоимения «первого лица»: «Я» или «Мы». Им перекрёстно противостоят их «этические пары», то есть те, с кем строятся отношения обобщённо напротив, и они стоят, естественно, в «третьем лице». Так образуются «этические пары»: «Я» – «Они» и «Мы» – «Он/Она/Оно». «Они» – это разные и все «не-Я». «Он/Она/Оно» – это противостоящие (реактивные) части для «Мы» как целого. Случай «Мы-Они» – это тема или межцивилизационной этики, или войны; а мы говорим об этических системах в обществах, пусть и разных.

Соответственно этические системы имеют 2 уровня взгляда/формирования:

1- от личности (от Я) в её отношениях с другими (Ими), то есть в линии «Я-Они»

2- от всего общества (народа, культуры) в его отношениях с членами, то есть в линии «Мы-Он».

То есть исходные активные субъектные позиции отношений «Я» и «Мы» оказываются разорваны в разные постановочные пары. В этической целостности такая выделенность каждого из подходов создаёт опасность искажений для отсутствующего в паре «субъекта» или «первого лица»; которая и происходит на практике. То есть в первой «личностной этической системе» происходит искажение общественных отношений от обобщения отношений «Я-Они» на всё общество («Мы») как целое. А во второй «общественной этической системе» происходит искажение личных отношений из-за навязываемых общественным мнением представлений (ожиданий) о поведении «нашего» человека; причём эти представления часто ещё и являются компенсационными...

Этические системы в отношениях «Я и Они» (по К.Крылову)

Отношение, поведение, позиция, делание – от «Я»	
(3) «Запад»: «Они (мне) должны делать так, как Я делаю им» «Я <u>делаю</u> им – и Они должны делать мне <u>так</u> »	(4) «Север»: «Они (мне) <u>не</u> должны делать так, как Я <u>не</u> делаю им» «Я <u>не</u> делаю им – и Они <u>не</u> должны делать мне <u>так</u> »
(1) «Юг»: «Я должен им делать так, как Они делают (мне)» «Они <u>делают</u> мне – и Я должен делать им <u>так</u> »	(2) «Восток»: «Я <u>не</u> должен делать им так, как Они <u>не</u> делают (мне)» «Они <u>не</u> делают мне – и Я <u>не</u> должен делать им <u>так</u> »
Отношение, поведение, позиция, делание – от «Они»	

«Что должно»: задающее, устанавливающее, обязывающее, активизирующее

«Можно кроме»: проверяющее, отпускающее, позволяющее за тем, что нельзя

В этой, «личностной этической системе» искажение её понимания/действия приводит к неправильной общественной практике, под неправильными формулами отношений «Я-Мы», с неправильными последующими решениями. Это – внешнее искажение отношений «Я-Мы», то есть личные отношения, заданные архетипически цивилизационной этической системой, переводятся на общественные и задают её; неадекватными становятся общественные отношения.

Покажем технологию искажения через «продвинутые формулы», с последним предельным, крайним утверждением. Итак, перевод личного отношения «Я-Они» в обобщающее правило «Я-Мы/все»:

(1) «все делают – так и я», «*как все, так и я*», «я – как все», «Я должен»...

(2) «все не делают – так и я», «*все вне, так и я*», «все – не как я», «Все как хотят, никто не связан»

(3) «я делаю – так и все», «*как я, так и все*», «все – как я», «Другие должны»... (→фашизм)

(4) «я не делаю – так и все», «*я вне, так и все*», «я – не как все», «Никто не должен, все свободны»

Итак, сейчас – по К.Крылову – получилось 4 Этических системы личности: ЭСЛ-1, ЭСЛ-2, ЭСЛ-3, ЭСЛ-4. Теперь посмотрим Этические Системы Общества (ЭСО) в линии «Мы-Он». Они строятся в подобных же диагональных парах, которые противопоставлены ещё ярче: сильнее (по разным основам) «Север-Юг», слабее (по альтернативе) «Запад-Восток». И эти ЭСО строятся в понимании Добра и Зла, в действии людей относительно их.

В определении координат этой «этической системы общества» (ЭСО) есть интересные особенности. Общество (народ, культура) накладывает свои представления о правильном поведении в представлении неких этических универсалий, повторяющих представление Бога. Это

Истина, Добро, Красота и собирающая их Любовь. (Как аналогичны ориентиры и скрепы любого действующего актора (человека) в Вере, Надежде, Любви и собирающей их Мудрости...) Так вот, именно эти универсальные маркеры (критерии) правильности как-бы присутствуют в координатах ЭСО; и мы это увидим на соответствующей схеме.

Началом, толчком формирования такой схемы является диагональ (диполь) Лефевра между его ЭС-1 и ЭС-2. Но далее, в развитии до полноты-целостности, и в просматриваемом соответствии со схемой ЭСЛ (по Крылову) мы неизбежно меняем эту маркировку. А увидеть преимущество можно далее. Оттолкнёмся от той же подачи, что и в предыдущем пункте главы.

Итак, Этические системы в отношениях «Мы (Целое) и Члены (части)»:

ЭСО-1: «Добро и Зло определены в истине веры».

*(И такая этика очень сильно охраняет человечество, как таковое; но не развивает.)*

ЭСО-2: «Необходимо поддерживать добро», «компромисс добра и зла есть добро» (по В.Лефевру), но при этом «индивид стремится к конфликту с партнером» (иначе чувство стыда), а цель не важна, она («что») уступает средству («как»).

Практика кружения и занятия своего места.

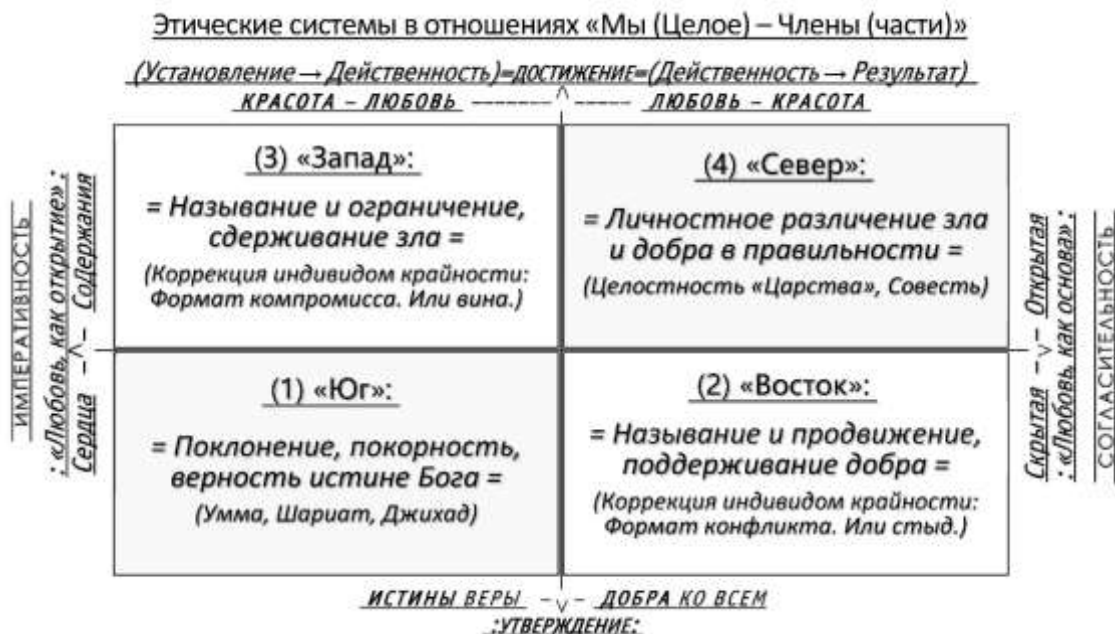
ЭСО-3: «Необходимо сдерживать зло», «компромисс добра и зла есть зло» (по В.Лефевру), но при этом «индивид готов идти на компромисс с партнером» (иначе чувство вины), а цель оправдывает средства, и надо распространяться, включать в себя, контролировать.

Практика воздействия, перемоги. Важен вождь (лидер). Иерархия, в том числе скрытая.

ЭСО-4: «Добро и зло выявляет человек – конкретно, контекстно, и не перемешиваемо в ничто»,

*«оппозицией такому ничто и устоем личности является любовь»,  
«остановка зла альтернативой, для чего есть чистота целостности...»,  
«действует третьезаветный императив совести/ответственности,  
различительности и творческого отношения (цель и средства едины)»,  
«это выражается в ответственном соединении процессов в познании/действии:  
целостность-полнота-конкретность, необходимо различение во всём – зачем»,  
«сорбное взаимодействие личностей, ценность общего дела, сетевые структуры».*

Как говорили, в отношениях (по формальной этической системе) возникают искажения. И в ЭСО они проявляются уже в личностных отношениях. Возникает некое напряжение или внутреннее искажение по диктуемым со стороны общества (в т.ч. семьи) ожиданиям и соответствию им. Лефевр описывал их в отношении его 2-х типов ЭС. Можно обобщить так, что субъект меняет (корректирует) навязываемое представление с возможным формированием этических аффектов...Посмотрим описанное на следующей схеме.



По схеме видны короткие характеристики для ЭСО: (1) «Утверждение императивности», (2) «Утверждение согласительности», (3) «Достижение императивности», (4) Достижение согласительности»... Можно также соотнести им базовые четыре чувства (воспринимая это по особенностям качеств в конкретной целостности сторон): (1) Страх, (2) Печаль, (3) Гнев, (4) Радость; причём верхняя пара (3-4) показывает характер состояний действия, а нижняя пара (1-2) – оттенки внутренней погруженности (но не состояния). Можно соотнести и 4 темперамента – понимая и здесь, что это не присваивание, а демонстрация соотношения качеств в различении сторон очередной целостности...

Важно заметить ещё и следующее в отношении левой и правой сторон. Императивность, это повелительность, требовательность. Действенность этого опирается на внимание к внешнему. А на правой стороне – внимание к внутреннему. Потому возможна и необходима согласительность...

«Этика Севера» нацелена на выработку правильных решений в сложных обстоятельствах, когда человек опирается на личную адекватность. И это уже выходит за рамки социальных отношений и выходит в область духовных отношений. Отсюда и правильная организация социосферы вслед раскрытию смыслов и реализации задач человека...

Здесь интересно, как корреспондируются (соотносятся) элементы квадранта ЭСЛ и ЭСО с четырьмя социотипами (или социальными ролями), см. в Приложении текст «Начала психономии», в конце. Там же можно найти сопоставительные комментарии, а сейчас заметим. Конечно, все социотипы действуют во всех этических системах. А вот каковы их пропорции в них – это уже вопрос к социологам.

Вообще, высокая Этика или высокое вмещающее действие следует соединению всех ЭС! Это возможно? Прежде всего, это вызов совместного, целостного бытия, который человек испытывает в течение жизни во всех её обстоятельствах. Просто здесь это проявляется концентрированно. Куда уж чётче и абстрактнее – но в точной связности нашего собственного опыта... Так вот, человек как раз решает эту задачу по жизни, и убрав разделение, вместили противопоставленные в их формальной, упрощающей чёткости позиции, и охватывая всю реальность в происходящих процессах и себя в них, он может удерживать все стороны... Безусловное условие этого – честность, честь, искренность-открытость.

Является обыденным представление, что этика и мораль – это об одном уровне регулирования. Но «Этика Севера» связана с нравственностью, с личной духовностью, как осознанием личного единства и развития в предельной целостности. Реальная же целостность человека связана с его личным осознанием; оно задаёт уровень. Осознаваемая ценность задаёт целостность субъекта в рамках реальной полной природы. Таким образом предельный уровень природы человека, его причинности и целостности составляет «категорический смысл» или «самоценность». А этика «Северного общества» оказывается социально не ограниченной, но соответствующей уровню духовности людей. Это – действительно «открытое общество».

Существует «Путь этического роста», который фиксируется в определённых ступенях владения качествами и принятия их как ценности. Он разбивается на «путь ума» (левый) и «путь сердца» (правый) по «операционным уровням», соответственно: Задач-Целей-Ценностей и Надежды-Любви-Веры. Подъём же осуществляется в соответствующей чередности опыта и актов. Это можно увидеть в соответствующем рисунке (7) в Приложении.

Заканчивая здесь, надо сказать о следующем. Есть такое понятие – «Категорический императив», то есть самообоснованное (самореферентное, аутопоэтическое) повеление (предписание, требование); можно сказать самодержавное. Собственно, такая формулировка выглядит так: «Делай А, ради самого А». Или «Смысл действия А – в самом А», или «Само А – исходя из А». Как видите, Дух такого формулирования и есть позиция субъекта «Северной традиции», но это – и Традиция и её Человек – жизненно лишь в полной природе человека!.. Потому нашей цивилизации жизненно важно сохранение полной целостности и отсутствие лжи.

А правильное упоминание понятия «категорический императив» показывает, как и в данном случае искажение и присвоение понятия привело к сокрытию смысла, к убиению ориентиров и снижению нашего уровня. В данном случае такое понижение произошло, видимо, случайно. Кантовский императив назван им категорическим (как вроде основной закон, определяющий нравственную сторону действий человека) по уровню науки о человеке и уровню этики запада в пределе (ЭСЛ-3+ЭСЛ-2). Сама формулировка из трудов «Основы метафизики нравственности» и

«Критика практического разума» имеет разные переводы/подачи. Приведём этот «всеобщий закон» здесь, собрав из 3-х постановок в одну простую, сутевую фразу – Поступки должны быть открытыми и являться примером общего закона, а отношение к людям должно быть, как к цели.

Не будем вслед апологетам превозносить этот хороший императив, как категорический. Есть более «категоричное» или универсальное правило, которое именуют «Золотое правило этики». Здесь тоже есть разные формулировки, и они носят более «северо-восточный» характер, но надо понимать главное отличие от ЭСЛ. В данном этическом императиве не устанавливаются отношения или зависимости между субъектом и его «визави», но утверждается единство отношения к себе и другим, то есть честность или порядочность. И вот это – единство поступков и понимания правильности – действительно, универсально, исходно, определяюще для этического человека (*homo ethicozum*). А теперь сами формулировки:

«Не делай того, что не желаешь себе.»

«Не причиняй другому того, что неприятно себе.»

«Поступай так, как хочешь, чтобы поступали с тобой.»

«Относись к людям так, как хочешь, чтобы относились к тебе.»

Понятно, что это – общая база безошибочного поведения. А о собственно этических системах, как социо-связанных, мы говорили выше.

Посмотрим ещё связи верхних квадрантов между собой в линейке известных понятий. Вообще существуют 2 уровня этики: нравственность и мораль. Да, это те уровни «Я» и «Мы». Соответственно, верхние две квадранты можно именовать в какой-то степени, как квадранты социальных опор нравственности (квадрант-1) и морали (квадрант-2). Но здесь есть нюансы.

Мораль задаёт этическое формирование общностей, построение отношений, связности. Она формирует оценку поступков, политические аспекты, общественную регуляцию. Шариат – это «мораль-1», она вышла из религии. Конфуцианство – это «мораль-2», она стала религией. Христианство задало «мораль любви», но её по-разному раскрыли две ветви этой религии...

Нравственность вскрывается не посредством общественных отношений, а в поступках человека, когда он «один», когда принимает решения, исходя из себя. И здесь в полной мере раскрываются «христианские цивилизации», по квадранту-1. При этом своя «высокая мерка», то есть мерка «за что жить и за что умирать», присуща людям любой цивилизации. В этом отражается представление «Что есть Человек?».

= 3 =

Соберём сказанное выше в контекст цивилизаций. Во-первых, обратим внимание на 2 принципа формулирования этических систем: ЭСЛ как отношения в различении «Я-Они» и ЭСО как отношения в различении «Я-Мы». За 4-мя формулировками в каждом типе отношений существует предварительная, методическая установка для формулируемого критерия<sup>2</sup>: «Я не Они» и «Я в Мы», то есть формулирование (1) понимания себя в противоположности другим и (2) понимания себя в общем. Отсюда второе отношение становится основой формирования социо-сферы, задаёт устой социальности. И здесь ещё раз определим различия, характеризуя позиции, установки разных ЭС:

ЭС-1 (Юг) – Подражание общему, накапливание опыта, жёсткая реактивность, смычка со своими

ЭС-2 (Восток) – Выделение минимальной автономности (по неделанию), поддерживание добра

ЭС-3 (Запад) – Императивность своего понимания в делании, диктование, контроль

ЭС-4 (Север) – Взаимность самостоятельного добра (предположение добра).

Если посмотреть разворачивание качеств, то можно заметить тренд субъектности и взаимодействия, то есть тренд взросления человеческой цивилизации в целом. Вопрос – А как это наполнялось в истории? Как шло общее развитие?

«Цивилизация» – это организованность в аспектах культуры. Она фиксирует человеческий опыт, и тем обозначается; находясь в постоянной связи со «своим человеком» (своим народом в его истории и географии). В этом, можно сказать, она протраивает связи, оформляет инструменты

---

<sup>2</sup> Это предшествующее установление, исходное отношение, диктующее смысл, называют пропозицией.



отношений земли и Неба, продуктивного действия и понимания. Цивилизация и даёт, и требует (аналогом чего является понятие эгрегора). Кстати, также ведёт себя нация, но её базой является властно-экономическая организованность. Нация – это политическая общность, и часть политической системы. Цивилизация – это культурно-психологическая общность (или система).

По задействуемым аспектам культуры можно конкретизировать особенности цивилизаций. Есть *материальные аспекты* (и соответствующая организованность), есть уровень *политической культуры* (социальной организованности), есть *религиозная культура*, как постижение причинных отношений мироздания, есть *научная культура*, как теоретическое оформление опытных представлений, востребованных в практике, есть *художественная культура*, как чувственное выражение жизни человека. И есть такой аспект, который обозначает суть культуры, как феномена, то есть составляет критерий качества или имманентное свойство. Культура во всех аспектах проверяется целостностью представления предмета; только в этом случае возможно правильное действие и приносит польза, что закладывает опыт, даёт культивирование, формирует знание. Так вот целостность понимания/действия необходима и в каждом аспекте, и в их взаимосвязи. Картина мира (мировоззрение) должна быть не противоречива, в таком направлении и движется культура в целом. Вопрос – Как всё это развивалось, и одинаково ли в разных ЭС?

Само понятие «цивилизация» наполнялось вместе с осознанием принципиальных отличий уровня жизни (хозяйствования и управления) разных групп людей. Интересным образом на востоке и западе ойкумены такое саморазличение в цивилизованности и дикости началось в вопросах этики. В Китае (конфуцианство) это определялось как благородство и «благородный муж». В Европе (раннее средневековье) так выделялся достойный горожанин, гражданин общины. И там, и там выделялись качества вежливости, учтивости, знаний, умения себя вести, ритуала... Далее начинаются свои линии развития этих внутренних самопредставлений, самопрезентаций в оппозиции иному. А во взгляде извне понятно, что начало «цивилизационного развития» было не в момент появления соответствующих слов. Начало было в активном, целенаправленном преобразовании своей среды обитания. А конкретно с начала обработки земли и культивирования необходимых растений и животных. Причём одновременно происходило и освоение символов, знаков, то есть появлялось художественное (чувственное) оформление. Первые цивилизации (по отношению окружающего) те, что создали оба фактора: орудия изменения среды и рисунки на стене... При этом заметьте, что первые прото-государственные образования (самоуправляющиеся организованности) сразу формировали и общее хозяйство, и культ Божественного, то есть оформляли общие смыслы жизни! То есть первые такие общества Чатал-гуека, Гёбекли-тепе (10 тыс. лет до н.э.) строились на принципах «религиозного социализма»...

Начав говорить о начале, сразу скажем о конце. В данном случае не всей человеческой цивилизации, а отдельных Культурно-Психологических Общностей в истории; в связи с присутствием темы сроков жизни конкретных цивилизаций. Конечно, они могут угасать вместе с исчезновением духовных и материальных навыков бытия. Но могут и обновляться, чему, как и у человека служит подвиг. Инерция, привычки способны загнать массы людей, притёршихся к обстоятельствам и взаимным выгодам, в катастрофу (как и постепенно сварить лягушку). Тёплое место не способствует сравнительному, критическому, эмпатийному пониманию, то есть разумности. И всё скатывается в упадок. Изменить это может только подвиг, способный взорвать круговое, комфортное оправдание и вывести вперёд то, что гнобилось под жирными складками общества. Что это за подвиг – это есть вопрос конкретного исторического контекста. Главное здесь – это сохранение в обществе способности вообще воспринимать общие вызовы и задачи, то есть сохранение «народной души». При этом может уйти один народ, на его место прийти другой, но подхватить цивилизацию и зажечь новый огонь... Причины и особенности этого обсуждать далее мы не будем; несмотря на поучительность. В любом случае мы наблюдаем подвиг восприятия духа и обновления культуры. Так и народ, и цивилизация воскресаются для новой жизни.

Итак, как двигалось развитие общечеловеческой цивилизации? (И достаточно ли нам здесь для всего одного понятия «цивилизация»?)

Первое, Культура оформляет, закрепляет познание, опыт, полезность, взаимопонимание. То есть она полностью отвечает мета-призванию Человека в Познании и Любви; то есть поддерживает и поддерживается в этом. Какую-бы сферу она не оформляла, она (не зная об этом в лице человека) формулирует представление о благе; происходит своеобразное рождение блага. Конечно, это

связано с Этической системой (ЭС). Это и было чётко осознано в восточной ЭС в опорном понятии «благородный муж», причём связанным с пониманием правильного общественного взаимодействия. Не так чётко это проявилось в западном эквиваленте «цивизованность», потому что было нацелено не на внутреннее устройство, а на выделение/отделение внешнего. Отсюда в Китае расцвела управленческая (административная) культура, так помогавшая переварить завоевателей и сохранить цивилизацию (по корням «управленческую цивилизацию» можно было бы назвать «благродией»). Вопрос справедливости для них был связан с сохранением государства. Ключевой момент единства возник и в особенностях материальной культуры (земледелия). А художественная культура отражала соответствующее отношение к предкам, природе, общине. В западной ЭС решающим фактором была материальная культура, причём в этом она наследовала начальным цивилизациям «Юга» (см. дальше). И понятие «цивилизация» сохранило исходную свою коннотацию «лучше», избранности в «бремени белого человека». Хотя сама наработка дискурса своей ценностной идентичности формирует представление о Центре и периферии (то же «Срединное государство»).

С позиций начального цивилизационного развития необходимо сказать о религиозной культуре, осмысливающей начала бытия. Вместе с материальным освоением мира сразу возникали вопросы «Почему так устроено». Накапливая опыт, то есть выстраивая причинно-следственные зависимости, человек неизбежно продлевал это и на самого себя (см. в Приложении, в тексте «Творение» схему «5 шагов осмысления»). Цивилизации, в которых этот напряжённый поиск оформился всеми традиционными религиями, мы объединяем общим понятием «Востока». Поиски Бога, как начальный стержень цивилизации, может позволить назвать такой традиционный тип общности «Бхагратия»... Для чёткого обозначения особенностей цивилизационного оформления и можно сказать, что осваивают и строят свою идентичность на материальной и научной культуре – «цивилизации», а на религиозном и холистическом аспектах – «бхагратии». По крайней мере это соответствует важному их различию, которое мы наблюдаем.

Любая цивилизация, как организованность, формирует своё общественное устройство (нормативную коммуникацию), политически оформляет социо-сферу. Это становится интегративным элементом целостности и состоятельности, свойственным конкретной ЭСО. Поэтому в истории можно отдельно не выделять такой вклад (оставляя для соответствующего анализа). Он разный у разных цивилизаций по значению, но сопровождает по-своему всех. Также и с художественной культурой, в которой оформляется общая специфика. Здесь же важно видеть опорные (стержневые) аспекты культуры, которые этапно осваивались и передавались по эстафете между лидерами цивилизационного развития. Представим это в таблице.

Особенность развития/реализации своего аспекта	Аспекты культуры (осваивание)	Обычай отношений, поведения. Этические Системы	Цивилизационный субъект. Цивъект.	Качества
Экстенсивно-естественное	Материальный	ЭС-1	«Юг»	Активность, культивирование
	Религиозный	ЭС-2	«Восток»	Пассивность, созерцательность
Интенсивно-сознательное	Научный	ЭС-3	«Запад»	Агрессивность, Линейность доминирования
	«Целостный»	ЭС-4	«Север»	Эмпатия, Вмещение многообразия

\*) Человеческая цивилизация развивается неустойчиво, в рывках, в смене лидеров, в крайностях опоры на один развиваемый элемент. И это неизбежно, по особенностям пассионарности, по не освоенности всей природы. Но выход в целостное бытие и пребывание в нём требует осознанного подхода в знании, сохранении многообразия и жертве пассива...

Развитие происходит как-бы в 2-этапа с повторением на новом уровне. Причём в экстенсивном этапе материальный и духовный аспекты движутся параллельно, но обретают ведущее положение в своё время. «Юг» и «Восток» накладываются друг на друга...

Зоны плодородия, связанные с Великими реками, явились местами первоначального освоения материальных аспектов культуры и формирования религиозных систем: Египет,

Междуречье, Индская цивилизация, Китай. И в этой же зоне зародились Великие религии: в 14-13 веках до н.э., около 5-го века до н.э., в 1-м и 6-м веках нашей эры...

Новый виток развития, связанный с научной культурой, сформировавшей индустриальность, начинается в Европе (прежде всего Англии и Германии) в 17-18 веках. По особенностям «Запада» это одновременно носило характер превозношения линейного прогресса и механистичности, утраты культурной целостности и нивелирования многообразия. Всё это породило огромные перекосы и проблемы; в т.ч. мировые войны, агрессию, которые останавливала Россия. Выход в Космос стал знаком появления лидера Новой эпохи, когда было необходимо преодолеть крайности односторонне материалистического развития. Крушение СССР и изначально подготовку к этой миссии...

В теме ЭС и цивилизаций для нас конкретно важен следующий вопрос: «За что умирает русский человек? Что утверждает русский человек в смерти? На самом деле это простые ценности, но все они связаны с утверждением жизни. И они перечислены курсивом в нижней таблице.

У нас остался вопрос связи самих категорий и смыслов: Этические системы – Ценности – Цивилизации. Какие ценности следуют разным ЭС? И насколько это формирует цивилизации?

Ответ на второй вопрос очевиден, и на него прямо указывают названия ЭС: Юг, Восток, Запад и Север. Отсюда и соответствующие цивилизационные ценности. И о них мы скажем далее, в рамках цивилизационных матриц. Но и здесь, в рамках одной таблицы сведём вместе Ценности нашего будущего общества и соответствующие этому Качества человека. Мы не раз, в разных контекстах и разных местах книги называли наши ценности. Это есть и в форме манифеста, и в предложениях, и в утверждениях, и в аспектах психологии. В данной таблице – что важно – разнесены и соотнесены ценности и качества. Названия некоторых качеств человека звучат как феномен. Впрочем, качества человека и есть феномен в человеке...

Далее, Ценности имеют более общий и конкретно-операционный характер. И в каждом уровне ценностей есть оные по вызовам качества нового общества, его состоятельности, они подчеркнуты. И есть ценности культурно-цивилизационные, то есть архетипические для русского человека. Можно посмотреть насколько и как они связаны; посмотрите на это квадратично (4x5=20) и по строкам...

	Ценности-1 (самые общие, верхние)	Ценности-2 (внутренние, операционные)	Качества
1	<u>Божественное начало</u>	<u>Призвание и человечность</u>	<u>Нравственность</u>
2	<u>Целостность</u>	<u>Восприятие</u> <u>многообразии</u>	<u>Соборность, Связность,</u>
3	<u>Любовь</u>	<u>Товарищество/братство</u>	<u>Открытость, Приятие, Вмещение</u>
4	<u>Творческие способности</u>	<u>Развитие в гармонии</u>	<u>Служение, Нестяжание,</u>
5	<u>Смысл</u>	<u>Знание</u>	<u>Различительность, Искренность</u>
6	<i>Правда</i>	Совесть	Честность, Достоинство/Порядочность,
7	Справедливость	Ответственность	Ответственность, Долженствование,
8	<i>Жизнь</i>	<i>Дело/Самореализация</i>	<i>Чёткость, Сотрудничество,</i> <i>Хозяйственность/Добростройство</i>
9	<i>Родина</i>	<i>Дети</i>	<i>Сердечность, Жертвенность,</i>
10	Радость	Самостоятельность	Благодарность

...

Устроение социума, его политические и экономические механизмы, очевидно, должны формировать и поддерживать указанные общественные ценности и качества человека. Иначе будут только круги невроза, искажения, промаха, разврата и упадка. В установлении необходимого соответствия в социальности и есть наша задача.