

Онтология как обоснование социологии

Сахно В.А.

Статья посвящена здоровью общества через понимание универсальной гармонии в нем. Здоровье организма можно определять атрибутивно «частями» (температура, давление, пульс, ...), а можно конструктивно сразу, используя синхроничность (дисперсией), как гармонию «целого». Онтология (здесь) – это интеллигибельная технология субстанциально-эйдетического существования, где социология отражает ее надстроечный организменный «механизм».

Содержание

1. Пролог

i. Анализ

2. Почему именно эта монография

3. Цель статьи

4. Диалектическое «расширение» формулы Эйнштейна

5. Философия как нерешенные проблемы

6. Что хотел «донести» Декарт философии

ii. Диалектическое единство «/»

7. Откуда берется мысль?

iii. Синтез

8. Практика – критерий истины

9. Пара субъект/объект как «тело» социального

10. Субъектность и объектность как закономерная процессуальность

11. Социальные нормы – это онтологические сущности

12. «Государство и право» – это «правовое государство», а не «государственное право»

12. Для чего нужна идеология?

iv. Конфигурация

14. Принцип кумулятивности

15. Кумулятивность социального

16. Система это универсальное, конфигурация – уникальное

17. Эйдос социального

18. Гармонизация – конечная цель власти

19. Изо-масштабность эйдосов

v. Заключение

1. Пролог

В качестве объекта размышления (для рефлексии), рассматривается монография Прохоренко Ю.И. «Социальная реальность: теория, методология, практика» с позиций понимания ее онтологией. Это критика совпадения и различия в ментальных представлениях на предмет исследования «реальности» вообще, и «социальной» – в частности. Мой вывод таков – без субстанциально-эйдетического позиционирования [1, 2] нельзя получить реальную и виртуальную картину социума.

1.1. Теория. Это общеизвестный факт, что если брать из некоторого ящика монеты и подбрасывать их над поверхностью, то вероятность падения монеты (*орел/решка*) на каждую из сторон – $1/2$, (50%). Так мы выходим на простейший и важнейший инвариант сингулярности в *аддитивной*: $(1/2)_o + (1/2)_p = 1$ и *мультипликативной*: $(1/2)_o / (1/2)_p = 1$ форме согласно законам природы. (Обычно тут используют закон больших чисел).

Из этой же коробки с монетами, индивид по собственному желанию, может вынимать монеты «наугад» и класть на поверхность со 100% вероятностью, осуществляя искусственный *выбор* наперед заданного значения *орла* или *решки*. Эту способность к детерминации действий в возможностях *будущего*, через выбор в *настоящем* в из условий *прошлого* предоставляет эйдетическая логика [3]:

идентификация – эквивалентность – выбор – структуризация – композиция

Нарушая законы природы собственной детерминацией (100%), без знания онтологии мира (как технологии), мы можем стать причиной собственной гибели со 100% вероятностью, поскольку не оставим себе природного шанса даже в 50%, если не понимаем какой целью руководствуемся мы и природа.

Философская мудрость здесь проста – в своем жизненном пути, который определяется выбором, мы должны в первую очередь руководствоваться принципом гармонии, как способом существования целого (В.Ю. Татур: Гармония как принцип существования Целого). Полагая, что эйдос гармонии в математическом выражении имеет вид:

$$i - 1 - \pi/2 - \Phi - e ,$$

где *i* - мнимая единица, **1** – арифметическая единица, π - 3.14... , «**Φ**» - «золотое сечение» - 1.618... , «**e**» - «экспонента» - 2.718... ; и учитывая тот факт, что 2-й статус отражает *сущность* любого эйдоса («нечто, что содержится в последующих статусах»), особое внимание в статье будет уделено *онтологической субстанциальной сингулярности* (~ 1), как источнику смысла («Эйдос есть смысл» – А.Ф. Лосев).

Итогом данной статьи хотелось бы донести до читателей, пусть интуитивное, но понимание, что мы находимся на той точке эволюционного перелома, где мыслить больше надо не «снизу-вверх» от частных к целому, а наоборот – «сверху-вниз», в представлениях универсальной гармонии.

1.2. Практика. Поскольку все эйдосы, в конструктивном плане, разворачиваются от *общего* к *частностям*, и в целом представляют собой некую кумулятивность, то вынужден заметить, что из трех ведущих (в социальной практике) констант (**1**, $\pi/2$, **Φ**), мы (социум) возвеличиваем «золото» **Φ**, и недооцениваем такие константы как **1** и $\pi/2$.

Но давайте мы мысленно выйдем «на свежий воздух» социального пространства действий, имеется в виду улицы, стройки, заводы, и т.п. и внимательно приглядимся к окружению. Так вот, больше всего «броситься в глаза» наблюдателю, это обилие $\pi/2$ – гармонии. Это и приоритет «прямоугольности» построенных домов и квартир в них, а так же кварталов их заключающих, это приоритет упаковки, типа прямоугольных пакетов молока, геометрический формат документов, Но это в основном статика.

Но как правильно подмечает В.В. Демьянов в своем трехтомнике «Эвалектика ноосферы», главное преимущество принципа *орто*гональности – в сфере динамики. Так кольцевые разъезды и встречное (независимое) движение автомобильных дорог делается на основе этого принципа. На

этом же принципе ортогональности (независимости) процессов строятся многие адаптивные системы требующие пластичной приспособляемости.

Но и наши дома, и вся инфраструктура, все наши товары и быт построены и действуют непрерывно в результате воплощенного труда: *изделие/труд* ~ 1 (Здесь мы имеем ввиду формулу Эйнштейна *mc²/E = 1*). Получается так, что эта онтологическая сингулярность (*singularis*) двух «частей» в единстве третьего «целого», более причастна к миру гармоничных констант, и меньше всего «обласкана» вниманием ученых и социологов! И это, при том божественном качестве не только быть «топливом» всемирных метаболических процессов с нами всеми в совокупности как *анаболизм/катаболизм* ~ 1 , но и обладать *энтелехией*: «*внутренняя сила, потенциально заключающая в себе цель и окончательный результат*». Имеется ввиду тот интеллектуальный результат, который получается с применением этих подходов.

Что касается «золотого» сечения, то вряд ли мы найдем его в быту. Чаше встречаются соотношения 2:1 и обратное ему, чем «золотое». Так, если мы посмотрим, к примеру, на [ряд морских универсальных контейнеров](#), то они разбиваются в ряд: 10, 20, 40 футов, что очень удобно при их перевозке и хранении. Примерно такое соотношение у самого распространенного строительного материала – [кирпича](#) (250x120), что дает ему максимальную связь в перекрытии друг друга.

1.2.1. Некоторых смущает символ диалектического единства «/» своей универсальностью (далее вернемся к нему). Для адаптации к пониманию, например в единстве: *количество/качество* ~ 1 , предлагаю вспомнить чек любого магазина, где аристотелевское *качество* как: хлеб, колбаса, картошка и т.п. спокойно уживается с *количеством* денег. Это возможно в следствие их диалектического «непротиворечивого» *орто*-единства. Эта *двойственность* потрясающе всеядна, поскольку является философской *сущностью* [4].

1.2.2. Можно предложить некоторый вариант экзистенциального понимания на уровне механизмов. Показательным примером будет рассмотреть эволюцию бронх, для деятельности которых конечная цель предполагает циклические процессы обменных процессов кислорода (туда) и углекислого газа (обратно) как *сущность («обратно»/«туда»* ~ 1). Сами условия формирования работы легких – это ритм (*наполнение/избавление* ~ 1). Это наличие тонкой мембраны между внешней средой и альвеолами. Это переход от «одного» «входа» (гортани) на «много» выходов (альвеол), и обратно.

То есть, фрактальность бронхиального дерева родилась прежде всего в результате решения задачи на динамический компромисс сохранения скорости потока на всех участках «бронхиального дерева»: наличие трахеи («одно») построенной по аддитивному принципу и каскада уменьшающихся бронх к конечным динамичным альвеолам «многое». Вот так можно представить, что собой представляет формализация принципа: «одно»/«многое» ~ 1 , в физиологическом плане.

Тот же механизм фрактальности мы можем увидеть в реализации артериально-венозной системы, которую в нашей логике *следственно/причинных* ~ 1 связей лучше (для придания смысла) обозначить как *венозно/артериальная*. А что сердце, к примеру? А оно тоже работает по принципу двойственности в отношении давления: *диастолическое/систолическое*, где принципу сингулярности (оптимальности) соответствует, к примеру, нормативу: «80/120» ~ 1 .

{ Для того, что бы различать причину и следствие: «Напомним, за что отвечает каждый показатель. Систолическое давление – это сила, с которой насыщенная кислородом кровь выталкивается из сердца и расходится по телу. Диастолическое – это давление крови на стенки сосудов в момент, когда сердце наполняется и отдыхает между ударами.» }

По своей организационной сути принцип онтологической сингулярности просто означает, что при *качественном* структурном многообразии «частей» (органов), «целое» достигает своего максимального *количественного* благополучия единственным способом – гармонией фрактальной сингулярности «частей» в «целом» («части»/«целое» ~ 1).

{Самое «страшное» в субстанциально-эйдетическом мышлении, это громадный ассоциативный диапазон *двойственности* в различии «~» и тождестве «/»! Ведь та же логика (именно логика!)

которая применима к конфигурации легких, применима к конфигурации компьютера, если понимать, что: «железо»/«софт» ~ «одно»/«многое» ~ *результат/вычисление* ~ *квант/волна* ~ *статика/динамика* ~ 1, это все: «*по образу и подобию*». И «многое» импульсного динамического сигнала вопросов, порождает статику «одно» ответа на мониторе. }

Таким образом, системность и конфигурация в эволюционных преобразованиях, это результат субстанциально-эйдетических конструктивных компромиссов, представляющих результат гармонии.

і. Анализ

2. Почему именно эта монография

Указанная в анонсе монография имеет много преимуществ для ментального исследования:

- она имеет значительный объем по своим выходным данным (*Социальная реальность: теория, методология, практика: монография; Научное электронное издание / Ю. И. Прохоренко ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Тихоокеанский государственный университет. – Хабаровск : ОЭПИ РИОЦ ТОГУ, 2023. – Текст : электронный. – 367, [1] с. – URL: <https://pnu.edu.ru/ru/library/elektronnye-izdaniya/collections/#monographs>. – Дата публикации: 25.08.2023. – ISBN 978-5-7389-3795-8*)

- она свободна для скачивания (что тоже немаловажно для нашей социальной бедности);

- хорошо изложена, на мой взгляд;

- имеет очень большую библиографию (625 наименований). Причем эта библиография не только «потенциальна», но и «актуальна» (применена фактологически) у автора;

- она современна (08.2023) и выполнена на «периферийном» территориальном уровне, что повышает к ней мое доверие относительно «центра».

А с другой стороны, импонирует намерение автора разобраться с социальными вопросами более значимыми средствами, с помощью онтологии (далее везде выделено мной – В.С.).

«Автор основными целями своей работы видит привлечение внимания к специфике социальной и гуманитарной метапарадигм трактовки социальной реальности, которые в настоящее время фактически не различаются, сливаясь в «социогуманитарное» знание; рассмотрение имеющихся методологических подходов к обоснованию **социальной онтологии** в контексте наличных моделей социальной реальности; раскрытие авторского понимания методологической роли **социальной онтологии** в рамках исследований конкретных социальных проблем и, безусловно, решения этих проблем.»

3. Цель статьи

Не критиковать выше указанную монографию, а *дополнить* ее тем онтологическим подходом, который исповедуется субстанциально-эйдетическим подходом. Дело в том, что *позиционной* онтологии в самой монографии, как таковой – нет. Есть вспомнить тезис В.В. Налимова «Мир есть текст», то все мы пишем одну единственную книгу. Просто, кто-то ближе к ее «центру», кто-то – к «периферии».

На мой взгляд, монография отдалена от «центра», *поскольку в нем лежит принцип гармонии*. А его в монографии фактически нет. *Цель данной статьи продвинуть принцип гармонии в «центр» аттрактора интеллектуальной деятельности общества, придав ему теологический аспект единства, через понимание онтологической сингулярности.*

Автор упоминает в своей работе «онтологию» (по выделенному основанию) 536 раз. Можно сравнить это например с упоминанием «социальности» – 3283, или со словом **реальность** – 1362, **действительность** – 228, **субстанция** – 76. То есть удельный вес данного понятия довольно значительный, особенно, если учитывать тему монографии.

Считаю, что автор взял очень правильное эпистемическое направление. В последнее время стало больше укореняться расхождение между метафизикой и онтологией. Такой анализ можно, например, найти в работе: (Jaroszyński P. «Metaphysics or Ontology?», Brill-Rodopi, 2018. — xiv, 468 p.) [5]. Там отмечается, что представление об онтологии используется там, где можно построить определённые модели, привести нормативы и тому подобное. В то время как к метафизике относят чаще гипотезы и предположения.

Наблюдая на протяжении более 10-ти лет некоторые философские форумы, я для себя сделал вывод, что из двух ментальных операций представляющих собой диалектическую сингулярность: *синтез/анализ* ~ 1, синтез дается труднее. Синтез не в смысле собрать разобранные часы из заведомо подходящих деталей (конечным перебором), а именно работа с *небытием* как *многозначностью*, к примеру, как заключительная часть [факторного анализа](#) в методическом плане.

Напомню, что, хотя данный метод и называется «анализ», на самом деле, в итоге там господствует «синтез», поскольку его целью является выявить группы тесных связей между переменными:

«[Факторный анализ](#) — это собирательное название, данное группе статистических методов, которые в основном используются для сокращения числа данных и выявления *структур*.»

Вот собственно с этого момента и проявляется смысл данной статьи, поскольку везде будет использоваться ассоциативная символическая логика, опирающаяся на наш «фундамент» как архэ [6], ядро которого представляет формула Эйнштейна: $mc^2/E = 1$. В ряду прочих ассоциаций находится важнейшая на данный момент – *системная*, поскольку является парадигмальной и ведущая к пониманию организменности: *структурно/функциональная* ~ 1.

Пользуясь фундаментальными двоичными *операторами* диалектического «тождества» («/») и «различия» (~), мы можем выстроить символические цепочки двоичных *операндов*: (*пассивное*) и (*активное*), которые обладают достаточной строгостью в своей нормативности, что бы считать это именно *логикой* (нормативной закономерностью):

пассивное/активное ~ *синтез/анализ* ~ *структура/функция*

Авторы указанного в ссылке поста о факторном анализе, справедливо утверждают, что:

«[Факторный анализ может помочь извлечь новые идеи из огромных массивов данных, а также определить причинно-следственные связи, знание которых позволяет точнее реализовывать стратегию и принимать более обоснованные решения](#).»

Надо сказать, что мое отношение к философии именно с таких факторных позиций, придавая значение наиболее часто встречающимся идеям, и отсеивая малозначимые, или вообще встречаемые единожды. Другими словами, *понимая философию как предельное обобщение, на принципах дарвинистского отбора*.

4. Диалектическое «расширение» формулы Эйнштейна

Та двойственность которая присутствует в формуле Эйнштейна, венчает один край нашего универсума – *вещественно/энергийный*, который можно назвать *явным*. Здесь, в самой формуле заложено *прямолинейное* движение: $E=mc^2$. Другой край этого универсума представляет собой неявная полевая пара *квант/волна*, комплементарная к предыдущей, которой соответствует другая формула выражения энергии: $E=h\nu$. Такое сопряжение служит причиной многих естественных кибернетических механизмов естественного плана, организующих как круговую *цикличность*, так и линейное *развитие*.

Важность такой цикличности (динамической переменной) изложена в статье [Евгения Кунина](#) с коллегами [7], в виде принципов и постулатов эволюции. Параллельно хочу сослаться на мысли отечественного ученого Е.Л. Нухимовского, изложенные в статье «*Стратегия природы*» [8]. Этот ученый связывал цикличность и периодичность с проявлением *самодостаточности* природы как

единство двух моментов. Вот как он об этом пишет (в приложении к своим биологическим проблемам):

«Эволюционный маятник — это тело или система тел, биоморф и их видов, в частности, которые, независимо от специфики их организации, чем-то напоминают маятники по глубинному механизму их движений-развитий.

Эволюционные маятники свободно «плывут» в пространстве и во времени, функционируя по единственно возможному для них способу существования на основе универсального и приоритетного для всех их принципа — они колеблются (изменяются) по схеме «так-сяк и туда-сюда», слово «так-сяк» в этой схеме-словосочетании означает то же самое, что и «по-разному, на разный манер» (Розенталь Теленкова, 1985, с. 600). Схему функционирования эволюционных маятников, приведенную выше, можно записать и иначе: «так-сяк * туда-сюда», звездочка в такой схеме — это символ (даже более точный, чем союз «и») возможной разнонаправленности эволюционных процессов в телесных системах, абстрактными образами которых являются эволюционные маятники. Эволюционные маятники «плывут» и всегда смещаются в пространстве (меняется угол наклона оси маятника, воздействие внешних сил и т.п.), поэтому известные для них движения, хотя и похожи, но они всегда не повторяют абсолютно друг друга.»

Этим свойствам маятника можно придать смысл в системе субстанциальной двойственности как единству (заменяя «*» нашей номинацией): «туда-сюда»/«так-сяк» ~ 1. Этим подтверждается наличие природного рефлексивного круга, сводящегося в абстрактной представимости к универсальной онтологической сингулярности, как некой опорной точке «интеллектуального аттрактора».

Аттрактор обычного пружинного маятника описывается парой эйдосов:

$$dm/dt - mv - m(dv/dt) - mv^2/2 - mv(dv/dt)$$

$$dk/dt - kx - k(dx/dt) - kxx/2 - kx(dx/dt)$$

(m – масса, k – коэффициент упругости, x – координата смещения, t – время, v – скорость (dx/dt)).

И осмысленно описать мы его смогли именно потому что существует эйдос как онтологический конструктор кумулятивных характеристик. Это к тому, что жизнь как воплощение семиотических возможностей, прежде всего как сингулярность: *знак/значение* ~ 1, возникла не на пустом месте.

Здесь *термин* «значение» имеет не столь «узкое» значение как, к примеру, пароль к вашей электронной почте, а более «широкий» характер как бывает в быту, когда вы, простые и небогатые люди, приходите домой, а там все перевернуто «с ног на голову» и разбросано. «И что это все *значит?*», спрашиваете вы себя. Богатства, что бы грабить, как бы нет, секретов, что бы их украсть тоже, тогда откуда этот отчетливый «знак» беспорядка в квартире. Одно можно сказать точно в процессуальном смысле, и результат: *мсс/hv* ~ 1, и *знак/значение* ~ 1, находятся как в «различии», так и «тождестве».

Приведу еще один пример, на который опираюсь в своих онтологических разработках – это хорошо известная *рибосома*. Схемно ее можно представить в идее ортогональных двойственностей: с «входа» на «выход» «горизонтально» как *белок/мРНК* ~ 1 (*знак/значение*), а «боковое» движение, «вертикальное», как *мРНК/АТФ* ~ 1 (*вещество/энергия*). По сути, мы получили «восьмерку», описываемую нами ранее в статье [9], в разделе 9. В пользу таких представлений говорят сами факты:

«Соотношение рРНК и белков составляет 1:1 у высших животных и 65:35 у бактерий.»

Другими словами, онтологическая сингулярность диалектических отношений: «материальное (белки)»/«идеальное (рРНК)» движется в сторону гармоничных отношений: $(35/65)_{\text{бактерии}} \rightarrow (50/50)_{\text{животные}} \sim 1$. Таким образом, от «идей» к их «воплощению» как сингулярности: *воплощение/идея* ~ 1.

В большинстве предыдущих статьях, мы нигде не оговаривали специально этот вопрос, поскольку мы видим эту «перекрёстность» как некое субстанциальное обобщение идентифицируемое как *роли: пассивная и активная*.

5. Философия как нерешённые проблемы

Запрос [google\(какой период поколения?\)](#) даёт ответ ~ 20 лет. Книга Джона Сёрла «*Конструирование социальной реальности*», была напечатана в 1995 году. К данному времени (выходу монографии Прохоренко Ю.И.) уже прошло одно поколение. Что-то изменилось за это время, если сравнить эти два труда, принципиально? – Незначительно.

Весь тон и настрой (современной) социальной литературы весьма скептический. Но есть большое подозрение в том, что если этот символический «ключ» к формированию социальной реальности и виртуальности представить социуму, мало кто способен его увидеть, в силу преобладания предикатного мышления над позиционно-конструктивным.

Как мне представляется, этот субстанциальный символ: «замок»/«ключ» ~ *1*, как символ соответствия комплементарной (диалектической) пары: *воплощение/идея* ~ *1* который хотел подарить обществу Рене Декарт остался не воспринятым и потому не реализованным обществом.

Трудности возникли еще в античной философии в понимании бытия и небытия. Проблем с пониманием бытия не было, поскольку оно *однозначное* «есть». Проблемы были с небытием. Парменид утверждал, что «Небытия нет», а Платон, в своем диалоге «Софист» показал, что небытие существует, как *многозначность*.

Поскольку эта проблема, по своей форме психологическая, касающаяся модельности времени: прошлое, настоящее, будущее (*прошлое/будущее* ~ *настоящее*). А *будущее* никто «напрямую» не видит, проблема «застряла» во вневременье, поддерживая социальную дихотомию «*добро*»/«*зло*», «*друг*»/«*враг*», «*правда*»/«*ложь*» социальных представления. Там, где по представлениям А.Ф. Лосева обитает смысл. А поскольку смысл у Лосева эмануруется эйдосом («Эйдос есть смысл»), то проблема «застряла» на века.

6. Что хотел «донести» Декарт философии

То, что субстанции «протяженности» и «мыслительная» они и отдельные, и совмещены в практической конструктивности. Ведь «протяженность» она в своем проявлении всегда тотально проявлена (ею обладает и планета, и камень, и комар, и любой орган в человеке, и ...), обладая самоподобием в некотором универсуме. Несколько иные качества у «мыслительной» субстанции, которая образует организационный потенциал. Одно дело живой комар, а другое – живой человек. И то и другое обладают протяженностью, но мыслительная (организационная) деятельность их несопоставима по сложности!

Поскольку Декарт изобрел «декартовы координаты», мы можем предположить, что он очень хорошо понимал *принцип ортогональности*. Та научная отсылка в современной философской литературе, которая «борется» с разобщенностью субстанциальной двойственности, и которая в развитии закрепились как некое «противоречие» есть «пена», которая всегда появляется в научном «котле» как (энтропийные) «отходы» интегративных процессов, часто скрытых от глаз.

Поскольку субстанция есть «*причина самой себя*» (*causa sui*), она имеет большое значение в гносеологии, поскольку является *естественной границей* (ограничением) любой мыслительной деятельности, приводя ее к конечному результату. Т.е. здесь мы сталкиваемся с рекурсией которая связывает релятивную логическую субстанциальность с бесконечными возможностями конструктивности. Выражением таких возможностей стал эйдос.

Например, числовой, с субстанциями бескачественного полагания и знака, проявленной в его сущности как *единица = знак/полагание*:

полагание – единица – ряд – группировки – представление

Или геометрический, сущность которого *линия = протяженность/направление*. Где знак «/» обозначает диалектическое единство двух динамически независимых субстанций:

точка – линия – угол – плоская фигура – объемная фигура

Сущность (2-й статус любого эйдоса) играет значимую роль в онтологии, из-за своей колоссальной полиморфной *значимости*. Она не только «часть» конструктивного «целого», но еще и истина как критерий соответствия. А само *соответствие* может представлять собой в мире бытия (определенности) канон самоподобия:

информация – соответствие – гомоморфизм – изоморфизм – гомология

Это может быть норматив (скорость на дороге – км/час); элемент структуры (деталь собираемого шкафа); мера длины (протяженность/«линейность»), норма производительности: единицей исчисления и многое другое.

ii. Диалектическое единство «/»

7. Откуда берется мысль?

Диапазон проявления «диалектического единства» связывающее две субстанции в «родительскую пару» (выражение по В.В. Демьянов, «Эвалектика ноосферы») символом «/», невероятно велик. И все же, исходя из нашего горизонта знаний, попробуем обозначить, на манер математики, две крайности этого понятия как инфимум и супремум, параллельно понимая их как минимум и максимум. Такое философское обобщение будет нам всегда полезным как ориентир онтологических представлений на *сущность* философии.

Позволю себе такую дерзость, обозначить нижнюю границу (*инфимум*) диалектической пары, исходя из опыта всей философии, как *причинно-следственную* связь. Хотя тут же мы сталкиваемся с тем, что с подобным заголовком «Причинно-следственная связь» википедия предлагает нам узнать только о причине.

Поскольку причинно-следственная связь многочисленна в своих примерах, мы просто обозначим этот *инфимум* в общем виде как: *следственно/причинную ~ I*. Собственно нам важно, в рамках субстанциально-эйдетических представлений, определиться с ее позицией в нашем семиотическом пространстве лосевского смысла. Привлечение сюда смысла (*с мыслью*) дает нам повод предположить в качестве *супремума* следующие соображения.

В одной из лекций, под организацией Константина Анохина, выступала Татьяна Черниговская: «Т.В. Черниговская - Откуда берётся мысль: разрешима ли психофизиологическая проблема?» Ее манера общаться с аудиторией завораживает. В какой-то момент она привела пример с вопросом Френсиса Крика: «*Если бы нам удалось узнать все свойства нейронов плюс взаимодействие между ними, то мы смогли бы объяснить, что такое дух?*». И сама ответила на него, что это ничего бы нам не дало!

Рассуждая дальше о проблемах идентификации и сознания, о микро-физике (квантовой) и макро-физике, Татьяна Черниговская упорно задается вопросом – а какой он «мир» на самом деле? Параллельно с этим ее интересует вопрос: в чем граница между субъективным и объективным миром (*объект/субъект ~ I*)?

Но пожалуй самый интересный момент был обращен, так сказать к интерфейсу субъектного взаимодействия нейронной сети мозга и его воспроизводству во вне (33:00).

«Вот меня интересует, кто читает, кто тот деятель который читает то, что происходит в мозгу в нейронной сети? Кто это? ... Вот нейронная сеть так сложна, на ней написана вся наша жизнь, а кто читает ее? Вот есть какой-нибудь агент, который там находится и ее прочитывает? Она читает сама себя, такая рекурсия страшная что ли? ... Что чем порождается? если мы производим некую

ментальную работу – это пишется на нейронной сети... Значит нейронная сеть это пишет, а мы читаем? Или мы пишем, а она покорно, как бы записывает и не сопротивляется?»

Так вот, я хотел бы гипотезой, из своих представлений, ответить на это фундаментальный вопрос, кто (что) тот «последний слушатель и деятель» который так интригует Татьяну Черниговскую: *это рефлекслирующая сама с собой цикличность (воплощение/идея), как осуществленный принцип следственно/причинной связи*. Собственно, сети и нужны для того, что бы *циклическая* «оркестровка» мысли состоялась, в виде *последовательной* связи слов в итоге.

Смогла бы эта «оркестровка» состояться без цикличности сердца? Легких? Кровообращения?... Ритмов мозга? ... создающих воспринимаемую метаболическую скорость нашей жизни, как онтологическую *сущность*? Прежде всего, в форме (*макро/микро*): *тсс/лв ~ 1*. Интересно, что та же Черниговская наткнула на эту мысль, когда утверждала, что квантовый мир он не где-то там, далеко в космосе, «он во мне».

Организменность нужна природе что бы сделать «оркестровку» в одном топологическом месте как результирующую *синхроничность*. Организм - это воплощенный исполнительный «движок» той «оркестровки» о которой знали еще герметики, и который отражен в их первом постулате:

«**Всё есть Мысль. Вселенная представляет собой мысленный образ**»

Кстати сказать, все семь принципов носят самоподобный характер, просто в разной форме выразимости, поэтому даже лучше эту мысль выразить еще одним принципом:

«**Каждая причина имеет своё следствие, каждое следствие имеет свою причину. Всё совершается в соответствии с законом. Случай есть не что иное, как имя закона, который не распознан. Существует много планов причинности, но ничто не ускользнёт от Закона.**»

Подводя итог данному разделу, просто отметим, что супремумом на этой оси диалектического единства можно обозначить «в идеале» как: *воплощение/идея ~ 1*. Или ближе к границе инфимума: *феномен/ноумен ~ 1*.

И *инфимум* и *супремум* сами по себе представляют пару диалектического единства (*infimum/supremum ~ 1*) глобального вселенского метаболизма, где символ «/» несет в себе нагрузку *трансформации*, преобразования как постфактум исторической преемственности модального прошлого.

Главный кардинальный принцип онтологической сущности – трансформационный.

iii. Синтез

8. Практика – критерий истины

Обратим внимание на компоновку монографии. На верхнем уровне, она состоит из двух частей: **I. Теория и методология; II. Социально-политическая практика**. В нашем понимании онтологических представлений, это сущность самого высокого уровня, рассматриваемого здесь (в идеале) как: *практика/теория ~ 1*.

Я сразу добавил символику онтологической сингулярности (*~ 1*), поскольку эта тема уже философская и продвигает нас к пониманию критерия истины. Вот как истину определяет википедия:

«**Истина** — гносеологическая характеристика мышления в его отношении к своему предмету. Мысль называется истинной (или истиной), если она *соответствует* предмету.»

Следуя этой статье википедии и другим источникам, были составлены два эйдоса: самоподобия, которые им гомологичны идейно:

информация - соответствие - гомоморфизм - изоморфизм - гомология

и формы истины:

авторитарная - корреспондентская - конвенциональная - когерентная – прагматическая

Так вот, что касается теоретических моментов монографии, то их достаточно. А вот, что касается их совпадения с практикой, то тут не все гладко.

Каждая часть разбита тоже на две главы, что нам напоминает о могущественном принципе дихотомии как фундаменте *явной* логики, поскольку между ними нет пересечения с статическом плане, где верховодит *явное*. Вот область «черного» вот область «белого», между ними есть *явная* граница. Трудности начинаются когда граница *неявная*, и само *неявное* проявляет себя как область существования. Тогда взаимодействием *явного* и *неявного* (бытия и небытия) можно обозначить диалектическую границу (*явное/неявное ~ бытие/небытие ~ I*).

К части **I** (*активное*) есть две главы: 1. *Социальная реальность как объект и предмет познания* и 2. *Методологические проблемы исследования социальной реальности*.

К части **II** (*пассивное*) есть тоже две главы: 3. *Социальная субъектность: сущность и модальности* и 4. *Политическая реальность как экзистенция социальной субъектности*.

Пользуясь современными идеями которые пришли от [Жака Лакана](#) мы будем достраивать свою субстанциональную логику в части понимания термина *реальность*, и диалектически сопряжённого к нему. Ж. Лакану принадлежит идея представлять мир двумя мета-областями: *реальное* и *воображаемое*, а их взаимодействие как *символизм* [10]:

реальное/воображаемое ~ символическое

В современном мире возросла техническая возможность расширения воображаемого, а потому, чаще всего речь идет о диалектической паре: *реальное/виртуальное ~ I*.

С *реальным* мы имеет дело в быту как с устойчивым вещественным («материальным») и неизменно повторяемом во времени: дом, мебель, кухонная утварь, ...; а с *виртуальным* наоборот – это все формы *движения*; исполненная «вживую» песня, «греющий душу» разговор на кухне, неповторимый закат солнца и мысли «кружащие» в голове, то есть это всегда формы *движения* («идеальное»), процессуальность которых не потрогаешь руками и которые исчезают с исчезновением движения (*вероятное*). В истории философии их называли *бестелесными*, и это очень точное определение от обратного. Память *реального* в «вещественном», память *виртуального* в «знаковом».

{Всех этих примеров достаточно для того, что бы придать *пространству* и *времени* соответствующие роли: пространству – *пассивная*, времени – *активная*. А уже скорость, как отношение *s/t*, будет характеристикой сущностной, проявляющей себя в конструктивной деятельности. Например эйдоса динами материальной точки в физике.}

Пара *реальное/виртуальное* по своему родовому статусу, становится прародителем другой важнейшей для социологии пары: *субъект/объект ~ I*, которому мы предали сингулярный характер организменности (*~ I*), утверждая этим, что они неразрывны. А с другой стороны, на еще более низком уровне мы можем говорить о диалектической паре: *генотип/фенотип ~ I*.

9. *Пара субъект/объект как «тело» социального*

Заглядывая в [википедию](#) на предмет определения субъекта, в «широком» смысле (как статистическую достоверность, род) мы видим прежде всего полиморфизм этого слова «субъект», как *многозначность* (грамматика, логика, психология, экономика, религия, философия, ...), что дает нам интуитивное основание отнести это к области *небытия*, или в нашей классификации – к *активному*.

В [википедии](#) есть и «узкое» значение этого слова (вид), в части философии:

«Субъект (лат. *subjectum* «лежащее внизу; находящееся в основе»):

- носитель деятельности, сознания и познания;

- индивид, познающий внешний мир (объект) и воздействующий на него в своей практической деятельности;

- человек или консолидированная группа лиц (например, научное сообщество), общество, культура или даже человечество в целом, противопоставляемые познаваемым или преобразуемым объектам.»

Легче от такого определения не стало, поскольку слову *субъект* придают атрибутивный характер признака или свойства (индивид, познающий внешний мир (объект)). *Есть громадная разница между атрибутивным пониманием и конструктивным пониманием.*

Хотя, о том что категории: *различие* и *тождество*, некие глобальные понятия нашего мира, позволяющие осмыслять философию, было известно давно. Мы их обнаруживаем, в работе А.Ф. Лосева «Самое Само» как категориальный эйдос:

различие – тождество – становление – ставшее – проявление (эманация)

Дело в том, что индивид в современном системном представлении – это «элемент», который и состоит из двух субстанций. Подробнее изложено в статье [11]. Этот решительный шаг упорядочивания мира в дихотомии: *логос/хаос ~ пассивное/активное ~ I*, под эгидой организменности («целого» как *~ I*), крайне важный для методики исследований.

Даже простой взгляд на индивида указывает на то, что в нем есть эта системная *двойственность* как *структурно/функциональная* в общем смысле, в организме представлена как *анатомически/физиологическая ~ I*. Существует и ролевая, внешняя двойственность: *женского/мужского ~ I*. Эта философия парности была зафиксирована как закон устройства мира в восточной философии, в форме Инь-Ян парадигмы.

Не владея субстанциальной логикой и эйдетическими представлениями, современное атрибутивное мышление создает фетиш из *субъекта*, «награждая» его такими чертами, какими он не владеет без *объекта*:

объект/субъект ~ исполнение/управление ~ «телесность»/«движение» ~ результат/деятельность ~ I

Да, *субъект* управляет и своим движением, речью, поведением ..., но что-то должно эти «приказы» исполнять? Другими словами, путать *субстанциональное* различие (*субъект, объект*) как «частями» с *сущностным* (индивид, личность) как «целое», недопустимо. Поскольку именно диалектическая пара: *пассивное/активное ~ «части»/«целое»*, представляет собой конструктивное *сущностное* начало. А вот *субстанции сами по себе, по отдельности – импотентные* (не способны к конструктивности).

В мире действительного (*настоящего*), ни вещество без энергии движения, ни энергия без вещества, ни знак без значения, ни значение без знака существовать не могут, поскольку существование мы связываем с эйдетической *сущностью*: *следствие/причина ~ воплощение/идея ~ I*, способной воспроизводить *иное* себя в той или иной форме {А.Ф. Лосев о классической диалектике с ее принципом: «если есть *нечто*, то есть и *иное*»}.

10. Субъектность и объектность как закономерная процессуальность

Рассмотрим социальные явления на конкретном примере строительной бригады, что бы получить некое общее *эмпирика/теоретическое* представление. Поскольку, как очень точно пишет автор монографии, «... *главный недостаток, свойственный всей литературе того времени, посвященной диалектике субъекта и объекта, заключался в том, что эти категории не приобрели общепhilософского статуса.*»

Пусть бригада строителей строит кирпичный дом. Когда мы говорим о том, *сколько* кирпичей пошло на дом, это - *количество*. Когда мы обсуждаем архитектуру форм, в основе которой лежат *связи и отношения* – это *качество*. В этом важнейшем категориальном отношении:

количество/качество, архитектура как *качество* определяет какое *количество* кирпича пойдет на сооружение, то есть опять же – *следственно/причинная* связь.

Бригада, в своей работе состоит из определенного *количества* рабочих, которые *качественно* различаются профессионально. В процессе работы работники связаны друг с другом по *качественному* принципу - через *связи и отношения*. Так крановщик, пользуясь техническими возможностями подает кирпич и раствор разнорабочим, которые непосредственно доставляют его каменщикам. Возникает непосредственная цепочка отношений: **крановщик => разнорабочий => каменщик**, представляющая собой замкнутый *мультипликативный* цикл результативных (конъюнктивных) отношений. Цепочка онтологической трансформации:

пассивное/активное ~ следствие/причина ~ количество/качество ~ 1.

Когда бригада села обедать, то *никакой профессиональной связи между членами бригады не нужно!* Каждый «поглощает» самостоятельно *отдельно* свою еду: борщ, котлеты *аддитивным* способом, точно таким же каким складываются кирпичи в здание, образуя категорию *количества*.

{Самый лучший способ понимания субстанций, это придать им своеобразный характер процессуальности. Хотя сам характер слов, как правило, «противоречит» этому в силу историчности. Так и «часть» и «целое» для реальности и виртуальности, не содержат процессуальности (потому – в кавычках).}

Профессии для стройки нужны *разнообразные (качество)*, и процессуальность строительства – контурно-замкнутая (*мультипликативная*) в технологическом смысле. То есть достаточная для получения результата. В данный момент мы акцентируемся на очень важных процессуальных аспектах *активного* и *пассивного* (которые есть следствие эйдосов, но понять их можно и из примеров).

объект/субъект ~ количество/качество ~ аддитивность/мультипликативность ~ 1.

Поскольку цель данной статьи именно *понимание* универсальных онтологических основ, то будет полезно «прочувствовать» *аддитивность* и *мультипликативность* на примере линейной геометрии. В ней за *аддитивность* отвечает *пассивная* субстанция *протяженности*, а за *мультипликативность* отвечает *активная* субстанция *направление* (конкретно, ее конструктивная динамичная характеристика - *угол*). Важной особенностью *мультипликативности* служит *замкнутый контур* (один из ее символов цикличности). От того, какие *углы* мы применяем, мы и получаем «архитектуру» *плоских* и *объемных фигур* благодаря эйдосу:

точка – линия – угол – плоская фигура – объемная фигура

11. Социальные нормы – это онтологические сущности

Хотелось бы обратить внимание на следующий «*параллельный*» (ассоциативный) момент. В определении логики [википедией](#) говорится о том, что это «— нормативная наука о законах, формах и приёмах интеллектуальной деятельности». И в определении [википедией](#) общественного права, что это «— совокупность общеобязательных правил (*норм*), охраняемых силой государства;...». И там и там присутствует базовое представление о *нормах*. А что такое *норма* с онтологических позиций?

«Норма (характеристика) — термин для обозначения некоторой характеристики — допустимого диапазона, усреднённой или *среднестатистической величины*.»

Если мы, по простоте душевной, обратимся к нормам которые участвуют в коммунальной платежке за квартиру, то все они имеют *двойственный* характер (потока): будь то расход воды как объем/время; будь то расход электроэнергии как квт/час; или даже вывоз мусора: стоимость/месяц. Просто обращаю внимание философствующих коллег, насколько близка философия к нашему быту.

В свете дарвиновских представлений о выживаемости и их социальных требований, любую *цену* на продукты (за кг, литр, штуку, ...) можно считать статистической нормой. Наша жизнь напрямую зависит от нормы потребления в питании. И это как в «целом» - калории, так и в «части» белки, углеводы, жиры, витамины. То же самое касается правил дорожных движений, где задается ограничение скорости как км/час. Не лишне будет напомнить эйдос статистики:

показатели – среднее – отклонения – дисперсия – распределение

Таким образом, та норма о которой мы здесь рассуждаем, есть некая *сущность*, поскольку выше уже говорилось о «**среднестатистической величине**». Хотелось бы отметить некое различие в философии стратегии индивида и природы. Индивид строит, к примеру, объемную фигуру от общего и абстрактного (*точки*) к частному и конкретному (*фигуре*) в эйдосе:

точка – линия – угол – плоская фигура – объемная фигура

Природа, как представляется, двигается от обратного в задаче на «*собственное значение*», создавая *сущности* для возможного конструирования индивидом. По сути от небытия (*многозначности*), к бытию (*однозначности*), предоставив нам, к примеру, *линию* как *сущность* конструирования. В работе «*Синтез эйдосов. Институтция*» [12], был представлен эйдос с участием нормы, имеющий кибернетический смысл:

возмущение - норма - отклонение - распознавание - коррекция

Ведь когда мы измеряем температуру больному, то в конечном итоге знаем *норму* (36.6°) смотрим *отклонение* (2°), и можем *распознать* (в общем смысле) – болен (38.6°) пациент или нет, для последующей *коррекции* (к *норме* - 36.6°).

12. «*Государство и право*» – это «*правовое государство*», а не «*государственное право*»

Теперь можем напрямую перейти к правовому государству, где *право*, в одном из вариантов, определяется [википедией](#) структурно (Черданцев А. Ф. *Теория государства и права: Учебник для вузов.* — М.: Юрайт-М, 2002. — 432 с.) так:

«Структура правовой нормы:

- *Гипотеза (если...)* — элемент юридической нормы, который указывает на условие, при котором эта норма должна осуществляться и на кого распространяется (адресаты, юридические факты).

- *Диспозиция (то...)* — элемент юридической нормы, который указывает на правило поведения, каким может и каким должно быть это поведение, которому должны следовать участники правоотношений (субъективные права и обязанности адресатов).

- *Санкция (иначе...)* — элемент юридической нормы, который содержит описание неблагоприятных последствий для правонарушителя, мер государственного принуждения, наказания (меры юридической ответственности).

Все нормы права в совокупности составляют систему права, а регулирующие определённый круг общественных отношений — отрасль права. Внутри отраслей нормы также группируются в *правовые институты*.»

То есть, здесь мы имеем синтаксическую форму выражения смысла эйдетической (программной) логики:

Если (условие эквивалентности как нормы) ***Тогда***

// первый исход

Иначе

//второй исход

Конец Если

Смысл (семантика) этой синтаксической формы представляет эйдетическую логику:

идентификация – эквивалентность – выбор – структуризация – композиция

Все это к тому, что правовое государство держится на той же (программной) логике, на которой держится вся наша жизнь. Кроме одной особенности – государству поручено вести общезакономерную деятельность обеспечения *будущего*. Другими словами – его механизм *виртуальный* в своей основе.

В рамках данного представления, нарушение *эквивалентности* «провоцирует» логику принять решение в пользу восстановления равновесия, изначально присущей системе.

В известном учебнике: (Марченко М.Н., Дерябина Е.М. *Теория государства и права России, Том 2, Право: учебное пособие*. - М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2019), есть полемика по поводу того, что первичное – государство или право? То есть существует как бы три мнения на этот счет:

- «как верно подмечал известный российский правовед Г. Шершеневич, что нормы права рассматриваются в виде "требований государства". Государство при этом, "являясь источником права, очевидно, не может быть само обусловлено правом. Государственная власть оказывается над правом, а не под правом". Государство в свете такого суждения выступает как явление первичное, а право – вторичное.»

- «противоположной точки зрения заключается в том, что само государство и государственная власть должны носить правовой характер. В основе государственной власти должен лежать "не факт, а право". Государство, хотя оно издает правовые акты, "не может быть источником права", "потому что оно само вытекает из права". Над государством находится право, а не наоборот.»

- третий вариант предлагает не заострять внимание на этом вопросе.

Предлагается такая ассоциативная последовательность: **структура/функция ~ государство/власть ~ обязанности/право ~ 1**. Откуда видно, что государство – это прежде всего структуры, созданные для исполнения обязанностей. А власть – это функция, построенная для исполнения права.

13. Для чего нужна идеология?

На этот вопрос можно сразу ответить, если учесть выше приведенную сущность: **воплощение/идея ~ 1**. Тогда идеология пойдет у нас в паре с политикой как диалектическое единство: **политика/идеология ~ 1**. Насколько верна наша интуиция можно посмотреть в [википедию](#).

«- рассматриваемый термин был введён в IV веке до н. э. Аристотелем, который предлагал для него следующее определение: **политика — искусство управления государством (полисом)**.»

- то есть, политика исторически возникла в полисах, как способ организации его населения в части разнообразных интересов, для которых политика была свести их воедино (синтезом);

- разнообразие интересов жителей приводило к возникновению конфликтов. А в таком случае, политика, в первую очередь, должна была определить структурную сторону власти, например, суды.

[Википедия](#) указывает нам, что «на сегодняшний день известно около 20 политических и идеологических систем». Это еще больше убеждает нас, что политическая система, того или иного типа, возникает как диалектическое единство идеологии и политики.

iv. Конфигурация

14. Принцип кумулятивности

Рассмотрим возникновение жизни в «широком» смысле онтологического масштабирования.

- тогда на первом уровне мы имеем таблицу Менделеева с исходными химическими (*пассивными*) элементами. Назовем этот уровень – *физический*;

- поскольку химические элементы способны между собой вступать в (*активную*) реакцию, образуя агрегацию, мы назовем следующий уровень – *химический*. Как известно [13], на верхнем уровне химической организации, организуются полимеры, которые могут быть с неоднородным составом (нуклеотидов), тип РНК, ДНК. Важный момент этого уровня, что он держится на двойственности химических операций: *соединения (пассивной)* и *разделения (активной)*, которые представляют собой химическую *сущность* организма: ***анаболизм/катаболизм ~ соединение/разделение***;

- на основе полимеров можно создавать знаковые информационные цепочки, способные хранить и передавать информацию, на основе которой будет строиться морфогенез. Назовем этот уровень – *информационный*. Важнейшую роль в нем играет пара ДНК/белки, с эйдосом ДНК: *нуклеотид – пара – код(он) – ген – геном*. И способность ДНК («одно») воспроизводить белки («многое»), значительная часть которых служит молекулярными исполнительными «роботами» организма;

- уровень биологической клеточной конструктивности, где более низкие уровни позволяют воспроизводить информационно организмы различных типов семиотически (храня данные, и запуская информационный процесс при воспроизводстве белков, новых данных (данностей). На этом уровне воспроизводится организменность как таковая (хоть дождевой червь, хоть человек). Этот уровень можно назвать *биологическим*;

- биологические организмы способны вступать между собой не только в половые связи, но и по способу организации своей деятельности (муравьи, термиты, пчелы. волчьи стаи, человеческий социум, ...). Невзирая на уровень организации, а не только принципиальные связи, мы можем назвать этот уровень *социальным*.

Учитывая, что мы выполнили все условия эйдетической конфигуративности в результате преемственной кумулятивности, мы можем описать возникновение жизни эйдосом:

физика - химия - информатика - биология - социум

Да, здесь очень сильное масштабирование, но тем не менее, вся логика эйдетической кумулятивной конструктивности соблюдена.

15. Кумулятивность социального

Введем следующие уровни социального:

- на самом нижнем уровне это будет индивид с признаком способности к любой деятельности. Обозначим его как *индивидуальный*;

- на втором уровне, который в любом эйдосе отражает *сущность*, мы эту общую социальную деятельность разделим по половому признаку как специфическую. Организационной ячейкой такой компоновки выступает семья. Назовем этот уровень *семейный*;

- семейный уровень в общественно полезном труде часто служит для организации семейного бизнеса – фермерства, пекарен и т.п. Назовем этот уровень – *хозяйственным*. Понимая, что на этом уровне присутствует разделение труда (например продавцы в магазине, парикмахеры, сезонные сельхозработы, ...);

- на более высоком уровне производственной кооперации, существует явно выраженная иерархия специфики работ. Так, если имеется в виду завод или фабрика, то бригады объединяются в цеха, а цеха в заводы и фабрики. А в свою очередь разные предприятия могут входить в отраслевые объединения или министерства. Здесь уже не просто кооперация людей, а их интеграция в сложный технологический процесс. Назовем этот уровень *отраслевым*;

- отраслевой уровень в конечном итоге становится некой «единицей» в структуре государства (автомобильная промышленность, авиастроение, ...) назовем этот уровень *государственным*.

Поскольку мы рассматривали в строго кумулятивном варианте все укрупнения, мы можем это представить эйдосом социальных уровней:

индивидуальный – семейный – хозяйственный – отраслевой – государственный

Вполне возможно, что можно было бы найти лучшие семантические варианты отражения уровней, но это дело будущего.

16. Система это универсальное, конфигурация – уникальное

Конфигурация – это научно-технический термин, идущий в дополнении к системным (структурно-функциональными) представлениями. Напомним самое простое и довольно точное определение системы из [ВИКИПЕДИИ](#):

«**Система** — совокупность элементов, действующих вместе как целое и выполняющих этим определенную функцию.»

В той номинации, которая здесь представляется как идеал, системность будет: *структура/функция ~ I*. Но все дело в том, что и бактерия, червяк, мышь и человек устроены системно. Тогда, что же их различает? Будем считать, что их различает конфигурация. Таким образом, *система* отражает *универсальное*, а *конфигурация* – *уникальное*.

В этом же плане мы будем говорить о «синтезе эйдосов», как соответствующем наборе пяти эйдосов, представляющих «многоэтажные» конструкции. Например конфигурацию математики, которая была представлена в «*Онтология и теория систем*» [11]:

	1 →	2 →	3 →	4 →	5
1↓	полагание	единица	ряд	группировки (разряда)	представление
2↓	непрерывность	дискрет	сложение	умножение	возведение в степень
3↓	операциональность	переменная	операция	функция	композиция функций
4↓	параметр	функция	производная	интеграл	производная интеграла
5↓	функциональность	функционал	F-разница	Ф-матрица	Ф-оптимизация

Рис. 1. Из исходной статьи: «Синтез эйдосов. Математика и лингвистика» [14]

Чтобы как-то представить субстанциально-эйдетическое устройство мира, воспользуюсь ниже приведенным рисунком в некоем системном (*структурном*) стиле. Чтобы представить в функциональном стиле, надо поменять элементы и связи, соответственно на операнды и операторы.

Если мы начнем рассматривать эйдос:

физика - химия - информатика - биология - социум

с позиции распределения *структурности*, которая имеет субстанциальное представление в (идеальной) организменности как: *элементы/связи ~ I*, то легко себе представить, что «наверху» останутся практически – *связи (активное)*, а внизу – *элементы (пассивное)*.

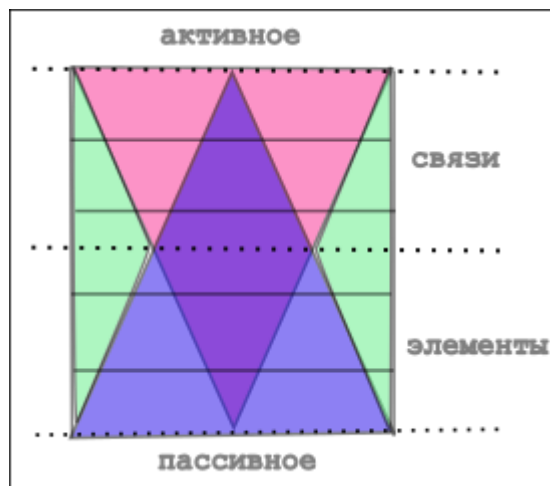


Рис. 2. Символизация соотношения двух субстанций в «много-этажных» конфигурациях статусов эйдосов по схеме: (1) – (2) – (3) – (4) – (5).

Можно сконцентрироваться на более абстрактной конфигурации, представляющей собой математический «квадрат» (Рис. 1). В этом случае «внизу» будут преобладать **операнды** (*пассивное*), а на верху **операторы** (*активное*). То есть *сущность* пятого уровня (второй статус) представляет собой **функционал** (*оператор*), а сущность первого уровня – **единица** (*операнд*).

Нечто подобное наблюдается и в эйдосе социальных уровней. Внизу у нас народ (*пассивное*, «материальное») «избирающий» государственность, а вверху государство, которое «управляет» народом (*активное*, «идеальное»).

Рассматривая эту тему субстанциальной симметрии, хотелось бы, чтобы читатель внимательнее взглянул [на пирамиду потребностей по Маслоу](#):

«Абрахам Маслоу признавал, что люди имеют множество различных потребностей, но также полагал, что эти потребности можно разделить на 5 основных категорий:

1. Физиологические: голод, жажда и так далее;
2. Потребности в безопасности/защите: комфорт, постоянство условий жизни;
3. Социальные: потребность в принятии другими, социальные связи, общение, привязанность, забота о другом и внимание к себе, совместная деятельность;
4. Самоуважение/Эго: уважение со стороны других, признание, достижение успеха и высокой оценки, служебный рост;
5. Духовные: познание, самоактуализация, самовыражение, самоидентификация.»

Не так уж трудно увидеть, что пирамида Маслоу это переход от *объектных потребностей* к *субъектным интересам*.

17. Эйдос социального

Если мы обратимся к монографии Прохоренко Ю.И., то значительным удельным весом там будет обладать **субъективный интерес**, который идет в паре с **объективными потребностями**. Но поскольку *объектные потребности* нужны, что бы их потреблять, то ортономией в отношении к ним будет *интерес* их субъектного добывания:

«Переход социогуманитарных наук от преимущественного изучения *объективных* факторов общественного развития к изучению факторов *субъективных* базируется не на разработке категорий «потребность» и «интерес» как основных детерминант социального поведения личности, а на расширении аксиологического подхода к анализу социальных явлений.»

«Так среди списка нормализованной лексики [ИНИОН](#) мы не находим термины «потребности» и «интересы»».

Далее, в этой статье, предлагается рассматривать эти два термина как ролевые субстанции, сущность которых лучше всего выразить как социальную агентность: *пассивное/активное ~ потребности/интересы*. Существо, у которого это субстанциальная пара составляет ее *сущность*, можно назвать социальным *агентом по Пьеру Бурдьё*:

«Способность агентов спонтанно ориентироваться в социальном пространстве и более или менее адекватно реагировать на события и ситуации, способность, складывающаяся в результате огромной работы по образованию и воспитанию в процессе социализации, кристаллизуется в определённый, соответствующий социальным условиям становления индивида, тип габитуса.»

Описав *сущность* социального через субстанциальность *пассивного (потребность)* и *активного (интерес)*, попробуем доказать следующий эйдос, обращая особое внимание на кумулятивность входящих понятий:

интересы – агентность – политика – власть – гармонизация

Будем пользоваться английским вариантом википедии (*en*), для доказательства правдоподобия данного эйдоса: [агентность](#), [политика](#), [власть](#).

В части, которая касается агентности, то в первую очередь отмечается, что агентность – это сфера социального:

«В социальной науке под **агентством** понимается способность индивидов обладать властью и ресурсами для реализации своего потенциала.»

Под ресурсами понимается способность делать *выбор* и проявлять волю в конкуренции за власть. То есть в нем есть потенциально все то, что потребуется в *политике* и *власти*. Сама же *политика* кумулятивно опирается на возможности *агентности* как сущности:

«**Политика** (от древнегреческого *πολιτικά (politiká)* "дела городов") - это совокупность действий, связанных с принятием решений в группах или другими формами властных отношений между отдельными людьми, такими как распределение ресурсов или статуса.»

Для нас тут главное, что политика как эйдетическое понятие, в этом статусе гомологична *становлению*, в категориальном эйдосе А.Ф. Лосева:

различие – тождество – становление – ставшее – проявление ,

и наличию способности *выбора* в эйдетической логике:

идентификация – эквивалентность – выбор – структуризация – композиция

Принятие решение это всегда логический *выбор*, который надо делать когда нарушается *эквивалентность* между прошлым опытом как *необходимостью*, и угрозами будущему как *возможности*. То есть это всегда модальное отношение: *возможность/необходимость ~ прошлое/будущее ~ I*, которому грозит нарушение.

История представлений о *политике* хранит ее первичное представление как необходимости избежать конфликтности в парадигме «противоречия» *друг – враг*, которое проявляется именно в обществе. Субстанциальная «окраска» этой пары выдает их онтологическое процессуальное (хотя и не всегда сингулярное) происхождение: *друг/враг ~ конвергенция/дивергенция*, поскольку мы знаем, что дружба *конвергентна* (объединяет), а вражда – *дивергентна* (разделяет).

Но поскольку нас интересует именно онтология (как технология), то хотелось бы добавить, что логическая процедура *выбора*, которая применяется в программировании, содержит процессуальность *аддитивного* (что естественно для 3-го статуса). Что позволяет строить интеллектуальные фильтры отбора, работающие последовательно. В гомологии с механикой, этот статус отражает *силу*, что очень важно понимать в сочетании с возможностью делать *выбор*.

Надо сказать, что отсутствие онтологических (эйдетических) координат и их ясного представления в сознании современных исследователей, создает перекрестную перенасыщенность в социальных исследованиях и их искажение. Так, к примеру, политике могут приписывать структурность, хотя она только ее организатор. А власти приписывают действенность, хотя это больше относится к политике.

Власть занимает 4-й статус, который характерен для структуризации, функциональности и энергичности. Всегда надо учитывать, что этому статусу свойственна *виртуальность*. То есть *структурность* власти всегда как-то обозначена институционально: правительство, парламенты, президент ..., а положительная *функциональность* ее может и не проявляться «внизу». И тем не менее (из википедии ^{en}):

«В социальной науке и политике **власть** - это социальное производство эффекта, который определяет способности, действия, убеждения или поведение действующих лиц. Власть относится не только к угрозе силой или ее применению (принуждению) одним субъектом против другого, но также может осуществляться с помощью различных средств (таких как институты). Власть может также принимать структурные формы, поскольку она упорядочивает действующих лиц по отношению друг к другу (например, проводит различие между хозяином и поработанным человеком, домовладельцем и их родственниками, работодателем и их работниками, родителем и ребенком, политическим представителем и их избирателями ...), и дискурсивные формы, поскольку категории и язык могут придавать легитимность одним формам поведения и группам по сравнению с другими.»

Исходя из субстанциальных представлений, можно ясно представить, что на этом уровне формируются институциональность, обеспечивающая обществу бесконфликтное и эффективное существование, поскольку у *агентности* разные *потребности* и *интересы*.

18. Гармонизация – конечная цель власти

Согласно онтологическим субстанциальным представлениям, *потребности* аддитивны, а *интересы* мультипликативны, в силу соответствия:

аддитивность/мультипликативность ~ элементы/связи ~ потребности/интересы

Достигнуть в этом отношении динамической гармонии (онтологической сингулярности) – это непростая задача для социума. И тут нет той примитивной линейности, которую многие предполагали в схеме Гегеля: «тезис – антитезис – синтез». Где, якобы «синтез» уравнивает две стороны непонятным образом.

Нет, *сущность* это уже предопределённое «решение» мира на «собственные значения», поскольку относится к тем или иным формам субстанциальных трансформаций, а по простейшей сути означает, что гармония (~ *I*) – это конструктивное решение, в идеале, без потерь. Или, по крайней мере, с минимальной потерей энергии.

То есть и *политика*, и *власть*, должны свести социумные отношения: **друг – враг** к минимуму (нет ни номенклатурного «братства», нет и классовой вражды). И нет никаких сомнений, что есть единственное решение – это онтологическая сингулярность, в ее фундаментальном отношении: **потребитель/производитель ~ I**.

То есть, то представление, что якобы власть должна «управлять» обществом, оно несколько утрировано по своей сути. *Законная* (конституциональная) власть, обладая соответствующей компетенцией к принуждению на *легитимной* (фактическое одобрение народа) основе, должна добиваться не каких-то отвлеченных результатов «управления», а конкретных – гармонизации общества как системного здоровья [15].

Это системное здоровье можно измерить теоретически, к примеру, на основе представлении о статистической дисперсии, которая имеет прозрачный социальный смысл – это отклонение от идеала. Где идеал – это нормативность представлений (~ *I*) о сущности индивидов в обществе.

На самом деле, сейчас власть в России, «штампую» миллиардеров, колоссальным образом ухудшает здоровье общества, увеличивая неравенство (дисперсию). Ну какой же мне «друг» олигарх? Он паразитирует на категории «общественное». То есть практически это возможно при приватизации денег, которые есть знак общественных отношений; приватизации общественной собственности; приватизации фондовых документов, создающих доходность без участия в деятельности; приватизации номенклатурных мест, созданных обществом для общества.

Ведь если общество формируется по единому закону онтологической сингулярности согласно законам природы, то **задача власти привести общество к гармонии, которая является единственной точкой схождения всех интересов**. Это не «плоское» равноправие – типа всем одна зарплата. И даже, не обязательно зарплата по социальной тарифной сетке, которая неизбежна для бюджетных сотрудников. Это именно **соответствие** «доли» каждой привнесенной **мультипликативной** производительности в изготовление общего пирога **трудом** общества как «целого», **аддитивной** «доле» **вознаграждения** полученного от общества пирога как «части»: **вознаграждение/труд ~ 1**.

Аддитивность предполагает однозначность, **мультипликативность** – многозначность. Этот диалектический зазор между многообразием видов труда, и однообразием необходимой их оценки и выполняют деньги, **семиотический инструментарий общества**. **Если деньги принадлежат частникам (капитал), то всякая гармоничная роль денег утрачивается. Они становятся инструментом насилия**.

Страх того, что потеря господина, держателя денег, может привести к хаосу, абсолютно не уместен. Кто бы ни «рулил» обществом (либералы, консерваторы, капиталисты, коммунисты, или вообще наугад избранные люди), **сущность социального агента** остается неизменной. Он живое существо у которого (как и у всех других) есть необходимые **потребности**, как у объекта, и есть соответственные субъектные **интересы**, которые встречаются в **политике** общества (переходе от «одного» к «многому»).

Важно и другое, что представление о гармонии самой по себе, имеет всегда **единственное** решение, учитывая что «граничными условиями» выступает единственный способ существования – организменность.

19. Изо-масштабность эйдосов

Из [википедии](#):

«**Приставка изо-**, может обозначать:

приставка, происходящая от греч. ἴσος — «равный», и обозначающая единообразие, равенство: напр., изолиния, изомерия, изотропия;»

Хотя свои три тома «**Эвалектика ноосферы**» В.В. Демьянов написал в 1995-2001 годах, понятие **ортономии** так и не вошло в понимание современной философии (сужу по трудам VIII Российский философского конгресса «**Философия в полицентричном мире**», 26-28 мая 2022 года).

Согласно эйдетическим представлениям, субстанции (**активная** и **пассивная**) ортогональны друг другу, а эволюционные конфигурации «собираются» на «оси гармонии» между ними (см. рис. 2, [9]). Такое субстанциально-эйдетическое устройство мира, создает эффект **изо-масштабности**. Следствие которого, таково, что любой статус эйдоса можно представить как эйдос (масштабируемая «ячеистость» универсума).

Это к тому, что когда в википедии «**политика**» мы читаем, что существует «политическая система», то это значит, что этот статус эйдоса – **политика**, разложим в новый эйдос, но уже меньшего масштаба. Т.е. можно говорить уже: не об **интересах**, а **мотивах**; не об **агентах**, а только об **участниках** политического движения; поскольку эти желания равнонаправленные, они соответствуют тем или иным **цели-устремлениям**; эта нацеленность на достижение приводит к

соответствующим *партиям*; конечным итогом этих пар становится *конкуренция* за власть. То есть, даже в первом приближении можно получить такой эйдос:

мотив – участники – целеустремления – партийность – конкуренция

Как показывает опыт, и *мотивы* и *целеустремленность* могут быть далеко не благородными; и состав *партии* довольно меркантильный; и *конкуренция* не особо честная. ***Всего этого можно избежать, если формировать власть через профсоюзное обще-национальное движение [16].*** Такой подход полностью соответствует онтологическим представлениям о двойственности как: ***производство/профсоюзы ~ частное/общее ~ I.***

По ходу рассуждения отметим, что **теорема Пифагора**, это частный случай вырождения субстанциальности. Но характерная «квадратичность» присутствующая во всех эйдосах в 4-м статусе, является хорошим подтверждением таких представлений.

Хороший пример *изо-масштабности* мы встречаем в лингвистике в **представлениях филолога В.М. Панова**:

прилагательное - существительное - глагол - наречие - деепричастие

и в современном представлении **морфологии** слова:

приставка – корень – суффикс – постфикс – окончание

v. Заключение

20.1. Примеры онтологических несоответствий из монографии Прохоренко Ю.И. (безотносительно авторства):

20.1.1. «**Обращение к истории, в целом, диктуется поставленной Ю. Н. Давыдовым задачей – восстановить элементарное уважение к прошлому человечества, и сверхзадачей: реабилитировать онтологический статус «Настоящего на фоне ушедшего в небытие Прошлого и еще не ставшего бытием Грядущего».**

Согласно эйдетическим представлениям, модальности времени представлены следующим образом (по типу английских времен):

(*совершенное прошлое*) – (*прошлое*) – (*настоящее*) – (*будущее*) – (*совершенное будущее*)

Как было показано в [17] будущее в эйдетических представлениях ассоциируется с *небытием* («многое», многозначность) в 4-5 статусах, а прошлое с *бытием*, т.е. 1-2 статусами («одно», однозначность). Потому мы можем в *будущем* мыслить себе любую геометрическую фигуру, поскольку там *многозначность*, а в *прошлом* (*однозначном*) у нас только «одно» – *линия*. Поэтому, с онтологических позиций «*небытие Прошлого*» и «*бытие Грядущего*» несовместимые сочетания.

20.1.2. «**В самом первом приближении субъектность является характеристикой реальности уже в силу того, что последняя обнаруживает себя в том противодействии, которое реальность оказывает нашим желаниям и действиям, и из которого вытекает примитивное знание об этой реальности.»**

И здесь нарушены дихотомические отношения. Нужно пользоваться субстанциальной дихотомической «арифметикой», где ***пассивное/активное ~ бытие/небытие ~ реальность/виртуальность ~ удовлетворение/желание ~ ...***

Таким образом, *субъектность* является характеристикой *виртуальности*, а не так как написано: «***субъектность является характеристикой реальности***».

20.1.3. «**Здоровье политического тела обуславливает политическую субъектность государства, а, следовательно, и его реальный геополитический статус. Но реальность своей потенциальностью неумолимо поглощает действительность.»**

Опять же: «тело» это *сущность* как двойственность субстанций: ***субъектность/объектность ~ I***, где здоровье это гармония между ними ($\sim I$). А реальность и потенциальность разнесены между

собой дихотомически, если пользоваться аристотелевским смыслом этой пары: **актуальность/потенциальность ~ прошлое/будущее ~ виртуальность/реальность**. То есть фраза «**реальность своей потенциальностью неумолимо поглощает действительность**» как то абсурдна в онтологическом плане, поскольку *потенциальности*, в онтологических координатах, соответствует *будущее*, а *актуальности* – *прошлое*.

Но самое главное, что особо присутствует в данной монографии – это отрыв *субъектности* от *объектности*, и тому подобное, где *субстанциальность* по-отдельности представляют некоторым *актором* событий. Забывается, что **актором любых событий всегда выступает субстанциальная двойственность как сущность**, которые на разных уровнях существуют в субстанциальной «арифметике» как, например: **объект/субъект ~ потребности/интересы ~ аддитивность/мультипликативность ~ 1**. Здесь онтологическая сингулярность (~ 1) и означает существование идеала как динамической гармонии, чаще всего в представлении: **вознаграждение/труд ~ 1**.

20.2. Манифест социальной гармонии в субстанциально-эйдетическом представлении, где онтологическая сингулярность как *сущность* (2-й статус) присутствует неявно с 3-го по 5-й статус. Итак, необходимо считать, что:

- самым главный ресурс любого общества – это общепользительный *труд*;
- сущностной ценностью социальных отношений, ликвидирующее противостояние этической пары: **друг/враг ~ добро/зло ~ правда/ложь**, – **справедливость**, как сингулярную гармонию: (**вознаграждение/труд ~ 1**);
- ускорителем прогресса – практическое *предпринимательское новаторство*, где прирост – *альтруистичен*, а отдача (новатору) - *эгоистична* (**отдача/прирост ≤ 1**);
- основой закон системного устройства – *гармония системных уровней* (*нижние* уровни «кормят», обеспечивая *верхние*, только в той мере, в какой *верхние* заботятся о *нижних* (**обеспечение/забота ~ 1**);
- результатом социальной жизни считать – *воспроизводство*, где эволюционная *отдача* последующим поколениям, в среднем, больше чем *получение* текущим поколением (**получение/отдача ≤ 1**).

Все это укладывается в социальный этический эйдос, *сущность* которого – **справедливость**:

труд – справедливость – новаторство – гармония уровней – воспроизводство

20.3. Принимая парадигму гармоничного развития как социальный императив, в рамках представлений о тотальной онтологической сингулярности, общество получает выгоду:

- его не должны волновать всевозможные «*-измы*» как варианты онтологической дихотомии, типа **консерватизм/либерализм**, склоняя нас то в одну, то в другую сторону, теряя при этом темп исторического развития;
- плюрализм может существовать на уровне дискурсивности в поиске истины как «многое» («одно»/«многое» ~ **ответы/вопросы ~ 1**) в *вопросах*: «*каким образом?*» А вот в *ответах* должен быть **центризм** «одно» – «*Потому, что гармонично (оптимально).*»;
- пожалуй самое ценное, чего можно достигнуть гармоничным подходом, это перестать врать себе и другим о сосуществовании некой «особой» национальной идеи (приоритет *общих* законов природы над *частностями*). «Национальность» может проявлять себя как *частная* специфика в экономике, типа холодных условий проживания. А вот *общие* онтологические принципы, они везде одинаковы.

20.4. Семиотика синхронизирует в эволюции социальные процессы виртуального, *знак/значение ~ означающее/означаемое ~ I*, определяет специфику именно homo sapiens. Именно наличие знака как вершины эволюции стало *универсальной* доминантой общества, его сакральной *общей* ценностью. Пожалуй самый важный знак – это деньги, которые воплощают в себе экзистенциальную (получаемую каждым в отдельности) *универсальную* ценность *труда*. Деньги – «кровоток» общества.

Важнейшее свойство всех знаков, это участие в накоплении знания, и обеспечения отложенных обязательств, как задачи информационной функциональной эволюции. Поэтому знак стал тем ресурсом для *частного* homo sapiens, которым только и может обогатить *частное* за счет *общего*, через механизмы принудительной для общества *ренты* на знак (дивиденды в участии, проценты на деньги, номенклатурные места, ...). Одним словом, индивидов «обдирают» олигархи всегда, через изъятие *общего*. «Кровососы» - это не просто метафора для олигархии, это *родовой* признак их существования, при котором общество отодвинуто *властью* от участия в законотворчестве.

20.5. Социальные *роли* членов общества как симметрия [пирамиды Маслоу](#) в ответ на «потребности»:

1) в самом общем плане, мы все *трудящиеся*, поскольку должны обеспечить себе физиологическое выживание;

2) поскольку социум движется по истории как [куматоид](#), то в обществе присутствует разделение по полу, родительские пары которого (*отец и мать*) воспроизводят «себе подобных»;

3) единство общества и его главные адаптационные возможности – это дифференциальная роль *специалиста*, как профессионала своего (*частного*) разделения труда посвященное *общему* организменному воспроизводству общества (водитель, учитель, строитель, врач, управленец, ...);

4) *онтология социума предполагает единственно-верным построения вертикали власти на основе профсоюзных организаций*, где возникает интегративная роль члена профсоюза, как участника *владения* и *исполнителя* общественного производства (*владения/исполнение ~ I*);

5) роль *гражданина* своей страны закрепляется его личным участием (зарегистрированном в открытой базе данных) во всех выборных и иных общественных мероприятиях (народных движениях, референдумах), направленных на процветание своей страны, и дружбе с другими [18].

Таким образом обозначены главные *роли* индивида в социуме:

деятель – семьянин – хозяйственник – общественник – гражданин

Напомню, что свой императив: «*Эйдос (и) есть смысл*», А.Ф. Лосев декларировал в трех своих значимых произведениях: «Философия имени», «Самое Само», «Античный космос и современная наука».

Дополнительные сведения

[Статьи на сайте АТ](#)

[Персональный блог](#)