



диакон Евгений Моргун

Сквозь паутину лжи

Обзор современных богословских проблем
в преддверии Всеправославного Собора 2016 г.

*Данная работа является одним из материалов, представленных
на Международной богословской конференции
"Религиозный синкретизм",
прошедшей 21-22 января 2016 года в г. Кишиневе*

Одесса, 2016

Жѣ Ѡтцѣвъ ѡ гдѣи мѣти, сотвори́вый всѣ́ сло́вомъ твои́мъ ѡ
мѣдростію твоєю́ оустро́ивый чело́вѣка, да вла́дѣетъ бѣ́вшими ѡ
тебѣ́ тварьми ѡ да оуправлѣ́етъ міръ въ преподо́бїи ѡ прѣ́вдѣ: да́ждь
ми твои́хъ прѣ́толовъ прѣ́сѣдѣ́щю премѣдрость: ѡ не ѡла́чи менѣ́ ѡ
Ѡтрѣкѣ твои́хъ, ꙗ́кѡ ѡ́зъ ра́въ тво́й ѡ сы́нъ рабы́ни твоѣ́. послѣ́ ѡ съ нѣ́съ
ѡ сѣ́агѡ жилища твоѣ́го ѡ ѡ прѣ́тола сла́вы твоѣ́, да сѣ́щи со мно́ю наѡ
чи́тъ мѣ́, что́ бѣ́годо́бно ѣ́сть прѣ́д тобо́ю: ѡ наста́витъ мѣ́ въ ра́зумъ, ѡ
сохрани́тъ мѣ́ во сла́вѣ́ своѣ́й. помышлѣ́ніа во сме́ртныхъ всѣ́ бо́зливѣ́, ѡ
погрѣ́шительна о́мышлѣ́ніа ѡхъ.

(Паремия святителю, из книги Премудрости Соломона, гл. 9, 1-14)

Евгений Моргун, диакон. Сквозь паутину лжи. Обзор современных богословских проблем в преддверии Всеправославного Собора 2016 г. – Одесса: Издательство «Нигде не купишь», 2016.

Предлагаемая работа представляет собой размышление о современных судьбах Русской Православной Церкви Московского Патриархата в ракурсе церковно-канонических нарушений, производимых, к сожалению, уже в течение многих лет и закрепленных на соборном уровне. Также, кратко рассмотрен целый комплекс вопросов, касающихся богословской полемики вокруг вероучительных определений, а также вопросов, касающихся современного состояния общества, поставленного перед фактом стремительной глобализации. Данная работа, по преимуществу, адресована иерархам, клирикам и учащимся духовных школ, чтобы дать по возможности полное и целостное представление о том, какие вопросы церковно-канонической практики требуют безотлагательного разрешения в настоящий момент. Конечно, в одной работе невозможно охватить все темы, но автор надеется, что материал, представленный во множестве ссылок, даст более полное представление о сложившейся критической ситуации. В ссылках представлено также некоторое количество авторских работ, которые были написаны по заявленным темам.

Автор также адресует эту работу всем верным рабам Божиим, искренне и без предубеждений желающим **разобраться** в важнейших и сложнейших вопросах современности в духе соборности и верности канонической практике Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, ищущим спасения себе и своим близким в духе любви о Христе Иисусе Господе нашем, и готовым **действовать** в надежде вечного воздаяния.





Учитывая неугасающую полемику вокруг предстоящего Всеправославного Собора, следует заострить внимание на некоторых «мелочах», в которых, по известной поговорке, и скрывается дьявол. Рассмотрим тему использования различных терминов в современном официальном церковном делопроизводстве и дипломатическом этикете. На примерах покажем, что вошедшая уже в традицию свобода обращения с церковными терминами, предусматривающими ясность и точность формулировок, неприемлема с точки зрения святоотеческого Предания, – коль уж зашла речь о таких серьёзных событиях, как Всеправославный Собор.

Традиционна уже, к сожалению, следующая картина: очередной официальный церковный документ или заявление написаны таким «особенным» образом, что в чреде смыслов и подтекстов каждый читающий может найти материал, подтверждающий иной раз совершенно противоположные мысли. Есть все основания предполагать, что грядущий Собор также будет разыгран по известному сценарию: заранее подготовленные двусмысленные документы на самом Соборе будут быстро подписаны и представлены общественности, а реальные намерения будут спрятаны в этих смысловых натяжках, на которых официальные комментаторы попросту не будут обращать внимание.

В первую очередь, следует выразить решительный протест против дальнейшего употребления как в церковных документах, так и в документах и высказываниях, одобряемых церковным руководством, неких двусмысленных словесных конструкций (наподобие «Церкви-сёстры», «повреждение благодатной жизни», «неполное общение», «нравственные ценности», «многополярный мир»), которые точно не определены по смыслу, не использовались святыми отцами в древности, а являются новоизобретёнными в угоду времени. В то же время, слова, связанные с вероучением – такие, как «Церковь», «святой», «благодать», даже слово «Бог», «Всевышний», – получают разнообразные сомнительные смыслы в зависимости от ситуации. В итоге, *официальные* церковные документы, построенные на такой лексике, а также различные одобренные церковными властями документы, протоколы встреч, проповеди, в том числе поздравления и приветствия в адрес различных «религиозных лидеров», в изобилии представленные на страницах «Журнала Московской Патриархии» и других церковных изданий, несут на себе печать лукавой двусмысленности. В них используются всем известные слова с иной, подчас противоположной смысловой нагрузкой, что ведёт к многообразию толкований смысла официальных документов и деклараций, принципиально неприемлющих такой подход.

В данном случае, хотя Символ Веры и не изменяется словесно, однако его реализация в современной церковной действительности – по смыслу и по практике¹, – резко расходится со святоотеческим Преданием Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви. Обрядовая сторона церковной жизни, заимствованная по наследству от церковного Предания, при этом остаётся без жизненно важного содержания, также оговоренного в святоотеческом Предании. В целом, такая ситуация характерна для современной эпохи постмодерна, для характеристики которой можно привести слова о Лаодикийской Церкви из Книги Откровения: *«Знаю твои дела; ты ни холоден, ни горяч; о, если бы ты был холоден или горяч! Но как ты тёпл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих»* (Откр. 3, 15-16).

Избегая предвзятостей, отметим, что по данной теме мы выражаем стремление не уклоняться в грех осуждения священноначалия, – неаргументированное осуждение в духе вражды может отторгнуть людей от Христа и Его Церкви вообще, если там «всё плохо». Нужно чётко осознать, что в истории Церкви немало примеров отступления, и прежде всего священноначалия, – наше время лишь усугубило и ускорило тот процесс апостасии, который уже не одно тысячелетие направляем отцом лжи и его слугами, изобретающими всё более изощренные способы для реализации «тайны беззакония» (2 Сол. 2, 7). Святитель Игнатий (Брянчанинов), касаясь подобной темы, пишет: «Не подумайте, чтобы у меня было намерение прикрывать в установлении Божественном человеческие злоупотребления и человеческую немощь. Нет! Обличение и устранение человеческих злоупотреблений в установлении Божиим служит признаком благоговения к этому установлению. ... Не подумайте, чтобы я хотел прикрывать зло, вредное для всех. Напротив, я желал бы искренно, чтоб зло было истреблено с нивы Христовой, чтоб эта нива плодоносила одну чистую и зрелую пшеницу. Повторяю вам: необходимо определить со всею точностью Божественное установление, отделить его от злоупотреблений человеческих, чтоб с успехом действовать против злоупотреблений. Необходимо иметь правильный взгляд на зло, чтоб принять против него верные средства, чтоб не заменить зла злом, заблуждения заблуждением, злоупотребления злоупотреблением, чтоб не поправить, не отвергнуть, не исказить Божественного установления, как поступили протестанты по отношению к римокатоликам. Необходимо знать самые способы и искусство врачевания, чтоб употребить лекарства точно полезные и действительные, чтоб неправильным врачеванием не заменить для болящего недуг смертью».²

¹ См., например, сайт URL: <http://www.ortho-hetero.ru/>, на страницах которого собрано множество материалов по теме современных отступлений от Православия в Поместных Церквях. Как заявляют авторы, «основная задача сайта – анализ и оценка догматических, богословских и канонических аспектов экуменической деятельности Поместных Церквей Вселенского (Мирового) Православия в контексте Предания Церкви и на предмет соответствия ему».

² О монашестве. Разговор между православными христианами, мирянином и монахом. // Собр. Соч. Т. 1. М., 2006, СС. 422-442.
URL: http://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/tom1_asketicheskie_opyty/50

Приведем пример такой двусмысленной лексики на основе высказывания председателя Отдела внешних церковных связей (ОВЦС) Московского Патриархата митрополита Илариона (Алфеева) о грядущем Соборе: «С начала 60-х годов ведется подготовка к Всеправославному Собору; он не будет Восьмым Вселенским Собором, потому что в древних Вселенских Соборах участвовала и Восточная Церковь, и Западная Церковь; сейчас Западная Церковь проводит свои Соборы, а Православная Восточная Церковь – свои; поэтому мы не называем грядущий Собор «Восьмым Вселенским», а называем его просто Всеправославным; в отличие от Вселенских Соборов, на которых всегда решался какой-либо догматический вопрос и осуждалась та или иная ересь, грядущий Всеправославный Собор не будет принимать никаких догматических решений – на нем предполагается поднять вопросы, связанные с современным бытием Православной Церкви; более того, этот Собор вообще не будет решать вопросы: он лишь провозгласит то, что будет решено Поместными Православными Церквями заранее, на этапе подготовки к нему».³

В процитированном выше высказывании митрополита Илариона термин «Церковь-сестра» по отношению к римокатоликам в явном виде не присутствует, однако он подразумевается по смыслу употребления выражения «Западная Церковь» в контексте выражения «Восточная Церковь». Название «Церковь» (с большой буквы) еретикам-папистам усвоено, очевидно, согласно официальному документу РПЦ «Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию». «...Разрыв церковного общения неизбежно приводит к повреждению благодатной жизни, но не всегда к полному ее исчезновению в отделившихся общинах. Именно с этим связана практика приема в Православную Церковь приходящих из инославных сообществ не только через Таинство Крещения. Несмотря на разрыв единения, остается некое неполное общение, служащее залогом возможности возвращения к единству в Церкви, в католическую полноту и единство. <...> Устанавливая различные чиноприемы, Православная Церковь не выносит суда о мере сохранности или поврежденности благодатной жизни в инославии, считая это тайной Промысла и суда Божия».⁴

В качестве примера, как сам святитель Игнатий относился к современной ему церковной ситуации, см. свт. Игнатий Брянчанинов. О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви. (Из записок святителя за 1862-66 гг.) // Леонид Соколов. Еп. Игнатий Брянчанинов. Его жизнь, личность и морально-аскетические воззрения. Т. 2. Приложение. Киев. 1915. СС. 58-69. URL: <http://www.ortho-hetero.ru/index.php/tradition/290>

Эта же статья также в орфографии источника (репринт) см. в Приложении к сборнику «На пути к Поместному Собору Русской Православной Церкви». Материалы к Архиерейскому Собору 2004 года. Сборник статей. М. 2004. СС. 186-197.

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDyZlIXdmJPU2ZkdGc

³ Цит. по: «Митрополит Волоколамский Иларион: Всеправославный Собор должен стать фактором единства Православной Церкви». URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3608124.html>

По данной теме, см. также «Межправославное сотрудничество в рамках подготовки к Святому и Великому Собору Православной Церкви». Докторская речь председателя ОВЦС митрополита Волоколамского Илариона в Санкт-Петербургской духовной академии.

URL: <https://mospat.ru/ru/2011/11/03/news50923/>

⁴ Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию. П. 1.15-17. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/418840.html> Подробный разбор данного документа, см. иеромонах

Данная цитата из официального документа (принятого на Архиерейском Соборе 2000 года и одобренного в числе всех прочих на Поместном Соборе 2009 года) как раз иллюстрирует вольное обращение авторов со словами церковного лексикона, при этом превратно и не в святоотеческом смысле растолковывается принцип церковной иконономии⁵. Кстати, это место практически буквально списано с соответствующего документа Второго Ватиканского Собора римокатоликов⁶ и представляет собой откровенно экуменическое высказывание (в римокатолическом смысле, в противоположность «теории ветвей» протестантов), закреплённое в официальных документах РПЦ. Как видим, на этом высказывании прямо или косвенно основаны многие лексические обороты официальной церковной хроники. Да и сам термин «инославие» в русском официальном церковном лексиконе недавнего происхождения. В период Российской Империи, в переводе с греческого оригинала, «гетеродоксов» именовали «иноверцами»⁷, такое же именование разного рода еретикам сохранялось в документах Архиерейского Собора Русской Православной Церкви за границей.

Из деяний Юбилейного Архиерейского Собора 2000 г. также следует особо отметить принятый документ «Основы социальной концепции РПЦ». В главе I, «Основные богословские положения» (!), высказано модернистское и по сути еретическое учение о Церкви, которая «будущи Телом Христовым, соединяет в себе два естества, божеское и человеческое, с присущими каждому естеству волениями»⁸. Предположим, что авторы использовали термины из святоотеческого языка, а не из многообразия вольного словоупотребления XX-XXI веков.

Симеон (Гаврильчик), «Комментарий к некоторым пунктам «Основных принципов отношения Русской Православной Церкви к инославию», а также «О применении к Римокатолической церкви терминов «Церковь-сестра» и «Церковь» // На пути к Поместному Собору Русской Православной Церкви. Материалы к Архиерейскому Собору 2004 года. Сборник статей. М. 2004. СС. 56-94. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvZlIXdmJPU2ZkdGc

⁵ Подробнее разъяснение принципа «икономии» в святоотеческом смысле см. в статье иеромонаха Симеона (Гаврильчик), «Комментарий к некоторым пунктам «Основных принципов отношения Русской Православной Церкви к инославию» // «На пути к Поместному Собору...». СС. 58-59.

⁶ См. Второй Ватиканский Собор, Декрет об экуменизме «Unitatis Redintegratio», гл. I.3: «... немалое число общин отделилось от **полного** общения с Католической Церковью, иногда не без вины людей: и с той, и с другой стороны. Однако тех, кто рождается ныне в таких Общинах и исполняется веры во Христа, нельзя обвинять в грехе разделения, и Католическая Церковь приемлет их с братским уважением и любовью. **Ибо те, кто верует во Христа и должным образом принял крещение, находятся в известном общении с Католической Церковью, пусть даже неполном.** <...> Тем не менее, оправдавшись верой в крещении, они сочетаются Христу и, следовательно, **по праву носят имя христиан**, а чада Католической Церкви с полным основанием признают их братьями в Господе».

URL: http://www.cathmos.ru/files/docs/vatican_documents/VatCouns.pdf

⁷ См., например, еп. Никодим (Милаш). Православное церковное право. СПб, 1897. § 186. С. 699. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvWHRxcThNNC1ZeYk

Такие смысловые переходы связаны с самим греческим словом «докса», которое может означать «знание», «суждение», «мнение», а также «сияние», «слава», «честь». Тем не менее, замена «иноверцев» на «инославных» имеет чисто дипломатическое значение, и по-русски звучит более расплывчато, а потому и модно-толерантно, хотя древний смысл понятия «гетеродоксия» заключается именно в противоположности «ортодоксии», Православию.

⁸ Основы Социальной Концепции Русской Православной Церкви. Глава I, п. 2.

URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/141422>

Тогда, во-первых, заметим, что святоотеческое богословие данную формулу о соединении естеств применяет **исключительно** к Самому Христу, воплощенной Второй Ипостаси Пресвятой Троицы, а не к Церкви. Согласно формулировке, принятой на IV Вселенском Соборе, два естества, божеское и человеческое, соединены **во Христе** неслитно и неизменно, нераздельно и неразлучно.⁹ Добавление о «волюниях» в цитированной фразе усиливает общую путаницу понятий, так как дифелитская (православная) формулировка VI Вселенского Собора относит «волюния» (заметим, *естественные* воления, как сами способности «волить») **исключительно к одной Ипостаси Бога Слова**¹⁰.

Во-вторых, некорректна сама формулировка «...будучи телом Христовым, соединяет в себе два естества...», так как Тело Христово – это не два естества, а именно человеческое естество во Христе, рассматриваемое в единстве Его божественной Ипостаси. По отношению к физическому телу (плоти) Христа это единство обусловлено Его вочеловечением, а по отношению к Церкви именование «Телом Христовым» усваивается в смысле благодатного единства со Христом всех членов Церкви. Другими словами, согласно халкидонской формулировке, **Сам Христос соединяет в себе два естества, а не Его Тело**. Вышеприведенная фраза «Основ социальной концепции» догматически ошибочна по той же причине, по какой догматически ошибочны формулировки древних еретиков на христологические темы – по причине вольного словоупотребление понятий при некорректном владении инструментом «тонких соображений»¹¹, по выражению прп. Иоанна Дамаскина, автора «Точного изложения православной веры».

Далее по тексту следует ещё очевидная ошибка: «...богочеловеческая природа Церкви...»¹². Богочеловеческой природы, как таковой, вовсе не существует, наверняка и еретики-монофизиты удивились бы такому «богословскому» пассажи в учении о Церкви, отражённому в официальном церковном документе. Конечно же, это замечание лишь в том случае уместно и справедливо, если словосочетание «богочеловеческая природа» понимать и рассматривать именно в святоотеческом смысле, а не в вольном словоупотреблении XXI века.

⁹ См. так называемый Халкидонский символ веры: «Последуя Святым Отцам, мы согласно поучаем исповедовать <...> одного и того же Христа, Сына, Господа, Единородного, в двух естествах неслитно, неизменно, нераздельно, неразлучно познаваемого...». По изд: Деяния Вселенских соборов. СПб.: «Воскресение», 1996. (репр. издания Казанской Духовной Академии, 1908). Т. III. С. 48. URL: <http://azbyka.ru/otechnik/pravila/simvoly-very-rannego-hristianstva/6>

¹⁰ См. прп. Иоанн Дамаскин. Точное изложение Православной Веры. Кн. 3, гл. XV. URL: http://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/tochnoe-izlozhenie-pravoslavnoj-very/3_15

Также см: Орлов И.А. Труды Св. Максима Исповедника по раскрытию догматического учения о двух волях во Христе. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvX2p6MEo4NWJwMHHM

¹¹ См. например: «...Плоть Его, если при посредстве *тонких соображений* отделить видимое от постигаемого умом, по самой природе своей недостойна поклонения, как сотворенная; но будучи соединена с Богом Словом, она через Него и в Нем получает поклонение.» Прп. Иоанн Дамаскин. ТИПВ, Кн. 4, Гл. III (76). URL: http://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/tochnoe-izlozhenie-pravoslavnoj-very/4_3

¹² «Именно *богочеловеческая природа Церкви* делает возможным благодатное преобразование и очищение мира, совершающееся в истории в творческом соработничестве, «синергии» членов и Главы церковного тела.» Основы Социальной Концепции Русской Православной Церкви. Глава I, п.2. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/141422>

Следует добавить, что очевидные богословские неувязки и ошибки в документе «Основы социальной концепции РПЦ» – это знак прежде всего того, как и кем подготавливаются наши церковные документы, как они принимаются, и, в целом, данные ошибки, а по сути – замаскированные ереси, показательны в плане следования чистоте святоотеческого вероучения нашими иерархами и их референтами, когда в том месте, где можно было бы обойтись катехизисом, присутствуют отвле­чен­ные и ошибочные «богословские» пируэты. Из этого очевидно, что авторы и заказчики рассчитывают на то, что в момент принятия того или иного документа мало кто будет вникать в затронутые этим документом исходные вероучительные положения, что и позволяет затем использовать его выборочно как кому угодно, невзирая на скрытую в нем «ложку дёгтя». Именно так и произошло с самими основами рассматриваемых «Основ социальной концепции РПЦ». Отметим также, что **вопиющие ошибки в самом начале рассуждений** – это прекрасная маскировка, в лучших традициях математических софизмов, известных ещё со времён Древней Греции.

Высказывание митрополита Илариона о том, что «грядущий Всеправославный Собор не будет принимать никаких догматических решений – на нем предполагается поднять вопросы, связанные с современным бытием Православной Церкви» – также двусмысленно, что представляется худшим, чем прямая ложь. По своей сути, **церковные соборы неизбежно поднимают догматические темы**, иначе невозможно засвидетельствовать своё преемство от предыдущих Соборов. Даже в том случае, если ересь экуменизма, имеющая множество проявлений¹³, хотя бы только в каком-либо одном из её аспектов будет проигнорирована, то такое молчание также будет являться догматическим решением. Собор, по-видимому, не будет считать эту ересь угрозой современ-

¹³ Самые истоки всеереси экуменизма осуждены в виде пелагианства («Келестиева мудрования») на Третьем Вселенском Соборе, Правило 1. «Понеже надлежало и неприсутствовав­шим на святом соборе, и остававшимся в своем месте, или граде, по некоей вине, или церковной, или телесной, не остатися в неведении о том, что на оном постановлено: то извещаем вашу святыню и любовь, что, аще который областный митрополит, отступив от святаго и вселенского собора, приложился к отступническому сонмищу, или посем приложится, или Келестиево мудрование приял, или примет, таковой против епископов своей области что либо делати отнюдь не может, яко отныне собором от всякого церковного общения уже отверженный и недействительный. Но еще и рассмотрению тех самых епископов области, и окрестных митрополитов, православно мудрствующих, подлежати будет, для совершенного извержения его из сана епископского».

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-svyatyh-apostolov-i-vselenskih-soborov-s-tolkovanijami/113

Еп. Никодим (Милаш) в толковании на это Правило пишет, что пелагианство, или целестинианство, как ересь, сформулировано в нескольких пунктах:

а) Адам умер бы, если бы и не согрешил; б) грех Адама причинил зло ему одному, а вовсе не всему человечеству; в) новорожденное дитя находится в том же состоянии, в каком находился Адам до своего грехопадения; г) не верно, что все человечество подлежит смерти потому, что согрешил и умер Адам, так же, как не верно и то, что все человечество воскреснет потому, что воскрес Христос; д) закон может привести к небу каждого так же, как и Евангелие; е) до пришествия Христова также были люди совершенно безгрешные. Эти начала, по свидетельству одного из комментаторов – папы Григория I, говорят о том, что «Пелагий, осужденный на ефесском соборе, высказал то с намерением показать, что искупление Христово не имело для нас значения». В своей сути экуменизм, скрытно или явно, базируется на тех же началах и показывает то же самое.

ному «Мировому Православию», посчитает эту данность не важной, а, следовательно, и родственной себе, «*потому что сердцем веруют к праведности, а устами исповедуют ко спасению*» (Рим. 10, 10).

Кстати, в преддверии Саммита религиозных лидеров 2006 г. также сообщалось о том, что вопросы вероучения на нём рассмотрены не будут, однако в итоговом документе очень ярко представлена тема единого «Всевышнего» для всех религий, вместе с провозглашением «многополярного мира» как идеала «нового мирового порядка», построенного на неких единых для всех «нравственных ценностях»¹⁴. При этом, под этим «всевышним» подразумевается явно не Христос, учивший совсем не о религиозной «многополярности», например: «*Я есмь лоза, а вы ветви; кто пребывает во Мне, и Я в нем, тот приносит много плода; ибо без Меня не можете делать ничего*» (Ин. 15, 5). И можно ли считать единой для всех нравственной ценностью древнейший принцип «око за око, зуб за зуб», на котором построена вся современная геополитика с её обоюдными санкциями и раскачиваниями локальных конфликтов? Строится ли «новый мировой порядок» на словах Христа: «*Заповедь новую даю вам, да любите друг друга; как Я возлюбил вас, так и вы да любите друг друга. По тому узнают все, что вы Мои ученики, если будете иметь любовь между собою*» (Ин 13, 34-35)? Напротив, мы видим новый расцвет Римской империи, построенной на очень простых и понятных элементах. Первое – для себя: «хлеба и зрелищ» (культура потребления). Второе – для рабов: «кнут и пряник» (система наказаний и поощрений для полностью зависимых работников). Третье – для варваров: «разделяй и властвуй» (раздувание локальных конфликтов на стороне, а также информационные войны и прочие политтехнологии). В этой схеме нет места Христу с Его учением. Кто же этот «всевышний» у религиозных лидеров?

Нужно особо отметить поистине бескомпромиссно-тоталитарную настойчивость, с какой в сознание людей внедряются разного рода либерально-демократические понятия. В этой настойчивости, не предполагающей альтернатив, скрывается основная ложь либерализма и его истинное лицо. Если «всё относительно», то и это самое мнение небесспорно, а потому и безосновательно. Мнение о некоей «многополярности»¹⁵, перенесённое в область вероисповедания (которая принимает форму множества «религий» без выделений и предпочтений)¹⁶, создаёт

¹⁴ Послание Всемирного саммита религиозных лидеров. Интернет-адрес символичен: URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/123666.html> (дата обращения: 12.01.2016)

¹⁵ О неопределённости термина «многополярность» в мировой политике см. напр. статью: Беклямишев В.О. «Теория многополярности и образ многополярного мира во внешнеполитических доктринах стран БРИКС»: «...Вопреки многочисленным попыткам по структуризации и оформлению, предпринятым за последние два десятилетия, современную теорию многополярности нельзя считать ни полноценной, ни всесторонне разработанной. Во-первых, несмотря на регулярные упоминания о многополярности в официальных международных документах, единая и общепризнанная трактовка данного понятия так и не сформировалась». URL: <http://www.lawinrussia.ru/node/294417>

¹⁶ Именно так читается термин «многополярность» из уст религиозных лидеров, говорящих нам о том, что «...нам нужно построить такой миропорядок, который сочетал бы демокра-

свой центр притяжения, только противоположный евангельскому миропорядку, а потому и является безусловной тьмой¹⁷, со своей тиранической системой координат и нелегким бременем для людей, становящихся заложниками этой лживой системы ценностей.¹⁸

Тем не менее, итоговый документ Саммита религиозных лидеров был одобрен Священным Синодом РПЦ непосредственно после саммита¹⁹, потом тема одобрения саммита религиозных лидеров прозвучала в 2007 г. в словах патриаршего Рождественского Послания²⁰, которое за-

тию с уважением <...> к религиозным традициям людей <...> мир должен быть многополярным и многоукладным, удовлетворяющим всех людей и все народы <...> особо обращаясь ко всем верующим людям, призываем их уважать и принимать друг друга, невзирая на религиозные, национальные и иные различия». См. «Послание Всемирного саммита религиозных лидеров». URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/123666.html>

¹⁷ «И свет во тьме светит, и тьма не объяла его» (Ин. 1, 5). «Вы были некогда тьма, а теперь – свет в Господе: поступайте, как чада света, потому что плод Духа состоит во всякой благодати, праведности и истине. Испытайте, что благоугодно Богу, и не участвуйте в бесплодных делах тьмы, но и обличайте». (Еф. 5, 8-11)

¹⁸ См., напр. И.А. Ильин. Я вглядываюсь в жизнь. Книга раздумий. Собр. Соч. Т. 3. М.: Русская книга, 1994. Гл. 71. Убеждение. «...В Ваших вопросах звучит твердое убеждение, что убеждений нет и быть не может. Мое положение несколько затруднительно: Ваше убеждение чувствует во мне убеждение противоположное, да еще говорится, его и быть не может. А если быть не может, как я смею защищать свое? Поэтому я вынужден просить Вас, терпимого релятивиста, о снисхождении и терпимости <...> «Все относительно» означает то же, что и «ничто не достоверно»; то есть что все изменчиво, текуче, условно и сверхусловно, обманчиво. На этом ничего не построишь. Отсюда настоятельная потребность в твердой почве, поиски фундамента, воля к «не-относительному». Глубокая и искренняя потребность – речательство того, что сам принимаешь в этом участие сердцем и умом, что не скользишь равнодушно по поверхности вещей. Исследовательская работа со своей стороны требует сосредоточенности и неутомимости. Так воля создает своеобразный внутренний опыт. При этом не пытается из всего выделять «относительное» – его так легко найти, оно объявляется само, но возникает вопрос, есть ли что-нибудь в жизни, что, несмотря на свою условность, установлено безусловно и имеет силу. Такая постановка вопроса открывает перед человеком как бы новое измерение: глубины, погружения и укрепления. При этом остаешься совершенно трезвым, осторожным, проверяющим; ничего от меланхолии и мечтательности. Ощущаешь ищешь какую-нибудь скалу; затем взбираешься на нее; затем твердо встаешь на нее и даешь потоку относительности нестись мимо тебя. Разумеется, я описал все это лишь образно; но, возможно, в качестве психологического намека и этого довольно».

URL: http://www.paraklit.org/sv.otcy/I.IIjin/I.IIjin-Ya-vglyadivayusj-v-giznj.htm#_Toc151868812

¹⁹ Журналы заседаний Священного Синода Русской Православной Церкви (17-19 июля 2006 г.). Журнал №33. «ПОСТАНОВИЛИ:

1. Выразить глубокое удовлетворение в связи с проведением в Москве Всемирного саммита религиозных лидеров.

2. Одобрить Послание – итоговый документ саммита.

3. Благодарить Межрелигиозный совет России, Отдел внешних церковных связей Московского Патриархата за понесенные труды по подготовке и проведению саммита, а органы государственной власти Российской Федерации – за оказанное в этом многостороннее содействие». URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/126436.html>

²⁰ «...Участники состоявшейся этим летом в Москве встречи духовных лидеров мировых религий, обращаясь ко всем верующим людям планеты, призвали их «уважать и принимать друг друга, невзирая на религиозные, национальные и иные различия». Церковь наша, как и во все времена, служит *благу* людей, объединяя усилия с государством и светским обществом, христианами иных исповеданий, людьми других вер и убеждений. Через совместные труды, через участие в общественных делах и дискуссиях мы должны свидетельствовать о Христе Воплотившемся, проповедуя Его не только словом, но и всей своей жизнью».

URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/170915.html>

Заметим не только переопределение понятия «блага» и упоминание пресловутых «христиан иных исповеданий», но и призыв «принимать» друг друга, несмотря на религиозные, национальные и весьма туманно, а, может, и стыдливо упомянутые «иные» различия. Каково

читывалось во всех храмах РПЦ. Впоследствии, в числе прочих, итоговый документ саммита религиозных лидеров одобрен и Поместным Собором РПЦ 2009 г., так как на этом Поместном Соборе одним пунктом одобрены все решения Архиерейских Соборов в период с последнего Поместного Собора РПЦ – с 1988 года²¹, а решения Священного Синода полностью подотчётны Архиерейскому Собору.

Декларативный характер Всеправославного собора (цит: «...он лишь провозгласит то, что будет решено Поместными Православными Церквями заранее, на этапе подготовки к нему») говорит лишь о том, что как таковой Собор уже идёт в настоящее время. Вполне возможно, что в итоговом документе Собора среди прочих также будет малоприметный подпункт о том, что Православные Поместные Церкви утверждают решения, принятые Поместными Соборами Церквей-участников, ведь это одна из функций Всеправославного Собора. Форма молчаливого согласия и молчаливого же одобрения (никто не будет возражать, в том числе и против нового календарного стиля и проч.) также не исключена, что добавит двусмысленности в решения.

В чреде неопределённостей современной церковной жизни можно упомянуть и особый статус Украинской Православной Церкви как Самостоятельной Церкви в составе РПЦ с правами широкой автономии. Заметим, что она не называется автономной Церковью, а «права широкой автономии» – это фактически право на месте в Киеве решать многие вопросы церковной жизни, включая основной вопрос – поставление архиереев на кафедры и установление границ епархий, что практически приравнивает «права широкой автономии» к автокефалии.²² При этом ситуация выглядит несколько необычно: архиереи УПЦ МП, число которых уже около сотни, имеют значительное влияние на соборные решения РПЦ МП при голосовании, однако во внутренние кадровые и прочие вопросы УПЦ МП сам аппарат Московской Патриархии имеет весьма ограниченное влияние.

В связи с затронутыми проблемами следует особо обратить внимание ещё на одно незаконное деяние – передачу полномочий высшего органа управления РПЦ от Поместного Собора к Архиерейскому, кото-

значение слова «принимать» в данном контексте? Означает ли это модное в настоящее время «быть толерантным»? Открыв Священное Писание, мы однозначно читаем, например, у апостола любви Иоанна Богослова: *«Кто приходит к вам и не приносит сего учения, того не принимайте в дом и не приветствуйте его. Ибо приветствующий его участвует в злых делах его.»* (2 Ин.1, 10-11), см. также у ап. Павла: *«Умоляю вас, братия, остерегайтесь производящих разделения и соблазны, вопреки учению, которому вы научились, и уклоняйтесь от них»* (Рим 16:17), также 2Сол 3, 6; Иак. 5, 19-20, Тит. 3, 10 – *«Еретика, после первого и второго вразумления, отверщайся.»*

См. также: диакон Евгений Моргун «Богословский анализ послания всемирного саммита религиозных лидеров». М., 2007. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvbXZfam5LWWZ1Q3c

²¹ Определение Поместного Собора Русской Православной Церкви (27-28 января 2009 года) «О жизни и трудах Русской Православной Церкви», п. 4.

URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/543669.html>

²² На эту тему см. статью: диакон Евгений Моргун «Неопределенность статуса УПЦ как следствие систематических канонических и догматических отступлений от исповедания Святого Православия». URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvUTR2WWx1UmNFTUU

рое было закреплено в Уставе РПЦ в редакции Архиерейского Собора 2013 года.²³ Эта тихая «бархатная революция» в лучших традициях политтехнологов произошла вопреки тому, что в Уставе РПЦ в редакции 1988 г. была закреплена общецерковная норма, согласно которой «высшая законодательная, исполнительная и судебная власть в области вероучения, церковного управления и церковного суда – законодательная, исполнительная и судебная – принадлежит Поместному Собору»²⁴. Аналогичная норма была закреплена и Поместным Собором Российской Греко-Католической Православной Церкви в 1917 г. Собственно, эта практическая норма основана на Символе Веры, так как церковная соборность официально по форме представляется собранием членов Церкви в составе епископов, клириков и мирян по типу Апостольского Собора²⁵ 51 г., а не закрытой архиерейской корпорацией. В данном случае форма важна именно как деятельное выражение Символа Веры, в продолжение апостольской традиции. Напротив того, мы видим поэтапный процесс: сначала Поместный Собор де-факто перестал исполнять свои функции, а потом и вовсе у него эти функции были де-юре отняты на уровне Устава. Передача полномочий от Поместного Собора к Архиерейскому также совершалась поэтапно, о чём свидетельствуют решения Архиерейского Собора ещё в 2000 г.²⁶

Возникает вполне закономерный вопрос: а для чего понадобилось юридически закреплять те решения, которые и так фактически «работают»? Очевидно, это связано с вопросом преемства традиции. Каждый

²³ На эту тему см. следующее исследование: «Комментарий к некоторым решениям Архиерейского Собора Русской Православной Церкви, состоявшегося в Москве 2-5 февраля 2013 года». URL: <http://www.aparatorul.md/?p=6378>
URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvEIPt3NuamVsQjg

²⁴ «Устав об управлении Русской Православной Церкви». 1988 г. Раздел II, п.1.

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvN1MwUWZrX3hQbm

²⁵ На примере первого церковного собора, коим является Апостольский собор (51 г. по Р.Х.), мы ясно видим, что на нём присутствовали не только сами апостолы, но и представители клира и мирян. «Тогда Апостолы и пресвитеры со всею церковью рассудили...» (Деян.15, 6) И далее: «Апостолы и пресвитеры и братия... мы, собравшись, единодушно рассудили» (Деян.15, 22;23-29). Апостольский Собор послужил образцом для всех последующих церковных соборов, для которых можно выделить следующие необходимые моменты, касающиеся процедуры проведения:

- 1). Правом личного решающего голоса на соборах пользовались только епископы.
- 2). Клирики и миряне участвовали в соборных совещаниях, и это участие выражалось в том, что они имели не только совещательный голос, но и оказывали влияние на исход соборного постановления.
- 3). Соборное решение может иметь силу только при согласии клира и паствы, и не имеет такой силы без такого согласия. При этом, правильность решений собора определяется не просто большинством голосов, а согласием решений собора с Истиной Христовой.

См. также по этой теме Прот. Николай Добронравов. Участие клира и мирян на соборах в первые девять веков христианства. // Богословский вестник. 1906, февраль. СС. 263-283, цит. по изд.: На пути к Поместному Собору Русской Православной Церкви. Материалы к Архиерейскому Собору 2004 года. Сборник статей. М. 2004. СС. 236-256.

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvZllXdmJPU2ZkdGc

²⁶ Шевчук В.Н. «Юридический анализ отдельных положений Устава об управлении Русской Православной Церковью 1988 года в контексте изменений и дополнений, внесенных в Устав об управлении РПЦ на Архиерейском Соборе 2000 года» // На пути к Поместному Собору Русской Православной Церкви... СС. 9-33.

церковный собор своим первым и главным долгом утверждает преемственность с предыдущими соборами, так выражается историческая преемственность святоотеческого Предания, сохранение и передача которого является основным церковным послушанием священноначалия. Однако, на наших глазах формируется новая традиция со своим «преемством» и со своим «послушанием»²⁷, разрушающими понятия о Христовой Церкви в самом корне посредством вольного, по сути еретического обращения со смыслом понятий, использованных в официальных документах. При этом единство во Христе, единство в Истине, становится неким декларативным и безжизненным заявлением, которое на деле подменилось административным единством, проявляющимся в самом характере и формате «соборов», являющихся лишь ширмой для тех решений, которые принимаются узким кругом «посвященных» за закрытыми дверями.

Архиепископ Серафим (Соболев)²⁸ в своем докладе «Надо ли Русской Православной Церкви участвовать в экуменическом движении», зачитанном на Московском Всеправославном совещании 1948 года, пишет: «Отсюда понятно, кто стоит за экуменическим движением. За ним стоят исконные враги Православной Церкви – масоны. <...> В прежние века, возбуждая в Церкви всякие ереси, он [диавол] хотел погубить Святую Церковь через смешение православных с еретиками. Это делает он и ныне через то же самое смешение посредством экуменизма с его неисчерпаемыми масонскими капиталами».²⁹ На том же Всеправославном совещании 1948 г. в своём докладе «О новом и старом стиле» архиепископ Серафим также отметил, что введение нового стиля в церковный календарь также произведено под руководством масонов, занимающих ключевые посты в иерархии православных греческих церквей, а именно патриархом Мелетием (Метаксакисом)³⁰ и другими. Эти два доклада показывают глубокую связь между экуменизмом и введением нового стиля в церковный календарь, как действий, направленных на разрушение церковного строя жизни в самих основах.³¹

²⁷ См. например: протоиерей Феодор Зисис, профессор Фессалоникского университета им. Аристотеля. Благое непослушание или худое послушание? Перевод с греческого. – Москва: Святая Гора, 2009. Протопресβύτερος Θεόδωρος Ζήσης Κακή ύλακοή καί άΥία άνυλακοή. Θεσσαλονίκη, 2006. URL: <http://www.blagogon.ru/biblio/378/>

²⁸ В настоящее время готовится канонизация архиеп. Серафима (Соболева) в Русской Православной Церкви. Он канонизирован в болгарской старостильной юрисдикции (БПСЦ).

²⁹ По изд. Краткое жизнеописание архиепископа Серафима (Соболева). Фессалоники, 1991.

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Serafim_Sobolev/nado-li-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi-uchastvovat-v-ekumenicheskom-dvizhenii/

³⁰ «Патриарх Мелетий IV (Метаксакис) – известный экуменист и масон, ярый сторонник новшества и модернизма в Церкви. При помощи своих могучих покровителей он сделал беспрецедентно-стремительную церковную карьеру, занимая сначала престол Афинской архиепископии (1918–1920), затем Константинопольской патриархии (1921–1923). Будучи вынужден покинуть Константинопольский престол, М. Метаксакис перешел на Александрийскую кафедру (1926–1935), и ему удалось ценою недовольства и разделения ввести новый стиль и в эту Православную Церковь». Цит. по: Архиепископ Серафим (Соболев). О новом и старом стиле. Доклад на Московском Всеправославном совещании 1948 года.

URL: <http://www.blagogon.ru/digest/659/>

³¹ Константинопольский Собор 1583 года справедливо выносит безкомпромиссное решение в отношении исправления пасхалии и календаря: «Так как опять церковь старого Рима, как бы радуясь тщеславию своих астрономов, неосмотрительно изменила прекрасные постановления о священной Пасхе, совершаемые христианами всей земли и празднуемой, как опре-

Интересно отметить, как аккуратно архиепископ Серафим оперирует церковными терминами – говоря о различных протестантских конфессиях, определяет их «*так называемыми* христианскими церквями»³².

Владыка Серафим (Соболев) известен также своим фундаментальным трудом «Искажение православной истины в русской богословской мысли»³³, в котором разбирается неправомыслие современных богословов по одному из центральных разделов сотериологии (учения о спасении) – по теме толкования на слова Символа Веры «...распятого же за ны...», то есть изъяснения смысла и значения Крестной Жертвы Спа-

делено, – сего ради становится причиной соблазнов... Сего ради мы должны были сказать, что о сем постановлено святыми Отцами... Кто не следует обычаям Церкви и тому, как приказали семь святых Вселенских соборов о святой Пасхе и месяцеслове и добре законоположили нам следовать, а желает следовать григорианской пасхалии и месяцеслову, тот с безбожными астрономами противодействует всем определениям св. соборов и хочет их изменить и ослабить – да будет анафема (ὅς ἐχει τὸ ἀνάθεμα), отлучен от Церкви Христовой (καὶ ἔξω τῆς τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίας) и собрания верных да будет. Вы же, православные и благочестивые христиане, пребывайте в том, в чем научились, в чем родились и воспитались, и когда вызовет необходимость и самую кровь вашу пролейте, чтобы сохранить отеческую веру и исповедание. Хранитесь и будьте внимательны от сих, дабы и Господь наш Иисус Христос помог вам и молитвы нашей мерности да будут со всеми вами. Аминь.

+ Константинопольский патриарх Иеремия II, + Александрийский патриарх Сильвестр, + Иерусалимский патриарх Софроний».
(Ελευθερίου Χρ. Γκουτζήδου, θεολόγου, καθηγητοῦ. Ἐλεγχος καὶ Ανατροπὴ τῆς διδακτορικῆς διατριβῆς τοῦ Δημητριάδος Χριστοδοῦλου Παρασκευαΐδη. Αθήναι 1985, σελ. 34.) URL: <http://www.blagogon.ru/digest/283/>

О том, как юлианский календарь неразрывно связан с церковным Преданием, см. также диакон Евгений Моргун «Древнерусский пятиперстный церковный календарь».

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvYTF6eDdTZ0ZPVdG

Эта работа является расширением и продолжением работы «Пятиперстная Пасхалия».

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvSWJBSXluc3FDWFU

³² «22 августа с.г. екуменисты созывают в Амстердаме, как они говорят, «Всецерковную конференцию». По сообщению «Церковного Вестника», издаваемого при Болгарском Синоде, в этой конференции будут участвовать 136 *так называемых* христианских церквей и представители восточных греческих церквей». Цит. по: Архиеп. Серафим (Соболев) «Надо ли Русской Православной Церкви участвовать в екуменическом движении».

³³ Архиепископ Серафим (Соболев). Искажение Православной Истины в русской богословской мысли. М., 1997 (репринт издания 1943 г., София).

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvLWg5MjR0Qm9zVDA

В книге разбирается целый комплекс богословских заблуждений, отраженных в письменных трудах митр. Антония (Храповицкого), митр. Сергия (Страгородского), архиеп. Илариона (Троицкого) и других авторов. До сегодняшнего дня многие заблуждения не только не изжиты, но и получили развитие и распространение, – например, в трудах профессора Московской Духовной Академии А.И. Осипова, см. догматическую полемику архим. Рафаила (Карелина) с А.И. Осиповым. URL: <http://karelin-r.ru/newstrs/print/105.html>

В русских зарубежных юрисдикциях труды митр. Антония (Храповицкого) так и не получили однозначно негативной оценки – см., напр. статью: Ветков Е. Имеет ли Русская Зарубежная Церковь канонические и нравственные основания для своего существования. СПб, 2000. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCIDvc3E2SDJ0TVdreFU

Неправомыслие труда митр. Антония (Храповицкого) «Опыт православного катехизиса», разбиралось Свящ. Синодом РПЦЗ ещё в 20-е годы XX ст. по ходатайству со стороны архиеп. Феофана (Быстрова), который в результате своего несогласия с позицией Синода был вынужден уйти на покой. URL: <http://myrophores.ru/spor-po-dogmaticheskim-voprosam>

В Греческой Православной Церкви подобные семена модернистского богословствования на сотериологические темы связаны с именем прот. Иоанна Романидиса (1928-2001), который в 1957 г. защитил докторскую диссертацию (Ph.D.) в Афинском Богословском Университете на тему «Первородный грех», несмотря на возражения со стороны известных богословов П. Трембеласа и П. Братсиотиса. Биографическая сводка скупко упоминает, что «по мнению ряда исследователей (Х. Яннарас и др.), основная ценность данного труда состоит в освобождении восточно-православного патристического взгляда на первородный грех от «плена» западного интеллектуализма и богословского юрицизма». URL: <http://www.bogoslov.ru/persons/352738/index.html>

сителя. Также, подробно разбирается связанная с ней тема грехопадения и усвоения греха Адама (первородного греха) его потомками.³⁴

Среди остальных работ архиеп. Серафима (Соболева) выделяется также труд «Русская идеология», с прибавлением ответов на критику этой работы в виде статьи «Об истинном монархическом мирозерцании»³⁵. Архиепископ Серафим был последовательным сторонником са-

³⁴ Заметим, что так называемое «юридическое» толкование темы греха, в том числе и первородного (т.е. греха Адама в его влиянии на потомков), глубоко свойственно Священному Писанию и включает в себя такие понятия, как «закон», «правда», «справедливость», «наказание» и подобные. Грех в собственном смысле есть беззаконие (1 Ин. 3, 4; Пс. 50 – Этот псалом написан в характерном стиле дистиха, т.е. в каждом двустишии второй стих является объяснением первого). Ещё пророк Исайя, в предвидении Крестной Жертвы Спасителя, указывал, что «наказание мира нашего на Нем» (Ис. 53, 5). Книга пророка Исайи, а именно эта 53 глава, глубоко входит не только в богослужение (на проскомидии повторяются стихи 53 главы, а она вся учится наизусть в семинариях), но и именно это место подтверждает слова 4-го члена Символа Веры «...распятого же за ны...». Наш мир, по свидетельству пророка Исайи, наказан, в чём же может быть причина наказания, как не в грехе Адама? В этом смысле, в смысле беззакония, как **причины** несения наказания, и нужно понимать адамов грех в его потомках. Очевидные последствия отпадения от Бога («тленность естества» и т.п.) являются **следствием определения Божия** (т.е. наказанием) Адаму, Еве и их потомкам – определение Еве содержит в себе и упоминание о потомках, о связанных с ними «печалях и болезнях» (Быт. 3, 16). Господь наш Иисус Христос, о Котором также было определение Божие, Первоевангелие «Семя жены сотрёт главу змия» (Быт. 3, 15), принял на себя грехи мира **личным** усвоением; см. прп. Иоанн Дамаскин. ТИПВ, Кн. 3, гл. XXV «Об усвоении». «Вот Агнец Божий, Который берет *на Себя* грех мира» (Ин. 1, 29).

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/tochnoe-izlozhenie-pravoslavnoj-very/3_25

В путанице причин и следствий как раз и заключается ошибка модернистов, намеренная или неосознанная. «Грех Адама» и «первородный грех» в своём первоначальном смысле – как **беззаконие**, – понятия тождественные, только Адам совершил грех, потомкам он усваивается по определению Божественного Правосудия и является **причиной наказания** («тленности естества»), а Христос усвоил себе грех Адама личным усвоением, не будучи связанным Своим собственным определением по причине избранного образа рождения (вочеловечения) от Марии Девы. «В шестый день же и час» Господь наш Иисус Христос «пригвоздил» на Кресте «дерзновенный адамов грех», принеся Своей смертью искупление за него, чем и освободил всех потомков Адама от причины несения наказания, предоставив каждому свободу выбора по вере. См. также свт. Григория Паламы Омилию 16, сказанную в Великую Субботу: «Итак, поскольку справедливо мы были преданы в рабство диаволу и смерти, то долженствовало, конечно, чтобы и возвращение человеческого рода в свободу и жизнь было совершено Богом по принципу правды. Но не только Божественным Правосудием человек был отдан в рабство позавидовавшему ему диаволу, но и сам диавол, отстранив от себя праведность, незаконно же став любителем власти и самодержавия, – лучше же сказать, – тирании, – противящимся правде, насилем действовал против человека. Итак, **Богу было угодно сначала принципом правды низложить диавола**, – именно, как тот является ее разрушителем, – **а затем уже и силою (низложить его) в день Воскресения и Будущего Суда**; ибо это – наилучший порядок: чтобы правда **предшествовала** силе, и есть дело божественного по истине и благого владычества, а не тирании, где «правда» могла бы лишь **следовать** за силою». URL: http://azbyka.ru/otechnik/Grigoriy_Palama/homilia/16

Также, в работе архиеп. Серафима (Соболева) «Искажение Православной Истины в русской богословской мысли» можно найти множество цитат Священного Писания, подтверждающих тот факт, что юридические термины глубоко свойственны Божественному Откровению. Да и сам «юридизм» взят из Священного Писания (Закон Божий), а не наоборот, якобы Священное Писание толкуется согласно некоему абстрактному «юридизму», изобретённому человеками. «Грядущий судити живым и мертвым» и задаёт высшее измерение и конечную инстанцию всем земным судам.

³⁵ Архиеп. Серафим (Соболев). Русская идеология. 1992 г.

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Serafim_Sobolev/russkaja-ideologija/

Архиеп. Серафим (Соболев). Об истинном монархическом мирозерцании. 2002 г.

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Serafim_Sobolev/ob-istinnom-monarkhicheskom-mirosozertsanii

модержавной власти как власти богоустановленной, а именно, особым Промыслом Божиим установленной именно для России и русского мира. В «Русской идеологии» он пишет: «Не будем смущаться и тем мнением, что для православной Церкви будто безразлично, какая государственная форма правления будет в нашей России. Для Церкви не может быть одинаковой власть покровительствующая ей и власть боготорческая. Во всяком случае бесспорно, что советская власть в России такова, что при ее наличии русский народ, как православный, может прекратить свое бытие, а вместе с ним исчезнет и Русская Православная Церковь, как исчезали с лица земли и другия поместныя православныя Церкви»³⁶.

Православный Царь, если он будет соответствовать своему званию, должен стать защитником Церкви, он имеет не только право, но и обязанность исправления всех недостатков и ересей по справедливости и с целью благодеяния, как было закреплено в византийских законах. «Царь есть законное начальство, общее благо для всех подданных; он благотворит не по пристрастию и наказывает не по нерасположению, но, как бы некоторый посредник в состязаниях, справедливо распределяет награды соответственно добродетелям подначальных и никому не оказывает незаслуженных благодеяний во вред другим. Забота царя (должна состоять в том, чтобы) – наличные силы милостию охранять и утверждать, потерянные – неусыпною заботою возвращать, и новые – мудростию и справедливыми средствами и предприятиями приобретать. Цель царя – благодетельствовать, почему и называется благодетелем, и когда сделается бессильным в благодеянии, – по мнению древних, безчестит царское звание. Царь должен отличаться православием и благочестием и прославляться ревностию по Боге».³⁷

В пророчествах русских святых, прп. Серафима (Саровского), прп. Серафима (Вырицкого) и прочих, указывается, что после долгого периода смуты в самом конце, в антихристовы времена, **на краткое время будет возрождение царской власти в пределах Руси, связанное с восстановлением чистоты исповедания Православия и последняя его проповедь на весь мир, «стан святых и город возлюбленный»** (Откр. 20, 8-9). С этими пророчествами можно связать предсказание прп. Ни-

Отметим, позиция архиеп. Серафима достаточно взвешенная, он также приводит примеры отдельных царей, деятельность которых вела к разрушению Православия. Поэтому та ситуация, которая сложилась к настоящему моменту – это следствие целой цепи отступлений. Кроме того, антихрист также провозгласит себя царём-благодетелем, однако его понятие «блага» будет в рамках этой самой «многополярности»...

³⁶ Сравним с высказыванием «Основ социальной концепции РПЦ», п. III.7: «Форма и методы правления во многом обуславливаются духовным и нравственным состоянием общества. Зная это, Церковь принимает соответствующий выбор людей или по крайней мере не противится ему. <...> Церковь должна уделять главное внимание не системе внешней организации государства, а состоянию сердец своих членов. Посему Церковь не считает для себя возможным становиться инициатором изменения формы правления, а *Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 1994 года подчеркнул правильность позиции о «непредпочтительности для Церкви какого-либо государственного строя, какой-либо из существующих политических доктрин»*. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/141422>

³⁷ Властарь Матфей. Алфавитная синтагма Матфея Властаря. М., 1892. Пер. Н.Ильинского. Буква В, гл. 5. О царе. URL: http://azbyka.ru/otechnik/Matfej_Vlastar/Alfavitnaia_Sintagma/2_5

ла Мироточивого Афонского о людях последних времён, а также о Восьмом Соборе, по известной книге «Посмертные вещания прп. Нила Мироточивого Афонского». Заметим, что в данной трактовке Восьмой Собор предстаёт в положительном свете, поэтому неправильно было бы восставать вообще против Собора, а лишь против «разбойничьего» варианта Собора: «Если пройдет седьмое число лет и пять восходящих к полпути восьмого... Какое делается тогда хищение? Какое мужестрастие, прелюбодейство, кровосмешение, распутство будет тогда? До какого упадка снизойдут тогда люди, до какого растления блудом? Тогда будет смущение с великим любопрением (пристрастием к спорам), будут непрестанно препираться и не обрящут ни начала, ни конца. **Потом соберется Восьмой Собор, чтобы разобрать спор, и явить благое благим и злое злым...** будут отлучены, отделены добрые от злых, т.е. правоверующие от еретиков, и **на некоторое малое время мирствовать будут люди...** Но потом снова превратят расположение (благое) свое, обратятся ко злу злою погибелью погибающих...»³⁸

Источником разделений, простирающихся и по сей день, явилась также богословская полемика вокруг почитания Имени Божия, в том числе и на уровне решений русских и греческих синодов 1912–1913 гг., исторически связанная с изгнанием русских монахов со Святой Горы Афон в начале XX века. По причине тонкости данного предмета, исследования проблемы имяславия можно условно разделить на две категории: историко-полемические и сугубо богословские, со многими отсылками к творениям древних святых отцов³⁹. Синодальные решения, однако, особо в тонкости не входили, рассмотрев вопросы поверхностно и по факту смуты, с явным политическим оттенком; впрочем, и сами приверженцы афонского имяславия не всегда могли точно выразить свои убеждения. Ясно, однако, что само почитание Имени Божия в первую очередь связано с живостью духовной деятельности, особенно в высших формах созерцательности и молитвы, с живой и действенной связью с Господом нашим Иисусом Христом⁴⁰.

³⁸ «Посмертные вещания Преподобного Нила Мироточивого Афонского», изд. Благовещенской келлии на Горе Афон, 1912 г. С. 72. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_02AWSClDvZ2l6bU1qbEhiQnc

³⁹ По преп. Максиму Исповеднику: «Ибо Имя Бога Отца, пребывающее сущностным образом, есть Единородный Сын [Его]» См. Толкование на Молитву Господню // Творения преподобного Максима Исповедника Кн. 1, М, 1993, с 189–190.

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Maksim_Ispovednik/tolkovanie_na_molitvu_Gospodnyu/

(Ὁνομα γάρ τοῦ Θεοῦ καί Πατρός οὐσιωδῶς ὑφεστῶς ἐστὶν ὁ μονογενὴς Υἱός . Ἁγίου Μαξίμου τοῦ Ὁμολογητοῦ, Εἰς τὴν προσευχὴν τοῦ Πάτερ ἡμῶν, πρὸς ἓνα φιλόχριστον - Ἑρμηνεῖα σύντομος. PG 90. 884).

Свт. Феофан (Быстров), один из известных исследователей темы Имени Божия, в одном из писем («О благодатных действиях Пресв. Троицы») пишет со ссылками на св. отцов: «Сын есть образ невидимого Отца (Кол. 1, 15), а Дух есть образ Сына (Рим. 8, 29)», – говорит Афанасий Великий (Слово к Серапиону 4, § 3). Совершенно согласно с ним учит и св. Василий Великий (Против Евномия, гл. V)». URL: http://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Bystrov/pisma/#0_46

Исходя из этого, богословие Имени напрямую связано с богословием образа и понятием Логоса как такового. О Логосе и логосах в богословии прп. Максима, см. С. Епифанович, «Преподобный Максим Исповедник и византийское богословие», М., 2003, С. 62-65, гл. «Божественный Логос». URL: http://azbyka.ru/otechnik/Maksim_Ispovednik/maksim-ispovednik-i-vizantijskoe-bogoslovie/16

⁴⁰ Тема имяславческих споров достаточно обширна. В качестве обзора темы см.: Имяславие. Сборник богословско-публицистических статей, документов и комментариев // Общ. ред., сост. и комм. прот. Константина Борщ. Т. I (М., 2003) Т. II и Т. III (М., 2005).

В связи со всем вышеизложенным, было бы уместно также вспомнить известную цитату из письма оптинского старца Анатолия (Потапова): «...враг рода человеческого будет действовать хитростью, чтобы, если возможно, склонить к ереси и избранных. Он не станет грубо отвергать догматы Святой Троицы, Божества Иисуса Христа и достоинства Богородицы, а незаметно станет искажать переданные св. Отцами от Духа Святаго учение Церкви, и самый дух его и уставы, и эти ухищрения врага заметят только немногие, наиболее искусные в духовной жизни».⁴¹ Также, отметим труд архиеп. Аверкия (Таушева) «Соль обуевает» – знамение приближения конца», написанный к столетию преставления свт. Игнатия (Брянчанинова) и содержащий множество ссылок на высказывания святителя Игнатия на современное ему состояние Церкви.⁴²

В XX веке, первой, открывшей путь экуменической фразеологии в официальных церковных документах, явилась Константинопольская патриархия, издавшая в январе 1920 г. энциклику «Церквам Христа, везде сущим». Именование «Церкви» здесь усвоено не только Православным, но и всем конфессиям, именующим себя христианскими, и этот оборот официально применен впервые на таком уровне. Автором текста, подписанного местоблюстителем Патриаршего Престола митр. Брусским Дорофеем, был архиеп. Герман Фиатирский (1872-1951). Вызванное желанием, как сказано в Послании, «не отставать от современных политических властей, которые, следуя духу Евангелия и учения Христова, уже создали, к счастью, так называемую Лигу Наций», Послание обозначает собой начало экуменического движения в Православной Церкви, приравнивая догматические и канонические различия к старым предубеждениям, привычкам и претензиям, создавав-

⁴¹ Преподобный Анатолий Оптинский (Потапов). Из письма к духовному сыну.

URL: <http://www.blagokon.ru/biblio/126/>

⁴² «В высших пастырях Церкви осталось слабое, темное, сбивчивое, неправильное понимание по букве, убивающей духовную жизнь в христианском обществе, уничтожающей христианство, которое есть дело, а не буква. Тяжело видеть, кому вверены, или кому попались в руки овцы Христовы, кому предоставлено их руководство и спасение! Волки, облеченные в овечью кожу, являются и познаются от дел и плодов своих. Но это – попущение Божие. Сущие во Иудее да бегут в горы! – такими словами характеризовал современную ему церковную жизнь, еще свыше ста лет тому назад <...> святитель Игнатий (Брянчанинов). <...> И вот в руководство нам святитель Игнатий и говорит: «Отступление попущено Богом: не покусись остановить его немощною рукою твоею». Что же? Разве это значит, что нужно примириться с отступлением и самому включиться в него? Отнюдь нет, конечно! А вот что: «Устранись, охранись от него сам: и этого с тебя достаточно. Ознакомься с духом времени, изучи его, чтобы по возможности избегнуть влияния его». Как важно в наше время помнить, носить в уме и сердце это драгоценнейшее наставление нашего великого российского светильника! Вот почему преступно молчать об отступлении, убаюкивать себя и других, что все вполне благополучно, что беспокоиться не о чем. И хотя мы не в силах «остановить отступление немощною рукою своею», долг христианской любви повелевает нам не только самим «устраниться», «охраниться от него», но и ближних наших предохранить, предостеречь от него, если они сами не видят, не замечают. Тут надо всегда помнить замечательное изречение одного из величайших столпов нашей св. Церкви – святителя Григория Богослова, что «Молчанием предается Бог». Нельзя молчать о том, что является делом первостепенной важности, как дело спасения душ человеческих!». Архиеп. Аверкий (Таушев) «Соль обуевает» – знамение приближения конца»

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Averkij_Taushev/sol-obuevaet-znamienie-priblizhenija-kontsa/

шим в прошлом затруднения, срывавшие дело союза. Послание предложило программу поэтапного сближения с еретическими сообществами, включающую 11 основных пунктов, именование «Церкви» сохранено согласно оригиналу: 1) принятие единого с инославными календаря для одновременного празднования с ними церковных праздников; 2) обмен братскими посланиями в большие праздники единого церковного года; 3) установление более близких отношений между представителями разных Церквей, находящихся повсюду; 4) установление общения между богословами и богословскими школами и обмен богословскими трудами; 5) направление студентов одной Церкви в школы другой; 6) созыв всехристианских конференций; 7) совместное изучение истории догматических различий; 8) взаимное уважение к традициям других Церквей; 9) взаимное предоставление храмов и церковных кладбищ для совершения богослужений находящимися на чужбине членами иных Церквей; 10) урегулирование между различными исповеданиями проблемы смешанных браков; 11) совместная благотворительная деятельность и взаимная социальная помощь.⁴³

Как можно видеть, за прошедшие почти сто лет многое из данной программной энциклики было реализовано, не без помощи крупной финансовой поддержки, что привлекало и привлекает в эту область деятельности соответственно настроенных людей, больных тщеславием и сребролюбием, стремящихся не в последнюю очередь к заграничным поездкам и связанному с ними широкому образу жизни, ведущему к разного рода непотребствам. *«Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что обходите море и сушу, дабы обратить хотя одного; и когда это случится, делаете его сыном геенны, вдвое худшим вас»* (Мф 23, 15).

Таким образом, масонские корни Организации Объединенных Наций⁴⁴ и ей подобных общемировых организаций положили основу и соответствующей терминологии, которая активно внедряется в сознание людей в первую очередь средствами массовой информации. В данном случае «христианские церкви» лишь декорации, а среди них мировая закулиса хочет видеть и Православную Церковь, играющую роль орудия пропаганды чуждых христианству идей, подаваемых в обёртке привычных терминов, но с другим смысловым наполнением. Точно также, посредством переопределения понятий, используя специальные методики вроде так называемых «окон Овертона» и подобных, в общество внедряется и близкое по духу к масонству понятие «толерантно-

⁴³ Цит. по: Открытое обращение Синода ИПЦ(Р) о «Великом Соборе Православной Церкви» 2016 г. URL: <http://www.ortho-hetero.ru/index.php/doc-aecum/1668>

Сам текст энциклики на греческом языке и комментарий см. по ссылке.

URL: <http://sobor2016.com/koinonia-ton-ekkleesion/>

Историю и критику экуменического движения можно проследить по следующим книгам: сербского автора Савва (Янич), иеромонах. Вероотступничество. М.: Русская идея, 2004. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvMzNaWk2SIzUMXc

А также по книге болгарских авторов: Архимандрит Серафим (Алексиев), архимандрит Сергей (Язаджиев). Почему православному христианину нельзя быть экуменистом. СПб, 1992. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvMVA0b3R3MnpfNGs

⁴⁴ «Эта организация, созданная Иллюминатами, самая крупная масонская ложа в мире, объединяющая все народы планеты».

URL: <http://internet-sobor.org/obshchestvo/tcerkov-i-mir/obshchestvo/obmanchivye-mir-i-bezopasnost-i-cto-takoe-oon>

сти к нетрадиционным сексуальным ориентациям», и многое другое, о чём «стыдно и говорить» (Еф. 5,12). Эти темы более грубые, и потому справедливо вызывают протест общественности, в том числе и общес­твенности церковной. Однако при этом более тонкие приёмы манипули­рования сознанием остаются за кадром, а общественная энергия по­средством всё тех же политтехнологий управляемо «канализируется» каким-либо образом, не затрагивающим саму суть дела.

Итак, ключевое понятие в проблеме экуменического движения, возглавляемого масонами с их капиталами, – это «смещение», новый Вавилон в стадии становления. Умелой рукой искусственно создаётся смещение смыслов, понятий, терминов, и в этом деле используются разнообразные средства, включая как очевидный обман и подкуп, так и тайное ведение вслепую тех, кто просто «плывёт по течению».

Создаётся впечатление, что враги Церкви лучше нас понимают значе­ние чистоты исповедания *смысла* веры, так как вероисповедные гре­хи на уровне всей церковной организации становятся скрытым, но су­щественным препятствием для покаяния в личных грехах. Церковная организация понимается здесь как совокупность всех её членов, свя­занных юрисдикционно посредством конкретных приходо­в и епархий, причём одни принимают вероотступнические решения, а другие вынуждаются молчаливо с этим согласиться (в чём и есть иной раз неосоз­нанный, но добровольный грех), под страхом быть выброшенными за пределы этой юрисдикции. Таинство исповеди, как и любое другое церковное Таинство, недействительно без **истинного** исповедания Символа Веры⁴⁵, и это исповедание должно являться внешним вырази­

⁴⁵ В этом смысле показательна история смерти Ария. Приведем эту историю по свидетельст­ву церковного историка Сократа Схоластика. «...Находясь в столь тесных обстоятельствах, Александр [Константинопольский патриарх, святитель] оставил в покое диалектику и при­бег к Богу – начал проводить время в непрестанных постах и никаким образом не опускал молитвы. Проведши же в этом много дней и ночей сряду, чего просил от Бога, то и полу­чил. А прошение его было следующее: если учение Ария истинно, то пусть сам епископ не увидит дня, назначенного для состязания, а когда истинная вера есть вера содержимая епи­скопом, то пусть Арий, как виновник всех бед, получит наказание за свое нечестие. <...> А царь, желая испытать Ария, призвал его во дворец и спросил: согласен ли он с постано­влениями никейского Собора. Арий, нисколько не думая, тотчас, хотя, впрочем, софистически, подписал символ веры. Царь удивился и потребовал клятвы; Арий сделал и это, однако ж опять софистически. Хитрость его подписи, как я слышал, состояла в следующем. Написан­ное на бумаге свое мнение он, говорят, держал под мышкою и клялся, что истинно так мыслит, как было написано. О такой уловке я пишу по слуху; а то, что к написанному сим­волу (никейской веры) он приложил и клятву, я знаю из посланий царя. Поверив Арию, царь приказал константинопольскому епископу Александру принять его в общение. Это был день субботний, а в следующий Арий надеялся вступить в Церковь. Но наказание шло уже по пятам за дерзкими его поступками. Вышедши из царского дворца, Арий в сопровожде­нии телохранителей своих, евсевиян, шествовал по самой середине тогдашнего города и обра­щал на себя взоры всех. Когда он находился уже близ так называемой площади Констан­тина, на которой воздвигнута порфи­ровая колонна, какой-то страх совести овладел им, а вместе с страхом явилось и крайнее расслабление желудка. Поэтому он спросил, есть ли где вблизи афедрон [отхожее место] и, узнав, что есть позади Константиновой площади, пошел туда и впал в такое изнеможение, что с извержениями тотчас отвалилась у него задняя часть тела, а затем излилось большое количество крови и вышли тончайшие внутренности, с кровью же выпали селезенка и печень, и он тут же умер. Этот афедрон в Константино­поле показывают и доныне; <...> Все проходящие, указывая на него пальцем, тем самым

ем нашего понимания **как именно** мы веруем в Господа нашего Иисуса Христа – не только по букве, но и по смыслу, выраженному в наших жизненных поступках. Иначе, враги Церкви под воздействием «*отца лжи*» (Ин. 8, 44) не применяли бы такую стратегию по разрушению церковной организации через её руководство, – если бы это действие столетиями за историю Церкви не приносило бы своего горького плода в виде обманутых в своём спасении людей.

В упомянутом уже письме духовному чаду преподобный старец Анатолий (Потапов) пишет: «Еретики возьмут власть над Церковью, всюду будут ставить своих слуг, и благочестие будет в пренебрежении. Он (Господь) сказал: *по плодам их узнаете* (Мф. 7, 16), и вот и ты по этим плодам или, что тоже, по действию еретиков, старайся отличить их от истинных пастырей. Эти духовные тати (воры), расхищающие духовное стадо, и войдут они *во двор овчий – Церковь, прелазя инуде* (Ин. 10, 1), как сказал Господь, то есть войдут путем **незаконным**, употребляя насилие и попирая Божии уставы. Господь именует их разбойниками. Действительно, первым их делом станет гонение на истинных пастырей, заточение их, ссылки, ибо без этого нельзя будет им расхищать овец (стадо). Посему, сын мой, как увидишь нарушение Божественного чина в Церкви, отеческого предания и установленного Богом порядка, – знай, что еретики уже появились, хотя, может быть, и будут до времени скрывать свое нечестие или **будут искажать Божественную веру незаметно, чтобы еще более преуспеть, прельщая и завлекая неопытных в сети**. Гонение будет не только на пастырей, но и на всех рабов Божиих, ибо бес руководящий ересью не потерпит благочестия. Узнавай их, сих волков в овечьей шкуре, по их горделивому нраву, властолюбию. Будут клеветники, предатели, сеющие повсюду вражду, злобу, поэтому и сказал Господь, что «по плодам их узнаете их». <...> Однако сии ненавистники монашеской жизни, имеющие только вид благочестия, будут стараться склонить иноков на свою сторону, обещая им покровительство и житейские блага, за непокорность же угрожая изгнанием. От сих угроз будет на малодушных тогда большое уныние, но ты сын мой, радуйся, когда доживешь до этого времени, ибо тогда верующие, не показавшие других добродетелей, будут получать венцы за одно только стояние в вере по слову Господа (Мф. 10, 32). <...> Горе будет в те дни монахам, которые обязались имуществом и богатством, и ради любви к покою **готовы подчиняться еретикам**. Они будут усыплять свою совесть, говоря: «Мы сохраним и спасем обитель и Господь нас простит». Несчастные и ослепленные, совсем не помышляют о том, что с ересью войдут в обитель и бесы, будет она уже тогда не святою обителью, а простыми стенами, откуда отступит благодать. <...> Но Бог сильнее врага и никогда не покинет Он Своих рабов, и истинные христиане будут пребывать до скончания века сего, только избирать будут уединенные, пустынные места. Не бой-

напоминают, какого рода смерть постигла Ария». Сократ Схоластик. Церковная история // Пер. СПбДА под ред. И. В. Кривушина. – М., 1996.
URL: http://azbyka.ru/otechnik/Sokrat_Sholastik/tserkovnaja-istorija-socrata/1_38

ся же скорби, а бойся пагубной ереси, ибо она обнажает от благодати и разлучает со Христом. Почему и повелел Господь считать еретика за язычника и мытаря».⁴⁶

По ап. Павлу, любовь к истине является решительным признаком спасающихся, а соглашение с неправдой влечёт за собой подверженность антихристову «действию заблуждения», по попущению Божию за отступление и «благоволение» к неправде. В толковании на Второе Послание к Солуньянам святитель Феофан Затворник пишет: «Как антихрист будет иметь успех? Посредством ложных знамений и обмана (2Сол. 2, 9-10). Как ему поверят? Поверят лжи потому, что в самих нет истины и искреннего к ней отношения (2Сол. 2, 10-11). Что из этого будет? – Все, неверы и неправые примут суд, будут осуждены и наказаны, – пойдут в пагубу (2Сол. 2, 12). Вывод отсюда: радуйтесь, что приняли вы истину и содержите ее. Это одно избавит вас от козней антихриста, от увлечения вслед его, и от пагубных последствий того. Под Христом Господом вы в безопасном пристанище. Только держитесь».⁴⁷

Следовало бы ещё раз заострить внимание на том, что никакие внешние общественные вопросы не могут быть разрешены, если прежде мы не вступим на путь решения наших внутрицерковных проблем. На примере библейского описания истории богоизбранного народа мы видим, что все бедствия Господь посылал за отступления от веры отцов, а благоденствие было наградой за сохранение божественного учения (напр., Пс. 80, 14–15)⁴⁸. Поэтому явление экуменизма и связанной с ним глобализации непременно должно рассматриваться в свете Священного Писания. В вероучительном плане глобализация раскрывается как экуменизм, попирающий самый дух и уставы Церкви, а в техническом плане глобализация предстаёт в виде тотальной идентификации людей с помощью электронных устройств, с помощью чего удобно управлять огромными массами людей. Такое мироустройство мы зовём нелестным эпитетом «электронный концлагерь», потому что в нём орудием порабощения служит само техническое обслуживание общества с его запросами глобального производства и потребления, а также с небывалой возможностью перемещения людей и товаров – ведь такое техническое обслуживание неразрывно связано со всеобщим контролем, построенным на единой системе идентификации.

С подобной ситуацией человечество столкнулось впервые, никакие империи прошлого не могли охватить всепланетарный масштаб. Всё это позволяет говорить о наблюдаемом уже сейчас процессе глобализации как о подготовке царства антихриста, как оно описано в Книге Откровения. Из этого положения должно проистекать всё православное христианское отношение к данному вопросу. Никогда еще Церковь не была

⁴⁶ Прп. Анатолий Оптинский. Из письма к духовному сыну. URL: <http://www.blagogon.ru/biblio/126/>

⁴⁷ Свт. Феофан Затворник. Толкование Посланий св. Ап. Павла к Филиппийцам и Солуньянам. М. 1895 г. URL: http://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Zatvornik/tolkovanie-na-vtoroe-poslanie-k-solunjanam/4_2

⁴⁸ В церк. слав.: «Аще быша людие мои послушали мене, Израиль аще бы в пути моя ходил: ни о чесом-же убо враги его смирил бых, и на оскорбляющыя их возложил бых руку мою» (Пс. 80, 14-15).

так близка к апокалиптическим событиям – в первую очередь именно по причине отступления её членов от веры, а потому нужно расширить исследование современных событий в согласии со святоотеческим учением, и каждое рассуждение должно быть тщательно рассмотрено.⁴⁹

Возвращаясь к процитированному в самом начале высказыванию митрополита Илариона (Алфеева) о том, что «с начала 60-х годов ведется подготовка к Всеправославному Собору», в рамках методов манипулирования сознанием отметим ещё такую важную деталь: а как же решения Всеправославного совещания 1948 г., по которым **Православная Церковь не вошла в так называемый «Всемирный Совет Церквей»?**⁵⁰ Неужели эти решения совершенно отброшены как подготовительные к Собору, да ещё и закреплённые документально, а с начала 60-х годов начался качественно иной процесс? Отметим, что данный оборот делается в самом начале рассуждения, и неподготовленный слушатель или читатель проглатывает эту информацию с ходу, не задумываясь: подразумевается, что до 60-х годов ничего существенного и не было. Ошибка, допущенная в самых основах, в начале рассуждения, трудноуловима, но совершенно меняет суть сообщения. Что мы и наблюдаем на данном высказывании, на основе которого был ярко продемонстрирован образ деятельности тех людей, которые сознательно или вынужденно, тайно или явно стремятся разорвать святоотеческую традицию преемства исповедания Православной Веры.

Что же качественно изменилось в Русской Православной Церкви с начала 60-х годов XX века? Вместе с хрущевскими гонениями, РПЦ в 1961 году под давлением государства вступила во Всемирный Совет

⁴⁹ Среди многих современных исследований темы глобализации следует отметить работу под названием «Штриховой код и число 666. Исследование третье. Обитель преподобного Григория Святой Горы. 23 июня 1997 года.» (греч. оригинал «Ο γραμμικός κώδικας (BAR CODE) και αριθμός 666, Μελέτη Γ (23-6-97). Ιερά Μονή Οσίου Γρηγορίου 23 Ιουνίου 1997»), выполненную афонскими монахами, в прошлом дипломированными специалистами по компьютерной инженерии, иеромонахом Лукой и монахом Продромом.

URL: <http://apologet.spb.ru/ru/665.html>

О том, что кодировка EAN-13 содержит число 666 также и в двоичном представлении, как задающее порядок соответствия цифры и её конкретного штрихового представления, см. также Приложение к статье Моргун Е.В. «Почему участие в глобализации и кодификации является грехом. Пути решения проблемы.» // «На пути к Поместному Собору РПЦ...», СС. 162-171. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvZlIXdmJPU2ZkdGe

По этой же теме см. работу иеродиакона Авеля (Семенова) «Знамение пререкаемо», М. 2003., в которой содержится критика синодального решения по теме глобализации и ИHN.

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvZqNUF3ZlZnTTQ

А также, см. в переводе с греческого работу иеромонаха Христодула (Ангелогла), монастырь Большие Метеоры «На закате свободы. Фальсификация учения о начертании антихриста.» . М., 2004 (ориг. на греч. 1997).

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvT3YxT1JjaEREVmM

⁵⁰ «...наше Совещание Предстоятелей и Представителей Православных автокефальных Церквей, молитвенно призвав содействие Святого Духа, определило: Сообщить "Всемирному Совету Церквей", в ответ на полученное всеми нами приглашение к участию в Амстердамской Ассамблее в качестве членов ее, что все Православные Поместные Церкви, участники настоящего Совещания, **принуждены отказаться от участия в экуменическом движении, в современном его плане.** ЖМП. 1948. Специальный номер. С. 26-27; Деяния совещаний... Т. 2. С. 434-436. Цит. по: Л. Регельсон. Хронология, документы, фотоматериалы: русская Церковь и советское государство 1917-1953 гг. Год 1948.

URL: <http://www.regels.org/1948.htm>

Церквей (ВСЦ) при ООН. С тех пор, как участница разнообразных конференций, делегация РПЦ вовлечена в международную политику, в которой игра спецслужб стояла не на последнем месте. Именно из числа участников этих делегаций на протяжении последних нескольких десятков лет избираются иерархи на ключевые архиерейские кафедры, в том числе и на кафедру патриарха. Выросло уже даже не одно поколение аппаратных деятелей в виде ОВЦС – «Отдела Внешних Церковных Сношений», в 2000 г. претерпевшего стыдливое переименование в «Отдел Внешних Церковных Связей». Ключевое изменение в направлении деятельности ОВЦС произошло с тех пор, как в 1960 г. его главой стал митрополит Никодим (Ротов). Скоропостижная кончина митрополита Никодима, неким попущением Божиим постигшая его буквально в объятиях папы римского Иоанна Павла I, не прервала начатую традицию. Именно единомышленники митр. Никодима, ставшие впоследствии митрополитами и даже патриархами, продолжили и продолжают развитие идей своего патрона. Именно с митр. Никодимом (Ротовым) и его последователями, подробное исследование деятельности которых выходит далеко за рамки данного обзора⁵¹, и связана новая эпоха в истории Русской Православной Церкви, так что и термин появился соответствующий – «никодимовцы», «никодимовщина».⁵²

В деятельности ОВЦС и «никодимовцев» создание разнообразных словесных конструкций на базе евангельского словарного запаса, но с неожиданными смысловыми подменами, является некоей элитарной «игрой в бисер», розыгрыш очередной партии которой выходит вместе со свежим журналом «ЖМП».⁵³

Сама по себе концепция «мира и безопасности», часто озвучиваемая на разнообразных экуменических конференциях, будучи рассмотрена в контексте Священного Писания⁵⁴, предстаёт как иллюзия, насаждаемая в массы именно теми, кто как раз и ведет информационную войну посредством её основного оружия – лжи, подаваемой чаще всего под видом некоей «полуправды», в полутонах которой весь спектр оттенков, за исключением, конечно, света Истины, который *«просвещает всякого человека, приходящего в мир»* (Ин. 1, 9). Даже обычный приём «информационного шума», в котором тонет вообще всё, отбивает охоту анализировать информацию и очень действенен, поэтому и чаще всего используется в СМИ.

⁵¹ Николай Каверин. Зачем любил ты Рим, владыка Никодим? URL: <http://www.blagokon.ru/articles/206/>

⁵² Материалы по новейшей истории РПЦ, а также многие персоналии можно проследить по интернет-блогу URL: <http://kalakazo.livejournal.com/>.

Особый стиль речи, а также комментарии и ссылки дают обширный материал для изучения нынешнего состояния РПЦ, зачастую в виде свободного изложения от лица самих участников происходящих событий.

⁵³ Как яркий пример, вместе с тем иллюстрирующий, что собой представляет так называемое «сергианство», можно привести «Послание Святейшего Патриарха и Святейшего Синода в связи с 50-летием великой октябрьской социалистической революции» URL: <http://www.ipc-russia.ru/polemika/21-/194-poslanie-rpcz-mp-1967-g-po-povodu-oktyabrskoj-revoljuczii>

⁵⁴ «Ибо, когда будут говорить: «мир и безопасность», тогда внезапно постигнет их пагуба, подобно как мука родами постигает имеющую во чреве, и не избегнут. Но вы, братия, не во тьме, чтобы день застал вас, как тать» (1Сол. 5, 3-4).

Нужно поставить особенный акцент на том, что война как таковая – не человеческое изобретение, а результат появления лжи и зла в Божественном творении среди ангелов, по словам Господа нашего Иисуса Христа: *«Видел сатану, спавшего с неба, как молнию»* (Лк, 10, 18). С тех пор ангельский мир, а потом и человечество вовлечены во всеобщую войну, которая, согласно Священному Писанию, будет продолжаться вплоть до Второго Пришествия, когда сам Христос уберёт последние остатки зла и лжи *«духом уст Своих»* (2Сол 2, 8). Поэтому война – это некая неизбежность тварного мира в настоящем его виде. Наш же выбор только в том, на чьей стороне будем воевать – с Богом или против Него. В рамках философии на стыке с христианским богословием эту проблему подробно рассмотрел русский философ Иван Ильин в известном произведении *«О сопротивлении злу силою»*⁵⁵.

Заметим также, что Церковь земная не зря названа **Церковью воинствующей**, противостоящей не человекам (Быт. 3, 15; Еф. 6, 11, 12). Добродетель, путь спасения, предстаёт как результат сотрудничества с Богом, некий «царский путь» между крайностями, в которых обретается погибель.⁵⁶ *«Будь верен до смерти, и дам тебе венец жизни. Имеющий ухо (слышать) да слышит, что Дух говорит церквам: побеждающий не потерпит вреда от второй смерти»* (Апок. 2, 9-11).

Что можно посоветовать в такой ситуации православным христианам, желающим сохранить единство с Господом нашим Иисусом Христом? В первую очередь, нужно осознать, что неведение не является извинительным обстоятельством, а, наоборот, первым и главным грехом. Спасение во все времена, в том числе и в наше лукавое время, по своему первоначальному смыслу заключается в единстве с Истиной. Это нужно всегда учитывать в самую первую очередь и держать эту нить до конца, с осторожностью подходя к вопросу конфессиональной принадлежности, принятой в силу традиции или обстоятельств в данном регионе.

Из всех возможных вариантов осуществления апостольского призыва *«испытывайте, что благоугодно Богу, и не участвуйте в бесплодных делах тьмы, но и обличайте»* (Еф. 5, 10-11), было бы интересно рассмотреть **возможные действия церковной общины в официальном пространстве**. Не будем, однако, забывать, как некий идеал, и упоминавшееся в письме прп. Анатолия (Потапова) выражение о том, что *«истинные христиане будут пребывать до скончания века сего, только избирать будут уединенные, пустынные места»*, что приводит

⁵⁵ И.А. Ильин. О сопротивлении злу силою. Собр. соч., т. 5. М., 1995. (Берлин, 1925.)

URL: <http://azbyka.ru/o-soprotivlenii-zlu-siloyu>

⁵⁶ По этой теме см. диакон Евгений Моргун «О том, как взаимосвязаны три силы души, четыре добродетели и семь даров Святаго Духа по творениям святых отцов»

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_02AWSClDvcUpNdHpaQzFoZVE

По смежным темам, на стыке богословия, философии и науки см. работы автора:

«Система знания на основе учения христианского философа Иоанна Дамаскина как пример гармонизации взаимоотношений между верой и наукой»,

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_02AWSClDvMU8zRjgxSVBSZ0k, а также «Место полевой физики в системе знания». URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_02AWSClDvaXdSS09XcW5ac1k

на ум разве что примеры из житий преподобных Павла Фивейского, Марка Фраческого, Марии Египетской и многих других, имён которых история не сохранила, однако *«которых весь мир не был достоин, скитались по пустыням и горам, по пещерам и ущельям земли»* (Евр. 11, 38). Пусть каждый найдёт свой путь⁵⁷, с помощью Бога, Который *«сильнее врага и никогда не покинет Он Своих рабов»*.

Обязанность священнослужителей, их церковное послушание, – в преемстве традиции истинного богослужения, как по форме, так и по содержанию. Если епископат утверждает решения, расходящиеся со святоотеческим преданием, то, именно ради своего спасения во Христе, и ни для чего иного, церковный народ в лице клириков и мирян **обязан приложить все усилия** для того, чтобы **отменить** данные решения, руководствуясь правом **рецепции (приятя)**⁵⁸, которое в нынешнее время осталось лишь в виде хорового «аксиос» в известные моменты при рукоположении священнослужителя. Причём, и эта деталь очень важна, необходимо действовать планомерно и настойчиво до тех пор, пока ситуация не исправится.

Следует подчеркнуть, что проблема в данном случае не рассматривается в ключе «благодатности или безблагодатности таинств». В нашем контексте подход фокусируется на исправлении тех недостатков, которые должны быть исправлены, а акцент делается на то, что исправление – это первоочередная задача, без чего спасение совершенно невозможно, несмотря на участие в церковной жизни на уровне фари-сейского формализма. Пока действует установка: «Можно и так, до тех пор, пока...», – ничего невозможно изменить. Также, остаются под

⁵⁷ Вариант разнообразных истинно-православных юрисдикций (ИПЦ) достаточно сложно рассмотреть, а тем более кому-то рекомендовать, по причине внутренних нестроений, очень напоминающих в миниатюре нестроения Поместных Церквей Мирового Православия. Некие личные размолвки и амбициозные проекты, наслоение культурных традиций зарубежья на стыке с советским диссидентством, а также много другое, связанное с научно-философско-богословско-историческими исследованиями и школами, создало совершенно особую субкультуру наших русских ИПЦ, а ведь есть ещё и греческие, и румынские, и болгарские старостильные юрисдикции, каждая со своим историческим багажом, со стремительно-изменчивым настоящим и общим для всех нас неясным будущим... И это мы ещё не рассмотрели старообрядческие юрисдикции, которые все церковные нестроения XX-XXI веков считают следствием отступлений XVI-XVII веков – см. напр., Б.П. Кутузов. «Церковная реформа XVII века как идеологическая диверсия». URL: <http://rpsc-spb.ru/history-hram/-xvii>. Сохраняется лишь упование на то, что люди, искренне ищущие Бога, стремящиеся ко Христу по-евангельски нелицемерно, так или иначе обретут желаемое.

В плане межюрисдикционных связей в среде ИПЦ и не только, следует отметить действующий богословский семинар «Мятлевские чтения» на базе прихода АС РПАЦ пос. Мятлево Калужской обл. URL: <http://izglubinki.ru/>

⁵⁸ В «Окружном послании...» (1848 г.) Восточные Патриархи писали (§ 17): «У нас ни патриархи, ни Соборы никогда не могли ввести что-нибудь новое, потому что **хранитель благочестия у нас есть самое тело Церкви, т.е. самый народ**, который всегда желает сохранить веру свою неизменною и согласною с верою отцев его». По изд: Догматические послания православных иерархов XVII-XIX веков о православной вере. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1995. Репринт издания 1900 г. С. 233. URL: http://lib.kdais.kiev.ua/files/dogm_poslaniya_prav_ierarhov.pdf
Общее исследование о формах церковной власти см. также: Зазерский Николай. О церковной власти. Сергиев Посад, 1894. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvOU0xXzkwejl1UEE

большим вопросом те действия, которые предполагается предпринять тогда, когда условно обозначенный гром всё же грянет.

В идеале, официальные действия епископата подразумевают официальные же действия клириков и мирян. Так как фактическим выражением идеи Церкви является узаконенная община (приход или монастырь), то ответом на официальное заявление епископата, содержащее отступления от святоотеческого Предания в том или ином виде, должно стать **официальное** заявление-протест общины, а лучше нескольких общин и монастырей, на имя епархиального архиерея, **обязательно** с приложением соответствующего протокола собрания прихода или монастыря. Такой протокол необходим в силу современных условий епархиальной жизни, он тем и отличается от ставшего уже обычным неофициального письма с подписями, что на него можно и должно требовать **ответ в письменном виде**. Официальный ответ епархиального начальства даёт право, в случае неудовлетворения требований, обращаться в церковный суд, привлекать широкую церковную общественность к обсуждению темы и другие действия, ведущие к решению вопроса.

В ином случае, как и должно быть, епархиальный архиерей, осознав свою ошибку, должен созвать **епархиальное собрание**, на котором будет принято **официальное обращение** к полноте Поместной Церкви в лице Поместного Собора. Также заметим, что епископ имеет право на **«особое мнение»** при подписании документов на церковных соборах, что является выражением общепринятой юридической нормы.⁵⁹ Если какой-либо епископ не согласен с принятым решением, но, в силу обстоятельств вынужден подписать итоговый документ, то он подписывает его с приложением **письменного объяснения** своей позиции, это объяснение является **официальным документом**, этим самым «особым мнением». Без такого заявления его несогласие с итоговыми решениями не является действительным, а лишь декларативным жестом, не имеющим силы. Данное «особое мнение» впоследствии может быть предложено на рассмотрение как клириков и мирян, так и церковного суда, а также может свидетельствовать в пользу епископа как истинного и нелицемерного исповедника Православия.

При этом нужно отчётливо понимать, что **непомянутое правящего архиерея некоторой общиной, или непомянутое митрополита или патриарха правящим архиереем является вынужденной мерой про-**

⁵⁹ Например, в «Уставе об управлении РПЦ» в редакции 1988 г. право на «отдельное мнение» прямо усваивается членам Священного Синода при принятии решений (п. V.18), хотя все члены Священного Синода, в том числе и те, кто подал отдельные мнения, обязаны подписать все журналы и определения (п. V.22). См. «Устав об управлении Русской Православной Церкви». 1988г. URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvN1MwUWZrX3hQbm8 Временным членом Священного Синода может стать каждый архиерей по очереди (п. V.5), так что право на отдельное мнение, в оговоренных случаях, в данной редакции «Устава» усвоено каждому архиерею. В современной редакции эти моменты «Уставом» не оговариваются, что, однако, не может служить отговоркой в их полной отмене, так как общая юридическая норма при подписании документов усваивает подписывающимся право на особое (отдельное) мнение.

теста, применяемой с целью скорейшего соборного рассмотрения затронутого вопроса. Такая мера оговорена в известном месте церковных правил (15 Правило Константинопольского Двукратного Собора⁶⁰, основанное на смысле 31 Апостольского Правила) и не является выходом за пределы Церкви, в том числе и административно. Слова 15-го Правила о непоминании «прежде соборного рассмотрения» предполагают созыв Собора по данному делу, поэтому юрисдикционно непоминание не могут считаться вне данной церковной организации лишь по факту непоминания.⁶¹

Следует подчеркнуть, что возрождение церковной жизни в апостольском виде возможно только начиная от возрождения полноценной жизни общины, как бы утопично это ни звучало в наше лукавое время. В сознании людей Церковь должна предстать как реальное единство верующих во Христе, реализуемое на практике в том числе и официальными средствами, а не как некий комплекс ритуальных услуг на малопонятном языке. При этом, конечно, особое значение отводится пастырям, которые самым делом подвиг исповедания веры поставят превыше своих материальных интересов или нажитого авторитета, так как психологическое давление со всеми реалиями информационной войны будет использовано в полной мере, что мы не раз наблюдали как в современности, так и в истории Православной Церкви. Всестороннюю помощь своим пастырям должна оказать христианская община, и это уже её долг...

*диакон Евгений Моргун
morgun.ev@gmail.com*

⁶⁰ Оговорка второй части 15-го Правила устанавливает границы применимости права рецепции, права принятия либо непринятия клиром и мирянами епископских решений. «Определив это относительно послушания патриарху, данное правило делает общее замечание относительно всех трех правил (13 – 15), а именно, что все эти предписания имеют силу лишь в том случае, когда возникают расколы из-за недоказанных преступлений: патриарха, митрополита и епископа. Но если кто-либо из епископов, митрополитов или патриархов начнет проповедовать какое-либо еретическое учение, противное православию, тогда прочие священно- и церковно-служители вправе и даже обязаны тотчас отделиться от подлежащего епископа, митрополита и патриарха, причем за это не только не будут подвержены какому бы то ни было каноническому наказанию, наоборот, удостоены будут похвалы, ибо этим они не осудили и не восстали против настоящих, законных епископов, а против лже-епископов, лже-учителей, и не раскол образовали они этим в церкви, напротив, по мере сил освободили церковь от раскола, предупредили разделение.» См. Толкование еп. Никодима (Милаша) на 13, 14 и 15 Правила Константинопольского Двукратного Собора.

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-pomestnyh-soborov-s-tolkovanijami/#0_316

⁶¹ В толковании на 1 Правило III Вселенского Собора, уже ранее упомянутом в начале работы по поводу ереси пелагианства, еп. Никодим (Милаш) подчёркивает: «Издавая данное предписание, ефесский собор имеет в виду ту общую церковно-юридическую норму, по которой церковно-иерархическая власть имеет полную законную силу только тогда, когда она действует в установленных законом границах и когда исполнители этой власти строго подчиняются законам и учению православной церкви; и напротив, как только они отступят от этих законов и перейдут строго установленные законные границы, то власть эта теряет все принадлежащие ей права. Разбирая далее правила собора, созданного в Константинополе в 861 году, мы увидим, какую силу имела всегда эта норма в церкви».

URL: http://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-svjatyh-apostolov-i-vselenских-soborov-s-tolkovanijami/113

По изд.: Никодим (Милаш), епископ. Правила Православной Церкви. В 2-х томах. СПб, 1911-1912. Т.1:

URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_02AWSCIDvTE04R19hN3JILVk

Т. 2: URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_02AWSCIDvTExmZW5EdWROZFE

См. также: еп. Иоанн Аксайский. История Вселенских соборов. Изд. Валаамского монастыря, 1995. По изд. 1893 (Новочеркасск) и 1906 (СПб). URL: https://drive.google.com/open?id=0B7_02AWSCIDvaHpbFVZM2hBSWM

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Краткий богословский анализ проекта документа Всеправославного Собора «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром»

Краткая справка.

8 января 2016 г. Был опубликован на официальном сайте РПЦ проект документа Всеправославного Собора, принятый V Всеправославным предсоборным совещанием в Шамбези, 10-17 октября 2015 года.

<http://www.patriarchia.ru/db/text/4361154.html>

Публикуется в соответствии с решением Соборания Предстоятелей Поместных Православных Церквей в Шамбези, 21-28 января 2016 года.

Начнём с рассмотрения самого названия документа. В названии «by default» (т.е. по умолчанию) пропагандируется идея того, что вне Церкви существует некий «остальной христианский мир», с которым у Церкви могут быть какие-то «отношения». Этим изначально вводится двусмысленность и размытость в определение понятий «Церковь», «христианский мир», «христиане». Самим названием документ ставит Православную Церковь частью (!!!) некоего «христианского мира», который якобы содержит в себе Православную Церковь. Иными словами, в «христианском мире» якобы есть Православная Церковь, и есть «остальное».

В чём сама суть данной подмены понятий? Термин «Православная Церковь» – это определение, освященное святоотеческой традицией, однако понятие «христианский мир» – взято из другой традиции, традиции общества, оторванного от Церкви, секуляризованного, так называемого «светского» общества, для которого понятие «христианство» является научно-культурологическим, а не вероисповедным. Здесь мы намеренно используем понятие «вероисповедание» вместо понятия «религия». Для культуролога «религия» или «религии» – это предмет изучения и научного анализа, и в этих научных рамках существует некий «христианский мир», представляющий собой совокупность разрозненных сообществ людей, так или иначе выражающих свою веру в того, кого они считают Христом. Нюанс тут такой, что совсем необязательно тот, в кого они верят, будет настоящим Христом, это даже и не предмет науки. Для современной «светской» науки некий «христианский мир» действительно существует в качестве предмета анализа. Но с позиции Церкви, Той Церкви, Которая действительно является Единой, Святой, Соборной и Апостольской, это современное понятие некоего «христианского мира» совершенно лишено смыслового наполнения, оно вне святоотеческого контекста, а потому и бессмысленно.

Таким образом, в названии этого документа допущена явная смысловая ошибка: церковное понятие соотносится с научным понятием светского общества, они из разных систем координат. И эта ошибка во всевозможных оттенках серого повторяется по всему документу, так что дальше названия этот документ можно и не анализировать. Самим названием нам агрессивно навязывают чуждую церковной традиции терминологию, и, оставаясь на святоотеческих позициях, мы не можем и не должны приниматься за подробный анализ представленных словесных конструкций – просто потому, что это бессмысленно и даже вредно.

Навязанная терминология так прочно входит в обиход, что порой и невозможно отделить какой-либо смысл в чреде натяжек и недомолвок, попеременном использовании то святоотеческих терминов, то заимствованных из научно-религиозно-культурологического мира.

Как мы смогли бы проанализировать, например, статью под названием «Отношение человека к остальному животному миру». Да, с точки зрения науки, человек – это животное. Но, например, если мы возьмём за основу Библию, а не теорию эволюции, то такое сравнение по меньшей мере оскорбительно, человек прямо назван «образом и подобием Божиим» (Быт, 1, 26). Само использование слова «остальной» исподволь проводит мысль, что человек – тоже животное, это по умолчанию подразумевается и не подлежит обсуждению, как вопрос, уже решённый заранее. И имеет ли смысл дальше названия анализировать такую гипотетическую статью? Внедряясь в смысл подобной статьи, мы косвенно дадим право на существование идеям, которые по своей сути являются явной и наглой ложью, оскорбительной для истины.

Конечно, это не совсем полная аналогия, но даёт иллюстрацию, имеющую отношение и к рассматриваемому документу. Понятие об «остальном христианском мире», якобы существующем помимо Православной Церкви, жёстко закреплено в названии документа по умолчанию, как будто бы это заранее решено и обсуждению не подлежит. Однако этот некий «остальной христианский мир» церковным самосознанием во все века именуется еретиками и раскольниками, отпавшими от единства Церкви, но сейчас данные понятия якобы «устарели» и стали «неполиткорректными» и «нетолерантными».

Разного рода модернисты именно и опасны тем, что пользуются терминами церковными, а наполняют термины по сути языческим смыслом, чуждым церковному самосознанию. Это и приведет к тому, что прельстятся избранные (Мр. 13, 22). Так, наукообразный «гуманизм», в рамках которого и существует в числе прочих «религий» и некий «христианский мир», декларирует пресловутые «права человека», которые в рамках церковного самосознания получают оценку в качестве права на грех, так как в их основе нет заповедей Святого Евангелия. Так незаметно происходит подмена Бога человеком, и не просто человеком, но «человеком греха, сыном погибели» (2Фес. 2, 3). Церковная Христоцентричность на уровне терминологии подменяется эгоцентричностью, что напрямую нас подводит к мировоззрению,

венцом осуществления которого станет воцарение антихриста, человекобога.

Апостасия, отступление своей жизнью от Богочеловека Иисуса Христа, состоит не только в декларируемом, откровенном отречении от Бога – наподобие явных атеистов, но и большей степени в неявной подмене понятий, определений. Такая деятельность преследует конкретную цель: вытеснить все истинное богооткровенное знание и подменить его лжеименным человеческим мудрованием. В этой подмене вся суть модернизма, стремящегося закрепить вполне языческие и антихристианские значения слов, которые по звучанию, и только лишь по звучанию, остаются якобы «христианскими». Именно так и разрушается христианское мировоззрение в самих его основах. Все это в итоге и приведет к отрицанию Богочеловека Христа, а за это Бог попустит воцарение человекобога – антихриста.

Ложь, по своей сути, – это отсутствие истины, тьма, а не оттенки цвета. У нас четыре книги Евангелия, и это проявление оттенков смысла, так как человек не может полно охватить Истину Христову, для выражения которой мало и «всех пишемых книг» (Ин. 21, 25). Но диавольская ложь – всегда одна и та же: «Правда ли то, что сказал Бог?..» (см. Быт 3, 1), то есть, якобы и вне Бога есть некая деятельность, обманул вас Бог, термины, освященные традицией Церкви недостаточны, нужно их подправить... Не отвергнув такой диавольский навет в самом начале, легко увязнуть в той же трясине, в какой увязли Адам и Ева, послушавшись Бога.

Итак, именно по причине подмены понятий, начиная с названия документа, и далее в каждом пункте, следует напрочь отвергнуть данный документ, как несоответствующий по смыслу святоотеческому церковному Преданию. Более подробное рассмотрение было бы на руку казуистически настроенным служителям дьявола, которые только и ждут, чтобы превратить эту, в общем-то, простую тему в бесконечное пустое словопрение.

Однако, следует особо отметить пункты 22-23 данного документа.

Пункт 22 упоминает, что «любые попытки разделить единство Церкви, предпринимаемые отдельными лицами и группами под предлогом якобы охранения или защиты истинного Православия, подлежат осуждению». Заметим, что, несмотря на малую силу, эти движения по охранению истинного Православия «сильные мира сего» не смогли обойти молчанием в официальном документе, хотя так им было бы выгоднее со всех сторон. Признание наличия протеста – это косвенное признание его силы и в некоем смысле неоспоримости аргументации, так как сильная идея, согласная Истине, протеста не боится, потому что не отторгает от себя, а привлекает.

Пунктом 23 декларируется, что «он [богословский диалог] всегда должен сопровождаться свидетельством миру делами взаимопонимания и любви, которые отражают «радость неизреченную» Благой Вести (1 Петр. 1, 8), исключая всякую практику прозелитизма или иных вызывающих проявлений межконфессионального антагонизма». То есть,

запрет прозелитизма означает только одно: в этих богословских диалогах полагается важным, чтобы Православная Церковь не имела исключительного статуса, а была бы одной из многих так называемых «церквей» – в таком случае, и только в таком, и оправдан запрет на прозелитизм. В закреплении именно этого обстоятельства, то есть, в лишении Православной Церкви права на исключительность в наименовании «Церковь», в лишении обязанности (!) проповеди Истины Христовой и, в конечном итоге, в лишении обязанности приведения по возможности всех людей ко Христу, и состоит истинная цель данного документа. По сути, первое лишает Церковь наименования «Единая», второе лишает наименования «Святая», третье – лишает наименования «Соборная»... неужели в таком случае Церковь останется Апостольской?

Христос повелел апостолам, и через них всей Церкви, проповедовать Слово Божие, «проповедуй слово, настой благовремение и безвременне, обличи, запрети, умоли со всяким долготерпением и учением» (2 Тим. 4, 2), изгоняя всякую ложь и заблуждение. Князь мира сего препятствует Церкви, требует поклониться себе, и в первую очередь требует этого поклонения от архипастырей и пастырей, так как именно таким образом удобнее всего обольстить их паству. Но Бог бесконечно сильнее дьявола и его слуг, вместе взятых, поэтому от нас требуется только отвергнуть малодушие и возлюбить Истину Христову, и да подаст всем нам Господь наш Иисус Христос быть верными Ему, дабы не постыдиться пред лицом Его в день Суда.