

Как нам возродить соборность?

Приходские и монастырские собрания
в защиту чистоты исповедания
православной веры

**Ссылки на работы с участием автора по сходным темам
(формат pdf, брошюры, готовые к печати)**

1. На пути к Поместному Собору Русской Православной Церкви. *Материалы к Архиерейскому Собору 2004 г. Сборник статей*. М. 2004. https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvZllXdmJPU2ZkdGc

2. Диакон Евгений Моргун «Богословский анализ послания всемирного саммита религиозных лидеров». М., 2007. https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvbXZfam5LWWZ1Q3c

3. Сквозь паутину лжи. Анализ современных богословских проблем в преддверии Всеправославного Собора 2016 г. Материалы международной богословской конференции «Религиозный синкретизм», прошедшей 21-22 января 2016 года в г. Кишиневе и состоявшейся по благословению митрополита Молдавского Владимира. (в Приложениях представлены последующие материалы). https://drive.google.com/file/d/0B7_O2AWSClDvNXNzR04zX3dQbUE
Обложка: https://drive.google.com/file/d/0B7_O2AWSClDvdF9yMHNMM0dnTnc

4. Как нам возродить соборность? *Приходские и монастырские собрания в защиту чистоты исповедания православной веры*. <https://drive.google.com/open?id=1y8IJKH7Ne7-x9Oo0OMZ9x6LBWMrEoQc>

Обложка: <https://drive.google.com/open?id=1khWR4PY2yTbXLMPEtK2mMZCLvshVbWyb>

Без Приложения: https://drive.google.com/open?id=1xdPFLkCoX2gxjCXuY__FdUwwF_Y1y_w4

Ссылки на работы по научно-богословской тематике

1. О том, как взаимосвязаны три силы души, четыре добродетели и семь даров Святого Духа по творениям святых отцов. https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvcUpNdHpaQzFoZVE

2. Древнерусский пятиперстный календарь и пасхалия https://drive.google.com/file/d/0B7_O2AWSClDvYTF6eDdTZOZPVDg

3. Система знания на основе учения прп. Иоанна Дамаскина как пример гармонизации взаимоотношений между верой и наукой https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvMU8zRjgxSVBSZ0k

4. Использование двоичного представления числа 666 в штрих-коде формата EAN/UPC на этапе разработки спецификации <https://drive.google.com/file/d/1L1R6Nd3Vvds3d7rP8MGdloeIHvzFDeAN>



диакон Евгений Моргун

Как нам возродить соборность?

Приходские и монастырские собрания
в защиту чистоты исповедания
православной веры

Москва 2019

Жѣ Ѡтцѣвъ и гдѣи млѣти, сотвори́вый всѣ́ сло́вомъ твои́мъ и
мѣдростію твоєю́ оустрои́вый чело́вѣка, да вла́де́тъъ бѣ́вшими ѿ
тебѣ́ тварьми и да оуправля́е́тъъ міръъ въ преподо́бїи и прѣ́вдѣ: да́жда
ми твои́хъ прѣ́блѣвъ пригѣ́дѣщю премѣдрость: и не ѿлѣ́чи менѣ́ ѿ
Ѡтρωкѣ твои́хъ, ѣ́кѡ ѣ́зъ ра́къ твои́ и сы́нъ ра́кыни твоєѣ. послѣи ѿ съ нѣ́съ
ѿ сѣ́гѡ жи́нща твоєгѡ и ѿ прѣ́блѣ сла́вы твоєѣ, да сѣ́щи со мно́ю
надѣ́нѣтъ мѣ́, что́ бѣ́гѡдѣ́но ѣ́сть прѣ́дъ тобо́ю: и наста́ви́тъ мѣ́ въ рѣ́зѣмъ,
и сохрани́тъ мѣ́ во сла́вѣ́ своєѣ. помышлѣ́нїѣ во смѣ́ртныхъ всѣ́ бо́лзѣнѣва,
и погрѣ́шнїѣльна о́умышлѣ́нїѣ ѣ́хъ.

(Паремия святителю, из книги Премудрости Соломона, гл. 9, 1-14)

Как нам возродить соборность? Приходские и монастырские собрания в защиту чистоты исповедания православной веры. Составитель диакон Евгений Моргун, глава богословско-канонической комиссии Союза Православных Братств УПЦ МП, заместитель председателя. — Москва, 2019.

Данная брошюра является продолжением работ автора по теме современного состояния Русской Православной Церкви и содержит пояснения о том, как и в какой форме начинать официальный диалог с пастырями и архипастырями от лица приходских и монастырских собраний. Необходимость такого диалога продиктована осуществлением на деле идеалов соборности и является формой «обратной связи» в иерархической церковной системе. Иными словами, таким образом на практике выявляется рецепция решений архиереев и их соборов на уровне приходов и монастырей. Это единственный канонический путь, обусловленный самим строем Церкви. Именно так и вырастает настоящий Поместный Собор в защиту Православия, главным деянием которого будет исповедание веры перед лицом отступлений. Неотложность таких действий обусловлена принятием официальных церковных документов РПЦ, разрушающих самые основы христианской веры, о чем и говорилось в предыдущих работах автора — см. Сборник работ по теме современного состояния РПЦ, а также по теме Всеправославного Собора <https://odigitria.by/2016/11/08/sbornik-rabot-po-teme-sovremennogo-sostoyaniya-rpc-a-takzhe-po-teme-vsepravoslavnogo-sobora/>

Работа адресована иерархам, клирикам и учащимся духовных школ, а также всем прихожанам храмов, по преимуществу же тем, которые официально являются членами приходских советов или духовных соборов монастырей.

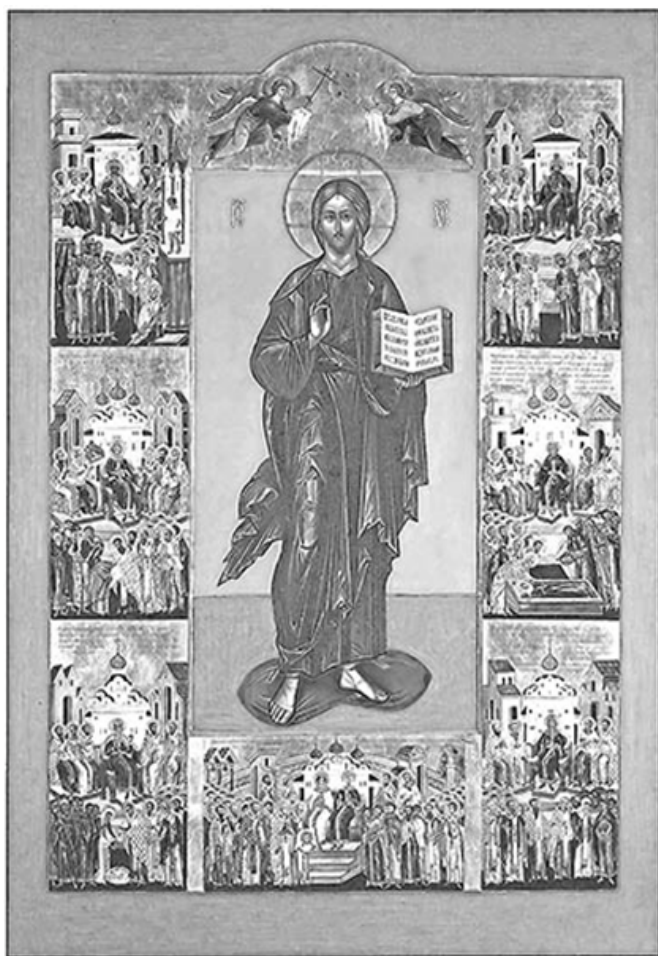
Для замечаний и предложений:
диакон Евгений Моргун

morgun.evg@gmail.com

Содержание

Предисловие	7
I. Догматические причины сложившейся ситуации вокруг украинской автокефалии <i>Пояснительная записка к Обращению с вопросами к архиерею от лица приходского (монастырского) собрания</i>	15
II. ПРОТОКОЛ заседания Приходского Собрания <i>(шаблон-образец)</i>	41
III. ОБРАЩЕНИЕ с вопросами к архиерею от лица приходского (монастырского) собрания <i>(пример)</i>	43
ПРИЛОЖЕНИЕ Размышления накануне Собора Верных. <i>Общие предпосылки, замечания и предложения</i>	52





**Икона «Спас Вседержитель
и Семь Вселенских Соборов»**

ПРЕДИСЛОВИЕ

Цель этой брошюры, являющейся продолжением работ автора по теме современного состояния Русской Православной Церкви, — пояснения о том, как и в какой форме начинать официальный диалог с пастырями и архипастырями от лица их «словесных овец», вверенных им Богом для спасения. Необходимость такого диалога продиктована осуществлением на деле идеалов соборности и является формой «обратной связи» в иерархической церковной системе. Иными словами, таким образом на практике выявляется *рецепция* (принятие или отвержение) решений архиереев и их соборов на уровне приходов и монастырей.

Для начала, учитывая непростую ситуацию, сложившуюся в церковном православном сообществе — причем, не только в области дисциплинарной, но наиболее в догматической, предлагается форма **вопросов, которые задаются архиерею от лица приходского либо монастырского собрания**. При этом необходимо соблюсти необходимую официальную «оболочку», с подготовкой и проведением приходского (монастырского) собрания, ведением протокола собрания с рассмотрением соответствующего обращения в повестке дня, обсуждением и голосованием, и т. п. Данная форма не является чем-то новым, она предусмотрена Уставом РПЦ (см., напр., Гл. XVII, § 4 «Приходские собрания»; Глава XVIII, п. 8 и др.).

Почему необходима именно такая форма ведения официального диалога? Это необходимость коренится как в экклезиологических началах приходской жизни, так и в деталях уже сложившегося церковного документооборота. Вспомним, что совсем недавно по указанию Киевской митрополии в Украинской Православной Церкви Московского Патриархата были проведены приходские и монастырские собрания, которые

призваны были подтвердить приверженность общин к юрисдикции УПЦ МП. Теперь речь идет о том, что при соблюдении требуемой формы необходимо сконцентрироваться на истинных причинах событий — на исповедании веры и нарушениях в этой области. Прямой и непосредственной целью в данном случае является рассмотрение **епархиальным собранием** данных вопросов и составление **обращения к Поместному Собору РПЦ**, причем архиерей, опираясь на епархиальную комиссию, официально представляет данные решения на Священном Синоде и Архиерейском Соборе, инициируя деятельность по созыву Собора Поместного.

На сегодняшний день в церковном сообществе довольно часто случаются ситуации, когда верующим из разных приходов предлагается подписывать некие обращения и письма к архиереям, патриарху, синодам и проч. Но формат таких обращений, когда на одном листе представлены подписи верующих не только из разных приходов, но и из разных епархий — например, на крестном ходе — не является для архиереев официально значимым, и, следовательно, отвечать на эти письма они не считают своей обязанностью, воспринимая их в лучшем случае как материал для ознакомления.

Для пояснения приведем отрывок из статьи известного в Греции и за ее пределами проповедника протопресвитера **Константина Стратигопулоса** «**Все мы хотим бороться за сохранение чистоты Православия. Но оружие нашей борьбы должно быть православным и никаким иным**»¹.

«<...> Сейчас я приведу вам один пример. Я знаю, что вы почитаете Церковь, но иногда вы Её не знаете. Я приведу вам один очень наглядный пример, чтобы вы поняли на практике, на одном очень актуальном примере, как действует наша Церковь.

¹ <http://imglyfadas.gr/portal/gr/details.asp?cdPro=%7B5DF03814-F819-450D-B442-F24AC05AC648%7D>

Несколько дней тому назад некто прислал мне на мобильный телефон сообщение, где говорилось следующее: «Отец Константин, мы с женой сейчас находимся на экскурсии в Метеорах, и в одном женском монастыре мне говорят: «Подпиши этот текст против Патриарха». Что мне делать? Да или нет?»

Я не знаю, что бы ответили в такой ситуации вы, но что бы вы ни ответили, да или нет, и то, и другое было бы ошибкой. Было бы ошибкой «да», и было бы ошибкой «нет», если не думать по-церковному. Я привожу вам это в качестве примера, в качестве упражнения, чтобы вы поняли, что это значит. Поймите, наша Церковь — это не протестантизм, где каждый поднимается и говорит свое мнение, и не Ватикан, где народ лишен права голоса и не может говорить. Монолитность, эгоизм — это пережиток Ватикана, а пережиток бунтовщичества, анархии — когда каждый говорит то, что хочет, и на этом всё. Наша Церковь действует иначе. Я привожу вам этот конкретный пример, потому что так обстоят дела сегодня.

Итак, нам говорят: мы собираем подписи против Патриарха. В этом случае я не буду думать, дружу я с Патриархом или нет, ничего подобного... я подумаю о Церкви. И мой первый вопрос будет таким: кто дает тебе этот текст на подпись? Он отвечает мне: «Монастырь». Почему? У монастыря есть своя братия, монашествующие. Если у монастыря с игуменом есть какие-либо возражения [против Патриарха], то монастырская братия должна изложить их в письменном виде и подать этот текст, обратите внимание, не Патриарху — послушайте сейчас, как нужно поступить по-православному.

Монастырская братия, если вся братия согласна по этому вопросу — без принуждения и угроз с чьей-либо стороны, — если вся братия согласна и разделяет единое мнение (это очень важно), и они

протестуют против Патриарха по какому-либо вопросу, то они имеют право (вы видите, мы — это не Ватикан) выступить против Патриарха. Как? Сначала все они должны прийти к согласию. Сначала вся братия монастыря. А ты не входишь в ее состав. Разве ты член такого-то монастыря в Метеорах? Конечно же, нет. Какое отношение ты имеешь к их братии?

Ты являешься прихожанином своего храма, и свой голос ты можешь выразить через свой приход и через свою Митрополию. Итак, если эти монахи/монахини что-то имеют против Патриарха, пусть они напишут текст — всё, что они хотят; наша Церковь никого не осуждает и не называет еретиком за то, что он высказал свое мнение по какому-нибудь вопросу. У нас нет никакого папы. Наша вера — Православие. Есть ли у них право судить действия Патриарха, ошибочны они или нет? Об этом будет судить Церковь. **Они не имеют права судить, но они имеют право сказать.** Обратите на это внимание: мы должны действовать по-православному.

Как они должны высказать свое мнение? Без криков и без сбора подписей. Сколько там у них монахинь? Тридцать? Значит, и подписей будет тридцать. И не нужно собирать народ со всех окрестностей, от Пелопоннеса до Трикалы и Северной Греции, чтобы взять как можно больше подписей и таким образом показать свою силу. **Это мирская система, когда мы показываем нашу силу количеством подписей.** Это ошибка! Так монастырь попадает в ловушку.

Итак, самый первый шаг. Пусть сестры напишут свое мнение, если все они согласны, и пусть они выслушают точку зрения даже самой последней монахини, так? Чтобы по таким серьезным вопросам было полное согласие. А куда они должны написать, куда

отправить свое обращение? Своему епископу. Они же принадлежат какой-то митрополии, не так ли? Должен же быть епископ в этом районе. Они его презирают? Он получит их послание, и, **по долгу епископа, согласен он или нет**, напишет письмо в патриархию, чтобы сообщить о поступившем к нему обращении.

Вопрос нужно решать в духе церковности. И, конечно, если эта митрополия принадлежит непосредственно Элладской Церкви, то обращение попадет сначала в Элладскую Церковь, а оттуда — в патриархию. Все должно происходить в определенном порядке, по определенному чину, чтобы мы проверили себя должным образом. И я сказал этим ребятам: **«Не подписывайте, конечно. Но если у вас есть какие-то протесты в отношении патриарха или любые другие вопросы, вы можете поговорить с вашим приходским священником о том, чтобы написать письмо вашему епископу, епископ по долгу службы направит его в Священный Синод, а оттуда оно попадет в патриархию»**. Такая вот история. Разве это настолько страшно?

Мы не должны забывать о Церкви, потому что тогда мы станем протестантами: каждый говорит все, что хочет, с криками и воплями. Каждый человек волен высказать свое мнение, никто его за это не осудит. Наоборот, я похваляю его за это (прав он или не прав, в любом случае), что он осмелился сказать правду так, как он ее видит, даже если мы в итоге поймем, что его мнение было ошибочным. Церковь не будет ругать тебя за то, что ты ошибся. Однако ты получишь порицание, если будешь действовать как самочинное собрание².

Если вы знаете каноны нашей Церкви, самочинное собрание, или парасинагога, называется еще и другим

² Парасинагога или самочинное собрание (греч. παρασυναγωγή от греч. παρά — рядом и греч. συναγωγή — собрание).

церковным термином: τυρεία³. Это самое худшее. Это разделение Церкви. Некоторые собираются, по пять-десять человек, принимают свое собственное решение и передают его народу с большим шумом. Это никуда не годится.

У нас тут с вами не самочинное сборище. Мы — чада нашей Церкви. Запомните правила, которые вы должны соблюдать, чтобы находиться в послушании матери-Церкви. С одной стороны, **никто не лишает вас права голоса, а с другой, — вы не должны превращаться в парасинагогу**, чтобы собиралось по десять человек. Каких человек и откуда? Один или два года тому назад происходило следующее: собралось около четырехсот иереев, очень известные имена, которые хотели выразить свой протест; они написали текст против числа 666. А кто такие вы? Вы все принадлежите к одной Поместной Церкви, но к разным приходам и митрополиям. Кто вы и откуда? И почему вы собрались? Как вы могли собраться со всех частей Греции и подписывать [документ от имени этого монастыря]? Разве в Церкви такая система?

Запомните все, сказанное выше, чтобы не стать жертвами самочинных сборищ. Может быть, вопросы, которые они поднимают, являются актуальными и важными. Никто не выступает против рассмотрения важных вопросов. Но я выступаю против парасинагог — и теперь мы вернемся к вопросу о богодухновенности, — потому что в результате теряется благодать Святого Духа, и вступает в действие наш эгоизм. Мы оставляем Церковь. У кого есть богодухновенность? У Церкви, у тела Церковного. Откуда возникло Священное Писание? Его источником является Церковь. Где жили святые Апостолы? Они жили в нашей Церкви. **Высказывая свое мнение, они продолжали подчиняться Церкви;**

³ Дословно переводится «интрига, скандал».

некоторых из них даже изгоняли. Но потом, диахронически (Церковь всегда испытывает все времена) их правота была доказана, несмотря на несправедливое изгнание, которое они претерпели. И они были признаны Богоносными Отцами нашей Церкви. <...>»

В целом, написанного о.Константином достаточно, чтобы уяснить себе данный вопрос. Дело, как всегда, за практикой. А вот на практике необходимы не только понимание того, как и что делать, но и решимость вести дело. Трезво оценивая ситуацию, нужно признать, что наши общины в своей массе не готовы всерьёз взяться за подобные действия по осуществлению на практике принципа соборности, о котором мы возглашаем в Символе веры: «Верую во Едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь».

Требуется затратить немало времени и сил, сохраняя трезвомыслие, обращая внимание на то, что подобная деятельность — это также и проповедь для внешнего, враждебного Церкви мира. Однако руководствоваться необходимо вполне очевидной истиной, что наши усилия в деле сохранения чистоты исповедания веры Христовой должны предприниматься каждым членом Церкви на своём месте в целях спасения, а потом уже, будь на то Промысл Божий, эти усилия приведут и к изменению ситуации — «диахронически», по выражению о.Константина. Так исторически и происходит рецепция решений. Прочитируем ещё высказывания из его статьи.

«...Всё, что касается Церкви — это не игрушки. В Церкви всё происходящее проверяется диахронически — с течением событий. И я расскажу вам сейчас о том (пусть даже просто для информации), что способ диахронического контроля (то есть, проверка временем) имеет очень большое значение. Почему я это подчеркиваю?

Наша главная цель — чтобы вы усвоили и научились применять в жизни две важные вещи. А именно, вы должны понять, что такое Церковь и что такое богодухновенность, потому что все мы предназначены для того, чтобы быть облагодатствованными и вдохновенными Духом Святым.

Богодухновенность заключается в том, чтобы мы жили в благодати Святого Духа и, кроме того, знали еще две важные вещи, чтобы при любой попытке оскорбления, осмеяния, противостояния и отчуждения Истин нашей Церкви, мы могли бы дать правильный ответ.

Вы знаете, дело не в том, чтобы кого-то убедить; просто нужно, чтобы мы отвечали за свои слова и имели необходимые знания (хотя бы мы, лично), а также имели бы твердую уверенность в том, как следует поступать.

Мы будем свидетельствовать об Истине независимо от того, примут наше мнение или нет: и Господь наш Иисус Христос, Солнце правды, говорил слово истины, а его распяли...»



I. Догматические причины сложившейся ситуации вокруг украинской автокефалии.

Пояснительная записка к Обращению с вопросами к архиерею от лица приходского (монастырского) собрания.

1. Поставив во главу угла исповедание веры как краеугольный камень нашего спасения и внимая словам прп. Максима Исповедника: *«всякий человек освящается правильным исповеданием веры»*, рассмотрим нынешнее состояние Русской Православной Церкви с точки зрения нарушений в области вероисповедания, что засвидетельствовано в официальных церковных документах. Считаем, что именно эти нарушения послужили духовными причинами сложившейся критической ситуации вокруг украинской автокефалии, если принять в качестве следствий политические реалии и церковно-административные взаимоотношения между Поместными Церквями. *«Познаете истину, и истина сделает вас свободными»* (Ин. 8, 32).

2. Принимая во внимание нынешнюю обстановку, сложившуюся в семье православных Церквей по поводу предоставления Томоса об автокефалии так называемой «Православной Церкви Украины», считаем нужным заявить, что данную ситуацию, возникшую вокруг Русской Православной Церкви, можно разрешить только в том случае, если одновременно с этим непредвзято рассмотреть многие догматические отступления в документах, ранее принятых Русской Православной Церковью на соборном уровне. Эти отступления являются не чем иным, как духовными причинами возникших противоречий, которые в рассматриваемом контексте выступают как попустительское наказание Божие.

3. Только за последние два десятилетия, прошедшие со времени Архиерейского Собора 2000 г., можно отметить несколько значимых официальных документов РПЦ, в которых нарушена чистота исповедания нашей спасительной православной веры. На основании исследования данных текстов с целью выяснить подлинный смысл, было составлено **Обращение с вопросами к правящим архиереям**, дабы точно определить их отношение к подписанным ими документам. Принимая официальные документы на уровне Архиерейского Собора и подотчетного ему Священного Синода, епископы по необходимости выступают в качестве предстоятелей и представителей своих епархий, и, следовательно, должна последовать **рецепция**, то есть приятие либо неприятие данных решений их паствой, как необходимая составляющая практики церковной жизни.

4. Указанное Обращение ставит своей целью начать конструктивный и, что особенно важно, официальный диалог с правящими архиереями от лица приходских или монастырских собраний и показать общинам пример для осуществления подобных действий, которые они могли бы (вернее, если сочтут должным) совершить, реализуя свое право на проведение собраний в своих епархиях на местах. Формат подобных обращений предполагает проведение приходских или монастырских собраний и наличие соответствующего протокола — прилагается шаблон, которым можно руководствоваться. Уповаем, что таким образом, с помощью и благодатию Господа нашего Иисуса Христа, начнется конструктивный этап восстановления соборности в нашей Единой Святой Православной Церкви, дабы не постигло нас наказание Божие за пагубное греховное бездействие и соучастие в отступлении архиереев. Необходимо сконцентрироваться на истинных причинах событий — на исповедании веры и нарушениях в этой области.

Прямой и непосредственной целью в данном случае является рассмотрение епархиальным собранием данных вопросов и составление обращения к Поместному Собору РПЦ, причем архиерей, опираясь на епархиальную комиссию, официально представляет данные решения на Священном Синоде и Архиерейском Соборе, иницируя деятельность по созыву Собора Поместного.

5. Следует заострить внимание на том, что речь идёт ни о голословном осуждении друг друга, ни о неофициальных обсуждениях вскрываемых проблем: и первого, и второго было уже предостаточно. Официальный способ и язык общения между клиром и мирянами по данным и многим иным вопросам — это необходимое требование времени и следствие принятия архиереями официальных документов, подрывающих основы святоотеческого вероисповедания. **Без рецепции решений соборов архиереев, которая зачастую молчаливо подразумевается, но на деле не реализуется их паствой, никакие официальные заявления архиереев от лица Церкви не обладают запелляционной силой.** Сохранение *«...вероучительного и канонического единства Русской православной Церкви...»* — главная задача Поместного Собора, причем сам Поместный Собор, в составе архиереев, клириков и мирян, является выражением этого единства, согласно Уставу РПЦ (гл. II, п. 5а). Именно поэтому голос клириков и мирян также обладает церковно-юридической силой, из таких голосов и вырастает истинный Поместный Собор.

6. Конечно, постановка вопросов и требование письменных (что важно) ответов — это лишь необходимый начальный этап в той непростой ситуации, в которой мы оказались. И от паствы, и от ея предстоятелей требуются усилия в понимании сути происходящих событий, которые в свою очередь невозможны без общего покаяния. Другими словами, предлагается

не поиск виновных — в действительности, виноваты все, каждый на своём месте, а путь исправления, причем исправления не частных грехов, а общих. Этот путь каждый член Церкви также должен пройти, будучи на своем месте, с присущими своему положению правами и обязанностями по отношению к Богу и людям. Дальнейшие шаги покажет время, отпущенное нам Промыслом Божиим.

7. Вопросы евхаристического общения или преращения общения (в обиходе чаще называемого «непомином»), которые напрямую и в строго церковном смысле зависят от единства в исповедании веры как среди архиереев, так и между архиереем и его паствой, непременно должны быть тщательно изучены в процессе начатых конструктивных обсуждений. В частности, полученные письменные ответы от архиереев (или игнорирование епископами своей паствы) могут послужить основой для применения общинами известной второй части 15-го правила Двукратного Собора, относящейся по толкованиям ко всей группе однотипных правил 13-15, являющихся расширением 31-го Апостольского правила.

Важно отметить, что в рамках обсуждаемого нами образа действий предлагается начать диалог не между священником отдельно от своей общины-прихода (монастыря) и архиереем — например, с помощью подачи священником рапорта архиерею, а начать диалог между зарегистрированной общиной, как официальной «ячейкой» Церкви, и архиереем. При таком подходе ограждение себя от общения с архиереем, публично исповедующим ересь, является как стоянием в Истине Христовой отдельного священника, так и способом подвигнуть церковное сообщество на открытое соборное рассмотрение проблем, избегая не только «маргинализации» самих общин (выведения их за

рамки официальной церковной жизни), но и, по возможности, избегая образования множества пререкающихся между собой общин вокруг отдельных священников.

8. Некоторые пояснения.

8.1. В качестве пояснительного рассуждения необходимо заметить, что необоснованное запрещение в священнослужении, которое часто накладывается епископом на клириков тех общин, которые прервали евхаристическое общение со своим архиереем по причинам открытого исповедания им еретических учений, должно быть рассмотрено на соборном уровне, согласно правилу 14 Сардикийского Собора и связанному с ним целой группой подобных правил (I Всел. 5; Антиох. 4 и др.). Особенностью данной ситуации является то, что **разные стороны по-разному трактуют свои права по одним и тем же правилам**, и такая коллизия может быть разрешена только **со стороны Правды Божией**, с молитвой, смирением и терпением.

8.2. Важно принять во внимание прецеденты, когда по отношению к священнику, оградившему себя от общения с архиереем — согласно второй части 15-го правила Двукратного Собора, архиерей без разбора ситуации применяет первую часть 15-го правила (или правила 13-14, учитывая и общину верующих со священником). Такими необоснованными действиями епископ провоцирует священнослужителя продолжить служение в своей общине, не принимая запрета «от еретика», тем самым он формально лишается и права на апелляцию (см. 14 правило Сардикийского Собора). Такое развитие событий дает архиерею возможность механически, без разбора причин, применить, например, 4-е правило Антиохийского Собора и снять со священнослужителя сан уже по причинам «непослушания». При этом догматическая проблема оказывается в стороне, а для тех, кто не вникал

в проблему конкретного прихода, он удобно объявляется «сектантским» и неизбежно маргинализируется, причем вернуть ситуацию в конструктивное русло бывает или очень сложно, или даже невозможно.

8.3. Такое дробление общин выгодно врагам Православия, и ревнителям не следует идти у них на поводу. Однако посоветовать можно лишь **глубокую подготовку рядовых членов общины, чтобы они понимали проблему и отстаивали свои права, требуя епископского суда для разрешения ситуации**, не позволяя себе сползания в обособление от всех.

8.4. Очень важно заострить внимание паствы на том моменте, что **поминание правящего архиерея в определенные моменты службы — это в первую очередь каноническое требование, видимое выражение соборного единства Церкви в вере и любви, а не просто исполнение нравственной обязанности («нужно за всех молиться»)**. Келейная молитва за отступившего предстоятеля, в том числе и с упоминанием его имени, при этом не только не отменяется, но и приветствуется: как пример, вспомним молитву из Помянника, чтение которого предлагается уставом для каждого христианина на домашнем правиле: *«Отступившия от православныя веры и погибельными ересьми ослепленныя, светом Твоего познания просвети и Святей Твоей Апостольстей Соборней Церкви причти»*.

8.5. В качестве рабочего предложения, учитывая, что работа церковных судов по данным вопросам практически парализована, можно предложить следующий образ поведения священнослужителя и его общины в случае, когда на него наложено несправедное прещение от архиерея.

8.5.1. При том, что в 15-м правиле Двукратного Собора указывается, что *«таковые ... не токмо не подлежат положенной правилами епитимии, но и достойны*

чести, подобающей православным», клирики не имеют права сами для себя окончательно решить этот вопрос, это прерогатива собора. И в правиле есть указание на собор, который необходим для разрешения данной ситуации: «...прежде соборного рассмотрения...». Не следует забывать и о том, что проблемы, которые мы поднимаем, весьма запущены, и сам священный сан получен священнослужителем от церковной организации, в которой уже на момент рукоположения наблюдался целый клубок отступлений, а также священник имеет от епископа антиминос и св. миро, и т.п.

8.5.2. Таким образом, если священник получил запрет от архиерея в ответ на обращение от лица общины о прекращении поминания правящего епископа, то, временно прекратив служение, он может подавать на апелляцию в церковный суд в согласии с 14 правилом Сардикийского Собора, при этом можно ограничить срок ответа в течение трех седмиц, руководствуясь 80-м правилом VI Вселенского Собора: в течение этого периода священник может оставить свою паству без совершения литургии даже не объясняя веских причин.

Если церковный суд не соберется, что, к сожалению, наиболее вероятно, то далее священник может принять решение продолжить служение в своей общине, так как, **согласно пастырскому призванию**, не имеет права ее оставить. При этом, апелляция к церковному суду должна оставаться в силе, так как пастырское служение для священника является приоритетным, и такая причина продолжения служения — окормление паствы в условиях господствующего отступления, без уклонения в бесперспективные пререкания о том, где благодать присутствует, а где нет — должна быть понятна будущему собору верных. Более того, продолжение служения в том случае, если адекватное соборное рассмотрение дела даже не начинается,

обусловлено тем, что и архиерейская сторона нарушает в данном случае, например, 14 правило Сардикийского Собора, по которому рассмотрение дела необходимо должно последовать.

8.5.3. Заметим, что требование епископского суда, а также необходимость гласного выступления на нём священника, является ничем иным, как исповеданием веры. Естественно, представители его общины на суде по необходимости должны присутствовать, так как **обращение подается именно от лица общины, а не как рапорт от священника**. Форма церковного суда здесь необходима по той причине, что речь идет об отступлениях в официальных документах, подписанных епископами как предстоятелями и представителями своих епархий, и таким образом именно на церковном суде паства епископа, во главе с клириками, сможет в полной мере осуществить своё право рецепции и показать своё стремление пред Богом очиститься от соучастия в вероисповедных грехах и явить соборность в Духе Святом (*«изволися Святому Духу и нам...»*).

8.5.4. В случае открытия рассмотрения дела запрещенному священнослужителю можно в свою очередь порекомендовать прекратить служение на время разбирательства, чтобы соблюсти формальные рамки. Заметим, что особенное значение в таких делах придается простым мирянам — пастве, являющейся, по сути, тем сакральным хранителем православной веры, о котором говорится в Послании восточных патриархов 1848 г. В таком качестве паства должна всеми силами поддерживать своего пастыря и способствовать разрешению вопроса ввиду того, что требуется возобновить богослужение в общине. В случае, когда церковный суд руководствуется не догматическим учением Церкви, не правилами и соборами, а предвзятыми мнениями, служение священника в общине,

руководствуясь именно пастырскими причинами, может быть продолжено до тех пор, пока Промыслом Божиим не соберется православный собор для свидетельства истины Христовой в Духе Святом.

8.6. Предлагаемый в качестве **рекомендации** образ поведения священнослужителей с их паствой, получивших несправедливое запрещение по причине применения ограждения от еретика-архиерея, имеет одну цель: показать свое смирение перед Богом, привлечь Его благодать, одновременно делая акцент на исполнении пастырского призвания не только в рамках своей общины, но и за ее пределами, избегая обвинений в «гордыне», «сектантстве» и прочем.

8.7. Таким образом, в деле применения правил о непоминании необходимо усматривать две составляющие: ограждение от еретиков и осуществление соборного процесса с целью выяснения истины. Последовательный и конструктивный подход обращен одной стороной к явлению правды Божией, а другой — к людям, **необходимо показать, что ситуация не безвыходна, пути решения существуют в церковно-правовом поле**, и есть надежда, что Господь своим Промыслом привлечет верующих в качестве членов общин, заинтересованных в своем спасении и желающих в духе любви Христовой выяснять жизненно важные вопросы, касающейся всей Церкви в целом.

9. Что касается содержания предлагаемого Обращения к епископам от лица приходского (монастырского) собрания, то в качестве утверждений перефразируем поднятые проблемы и вопросы следующим образом:

9.1.1. Рассмотрим документ **«Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославиям»**, принятый на Архиерейском Соборе 2000 г. и одобренный в числе всех прочих на Поместном Соборе 2009 г.

9.1.2. Термин «неполное общение» из этого документа не следует считать основанным на церковном учении и вере «Во Едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь», как мы читаем в Символе веры. Это новый термин, позаимствованный из соответствующих пунктов документа Второго Ватиканского Собора папистов, а именно, из Декрета об экуменизме «Unitatis Redintegratio». Поэтому прослеживается четкая взаимосвязь между данными документами на уровне используемых терминов, не имеющих обоснованной опоры в соборном Предании Церкви.

9.1.3. Кроме того, замена терминов «еретик», «раскольник» на термин «инославный христианин», якобы находящийся в некоем «неполном общении» со Христом и Его Церковью, не является правомочной с позиции православного вероучения. Также в данном документе применены термины «разделённый христианский мир», «степень сохранности веры», «мера повреждённости благодатной жизни» и проч. (п. 1.16 и др.). Эти термины взяты из светских научно-культурологических источников, и их значение для Церкви не определено святоотеческим богословием Вселенских Соборов. **Документ «Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию» следует удалить из соборных решений.**

9.1.4. Следует также отметить, что появление этого документа, которое можно считать знаковым событием — официальным оправданием экуменизма на уровне соборных документов, — не прошло совсем незамеченным для церковно-богословских кругов. «Принципы...» можно считать «дверью», через которую в дальнейшем пробился широкий поток экуменических деяний, которые и ранее были, но теперь получили документальную опору на уровне официального учения-исповедания РПЦ. За прошедшие

почти два десятилетия, в течение которых данный документ встроился в практику официальной церковной жизни РПЦ, было немало выступлений по поводу нарушений в данном документе. Например, архимандрит Рафаил (Карелин), преподаватель богословия в Грузинской Православной Церкви, еще в 2001 г. написал по данному поводу статью «Существует ли 'частичная благодать'»¹. Также, см. «На пути к Поместному Собору Русской Православной Церкви. Материалы к Архиерейскому Собору 2004 года». Сборник статей. М. 2004 — данный сборник, в числе других книг, в 2005 г. был разослан всем епархиальным архиереям РПЦ. **Учитывая значимость данного документа, следует сконцентрировать общие усилия на его скорейшей отмене, даже не беря во внимание последующие документы, так как они являются его прямыми следствиями.**

9.2. Рассмотрим Итоговый документ Саммита религиозных лидеров, состоявшегося в Москве в 2006 г. Этот документ был одобрен Священным Синодом РПЦ непосредственно после данного саммита [см. Журналы заседаний Священного Синода Русской Православной Церкви (17-19 июля 2006 г.), Журнал №33]; позже тема одобрения саммита религиозных лидеров прозвучала в 2007 г. в словах патриаршего Рождественского Послания, которое зачитывалось во всех храмах РПЦ. Впоследствии, в числе прочих, итоговый документ саммита религиозных лидеров одобрен и Поместным Собором РПЦ в 2009 г., что придает этому документу статус церковного.

9.2.1. Некоего «Всевышнего», который фигурирует в словах данного Итогового документа Саммита религиозных лидеров и который представлен как единый «Всевышний» с точки зрения всех так называемых

¹ Архимандрит Рафаил (Карелин). Тайна Спасения. Беседы о духовной жизни. Московское Подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2001 <http://www.wco.ru/biblio/books/rafaill6/Main.htm>

«религий», не следует считать Богом, которого мы исповедуем в Символе веры и учение о котором является богооткровенной истиной Священного Писания. *«Ибо все боги народов — идолы, Господь небеса сотворил»* (Пс. 95, 5).

9.2.2. Ситуация, когда все участники саммита религиозных лидеров под термином «Всевышний» подразумевают что-то своё, неприемлема и является ярким проявлением экуменизма в самом широком значении этого слова, как межрелигиозной и надрелигиозной концепции.

9.2.3. В целом, учение, провозглашаемое данным Итоговым документом саммита религиозных лидеров, не следует считать выражением богооткровенной истины, традиционной для нашей святоотеческой веры и жизни по заповедям Господа и Бога нашего Иисуса Христа. **Одобрение итогового документа Саммита религиозных лидеров, состоявшегося в Москве в 2006 г., следует удалить из соборных решений.**

9.3. Согласно изменениям Устава Русской Православной Церкви, принятым Архиерейским Собором 2013 г., полномочия высшего органа управления РПЦ, которые по праву принадлежат Поместному Собору, переданы Архиерейскому Собору.

9.3.1. Считаю, что данные изменения Устава РПЦ Архиерейским Собором 2013 г. направлены на разрушение церковного соборного строя, выводя клириков и мирян за рамки соборного процесса на официальном уровне. Практика показала, что организованное Межсоборное присутствие также не оправдывает своего именованья, так как реальной силой влияния на решения архиерейских соборов не обладает, не имея соответствующих официальных полномочий.

9.3.2. На примере первого церковного собора, коим является Апостольский собор (51 г. по Р.Х.), мы

ясно видим, что на нём присутствовали не только сами апостолы, но и представители клира и мирян. «Тогда Апостолы и пресвитеры со всею церковью рассудили...» (Деян. 15, 6). И далее: «Апостолы и пресвитеры и братия... мы, собравшись, единодушно рассудили» (Деян. 15, 22; 23-29). Апостольский Собор послужил образцом для всех последующих церковных соборов, для которых можно выделить следующие необходимые моменты, касающиеся процедуры проведения:

1). Правом личного решающего голоса на соборах пользовались только епископы.

2). Клирики и миряне участвовали в соборных совещаниях, и это участие выражалось в том, что они имели не только совещательный голос, но и оказывали влияние на исход соборного постановления.

3). Соборное решение может иметь силу только при согласии клира и паствы, и не имеет силы без такого согласия. При этом, правильность решений собора определяется не просто большинством голосов, а согласием решений собора с Истиной Христовой².

9.3.3. Нарушения соборного строя Церкви — самые болезненные для практики церковной жизни, и отклонения в этой области легче всего проследить на примерах, в том числе и по вопросу украинской автокефалии. Следовательно, именно в этой области требуется тщательное осмысление происходящего, когда общинный строй в Церкви заменяется вертикалью власти по принципам папизма.

9.3.4. Устав Русской Православной Церкви в его нынешней редакции не соответствует идеалам соборности, и в данном направлении требуются существенные изменения и дополнения, которые бы укрепили

² Прот. (священномученик) Николай Добронравов. Участие клира и мирян на соборах в первые девять веков христианства. //Богословский вестник. 1906, февраль. СС. 263-283, цит. по изд.: На пути к Поместному Собору Русской Православной Церкви. Материалы к Архиерейскому Собору 2004 года. Сборник статей. М. 2004. СС. 236-256

церковные общины на местах. Для священников, чтобы они могли в полной мере применить описанные выше рекомендации по осуществлению рецепции решений соборов епископов, необходима сильная община. Для организации таких общин никто иной, как только настоятель должен затратить много усилий, выполняя пастырскую миссию. **Крепкая община — основа, на которой становится возможна обратная связь с архиереем, когда его решения не просто спускаются по вертикали власти, но уясняются на местах, и когда община во главе с настоятелем не просто готова задавать вопросы, но и добиваться на них ответов, считая таковую деятельность формой исповедания веры от лица церковного народа. Всё это является спасительным действием, наряду с участием в богослужении.**

9.4. Рассмотрим Постановления Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2-3 февраля 2016 года), в которых пунктами 1-3 полностью и без каких-либо оговорок одобряется всё, что произведено при подготовке так называемого «Всеpravославного Собора», включая опубликованные проекты документов, которые «в своём нынешнем виде» «не нарушают чистоту православной веры и не отступают от канонического предания Церкви» (п. 3).

9.4.1. Многочисленные богословские работы священнослужителей и мирян, таких, как прот. Феодор (Зисис), мон. Серафим (Зисис), прот. Петр Хиирс, прот. Анастасий Гоцопулос, г-н Димитриос Целенгидис, и других, значительное число которых является преподавателями богословских институтов, убедительно свидетельствуют о том, что весь процесс подготовки Всеpravославного Собора (более 50-ти лет!) велся в условиях, когда определенная группа людей, связанных с масонством, настойчиво продвигала идеи всеереси экуменизма, чего они в итоге и добились в итоговых

документах Критского Собора 2016 г. В данном случае мы рассматриваем так называемые подготовительные «шамбезийские документы» 2016 г, которые приняты рассматриваемым Архиерейским Собором РПЦ в указанных безоговорочных формулировках. Данные решения, как и последовавшая сразу после Собора встреча папы Римского Франциска с патриархом Московским Кириллом с подписанием «Совместного заявления» (о чем будет сказано в дальнейшем), вызывали протесты среди верующих, и это привело к тому, что группа священников со своей паствой из Молдавской Православной Церкви перестали почитать своих правящих архиереев, в каковом состоянии они находятся до сих пор, свидетельствуя тем самым о православной вере.

9.4.2. В Постановлениях Архиерейского Собора РПЦ (29 ноября — 2 декабря 2017 г.), пп. 38-41, рассматривается тема Критского Собора 2016 г., причем отмечено, что *«Анализ документов Критского Собора, ..., показал, что некоторые из них содержат неясные и неоднозначные формулировки, что не позволяет считать их образцовыми выражениями истин православной веры и Предания Церкви. Это особенно относится к документу «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром», который не был подписан 2/3 членов делегации Сербской Православной Церкви, а также отдельными архипастырям ряда других Поместных Церквей, принимавших участие в работе Собора на Крите, что свидетельствует о значительном разномыслии в отношении этого документа даже среди участников Критского Собора»* (п. 39). Однако, при этом ничего не сказано по поводу решений предыдущего Архиерейского Собора РПЦ 2016 г., принявшего проекты указанных документов, содержащих те же самые «неясные и неоднозначные формулировки, что не позволяет считать их образцовыми выражениями истин православной веры

и Предания Церкви», но о которых тогда говорилось, что они *«не нарушают чистоту православной веры и не отступают от канонического предания Церкви»*. Для полной ясности и утверждения нашей Православной веры следует отдельным постановлением лишить силы и Постановления Архиерейского Собора 2016 г. по поводу проектов документов к так называемому «Всеpravославному Собору», внесших столько соблазна среди паствы. Иначе возникает двусмысленная ситуация в тех вопросах вероисповедания, которые не терпят никакой двусмысленности.

9.4.3. Также, такое действие со стороны архиереев было бы деятельным выражением покаяния в содеянном отступлении, ведь для простых людей так и осталось неясной веская причина догматического характера, почему делегация Русской Православной Церкви не явилась на Критский собор, а ведь об этих причинах заявляли другие не явившиеся Поместные Православные Церкви — Болгарская и Грузинская. Такое умолчание легко объясняется экуменическими настроениями среди архиереев РПЦ, особенно с учетом принятого документа «Основные принципы отношения к инославию» (2000 г.) и «Послания Саммита религиозных лидеров» (2006 г.). Данные документы, взятые вместе, приводят Русскую Православную Церковь даже к большему отступлению, чем привели решения Критского собора те Поместные Церкви, которые в нём участвовали! О продвижении идей Второго Ватиканского собора папистов на Критском соборе указывал в своих работах, например, прот. Петр Хиирс, но Русская Церковь внедрила эти идеи в свои документы еще в 2000 г., так что встреча патриарха Московского с папой Римским в 2016 г. «как братьев по христианской вере» вполне вписывается в рамки официально принятых документов соответствующих «юрисдикций».

9.5. Рассмотрим так называемое «Совместное заявление Папы Римского Франциска и Святейшего Патриарха Кирилла» от 12 февраля 2016 г. («Гаванская декларация»). Данное «совместное заявление» одобрено решением Священного Синода РПЦ от 16 апр. 2016 г., журнал №2, а также слова одобрения «Гаванской декларации» звучат в Постановлениях Архиерейского Собора РПЦ (29 ноября — 2 декабря 2017 года), пп. 42-45, что придает этому документу статус церковного.

9.5.1. Фраза «совместного обращения»: «...мы встретились как братья по христианской вере...» (п. 1) и многие другие подобные обороты речи в данном документе не соответствуют православному церковному учению о папистах-римокатоликах. Заметим еще, в свете сказанного выше, что «Принципы отношения к инославию» РПЦ и «Декрет об экуменизме» РКЦ дают возможность данным «юрисдикциям» считать себя «братьями по христианской вере» на уровне принятых официальных документов-исповеданий веры. И, следовательно, подписи под документом как «Патриарх Московский и всея Руси Кирилл» и «Епископ Римский, Папа Католической Церкви Франциск» не являются просто «протокольными», но обусловлены официальным вероисповеданием.

Прежде Критского собора, на который делегация РПЦ не явилась, в «гаванской декларации» фактически провозглашаются те же экуменические идеи, которые вошли в итоговые документы Критского собора. Здесь мы снова столкнулись с тем, что понятие «христианская вера» взято не из Предания Церкви, а из трудов светских ученых-культурологов и проч., привыкших так обозначать «религиозные представления» разнообразных «христианских конфессий» без разбора. На смысловом наполнении используемых в официальных документах терминах следует особенно заострять внимание и исправлять неверное словоупотребление.

9.5.2. Такое намеренное жонглирование терминами в серьезных церковных документах неприемлемо и является основным проводником как экуменических идей, так и вообще догматических заблуждений, о которых мы говорили выше. Об этом следует напоминать особенно тем членам Церкви, которые выражают непонимание, в чём именно состоят отступления, о которых мы говорим, и почему считаем их настолько существенными для чистоты исповедания православной веры.

9.5.3. Заслуживает особого упоминания и метод «глубоких ссылок», когда, например, в документе Критского собора «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром» в п. 19 говорится, что «[Православные Церкви, участники Всемирного Совета Церквей] ... глубоко убеждены, что экклезиологические предпосылки Торонтской декларации (1950) «Церковь, Церкви и Всемирный Совет Церквей» имеют основополагающее значение для участия православных в Совете ...», и далее цитируется некий §2. Но при этом в неявном виде присутствует мысль о том, что не только §2, но и остальные «основополагающие экклезиологические предпосылки» Торонтской декларации также имеют для православных «основополагающее значение»! А там, в числе прочего, следующие выражения, несовместимые с православной экклезиологией:

– «Всемирный Совет Церквей образовался из Церквей, которые признают Иисуса Христа как Бога и Спасителя. Они нашли свое единство в Нем». (Без таинств, какие церкви? Без единства веры, какое единство?)

– «Не случайно сами Церкви воздерживаются от детального и точного определения сущности Церкви». (У Православия нет определения Церкви?)

– «Церкви-члены сознают, что их членство в Церкви Христовой более всеобъемлюще (more inclusive), чем членство в их собственных Церквах» (Как могут

существовать раздельно Православная Церковь и Церковь Христова?)

– «Поэтому они стараются вступить в живой контакт с теми, кто вне их, но верят в господство Христа. Все христианские Церкви, включая Римскую Церковь, считают, что нет полного тождества между членством во Вселенской Церкви и членством в их собственной Церкви. Они признают, что есть члены Церквей «за стенами» (*extra muros*) её, что они «равным образом» (*aliquo modo*) принадлежат к Церкви и даже что есть «Церковь вне Церкви». (Православная Церковь не идентична Католической Церкви, но находится ли она в ней?)

– «Это признание находит свое выражение в том факте, что за очень небольшим исключением христианские Церкви признают законным крещение, совершаемое другими Церквами». (Разве Таинство крещения действует не только в Православной Церкви?)

– «Они знают, что различия в вере и церковном устройстве существуют, но они сознают, что служат одному Господу, и они хотят изучить свои различия в духе взаимного уважения, веря, что они могут таким образом, ведомые Духом Святым, выявить свое единство во Христе». (Неужели истина, носителем которой является Православная Церковь, и заблуждения неправославных христиан служат одному и тому же Господу? Либо единство существует, и его необходимо проявлять, или его все же не существует?)

– «Более того, христиане любых экклезиологических воззрений, проповедуя Евангелие, приводят мужчин и женщин к спасению во Христе, к обновлению жизни в Нем и к христианскому братству». (Допустимо ли говорить о том, что, точно так же, как можно наследовать спасение в Православной Церкви, можно достигнуть его и в других, неправославных христианских конфессиях?)

– «Может и должен возникнуть вопрос о законности и чистоте учений и таинств, но не подлежит сомнению, что такие динамические элементы церковной жизни оправдывают надежду, что Церкви, которые сохраняют их, придут к более полной истине». (У Православной Церкви тоже нет полной истины? И Она даже не надеется, что она будет приведена к ней?)

– «Церкви-члены вступают в духовные связи, благодаря которым они стараются научиться друг у друга оказывать друг другу помощь, с тем, чтобы непрерывно созидалось Тело Христово и обновлялась жизнь Церквей». (Так значит и для Православной Церкви разрешены не просто социальные отношения, но и духовные, такие как, например, совместная молитва и богослужебные собрания, которые прямо запрещены священными канонами? Разве может быть применена иконономия — в этой ситуации, связанной с верой?)³

Таким образом, участникам Критского собора фактически предложили согласиться с протестантскими теориями о «видимой» и «невидимой» Церкви и принять «теорию ветвей». Но сделано это было в неявном виде, через простое упоминание и одобрение «экклезиологических основ» некоего документа (Торонтской декларации ВСЦ 1950 г.), где раскрыты данные идеи. Кстати, именно об «экклезиологических» основах (вместо, например, «догматических») говорится потому, что в Торонтской декларации нет упоминания о Святой Троице.

В указанных «деталях» и кроется диавольское искушение, направленное к тому, чтобы совершить предсказанный Откровением предантихристовый процесс апостасии (отступления). В частности, указанные выше рассуждения догматического характера и должны

³ См. Βασίλειου Ευσταθίου «Νεώτερης Εκκλησιαστικής Ιστορίας στοιχεῖα καὶ περιεχόμενα τοῦ Τόμου Αὐτοκεφαλίας» <https://www.romfea.gr/epikairoτητα-xronika/32177-neoteris-ekklisiastikis-istorias-stoixeia-kai-periexomeno-tou-tomou-autokefalias>

были послужить той основательной причиной, по которой Русская Православная Церковь не должна была участвовать в Критском соборе, указав свои принципиальные возражения гласно во всеуслышание.

9.6. Рассмотрим одобрение Архиерейским Собором 2017 г «внешней деятельности Русской Православной Церкви, осуществляемой Святейшим Патриархом и Священным Синодом при содействии Синодального отдела внешних церковных связей». [см. п. 37 Постановлений Архиерейского Собора РПЦ (29.11 — 2.12.2017 г.)]

9.6.1. Помимо прочего, включая в том числе и употребление выражения «другие христианские конфессии» по отношению, очевидно, к еретикам и раскольникам, обратим внимание на следующее утверждение: *«Архиерейский Собор одобряет внешнюю деятельность Русской Православной Церкви, осуществляемую Святейшим Патриархом и Священным Синодом при содействии Синодального отдела внешних церковных связей и направленную ... на ... диалог с представителями иных религиозных традиций, способствующий ... защите ... святынь и мест религиозного поклонения ...»* То есть, нас, как членов Русской Православной Церкви, наши архипастыри принуждают одобрить деятельность по защите неких «святынь» (святынь для кого?) и «мест религиозного поклонения», то есть в том числе и разнообразных языческих капищ — очевидно, в согласии с реализацией упомянутого выше «Послания саммита религиозных лидеров» о едином «Всевышнем», которому, по смыслу данного утверждения, в этих капищах поклоняются и «святыни» которого есть в разнообразных «религиях».

9.6.2. В данном случае мы не призываем к таким действиям, которые можно трактовать в смысле соответствующих статей уголовного кодекса о религиозной нетерпимости. Но уголовный кодекс ничего не говорит о необходимости одобрения деятельности

по защите чуждых православному христианству вероучений (вероучение, очевидно, является некоей «святыней» для иных «религий») и мест, где осуществляется некое поклонение чужим «богам». Такие фразы, если внимательно вдуматься в их смысл, противоречат самым основам христианства и звучат как насмешка над самым святым, что в нём есть, когда и наши святыни, и капища ставятся в один ряд «мест поклонений». *«Не преклоняйтесь под чужое ярмо с неверными, ибо какое общение праведности с беззаконием? Что общего у света с тьмою? Какое согласие между Христом и Велиаром? Или какое соучастие верного с неверным? Какая совместность храма Божия с идолами? Ибо вы храм Бога живаго, как сказал Бог: вселюсь в них и буду ходить в них; и буду их Богом, и они будут Моим народом. И потому выйдите из среды их и отделитесь, говорит Господь, и не прикасайтесь к нечистому; и Я приму вас. И буду вам Отцем, и вы будете Моими сынами и дщерями, говорит Господь Вседержитель»* (2Кор. 6, 14-18).

9.6.3. На основании всего, сказанного выше, заявляем, что таковая деятельность Русской Православной Церкви, осуществляемая указанными лицами и структурами, является разрушительной для нашей православной веры и навлекающей на нас гнев Божий.

9.7. Особенно ярко попустительные действия Промысла Божия видны как в церковной, так и в политической ситуации вокруг Украины и Украинской Православной Церкви, как части Русской Церкви.

9.7.1. Многие частные вопросы исчерпывающе раскрыты, например, в замечательной работе прот. Феодора Зисиса «Украинская автокефалия», которую он своими силами разослал в бумажном виде всем архиереям и Элладской, и Русской Православной Церкви, включая экзархаты, автономные и самостоятельные

Церкви в составе РПЦ, чтобы епископы могли уяснить ситуацию вокруг украинской автокефалии в ретроспективе, на основании архивов и летописей.

9.7.2. Избегая частных и заостря внимание на главных причинах, придём к выводу, что **именно догматические отступления и предуготовили сегодняшнюю ситуацию в семье Православных Церквей**, связанную с односторонним разрывом евхаристического общения между Русской Православной Церковью и Константинопольской (решения Священного Синода от 15 октября 2018 г.), а также в связи с угрозой разрыва евхаристического общения с архиереями Элладской Православной Церкви, которые будут иметь молитвенное и евхаристическое общение с представителями так называемой «Православной Церкви Украины» (решение Священного Синода от 17 октября 2019 г.).

9.7.3. Указанное выше решение Священного Синода от 17 октября 2019 г. наиболее трудно себе уяснить с позиции канонического учения Церкви. Настоящие шаги ЭПЦ являются церковно-юридическими формальностями той рецепции, которую они уже на деле (мистически) осуществили посредством того, что находятся в евхаристическом и молитвенном единстве с патриархом Варфоломеем, поминающим в диптихе так называемую «Православную Церковь Украины» («ПЦУ»). Также уже произошли и отдельные сослужения иерархов ЭПЦ и «ПЦУ». Через поминание и сослужение предстоятеля Элладской Православной Церкви архиепископа Иеронима с патриархом Константинопольским Варфоломеем, который по диптиху поминает так называемую «Православную Церковь Украины», все архиереи, в свою очередь поминающие архиепископа Иеронима, имеют в строгом каноническом смысле евхаристическое общение («кинонию») с архиереями «ПЦУ», ибо что же еще значит термин церковного

права «евхаристическое общение»? Другое дело, что не все архиереи ЭПЦ имели непосредственное сослужение с архиереями «ПЦУ», но по своему каноническому значению сослужение и поминание в определенных местах богослужения являются равнозначными. Через поминание предстоятеля реализуется «единая Чаша», евхаристическое единство, а не просто молитва за архиереев — в данном случае мы имеем дело с церковно-юридической обязанностью клириков и мирян.

9.7.4. Как мы можем себе уяснить в данном контексте следующее утверждение Священного Синода: *«...прекращаем молитвенное и евхаристическое общение с теми архиереями Элладской Церкви, которые вступили или вступят в таковое общение с представителями украинских неканонических раскольнических сообществ»*? На первый взгляд, говоря о евхаристическом общении, авторы данного утверждения на деле подразумевают только непосредственное *сослужение* с архиереями «ПЦУ», но, очевидно, посчитали, что указать именно «сослужение» вместо «евхаристическое общение» не представляется возможным, по понятным причинам: нельзя строго канонически выделить сослужение из евхаристического общения, разделяя их: такое разделение можно счесть и экклезиологической ересью, абсурдом с точки зрения канонического права.

9.7.5. В связи с вышесказанным, мы вправе не принимать и данное заявление Священного Синода РПЦ от 17 октября 2019 г. как запутывающее возникшую ситуацию вокруг украинской автокефалии. Для решения проблемы требуется скорейший созыв Всеправославного Собора, который принял бы во внимание не сколько соображения политические, сколько вероучительные, связанные с отступлениями в догматической сфере, о которых мы кратко упомянули выше.

9.7.6. Для клириков и мирян данное решение Священного Синода должно в очередной раз показать, насколько безотлагательно необходим скорейший соборный процесс рецепции решений архиереев. Ведь **простых членов Церкви вынуждают молчаливо согласиться с утверждениями, чей канонический смысл покрыт туманом, вероятно, даже и для писавших эти утверждения.**

10. *«Итак, всякого, кто исповедает Меня пред людьми, того исповедаю и Я пред Отцом Моим Небесным; а кто отречется от Меня пред людьми, отрекусь от того и Я пред Отцом Моим Небесным»* (Мф. 10, 32-33), — говорит нам Господь наш Иисус Христос, показывая суть и смысл исповедания веры и той чести, которая подобает свидетельствующим о истине — *«сердцем веруют к праведности, а устами исповедуют ко спасению»* (Рим. 10, 10). Внимая словам Священного Писания, уповаем на милость Господа нашего Иисуса Христа, да вразумит нас, укрепит и сохранит *«от годины искушения, которая придет на всю вселенную, чтобы испытать живущих на земле»* (Откр. 3, 10).

ПРИЛОЖЕНИЕ

1. Протокол решений приходского собрания (шаблон-образец) <https://drive.google.com/open?id=1Tf1K-iFjYICe3JYB3JsxYSv970TX5Te7>
2. Обращение к епархиальному архиерею (пример) <https://drive.google.com/open?id=1iC0Ejs4gXzKGsxSic8-mf4oMjwQ59QdY>

Примечание: содержание этих документов рекомендуемое, составлено на основании открытых публикаций и документов. Каждая община, исходя из своей ситуации, может по примерам составить аналогичные обращения, цель которых лежит в области исповедания нашей спасительной православной веры. Форма вопросов обусловлена скорее способом начать официальный диалог, чем незнанием ответов — они вполне очевидны с богословской точки зрения.

НЕКОТОРЫЕ ИСТОЧНИКИ И ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

[статьи прот. Феодора (Зисиса) (Πρωτοπρεσβύτερος Θεόδωρος Ζήσης), мон. Серафима (Зисиса) (Μοναχός Σεραφεΐμ Ζήσης), прот. Анастасия Гоцопулоса (Πρωτοπρεσβύτερος Ἀναστάσιος Γκοτσόπουλος), прот. Петра Хиирса (Fr. Peter Alban Heers), г-на Димитриоса Целенгидиса (Δημήτριος Τσελεγγίδης), и других авторов — см., например, сайты <https://apologet.spb.ru/ru/> , <https://www.aparatorul.md/> и др. на языке оригинала, напр. <https://www.romfea.gr/>]

1. «На пути к Поместному Собору Русской Православной Церкви». Материалы к Архиерейскому Собору 2004 года. Сборник статей. М. 2004. https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvZlIXdmJPU2ZkdGc
2. Диакон Евгений Моргун «Богословский анализ послания всемирного саммита религиозных лидеров». М., 2007. https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSClDvbXZfam5LWWZ1Q3c
3. Комментарий к некоторым решениям Архиерейского Собора Русской Православной Церкви, состоявшегося в Москве 2-5 февраля 2013 года. <https://www.aparatorul.md/recomandam-soborul-pan-ortodox-si-deciziile-soborului-arhieresc-al-boru-din-februarie-2013/>
4. Диакон Евгений Моргун «Сквозь паутину лжи. Анализ современных богословских проблем в преддверии Всеправославного Собора 2016 г. Материалы, представленные на Международной богословской конференции «Религиозный синкретизм», прошедшей 21-22 января 2016 года в г. Кишиневе». https://drive.google.com/file/d/0B7_O2AWSClDvNXNzR04zX3dQbUE
5. Диакон Евгений Моргун «Обращение к полноте Русской Православной Церкви». Проект, представленный на рассмотрение Союзу Православных Братств, а также объединительному Движению «Встань за Веру, Русская земля!» (Сборник статей). https://drive.google.com/file/d/0B7_O2AWSClDvQWZJclNZNEdEN2s

ПРОТОКОЛ
Заседания Приходского Собрания
Общины храма _____

« ____ » _____ 20__ г

В заседании, под председательством _____
_____, приняли участие _____ членов Приходского
Совета в составе:

Приходское собрание началось пением молитвы «Царю
Небесный...»

Слушали: председателя Приходского Совета _____
_____, открывшего заседание Приходского Собрания и
предложившего избрать секретаря Приходского Собрания. Предложе-
на кандидатура _____

Других предложений нет.

Поставлено на голосование.

«За» — _____; «Против» — _____; «Воздержались» — _____.

Постановили: избрать Секретарем Приходского Собрания _____

Предложена следующая Повестка Дня:

Утвердить обращение _____

относительно вопросов, возникших у нас в связи с документами, принятыми Архиерейскими и Поместными Соборами Русской Православной Церкви за последние годы.

Справка. Внимательное и последовательное рассмотрение ряда этих документов показывает, что в официальных заявлениях Архиерейских и Поместных Соборов Русской Православной Церкви нарушена чистота исповедания православной веры, что служит духовными причинами, обусловившими в том числе и нынешнюю ситуацию в Украинской Православной Церкви, возникшую в связи с вопросами её канонического статуса. Эту ситуацию, приведшую на сегодняшний момент к разрыву евхаристического общения Московского Патриархата и Константинопольского Патриархата в связи с предоставлением Томоса

об автокефалии так называемой «Православной Церкви Украины», образованной на канонической территории УПЦ МП, следует рассматривать в качестве наказательного пощущения Божия за отступление от Православия на уровне официально принятых соборных документов. Указанные нарушения уже были отмечены рядом исследователей и поставлены на рассмотрение в том числе и Межсоборному Присутствию РПЦ (см., например, ряд заявлений со стороны представителей Молдавской Православной Церкви и др.), однако дальнейших шагов к разрешению данных вопросов не последовало.

Других предложений нет.
Поставлено на голосование.

«За» — _____; «Против» — _____; «Воздержались» — _____.

Постановили: предложенную Повестку дня — Утвердить.

Приходское собрание приступило к работе согласно Повестке Дня.

1. **Слушали:** По первому вопросу доклад _____

по поводу Обращения _____

_____ , относительно вопросов, возникших у нас в связи с документами, принятыми Архиерейскими и Поместными Соборами Русской Православной Церковью за последние годы.

Других предложений нет.
Поставлено на голосование.

«За» — _____; «Против» — _____; «Воздержались» — _____.

Постановили: Утвердить Обращение _____

_____ , относительно вопросов, возникших у нас в связи с документами, принятыми Архиерейскими и Поместными Соборами Русской Православной Церковью за последние годы. Копию обращения направить также благочинному _____

_____ , который был официально уведомлен о настоящем Приходском Собрании (уведомление (телеграмма) № _____)

В связи с тем, что Повестка дня исчерпана, поступило предложение Приходское Собрание закрыть.

Собрание закрывается пением молитвы «Достойно есть... ».

Председатель Приходского Совета
ФИО, подпись _____

Секретарь Приходского Собрания
ФИО, подпись _____

ОБРАЩЕНИЕ

Смиренно просим Вас дать нам ответы на некоторые вопросы, возникшие у нас в связи с документами, принятыми Архиерейскими и Поместными Соборами Русской Православной Церкви за последние годы. Внимательное и последовательное рассмотрение ряда этих документов показывает, что в официальных заявлениях Архиерейских и Поместных Соборов Русской Православной Церкви нарушена чистота исповедания православной веры, что служит духовными причинами, обусловившими в том числе и нынешнюю ситуацию в Украинской Православной Церкви, возникшую в связи с вопросами её канонического статуса. Эту ситуацию, приведшую на сегодняшний момент к разрыву евхаристического общения Московского Патриархата и Константинопольского Патриархата в связи с предоставлением Томоса об автокефалии так называемой «Православной Церкви Украины», образованной на канонической территории УПЦ МП, следует рассматривать в качестве наказательного попущения Божия за отступление от Православия на уровне официально принятых соборных документов.

Наши вопросы следующие:

1. Рассмотрим документ «Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию», принятый на Архиерейском Соборе 2000 года и одобренный в числе всех прочих на Поместном Соборе 2009 года. Цитата: «...Разрыв церковного общения неизбежно приводит к повреждению благодатной жизни, но не всегда к полному ее исчезновению в отделившихся общинах. Именно с этим связана практика приема в Православную Церковь приходящих из инославных сообществ не только через Таинство Крещения. Несмотря на разрыв единения, остается *некое неполное общение*, служащее залогом возможности возвращения к единству в Церкви, в кафолическую полноту и единство». [Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию. П. 1.15-17. <http://www.patriarchia.ru/db/text/418840.html>]. В связи с данной цитатой официального документа РПЦ, у нас возникли к Вам следующие вопросы:

1.1. Следует ли считать замену термина «иноверие» на «инославие» адекватным переводом греческого слова «гетеродоксия» и отражающей суть нашей христианской веры?

Справка. В период до середины XX в., переводе с греческого оригинала, «гетеродоксов» именовали «иноверцами». См., например, еп. Никодим (Милаш). Православное церковное право. СПб, 1897. § 186. С. 699. https://drive.google.com/open?id=0B7_O2AWSCldvWHRxcThNNC1ZeVk. Такое же именование разного рода еретикам сохранялось в документах Архиерейского Собора Русской Православной Церкви за рубежом.

Рассматриваемые смысловые разночтения связаны с самим греческим словом «докса», которое может означать «знание», «суждение», «мнение», а также «сияние», «слава», «честь». Заметим, что слова «доксия» и «докса» не одинаковы по смыслу и в самом греческом языке. В русском также слово «славие» не существует в отдельности. Замена термина «иноверец» на «инославный» имеет дипломатическое значение, и это слово по-русски звучит более расплывчато, а потому и является более соответствующим современным требованиям толерантности, хотя древний смысл понятия «гетеродоксия» заключается именно в противоположности по вероисповеданию с «Ортодоксией», Православием.

1.2. Следует ли считать термин «неполное общение» из официального документа РПЦ «Принципы отношения к инославию» основным на церковном учении и вере «Во Едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь», как мы читаем в Символе веры?

1.3. Правомочна ли замена терминов «еретик», «раскольник» на термин «инославный христианин», якобы находящийся в некоем «неполном общении» со Христом и Его Церковью?

1.4. Усматривается ли прямая связь данных пунктов документа «Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию» с соответствующими пунктами документа Второго Ватиканского Собора папистов, а именно Декрета об экуменизме «Unitatis Redintegratio»?

Справка. Цитируем эти пункты документа папистов, гл. I.3: «...немалое число общин отделилось от полного общения с Католической Церковью, иногда не без вины людей: и с той, и с другой стороны. Однако тех, кто рождается ныне в таких Общинах и исполняется веры во Христа, нельзя обвинять в грехе разделения, и Католическая Церковь приемлет их с братским уважением и любовью. Ибо те, кто верует во Христа и должным образом принял крещение, находятся в известном общении с Католической Церковью, пусть даже неполном. <...> Тем не менее, оправдавшись

верой в крещении, они сочетаются Христу и, следовательно, по праву носят имя христиан, а чада Католической Церкви с полным основанием признают их братьями в Господе».

1.5. Следует ли считать данные утверждения документа РПЦ «Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию» вольным переводом соответствующих утверждений «Декрета об экуменизме» Второго Ватиканского Собора папистов?

2. Рассмотрим Итоговый документ Саммита религиозных лидеров, состоявшегося в Москве в 2006 г. Этот документ был одобрен Священным Синодом РПЦ непосредственно после данного саммита [см. Журналы заседаний Священного Синода Русской Православной Церкви (17-19 июля 2006 г), Журнал №33]; потом тема одобрения саммита религиозных лидеров прозвучала в 2007 г. в словах патриаршего Рождественского Послания, которое зачитывалось во всех храмах РПЦ. Впоследствии, в числе прочих, итоговый документ саммита религиозных лидеров одобрен и Поместным Собором РПЦ в 2009 г. При внимательном рассмотрении данного документа, ставшего официальным документом РПЦ, возникли следующие вопросы:

2.1. Следует ли некоего «Всевышнего», который фигурирует в словах данного документа и который представлен как единый «Всевышний» с точки зрения всех так называемых «религий», считать Богом, которого мы исповедуем в Символе веры?

Справка. В Священном Писании мы читаем: «Яко вси бози языкъ бѣсове: Господь же небеса сотвори» [яко все боги язычников бѣсы, Господь же небеса сотвори; рус. синодальн. перевод «все боги народов - идолы, а Господь небеса сотворил»] (Пс. 95 5). Ни о каком «Всевышнем», едином для всех религиозных учений, невозможно говорить на основании учения Священного Писания (см. также Ин. 8, 43-44 и др).

2.2. Следует ли считать учение, провозглашаемое Итоговым документом саммита религиозных лидеров, богооткровенной истиной, традиционной для нашей святоотеческой веры и жизни по заповедям Господа и Бога нашего Иисуса Христа?

Справка. Кроме идеи «Всевышнего», единого для всех религиозных учений, в данном документе провозглашается идея «многополярного мира» как воплощения идеала «мирового порядка», который нам «нужно построить» на основании неких единых для всех «устойчивых нравственных ценностях» и «демократии». [см. Послание Всемирного саммита религиозных лидеров. *Интернет-адрес символичен*: <http://www.patriarchia.ru/db/text/123666.html> (дата обращения: 19.11.2019)].

3. Согласно изменениям Устава РПЦ, принятым Архиерейским Собором 2013 г., полномочия высшего органа управления РПЦ, которые по праву принадлежат Поместному Собору, переданы Архиерейскому Собору.

Справка. Согласно п. 1 Раздела II Устава об управлении Русской Православной Церковью, принятого Поместным Собором Русской Православной Церкви 8 июня 1988 года, «высшая законодательная, исполнительная и судебная власть в области вероучения, церковного управления и церковного суда — законодательная, исполнительная и судебная — принадлежит Поместному Собору». Такой же статус Поместного Собора был определен на Поместном соборе 1917 года: «В Православной Российской Церкви высшая власть — законодательная, административная, судебная и контролирующая — принадлежит Поместному собору, периодически, в определённые сроки созываемому, в составе епископов, клириков и мирян» (см. Цыпин Владислав, протоиерей. Курс церковного права. Клин. 2004. С. 343). Поэтому, Архиерейский Собор по своей сути является подчинённой церковной инстанцией по отношению к Поместному Собору, как и указано в соответствующем пункте Устава об управлении Русской Православной Церковью в редакции 1988 г:

«Архиерейский Собор подотчетен Поместному Собору» (п.4 раздела III). Изменения Устава РПЦ, принятые Архиерейским Собором в 2013 г., привели к тому, что властные полномочия Поместного Собора фактически и юридически были переданы Архиерейскому Собору. Поместному Собору оставлено лишь символическое значение (см. гл. II и III Устава Русской Православной Церкви <http://www.patriarchia.ru/db/document/133114/index.html>).

3.1. Следует ли считать изменение Устава РПЦ Архиерейским Собором 2013 г. выражением идеала Соборности?

Справка. На примере первого церковного собора, коим является Апостольский собор (51 г. по Р.Х.), мы ясно видим, что на нём присутствовали не только сами апостолы, но и представители клира и мирян. «Тогда Апостолы и пресвитеры со всею церковью рассудили...» (Деян. 15, 6). И далее: «Апостолы и пресвитеры и братия... мы, собравшись, единодушно рассудили» (Деян. 15, 22; 23-29). Апостольский Собор послужил образцом для всех последующих церковных соборов, для которых можно выделить следующие необходимые моменты, касающиеся процедуры проведения:

А) Правом личного решающего голоса на соборах пользовались только епископы.

Б) Клирики и миряне участвовали в соборных совещаниях, и это участие выражалось в том, что они имели не только

совещательный голос, но и оказывали влияние на исход соборного постановления.

В) Соборное решение может иметь силу только при согласии клира и паствы, и не имеет силы без такого согласия. При этом, правильность решений собора определяется не просто большинством голосов, а согласием решений собора с Истиной Христовой.

См. также по этой теме прот. (священномученик) Николай Добронравов. Участие клира и мирян на соборах в первые девять веков христианства. //Богословский вестник. 1906, февраль. СС. 263-283, цит. по изд.: На пути к Поместному Собору Русской Православной Церкви. Материалы к Архиерейскому Собору 2004 года. Сборник статей. М. 2004. СС. 236-256. <http://www.aparatorul.md/uchastie-klira-i-miryana-na-soborakh-pervyy/>

4. Рассмотрим Постановления Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2-3 февраля 2016 года), в которых пунктами 1-3 полностью и без каких-либо оговорок одобряется всё, что произведено при подготовке так называемого «Всеpravославного Собора», включая опубликованные проекты документов, которые «в своём нынешнем виде» «не нарушают чистоту православной веры и не отступают от канонического предания Церкви» (п. 3). <http://www.patriarchia.ru/db/text/4367700.html>

4.1. Следует ли считать данные документы, причем в их подготовительном виде (проекты — готовились более 50-ти лет!!!), не нарушающими чистоту православной веры и не отступающими от канонического предания Церкви, как утверждается в указанных постановлениях Архиерейского Собора РПЦ 2016 г.?

4.2. Следует ли объявить об упразднении значения этих пунктов постановлений Архиерейского Собора РПЦ 2016 г., причем заявить об этом официально и во всеуслышание Церкви, без двусмысленности, дабы соблюсти декларируемую чистоту исповедания истины Христовой?

Справка. В Постановлениях Архиерейского Собора РПЦ (29 ноября — 2 декабря 2017 года), пп. 38-41, рассматривается тема так называемого «критского Собора» 2016 г., причем отмечено, что «Анализ документов Критского Собора, проведенный по поручению Священного Синода Синодальной библейско-богословской комиссией, показал, что некоторые из них содержат неясные и неоднозначные формулировки, что не позволяет считать их образцовыми выражениями истин православной веры и Предания Церкви. Это особенно относится к документу «Отношения Православной Церкви с остальным христианским

миром», который не был подписан 2/3 членов делегации Сербской Православной Церкви, а также отдельными архипастырям ряда других Поместных Церквей, принимавших участие в работе Собора на Крите, что свидетельствует о значительном разномыслии в отношении этого документа даже среди участников Критского Собора». (п. 39. <http://www.patriarchia.ru/db/text/5076149.html>) Однако, при этом ничего не сказано по поводу решений предыдущего Архиерейского Собора РПЦ 2016 г., принявшего проекты указанных документов, содержащих те же самые «неясные и неоднозначные формулировки, что не позволяет считать их образцовыми выражениями истин православной веры и Предания Церкви», но о которых тогда говорилось, что они «не нарушают чистоту православной веры и не отступают от канонического предания Церкви». Для полной ясности и утверждения нашей Православной веры следует отдельным постановлением лишить силы и Постановления Архиерейского Собора 2016 г. по поводу проектов документов к так называемому «Всеpravославному Собору», внесшие столько соблазна среди паствы. Иначе возникает двусмысленная ситуация в тех вопросах вероисповедания, которые не терпят никакой двусмысленности.

5. Рассмотрим так называемое «Совместное заявление Папы Римского Франциска и Святейшего Патриарха Кирилла» от 12 февраля 2016 года («Гаванская декларация»).

Данное «совместное заявление» одобрено решением Священного Синода РПЦ от 16 апреля 2016 г., журнал №2, а также слова одобрения «Гаванской декларации» звучат в Постановлениях Архиерейского Собора РПЦ (29 ноября — 2 декабря 2017 года), пп. 42-45, что придает этому документу статус церковного.

5.1. Следует ли считать фразу данного «совместного обращения»: «...мы встретились как братья по христианской вере...» (п. 1) и многие другие подобные обороты речи в данном документе соответствующими церковному учению о папистах-римокатоликах?

5.2. Следует ли считать папистов-римокатоликов нашими «братьями по христианской вере»?

6. Рассмотрим Заявление Священного Синода РПЦ от 17 октября 2019 г. по поводу процедуры признания Элладской Православной Церковью так называемой «Православной Церкви Украины». Среди прочего, в заявлении указано: «прекращаем молитвенное и евхаристическое общение с теми архиереями Элладской Церкви, которые вступили или вступят в таковое общение с представителями украинских неканонических раскольнических сообществ».

6.1. Разве все без исключения архиереи ЭПЦ не имеют молитвенного и евхаристического общения с архиереями так называемой «Православной Церкви Украины», если рассматривать ситуацию с точки зрения практики, по самому факту нахождения в молитвенном и евхаристическом общении со Вселенским Патриархатом?

6.2. Можем ли мы, как члены Русской Православной Церкви, реализуя свое право рецепции решений архиереев, согласиться с таким решением Священного Синода?

Справка. Настоящие шаги ЭПЦ являются церковно-юридически формальностями той рецепции, которую они уже на деле (мистически) осуществили посредством того, что находятся в евхаристическом и молитвенном единстве с патриархом Варфоломеем, поминающим в диптихе ПЦУ. Также уже произошли и отдельные сослужения иерархов ЭПЦ и ПЦУ. Через поминание и сослужение предстоятеля Элладской Православной Церкви архиепископа Иеронима с патриархом Константинопольским Варфоломеем, который по диптиху поминает так называемую «Православную Церковь Украины», все архиереи, в свою очередь поминающие архиепископа Иеронима, имеют в строгом каноническом смысле евхаристическое общение («кинонию») с архиереями «Православной Церкви Украины», ибо что же еще значит термин церковного права «евхаристическое общение»? Другое дело, что не все архиереи ЭПЦ имели **непосредственное сослужение** с архиереями «ПЦУ», но по своему каноническому значению сослужение и поминание в определенных местах богослужения являются равнозначными. Через поминание предстоятеля реализуется «единая Чаша», евхаристическое единство, а не просто молитва за архиереев — в данном случае мы имеем дело с церковно-юридической обязанностью клириков и мирян. Как же мы можем себе уяснить в данном контексте следующее утверждение Священного Синода: «...прекращаем молитвенное и евхаристическое общение с теми архиереями Элладской Церкви, которые вступили или вступят в таковое общение с представителями украинских неканонических раскольников сообществ»? На первый взгляд, говоря о евхаристическом общении, авторы данного утверждения подразумевают только непосредственное сослужение с архиереями «ПЦУ», но, очевидно, посчитали, что указать именно «сослужение» вместо «евхаристическое общение» не представляется возможным, по понятным причинам: нельзя канонически выделить сослужение из евхаристического общения, разделяя их: такое разделение можно считать и экклезиологической ересью, абсурдом с точки зрения канонического права.

7. Рассмотрим п. 37 Постановлений Архиерейского Собора РПЦ (29 ноября — 2 декабря 2017 г. «Архиерейский Собор одобряет внешнюю деятельность Русской Православной Церкви, осуществляемую Святейшим Патриархом и Священным Синодом при содействии Синодального отдела внешних церковных связей и направленную, прежде всего, на укрепление единства Святой Церкви, развитие братских отношений с Поместными Православными Церквями, а также совместную с другими христианскими конфессиями защиту ценностей христианской нравственности и борьбу с социально опасными пороками, противодействие дискриминации и преследованию христиан, диалог с представителями иных религиозных традиций, способствующий противодействию экстремизму, терроризму, диффамации религии, ксенофобии и иным социально опасным порокам, проявлениям нетерпимости, защите святынь и мест религиозного поклонения, поддержанию мира и согласия в обществе».

7.1. Помимо прочего, включая в том числе и употребление выражения «другие христианские конфессии» по отношению, очевидно, к еретикам и раскольникам, обратим внимание на следующее утверждение: «Архиерейский Собор одобряет внешнюю деятельность Русской Православной Церкви, осуществляемую Святейшим Патриархом и Священным Синодом при содействии Синодального отдела внешних церковных связей и направленную ... на ... диалог с представителями иных религиозных традиций, способствующий ... защите ... святынь и мест религиозного поклонения ...» Возникает следующий вопрос: нас, как членов Русской Православной Церкви, наши архипастыри принуждают одобрить защиту неких «святынь» (святынь для кого?) и «мест религиозного поклонения», то есть разнообразных языческих капищ? — Очевидно, в согласии с реализацией упомянутого выше «Послания саммита религиозных лидеров» о едином «Всевышнем», которому, по смыслу послания, в этих капищах поклоняются и «святыни» которого есть в разнообразных «религиях»?

Справка. В данном случае мы не призываем к таким действиям, которые можно трактовать в смысле соответствующих статей уголовного кодекса о религиозной нетерпимости. Но уголовный кодекс ничего не говорит об *одобрении* деятельности по защите чуждых христианству вероучений и мест, где осуществляется некое поклонение чужим «богам». Такие фразы, если внимательно вдуматься в их смысл, противоречат самим основам христианства и звучат как насмешка над самым святым, что в нём есть, когда

ПРИЛОЖЕНИЕ

Размышления накануне Собора Верных. *Общие предпосылки, замечания и предложения.*

«И приступили фарисеи и саддукеи и, искушая Его, просили показать им знамение с неба. Он же сказал им в ответ: вечером вы говорите: будет ведро, потому что небо красно; и поутру: сегодня ненастье, потому что небо багрово.

Лицемеры! различать лице неба вы умеете, а знамений времен не можете.

Род лукавый и прелюбодейный знамения ищет, и знамение не дастся ему, кроме знамения Ионы пророка. И, оставив их, отошел.»

Мф. 16 1-6.

Текст в виде отдельных мыслей, конспективно.

1. Один из основных вопросов, который во всякую эпоху должен задавать себе каждый член Православной Церкви, руководствуясь Священным Писанием и творениями святых отцов, является следующий вопрос: на каком этапе реализации «тайны беззакония» (2Сол. 3, 7) находится современное человечество? Особенно, этот вопрос становится актуальным на переломных этапах жизни человеческого общества, когда настоятельно требуется возвестить людям правильные духовные ориентиры, руководящие на пути к истинной Жизни — в Господе нашем Иисусе Христе (Ин. 14, 6), в чем видится основная задача Православной Церкви.

2. Есть православные авторы, которые в своих трудах целенаправленно ставили и ставят именно этот вопрос на передний план, рассуждая о современности в свете Слова Божия. Среди близких к нам по времени — это труды святителя Игнатия Брянчанинова, Сергия Нилуса, многие письма и послания новомучеников и исповедников Российских послереволюционных

времен — среди которых по данной теме ярко выделяются «Письма к друзьям» мученика Михаила Новоселова (катакомбного священномученика Марка); также следует отметить многие труды святителя Серафима (Соболева), архиепископа Аверкия (Таушева), иеросхимонаха Серафима (Роуза), преподобного Паисия Афонского, известного своим письмом «О знамении времен», и труды многих других авторов. Такая постановка вопроса полностью согласуется со словами Господа нашего Иисуса Христа, вынесенными в эпиграф данной статьи.

3. Священное Писание с ясностью говорит нам, что духовное состояние человечества на протяжении веков будет все больше и больше ухудшаться, несмотря на видимые знаки технического и других видов внешнего «прогресса». Человек изначально призван к совершенствованию в Боге (Мф. 5, 48), но, подпав под порабощение диаволу, утратил в результате падения цель и путь такого совершенствования. Обретая возможность совершенствования в новом качестве во Христе, *разрушившем дела диавола* (1Ин 3, 8), человечество, пользуясь правом богодарованной свободы, не последовало, и, согласно Священному Писанию, не станет в своей массе следовать открытому пути духовного совершенствования во Христе, вытесняя это делание «*в пустыню*», в среду тех, «*которых весь мир не был достоин*» (Евр. 11, 38). Мы постоянно наблюдаем, как шаг за шагом развивается процесс *апостасии* (2Сол. 2, 3), то есть отступления христианских или бывших христианских народов от руководства евангельскими принципами, что ведет за собой постепенное изменение самого образа жизни этих народов и потерю подлинного смысла человеческой жизни. Все пророчества о последних временах, имеющиеся в Священном Писании и растолкованные святыми отцами, ясно говорят о том, что человечество в основной своей массе идет и будет идти по пути

следования диаволу, сеющему многообразную ложь и с помощью ее уловляющему людей в свои погибельные сети. Священное Писание и толкования святых отцов для ведущих внимательную духовную жизнь помогают понять, на какой стадии в отношении приближения Второго Пришествия Христова мы находимся. Именно решительное ускорение процессов апостасии и определит предначертанное изначала Божественным Промыслом время Второго Пришествия Христова — *«Сын Человеческий, придя, найдет ли веру на земле?»* (Лк 18, 8; см. также Мф. 24, 12) . К тому времени, насчитывающему несколько тысячелетий, но всё же несопоставимо краткому по сравнению с вечностью, торжество диавола в истории человечества достигнет наивысшей своей точки в лице *«человека беззакония, сына погибели»* (2Сол. 2, 3) — антихриста, которого Христос убьет *«духом уст своих»* (2Сол. 2, 8), по исполнению всех пророчеств. Таким образом, человеческая история устами Церкви предстает как последовательное исполнение пророчеств, по словам ап. Петра: *«Бог же, как предвозвестил устами всех Своих пророков пострадать Христу, так и исполнил. Покайтесь и обратитесь, чтобы загладились грехи ваши, да придут времена отрады от лица Господа, и да пошлет Он предназначенного вам Иисуса Христа, Которого небо должно было принять до времен совершения всего, что говорил Бог устами всех святых Своих пророков от века»* (Деян. 3, 21, см. также речь ап. первомученика Стефана, Деян. гл. 7).

4. Итак, одна из главных задач, стоящих теперь перед верными — это разъяснение того, как проявляется на современном этапе предсказанная Священным Писанием апостасия, отступление от Бога и от делания божественных заповедей (2Сол. 2, 3). Это отступление — не стихийный процесс, а процесс, направляемый теми, с кем у человечества идет настоящая война —

«духами злобы поднебесными» (Еф. 6, 12), падшими ангелами во главе с сатаной. Это «тайна беззакония в действии» (2Сол. 3, 7), борьба за души человеческие, и главным инструментом в этой войне выступает ложь, как это и было изначально в раю (Ин. 8, 44). Человек создан для вечного благодатного единства с Богом, для неизреченного сопребывания с Ним в божественной славе и истине. Само падение, отступление от изначальной цели человеческого бытия, совершилось через ложь (Быт. гл. 3), и с тех пор именно ложь является основным инструментом дьявола в борьбе с человеком, стремящимся наследовать Царство Небесное. Воплощение в жизни этих планов дьявола через его слуг и получило в Священном Писании наименование «тайна беззакония». Таким образом, историю человечества следует рассматривать именно как последовательно разворачивающуюся войну падших духов с каждым человеком, которого незримый Промысл Божий направляет ко всякому истинному благу. Такой ракурс изучения истории человечества является единственно правильным, что и подтверждается Священным Писанием и толкованием на Писание святых отцов Церкви, оставивших нам в назидание и руководство неисчерпаемое богатство богодуховенных творений, которое мы называем Священным Преданием.

5. Именно поэтому, Православная Церковь, как единственный и истинный Ковчег спасения, обязана возвестить современному человечеству действительные причины всех происходящих событий, и, в особенности, причины бед и несчастий, главнейшая причина которых лежит в отпадении от Бога, Господа нашего Иисуса Христа. Православная Церковь, в лице своих пастырей и благочестивых мирян, обязана подробно рассмотреть «знамения времен» и дать правильные ориентиры для «малого стада» Христова, которому уготовано Царство

Небесное (Лк 12, 32). Это прямая обязанность, прежде всего, пастырей и архипастырей Церкви. Настоятельно требуется осознать действительное историческое место современности, то есть соотнести современность с пророчествами Священного Писания и указать основные направления, по которым сейчас идет древняя война с падшими духами, война, в которой поражение для человека означает вечную погибель, *«уготованную диаволу и ангелам его»* (Мф. 25, 41).

6. Проявления «тайны беззакония» многообразны, но их можно условно разделить на несколько категорий. Первая и основная — это личные страсти каждого из нас, через которые мы даем вход в себя духам тьмы, а остальные проявления служат инструментами порабощения греховным страстям для того, чтобы всячески усложнить человеку путь к Богу. Дьявол уловляет нас через *«похоть плоти, похоть очес и гордость житейскую»* (1 Ин. 2, 16), или, словами святых отцов (например, аввы Дорофея), через страсти сластолюбия, сребролюбия и славолубия, условно разделяемые по трем силам души: пожелательной, раздражительной и мыслительной. Это — древнейшие инструменты, употребляемые бесами для порабощения человеков, и на современном этапе эти инструменты многократно усовершенствовались благодаря так называемому «научно-техническому прогрессу», намеренно направляемому на реализацию греховных стремлений человечества. Данное стремление начальной своей идеей полагает стремление к «комфорту», находящему свое выражение в разных способах ухода от божественной реальности в дьявольский мир разнообразного прельщения — это наркомания, игромания, разнообразные средства «виртуальной реальности», а также финансово-политические махинации, превращающие общемировую политико-экономическую жизнь в непомерно раздутый

«мыльный пузырь» («финансовую пирамиду») с усилением пропасти между бедными и богатыми (концепция «золотого миллиарда»), и прочее. Упомянем и тотальную общемировую систему идентификации, получившую нелестный эпитет «электронного концлагеря» — потому что в такой системе орудием порабощения служит само техническое обслуживание общества с его запросами глобального производства и потребления (всё ради «комфорта»), а также с небывалой возможностью перемещения людей и товаров — ведь такое техническое обслуживание неразрывно связано со всеобщим контролем, построенным на единой системе идентификации. Всё это, и многое другое, является современными результатами процесса, который получил наименование «глобализации». Глобализация характеризуется внешней унификацией, неким единым штампом во всех областях человеческой деятельности — экономической, политической, культурной и религиозной, чем достигается стирание внутренних, по сути принципиальных онтологических противопоставлений между такими основополагающими понятиями человеческого сознания, как добро и зло, истина и ложь, и другими, им подобными. В замутненном сознании все эти жизненно важные категории предстают в многообразных оттенках, однако, дуальный выбор остается в силе — либо принять эту дьявольскую систему, либо отвергнуть. *«Да будет слово ваше: да, да; нет, нет; а что сверх этого, то от лукавого»* (Мф 5, 37).

7. Глобализация — это новое, современное проявление «тайны беззакония». В чем же суть глобализации? Это не что иное, как реальное, развертывающееся у нас на глазах, целенаправленное строительство царства антихриста, в которое он явится в свое время, когда попустит Господь наш Иисус Христос за умножение беззаконий человечества и оскудение любви (Мф. 24, 12).

Глобализация подобна империям прошлого, но с одним кардинальным отличием — теперь эта империя реально способна охватить весь земной шар, чего не могла добиться никакая предыдущая империя. Такой общемировой охват возможен благодаря скачкообразному и даже лавинообразному развитию технического потенциала человечества, и, в первую очередь, средств связи. В свою очередь, быстрый технический прогресс ускоряется вовлечением специалистов в разработку оружия мировых войн, предшествующих глобальному объединению. Строится ли «новый мировой порядок» на словах Христа: *«Заповедь новую даю вам, да любите друг друга; как Я возлюбил вас, так и вы да любите друг друга. По тому узнают все, что вы Мои ученики, если будете иметь любовь между собою»* (Ин 13, 34-35)? Напротив, мы видим новый расцвет Римской империи, построенной на очень простых и понятных элементах. Первое — для себя: «хлеба и зрелищ» (культура потребления). Второе — для рабов: «кнут и пряник» (система наказаний и поощрений для полностью зависимых работников). Третье — для варваров: «разделяй и властвуй» (раздувание локальных конфликтов на стороне, а также информационные войны и прочие политтехнологии). В этой схеме нет места Христу с Его учением. Сталкивая людей друг с другом, сея кругом раздоры, нестроения и хаос, достигают своего мнимого господства истинные враги человеческие — враги Божии из числа падшего ангельского мира и их непосредственные слуги среди людей, оставаясь при этом «в тени».

8. Здесь следовало бы указать всю ложность данного пути человечества, предлагаемого глобализацией. Природа человека настолько неисчерпаема по причине потенциального богоподобия, что содержит в себе и неизреченный способ связи с Богом и друг с другом в Боге, но это средство доступно лишь чистому сердцу —

«блаженни чистии сердцем, яко тии Бога узрят» (Мф. 5, 8), доступно стяжавшим благодатью Божией *«просвещенна очеса сердца»* (Еф. 1, 18). То есть, обрести этот и другие дары Божией благодати возможно только на пути богоподобия через покаяние, что совершается в Церкви как в Теле Христовом. Напротив, современные средства связи направлены на объединение всего человечества без этого условия покаяния и пребывания в Церкви Божией. Сами по себе являющиеся лишь инструментом, современные компьютерные сети и построенные на их основе средства глобальной связи и массовой информации (медиа и СМИ) в своей реализации далеко отстоят от христианских идеалов, и именно потому, что на высших эшелонах управления они направляемы слугами дьявола, как бы это ни резало слух современного человека. И суть не в том, что надо разгромить все компьютеры и запретить ими пользоваться, а в том, что православное сознание не может инспирировать развитие этих систем, подать саму идею их развития и глобально их расширять, формируя для управления системы искусственного интеллекта. Это изначально разные мировоззренческие установки, разные парадигмы сознания, в итоге разворачивающиеся в различные инструменты жизнедеятельности и вкладываемый в них смысл. Более того, технически, как усовершенствование методов связи, глобализацию можно рассматривать как проявление новой религии (от лат *religare* — «воссоединять»), в которой аналогом «бога» (или «божественного тела») выступает глобальная компьютерная сеть, в которой и посредством которой человечество хочет обрести единство, но это единство ложное, виртуальное.

9. В Церкви каждый человек в Боге обретает смысл своей жизни, и таким образом призван определить себя как богоподобное существо, имеющее свои личные

черты, получающие свое истинное развитие — именно то, к чему каждый из нас призван, пришедши из небытия в бытие, во исполнение Промысла Божия о каждом из нас (Ин. 1, 9). Глобализация, рассматриваемая как процесс становления «антицеркви», рассматривает человека как деталь собственной системы, благодаря которой сама система получает виртуальное «бытие», в буквальном смысле питаясь энергией человеков, рассматриваемых как элементарные ячейки системы, формирующие её внутренние связи. Рассматривая процесс глобализации со стороны становления системы, глобальной компьютерной сети, мы видим, что ей безразлична подлинная цель человеческой жизни — уподобление Богу в благодати, ей нужна от каждого включенного в нее человека его деятельность по формированию внутренних связей в её «теле», посредством чего проявляется «бытие» этого «образа зверя» (Откр. 14, 9-11). То есть, требуется лишь отдать свою волю системе (т.е. поклониться, признать власть), а «в душе» можно верить в кого угодно и во что угодно. В итоге, деятельность человеков, лишенная своей изначальной божественной цели из-за неправильного направления воли, становится добычей тех, кто направляет эту систему глобализации — то есть бесов и их слуг. Таким образом, человек, лишаясь помощи Божией по причине того, что его деятельность становится направленной против Промысла Божия, не может устоять в войне с диаволом и побеждается: *«и дано было ему вести войну со святыми и победить их; и дана была ему власть над всяким коленом и народом, и языком и племенем»* (Откр. 13, 7).

10. Конечно, вовлеченность как человека, так и всего человечества в процесс глобализации имеет свои стадии и свои степени. Сам этот исторический процесс растянут во времени, и не всегда отдельный человек может отследить принципиальные изменения

в собственной жизни. Впрочем, каждому нашему современнику будет вполне очевидно, если он захочет непредвзято осознать для себя современную ситуацию, что теперь целые эпохи сменяются в течение одной человеческой жизни: то, что в прошлом занимало столетия и несколько поколений, теперь стремительно проходит перед глазами одного поколения. Информационная лавина, выплескивающаяся посредством всевозможных средств массовой информации, смешивает всевозможные смыслы в один клубок, в котором рядовой потребитель не может найти внятных ориентиров добра и зла, истины и лжи, Божьего дела и служения сатане. Это смешение, новая «вавилонская блудница» (Откр. 17, 1-2), воспринятая в сознание и приводящая к параличу деятельных сил человека, подготавливает почву для любого дьявольского внушения. И так, мало по малу и незаметно, человек вовлекается в служение дьяволу, в служение, принципиально несовместимое со служением Богу (Мф 6, 24; см. также 2Кор. 6, 14-15).

11. «*Не приняли любви истины для своего спасения*» (2Сол. 2, 10) — вот что говорит Апостол о людях последнего времени. Это решительный признак погибающих — некая неразборчивость в том, что воспринимается сознанием, безразличие и *теплохадность* (Откр. 3, 15-16), а в итоге — некая обреченность, граничащая с унынием, паралич духовных, душевных и жизненных сил. При непротивлении этому состоянию, человек влечется к разного рода злоупотреблениям, которые щедро предлагает та же глобализация, поработавшая тем самым человека служению своим интересам, которые являются, по сути, реализацией дьявольской воли. В сущности — это медленное самоубийство, именно поэтому наше время характеризуется повышенным числом реальных самоубийств. Какие методы предложит антихристовая глобализация для создания внешней

видимости поддержания жизни? — *«В те дни люди будут искать смерти, но не найдут ее; пожелают умереть, но смерть убежит от них»* (Откр. 9, 6).

12. С некоторых пор отступление стало совершаться ускоренными темпами, и условно этот момент можно обозначить как разрушение империй в результате мировых войн первой половины XX века, и в самой большей степени — это убийство помазанника Божия, Царя Николая II и его семьи. Царская власть является по праву богоустановленной властью и, по сути, обязана явиться служением правды Божией на земле, тем служением, которое благодатью Святаго Духа удерживает (2Сол. 2, 7) приход антихриста, слуги лжи и дьявола. Устранение богоустановленного порядка во власти и замена его своими органами с претензией на общемировое господство — вот одна из главных целей тех, кто готовит приход антихриста. В настоящее время реально функционируют такие органы общемировой финансово-политической регуляции, как Бильдербергский клуб, Всемирный банк, Федеральная резервная система, и другие, о которых мы даже не знаем, так как официальных названий эти *«глубины сатанинские»* (Откр. 2, 24) и не имеют. Все эти общемировые органы власти, так или иначе, связаны с движением масонства, своими истоками восходящему к тем, кто в свое время распяли Христа и своей целью положили из поколения в поколение препятствовать развитию христианства на земле.

13. Стремительное развитие глобализации тесно связано с другим непосредственным признаком предантихристового времени — всеобщим и тотальным контролем над человеком. Именно это направление развития глобализационных структур — направление, прямо противоположающее себя Промыслу Божию, — является отличительной характеристикой предантихристового

времени, и об этом Церковь обязана возвестить во всеуслышание. Господь дал в Священном Писании отличительный признак, показывающий приближение решающих моментов человеческой истории. Это — начертание зверя, связанное с числом 666 (Откр. 13, 18; 15, 2). Есть исследования, с математической и технической достоверностью показывающие, что штрих-код в системе EAN13/UPS как в математической кодировке, так и в технической реализации содержит не только «три шестерки» в качестве «полос безопасности», легко видимых глазом в любом штрих-коде этой системы, но и представленное в двоичной системе число 666 в качестве упорядочивающего правила, по которому настроен сам принцип этой кодировки. Невозможно считать случайностью то, что именно эта кодировка получила глобальное распространение, будучи внедренной в глобальный оборот купли-продажи. Не существует технических препятствий к тому, чтобы именно эта кодировка стала в итоге именно той, которая будет применяться для идентификации людей с меткой на лбу и на правой руке. Есть и другие свидетельства применения числа 666 и цифры 6 в комбинации «трех шестерок» в технических параметрах средств и инструментов связи, а также в эмблемах и логотипах, имеющих и локальное, и глобальное распространение, что можно считать намеренным обозначением имени хозяина этих сетей. Сам процесс цифровой идентификации людей является процессом получения нового имени в антихристовой системе, некий аналог «антикрещения», запечатлевающего отпадение от Бога (Откр. 14, 9-12).

14. Глобализация развивается не только на техническом уровне, как средство глобальной связи и товарооборота, но еще в большей степени на религиозном направлении, как характерное унифицирующее движение, получившее название «экуменизм». Целью

экуменизма является переименование всех местных «религий» в некие «культурные традиции», которые найдут свое место в новом обществе именно как дань историческому прошлому народов, а поклонение будет совершаться единому «всевышнему богу» — антихристу. Со временем, эти «традиции», вместе с переименованием получающие и новое идейное наполнение, подлежат последующему выхолащиванию и упразднению. Так, древние и современные еретические сообщества, получив в экуменическом движении именование «христианских церквей», тем самым в глазах глобализующегося сообщества изменили смысл именованной Православной Церкви как единой и единственной истинно христианской (Еф. 4, 5). Она стала одной из «христианских церквей» в так называемом «Всемирном Совете Церквей», но сами слова «христианство» и «церковь» имеют в этой организации иное, не святоотеческое идейное наполнение, а то, которое характерно для светского научно-культурологического сообщества, зараженного призрачными идеями экуменизма. Такое атеистическое по сути понимание навязывается и членам Церкви посредством соборного принятия соответствующих еретических документов, а в дальнейшем этот процесс приведет к стиранию граней между религиями вообще («единый Всевышний для всех»). При этом, под этим «всевышним» подразумевается явно не Христос, учивший совсем не о религиозной «многополярности», например: *«Я есмь лоза, а вы ветви; кто пребывает во Мне, и Я в нем, тот приносит много плода; ибо без Меня не можете делать ничего»* (Ин. 15, 5). На смену «религиям прошлого» в новой глобальной религии для повсеместного поклонения воздвигается идол комфорта во всех смыслах этого слова, как в бытовом, так и в идейном. В последнем случае, главным инструментом экуменизма является

навязывание понятия «толерантности» по отношению к чужим и чуждым для христиан традициям и «нетрадиционным» течениям. Но так как природа такого лже-комфорта виртуальна и вне Божественного Промысла, то поиски «мира и безопасности» навлекут на человечество только пагубу. (1Сол. 5, 3; Откр. 16, 13).

15. Принцип «толерантности», последовательно насаждаемый в духовно-нравственной сфере деятельности глобализующегося сообщества, неминуемо приводит человека к тому состоянию, которое Священное Писание называет «*теплохладностью*» (Откр. 3, 15), что близко к духовной смерти. Таким образом, принцип толерантности, внедряемый в различные аспекты жизни человека, стирает грани добра и зла, истины и лжи, и при последовательном применении во всех сферах приводит к тому, что человек лишается направленности своей деятельности к Богу, и, по сути, служит диаволу, хотя внешне всё выглядит вполне «комфортно» — ведь таково «общественное мнение», в свою очередь активно навязываемое врагами Христовыми посредством глобальной сети (средств массовой информации и современной культуры). То есть, «толерантность» — это на данный момент главный инструмент апостасии, тот таран, которым, главным образом посредством СМИ («окна Овертона» и проч.) пробиваются естественные механизмы внутренней психологической защиты человека и внедряются информационные вирусы, разлагающие его духовную сущность.

16. Внедрение в человеческом обществе глобализации и ее оформления в религиозной сфере в виде экуменизма имеет свои особенности. Отметим, что так как речь идет о больших массах людей, то проводниками новых идей в первую очередь являются руководители разного уровня, как светские, так и религиозные. Это специально подготавливаемые люди, обладающие

определенными качествами, а именно: «гибкостью мышления» (изворотливостью) в сочетании с готовностью исполнять все приказы хозяина без особого размышления, в обмен на «бонусы» в виде денег, власти и прочего. Подчиняясь таким людям, большие массы народа получают неверное с точки зрения Божественного Промысла направление, в итоге лишаясь спасения. Такая дьявольская схема применяется на практике уже много столетий, и ярко проявляется на примере так называемой в официальном светском обиходе «Римо-Католической Церкви», то есть еретиков-папистов с точки зрения Священного Предания Православной Церкви. Одно подчинение так называемому «папе римскому», признание его титула, что означает признание его власти как «викария Христа» и проч., является достаточным условием отпадения от благодати Божией, так как подобными действиями косвенно признаются все папистские лжеучения. Неведение не является отговоркой (Мф. 15, 14), так как человека, освященного любовью к истине, по неложному обещанию Христа-Спасителя (Мф 11, 28; Иез. 33, 11), Он приведет к Себе ими же весть судьбами, то есть самым лучшим способом, который он Сам выберет для этой цели, при содействии самого человека.

17. Внутреннее состояние, названное в Священном Писании «*благоволением в неправде*» (2Сол. 2, 12), нередко характерно для больших масс народа по причине господствующей в мире теплохладности и является той опорой, на которой строится широкое внедрение и распространение глобализационных и экуменических идей, преподносимых в рамках «толерантности» и паразитирующих на стремлении к комфорту. Не обязательно при этом каждому человеку выражать свое согласие явно — достаточно молчаливо соглашаться с ходом событий (т.е. «благоволить», отдавать свою волю, идти добровольно, пусть и без

внутреннего согласия), подчиняясь тем людям у власти, светской и духовной, которые на деле являются проводниками этих ложных положений. Несомненным подтверждением того, что подобного рода манипуляции массами эффективны, каким бы «сгущением красок» это ни казалось, является тот факт, что враги Божии эту стратегию активно используют на протяжении весьма длительного времени, и не использовали бы длительно, если бы эта стратегия не показала свою действенность и не приводила бы к столь печальному для нас результату. *«Были и лжепророки в народе, как и у вас будут лжеучители, которые введут пагубные ереси и, отвергаясь искупившего их Господа, навлекут сами на себя скорую погибель. И многие последуют их разврату, и через них путь истины будет в поношении»* (2Пет. 2, 1-2). *«Оставьте их: они — слепые вожди слепых; а если слепой ведет слепого, то оба упадут в яму»* (Мф. 15, 14). Заметим также, что учение Церкви является православным, а епископы являются преемниками святых апостолов именно благодаря непрерывному преемству апостольского вероучения. В Церкви все епископы равны по своей власти, и поэтому евхаристическое единение их общин — видимое свидетельство единства Церкви, является зрелым плодом общей веры, а не официальным «протоколом» соблюдения неких административных форм, являющихся по отношению к вере следствиями, а не причиной. *«Благодатию бо есте спасени чрез веру: и сие не от вас, Божий дар; не от дел, да никтоже похвалится»* (Еф. 2, 8) — то есть и сама эта общая вера является даром Божиим для тех, кто готов всем сердцем ее воспринять: *«Даждь ми, сыне, твое сердце, очи же твои Моя пути да соблюдают* (Притч. 23, 26), *сердцем бо веруется в правду, усты же исповедуется во спасение»* (Рим. 10, 10). Переворот этих основополагающих понятий, когда следствие (административное подчинение, которое «от человек») меняется местами с причиной (вера, которая от Бога), производится как на практике, —

на уровне иерархии и принимаемых соборных документов, так и исподволь подготавливается в мировоззрении верующих путем поощрения «слепого послушания». Это довольно обширная тема для рассуждений, но все они укладываются в такое фундаментальное понятие христианства, как «синергия», содействие Бога и человека. Именно на понятии синергии основаны ключевые богословские понятия, относящиеся как к экклезиологии, так и к другим разделам богословия, включая и духовное обоснование термина «сознательность» (со-знание — знание, возникающее при содействии с Богом).

18. Необходимо осознать, что церковное единство зиждется не на властной административной вертикали, требующей подчинения и карающей за непослушание изгнанием, а на евхаристическом общении, в основе которого с одной стороны — дар Божий, а с другой стороны требуется единство в изъяснении догматов церковного вероучения среди тех, кто действительно носит имя христиан, и тогда возникают необходимые условия для согласия, содействия Бога и человека — синергии, венцом которой является практическое исполнение заповеди о любви к Богу и ближнему. *«Се, стою у двери и стучу: если кто услышит голос Мой и отворит дверь, войду к нему, и буду вечерять с ним, и он со Мною»* (Откр. 3, 20). *«Я есмь лоза, а вы ветви; ... Кто не пребудет во Мне, извергнется вон, как ветвь, и засохнет; ... Если пребудете во Мне и слова Мои в вас пребудут, то, чего ни пожелаете, просите, и будет вам»* (Ин. 15, 5-7). Те же, кто преподносит евхаристическое общение как некий символ административного порядка, совершают подмену и переворот в незыблемых основах истинного христианства, порождая тем самым антихристианство, как будто бы они властны над даром Божиим. Протоколно-словесная видимость «евхаристического единства» выражает в этом случае лишь декорацию для административного порядка, распространяющегося с помощью страха,

принуждения или безысходности, порожденной недостатком мужества и трезвения. При этом, вероучительные догматы лишаются возможности воплотиться в жизнь по заповедям Христа — в том числе и на уровне принимаемых официальных соборных документов. И это по той причине, что административно-командная система, выведенная на церковной почве, является апофеозом лицемерия — «*закваски фарисейской и саддукейской*» (Мф. 16, 6; Лк. 12, 1). Это лицемерие становится неким условием, принимаемым по умолчанию, своего рода «лже-догматом», который исповедуется самым образом жизни, лишая по-видимому «добрые дела» их сокровенной сути — этого самого дара благодати Божией. Со временем это приводит к потере целей христианской жизни, что сопровождается разложением церковной организации изнутри, приводящем к потере спасения ее членов. Таков печальный итог римо-католицизма, и по сходному пути слуги антихриста — обольщенные люди, добровольно подчинившиеся падшим духам злобы (Еф. 6, 12), стараются направить и Православную Церковь. Отступление от апостольского вероучения ведет к тому, что именование «православный» перестает отображать внутреннюю суть и смысл, и такое отступление прерывает духовное преемство апостольского служения. Это и дает вход всякому бесовскому прельщению, которое печатлеется поклонением антихристу и его системе, от чего да сохранит нас Всемилостивый Господь наш Иисус Христос! «*Не делайтесь рабами человеков*» (1Кор. 7, 23).

19. Не последнюю роль в формировании нового глобального общества, оторванного от своих традиционных корней и потому легко уязвимо и принимающего всякие навязанные извне наукообразные концепции, играет внедрение нового календаря, который призван стать глобальным — на нем построены все компьютерные системы, синхронизирующиеся между собой. При этом,

традиционный для Православия юлианский календарь становится чем-то необязательным, «данью истории», и потому, по сути, не нужным, не применяющимся на практике. Внедряя новый календарь, враги Христовы преследуют следующую цель: оторвать людей от естественных культурных корней, от традиции многих поколений предков, что применяется и для большей уязвимости членов Церкви, сеет внутренние раздоры. Также, новый календарь прерывает литургическую духовную традицию богослужения, что по сути согласуется с предсказаниями пророка Даниила о том, что антихрист возмечтает отнять у верных *«праздничные времена и закон»* (Дан. 7, 25).

20. Есть много частных, которые при своем обобщении сводятся к обозначенным проблемам. И главной из этих проблем, как и было упомянуто вначале, является подробное разрешение вопроса, как в свете Слова Божия современная нам глобализация обретает эсхатологическую перспективу, причем, не отдаленную, а весьма близкую по времени? Иными словами, требуется ясный ответ на вопрос, как и какими инструментами нынешняя глобализация реально подготавливает антихристово царство? Аргументированный ответ призван сформировать верное отношение к таким проявлениям глобализации, как глобальная компьютерная сеть, обеспечивающая средства массовой информации и коммуникаций; биометрическая паспортная система на основе уникального индивидуального пожизненного и несменяемого номера, который становится цифровым именем человека в системе; внедренность числа 666 в компьютерные системы купли-продажи и идентификации, и подобное. Что касается проблем, связанных с религиозной стороной глобализации — экуменизмом, требуется решительно отвергнуть данное лжеучение со всеми его многоразличными проявлениями, а также обозначить

как лжеучителей и ересиархов всех религиозных лидеров, так или иначе являющихся проводниками данных лжеучений, чтобы не идти по их погибельному пути (2Пет. гл.2: *характеристика лжеучителей*).

21. Учитывая авторитетность Всеправославного Совещания 1948 года, требуется широкое обнародование решений и докладов этого Совещания, на котором, кроме прочего, Русской Православной Церковью было решено воздержаться от вступления в так называемый «Всемирный Совет Церквей». На решения этого Всеправославного совещания значительно повлияли доклады святителя Серафима (Соболева) об истинных целях и истоках экуменического движения, черпающего свои силы от масонских структур. Святитель Серафим раскрыл нам истинные причины тотального введения нового календаря, также навязываемого всему миру по инициативе масонства. Принимая во внимание исторические реалии того времени, требуется на новом этапе сформулировать основные положения, высказанные тогда, и, руководствуясь принципом преемства, Русской Православной Церкви необходимо незамедлительно выйти из состава так называемого «Всемирного Совета Церквей», по примеру Болгарской и Грузинской Церквей, с упразднением Отдела Внешних Церковных Связей (ОВЦС), как структуры, изначально созданной в качестве проводника идей экуменизма и глобализма. Все церковные деятели, так или иначе связанные с внедрением в массы еретических идей, должны быть призваны к публичному покаянию и должны понести справедливое церковное наказание. Особо следует отметить, что подобное деяние возможно только при возрождении соборной деятельности Церкви на всех уровнях — от приходских собраний до собора Поместных Церквей, обязанного возвестить вселенский характер Истины Христовой современному человечеству, и тем самым

по праву иметь статус Вселенского Собора, как духовного преемника Вселенских Соборов прошлых веков.

22. Возможно, все эти требования покажутся утопичными и неисполнимыми на практике, однако, в согласии с целями христианской жизни, они являются целиком обусловленными той задачей, которая испокон веков исполняется Церковью — это привести людей ко спасению. Действуя в согласии с Промыслом Божиим, даже, по-видимому, слабыми человеческими силами, мы способны привести ситуацию к существенным благим изменениям, сочетая свою волю с волей Божией, благой, угодной и совершенной. По крайней мере, такие действия спасительны для самих действующих и подобны деяниям исповедников веры, готовых до смерти стоять за веру Христову. *«Будь верен до смерти, и дам тебе венец жизни»* (Откр. 2, 10). В наибольшей степени, требуется воззвать к верным с призывом к сугубой молитве и покаянию, как к тем средствам, посредством которых возможно сохранить себя во благодати Божией, подаваемой Господом нашим Иисусом Христом, таинственно пребывающим со Своей Церковью до скончания века (Мф. 28, 20). Призыв *«покайтесь, приблизится бо Царствие Небесное»* (Мф. 4, 17), со времени Иоанна Предтечи и до самого Второго Пришествия Господня будет истинной и всегда современной миссией Церкви Христовой в мире, лежащем во зле (1Ин 5, 19), и в котором иссякает любовь по причине умножения беззаконий (Мф. 24, 12). *«В мире скорбни будете: но дерзайте, яко Аз победих мир»* (Ин. 16, 33).

