

**К 150-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ  
ВЕЛИКОГО РУССКОГО И СОВЕТСКОГО УЧЕНОГО,  
СОЗДАТЕЛЯ УЧЕНИЯ О НООСФЕРЕ**

**ВЛАДИМИРА ИВАНОВИЧА  
ВЕРНАДСКОГО**

**(1863—1945)**



*Памяти моих научных коллег академика РАН  
Влаиля Петровича Казначеева (Новосибирск)  
и профессора Игоря Григорьевича Герасимова  
(Донецк)*

Российская академия естественных наук им. В. И. Вернадского  
Петровская академия наук и искусств  
Ноосферная общественная академия наук

---

*Серия монографий  
«Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика»*

**А. А. Яшин**

**ФЕНОМЕНОЛОГИЯ НООСФЕРЫ:  
ГЛОБАЛИЗМ, ИЛИ ВЫСШАЯ И ЗАВЕРШАЮЩАЯ  
СТАДИЯ ИМПЕРИАЛИЗМА**

Монография  
«Живая материя и феноменология ноосферы»  
Том 12

*Предисловие президента Ноосферной общественной  
академии наук, заслуженного деятеля науки РФ,  
д-ра филос. наук, д-ра эконом. наук А. И. Субетто*

(Серия монографий «Макро- и микроскопическая  
биофизика и биоинформатика» под общей редакцией  
заслуженного деятеля науки РФ, д-ра биол. наук,  
д-ра техн. наук, профессора А. А. Яшина)

Издательство ТулГУ  
2016

УДК 113/119  
ББК 20.1  
Я 96

Яшин Алексей Афанасьевич. Феноменология ноосферы: Глобализм, или высшая и завершающая стадия империализма: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 12 / Предисл. А. И. Субетто: РАЕН, ПАНИ, НОАН.— Тула: Издательство Тульского государственного университета, 2016.— 460 с.; 34 ил.; 9 табл.; библиограф. 405 назв. (Серия монографий «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика». Вып. 6).

ISBN 978-5-7679-3095-1

Настоящая книга продолжает многотомную монографию «Живая материя и феноменология ноосферы». Если тт. 1—9 (см. обратную сторону обложки книги) были посвящены развитию общей современной теории эволюции биосферы и переходу ее в качество ноосферы — по В. И. Вернадскому, то, начиная с Т. 10, следует цикл книг, в которых тематически рассматриваются базовые характеристики развертывания ноосферы, что мы сейчас воочию и наблюдаем. Том 12-й посвящен рассмотрению глобализма (глобализации) в современном мире как неизбежного и эволюционно необходимого этапа в переходе биосферы в ноосферу, даны прогностические оценки содержания грядущего этапа глобализма, рассматриваемого в ипостаси высшей и завершающей стадии империализма. Автором разработаны научные, то есть отрицающие лицемерие пресловутых толерантности и политкорректности, базовые теории и концепции настоящей книги, содержащей большое число теорем и лемм. Как пишет А. И. Субетто в предисловии к книге: «А. А. Яшин разработал свою теоретическую систему ноосферы и перехода биосферы в ноосферу на основании биофизического подхода и комплексной логики по А. А. Зиновьеву. Эту систему он назвал «Феноменологией ноосферы». Она является развитием и синтезом теоретических взглядов В. И. Вернадского, Пьера Тейяра де Шардена и В. П. Казначеева».

Для широкого круга специалистов в области естествознания: философия, физика, информатика и др.— и для всех, интересующихся современным естествознанием.

**ББК 20.1**

*Рецензент:*

доктор физико-математических наук, главный научный сотрудник, академик РАИН им. А. М. Прохорова *Е. И. Нефёдов* (ИРЭ РАН, Москва).

*На обложке: карта Северного полушария Земли из книги: Gerardus Mercator, Atlas sive Cosmographical Meditations de Fabrica Mundi et Fabricati Figura.— Duisburg, 1595 (The Lessing I. Rosenwald Collection, Library of Congress).*

ISBN 978-5-7679-3095-1

© А. А. Яшин, 2016  
© Макет А. А. Яшин, 2016  
© А. И. Субетто, предисловие, 2016

## СПИСОК ОСНОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ

АМТ — «апория Маргарет Тэтчер»  
АТЛ — асоциальная трансформация личности  
БА — «больших авианосцев» (закон)  
БВ — биологический вирус  
БО — биообъект  
БХ — бифуркационных ходов (эволюционный принцип)  
ВА — вырожденных асимптот (эволюционный принцип)  
ВИЧ — вирус иммунодефицита человека  
ВОЗ — Всемирная организация здравоохранения  
ВСХ — «все средства хороши» (закон)  
ВХ — возвратных ходов (эволюционный принцип)  
ГВ — глобальный вирус  
ГМП — генно-модифицированный продукт  
ГУМ — гуманизм  
ДНК — дезоксирибонуклеиновая кислота  
ЕИПН — единое информационное поле ноосферы  
ЖМФН — Живая материя и феноменология ноосферы (серия книг)  
ЖСТ — жесткость (глобализма)  
ИВС — информационно-виртуальная сущность  
ИГК — информационно-генетический канал  
ИД — «Исламская дуга»  
ИММП — ионно-молекулярная модель памяти  
КВ — компьютерный вирус  
КВЧ — крайне высокая частота (30÷300 ГГц)  
МКБ — Международная классификация болезней  
НД — «навязывания долгов» (закон)  
НМК — Ноймана-Миннегероде-Кюри (принцип)  
НН — «навязывание ненужного» (закон)  
НОАН — Ноосферная общественная академия наук  
НТП — научно-технический прогресс  
ОЛХ — отсеечения ложных ходов (эволюционный принцип)  
ОТО — общая теория относительности  
ПДК — предельно допустимая концентрация  
ПС — «принципа стекольщика» (закон)  
ПС — псевдослучайная (последовательность)  
ПХ — пробных ходов (эволюционный принцип)  
ПЭК — принцип эволюционной консервативности  
ПЭЭ — принцип эволюционной экономии

РНК — рибонуклеиновая кислота  
СВЧ — сверхвысокая частота (3÷30 ГГц)  
СЛ — социумная личность  
СМИ — средства массовой информации  
СР — стохастический резонанс  
ТМП — Тайное мировое правительство  
ФКВ — фундаментальный код Вселенной  
ФРС — Федеральная резервная система (США)  
ЦНС — центральная нервная система  
ЭМИ — электромагнитное излучение  
ЭМП — электромагнитное поле  
ЭЭ — энтропийный эквивалент  
h. g. — homo globalicum (человек глобализующийся)  
h. n. — homo noospheres (человек ноосферный)  
h. s. — homo sapiens  
h. s. s. — homo sapiens sapiens (современный человек)  
ИМП — империализм  
КАР — капитализм  
SG — «summa humanum» («сумма гуманизма»)

**ПРЕДИСЛОВИЕ:  
О ФЕНОМЕНОЛОГИИ НООСФЕРЫ А. А. ЯШИНА**

Выдающийся российский ученый, доктор технических наук, доктор биологических наук, Заслуженный деятель науки РФ, Почетный радист России, имеющий два ученых звания профессора, Алексей Афанасьевич Яшин опубликовал в 2011, 2012 годах монографическую трилогию «Феноменология ноосферы»: Часть I. «Теория и законы движения ноосферы» (312 с., 2011); Часть II. «Информационная и мультиверсумная концепции ноосферы» (360 с., 2011); Часть III. «Заключительные главы — прогностика» (330 с.; 2012).

*По замыслу автора три тома «Феноменологии ноосферы» продолжают 9-томную его монографию, которую он назвал «Живая материя и феноменология ноосферы». В число первых томов вошли такие работы автора, как «Живая материя» (три тома) и «Предтеча ноосферы» (два тома).*

Настоящая работа есть моя теоретическая рефлексия на концептуальную систему А. А. Яшина, которую он назвал «Феноменологией ноосферы». Сразу же подчеркну, что мне приходится судить во многом о том, что осталось «за кадром» трех томов «Феноменологии ноосферы», опираясь на те ссылки на предшествующие его работы, особенно — на «Предтечу ноосферы», которые присутствуют в тексте анализируемой трилогии.

Отмечу сразу же, что я активно занимаясь разработкой теоретической системы ноосферизма, как формой развития учения о ноосфере В. И. Вернадского, на протяжении 25 лет, по крайней мере — с празднования научным сообществом СССР 125-летия со дня рождения В. И. Вернадского, в котором я принял активное участие, выступая с докладами в 1988 году, я не знал про исследования по теории ноосферы А. А. Яшина, которые он начал публиковать в первом десятилетии XXI века. В этом контексте теория Яшина является для меня таким же открытием, как, очевидно, будут являться открытием и мои работы по ноосферизму для него. К сожалению, данная ситуация — это отражение недостаточной коммуникационной насыщенности научных контактов в современной России, очевидно, связанной с тем, что в либерально-рыночной России науке приходится бороться с нехваткой средств на исследования и за выживание.

Трехтомная «Феноменология ноосферы» А. А. Яшина — сложная теоретическая конструкция, использующая высокого уровня формализмы, а также синтез современных знаний в области квантовой физики, астрофизики, биофизики, биоинформатики, биологии, космологии, космоантропозологии (в парадигме В. П. Казначеева), эволюционики, системологии, комплексной логики и логической физики по А. А. Зиновьеву, и др.

Выделю следующие важные общие положения, указывающие на место научных исследований А. А. Яшина в современной «вернадскологии», если воспользоваться этим понятием В. Н. Тимофеева-Ресовского\*:

*Первое.* А. А. Яшин считает себя *последователем системы взглядов на ноосферу В. И. Вернадского и П. Тейяра де Шардена, а также определенных положений теоретических достижений В. П. Казначеева, в частности его космоантропоэкологии, представлений о космогенезе интеллекта.*

*Второе.* *Признание перехода биосферы в ноосферу как закономерного этапа космического процесса на Земле, что является открытием В. И. Вернадского, в 2013 году зафиксированным Европейской академией естественных наук (по инициативе А. А. Горбунова и А. И. Субетто) как научное открытие. «Таким образом, переход ( $B \rightarrow N$ ) и развертывание ноосферы Земли есть составляющая глобального космического процесса (КР)»,\*\* — пишет А. А. Яшин.*

*Третье.* *Космогонический взгляд на происхождение жизни, интеллекта и перехода биосферы в ноосферу.* Данное положение «Феноменологии ноосферы» может рассматриваться как положение, находящееся в «русле» «Меморандума Вернадского-Чижевского» или «Космического меморандума организованности живого вещества», обобщенного И. Ф. Маловым и В. А. Фроловым\*\*\*, — который мною был в своем названии расширен до названия «Меморандума Булгакова — Вернадского — Чижевского», поскольку идея космогенеза жизни присутствует у С. Н. Булгакова в «Философии хозяйства» (1912), в его теоретическом построении «метафизического коммунизма мироздания»\*\*\*\*.

«Феноменология ноосферы» состоит из двух частей: части первой (том I) — теории и законов движения ноосферы и части второй (том II) — информационной и мультиверсальной концепции ноосферы. Третий том предстает собой заключительные главы, собранные под общим названием «Прогностика».

Вся теоретическая концепция Алексея Афанасьевич Яшина базируется на аксиоматике и выстроена в дедуктивной логике. Выделю следующие его

\* Тимофеев-Ресовский В. Н. Вернадский и «вернадскология» // В. И. Вернадский: ПРОЕТ CONTRA / Под общ. ред. А. Л. Яншина. — СПб.: РХГИ, 2000. — с. 74—83.

\*\* Яшин А. А. Феноменология ноосферы: развертывание ноосферы. Часть I. Теория и законы движения ноосферы / Предисл. В. Г. Зилова. — М.— Тверь.— Тула: «Триада», 2011. — 312 с.; с. 9.

\*\*\* Малов И. Ф., Фролов В. А. Космический меморандум организованности живого мироздания // «Дельфис». Журнал Благотворительного фонда «Дельфис». — 2006. — № 4 (48), с. 65—75.

\*\*\*\* Субетто А. И. Ноосферный прорыв России в будущее XXI века: монография/ Под науч. ред. В. Г. Егоркина. — СПб.: Астерион, 2010. — 544 с.; с. 505—517.



аксиомы или постулаты, определяющие оригинальный мировоззренческий взгляд А. А. Яшина на ноосферогенез в эволюции Земли:

*Аксиома 1. В основе космогонической эволюции Вселенной лежит фундаментальный код Вселенной (своеобразная, выражаясь языком системогенетики,— системогенетическая матрица — системоген) — ФКВ, который в каком-то смысле служит основанием для взглядов на космогоническую эволюцию, как на процесс развертывания программы, заложенной в ФКВ. Поэтому «генезис живой материи» в разных частях нашей Вселенной, так же, как и на других «Вселенных», в том числе и ноосферный этап, есть результат действия программы и матрицы ФКВ. Эту запрограммированность космоэволюции можно назвать космономогенезом, если прибегнуть к теории номогенеза Л. Берга.*

За этой аксиомой, если обратиться к системе законов системогенетики, то есть к системогенетической логике эволюции, в частности — к закону системного наследования, включающему в себя четыре закона — необходимых условиях системного наследования: закону порождения, закону подобия, закону наследственного инварианта (закону существования «системогена») и закону наследственного программирования\*, незримо присутствует гипотеза, что в момент рождения нашей Вселенной из сингулярной точки, в момент Большого взрыва по Г. Гамову, около 20 млрд. лет назад, произошла передача «наследственного инварианта» и соответственно осуществилось «наследственное программирование» от предшествующего цикла предшествующей Вселенной. *Возникает циклическая картина, в которой разворачивается цепь циклов развертывания и свертывания «Вселенных».* Интересно, что такая картина и закладывается в основание «Феноменологии ноосферы» А. А. Яшиным в виде его «теории циклических вселенных»\*\*. Циклический характер космономогенеза присутствует в его теории в форме *леммы 2.8*: «Сценарий этногенеза земного человечества, включая ноогенез, как естественное продолжение и завершение биогенеза *homo sapiens*, режиссируемый космофизической эволюцией в развертывании матрицы жизни в составе ФКВ, исходя из фундаментального принципа «одноходовости» природных процессов — от микро- до макромира,— является отображением общего сценария развертывания, функцио-

\* Субетто А. И. Системогенетика и теория циклов. В 3-х част. В 2-х книгах.— М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994.— 243 с.; 260 с.; Субетто А. И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии.— Тольятти: МАБИБД, 1994.— 47 с.; Субетто А. И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие.— М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994.— 156 с.

\*\* Яшин А. А. Феноменология ноосферы... Часть 1.— М.— Тверь — Тула, 2011, с. 117.

нирования и свертывания Вселенной: от Большого взрыва, далее  $R(t) \rightarrow$ , стабилизация  $R(t) = \text{const}$  и свертывания  $R(t) \leftarrow$  в сингулярность, предтечу нового цикла (в теории циклических вселенных)\* (Мое замечание:  $R(t)$  — радиус пространства Вселенной как функция времени, « $R(t) \rightarrow$ » — расширение или развертывание, « $R(t) \leftarrow$ » — сжатие или свертывание,  $R(t) = \text{const}$  — фаза стабилизации).

*Аксиома 2. Биологическая эволюция на Земле в лице «человека разумного» — «homo sapiens» приблизилась к своему асимптотическому пределу (соответствующему «точке Омега» в эволюционной концепции П. Гейяра де Шардена). Данная аксиома покоится на выявленной А. А. Яшиным закономерности (лемма 1.2): «геном каждого последующего, более высшего организма включает в себя геномы всех предшествующих, эволюционно более низших организмов, начиная от преджизненных вирусов, причем суммарное накопление нуклеотидов в ДНК текущего в эволюции организма подчиняется фундаментальному, в том числе общебиологическому, экспоненциальному закону».\*\* Отмечу сразу, что данная закономерность, что интересно, находится в русле системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени, являющегося системогенетическим обобщением принципа Геккеля (онтогенез, вернее эмбриогенез, повторяет филогенез), с его распространением на любую прогрессивную эволюцию в любых «системных мирах». В «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и креативной онтологии» в Постулате 26 мною в 1994 году указывалось: «Действует закон спиральной фрактальности системного времени. Это означает, что спираль системной эволюции не исчезает, а повторяется в период системогенеза в каждом акте порождения в системном наследовании и в жизненном цикле с «обратным сжатием». Последнее свидетельствует, что более «древнее эволюционное системное время «сжимается» больше, чем более «молодое эволюционное системное время». Спираль системифилогенеза вкладывается во внутреннюю структуру спирали системонтогенеза как бы с «опрокидыванием». Впервые данное свойство в терминах схожести фаз развития эмбриогенеза и филогенеза высших животных, в том числе человека, обнаружил Геккель. Закономерность «обратного сжатия» в «проекции» спирали системифилогенеза на спираль системонтогенеза обусловлена тем, что системный мир (космос) в момент системного наследования как бы перебирает «матрешечную клавиатуру» инвариантов, начиная с самого «древнего» для данной системы. Самое «древнее» системное время потому «проскакивается»*

\* Яшин А. А. Феноменология ноосферы... Часть 1.— М.— Тверь — Тула, 2011, с. 117.

\*\* Там же, с. 22, 23.

быстрее, что оно является носителем информации о самых глубоких инвариантах бытия для данной системы»\*. Думаю, что закономерность, открытая А. А. Яшиным, на геномном уровне демонстрирует действие механизма *этого закона прогрессивной эволюции — закона спиральной фрактальности системного времени, в соответствии с которым прогрессивная эволюция есть эволюция запоминающая самое себя*, а поэтому имеющая направленность в сторону роста сложности и кооперированности систем и необратимость, то есть так называемую «стрелу времени».

*Аксиома 3. Программа ФКВ, которая определяет эволюцию Вселенной как реализацию этой программы, вводит в прогрессивную эволюцию «целеуказание».* Прогрессивная эволюция обретает телеологичность (без обращения к понятию Бога). В космогонической (космической) эволюции сменяемость фаз — «косной материи», «живой материи» и «ноосферной» есть форма реализации целеуказания, то есть программы, ФКВ.

А. А. Яшин выстраивает прогноз, что ноосферный этап космогонической эволюции, по крайней мере, на Земле, приведет к тому, что биологический субстрат эволюции («живая материя») сменится, по крайней мере на уровне доминирующей движущей силы эволюции, к информации, а в отдаленном будущем — это приведет к «исчезновению, или почти исчезновению, живого в биологических формах»\*\*.

Фактически по прогнозу А. А. Яшина биологическая эволюция на Земле и в космосе сменяется «ноосферной эволюцией», которая проходит четыре этапа или цикла: «разумного», в котором поддерживается определенный баланс между биологически-живой и ноосферной составляющей, «глобальной автотрофности», «возможного» — «бункерного» мира, и, наконец, «исчезновения, или почти исчезновения, живого в биологических формах» и торжества «интеллекта» на базе «производства организованного системно неживого вещества»\*\*\*. Здесь имеется явная аналогия с прозрением К. Э. Циолковского о будущем «лучистом» человечестве.

Исходя из такой аксиоматики, *ноосфера по А. А. Яшину обретает особое содержание. Фактически появление ноосферы знаменует собой, по конструктивной теории ноосферы, в моей трактовке, завершение на Земле конуса прогрессивной эволюции биосферы и начала конуса ноосферной прогрессивной эволюции, которая есть диалектическое снятие эволюции живой материи в космосе точно так же, как эволюция живой материи было диалектическим снятием эволюции косной материи.*

---

\* Субетто А. И. Манифест системогенетическая и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии — Тольятти: МАБиБД, 1994, с. 24, 25.

\*\* Яшин А. А. Феноменология ноосферы..., часть 1, 2011, с. 56.

\*\*\* Там же, с. 59.

Этим обусловлена структура «Феноменологии ноосферы» с выделением в ней теоретических блоков:

*«конструктивная теория ноосферы»*; в него вошли такие тематические теоретические модули, как «динамика дления живой материи», «дление в генезисе живой материи», «производство живого и неживого вещества в ноосфере», «информационная доминанта ноосферы», «энергетический баланс ноосферы»;

*«ноосфера Земли в аспекте космологии»*; в него вошли такие теоретические модули, как: «Космос и ноосфера Земли», «космоантропоэкология В. П. Казначеева и космологическая доминанта в эволюции ноосферы», «вселенская киральность как источник и регулятор ноосферных процессов», «вселенский нейрокомпьютинг и его отображение в движении ноосферы», «вселенская сущность параллельных миров и их отображение в движении ноосферы»;

*«основные законы движения ноосферы»*; в него вошли теоретические модули: «синергизм — самоорганизация как универсальный закон разворачивания ноосферы», «движение ноосферы происходит в квазилинейном режиме устойчивого неравновесия», «информационное усложнение ноосферы», «дисперсия вещественной и полевой составляющих ноосферы», «степень логической обоснованности законов движения ноосферы»;

*«процание с биологическим этапом эволюции»*; в него вошли теоретические модули: «глобализация как ноосферный процесс», «цель и задачи биологического этапа эволюции», «переход биологической эволюции в виртуальность», «прогноз развития информационной виртуальной реальности», «биосфера входит в ноосферный ареал, а человек перехватывает эволюцию — что дальше?»;

*«концепция единого информационного поля ноосферы»*; в него вошли такие теоретические модули как: «структура космоса как вещественно-полевой базис для записи фундаментального информационного кода», «запись фундаментального информационного кода в виде матриц простых чисел», «запись фундаментального информационного кода на косных и живых объектах на основе чисел Фибоначчи и модифицированного ряда Фибоначчи», «аксиоматика информационного поля ноосферы», «информационное поле ноосферы создается целеуказанием эволюционирующей природы посредством мышления человека»;

*«параллельные миры как объективный фактор разворачивания и функционирования ноосферы»*; в него вошли теоретические модули: «общефизическая парадигма параллельных миров», «мышление человека — отображение антропокосма и мультиверсума. Конструктивизм коллективного разума», «вещественно-полевые параллельные миры, как объективизация

универсума — мультиверсума», «векторизация и расслоение мышления, как солитонно-голографического процесса — феномена параллельных миров», «значение и роль параллельных миров в структуре и процессах ноосферного этапа эволюции».

«Феноменология ноосферы» А. А. Яшина, как видно из представленной структуры, очень сложное и объемное теоретическое построение, очень фундированное: список литературы, на которые выполнены ссылки, превышает более тысячи наименований.

Думаю, что знакомство с этой сложной теоретической работой, причем знакомство «в первом «приближении», потому что она требует глубокой проработки, позволяет мне утверждать *о космо-ноосферной парадигме научно-мировоззренческого синтеза А. А. Яшина — парадигме смелой, революционной, прогностичной и очень дискуссионной по многим пунктам*. Я специально подчеркиваю «дискуссионность», а не «спорность», потому что многие революционные положения требуют достаточно широкой развернутой аргументации, эмпирических обобщений, которой все ж таки не хватает, да и может ли один автор, каким бы гениальным он ни был, ее выполнить. Сам А. А. Яшин не боится вопрошаний и задает их и себе, и читателю в конце каждой главы: «выводы и проблемные вопросы».

Текст эмоционален, страстен, он далек от той холодной академичности, которая характерна для большинства текстов фундаментальных теорий, например, в физике, астрономии, или в текстах классической немецкой философии — например, Канта или Гегеля; Маркс к ряду хладнотемпературных философов явно не принадлежит.

*Выделю из многообразия теоретических результатов в теоретической системе А. А. Яшина следующие положения, которые вызывают у меня, исходя из моего ноосферно-ориентированного синтеза и взгляда на космогоническую эволюцию, положительные оценки.*

*Первое. Введение понятия «вселенской киральности»\* как глобального нарушения симметрии макро- и микромира.* Здесь А. А. Яшин продолжает линию роли диссимметрии в эволюции живого и космоса в целом — линию Л. Пастера, П. Кюри, В. И. Вернадского, В. П. Казначеева. Он обобщает данные в этой области в радиофизике, электродинамике, биологии, биофизике, в гелиокосмобиологии. Он показывает, что прогрессивная эволюция живой материи, как часть эволюции — «переходов в структурировании» Вселенной, сопровождается «накоплением асимметрии (инфляции симмет-

---

\* А. А. Яшин подчеркивает, что используемый им термин «киральность» вместо термина «хиральность» (используемого у химиков) отражает традицию физиков, которой он придерживается.

рии)», связанным с «понижением температуры среды»<sup>\*</sup>. А. А. Яшин формулирует «теорему о порождающем начале Платона — Пастера», по которой *рост киральности* объектов во Вселенной и в целом Вселенной *индикатирует «снижение глобальной физической энтропии»* и, следовательно, *рост негэнтропии, то есть структурированности, сложности и самой Вселенной, и ее объектов, и, следовательно, рост свободной информации в объектах Вселенной. Высшим этапом этого процесса является ноосферный этап эволюции Вселенной.*

Подчеркну, что этот результат А. А. Яшина имеет переключку с теоретическим положением «Ноосферизма» (2001), по которому «конус или сходящаяся спираль прогрессивной космогонической эволюции», как и «конус» любой прогрессивной эволюции, демонстрирует существование космического закона кооперации и закономерности «сдвиг» от доминанты закона конкуренции к доминанте закона кооперации, от эволюционного механизма отбора к эволюционному механизму интеллекта, который трактуется как рост свободной информации в системе и соответственно рост роли «управления будущим» (управления с опережающей обратной связью, которое и есть «интеллект» как эволюционный механизм)<sup>\*\*</sup>.

Это дало мне основание сформулировать положение ноосферизма о космогоническом законе интеллектуализации, или «оразумления» Вселенной, и ноосферогенезе в биоэволюции и в антропоной эволюции как следствии действия законов кооперации и интеллектуализации<sup>\*\*\*</sup>.

*Второе. Связывание перехода биосферы в ноосферу с резким увеличением роли коллективного интеллекта.* По А. А. Яшину переход от человека, живущего в биосфере,— *homo sapiens*, к человеку, живущему в ноосфере,— *homo noospheres*, сопровождается тенденцией «перекачки» мыслительных способностей отдельных *homo sapiens* в «разум коллективный» *homo noospheres*<sup>\*\*\*\*</sup>. Лемма 1.7 вводит положение о «коллективизации» суммы индивидуальных разумов в «точку Омега»<sup>\*\*\*\*\*</sup>. Здесь я просматриваю теоретическую параллель с разрабатываемой мною с 1987 года теорией общественного интеллекта, которая была защищена в докторской диссертации по философии в 1995 году на тему: «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания». Данная теория вошла неотъемлемой частью в теоретическую систему ноосферизма. В соответст-

\* Яшин А. А. Феноменология ноосферы..., ч. 1, 2011, с. 137.

\*\* Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм.— СПб.: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001.— 537 с.; с. 15—38

\*\*\* Там же, с. 36.

\*\*\*\* Яшин А. А. Феноменология ноосферы..., ч. 1, 2011, с. 31.

\*\*\*\*\* Там же, с. 30.

вии с этой теорией на протяжении истории человечества, по крайней мере — после неолитической революции, действовал всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, или закон роста роли общественного интеллекта как закон роста проектированного начала в исторической детерминации, который являлся частным проявлением более общего закона интеллектуализации «конуса» любой прогрессивной эволюции. Данный закон в стихийной истории человечества находился «в тени». И на рубеже XX и XXI веков, в рамках переживаемой эпохи перехода от «стихийной парадигмы» Истории к «управляемой парадигме» истории, данный закон выходит «на свет» и становится доминирующим, знаменуя собой начало новой истории как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества — или ноосферной эволюции.\*

Наличие таких «параллелей», которые я здесь выстраиваю, между теоретическими положениями ноосферизма (в моей трактовке) и теоретическими положениями «Феноменология ноосферы» А. А. Яшина, к которым мы пришли независимо друг от друга и в отличающихся понятийных построениях, свидетельствует, на мой взгляд, о более высокой достоверности самих этих положений.

*Третье. Отнесение к важным законам становления и «движения» ноосферы самоорганизации или синергизма.* По А. А. Яшину «синергизм-самоорганизация» — это «универсальный закон развертывания ноосферы»\*\*. Синергизм и есть доминирование кооперации над конкуренцией, приводящее к появлению нового качества новой целостности («целое» — и есть эффект синергии — кооперации частей, из которых это «целое» синтезируется), то есть он является проявлением действия закона кооперации — на языке ноосферизма и системогенетики.

*Четвертое. Положение о законе информационного усложнения ноосферы, по сравнению с биосферой\*\*\*.*

Данное положение также имеет параллель с законом интеллектуализации «конуса» прогрессивной космической эволюции в ноосферизме, за которым стоит своеобразная коррелятивная положительная связь между ростом кооперативности систем и ростом объема свободной информации в системах, сопровождаемой ростом их интеллектуальности.

---

\* Субетто А. И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта — социалистический императив.— М., 1990.— 84 с.; Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм.— СПб., 2001.— 537 с.

\*\* Яшин А. А. Феноменология ноосферы..., Часть 1, 2011, с. 178—202.

\*\*\* Там же, с. 270.

*К дискуссионным положениям я считаю необходимым отнести положение о «разрывной форме» перехода от биосферы к ноосфере,— перехода как конца биологической эволюции на Земле и начала ноосферной (с доминантой виртуально-проективных начал) эволюции, двигающейся к «точке Омега» по Тейяру де Шардену.*

Слишком мало данных для такого вывода и слишком мала ретроспекция для такого прогноза.

У меня другой взгляд на сменяемость «конусов» прогрессивной эволюции в общем потоке «конуса» космогонической прогрессивной эволюции, а именно — как формы диалектического снятия, когда предшествующий этап («конус» эволюции) становится базисом следующего этапа — следующего «конуса» прогрессивной эволюции.

Сложность диалектики биологического и социального в эволюции человека состоит и в том, что еще многое в популяционных генетических механизмах, даже в аппарате ДНК, остается тайной для познающего разума.

Я в 1994 году в «Социогенетике»<sup>\*</sup> выдвинул «гипотезу о существовании «полевой» двойной спирали ДНК, «портретирующей» ее биосубстратную организацию. При этом эта спираль по биоинформационным каналам связана с генетической памятью биосферы Земли в целом. А поскольку биосфера как надсистема живых систем «помнит» длинную циклику биосферно-земных и космических процессов, включая синхронизацию и гармонизацию процессов Солнечной системы и Галактики, планет Солнечной системы и Земли..., постольку в момент «зачатия» человеческого зародыша происходит не только замыкание генетического управления в рамках полового диморфизма (женщина и мужчина), но и через «мужчину» как канал связи с надсистемами... с памятью биосферы. ...В этой гипотезе действует предположение, что биосфера как живой организм, адекватный всей Земле, программирует биосферную циклику эволюции человеческой популяции, включая волны зодиакальных психотипов человечества. Но не только их. Здесь просматриваются дополнительные объяснительные моменты к концепции гелиобиологии А. Л. Чижевского..., а также к некоторым прозрениям В. В. Розанова. В. В. Розанов в сборнике «Природа и история» пишет: «В акте рождения соединен весь органический мир, так разъединенный во всем остальном своем существовании»<sup>\*\*</sup>, — так писал я тогда.

Если эта гипотеза верна, то через наследственные каналы биологической эволюции транслируются и в какой-то форме социокультурная информация, как «онтологическая память» мужчины-отца.

---

<sup>\*</sup> Субетто А. И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие.— М.: Исследоват. центр, 1994.— 168 с.; с. 42.

<sup>\*\*</sup> Там же.



*По В. И. Вернадскому ноосфера — это не только сфера разума, как многие ее трактуют, и как определяли ноосферу Леруа и Тейяр де Шарден, но и новое состояние, новое качество самой биосферы, в котором научная мысль в ее планетарном выражении становится важным фактором геологической эволюции, своеобразной «энергией культуры», оказывающей воздействие на биосферу, сравнимое с «давлением» живого вещества. Я это определение ноосферы видоизменил, исходя из теории общественного управления, связал категорию ноосферы с управляемой социоприродной эволюцией как единственной моделью устойчивого развития человечества, при этом «управление» приобретает новое, неклассическое определение, в том числе оно рассматривается как управление гомеостатическими сложными системами, с учетом цикличности их развития, включающее в себя «мягкое», ценностноориентированное управление (в определении Ю. А. Шрейдера).*

*Поэтому для меня ноосферный этап космологической эволюции на Земле — это ноосферный этап эволюции биосферы.*

На мой взгляд, на рубеже XX и XXI веков заканчивается период «беременности» биосферы человеческим разумом. Переживаемая человечеством эпоха великого эволюционного перелома — это не только эпоха смены парадигм истории, переход от стихийной истории к управляемой, «подлинной» по К. Марксу, истории, но в форме уже управляемой социоприродной эволюции, но и «роды» действительного разума человечества — разума как разума самой биосферы, — а значит и роды ноосферного человека, реализующего в себе ответственность за сохранение и прогрессивную эволюцию всего разнообразия жизни на Земле.

*Здесь я приступаю к следующему моменту — это к вопросу сущности интеллекта и разума.*

«Интеллект» в определении А. А. Яшина связан с мышлением, притом мышление человеческое — это мышление, осознающее самого себя, то есть мышление осознающее знание, которым оно оперирует. Именно на этом базовом признаке выстроено отделение этапа косной материи от этапа живой материи, и от этапа живой материи от ноосферного этапа в эволюции Вселенной в теоретическом построении А. А. Яшина.

Мои исследования, которые я веду около 30 лет в области теории интеллекта и теории прогрессивной эволюции, системогенетики, привели меня к другому определению интеллекта, как эволюционному механизму, противостоящему механизму естественного отбора (методу проб и ошибок) и являющему собой механизм управления будущим, то есть механизм управления с опережающей обратной связью, выводящий систему в желаемое будущее состояние (с определенным лагом опережения с вероятностью, близкой к «1»). Аналогом такого определения «интеллекта» как эво-

люционного механизма в теории биологических систем является «преадаптация». В этом контексте понятие интеллекта выводится за пределы биологических систем, им обладают любые системы, причем обладают настолько, насколько они управляют будущим.

Я придерживаюсь взгляда, что «управление» — фундаментальное свойство эволюционирующих систем, и рост уровня управляемости своим будущим в процессе эволюции есть рост интеллектуальности систем. При таком подходе прогрессивная эволюция демонстрирует рост качества интеллекта систем, сопровождающий рост их сложности и кооперированности. Кооперация подсистем, как качественный скачок с появлением новой системы в эволюции (например — кооперация одноклеточных подсистем в многоклеточные системы-организмы) закрепляется эволюцией тогда и только тогда, когда ее синергетическим эффектом является качественный скачок в управлении будущим (в преадаптации) и соответственно качественный скачок в интеллекте.

Поэтому для меня появление мышления у животных, появление человеческого мышления, как осознающего себя и знания, которым оно оперирует, осознающим себя мышлением является мышление, осознающее логику построения своих суждений, есть только момент в эволюции интеллекта систем, сопровождающей прогрессивную эволюцию самих систем.

Разум для меня — это высшее качество человеческого интеллекта, это этический интеллект. Хотя в глубоком онтологическом смысле, любой интеллект, как механизм продолжения жизни системы, несет в себе этические начала.

Я остановился подробно на этом не в порядке критики аксиоматики теории А. А. Яшина, а в порядке примера совершенно другого подхода к проблеме интеллекта, разума и границ «жизни» и «нежизни».

Из этих же оснований у меня присутствует и настороженное отношение к теяро-де-шарденовской логике движения ноосферного этапа к «точке Омега». По крайней мере, если оно присутствует, то эта точка отнесена на сотни миллионов лет в будущее, и в рамках малого промежутка времени антропогенеза, и, следовательно — ноосферогенеза на Земле, у нас мало оснований для такой гипотезы.

Следует еще раз вернуться и к определению жизни. Что считать живой системой? Если считать живыми системами любые системы, обладающие гомеостазом, то к таким относятся и биосфера, и Земля (концепция «Геи» или «Гайи» Дж. Лавлок), и Солнечная система, и Галактика, и Вселенная (последняя предстает организмом и в концепции А. А. Яшина вследствие гипотезы фундаментального кода Вселенной — ФКВ).

Интересными являются яшинская концепция мультиверсума и на ее базе — взгляд на становление ноосферы Вселенной в логике эволюции Вселенной, в которой роль «параллельных миров» — Вселенных с позиций их влияния на законы движения ноосферы становится значительной.

*Меня объединяет с А. А. Яшиным и понимание того, что ноосферогенез как императив космогонической, биосферной и социальной эволюций на Земле, который особенно активно начинает проявляться в XXI веке, носит антикапиталистический, антирыночный и античастнособственнический характер.*

Теорема 1.2 первой главы 3-й части трилогии «Феноменология ноосферы» звучит так: «Частнособственнический инстинкт, он же инстинкт накопительства, является биологическим атавизмом, сыгравшим свою социальную, организационную роль в эволюции человека» до периода приближения биосферы к переходу в ноосферу (ориентировочно до середины XX века), а в настоящий период — период уже начавшегося такого перехода этот инстинкт становится «актуальным атавизмом, то есть тормозящим эволюцию человека и человеческого социума»\* (в этой формулировке я убрал те формализмы, которые присутствуют в оригинале).

*В заключение подчеркну следующие свои выводы:*

*Первое.* Несомненно «Феноменология ноосферы» есть серьезный вклад в становящийся ноосферизм, как совершающийся ноосферно-ориентированный синтез наук в XXI веке и одновременно, как становящуюся ноосферную научно-мировоззренческую систему и идеологию XXI века.

*Второе.* Весь теоретический комплекс Алексея Афанасьевича Яшина, представленный в его 9-томнике «Живая материя и феноменология ноосферы», позволяет считать, что на «небосклоне» Ноосферной научной школы России\*\* появилась новая «звезда» — научная школа А. А. Яшина, предложившая свою космо-ноосферную парадигму. Я бы охарактеризовал эту «школу» как естественно-научную, с доминированием биофизических (космофизических) и комплексно-логических (в парадигме логики А. А. Зиновьева) оснований.

*Третье.* На мой взгляд, в концепции А. А. Яшина чрезмерно акцентируется виртуалистика и недооценивается связь виртуальных миров с материальным миром. Недооценивается опасность, в таком подходе, доминирования «игры», «играющего человека» как формы ухода в «некросферу» и соответственно как формы процесса экологической гибели человечества.

---

\* Феноменология ноосферы: Заключительные главы — прогностика.— М.— Тверь — Тула: «Триада», 2012.— 330 с.; с. 101.

\*\* Субетто А. И. Ноосферная научная школа России: итоги и перспективы.— СПб.: Астерион, 2012.— 76 с.

На мой взгляд, базовым критерием качества интеллекта, в том числе качества науки как важной состоявшей общественного интеллекта, является управление будущим.

По моей оценке, первая фаза глобальной экологической катастрофы состоялась и процессы ее, по своей мощности, нарастают. За этим скрывается глобальная интеллектуальная Черная дыра — запаздывание реакции человечества, коллективного человеческого разума, на негативные экологические изменения в живом веществе биосферы по антропогенным причинам, в том числе — негативные экологические изменения в самом монолите разумного живого вещества, олицетворяемого человечеством. Человечество явно недооценивает опасность реакции иммунных механизмов биосферы, в частности — микробно-вирусной составляющей (мощной информационно-плотной отрицательной обратной связи, работающей через «управляемый» мутагенез), на антропогенное давление на живое вещество биосферы. Если она их «запустит», то человечество может мгновенно исчезнуть с лица Земли от вирусной эпидемии, на порядок более «убойной силы», чем СПИД.

Познакомившись заочно с Алексеем Афанасьевичем Яшиным, в том числе через его не только научные, но и литературные труды, я убедился, что это красивый, настоящий русский человек, с глубокой культурой, с духовно-нравственными принципами, смелый, взывающий к правде. «Не в силе Бог, а в правде» — таков был клич на Руси. Ему и следует А. А. Яшин.

Данное философско-научное эссе, а оно скорее всего по жанру таковым и является,— это только первый этап моего «мозгового штурма» того ноосферно-идейного богатства, которое предложил искушенному в науке читателю Алексей Афанасьевич Яшин.

*Президент Ноосферной общественной академии наук,  
Заслуженный деятель науки РФ, д-р филос. наук,  
д-р экон. наук, профессор А. И. Субетто  
(г. Санкт-Петербург)*

## ВВЕДЕНИЕ\*

«Русский мужик долго запрягает, но потом быстро скачет». Эта крылатая фраза остряка канцлера Бисмарка давно вошла в наш отечественный фольклор. Мы это к тому вспомнили, что, прежде чем приступить к оформлению нашей теории (концепции) «Живая материя и феноменология ноосферы» (ЖМФН)<sup>1-11</sup>, очередным, двенадцатым по счету томом данной монографической серии является настоящая книга, мы достаточно долго (1995—2005 гг.), что называется «ощупью», формулировали сущность ныне раскрываемой теории, посвящая ей сотни публикаций в научной периодике, десятки монографий (Москва, Тула, Германия, Харьков), например<sup>12-19</sup>, и серии их: «Биофизика полей и излучений и биоинформатика» (в 3-х тт.), «Электродинамика и информатика живых систем» (в 5-и тт.), «Экспериментальная электромагнитобиология» (в 12-и тт.), выпущенные в различных издательствах Москвы, Твери, Тулы. Библиография их содержится в томах<sup>1-11</sup> ЖМФН. См. также обстоятельную статью (А. А. Яшин) в «Википедии», коль скоро живем в век преимущественно интернетовской информации.

Серия ЖМФН подразделяется на ряд тематически «суженных» групп книг, так открывающая серию монография<sup>1</sup> посвящена базовой в теории ноосферы концепции информационной виртуальной реальности, которая полагается нами основным процессуальным содержанием ноосферы уже на этапе  $(B \rightarrow N)_+$ , то есть на «перевале» перехода биосферы ( $B$ ) в ноосферу ( $N$ ). Для справки: сейчас человечество (*homo sapiens (h. s.)*) → *homo noospheres (h. n.)* находится на этапе  $(B \rightarrow N)_-$ , то есть начального, но уже активного перехода в качество ноосферы<sup>5-9</sup>.

Монографии<sup>2-4</sup> суть авторская концепция теории эволюции — от космогонических источников «вселенской волны жизни» до периода  $(B \rightarrow N)_-$ . Авторы рецензии<sup>20</sup> на монографии<sup>2-4</sup>, известный физиолог А. Г. Зусмановский и вице-президент Российской академии сельскохозяйственных наук, генетик Л. К. Эрнст, в самом названии отзыва определили «Живую материю» как «эволюцию со стороны биофизики». В чем-то уважаемые рецензенты и

---

\* Настоящая книга первоначально была задумана как совместная с профессором Игорем Григорьевичем Герасимовым, нашим многолетним научным коллегой (см. нашу с ним монографию<sup>11</sup>, а также библиографию к настоящей книге) из Донецка. Однако 30.01.2015 г. сердце Игоря Григорьевича не выдержало почти года жизни под непрерывными бомбежками — он скончался скоропостижно за своим университетским рабочим столом... Это большая потеря — не побоимся этого слова — для мировой биофизикохимической науки. Еще он был талантливым писателем и историком литературы, удостоенным всероссийской литературной премии «Левша» им. Н. С. Лескова. Пусть будет ему земля пухом! При жизни он успел переслать ряд подготовленных им для книги материалов, которые вошли в виде подпараграфов в §§1.5, 2.2, 2.3. Настоящая книга серии ЖМФН посвящается его светлой памяти.

правы. Сам профессор А. Г. Зусмановский назвал свою книгу<sup>22</sup> как «Эволюция с точки зрения физиолога».

...А мы в своей рецензии<sup>23</sup> на книгу<sup>24</sup> «Эволюция» Ю. В. Чайковского отнесли ее по части историко-познавательной. То есть классификация и уточнение — дело архиполезное, но содержательность выдвигаемой теории обеспечивает не преимущественно используемый аппарат исследования, но концептуальность и направленность. В особой степени это может быть отнесено к вновь создаваемым научным отраслям знания, к которым, вне всякого сомнения, относится феноменология ноосферы — дальнейшее развитие концепции В. И. Вернадского с позиции современного уровня знания.

В книгах<sup>5, 6</sup> с характерным общим названием «Предтеча ноосферы» изложены, естественно, научный базис учения о ноосфере и различные аспекты ноосферного мышления и роли виртуальной реальности в организации ноосферы. В последнем аспекте существенно дополняется содержание первого тома<sup>1</sup> серии ЖМФН. Трехтомник<sup>7-9</sup> суть центральная часть ЖМФН: логически завершённое изложение теории и законов движения (развертывания) ноосферы на этапах  $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+ \rightarrow N \rightarrow \dots$ . Как и в предыдущих томах серии, здесь в связной последовательности излагаются, по преимуществу, авторские теории, концепции, прогнозы и пр., сопровождаемые формулировкой и доказательством сотен лемм и теорем.

Книги<sup>10, 11</sup>, настоящая и планируемые посвящены наиболее значимым аспектам развертывания ноосферы, начиная с базовых субъектов ноосферологии — мышления<sup>10</sup> и памяти<sup>11</sup> *h. n.* Настоящий том есть *summa summarum* авторской концепции глобализма (глобализации — далее двойственность термина не оговариваем). Прежде чем перейти к исходной концепции, в свете сказанного выше сформулируем методологическую для структуры серии ЖМФН лемму:

**Лемма В.1.** *Всякая принципиально новая теория (концепция) в своем генезисе проходит параллельно-возвратно-последовательные этапы: [ob ovo] ↔ [Anal] ↔ [Synt], причем, с позиций комплексной логики<sup>25</sup>, начальная идея [ob ovo] (от лат. «от яйца»), этап [Anal] анализа существующего знания и этап [Synt] синтеза нового знания связаны в рамках возвратно-последовательных ходов «↔» логическими утверждениями:*

$$\begin{aligned} \exists([ob\ ovo]) &\equiv Df \cdot [Anal]; \exists([Anal]) \equiv Df \cdot [Synt]; \\ \forall([Anal]) &\equiv Df \cdot [ob\ ovo]; \forall([Synt]) \equiv Df \cdot [Anal], \end{aligned} \quad (B.1)$$

где  $\exists$  — квантор существования («некоторые»);  $\forall$  — квантор общности («все»), а высказывания вида  $\eta \equiv Df \cdot \xi$  читаются: «будем считать  $\eta$  высказыванием таким, что  $\eta \equiv \xi$ , где  $\xi$  есть данное высказывание».

Таким образом, из леммы В.1 следует: в генезисе (временном и познавательном)  $[ob\ ovo] \leftrightarrow [Anal] \leftrightarrow [Synt]$ , согласно (В.1), любой последующий этап формирования новой теории (концепции) является включающим « $\rightarrow$ » все значения предшествующего этапа с корректировкой « $\leftarrow$ » (метод отсеечения тупиковых ходов по П. Тейяру де Шардену<sup>26</sup>).

Содержание леммы В.1 в контексте формирования науки (концепции) феноменологии ноосферы, а значит и познавательного содержания серии<sup>1-11</sup> (и далее) ЖМФН, важно и полезно — для читателя, в первую очередь — в том смысле, что позволяет соотнести процесс данного эволюционного познания с диалектической спиралью развития.

**Исходная концепция** автора, отчасти и предварительно «озвученная» в предыдущих книгах серии ЖМФН, состоит в том, что глобализм суть ноосферный процесс, более того — его прерогатива в период  $V_+ \rightarrow (B \rightarrow N)_-$  с ориентировочной длительностью в физическом времени от 80 до 200 лет — по различным мнениям и источникам. То есть мы «не одиноки во Вселенной», если не в признании имманентности глобализма ( $GL$ ) ноосферному процессу на ранней стадии (нынешнее время), то хотя бы в «плюс-минусовой» длительности... Здесь желающие могут порыться в Интернете и «прогуглить» это слово. Но в части длительности у автора, как закоренелого нонконформиста в отношении масс-медиа, сугубо свое мнение; см. текст книги далее в соответствующих ее разделах. Справедлива.

**Лемма В.2 (Вынужденная апология глобализма).** *Этап глобализации в период  $V_+ \rightarrow (B \rightarrow N)_-$  с захватом начала периода  $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$  является онтологически обусловленным и логически непротиворечивым в части имманентности переходу биосферы в ноосферу, с длительностью 80... 200 лет физического времени, имеющим тоталитарный, антивернадский характер, хотя в своем завершении приводит к эффекту начальной «ноосферы по В. И. Вернадскому».*

Предварительно поясним термин «апология» в употребляемом в книге смысле. Происходит от греческого  $\alpha\pi\omicron\lambda\omicron\gamma\iota\alpha$ , употребляется в двух смыслах: а) защита, восхваление; б) предвзятая защита, чрезмерное восхваление. Мы — и не только мы — употребляем это слово в безотносительном смысле, то есть как обоснование научной, логической и пр. истины. Как, например Марк Блок, о котором речь впереди в гл. 1, назвал свой основной труд «Апология истории»... В художественном творчестве апология суть обычно первое (а) значение, например, Генрик Сенкевич получил за свой роман «Камо грядеши» Нобелевскую премию с формулировкой: «За апологию христианства»

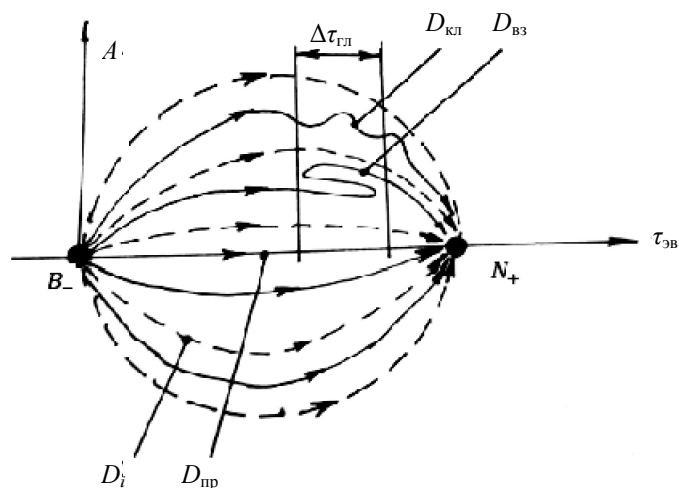


Рис. В.1. К исходной авторской концепции глобализации как субъекта ( $B \rightarrow N$ ) — перехода:  $\tau_{эв}$  — эволюционное время;  $B_-$  — начало разворачивания биосферы (биопоэз);  $N_+$  — полное разворачивание ноосферы (завершение ноогенеза или «точка Омега»<sup>26</sup>);  $D_i$  —  $i$ -ая траектория;  $D_{пр}$  — прямолинейная траектория;  $D_{кл}$  — траектория с колебаниями и  $D_{вз}$  — траектория с временным возвратом в период  $\Delta\tau_{гл}$  глобализации

Проиллюстрируем лемму В.2 рис. В.1 (см. расшифровку обозначений в подписи к рисунку), сразу уточнив, что временная ось рассматривается в категории  $\tau_{эв}$  — эволюционно-биологического времени (см. предыдущие книги ЖМФН). Именно специфика определения времени — дления  $\Delta\tau_{эв}$  позволяет как умозрительно, так и фактологически анализировать рассматриваемые процессы биосферно-ноосферного перехода (рис. В.1). И еще одно существенное замечание. В предыдущем изложении теории (феноменологии) ноосферы<sup>1-11</sup> мы исходили из основного положения физики живого — не путать с биофизикой! — школы С. П. Ситько (Киев, НИЦ «Видгук») о том, что живая материя суть четвертый, после ядерного, атомного и молекулярного, уровень квантования в «квантовой лестнице» Вайскопфа. Соответственно, и суммарный эволюционный процесс ( $B_- \rightarrow N_+$ ), см. рис. В.1, может рассматриваться в квантовой терминологии, что вовсе не является нонсенсом, но — универсализацией действия фундаментальных законов мироздания с верховенством фундаментального кода Вселенной (ФКВ)<sup>1-11</sup>.

...Пришла совершенно четкая мысль в голову пишущего эти строки: все же читателю *необходимо* ознакомиться хотя бы с ключевыми (см. выше)



томами ЖМФН, чтобы читать без напряжения настоящую книгу. Иное же подразумевает для нас непозволительную роскошь бесконечных повторов ключевых положений концепции<sup>1-11</sup>.

Однако, возвратимся к рис. В.1. Как и в современных квантовых теориях<sup>27, 28</sup>, эволюционных траекторий  $D_i$  суть бесконечное множество. Но все они имеют единственное начала  $B_-$  и единственное завершение —  $N_+$ . Это аксиоматическая фактология, не подлежащая сомнению, уточнению, разнотчению и пр. И выбор конкретной  $D_i$  диктуется, что называется «в нужное время в нужном месте», относительностью квантовых (многочастичных) процессов; в данном случае — процессов эволюции биоорганического мира, рассматриваемого своего рода диалектической надстройкой на основании мира косной, неживой материи. Для последней характерна траектория  $D_{np}$ .

Отличные от  $D_{np}$  траектории по квантовой аналогии будем характеризовать изменяющейся амплитудой  $A(\tau_{эв})$ , причем она — чисто иллюстрационная безотносительная и не понимаемая графически примитивно: подъем — спад... Каждая траектория  $D_i$  квантуется в процессе  $(B_- \rightarrow N_+)$ , а зависимость  $(B_- \rightarrow N_+) \rightarrow A(\tau_{эв})$ , где « $\rightarrow$ » суть логический оператор условности «если, то», содержит характеристику  $A$ , могущую быть количественной, качественной, процессуальной, предметной и пр.

В части интересующего нас периода глобализации  $\Delta\tau_{гл}$  рассмотрим два варианта траекторий:  $D_{кл}$  и  $D_{вз}$ , то есть траектории с колебаниями и с временным возвратом, соответственно. Причем рассмотрим траектории  $D_i$ , согласно лемме В. 2, именно в контексте «царства всеобщего благоденствия и разума». Примерно так В. И. Вернадский определял  $N_+$ . Поскольку подавляющее большинство наших коллег-ноосферологов считают так же, то и мы не будем нонконформистами, хотя сущность состояния  $N_+$  сейчас и в обозримом будущем ровным счетом ничего не решает, но утверждение В. И. Вернадского позволяет на этапах  $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$  учитывать определенную однозначность в развиваемых теориях и концепциях ноосферологии... Словом, «если к правде святой мир дорогу найти не умеет» (М. Горький «На дне»). Это не юмор и, тем более, не инвектива в адрес нашего великого ученого, хотя некоторые современные эволюционисты<sup>24</sup> такие инвективы допускают; см. наш ответ<sup>23</sup> на нее...

Итак, в указанном выше контексте период  $\tau_{гл}$  глобализации условимся рассматривать как борьбу между социально ориентированной тенденцией (Soc. t.) и сугубо империалистической тенденцией (Imp. t.):

$$(Soc. t.) \vee (Imp. t.) \rightarrow [Содержание \Delta\tau_{эв}], \quad (B.2)$$

где « $\vee$ » — логический оператор ослабленной дизъюнкции («или»; «по крайней мере один из»).

Сильная дизъюнкция « $\llcorner$ » («либо, либо»; «один и только один из») в (В.2) не приемлема в социальных, экономических, гуманитарных и пр. категориях. Как например, категории добра и зла в философской этике<sup>10</sup> и так далее. Но — это к слову.

Таким образом, траектория  $D_{кл}$  суть

$$(Soc. t) \rightsquigarrow (Imp. t) \rightarrow [\text{Содержание } \Delta\tau_{гл}], \quad (\text{В.3})$$

а траектория  $D_{вз}$ :

$$(Soc. t) \Leftarrow (Imp. t) \rightarrow [\text{Содержание } \Delta\tau_{гл}]. \quad (\text{В.4})$$

(В (В.3), (В.4) мы вводим для большей понятности новые операторы « $\rightsquigarrow$ » и « $\Leftarrow$ » «нечеткой логичности», что простительно...).

К доминанте какой из траектории  $D_{кл}$  или  $D_{вз}$  мы склоняемся — будет видно из текста книги. Здесь же только проясним график  $D_{вз}$  на рис. В.1 с петлеобразным возвратом траектории относительно оси ( $-\tau_{эв}$ ). Поскольку время-дление по определению<sup>7-9</sup> не может быть отрицательным, то возвратную петлю  $D_{вз}$  на этапе  $\Delta\tau_{эл}$  следует рассматривать как наложение оси времени  $\tau_{эв}$  на траекторию  $D_{вз}$ : прием хорошо известный в математике нелинейных и квантовых полей, а также понятный радиофизикам и радиотехникам, например, эффект «затягивания» частоты. Поскольку же мы договорились о квантовом содержании процесса эволюции, то, надеемся, вопросов уточнения здесь не возникнет. Опять же, поскольку система, представленная на рис. В.1, является квантовой, с наложением оси  $\tau_{эв}$  на  $D_i$ , то может быть (причем — единственно!) описана ранее часто нами использованным<sup>7-9</sup> континуальным интегралом<sup>27</sup>, или действием<sup>28</sup> Полякова:

$$A_{B_-N_+}(\tau'_{эв}) = \int_{\substack{B_-(0)=0 \\ N_+(\tau_{эв})}}^{N_+(\tau_{эв})} D_i \zeta(\tau_{эв}) \exp \left\{ \frac{i}{\hbar} \int_0^{\tau'_{эв}} \left[ \frac{m\zeta^2}{2} - \varphi(\zeta(\tau_{эв})) \right] d\tau_{эв} \right\}, \quad (\text{В.5})$$

где используется принцип Фейнмана суммирования по всем возможным траекториям<sup>27</sup>.

Каждая траектория  $D_i$  в (В.5) берется с весом  $\exp\{\dots\}$ , определенным классическим действием (термин квантовых теорий);  $\tau'_{эв}$  — с учетом наложения; см. выше — во втором интеграле в верхнем пределе интегрирования понимается в смысле  $[0; \tau_{эв}] \rightarrow$  время перехода от  $B_-$  до  $N_+$ ; то же самое в левой части (В.5); остальные  $\tau_{эв}$  в (В.5) — аргумент «время-дление». Через  $\varphi(\zeta(\tau_{эв}))$  обозначена функция, которую условно назовем «суммарным внешним эволюционным потенциалом»;  $\zeta(\tau_{эв})$  — «внутренний потенциал» перехода ( $B_- \rightarrow N_+$ ); обычным квантовым постоянным « $\hbar$ » и « $m$ » также можно сопоставить соответствующие эволюционные характеристики, но нам сейчас важно показать, что интеграл Полякова (В.5) адекватно (в смысле —

качественно) описывает переход ( $B_- \rightarrow N_+$ ) в приближение четвертого (по С. П. Ситько) уровня квантования материи.

Надеемся, исходная концепция в книге более или менее ясна читателю.

...Вообще говоря, эволюция живого не так проста (хотя истинно проста в своей *идее развертывания ФКВ!*). И к теории Дарвина (Чарльза и его деда Эразма), при величайшем уважении к великому естествоиспытателю, она не сводится. Как поставил в подзаголовке одной из своих книг наш научный коллега А. Г. Зусмановский, ранее уже упомянутый<sup>22</sup>, «правы Дарвин и Ламарк». Золотые слова известного физиолога-эволюциониста! Надеемся, в части биосферно-ноосферного перехода прав и ваш покорный слуга и все современные продолжатели дела В. И. Вернадского, который, несомненно, тоже был прав...

Эволюция... Иоганн Вольфганг Гёте, бывший не только великим поэтом, но и ученым-естествоиспытателем (не считая его бессменного премьер-министрства в Веймаре...), в своей «Морфологии»<sup>29</sup> прекрасно сказал словами поэта-ученого:

*«Ключ найдешь ты тогда ко всему созданию мира,  
Ибо нет зверя на свете, который бы в челюсти верхней  
Зубы имел в совершенном числе — и снабжен был рогами,  
Также точно и льву не могла бы вечная мать  
Дать оленьи рога, хотя бы того и хотела;  
Нет, у него вещества недостаточно, чтобы и зубы  
Вырастить в полном числе и украсить зверя рогами.  
Эта чудесная мысль о силе и силы границах,  
О произволе, законе, свободе и лире, порядке,  
О недостатках, достоинствах — душу твою да возвысит,  
Муза святая тебя да научит гармонии дивной!»*

(Пер. Холодковского<sup>29</sup>, С. 106)

...А в социальном плане эволюции человека — в предтече времен нынешних — великолепной, никем до сих пор непревзойденный труд создал Освальд Шпенглер. Понятно, речь идет о его «Закате Европы», вышедшем еще в 1918 году, а уже пять лет спустя в русском переводе вышел первый том; современное переиздание см.<sup>30</sup>. Второй же том так до сих пор на русском языке не издан; интересующийся может обратиться к одному из современных немецких изданий<sup>31</sup>. К сожалению, нынешние русские<sup>30</sup> и немецкие<sup>31</sup> издания «больно быстро деланы», то есть не содержат тех прекрасных и многочисленных таблиц и графиков морфологии мировой исто-

рии по О. Шпенглеру, что нам довелось видеть, некогда держа в руках русское издание «Заката Европы» 1923-го года...

**О политкорректности, толерантности и прочих благоглупостях.** Как говорил И. В. Сталин<sup>32</sup>: «Да, товарищи, человек я прямой и грубый, это верно, я этого не отрицаю» (С. 322)\*. Понятно, что Туруханская ссылка и Тифлисская тюрьма, оборона Царицына тож, вряд ли научили будущего генералиссимуса бонтонным нравам. Но ведь прямота, иногда необходима дополняемая пресловутой грубостью, что, вообще говоря, есть всего лишь один из вариантов аффектации речи,— есть черта сильного, уверенного, и не без оснований, в себе и своих поступках человека. Не следует путать это качество с хамовитостью, столь характерной для нынешних чиновников и администраторов. Это ягоды разных полей.

Выше сказано к тому, что любой язык, в том числе и русский, укрупненно подразделяется на группы: обиходно-разговорный; официально-декларативный; художественно-литературный и язык науки. Первый из названных самый «разношерстный» в части манкирования логики и правил грамматики и включает в себя диалекты, арго, нецензурную лексику и пр. Официально-декларативный и художественно-литературный языки подчиняются внутренней логике и правилам, выработанным их исторической практикой. Язык науки суть в наибольшей степени логичен. Более того, здесь уместно само определение логики, принадлежащее А. А. Зиновьеву<sup>25</sup>: «Как бы не определялся предмет логики различными специалистами и направлениями в логике, фактически, ее предметами всегда были и остаются язык как средство познания и само познание, поскольку оно совершается в языке и посредством языка и продукты которого фиксируются в языке» (С. 18). Точнее и информативнее логика-профессионала не скажешь! Справедлива

**Лемма В.3.** В отличии от обиходно-разговорного (ОР), официально-декларативного (ОД) и художественно-литературного (ХЛ) языков, язык науки (ЯН) адекватен в своих правилах предметам логики (ПЛ):

$$([ОР \wedge ОД \wedge ХЛ] \sim ЯН) \rightarrow (ЯН \leftrightarrow ПЛ), \quad (В.6)$$

где « $\sim$ » — внешнее отрицание «не»; « $\rightarrow$ » — оператор условности «если, то»; « $\leftrightarrow$ » — оператор обратимости условности «если и только если».

В контексте нашего изложения в ведении к книге основной вывод из леммы В.3 и утверждения (В.6) состоит в том, что в языке науки, как адек-

\* Рекомендуем подобные «лирические вставки» пропускать нервическим, преимущественно столичным, «интеллигентам в третьем поколении», зомбированным на коды: «Сталин — ГУЛАГ», «СССР — тоталитаризм», «советский — совок» и пр. Надо беречь свою нервную систему...

ватном предметам логики, должны — по определению — быть сведены к минимуму, необходимо-достаточному для понятийности языка, эмоциональные, аффектированные, «жестикulyационно-жонглирующие», междуметийные, паразитарные и пр. слова, словосочетания, фразеологизмы.

Это все понятно и объяснимо. Но, с другой стороны, опять же в соответствии с содержанием леммы В.3, язык науки имеет качество конкретности в своей терминологии и в определениях, исключающей двусмысленность. Логика этого не допускает. Опять же по определению логики (В.6) язык науки, что называется, обезличен... здесь снова умнее А. А. Зиновьева не скажешь<sup>25</sup> (извиняемся за длинную цитату): *«Логика рассматривает язык как совокупность видимых и слышимых слов, т.е. как особого рода материальных «вещей». При этом обычно игнорируются те, кто создают эти «вещи» и оперирует ими,— назовем их исследователями. Но исключать исследователей при рассмотрении языка не только фактически невозможно, но и неразумно. Многие проблемы логики решаются легче, если явным образом учитывать исследователей, а некоторые важные проблемы вообще неразрешимы без этого.*

*Исследователей существует много, и они заметно различаются. Но мы все же допустим, что все исследователи совершенно одинаковы, и если они как-то различаются в одной и той же ситуации, то их различия совершенно адекватны различным положениям каждого из них в этой же ситуации. Так что мы исключаем всякие разногласия между исследователями и будем вообще говорить об одном исследователе как среднем представителе класса исследователей. Иначе говоря, мы будем рассматривать всех исследователей как существа или сооружения, проделывающие некоторые операции одинаково, если они вообще способны проделывать эти операции. Те операции, которые мы будем рассматривать, на самом деле доступны особого рода техническим устройствам. Во всяком случае мы будем стремиться к тому, чтобы по возможности обезличить описание логических операций и приблизить его к некому машинному идеалу как к удобному средству пояснения.*

*Мы допускаем, что исследователь наделен некоторым природным (чувственным) аппаратом отражения, задача которого — испытывать внешние воздействия и создавать в себе (в исследователе) определенные состояния. Причем исследователь может создавать такого рода состояния в своем аппарате отражения и без непосредственного воздействия внешних раздражителей (воспоминание, воображение).*

---

\* Надеемся, этот заковыченный термин понятен читателю.

*Мы допускаем, что упомянутый аппарат выражения необходим для создания, хранения и использования различных элементов языка. Но деятельность его мы рассматривать не будем. Для нас вообще не будет играть роли все то, что происходит в мозгу и в организме человека (внутри любого отражающего существа или устройства — исследователя). Поэтому если мышлением называть какие-то процессы, происходящие в мозгу человека, то придется признать, что логика не учит мышлению. Она не изучает не только «неправильное» мышление, но и «правильное». Традиционное определение логики как науки о правильном мышлении имело смысл лишь постольку, поскольку само мышление тавтологически понималось как осуществление логических операций. Короче говоря, с точки зрения логики голова исследователя принимается во внимание не как предмет исследования, но лишь как полезное средство для осуществления некоторых зримых операций со зримыми элементами языка. Исследуя упомянутые операции, логика через них не изучает никаких процессов мышления. Она изучает сами эти операции, а не что-то такое, что скрыто за ними и управляет ими» (С. 20—21).*

Далее, чем большее качество описательности имеет та или иная научная отрасль, тем в большей степени в нее стараются «втолкнуть» терминологию ОР, ОД и ХЛ: сверх необходимо-достаточного, регламентируемого утверждением (В.6). Это относится и к теме настоящей книги, где присутствуют философия, психология, социология, экономика и политэкономия, герменевтика<sup>33</sup>, социобиология<sup>34</sup> и пр. Именно поэтому мы и включили во введение к книге настоящий подраздел.

...Бытует в среде профессиональных писателей определение: искать блох, в смысле — не утруждая себя творческим восприятием и оценкой (чужого) произведения, выискивать опечатки в тексте, неудачные рифмы и аллитерации и пр. Точно также при чтении научных книг «критик мой румяный» спотыкается на моментах — на его взгляд — нарушения норм политкорректности, толерантности и других благоглупостей. Вот именно: для сугубо научного исследования, даже в сфере «многоречивых дисциплин» (см. выше), это есть благоглупости. Чего мы и придерживаемся в данной работе. Справедлива

**Лемма В.4.** *Научная терминология называет вещи своими именами, логически определенными и априорными, не «подстраиваясь» под интенсивно изменяющиеся в период  $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$  «общепринятые» нормы ОР, ОД и (дурно написанной, запиаренной) ХЛ.*

Частными следствиями леммы В.4 являются:

**Лемма В.5.** *Политкорректность — расхожий термин средств массовой информации (СМИ) — является логическим нонсенсом, поскольку объ-*

единает слова политика + корректность, противоположные по смыслу: политика — достижение цели (государственной, корпоративной, личной и пр.) всеми возможными, позитивными и негативными, способами и средствами; корректность — действие, характеризующиеся сознательным ограничением способов и средств.

**Лемма В.6.** Толерантность (от лат. *tolerantia* — терпение), отвлекаясь от чисто биологического использования этого термина, предполагает терпимость по отношению к иным воззрениям, религиям, обычаям, образу жизни и пр., что противоречит социобиологической исторической доминанте *homo sapiens* и является внешним или внутренним насилием над человеком, которое может нивелироваться только при *h. s.* → *h. n.*

Аналогичное можно сформулировать в отношении распространенных и активно муссируемых в СМИ алогичных терминов: феминизм, ювенальная юстиция, афроамериканец (он же афрорусский, афробелорусский, афрокаракалпакский и пр.), бизнес, общечеловеческие ценности, страны-изгои, суффражизм, Единая Европа, «народная политика», (современная) демократия, «народный парламент», «голос народа» (от лат. *vox dei* — *vox populi*) и вся «голубая» терминология.

То же самое относится и к современным бытовым техницизмам навряд ли 3D-изображения, 3-колор ТВ, ФМ-радио и пр. Поясним; 3D — от лат. *three dimensional*, то есть имеется аутентичное русское словосочетание: трехмерное изображение; 3-колор ТВ — и вовсе нелепица: *three color* — трехцветный, но ведь в основе всего телевидения, начиная от пионерских советских и американских разработок 1920-х гг. и поныне, все цветное телевидение использует три базовых цвета: красный, синий и зеленый (!?). Так при чем здесь современная бешеная реклама «3-колор ТВ — стандарта современного телевидения»? Еще один американизм-англицизм: ФМ-радио; ФМ — это калька с английской аббревиатуры *FM* — *frequens modulation*, то есть ФМ-радио означает радиовещание с частотой модуляции. Но в России, ранее в СССР, это называлось (по ГОСТу!) УКВ-радиовещанием, то есть вещанием на ультракоротких волнах! Это логично и понятно; ведь частотная модуляция используется не только в массовом УКВ-радиовещании, но и в телевидении, сотовой и многих, многих других системах связи и управления. Логика следует уважать.

...Настоящий подраздел введения вызван к жизни: а) спецификой темы настоящей книги; б) в предыдущих томах ЖМФН все это подразумевалось, но особо не акцентировалось. А свято место пусто ведь не бывает? Или по Лейбницу: природа не терпит пустоты.

Главный же вывод из сказанного выше таков. В части терминологии мы придерживаемся логической ее обусловленности, как бы порой это не

резало ухо «рафинированным» адептам политкорректности, толерантности и прочих благоглупостей. Тот же «бизнес» суть наживание денег любым способом, а «общечеловеческие ценности» сейчас есть, по большей части, доллар. На худой конец — евро.

**Обзор содержания книги.** По установившейся в части серии ЖМФН традиции даем краткую аннотацию содержания настоящего тома. Другая традиция — трехчастное построение книги с той спецификой, что части у нас именуется главами, а главы — параграфами... в каждом монастыре свой устав.

Опять же по традиции основное содержание книги предваряется достаточно пространным предисловием президента Ноосферной общественной академии наук (НОАН), заслуженного деятеля науки РФ, д-ра филос. наук, д-ра эконом. наук А. И. Субетто.

Заметим, что автор предисловия, выдающийся современный ученый, во многом разделяет наши взгляды на предмет феноменологии ноосферы и информационно поддерживает автора ЖМФН. При этом предисловие, написанное как общее к серии ЖМФН, в целом создает всеохватывающую картину как в части развития науки ноосферологии, так и современного состояния поисковых, прорывных исследований в России и вообще в мире.

Еще одна традиция для томов ЖМФН: развернутое введение, с которым читатель сейчас и знакомится.

*Первая глава книги* посвящена описанию и оценке внешне наблюдаемых факторов глобализации, как ноосферного процесса. Сказанное существенно в части акцента на словах *внешне наблюдаемых*, ибо, как это явственно вытекает из предыдущих томов ЖМФН, автор придерживается очень распространенной сейчас концепции конспирологии, то есть наличия и действительности «Тайного мирового правительства» (ТМП) — далее без кавычек, усилиями которого и свершается этап глобализации в период  $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$ .

...И не потому придерживаемая, что, как известные из Библии гадаринские парнокопытные — один вниз головой в обрыв, а все за ним, — а *потому*, что сомнение в существовании и действительности ТМП нет и быть не может. Несмотря на строжайшую законспирированность и «общение с миром» через вполне легальные организации навроде «Бильдербергского клуба», ООН, ЮНЕСКО и пр., «по делам их судим...» или, скорее, они нас судят. Но об этом, крайне занимательном, — все будет далее.

Общепризнано, что «Империализм, как высшая стадия капитализма» В. И. Ленина<sup>35</sup> является дальнейшим социополитическим и экономическим развитием «Капитала» Карла Марса — с учетом тех реалий развития мирового капитализма последней четверти XIX — начала XX вв., которые уже



Марксом не наблюдались. Соответственно, и ленинский труд ограничивается наблюдениями и анализом империализма — капитализма неполных названной четверти и начала веков. Отсюда и наш подзаголовок к первому параграфу начальной главы книги: «Непроставленное многоточие». Непроставленное Вождем нового мира.

Владимир Ильич, как выдающейся теоретик, но — прежде всего тактик, революционной борьбы, и в своей книге мыслил категориями реальности и анализом предшествующего, скорее всего, подспудно понимая: прогнозика в социально-политической и экономической эволюции суть дело неблагодарное.

Ныне же живущее человечество, спустя сотню лет после написания книги Лениным, обогатилось новым знанием и практикой жизни при империализме, что и есть «непроставленное многоточие». Но — не будем столь подробно предварять содержание соответствующего параграфа книги.

Последний параграф вводной главы собственно раскрывает понятие глобализма, как сущности и формы переходного периода  $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$ . В предыдущих томах<sup>7-9</sup> ЖМФН мы уже отчасти касались этой темы, но здесь она концептуализирована в контексте основного содержания книги. Здесь вопрос вопросов: почему ФКВ «выбрал» для перехода Земли в социально гуманную — по В. И. Вернадскому — в общем-то ноосферную фазу не социалистический, уже хорошо апробированный на примере СССР и стран соцлагеря, путь, но империалистический по характеру глобализм?

Приведем цитату из работы<sup>36</sup> И. В. Сталина: *«Говорят, что экономические законы носят стихийный характер, что действия этих законов являются неотвратимыми, что общество бессильно перед ними. Это неверно. Это — фетишизация законов, отдача себя в рабство законам. Доказано, что общество не бессильно перед лицом законов, что общество может, познав экономические законы и опираясь на них, ограничить сферу их действия, использовать их в интересах общества и «оседлать» их, как это имеет место в отношении сил природы и их законов, как это имеет место... Ссылаются на особую роль Советской власти в деле построения социализма, которая якобы дает ей возможность уничтожить существующие законы экономического развития и «сформировать» новые. Это также неверно»* (С. 17—18).

Основной тезис этой фразы, даже отвлекаясь от ее экономической (политэкономической вернее) доминанты, состоит в признании того, что действительность законов природы, эволюции человечества в том числе, *есть не стихия и не управляемость ими*. И если природа, то есть развертываемая на Земле матрица ФКВ, избрала глобализационный характер этапа  $(B \rightarrow N)_- \rightarrow$

$(B \rightarrow N)_+$ , предпочтя его сугубо социалистическому пути, то это вовсе не стихия, но и не человеческое управление.

...Против лома нет приема, но наша задача дать сугубо диалектическое объяснение; тем более, этого никто еще пока не делал на уровне строгой логики.

Женщина рождает ребенка в муках.— И так можно было назвать третий параграф главы о жесткости, или жестокости, и антигуманизме глобализации. И еще из римского права: закон суров, но — закон! Словом, опять же из латыни: *per aspera ad astra*; перевод, думаем, не потребуется. Это опять же сугубая диалектика, на что прямо указывает весь этап эволюции, особенно — исторический период цивилизации и культуры человечества... Как писал Эразм Дарвин, великий дед великого Чарльза Дарвина, в своей естественно-научной поэме «Храм природы, или происхождение общества»<sup>37</sup>:

*В борьбе стихий, в развитии постепенном  
Все существа, все формы создались...  
Под действие отрады и мучения  
Явились проворные хотения,  
Давая мощь руке, поднятой в бой,  
Пытливый взор снабжая остротой...  
Свирепый волк с кормящею волчат  
Волчицею — гроза невинных стад;  
Орел, стремясь из-под небес стрелюю,  
Грозит голубке слабой смертью злою;  
Голубка ж, как овца опять должна,  
Кормясь, губить ростки и семена...  
И меж растений царствует война,  
Деревья, травы вверх растут задорно,  
За счет и воздух борются упорно,  
А корни их, в земле неся свой труд,  
За почву и за властность спор ведут...*

(Цит. по книге А. Г. Зусмановского<sup>38</sup>, С. 14).

...Вообще говоря, как мы не устаем упоминать в ЖМФН, при таком деде Чарльзу Дарвину осталось только попутешествовать на корабле «Бигль», побывать на Галапагоссах... и, вспомнив естественно-научную поэму деда Эразма, создать эволюционную теорию естественного отбора в происхождении видов — по сути борьбы всех против всех, а в части человека — почти *homo homine lupus est*. Опять же, думаем, перевод не требуется.

И объяснение такой доминанты дарвиновской теории эволюции ни для кого не секрет: воочию наблюдаемый Дарвином-внуком период первоначального накопления капитала в Англии, самый жестокий в мире, привел к «сдвигу мотива на цель» (термин психологии), подчинив в его восприятии естественную биоэволюцию социопсихологии человека.

Именно поэтому с самого начала оглушительного успеха теории Дарвина, по сию пору являющейся «иконой» эволюционной биологии (как в физике теория относительности Эйнштейна...), ей стали противопоставлять ламаркизм, свободный от социологии человека. Этим же вызваны к жизни и современные эволюционные теории: научного креационизма, физиологической концепции А. Г. Зусмановского<sup>22, 23, 38</sup>, биофизической теории эволюции вашего покорного слуги (см. ЖМФН, особенно<sup>2-4</sup>) и другие; см. их обзор в работе<sup>24</sup>, а также в различных томах ЖМФН.

Собственно жесткость (жестокость) и антигуманизм глобализации с этико-философской точки зрения вполне вписываются в утилитарную протестантскую этику неопозитивизма, ныне (и присно...) господствующую в империализме.

Данная этическая доктрина, развитая уже в новейшее время, в том числе и в XX веке, Людвигом Витгенштейном, Бертраном Расселом и Джорджем Муром<sup>39</sup>, восходит к главной этической работе<sup>40</sup> Мартина Лютера, и с позиций логического анализа подробно рассмотрена в десятом томе<sup>10</sup> ЖМФН. Суть ее в том, что категории добра и зла имеют безотносительную установку, а главное в этике утилитаризма то, что как добро, так и зло могут быть *совершенными в своем роде*, если наиболее эффективно ведут к намеченной цели, то есть к реализации инстинкта частнособственничества и накопления капитала.

Учитывая концептуальную важность предваряемого материала, покажем, что справедлива:

**Теорема В.1.** *Адекватность этапа  $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$  периоду глобализации, как высшей и завершающей стадии империализма, логически вытекает из сочетания факторов возможности (предикат  $M$ ), случайности (предикат  $C$ ), фатализма (предикат  $(M, N)$ ), необходимости (предикат  $N$ ), существования (предикат  $E$ ), а также наличия определяемых (учитываемых) признаков  $Q^i$ , где  $i$  может быть актуальным, экзистенциальным, потенциальным, причем, в зависимости от анализируемых признаков предмета рассмотрения  $GL$  (предикат  $P$ ), например,  $(Soc. t)$  и  $(Imp. t)$  в период  $\Delta t_{эв}$  и учитываемых  $Q^i$ , названные предикаты попарно, в группе или в их полноте могут иметь различные (сочетания)  $(\zeta \rightarrow \eta)$  и  $(\zeta \leftrightarrow \eta)$ , то есть: «если  $\zeta$ , то  $\eta$ » и « $\zeta$ , если и только если  $\eta$ », а также сочетания в других операторных высказываниях комплексной логики<sup>25</sup>.*

*Доказательство.* Для начала поясним: упоминаемые выше (модальные) предикаты в смысловом понимании зависят от логических типов предметов, к которым их относят. С позиции комплексной логики модальные предикаты ассоциируются с терминами состояний, обозначаемыми как<sup>25</sup>  $sx$ . А в отношении (обычных) терминов предметов логики, то здесь использование модальных предметов по сути есть только результат сокращений записи вида<sup>25</sup>:

$$\begin{aligned} M(a) &\equiv Df \cdot M(\downarrow E(a)), \\ N(a) &\equiv Df \cdot N(\downarrow E(a)), \end{aligned} \quad (B.7)$$

В (B.7)  $a \equiv sx$ , то есть все тот же термин состояния.

Другой поясняющий момент. Говоря в теореме о сочетаниях (связях) различных предикатов, характеризующих процесс  $|vern>:GL [(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+]$ , где  $|vern>$ : суть введенный нами в книгах<sup>10,11</sup> ЖМФН фундаментальный, эволюционный оператор *вернадскиана*, имеем в виду логические связи типа определения предиката  $N$  через предикат  $M$ , как то принято в комплексной логике:

$$\begin{aligned} N(\downarrow \xi) &\equiv Df \cdot \neg M(\downarrow \sim \xi), \\ \neg N(\downarrow \xi) &\equiv Df \cdot M(\downarrow \sim \xi), \\ ?N(\downarrow \xi) &\equiv Df \cdot ? M(\downarrow \sim \xi), \\ N(\downarrow \xi) &\equiv Df \cdot \sim M(\downarrow \sim \xi), \end{aligned} \quad (B.8)$$

где  $\xi$  — индивидуальные термины.

(В (B.7), (B.8) использованы либо определенные выше, либо обычные для использования в логике В-операторы).

Также заметим: используемые в теореме B.1 термины  $M$ ,  $N$ ,  $C$  есть именно *предикаты*, а не субъекты. Вообще говоря, можно рассматривать и как субъекты<sup>25</sup>, говоря о возможности, необходимости и случайности как об *эмпирических предметах*.

...И еще одно короткое предварительное замечание. Используемый здесь термин «экзистенциальное» понимается в обычном его значении — от лат. *exsistentia* — существование, существующее, то есть не имеющее отношения к субъективно-идеалистической философии С. Кьеркегора, К. Ясперса, М. Хайдеггера, Ж. П. Сартра, Ф. Ницше и Э. Гуссерля.

*Начнем с рассмотрения возможности процесса*

$$|vern>:GL [(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+]. \quad (B.9)$$

Если под  $\downarrow \xi$  понимать родовые термины (в (B.8)  $\xi$  суть индивидуальные термины), то есть логические «эквиваленты» базовых составляющих эволюционного процесса (B.9), а под  $\beta$  — переменную состояний (для  $\downarrow \xi$ ), то предикат  $M \equiv E$  и, согласно правилам комплексной логики<sup>25</sup> (далее, по-

нимаемая о чем идет речь, особых ссылок на работу<sup>25</sup> делать не будем), запишем:

$$\begin{aligned} M(\downarrow\xi) &\equiv Df \cdot (\exists\beta) M(\beta\downarrow(\beta\rightarrow\downarrow\xi)), & (B.10) \\ \neg M(\downarrow\xi) &\equiv Df \cdot (\forall\beta) \neg M(\beta\downarrow(\beta\rightarrow\downarrow\xi)), \\ ? M(\downarrow\xi) &\equiv Df \cdot \sim M(sx) \wedge \sim \neg M(\downarrow\xi). \end{aligned}$$

В (B.10)  $sx$  — термин состояния, определенный выше, а оператор « $\rightarrow$ » суть главные значения оператора « $\rightarrow$ ».

Таким образом, система высказываний (B.10) позволяет говорить о логической непротиворечивости возможности реализации процесса глобализации (B.9). Тем самым полагаем, что одно из базовых утверждений теоремы B.1 является доказанным. В дополнении к (B.10) важно уточнить смысл предиката  $M$  во взаимосвязи с терминами  $\downarrow\xi$  — уточнить в рамках логики, но «держа в уме» эквивалент базовых составляющих эволюционного процесса (B.9).

Как указывает А. А. Зиновьев, случай

$$\xi \rightarrow M(\downarrow\xi) \quad (B.11)$$

является логически строгим (беспорным). В контексте процесса (B.9) это означает действенность «стрелки Пирса « $\downarrow$ » «не-или» по всему пространственно-временному действию оператора вернадскиана в (B.9), то есть любые базовые составляющие процесса глобализации в интервале времени  $\Delta\tau_{z1}$  и при любом сочетании тенденций (*Soc. t.*) и (*Imp. t.*) могут существовать, а могут и (временно, затушеванно) не существовать.

Из (B.11), при условии, что  $\xi$  не является истинным, или  $\sim\xi$  истинно, следует, что  $\downarrow\xi$  не существует *во время*, когда строится высказывание. Для такого случая логически строгого определения  $M$  нет. Это и соответствует в рамках эволюционного «эквивалента» случаю «могут (временно, затушеванно) не существовать».

Что касается предиката случайности  $C$  в контексте процесса (B.9), то, согласно правилам комплексной логики, он определяется через предикат  $M$ , а именно:

$$\begin{aligned} C(\downarrow\xi) &\equiv Df \cdot \xi \wedge M(\downarrow\sim\xi), \\ \neg C(\downarrow\xi) &\equiv Df \cdot \xi \wedge \neg M(\downarrow\sim\xi), & (B.12) \\ ? C(\downarrow\xi) &\equiv Df \cdot \sim C(\downarrow\xi) \wedge \sim \neg C(\downarrow\xi). \end{aligned}$$

Рассмотрим утверждение (B.12) в контексте процесса (B.9). Выше уже достаточно было сказано в том смысле (см. также цитату из работы И.В. Сталина), что случайность, она же стихийность, случайная бифуркация и пр., *не является* по определению имманентной процессу (B.9), *но является* непрременной, адекватной «принадлежностью» составляющей названного процесса на отдельных его этапах, направлениях, тенденциях и пр., что соответствует эволюционным принципам отсекающих ложных ходов (ОЛХ),

пробных ходов (ПХ), возвратных ходов (ВХ), бифуркационных ходов (БХ), вырожденных асимптов (ВА). Сказанное проиллюстрировано на рис. В.2 (множественность эволюционных ходов соответствует схеме на рис. В.1).

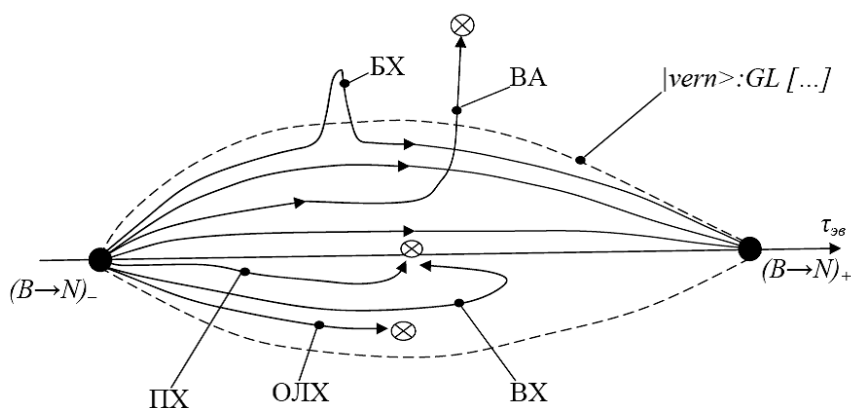


Рис. В.2. К действительности (предиката) случайности в эволюционном процессе (В. 9): ⊗ — окончание случайного хода

Еще уточним, что в утверждениях (В.12) — в соотнесении с эволюционным «эквивалентом» (рис. В.2) — мы имеем в виду лишь смысл предиката  $C$ , а не (некоторую) уверенность в аутентичности, в смысле — справедливости, утверждений с предикатом. Это понятно из всего выше сказанного.

Как замечает А. А. Зиновьев<sup>25</sup>, от случайности следует отличать модальное безразличие  $B$ :

$$\begin{aligned} B(\downarrow \zeta) &\equiv Df \cdot M(\downarrow \zeta) \wedge M(\downarrow \sim \zeta), \\ \neg B(\downarrow \zeta) &\equiv Df \cdot \neg M(\downarrow \zeta) \wedge \neg M(\downarrow \sim \zeta). \end{aligned} \quad (\text{В. 13})$$

Смысл утверждений (В.13) состоит в том, что — в нашем случае — возможны ситуации в процессе (В.9), когда и с позиции логики, и с позиции эволюционной «эквивалентности» для самого процесса совершенно безразличны некоторые третьестепенные эволюционные ходы. Каждый читатель мигом приведет массу характерных примеров...

Еще один ареал действительности предиката  $C$ : сравнительная малость вероятности наступления того или иного события; в нашем случае — примеров масса, особенно в таких разделах глобализации как геополитика и политэкономия.

*Фатализм, актуальное, экзистенциальное и потенциальное* в процессе (В.9) играют если не базовое, но необходимо учитываемые роли. В контексте теоремы В.1 предикат фатализма ( $M, N$ ) и учитываемые признаки  $Q^i$  ( $i \equiv$  *актуальное, экзистенциальное и потенциальное*) «поддерживают» базовые предикаты, рассмотренные выше, в том смысле, что раскрывают содержание множественных путей процесса (В.9) (см. рис. В.1 и рис. В.2).

По определению предикат фатализма ( $M, N$ ) суть результат двусмысленности<sup>25</sup> предикатов  $M$  и  $N$ ; отсюда и само обозначение ( $M, N$ ). А концептуально фатализм есть утверждение о предопределенности всего (в мире) происходящего с необходимостью. Таким образом, для предиката ( $M, N$ ), неявно учитываемого, верны утверждения<sup>25</sup>:

$$\xi \vdash M(\downarrow\xi), N(\downarrow\xi) \vdash \xi, \quad (\text{В. 14})$$

а неверны:

$$\xi \vdash N(\downarrow\xi), M(\downarrow\xi) \vdash \xi. \quad (\text{В. 15})$$

Утверждение (В.14) в контексте нашей темы читается как: «Существующий процесс (В.9) возможен» и «Необходимость процесса (В.9) существует или будет существовать». Иной смысл имеют утверждения (В.15), отрицающие действенность предиката ( $M, N$ ) — представляем это проанализировать читателю...

В совокупности сказанного выше *теорема доказана*.

*Отдельный параграф вводной главы* посвящается рассмотрению, анализу и прогностке социополитических составляющих процесса глобализации и собственно глобализма. Мы определяем эти составляющие как фашизм, нацизм и сатанизм — все в тоге «толерантности» (далее не закавычиваем). Равно как и параграф, заключающий главу, посвящен экономике, науке и культуре периода глобализации. Однако столь всем давно известные понятия в период глобализма приобретают несколько иные, порой — противоположные значения, сведенные в табл. В.1 ( $T$  — вновь вводимый предикат трансформации терминов; оператор « $\rightarrow$ » пояснен выше).

Конспектировав столь подробно вводную главу, в отношении двух последующих ограничимся краткими аннотациями. Во-первых, как мы уже «сострили» в предыдущем томе<sup>11</sup> ЖМФН, десерт перед щами (борщом на Украине) не подают, лишь мужчин приглашают к закусочному столику с водкой; во-вторых, если с внешними факторами глобализации все более или менее ясно — все на виду, если глаза, а особенно голова, не зашорены, то закономерности движения глобализации (заключительная глава книги) и методология глобализации (вторая глава) требует сугубо анализа и синтеза современного знания. Это означает, что автору только предстоит по уже намеченному абрису разработать основные и вспомогательные теории, концепции, прогностические гипотезы-экстраполяции, создать или

Т а б л и ц а В.1

Родовые термины социополитических, экономических, научных и культурных составляющих глобализма

Исходный родовой термин	Определение исходного родового термина	Определение (трансформированного) родового термина в период глобализма
Фашизм ( <i>Fs</i> )	От ит. <i>fascio</i> , восходящего к лат. «фашина» — связка прутьев у римских легионеров при движении по болотистой местности. Как политическое учение фашизм суть «вырожденный» левый социализм — Италия Муссолини, фалангисты Испании, гвардисты Румынии.	$T(Fs) \rightarrow Fs(GI) \Delta\tau_{21}$ — системная идеология «двухсот семей» и «золотого миллиарда», направленная на «гуманное» уничтожение избыточного населения Земли (Маргарет Тэтчер — в отношении к России) при максимально полной автоматизации-роботизации производства материальных благ.
Нацизм ( <i>Nz</i> )	Официальная идеология Третьего Рейха — национал-социалистическая рабочая партия Германии. Фашизмом называется только по устоявшейся исторической традиции. Тупиковая ветвь социалистических экспериментов Истории в XX веке.	$T(Nz) \rightarrow Nz(GI) \Delta\tau_{21}$ — полное отрицание этнической нации (Николя Саркази, Барак Хусейнович Обама и др.); нация в американском понятии; стремление к всемирному господству нации в таком понимании; локальный этнический национализм (Украина и др.) допускается только в интересах общей стратегии и тактики глобализма.
Сатанизм ( <i>St</i> )	Имеет многоликое, расплывчатое описание. По сути своей — аффекированное антихристианство: личностное и умеренно соорганизованное. Источник: память о языческом прошлом и противодействие нехристианских конфессий.	$T(St) \rightarrow St(GI) \Delta\tau_{21}$ — становится управляемым и виртуальным (Интернет). Основная цель — ликвидация христианских моральных ценностей, равно как и морали других традиционных конфессий, переход в рамках неопозитивизма к крайней степени утилитарной этики, где добро и зло равноценны; сохранение элементов аффекации и обрядовости.
Экономика ( <i>Ek</i> )	Обыденное понятие совпадает в общих чертах с научным и логическим определениями. Высший раздел экономики — политэкономия (Маркс, Дюринг, Ленин, Сталин, Вознесенский и др.)	$T(Ek) \rightarrow Ek(GI) \Delta\tau_{21}$ — политэкономия остается только для «посвященных»; собственно экономика, прежде всего макроэкономика, — сугубо управляемая и контролируемая ТМП, вырожденная в финансовой олигархат мирового уровня. Сочетания действенности закона Парето и минимально-достаточного уровня жизни «золотого миллиарда».



Т а б л и ц а В.1. (Окончание)

Наука ( $Nk$ )	Познание человеком и человечеством в целом структуры Мироздания. Высшая форма борьбы человека за свое существование. Условно подразделяется на актуальную, экзистенциальную и потенциальную ( $Q^i$ ; $i=1,2,3$ ).	$T(Nk) \rightarrow Nk (Gl)   \Delta \tau_{23}$ — уравнивание $Q^i$ : $i=1 \equiv 2 \equiv 3$ ; полное подчинение (планирование) ТМП; подразделение на утилитарную науку, разрабатывающую автоматизацию — роботизацию производства материальных благ, и науку самосохранения Земли и ближнего космоса. Смычка фундаментальной и утилитарной наук.
Культура ( $Kt$ )	Форма познания человеком (человечеством) сущности Мироздания в части эволюции <i>homo sapiens</i> в период (эпоху) цивилизации и культуры средствами образного отображения. Имеет множество подразделений.	$T(Kt) \rightarrow Kt (Gl)   \Delta \tau_{27}$ — на первых этапах глобализации действует римское правило: вино, женщины и искусства принадлежат избранным. По мере времени $\tau_{27}$ культура стягивается к примитивизму и утилитаризму, приобретает качество необязательной надстройки — под жестко-ограничительным контролем ТМП.

адаптировать уже имеющийся логический, математический, биологический и пр. аппарат анализа и синтеза нового знания о глобализации, как прерогативе ноосферного процесса в период действия оператора вернадскиана  $|vern\rangle: GL [(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+]$ . А это ведь не фунт изюма, скороговоркой отражаемой во введении к книге?!

...Кстати говоря, из предыдущего содержания Введения и предшествующего же абзаца читателю понятно, что, как и предыдущие тома<sup>1-11</sup> ЖМФН, настоящая книга, несмотря на ее политико-популистское название, не является «потоком словесного сознания» — политтрактатом, в бесчисленном множестве заставившими полки современных когизов\*, но суть научный труд с привлечением соответствующих теме отраслей современного знания.

Во второй главе рассмотрены вопросы методологии, методики и методов личностной и социумной глобализации. В главе исследуются важнейшие моменты стратегии и тактики глобализации, а именно: ложная толерантность, уничтожение излишнего — для целей глобализации — население

\* Пусть читатели извинят автора Введения за употребление ностальгически-старорежимных слов. Что поделаешь, если он суть амбидекстр, а «правым полушарием» распоряжается как достаточно известный профессиональный писатель-прозаик, член писательских союзов СССР, нынешних России и Белоруссии. Никуда от художественных образов не денешься... Сам автор уже не застал те времена, когда на вывесках магазинов писались: «Когиз», то есть книжный магазин, «Главтабак», «Главспирт», «Главпластинка» (это где диски продавали) и, конечно, прославленная Михаилом Афанасьевичем Булгаковым «Главрыба» — «Абырвалг» в зеркальном прочтении Полиграфа Полиграфовича Шарикова...

ние Земли, пути движения к «золотому миллиарду», утрата специфики этносов, рас и национальностей, стратегия глобализма в отношении Исламской дуги и восточных стран с гигантским населением, информационный сатанизм и пр.

В завершающей главе формируются, доказываются и анализируются основные закономерности движения (формирования) глобализации в свете и составе ноосферного процесса. Сюда входит логическое обоснование непротиворечивости процесса глобализации в рамках авторской концепции феноменологии ноосферы, выполнена классификация данных законов, проведено логическое и математическое моделирование законов движения глобализации. Существенным моментом является исследование биологических и биофизических процессов в организме глобализующегося *h.s.* → *h.n.*, а также анализ психофизиологических основ управляемого изменения сознания человека в период глобализации. В приложении к главе дан краткий анализ «Зеленой книги»<sup>41</sup> Муаммара Каддафи, самого — кровавой жертвы глобализма, в которой в достаточной степени полноты и адекватности раскрыто (отрицательное) отношение к глобализации «со стороны ислама».

Книга посвящена глобализму, который в высшей стадии своего ноосферного развития будет знаменовать и окончание столь утомившего за полторы сотни лет своего существования человечество империализма. На смену ему придет полностью сформировавшаяся ноосфера: по В.И. Вернадскому или в другом облике? Кто знает...

*...Природа всегда возрождает одно из другого  
И ничему не дает без смерти другого родиться.*  
(Тит Лукреций Кар<sup>42</sup>, С. 42)

**Некоторые полезные замечания** к чтению книги. Все объекты и процессы Мироздания подчиняются законам симметрии и диссимметрии, важнейшим из которых является принцип Ноймана-Миннегероде-Кюри (НМК), который формулируется в общем виде<sup>43</sup> как: явление может существовать в среде, обладающей характеристической симметрией ( $G_i$ ) или симметрией одной из подгрупп его характеристической симметрии ( $G \leq G_i$ ).

Поясним используемые в определении принципа НМК понятия<sup>43</sup>. Операция симметризации — это переход от подгруппы  $H$  к группе  $G$ , то есть объединение смежных классов (признаков симметрии):

$$G = H \cdot G^C = H \cup M, \quad (B.16)$$

где  $M = G \setminus H = Hg_2 \cup \dots \cup Hg$  — теоретико-множественное дополнение  $H$  до  $G$  ( $g_1 = e, g_2, \dots, g_i \in G^c$ ).

Обратная операция, то есть диссимметризация, сводится к отбрасыванию из расширения  $G$  дополнения  $M$ :

$$G = H \cdot G^D = H \setminus G. \quad (\text{В. 17})$$

Из определения принципа НМК следует, что некоторые элементы симметрии могут сосуществовать с некоторыми явлениями, но это не является обязательным; необходимо, чтобы некоторые элементы симметрии отсутствовали. Это и есть та диссимметрия, которая — в нашем рассмотрении — организует новое качество, то есть самоорганизацию системы GL.

Таким образом, принцип НМК формулируется в виде логической формулы<sup>43</sup>:

$$G_{\text{явления}_i} \supseteq G_{\text{среды}} = \cap G_{\text{явления}_i} \quad (\text{В. 18})$$

или

$$G_{\text{свойства}_i} \supseteq G_{\text{объекта}} = \cap G_{\text{свойства}_i}, \quad (\text{В. 19})$$

где  $\cap G_{\dots_i}$  — пересечение элементов внутри группы.

Из (В. 18) следует, что условия симметрии — в силу своей абстрактной природы — только необходимы, но недостаточны для реализации явления.

Наконец, из принципа НМК (В. 16) вытекает важнейший для нашего предмета изучения вывод: симметрия сохраняется, как стационарное свойство, только в изолированных системах и даже имеет тенденцию к увеличению (В. 16). Если же систему расширять, то есть усложнять, что наблюдается при переходе  $(B \rightarrow N)$ , то, как следствие, нарушается ее изоляция; система в этом случае расширяется, а симметрия ее понижается, поскольку условием выхода из стационарной изоляции является отбрасывание из расширения дополнения, ранее усиливавшего симметрию, что отвечает условию диссимметризации системы (В. 17).

В табл. В.2 А. С. Пресманом<sup>44</sup> (С. 32—33) представлена прекрасная иллюстрация фундаментальности законов симметрии и диссимметрии.

*Базовые положения книги*, то есть существо развиваемой авторами теории и практики перехода (научной отрасли)  $|vern\rangle: GL [(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+]$ , сформулируем в виде теорем, далее текстуально явно или опосредованно раскрываемых (доказываемых) в главах и параграфах *summary* настоящей работы. По-русски говоря, и параграфы, и главы, и книга в целом суть доказательство означенных теорем...

**Теорема В.2** (см. вводную часть выше). При эволюционном переходе  $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$ , что в плане научного знания соответствует переходу от классической биологии и политэкономии Маркса и Дюринга, соответственно, к конструктивной физике живого\* и политэкономии глобализма

\* Термин предложил С. П. Ситько (Киев, НИЦ «Отклик»); см. наши работы<sup>1-19</sup>.

(см. настоящую книгу), наблюдается диссимметризация на уровне (*Soc. t.*) и (*Trp. t.*) в  $\Delta\tau_{23}$ , что адекватно возрастанию организационно-функциональной сложности совокупных систем ( $B \rightarrow N$ ), их самоорганизации и синергизма, а определяющей характеристикой на ноосферном уровне организации живого становится степень рацемичности \* симметрии и диссимметрии объектов и процессов.

Таблица В.2

Сравнение форм симметрии живых и космических объектов (по А. С. Пресману)

Объекты / Формы	Галактики	Вирусы	Бактерии	Простейшие	Классич. бактерии	Ко. организмы простейших	Высшие растения	Беспозвоночные	Позвоночные
Шаровая									
Эллипсоидная									
Радиальная									
Спиральная									
Бilaterальная									
Нesправильная									
							Колонии, сообщества	Семьи, кланы, стаи, группы, популяции, общества	

Справедливость утверждений теоремы В.2, что называется, видна «невооруженным глазом». Сразу на ум приходит множество микро- и макроскопических политэкономических, социально-экономических и пр. процессов, воочию наблюдаемых, особенно людьми мыслящими и средне-

\* Принятый в физико-химии термин, означающий степень приближения различных объектов и процессов к устойчивому равновесию.

старшего возраста — в смысле опыта жизни. Наиболее видимым и характерным здесь является резкое падение внешнеполитической макроэкономической симметрии: переход в конце 80-х — начала 90-х гг. прошлого века от рацемически симметричного «двухполярного» мира к нынешнему де-факто миру «однополярному». Остальные — их масса — примеры читатель тотчас представит себе.

В соответствующих местах настоящей работы автор пытается\* конкретизировать закон (перманентной и финальной) симметрии-диссимметрии процессов глобализации и их конечного перехода на следующий этап  $(B \rightarrow N)_+ \rightarrow \dots$ . Заметим, что в *чисто экономической* ипостаси процесса глобализации прогностические исследования с привлечением математических моделей, построенных на основе нелинейной динамики, синергетики и пр., активно проводятся в настоящее время рядом российских математических школ, в частности, в МГУ. Да и зарубежные макроэкономисты-нобелисты не почивают на лаврах... Справедливым будет заметить, что последние не намного ушли в своей сугубо «экономической узости» от основоположника современной западной макроэкономики Джона К. Гэлбрейта; приведем его характерное высказывание<sup>45</sup>: *«По мере того как «Новое индустриальное общество» приобретало очертания, росло понимание и системы, в которой все части современной корпоративной экономики оказывались в паразитальной взаимовыгодной зависимости друг от друга. Это открытие во многих отношениях явилось самым обнадеживающим результатом моих усилий. И потому нынешнее регулирование совокупного спроса в экономике — гарантия, что падение эффективной покупательной способности не приведет вновь к катастрофическому кризису — больше не выглядело как нечто новое в экономической политике. Скорее оно становилось элементом приспособления общества к нуждам корпоративного планирования. Оно стало необходимым из-за нестабильности, присущей сравнительно жесткой системе корпоративных цен и заработной платы и большей свободе действий в области капиталовложений, свойственной корпорациям. Цель регулирования совокупного спроса — помешать большим колебаниям сбыта, чего никакая отдельно взятая корпорация не может предусмотреть. Тем самым добавился еще один элемент надежности к планированию деятельности корпораций»* (С. 383).

---

\* В настоящей работе, равно как и в предыдущих томах ЖМФН, введение пишется автором как абрис содержания будущей книги (обычно в практике создания научных трудов делается наоборот...), поэтому все отсылки читателей к последующему содержанию работы дают автором как предположительные. Лиха беда начало...

...Как говорится и поется: мани, мани, мани...

По нашему, в том числе отчасти аргументированному<sup>1-11</sup>, убеждению сведение фактора глобализации к *чисто экономической* ипостаси (см. выше) суть «арифметика вместо алгебры». Поэтому далее, в контексте доказательства теоремы В.2, мы не будем сосредотачиваться, как современные западно-восточные научные макроэкономические школы, на прогнозировании очередных мировых экономических кризисов в 2018, 2038\*... годах, но распространим действие фундаментального процесса симметрии-диссимметрии *на все* составляющие процесса глобализации *in summam*, что, в первом (наглядном) приближении соответствует схеме на рис. В.3.

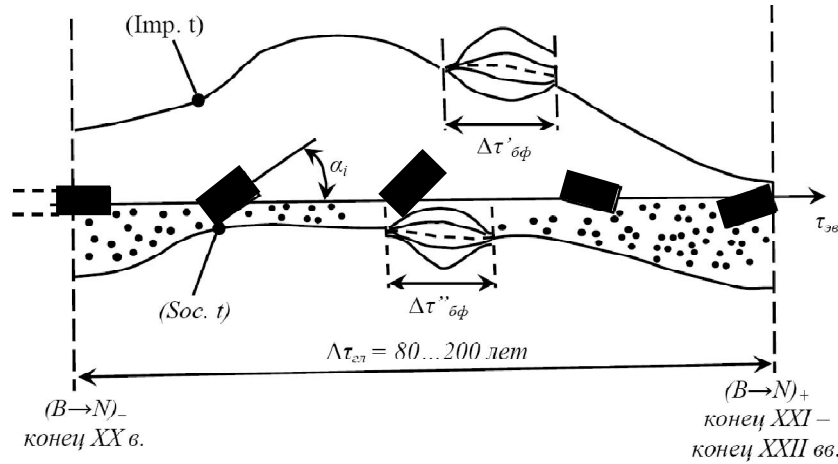


Рис. В.3. К иллюстрации теоремы В.2: симметрия и диссимметрия социальных (*Soc. t*) и империалистических (*Imp. t*) тенденций в период  $\Delta\tau_{эв}$  глобализации;  $\square$  — зона действенности (*Imp. t*);  $\dots$  — зона действенности (*Soc. t*)

На рис. В.3 зачерненными прямоугольниками показаны условные генераторы симметризации-диссимметризации; их оптико-механический аналог — обычное обоюдостороннее зеркало («Свет мой, зеркальце, скажи...»). Угол  $\alpha_i$  наклона *i*-го генератора к временной оси  $\Delta\tau_{эв}$  в данной схеме означает степень диссимметризации (*Imp. t*) и (*Soc. t*): чем больше  $\alpha_i$ , тем выше степень диссимметризации. Угол  $\alpha_i = 0$  (слева на рисунке) соответствует максимальной симметрии (*Imp. t*) и (*Soc. t*) — это «двухполярный» мир на рубеже 1970—1980 гг. Зоны  $\Delta\tau'_{бф}$  и  $\Delta\tau''_{бф}$  суть некоторые зоны бифуркации

\* Таковы, например, прогнозы Московской школы математической макроэкономики.

на переломе сложно-экспоненциальных путей (*Imp. t.*) и (*Soc. t.*). О них подробно в соответствующих главах книги, пока же — в зонах бифуркации действены множественные пути (см. рис. В.1). К завершению периода  $\Delta\tau_{z1}$  глобализации, но опять же в сложно-экспоненциальной зависимости наблюдаем (*Soc. t.*) » (*Imp. t.*); завершение стадии глобализма и империализма — в классическом его определении<sup>35</sup>. На том и аминь...

Нижеследующие базовые положения сформулируем в виде теорем без контекстных пояснений.

**Теорема В.3 (теорема Гёделя о неполноте в приложении к процессу глобализации).** В системе доказательств фундаментальных положений естествознания центральную роль играет теорема Гёделя о неполноте, которая гласит, что в рамках некоего конкретного языка некоторые утверждения в принципе нельзя ни доказать, ни опровергнуть. Теорему можно сформулировать более конкретно: если имеется  $(n-1)$  доказанных утверждений, входящих в конечное множество  $M: n \subset M$ , то невозможно доказать или опровергнуть истинность некоторого утверждения  $m \subset M$ , исходя исключительно из утверждений  $k(k < n) \subset M$  (берем предельный случай:  $1, 2, \dots, n-1, n=t$ ). Таким образом, учитывая прогностический характер учения о разворачивании ноосферы — на настоящем уровне знания, можно утверждать, что в описании процессов глобализации (тема настоящей книги) действены два следствия из теорем Гёделя о неполноте:

1. Доказательство или опровержение утверждения  $m \subset M$ , исходя из (доказанных) утверждений  $k(k < n) \subset M$ , где  $n \subset M$ , является спекулятивным (философский термин). Таким образом, спекулятивность есть утверждение, опирающееся в своем доказательстве только на собственные посылки данного утверждения.

2. Для доказательства или опровержения утверждения  $m \subset M$  необходимо, чтобы исходные посылки, кроме доказанных утверждений  $k(k < n) \subset M$ , где  $n \subset M$ , содержали, по крайней мере, одно доказанное утверждение  $l \notin M$ .

...Вроде как «печально звучит» теорема В.3 в контексте содержания настоящей работы, но не будем забывать, что, основываясь на содержании своей знаменитой теоремы о неполноте, Курт Гёдель в 1949 году строго логически доказал<sup>46</sup>, что общая теория относительности (ОТО) не является логически непротиворечивой, однако это не мешает оставаться ей и по сей час внеконкурентной теорией гравитации...

**Теорема В.4.** Процесс глобализации  $|\text{vern}\rangle: GL [(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+]$ , как соподчинение социальных (*Soc. t.*) и империалистических (*Imp. t.*) тенденций в  $\Delta\tau_{ГД}$  подчиняется общесистемному принципу эволюционной консервативности (принцип Пуанкаре-Герасимова-Яшина<sup>11</sup>) и поэтому огра-

ничен в своей действительности практически тем же счетным числом экономических, политических и социальных ходов, что действовали при «классическом» империализме (см. В. И. Ленин<sup>35</sup>) — с учетом временного фактора и преемственности, а также опыта глобальной социализации в XX веке: СССР и соцлагерь. Однако, конкретизации ходов, особенно в зонах бифуркации  $\Delta\tau'_{\text{бф}}$  и  $\Delta\tau''_{\text{бф}}$  (рис. В.3), в период  $\Delta\tau_{\text{эл}}$  отличаются — и существенно — от таковых в период  $\Delta\tau_{\text{имп}}$ , особенно в части полного отхода от традиционной христианской морали и этики.

*Примечание:* в период  $\Delta\tau_{\text{эл}}$  даже протестантская, кальвинистская этика утилитаризма<sup>39</sup> становится «обузой»...

**Теорема В.5.** Законы движения глобализма и факторы его действительности и конкретной реализации в своей совокупности и целеуказании есть сложная иерархия соподчинения базовых положений нелинейной динамики, самоорганизации и синергизма (это несколько различные понятия), фрактальной размерности, квантования, действия законов комплексной многозначной логики и пр., причем каждая соподчиненная пара  $\alpha$  и  $\beta$  в иерархии соподчинения совместны, если и только если всегда и везде в период  $\Delta\tau_{\text{эл}}$  имеет силу утверждение<sup>25</sup>

$$(E(\alpha) \leftrightarrow E(\beta)) \wedge (\neg E(\alpha) \leftrightarrow \neg E(\beta)). \quad (\text{В. 20})$$

*Примечание:* в (В.20)  $E$  суть (логический) модальный предикат существования.

**Теорема В.6.** Глобализация в совокупности всех ее объектов и процессов есть ареал действия законов диалектики Гегеля, политэкономии Маркса и исторического материализма Фейербаха, то есть в рамках комплексной логики построения теории глобализации в настоящий период  $(B \rightarrow N)_-$  суть прогнозирование относительно некоторых эмпирических состояний процесса  $GL(\tau_{\text{эб}})$  согласно схеме  $\zeta^* \wedge \eta \rightarrow \alpha^*$ , где  $\zeta^*$  — совокупность высказываний  $\zeta$  о состоянии конкретного ареала  $GL(\Delta\tau_{\text{эб}})$  для времени  $\tau^1$ , то есть  $\zeta^*$  есть  $\zeta$  в  $\tau^1$ ;  $\alpha^*$  — совокупность высказываний о состоянии  $GL(\tau_{\text{эб}})$  для времени  $\tau^2 > \tau^1$  ( $\alpha^*$  суть « $\alpha$  в  $\tau^2$ »);  $\eta$  — совокупность высказываний, из которых вытекает, что из  $\zeta^*$  получается  $\alpha^*$  и без которой из  $\zeta^*$  получить  $\alpha^*$  не представляется возможным, а высказывание  $\alpha^*$  есть прогноз относительно  $GL(\tau_{\text{эб}})$ , если оно получено в  $\tau^1$ , то есть  $\zeta$  есть эмпирическое условие прогноза  $\alpha^*$ , а  $\eta$  — логическое условие прогноза  $\alpha^*$  (по А. А. Зиновьеву<sup>25</sup>).

... Из всех теоретиков и практиков диалектического материализма наиболее ясным и логически выверенным языком о самых сложных понятиях говорил И. В. Сталин. В контексте содержания теоремы В.6 приведем его высказывание из работы «Анархизм или социализм?» (Цит. по книге<sup>32</sup>):



«Диалектика говорит, что в мире нет ничего вечного, в мире все преходяще и изменчиво, изменяется природа, изменяется общество, меняются нравы и обычаи, меняются понятия о справедливости, меняется сама истина, — поэтому-то диалектика и смотрит на все критически, поэтому-то она и отрицает раз навсегда установленную истину, следовательно, она отрицает и отвлеченные «догматические положения, которые остаются только зазубрить, раз они открыты» (С. 57).

Отметим так же не менее ясный язык выдающегося венгерского мыслителя, родоначальника нового этапа в марксизме — западного марксизма Георга (Дьёрдя) Лукача<sup>47</sup> (1885—1971). Но почтительно умолчим о стиле изложения Владимира Ильича в его главном философском трактате «Материализм и эмпириокритицизм»<sup>48</sup> ... Но все это к слову; так сказывается вторая, художественно-литературная ипостась занятий автора настоящего введения<sup>49-51</sup>.

**Теорема В.7 («В начале было слово»... и в конце).** Процесс  $GL$  характеризуется выраженной информационно-телекоммуникационной доминантой, причем спецификой  $GL$  является одновременное возрастание информации  $I$  и системной (социумной) энтропии  $S$ ; таким образом в базовом законе<sup>1-11</sup>  $I+S=Const$  регулирующая  $Const$  экспоненциально возрастает или уменьшается в период  $\Delta\tau_{эл}$  (см. рис. В.3), что не являлось характерным для периода  $\Delta\tau_{инф}$ .

*Примечание:* характерно, что сам период глобализации начался с поражения советской, социалистической системы перед мировым империализмом в Третьей мировой войне: «холодной», то есть бескровной и сугубо информационной...

**Теорема В.8.** Мышление человека глобализующегося (*homo globalicum* — *h. g.*) становится субъектом информационной виртуальной реальности, в отличие от обратной взаимосвязи в период эволюции человека до  $(B \rightarrow N)_-$ .

*Примечание:* в достаточной степени полноты авторская концепция информационной виртуальной реальности изложена в книгах<sup>1, 4, 6, 8-10</sup> серии ЖМФН.

**Теорема В.9.** Несмотря на ничтожно малое в эволюционном масштабе время  $\Delta\tau_{эл}$ , биологическая сущность *h. g.* ( $\subset h. n.$ ) по сравнению с *h. s. s.* ( $\subset h. s.$ ) претерпевает заметные и характерные изменения, а именно: сохраняя биологическую основу *h. s.*, *h. g.* становится выраженным субъектом утилитарного цифрового мышления<sup>10</sup> — биологически организованным «придатком» телекоммуникационного информационного виртуально мира — основы глобального управления и развития в период  $\Delta\tau_{эл}$ .

*Примечание:* это настолько очевидно уже в настоящее время, что содержание теоремы В.9 относится не к прогностике, но к реальной действительности.

**Теорема В.10 (Инверсия этики и морали).** *Поскольку период  $\Delta\tau_{21}$  характеризуется полным отходом от традиционных этических и моральных ценностей, особенно — для (бывших) христианских ареалов, то инверсия этики и морали понимается в смысле отхода от антагонизма понятий «добро» и «зло», а вместо базовых категорий этики и морали вводится антагонистическая пара «польза» и «не польза», причем они рассматриваются в чисто утилитарном качестве как в тенденции (Imp. t.), так и в тенденции (Soc. t.).*

*Примечание:* данная инверсия подробно исследована в томе<sup>9</sup> серии ЖМФН, а ее истоки идут еще со времен первичной капитализации Европы (Англия, Голландия) и реформаторства христианства (Лютер, Кальвин).

**Теорема В.11.** *В период  $\Delta\tau_{21}$ , независимо от перманентного преобладания тенденция (Imp. t.) или (Soc. t.), цивилизационное развитие в рамках научно-технического процесса (НТП), уже начиная со стартового (B→N)-времени, выражено, а с первой трети  $\Delta\tau_{21}$  — преобладающее, характеризуется переходом от фундаментальной науки к прикладным технологиям.*

*Примечание:* Сказанное самоочевидно уже сейчас. Принято считать, что называется — «от СМИ», что полное уничтожение в России науки, а равно и технологий, связано с поражением СССР в Третьей мировой войне (см. выше) и подпаданием ее в политико-экономическую зависимость от Запада. Однако, о чем «глубокомысленные аналитики» от СМИ умалчивают, и на Западе-Востоке, прежде всего в США, наблюдается резкое снижение роли фундаментальной науки. Как показывает ретроспективный — до 80-х годов прошлого века — анализ и прогноз на среднесрочную перспективу, то есть до окончания первой трети  $\Delta\tau_{21}$ , фундаментально-прикладные (с акцентом на последнем слове) исследования будут активно поддерживаться отчасти для потребностей военных технологий, но главное — для планетарной безопасности Земли: тектонической устойчивости земной коры и защиты планеты от столкновений с космическими объектами. Отсюда и такое внимание к астрофизическим исследованиям астероидов и комет. Читатель, сам проанализировав — по сообщениям СМИ — деятельность НАСА (Россия сейчас — увь...), придет к такому же выводу.

...Вне всякого сомнения, в рамках мировых договоренностей, особенно в деятельности ТМП, реализуются достаточно объемные программы таких исследований. Более того, вполне допустима реализация программ «по борьбе с инопланетянами», хотя бы пока и гипотетическими. На это, в ча-

тности, обращал внимание автор предисловий к предыдущим книгам ЖМФН В. П. Казначеев\* ...

В целом — период  $\Delta t_{21}$  есть в части НТП господство прикладных знаний, конкретнее — высшее развитие технологий потребительства.

**Теорема В.12.** *Сведение к необходимо-достаточному минимуму численности населения Земли является одним из важнейших целеуказаний глобализма, в настоящее время не выходящей, в смысле озвучивания, в части программы реализации за пределы конспирологических доктрин ТМП, причем эта минимизация обусловлена не ресурсными, пищевыми и пр. истощениями, но избыточностью уже в настоящий период  $(B \rightarrow N)$  — незанятого населения, к тому же неравномерно распределенного территориально-экономически.*

*Примечания:* 1. Не следует минимизацию населения, начинающуюся в период  $\Delta t_{21}$ , рассматривать как определение грядущей ноосферы симбиозом «безнационального нацизма», человека — винтика единой машины и земного ада. Вовсе нет, ибо все это противоречит цивилизационной доминанте перехода  $(B \rightarrow N)$  в полном соответствии с определением ноосферы В. И. Вернадским<sup>52, 53</sup>. Но ведь ноосфера — это не патронаж всего населения некоей «Сверхматерью Терезой», не царство золотых унитазов — по основоположнику учения своего имени... И не «Америка — страна, где гуляют и пьют не закусывая» — по одесским классикам. Ноосфера суть бесклассовое, сугубо социально ориентированное мировое сообщество мыслящих, трудящихся людей, но никак не многомиллиардное стадо потребителей. Иначе это будет «утопический нонсенс», но вовсе не ноосфера — пик человеческой эволюции.

2. В оценке будущего минимума — оптимума ноосферного населения Земли вспомним и наиболее известные теории народонаселения — из них тоже можно извлечь нечто полезное для рассматриваемой нами концепции. Это прежде всего, идеи буржуазных экономо-социологов Г. Конринга, И. Бехера, Людовига фон Секкендорфа и У. Петти (кроме последнего — все представители «сумрачного германского гения») о позитивном влиянии роста населения на уровень производства жизненных благ. Кстати, той же идеи придерживались и наши отечественные мыслители еще в XVIII веке: М. В. Ломоносов, Феофан Прокопович, В. Н. Татищев, И. Т. Посошков и др.

«Агрессивные» теории народонаселения представлены, понятно, уже англичанами: Дж. Стюарт, Дж. Таунсенд, конечно же — Т. Мальтус. В ос-

---

\* В дни, когда писалось это введение, из Новосибирска пришла горестная весть: скончался Влаиль Петрович Казначеев, основатель науки космоантропоэкологии, наш добрый друг и старший научный коллега.

нове их взглядов — диспропорция между ростом населения в эпоху бурной, начальной капитализации и отстающем от него ростом «пищевой корзины».

По Марксу — рост народонаселения находится в функциональной зависимости от способа производства и (социального) характера каждой общественной формации. Здесь уместно показать справедливость леммы:

*Лемма В.7. Концепция Маркса о росте (соответствии) народонаселения в зависимости от общественной формации, то есть от существующей социально-экономической прерогативы, является пролонгируемой в данном аспекте на период  $\Delta\tau_{2l}$  и последующие, поддающиеся экстраполяции в 0-м приближении  $(B \rightarrow N)_+ \rightarrow \dots$  этапы ноосферизации.*

3. Современный человек, а таковым он по своей организации сохранится и в период  $\Delta\tau_{2l}$ , есть совокупность природной, биологической первоосновы и социальной сущности. Именно по этому вопрос о минимизации численности населения Земли не может быть сведен к прогнозу биологическому и/или социальному. «Тонкий» вопрос, но ответ на него должен быть определен; в противном случае — все остальное содержание настоящей книги будет не востребовано.

Скорее всего, вся «черновая работа» по регуляризации численности населения ляжет на глобализм. Ибо к окончанию периода  $\Delta\tau_{2l}$  человечество должно войти в развернутую ноосферу  $(B \rightarrow N)_+$  «чистеньким и гладеньким». Таков исторический императив и традиция.

Чисто социально-биологическое решение минимизации численности населения — по образцу колонизации Северной Америки или Третьего Рейха — здесь не подходит. Уровень достигнутой цивилизации и (отрицательные) образы исторической памяти не позволяют. Тем более не подходит и биологическое решение, которое мы наблюдаем в животном мире. Автор книги родом из мурманского Заполярья, вырос, что называется, в местах первозданной природы: «а мы — ребята семидесятой широты», — потому с детских лет воочию наблюдал это «биологическое решение», когда в природе резкое повышение популяции рыбки мойвы и тундровых пеструшек (леммингов по-научному) приводило к тому, что стаи первой выбрасывались на берег, а полчища вторых — бросались в море и тонули...

Все возможные варианты снижения численности населения Земли в период  $\Delta\tau_{2l}$  (задатчик) и далее  $(B \rightarrow N)_+ \rightarrow \dots$  будут рассмотрены в одной из глав книги.

4. Задача оптимизации-минимизации численности населения, конечно, возникла не с наступлением периода  $\Delta\tau_{2l}$ ; любой эволюционный ход истории, то есть развертывания «земной» матрицы ФКВ, изначально опробывается: метод отсечения ложных, тупиковых ходов, метод проб и ошибок и

пр. То есть такое «прощупывание» мы наблюдаем, начиная с 60—70-х гг. XX века, еще до наступления  $(B \rightarrow N)_-$ . Это совершенно антигуманная кастрация миллиона мужчин в Индии, за что Индира Ганди поплатилась своей политической карьерой. Более гуманное, но все одно запретительное, действующее уже несколько десятилетий правило «одна семья — один ребенок» в Китае... уже в который раз вспомним лучшую подругу первого и последнего президента СССР Маргарет Тэтчер: ведь неспроста она говорила, что оптимальным для России является население в 15...30 миллионов? Для дамы, прошедшей путь от дочери булочника до премьер-министра, не бывает самонадеянных заявлений...

В период  $\Delta t_{21}$  империализм вступил, пока что «определившись» с двумя путями сокращения численности: для Запада — всемерно пропагандируемый гомосекс и дефеминизация женщин, для Третьего мира — физическое уничтожение. Это измор голодом и межэтническими войнами в Африке, кровавый раскол средиземноморской излучины Исламской дуги, а в Восточной Европе — декларативно провозглашенная Киевом «тотальная война»: уничтожение русского населения Донбасса.

...Круг методов сужается, «оптимизируется» ТМП.

**Теорема В.13.** *Переход от стадии  $GL$  к последующему периоду  $(B \rightarrow N)_+$  →... предполагается безреволюционным, сугубо «укороченным» эволюционным (см. рис. В.3), поскольку к этому времени мировое сообщество лишится основных движителей революций: классовости общества и (выраженной) национальной и религиозной самоидентификации.*

**Теорема В.14.** *В период  $GL$  наука и практика политэкономии утрачивают свое значение, а главенствующей становится макро- и микроэкономика.*

**Теорема В.15 (Концепция Фукуямы).** *Период  $GL$  является постисторическим («Окончание истории» по Фукуяме), поэтому понятия национальности, расы, исторической традиции, христианской и иной конфессиональной этики и морали, во многом — половой принадлежности и пр. к окончанию периода нивелируются.*

*Примечание:* теоремы В.13—В.15 сформулированы в декларативном, общем виде, поскольку конкретизации их содержания посвящены соответствующие разделы книги.

**Напутствие читателям книги.** О статусе книги в серии ЖМФН уже говорилось выше. Написана она, что называется, по-американски (и у них есть что взять «на вооружение...»): для широкого круга читателей, причем таким образом, что «чистый» гуманитарий читает ее, пропуская без ущерба для себя логические и физико-математические выкладки, которые, в свою очередь, будут полезны специалисту в данных областях науки. Читающий да извлечет урок...

## ГЛАВА 1. ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ КАК НООСФЕРНОГО ПРОЦЕССА

*«Еже писах, писах». Эти библейские слова как никогда подходят для описываемой в главе нынешней мировой ситуации: глобализм в действии, причем уже не тайно с фигурой умолчания, как было еще четверть века назад, но явно и декларативно. Даже в нынешней России, так сказать, «текущей жертве» молоха глобализма, уже не оговариваются. Но, как привычно высшей власти, представители ее обыденно, в контексте фразы произносят что-де надо учитывать: живем мы в эпоху и в условиях глобализма... А наши (и не наши...) СМИ, освещая очередной, бесконечный «саммит»-тусовку всяких там «семерок», «восьмерок», «двадцаток» — это где мировая госэлита встречается «без галстуков», «без пиджаков», а в активно гомосексуализирующейся Европе возможно скоро и без штанов, нацеливают камеры хроникеров-телеоператоров на хилую, пестро одетую толпу антиглобалистов и иронизируют: дескать, куда им, убогим. ведь «саммит» охраняют дивизии автоматчиков, вертолеты и ракетные комплексы! Но на всякий случай эти сабантуи интернационал глобалистов все же старается проводить в небольших городах, не в столицах. Не удивимся, если их местом станет Антарктида и Гренландия. Удобна во всех отношениях Земля Франца-Иосифа с хорошо сохранившейся с советских времен военной инфраструктурой, но... Россия сейчас изгой. Как Иран и КНДР.*

*Великое, хотя, увы, и временное счастье нашего многострадального Отечества (нет худа без добра...), что весь «цивилизованный» мир ополчился на Россию. Да и Азия, хотя санкций не вводит, но молчит и выжидает: когда же белые человеки (по Редъярду Киплингу) друг друга перебьют?*

*А счастье временное в том, что поневоле, на огорчение «болотных» либералов и опасно затаившихся воров-олигархеров, разворовавших всю страну, пришлось-таки, по правилам военно-политического и экономического противостояния, в России несколько стреножить хотя бы внешние факторы глобализации, как-то: приостановили злоопухоль шизоидно-«голубой» нечисти; напомнили мимоходом, что на Болотной-то площади четвертовали Пугачева; хотя и обтекаемо-неуверенно, но горячо заговорили о патриотизме; приостановили окончательное разрушение военно-промышленного комплекса; явно рекомендовали СМИ перейти с американско-нижегородского на почти русский язык... Сложнее с экономикой, так сказать, реальной, но на нее,*

*так же разрушенную за предыдущие четверть века, очень сложно соскочить с нефтегазовой «иглы». И в Куршавель олигархам с вагонами девок 18+ порекомендовали пока не ездить.*

*...Так-то, знай наших!*

### **1.1. «Империализм, как высшая стадия капитализма» В. И. Ленина: непроставленное многоточие**

— Я уж и так читаю, читаю...— отвечал Шариков и вдруг хищно и быстро налил себе полстакана водки.

— ...Что же вы читаете?..

— Эту... как ее... переписку Энгельса с этим... как его, дьявола... с Каутским.

...Филипп Филиппович локти положил на стол, взгляделся в Шарикова и спросил:

— Позвольте узнать, что вы можете сказать по поводу прочитанного? Шариков пожал плечами.

— Да не согласен я.

— С кем? С Энгельсом или с Каутским?

— С обоими,— ответил Шариков.

— Это замечательно, клянусь Богом! «Всех, кто скажет, что другая!..» А что бы вы, со своей стороны, могли предложить?

— Да что тут предлагать... А то пишут, пишут... конгресс, немцы какие-то... голова пухнет! Взять все да и поделить...

(М. А. Булгаков «Собачье сердце»)

...В отличие от Филиппа Филипповича и Полиграфа Полиграфовича, мы переписку Энгельса с Каутским понимаем правильно: в советских ВУЗах не по одному экзамену по общественным наукам сдали. Однако — к делу. Не преходящая ценность и значимость работы В. И. Ленина<sup>55</sup>, подчеркнутая нами и самим названием настоящей книги — по аналогии с ленинским трудом, состоит в том, что Владимир Ильич кардинально продолжил и расширил диалектический материализм, прежде всего политэкономии Маркса-Энгельса, Каутского и Дюринга<sup>54</sup> (и его критики Энгельсом<sup>55</sup>) тож, в том аспекте, что чутко уловил и осмыслил «стадийность» капиталистической общественно-экономической формации, а именно: переход на рубеж XIX—XX вв. некоего обобщенного Марксом капитализма в качество империализма.

**Ленинское определение перехода капитализма в стадию империализма.** Кардинальное отличие перехода от стадии империализма *ИМП* к

стадии глобализма  $IMP \rightarrow GL$  от перехода  $KAP \rightarrow IMP$ , исследуемого Лениным<sup>35</sup>, состоит в безреволюционности первого, если понимать революцию в классическом смысле: всеобщность, народность и *обязательная* гражданская война; здесь классические образцы суть Великая Французская революция 1789 года и Великая Октябрьская Социалистическая революция 1917 года. Но в отличие от еще грядущего перехода в  $GL(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+ \rightarrow \dots$ , который будет сугубо безреволюционным (см. теорему В. 13), все же переход  $IMP \rightarrow GL$ , уже свершившийся, был революционным в неклассическом понимании революции, а именно: сочетанием признаков «оранжевых» революций и традиционных военных: СССР в начале 90-х гг. прошлого века, а ныне «арабская весна» по берегам Средиземного моря, и уже во второй раз — многострадальная Украина. Понятно, что и Югославия, Грузия и так далее.

Но В. И. Ленин писал о текущем моменте в предисловии к своей работе<sup>35</sup>: «*О том, что империализм есть канун социалистической революции...*» (С. 1). То есть он однозначно полагал империализм достаточной короткой по времени стадией капитализма — своего рода социально-экономической предтечей всемирного социализма. Повторимся: для того времени, времени написания работы, тем более для Ленина, как профессионального революционера, это было верное заключение. Справедлива

**Лемма 1.1.** *Ленинское определение<sup>35</sup> перехода  $KAP \rightarrow IMP$ , характеризуемое как полное расхождение и сугубое противоречие (Имр. т.) – и (Сос. т.) – тенденций, предполагает краткость во времени периода  $\Delta t_{IMP}$ , являющегося предтечей (всемирной) социальной (социалистической) революции, при этом для того времени не могло иметься знания, даже в нулевой степени прогнозирования — экстраполяции, о тупиковости всех вариантов социалистического эксперимента (СССР, Третий Рейх\*, Италия Муссолини) истории, то есть развертывания матрицы ФКВ, между окончанием которого в СССР и наступлением всемирной социализации  $(B \rightarrow N)_+ \rightarrow \dots$  обязательным этапом является  $GL^{**}$ .*

*Примечание:* \* Ленин, как очень прозорливый мыслитель, впрочем, догадывался о возможных тупиковых (пробных, нащупывающих) ходах Истории в части социализации. В том же предисловии к работе<sup>35</sup> он писал: «*...Социал-шовинизм (социализм на словах, шовинизм на деле) есть полная измена социализму, полный переход на сторону буржуазии, что этот раскол рабочего движения стоит в связи с объективными условиями империализма...*» (С. 1).— Это по сути есть прямой прогноз тупиковости национал-социализма и, отчасти, итальянского фашизма, в том числе социальной республики САЛО Муссолини 1943—44 гг.



\*\*...В итоге-то правым оказался Карл Маркс, утверждавший, что переход к социалистической формации возможен только во всемирном масштабе. А всемирность дает только (отнюдь не социальный!) этап *GL*. Обоснованное же Владимиром Ильичем и его последователями положение о победе социализма в отдельных странах оказалось верным только для тупиковых, пробных ходов Истории. Как это ни печально... Нам, советским людям, тем более. Но как замечательно звучали тогда слова В. И. Ленина<sup>35</sup>: *«Империализм есть канун социальной революции пролетариата. Это подтвердилось с 1917 года в всемирном масштабе»*. (С. 7). Теперь перейдем собственно к анализу работы Ленина.

...Еще со школьных уроков истории и обществоведения помним ленинское<sup>35</sup>: *«За последние 15—20 лет, особенно после испано-американской (1898) и англо-бурской (1899—1902) войны, экономическая, а также политическая литература старого и нового света все чаще и чаще останавливается на понятии «империализм» для характеристики переживаемой нами эпохи»* (С. 8).

Собственно не эту начальную фразу «Империализма, как высшей стадии капитализма» помним, конечно, но тот факт, что дата рождения империализма — отторжение США (тогда САСШ: Северо-Американские Соединенные штаты) от Испании и фактическая оккупация Кубы. Акцент в те 60-е годы, когда мы учились в школе, делался именно на Острове Свободы, вся наша страна тогда распевала «Гимн 26-го июня» и рукоплескала Команданте Революции, а автор настоящей книги специально добрался рейсовым катером из Полярного в Мурманск, чтобы выслушать на городском стадионе многочасовую страстную речь Фиделя Кастро (в те годы авиарейсы «Гавана-Москва» шли через Мурманск)... И уже в 1902 году в Лондоне и Нью-Йорке выходит солидный труд Дж. А. Гобсона «Империализм», в Вене в 1910 году — сочинение австрийского марксиста Рудольфа Гильфердинга «Финансовый капитал». Уже из этих первых по данной теме исследований следует: основное содержание империализма суть финансовый базис во всех социально-экономических аспектах высшей стадии капитализма, сращивание финансов с госполитикой, приоритет финансовых спекуляций. И вершина всего: нынешний «квадриллион деривативов», говоря словами депутата Европарламента Джульетто Кьеза, то есть гигантские суммы ничем не обеспеченных спекулятивных долларов США.

Начало империализма В. И. Ленин видит, прежде всего, в концентрации производства и монополизации его. А впрочем — и всего остального, добавим от себя, в том числе монополизации власти. Детально, в цифрах, анализируя этот процесс, Ленин делает важный вывод<sup>35</sup>: *«Конкуренция превращается в монополию. Получается гигантский прогресс обобществле-*

ния производства. В частности, обобществляется и процесс технических изобретений и усовершенствований... Производство становится общественным, но присвоение остается частным. Общественные средства производства остаются частной собственностью небольшого числа лиц. Общие рамки формально признаваемой свободной конкуренции остаются, и гнет немногих монополистов над остальным населением становится во сто раз тяжелее, ощутительнее, невыносимее» (С. 18—19).

...И тут же, попутно, обрушивается на «дьявола» (см. эпиграф из М. А. Булгакова) Каутского, что, впрочем, делает на протяжении всей работы.

Понятно, что для изучавших в советских вузах политэкономия это звучит как таблица умножения, не подвергаемая сомнению, но для времени написания<sup>35</sup> это стало ясным, логически выверенным откровением. А чуть ниже В. И. Ленин пишет об империалистической доминанте финансово-спекулятивного капитала<sup>35</sup>: «Развитие капитализма дошло до того, что, хотя товарное производство по-прежнему «царит» и считается основой всего хозяйства, но на деле оно уже подорвано, и главные прибыли достаются «гениям» финансовых проделок. В основе этих проделок и мошенничеств лежит обобществление производства, но гигантский процесс человечества, доработавшегося до этого обобществления, идет на пользу... спекулянтам» (С.19—20).

...А что изменилось за сто лет до наших дней? Империализм он и есть нынешний, глобализующийся империализм. Только роль и власть финансовых спекуляций многократно возросла. Это нынешние США, Европа, захваченная сверхжадными нуворишами Россия, разоряемая войной с Новороссией Порошенковско-Коломойцевская Украина. Словом, весь Запад-Восток мира, исключая Арктику и Антарктиду. Но и туда по мере освоения нефтяных шельфов подбираются... Опять же<sup>35</sup>: «Монополия — вот последнее слово «новой фазы в развитии капитализма». Но наши представления о действительной силе и значении современных монополий были бы крайней недостаточны, неполны, приуменьшены, если бы мы не приняли во внимание роли банков» (С. 22).

Итак, банки — нынешняя притча во языцех, «проклятие трудового народа», спекулянты а чистейшем, дистиллированном виде, ведущие свою родословную от менял античного мира. В нынешней России «болотные» либералы исподволь, через идейно-подконтрольные им СМИ и так далее, вплоть до достопамятных кухонных разговоров, обличают сегодняшнюю власть едва ли не в «советском, сталинском империализме». Дескать, Россия близка к экономическому краху из-за непомерных трат на Крым и Новороссию. Между тем, по данным серьезных экономических источников (в

среде «неболотных» СМИ) затраты на Крым и Новороссию, озвученные и дипломатически умалчиваемые, на порядок — полтора меньше объема затрат на поддержку гигантской прорвы российских банков и российских филиалов зарубежных банков и импорта в Россию сугубо потребительского продукта: продовольствие качества «для стран третьего мира», всевозможной компьютерной, опять же потребительской, дрянни и, конечно же, легковых автомобилей. Последние каждый приобретает, даже если они ему вовсе не надобны, по «принципу тусовки»: дескать, у Васьки два авто, а у меня будет три!.. И это все при том, что банки и импортеры распродают за рубеж золото-валютный запас России, а Крым и Новороссия есть стратегическая безопасность страны, а вовсе не «баловство возрождаемого советского тоталитаризма...». Это одна из ипостасей банков при империализме.

Но Ленин начинает главу о новой роли банков при (КАР→ИМП) с концентрации финансового капитала<sup>35</sup>: *«По мере развития банковского дела и концентрации его в немногих учреждениях, банки перерастают из скромной роли посредников в всемогущих монополистов, распоряжающихся почти всем денежным капиталом всей совокупности капиталистов и мелких хозяев, а также большей частью средств производства и источников сырья в данной стране и в целом в ряде стран. Это превращение многочисленных скромных посредников в горстку монополистов составляет один из основных процессов перерастания капитализма в капиталистический империализм»* (С. 22—23).

Исследуя монополизацию банков, что называется «в цифрах», на примере Германии, Франции и Англии, Ленин пишет<sup>35</sup>: *«В Германии нет трестов, а есть «только» картели, но ею управляют (выд. В. И. Лениным — авт.) не более 300 магнатов капитала. И число их неуклонно уменьшается. Банки во всяком случае, во всех капиталистических странах, при всех разновидностях банковского законодательства, — во много раз усиливают и ускоряют процесс концентрации капитала и образования монополий»* (С. 27).

...Словом, Ленин приводит современное ему изречение: *«Всякий банк есть биржа»* (С. 29). И заключает главу о банках выводом<sup>35</sup>: *«Итак, XX век — вот поворотный пункт от старого к новому капитализму, от господства капитала вообще к господству финансового капитала»* (С. 35).

В том же ключе и с теми же основополагающими выводами В. И. Ленин исследует соотношение финансового капитала и финансовой олигархии, сущность и роль вывоза капитала (вместо товара при «классическом» капитализме) при империализме, вопросы раздела мира между союзом капиталистов и собственно раздела мира между крупными империалистическими государствами (и их блоками, говоря по-нынешнему).

В. И. Ленин дает определение империализма, как особой стадии капитализма, неизменное до наших дней ( $B \rightarrow M$ ) (постоянно поминая недобрым словом Каутского опять же...), как стадии сугубого паразитизма и загнивания общественно-экономической формации капитализма. При этом В. И. Ленин подчеркивает объективность анализа империализма<sup>35</sup>: *«Критику империализма мы понимаем в широком смысле слова, как отношение к политике империализма различных классов общества в связи с их общей идеологией»* (С. 83).

...Сейчас основополагающие труды В. И. Ленина мало кто читает, да и становятся его книги почти что библиографической редкостью, поэтому приводим ниже (с небольшими сокращениями) заключение к работе<sup>35</sup> — в важном для нас аспекте об историческом месте империализма. Слово товарищу Ленину: *«Мы видели, что по своей экономической сущности империализм есть монополистический капитализм. Уже этим определяется историческое место империализма, ибо монополия, вырастающая на почве свободной конкуренции и именно из свободной конкуренции, есть переход от капиталистического к более высокому общественно-экономическому укладу. Надо отметить в особенности четыре главных вида монополий или главных проявлений монополистического капитализма, характерных для рассматриваемой эпохи.*

*Во-первых, монополия выросла из концентрации производства на очень высокой ступени ее развития. Это — монополистские союзы капиталистов, картели, синдикаты, тресты. Мы видели, какую громадную роль они играют в современной хозяйственной жизни. К началу XX века они получили полное преобладание в передовых странах и если первые шаги по пути картеллирования были раньше пройдены странами с высоким охранительным тарифом (Германия, Америка), то Англия с ее системой свободной торговли показала лишь немногим позже тот же основной факт: рождение монополий из концентрации производства.*

*Во-вторых, монополии привели к усиленному захвату важнейших источников сырья, особенно для основной, и наиболее картеллированной, промышленности капиталистического общества: каменноугольной и железодобывательной. Монополистическое обладание важнейшими источниками сырья материалов страшно увеличило власть крупного капитала и обострило противоречие между картеллированной и некартеллированной промышленностью.*

*В-третьих, монополия выросла из банков. Они превратились из скромных посреднических предприятий в монополистов финансового капитала. Каких-нибудь три-пять крупнейших банков любой из самых передовых капиталистических наций осуществили «личную унию» промышленного и*

банковского капитала, сосредоточили в своих руках распоряжение миллиардами и миллиардами, составляющими большую часть капиталов и денежных доходов целой страны. Финансовая олигархия, налагающая густую сеть отношений зависимости на все без исключения экономические и политические учреждения современного буржуазного общества, — вот рельефнейшее проявление этой монополии.

В-четвертых, монополия выросла из колониальной политики. К многочисленным «старым» мотивам колониальной политики финансовый капитал прибавил борьбу за источники сырья, за вывоз капитала, за «сферы влияния» — т.е. сферы выгодных сделок, концессий, монополистических прибылей и пр. — наконец за хозяйственную территорию вообще. Когда европейские державы занимали, например, своими колониями одну десятую долю Африки, как это было еще в 1876 году, тогда колониальная политика могла развиваться немонополистически по типу, так сказать, «свободно-захватного» занятия земель. Но когда 9/10 Африки оказались захваченными (к 1900 году), когда весь мир оказался поделенным, — наступила неизбежно эра монопольного обладания колониями, а следовательно, и особенно обостренной борьбы за раздел и за передел мира.

Насколько обострил монополистический капитализм все противоречия капитализма, общеизвестно. Достаточно указать на дороговизну и на гнет картелей. Это обострение противоречий является самой могучей двигательной силой переходного исторического периода, который начался со времени окончательной победы всемирного финансового капитала.

Монополии, олигархия, стремления к господству вместо стремлений к свободе, эксплуатация все большего числа маленьких или слабых наций небольшой горсткой богатейших или сильнейших наций — все это породило те отличительные черты империализма, которые заставляют характеризовать его как паразитический или загнивающий капитализм. Все более и более выпукло выступает, как одна из тенденций империализма, создание «государства-рантье», государства-ростовщика, буржуазия которого живет все более вывозом капитала и «стрижкой купонов». Было бы ошибкой думать, что эта тенденция к загниванию исключает быстрый рост капитализма; нет, отдельные отрасли промышленности, отдельные слои буржуазии, отдельные страны проявляют в эпоху империализма с большей или меньшей силой то одну, то другую из этих тенденций. В целом капитализм неизмеримо быстрее, чем прежде, растет, но этот рост не только становится вообще более неравномерным, но неравномерность проявляется также в частности в загнивании самых сильных капиталом стран (Англия).

*...А в Соединенных Штатах экономическое развитие за последние десятилетия шло еще быстрее, чем в Германии, и как раз благодаря этому паразитические черты новейшего американского капитализма выступили особенно ярко. С другой стороны, сравнение хотя бы республиканской американской буржуазии с монархической японской или германской показывает, что крупнейшее политическое различие в высшей степени ослабляется в эпоху империализма — не потому, чтобы оно было вообще не важно, а потому, что речь идет во всех этих случаях о буржуазии с определенными чертами паразитизма.*

*Получение монопольно-высокой прибыли капиталистами одной из многих отраслей промышленности, одной из многих стран и т.п. дает им экономическую возможность подкупать отдельные прослойки рабочих, а временно и довольно значительное меньшинство их, привлекая их на сторону буржуазии данной отрасли или данной нации против всех остальных. И усиленный антагонизм империалистских наций из-за раздела мира усиливает это стремление. Так создается связь империализма с оппортунизмом, которая сказалась раньше всех и ярче всех в Англии благодаря тому, что некоторые империалистические черты развития наблюдались здесь гораздо раньше, чем в других странах. Из всего сказанного выше об экономической сущности империализма вытекает, что его приходится характеризовать, как переходный или, вернее, умирающий капитализм. Чрезвычайно поучительно в этом отношении, что ходячими словечками буржуазных экономистов, описывающих новейший капитализм, являются: «переплетение», «отсутствие изолированности» и т.п.; банки суть «предприятия, которые по своим задачам и по своему развитию не носят чисто частнохозяйственного характера, а все более вырастают из сферы чисто частнохозяйственного регулирования». И тот же самый Риссер, которому принадлежат последние слова, с чрезвычайно серьезным видом заявляет, что «предсказание» марксистов относительно «обобществления» «не осуществилось»!*

*Что же выражает это словечко «переплетение»? Оно схватывает лишь наиболее бросающуюся в глаза черточку происходящего у нас перед глазами процесса. Оно показывает, что наблюдатель перечисляет отдельные деревья, не видя леса. Оно рабски копирует внешнее, случайное, хаотическое. Оно изобличает в наблюдателе человека, который подавлен сырым материалом и совершенно не разбирается и его смысле и значении. «Случайно переплетаются» владения акциями, отношения частных собственников. Но то, что лежит в подкладке этого переплетения, — то, что составляет основу его, есть изменяющиеся общественные отношения производства. Когда крупное предприятие становится гигантским и пла-*

номерно, на основании точного учета массовых данных, организует доставку первоначального сырого материала в размерах:  $\frac{2}{3}$  или  $\frac{3}{4}$  всего необходимого для десятков миллионов населения; когда систематически организуется перевозка этого сырья в наиболее удобные пункты производства, отделенные иногда сотнями и тысячами верст один от другого; когда из одного центра распоряжаются всеми стадиями последовательной обработки материала вплоть до получения целого ряда разновидностей готовых продуктов; когда распределение этих продуктов совершается по одному плану между десятками и сотнями миллионов потребителей...; — тогда становится очевидным, что перед нами налицо обобществление производства, а вовсе не простое «переплетение»; — что частнохозяйственные и частнособственнические отношения составляют оболочку, которая уже не соответствует содержанию, которая неизбежно должна загнивать, если искусственно оттягивать ее устранение, — которая может оставаться в гниющем состоянии сравнительно долгое ... время, но которая все же неизбежно будет устранена...» (С.94—97).

**Непроставленное многоточие.** Смысл этого подзаголовка к параграфу был кратко пояснен в введении. Философы, прежде всего исповедующие диалектический материализм, политэкономы «марксовской» заправки, социологи, не говоря о идеалистах, утопистах, кантианцах, позитивистах (нынешних неопозитивистах) и пр., в период (КАР→ИМП) и развития ИМП до 80-х гг. XX века вполне справедливо — по обстоятельствам реальности, полагали, что «еще чуть-чуть» и империализм перейдет, как завершающаяся стадия капитализма, в социально-ориентированное мировое общество: (Soc. t.)»(Imp. t.). Понятно, что философы, политэкономы и социологи, обслуживающие буржуазную, империалистическую мировую «парадигму», полагали — чаще за повышенный гонорар, реже по искренним убеждениям, — что капитализм вечен и именно в стадии империализма. В США все профессора к концу 80-х гг. прошлого века были сплошь коммунистами (миллион профессоров = численности компартии США, тоже один миллион), впрочем, коммунистами «пассивным» (не пассионриями!). Они, понятно, не отрицали «светлое коммунистическое будущее», причем явно не советского образца, скорее — потребительского, но полагали, что вытечет это будущее из постепенно социализирующегося капитализма-империализма: по шведскому образцу.

...«Мы гимназиев не кончали», говоря словами одесских классиков, мы окончили советские школы и вузы. Поэтому железобетонно отложилось не только в подсознании, но и в оперативной памяти: в XX веке, исключая «дьявола» Каутского и дьяволят Троцкого, Зиновьева, Каменева и примкнувшего к ним Бухарина, марксизм был только ленинский — с гегемонией

пролетариата. Сейчас его называют ортодоксальным, догматическим и пр. Да еще обязательно при этом лягут Сталина, который вовсе не лез в теорию, а полагал себя сугубым практиком-строителем сверхдержавы СССР.

...Впрочем, относительно Ленина все же оговариваются: он творчески развивал марксизм, а ортодоксом-догматиком не стал по причине не столь долгих отпущенных ему лет жизни, творчески-активной тем более.

Это мы все к тому говорим, что начиная с 10—20-х гг. прошлого века активно развивался, да и сейчас отголоски слышны, *западный марксизм (метамарксизм)*, или, как его называют: марксизм без диктатуры пролетариата, о котором в СССР, начиная с 30-х гг., то есть когда советский марксизм (практику Сталину не до него было...) приобрел зримые догматические черты, рассуждать полагалось малоприличным. Идеологом его был Георг (Дёрдь) Лукач (1885—1971) — выдающийся венгерский, но писавший преимущественно на немецком языке, мыслитель-философ и политолог.

В русском переводе основные работы Лукача «История и классовое сознание. Исследования по марксистской диалектике», «Политические тезисы», «Ленин. Исследовательский очерк о взаимосвязи его идей» появились лишь в самые последние годы. Достаточно полное представление о творческом наследии Лукача дает сборник его работ<sup>47</sup>.

Основное отличие западного марксизма от классического марксизма Ленина — признание этической стороны, которую Маркс просто «выкинул» из своего учения. Как пишет С. Н. Земляной, автор предисловия к книге<sup>47</sup>: «*Классовая борьба — это вывод социологии Маркса как науки о том, что есть; социализм — это «утопический постулат» его философии, этический идеал, «моральная тенденция к грядущему миропорядку». Только потому, что Маркс последовал ложному примеру Гегеля и исключил этическое измерение из своей концепции практики, или, точнее говоря, «снял» этику в своем понимании практики, это имманентное противоречие марксизма не было замечено его интерпретаторами*» (С. 9).

«Ранний» Лукач (1918—1926) тесно сотрудничал с главным органом ультралевых течений в III Интернационале (это определение самого Лукача) венским журналом «Коммунизм», на восемнадцать первых номеров которого Ленин опубликовал рецензию в журнале «Коммунистический Интернационал (июнь 1920 года)». В рецензии, а также в изданной в то же время работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» Ленин назвал «Коммунизм» прекрасным журналом, вместе с тем отметив<sup>47</sup>: «*...Нельзя пройти мимо одного недостатка, который сразу бросается в глаза при беглом уже просмотре. Это — несомненные признаки той «детской болезни левизны в коммунизме», которую журнал страдает...*» (С. 10). Главное, типичным образчиком этого «заболевания» Ленин называет статью



Лукача «К вопросу о парламентаризме». А Владимиру Ильичу кто «попал на зуб», тот там и останется. Как тот же Каутский...

...История марксизма, если, конечно, не преподавать ее суконно-догматически, как это делали в СССР в «золотую» брежневскую эпоху, наука архивувлекательная, но не это предмет нашего внимания. Конспективный анализ западного марксизма, он же — метамарксизм, с его основоположником Георгом Лукачем понадобился нам постольку, поскольку замыкает триаду мировоззрений: «империалистический капитализм — ортодоксальный (советский) марксизм — западный метамарксизм». — С чем они подошли к началу глобализации.

А относительно метамарксизма еще отметим, что:

а) вылился он в итоге к 60—70-м годам XX века в «профессорский марксизм» (см. выше) и в левые бунты (Франция, 1968 г.) студентов в майках с логотипом Че Гевары;

б) еще печальнее, что именно этическая доминанта метамарксизма уже сейчас, в самый начальный период глобализации  $|vern\rangle:GL [(B\rightarrow N)_- \rightarrow (B\rightarrow N)_+]$ , оказалась излишней и не востребованной; см. введение и книги<sup>9, 10</sup> серии ЖМФН.

*Тем неожиданнее для всех участников выше рассмотренной триады, как (Soc. t.), так и (Imp. t.), как расплата за устраивающий каждого, мерещившийся им вечным догматизм устоявшегося status quo, оказалось стремительно наступление эпохи глобализма. — Этакий «громокипящий кубок с неба, смеясь, на Землю пролила», — говоря словами отечественного классика поэзии... даже двух, если поэтов Серебряного века тоже именовать классиками. Продолжая литературные реминисценции, столь любимые автором настоящей книги, — все смешалось в домах сугубых империалистов, ортодоксальных коммунистов и нервических метамарксистов, а главное — в домах, в смысле головах, миллиардов рядовых обывателей-потребителей из числа трудяг и бездельников, из которых в сумме на 99 % состоит нынешний мир...*

Правда, марксисты всех направлений и выпускники Высшей школы бизнеса (что в Гарварде, не в обезьяннически так названном факультете МГУ...), где тоже изучают по принципу: надо знать оружие врага (по Шолохову) — марксизм и метамарксизм, мигом вспомнили было гегелевско-марксовский закон перехода количества в качество, но скоро сообразили, что его и всех других законов диалектики для объяснения феномена глобализации, а равно и всей феноменологии ноосферы, не то что недостаточно, но они...слабо действуют, да и то в отдельных, частных аспектах. Так в чем дело? Как ни странно (это не только позиция автора), но в данной ситуации справедлива

**Лемма 1.2 (диалектизация метафизики).** Феноменология ноосферы  $(B \rightarrow N)$  и ее составляющие, в том числе период глобализации  $|vern\rangle:GL$   $[(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+]$  управляются<sup>10</sup> оператором вернадскиана  $|vern\rangle$ , который по своему определению<sup>56</sup> действует в определенных рамках законов диалектики Гегеля-Махса и законов метафизики (начиная от Аристотеля), причем подразумевается определение последней как доминанты понятия бытия в непрерывности и бесконечности эволюции, в данном случае — эволюции человека и его разумной деятельности, соотношенной с развертыванием эволюционной матрицы ФКВ, по отношению к процессам изменения, подчиняющихся законам диалектики.

Данная лемма является базовой умозрительной в аспекте рассматриваемого в книге ноосферного процесса глобализации.

**Доказательство** ведем в рамках комплексной логики<sup>25</sup> с тем, чтобы обосновать логическую непротиворечивость утверждения леммы 1.2 в конкретике процесса глобализации, что, впрочем, не снижает общности доказательства для обобщенного процесса ноосферизации  $(B \rightarrow N)$ . Таким образом, нам предстоит доказать логическую непротиворечивость утверждения: процесс глобализации  $GL$  во временных рамках его протяженности  $\Delta\tau_{gl}$ , то есть переход  $(IMP \rightarrow GL)$ , подчиняясь основным диалектическим законам перехода количества в качество, отрицания отрицания, единства и борьбы противоположностей, вместе с тем является непрерывным в эволюции.

Полагая  $IMP$  и  $GL$ , в соответствии с принятой в комплексной логике формализацией, эмпирическими индивидами, считаем их пространственно (во времени) протяженными, то есть символ  $\tau^S\{GL, IMP\}$  читается как: длительность времени  $\tau^S$  суть длительности  $GL$  относительно  $IMP$  — в смысле сравнения и оценки  $\tau^S\{GL\}$  с  $\tau^S(IMP)$ .

При этом, если  $\Omega$  есть утверждение « $GL$  есть эмпирический индивид относительно  $IMP$ », то запишем:

$$\vdash \Omega \rightarrow (\tau^S\{GL, IMP\} > 0), \quad (1.1)$$

причем утверждение (1.1) справедливо только при  $\tau^S\{GL, IMP\} \neq 0$ . Другой вариант записи (1.1) имеет вид<sup>25</sup>:

$$\vdash \Gamma \rightarrow (\forall IMP) (\tau^S\{GL, IMP\} > 0), \quad (1.2)$$

причем  $\Gamma$  есть утверждение о том, что  $GL$  есть эмпирический индивид, а  $IMP$  суть некоторая условная — во времени — «переменная», являющаяся исходной для способов установления временного порядка, то есть «задатчик» процесса  $(IMP \rightarrow GL)$ .

Суть утверждений (1.1) и (1.2) в том, что они логически утверждают: процесс  $(IMP \rightarrow GL)$  есть протяженный во времени;  $GL$  вытекает, тоже во времени из  $IMP$ ; сам процесс  $GL$  имеет временную протяженность  $\Delta\tau_{gl}$ ; процесс  $GL$  имеет окончание во времени с непрерывным во времени пере-

ходом в другую стадию ( $B \rightarrow N$ ); в определенном смысле время (временной порядок)  $GL$  определяется  $IMP$ ; наконец,  $GL$  во всех логических утверждениях (выше и ниже по тексту) полагается эмпирическим индивидом.

Следующее в доказательстве есть определение ( $IMP \rightarrow GL$ ) как изменения.

Полагая ( $IMP+GL$ ) эмпирическим индивидом, что следует из качеств  $IMP$  и  $GL$  по отдельности как эмпирических индивидов, определим логическую непротиворечивость изменения ( $IMP+GL$ ) из состояния  $IMP$  в состояние  $GL$ .

Положим, что  $\downarrow \alpha$  есть состояние эмпирического индивида  $\alpha = (IMP+GL)$  в одно время, а  $\downarrow \eta$  — в другое время после этого, где « $\downarrow$ » — стрелка Пирса «не-или», то есть  $\downarrow \eta$  превосходит  $\downarrow \alpha$  по временному порядку. В нашем случае:  $\downarrow \alpha \equiv \downarrow IMP$ , а  $\downarrow \eta \equiv \downarrow GL$ , а полный интервал времени суть  $(\Delta\tau_{IMP} + \Delta\tau_{GL})$ , то есть порядка  $320 \div 200$  лет.

При этом  $\vdash \sim (IMP \wedge GL)$ , ибо состояния  $\downarrow IMP$  и  $\downarrow GL$  исключают друг друга. Можно записать:

$$\downarrow IMP \Rightarrow \downarrow GL; (IMP+GL) \downarrow IMP \Rightarrow (IMP+GL) \downarrow GL, \quad (1.3)$$

что означает: произошло превращение состояния  $\downarrow IMP$  в состояние  $\downarrow GL$ .

Важно знать частные случаи превращения (изменения) эмпирического индивида из одного состояния в другое<sup>25</sup>:

— возникновение ( $IMP+GL$ ):

$$\downarrow \neg E(IMP+GL) \Rightarrow \downarrow E(IMP+GL); \quad (1.4)$$

— возникновение  $\downarrow IMP$ :

$$\downarrow IMP: \downarrow \sim IMP \Rightarrow \downarrow IMP; \quad (1.5)$$

— уничтожение ( $IMP+GL$ ):

$$\downarrow E(IMP+GL) \Rightarrow \downarrow \neg E(IMP+GL); \quad (1.6)$$

— уничтожение  $\downarrow IMP$ :

$$\downarrow IMP: \Rightarrow \downarrow \sim IMP; \quad (1.7)$$

— потеря признака индивидом ( $IMP+GL$ ):

$$\downarrow P(IMP+GL) \Rightarrow \downarrow \neg P(IMP+GL); \quad (1.8)$$

— приобретение признака индивидом ( $IMP+GL$ ):

$$\downarrow \neg P(IMP+GL) \Rightarrow \downarrow P(IMP+GL); \quad (1.9)$$

— уменьшение ( $IMP+GL$ ) по признаку  $P$ :

$$\downarrow P\beta(IMP+GL) \Rightarrow \downarrow P\gamma(IMP+GL), \text{ где } \beta > \gamma; \quad (1.10)$$

— увеличение ( $IMP+GL$ ) по признаку  $P$ :

$$\downarrow P\beta(IMP+GL) \Rightarrow \downarrow P\gamma(IMP+GL), \text{ где } \beta < \gamma; \quad (1.11)$$

В (1.4)—(1.11)  $E$  — предикат существования,  $P$  — предикат, термин, обозначающий признак предмета, а через предикат « $\Rightarrow$ » определяются все иные термины, в той или иной степени фиксирующие изменения.

Читатель легко прокомментирует утверждения (1.4)—(1.11) в терминах, определяющих общественно-экономические и временные характеристики  $IMP$  и  $GL$ ; для  $GL$  — см. работу<sup>9</sup> из серии ЖМФН и введение к настоящей книге... либо заглянув на сотню страниц вперед при чтении этой работы.

Из рассмотренных выше утверждений о категории изменения следует, что они детализируют, то есть и подтверждают суть утверждений (1.1)—(1.2) и выводы из этого (см. выше).

В дополнение к сказанному вкратце определим категорию *переходного состояния* ( $IMP \rightarrow GL$ ). Здесь справедлива<sup>25</sup>

**Лемма 1.3.** Если  $\tau^1$  суть время фиксации состояния  $\downarrow IMP$ , а  $\tau^2$ — фиксации состояния  $\downarrow GL$ , образующие  $\downarrow IMP \Rightarrow \downarrow GL$ , то возможна ситуация, при которой между  $\tau^1$  и  $\tau^2$  имеется временной интервал  $\tau^3$  (между окончанием  $\Delta\tau_{IMP}$  и началом  $\Delta\tau_{GL}$ ) — и такой, что  $\sim IMP \wedge \sim GL$ , тогда такое состояние индивида  $\downarrow (\sim IMP \wedge \sim GL)$  есть переходное состояние, причем если  $IMP$  есть  $P(IMP+GL)$  или  $\neg P(IMP+GL)$ , а  $GL$ , соответственно, есть  $\neg P(IMP+GL)$  или  $P(IMP+GL)$ , то  $\downarrow (\sim IMP \wedge \sim GL)$  есть  $\downarrow P(IMP+GL)$ ; аналогично  $\downarrow (\sim IMP \wedge \sim GL)$  есть  $\downarrow E(IMP+GL)$  в случае, если одно из  $IMP$  и  $GL$  есть  $E(IMP+GL)$ , а другое  $\neg E(IMP+GL)$ .

Смысл и содержание леммы 1.3, полагаем, понятен «с первого прочтения» и не требует комментариев, тем более, что мы сейчас и имеем малое счастье жить во временном интервале  $\tau^3$  такого переходного состояния.

Лемма 1.2 доказана, а к уточнению и детализации ее содержания мы неоднократно будем возвращаться в последующем материале книги; скоро сказка сказывается...

Таким образом, «непроставленное» Лениным, Лукачем и идеологами капитализма-империализма «многоточие» обернулось в наши дни внезапным «встраиванием» между классическим уже империализмом и социально ориентированным будущим ноосферной Земли никем из выше названных не предусмотренного глобализма, причем (см. выше) появление последнего суть логически непротиворечиво. Почему матрица ФКВ избрала не всем ранее понятный и вроде бы естественный путь  $(Imp. t.) \rightarrow (Soc. t.)$ , уже отработанный семьюдесятью годами XX века, но «возвратно-поступательный», сложный ход

$$|vern \rangle: \left[ \left\{ \left\{ \frac{(Imp. t.)}{Soc. t.} \right\} \right\} \rightarrow GL \rightarrow (Soc. t.) \right], \quad (1.12)$$

об этом речь пойдет в следующем параграфе.

**Полезные пояснения о действии фундаментальных законов эволюции.** Смена в их «возвратно-поступательном» движении общественно-экономических формаций, как уже не раз акцентировалось выше, суть развертывания «земной» эволюционной матрицы ФКВ — см. книги<sup>1-11</sup> серии

ЖМФН. В контексте темы настоящей работы представляется полезным и нужным хотя бы вкратце осветить этот момент. Тем более, что к излагаемым базовым понятиям развертывания матрицы ФКВ мы будем обращаться в последующих главах книги.

Азбука диалектического и исторического материализма: последовательность следования и смена общественно-экономических формаций не зависят от воли и желания человека, человечества. Таков объективный ход эволюции. Но в силу действенности принципа эволюционного консерватизма, эволюционной экономии ходов (принципа Пуанкаре-Герасимова-Яшина<sup>11</sup>) работа мозга человека и общественно-экономическое движение, в частности, системно организована одинаково.

В работах<sup>7, 8, 10, 11</sup> утверждается, что человеческий мозг является ранговым (*Rang*) отображением макроструктур, поскольку действует единый закон формирования, определяемый матрицей ФКВ.

С другой стороны, общепринятым является утверждение о солитонно-голографическом механизме представления информации в биосистеме (см. ссылки выше). При этом голограммы материализуются в их носителях — полях, электромагнитных полях (ЭМП) в основном. В то же время эти голограммы  $G_i$  (как явления, подчиняющиеся законам симметрии (см. выше)), включенные в множество  $MG_i$  ( $G_i \subset MG_i$ ), не пересекаются в смысле  $G_k \cap G_j = \emptyset$ , а объединяются  $G_k \cup G_j = MG_i$  ( $k, j, \dots \subset i$ ).

В физической интерпретации это реализуется свойствами солитонов<sup>10</sup>. Однако, отвлекаясь от физики процессов и вводя полезную степень абстракции, будем говорить о фазовой характеристике  $\phi G_i$  голограммы  $G_i$ .

Справедлива

**Лемма 1.4.** *Каждая голограмма  $G_i$ , несущая взаимосвязанный блок информации в процессах передачи, обработки и хранения информации, является ранговым отображением  $G_i = Rang WO$  информации о внешнем объекте  $WO$  и включена в множество голограмм  $MG_i$  в смысле  $[G_i \subset MG_i] \subset OSG$ , где  $OSG$  — материальный объект существования голограмм, причем отдельные голограммы не пересекаются  $G_k \cap G_j = \emptyset$  ( $k, j, \dots \subset i$ ), но объединяются  $G_k \cup G_j = MG_i$ , а сочетание свойств непересечения и объединения в  $OSG$  обеспечивается различием их обобщенных фазовых  $\phi G_k \neq \phi G_j$ .*

Иллюстрация, поясняющая лемму, приведена на рис. 1.1, где  $\phi O$  — фазовая ось;  $\phi G_{kj} = \phi G_k / G_j$  — фаза, характеризующая различие голограмм  $G_k$  и  $G_j$ . Для математического описания солитонно-голографического процесса (мышления) соответствующая система параметризованных по функциям — голограммам эволюционных уравнений типа Шредингера, Кортевега и де Фриза, Буссинеска и пр. должны содержать в качестве пространствен-

ного параметра киральность  $\chi$  (рис. 1.1), как характеризующую «переворачивание листов» голограмм; другие пространственные координаты  $(x, y, z)$  и время  $t$  привязаны к каждому листу. Континуальность системы здесь определяется как непрерывность (недискретность) фазировки при вращении листов голограмм вдоль оси  $\varphi O$ :  $\text{var } \chi \{ \varphi G_{kj} \rightarrow 0 \}$ .

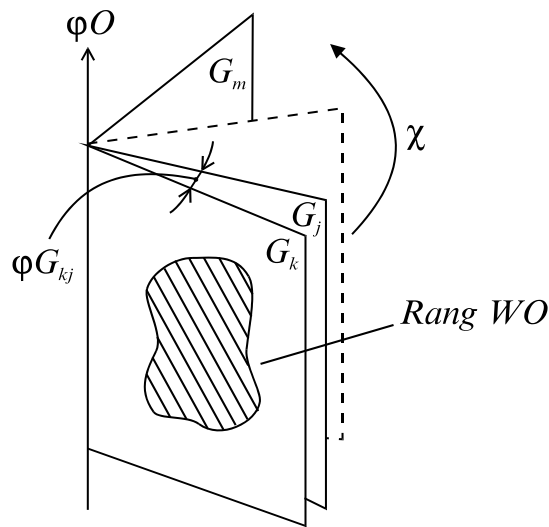


Рис. 1.1. Иллюстрация, поясняющая лемму 1.4

Рассмотренный частный пример из физики живого можно интерпретировать как конкретизированный вариант активно развиваемой в последнее время теории суперструн<sup>27, 28</sup>, являющейся, в свою очередь, обобщением фундаментальных теорий микро- и макромира и исходящей из первоосновы в архитектуре мироздания континуального, солитонно-голографического подхода.

Опять-таки идея суперструны интуитивно была предугадана Леонардо да Винчи<sup>57</sup>: если точка в движении порождает линию, то *струна образует произвольную двумерную поверхность*, так называемый мировой лист.\* На рис. 1.2 этот процесс условно (в теории суперструн последние не являют-

\* Специфика терминологии теорий микро- и макромира, где используются такие определения, как «очарованные частицы», «симметрия ароматов», «духи Фаддеева — Попова» и др.

ся — в нашем понятии — материальными объектами; это «предматериальная» субстанция, порождающая объекты материального мира; очевидно, это коррелирует с нашим определением ФКВ (см. книги серии ЖМФН) показан для «закрепленной» (а) и «свободной» (б) струн длиной  $S_1S_2$  с размахом колебаний  $RK$  ( $OZ_1$  и  $OZ_2$  — плоскости, определяющие (безразмерную) ширину генерируемых струной мировых листов).

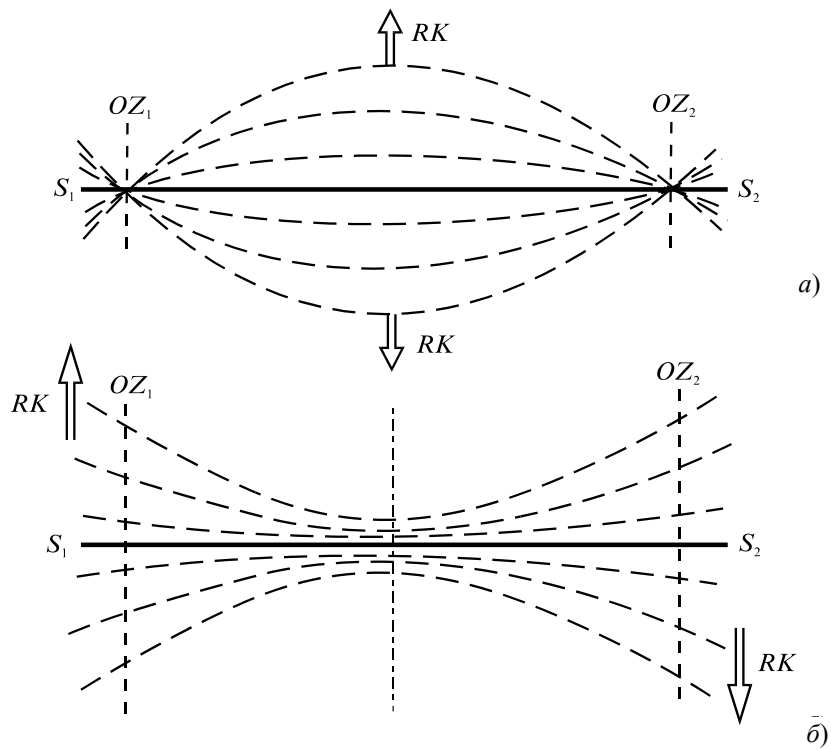


Рис. 1.2. К генерации мировых листов закрепленной (а) и незакрепленной (б) суперструнами

На рис. 1.3 показан собственно сгенерированный суперструной  $S_1S_2$  мировой лист; его кривизна (а значит и искривление гравитационного поля) определяется текущим изменением размаха колебаний  $RK$ , а пространственной характеристикой конкретного (единичного) мирового листа является кривизна  $R_{xyz, t}$  в четырехмерном подпространстве-времени.

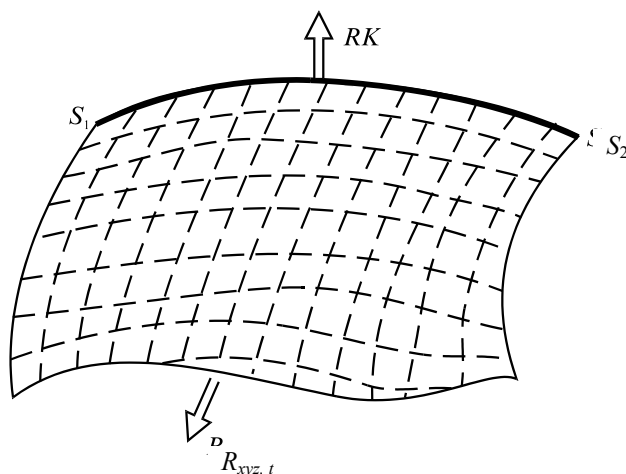


Рис. 1.3. Генерируемый суперструной мировой лист

Учитывая сложный спектр («октавы») колебаний струны, фазировка вращения мировых листов (взгляд наблюдателя в «торец»  $S_1$  ( $S_2$ ) струны) определяется его киральностью  $\chi$  (рис. 1.4).

Существующая трактовка теории суперструн<sup>27, 28</sup>, как динамики двумерных случайных поверхностей, вложенных в пространство высших измерений, подчиняющихся симметрии репараметризационной инвариантности — группе диффеоморфизмов ( $R$ -инвариантности), полностью коррелирует с нашим утверждением о роли киральности как пространственной характеристики.

Конструктивная физика живого еще только начинает оформляться как самостоятельное научное направление. В отличие от традиционной биофизики, здесь приоритетами исследований является изучение информационно-полевой самоорганизации биосистем, взаимодействия физических полей с живым веществом, биоинформационных процессов в организме на всех его иерархических уровнях самоорганизации. Спецификой такого подхода является, наряду с экспериментальным доказательством, физико-математическое «конструирование» архитектоники живого организма во всей сложности его внутренних механизмов функционирования, подчиняющихся законам самоорганизации, системной открытости, синергетики и пр. При этом соответствующие материальные уравнения предельно усложняются по причине сложности и многопараметричности описываемых процессов.



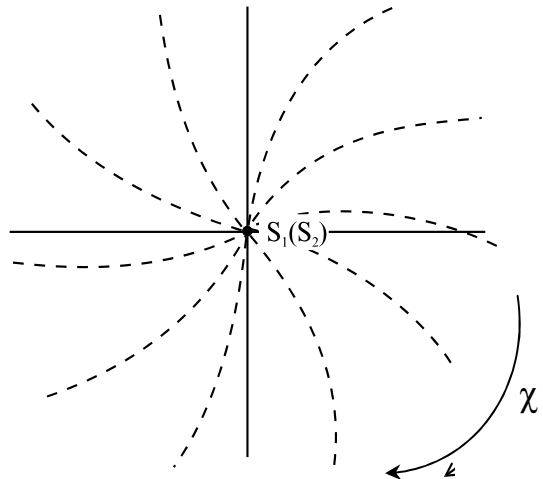


Рис. 1.4. Вращение генерируемых суперструной мировых листов

Приведенное выше «отступление» полезно тем, что переводит принятый в таких дисциплинах, как социология, политология, во многом — политэкономия «поток слов и отчасти — сознания» в области действия фундаментальных законов эволюции. Собственно, вся продолжаемая этим томом серия ЖМФН изначально и задумана как понятное «прочтение» фундаментальных законов эволюции — эволюции жизни в основном.

Перелистывание, извините за тавтологию, мировых листов в теории струн и суперструн<sup>27, 28</sup> (см. также другие тома ЖМФН) суть развертывание эволюционной матрицы ФКВ — в нашем рассмотрении эволюции жизни и эволюции человека, а значит и смены общественно-экономических формаций в их сложном «возвратно-поступательном» движении (1.12).

...Любая струна, физическая, хорошо всем знакомая, при своем колебании может дать сбой гармонии, ведомая скрипачем-виртуозом. Так и струна, генерирующая мировые листы, вроде как дает сбой навряд «капитализм→социализм→снова вроде как капитализм...» но это не случайность, а развертывание матрицы ФКВ с ее (запрограммированными) вроде как логичными, тупиковыми ходами...

## 1.2. Глобализация как сущность и форма переходного периода от биосферы к ноосфере Земли

*Существуют мифы, которые не приносят нам никакой пользы или только вредят. Они никуда не ведут. Но есть другие мифы, которые показывают нам творческое начало в нас самих, которые открывают перед нами все новые и новые горизонты и помогают нам преодолеть нашу ограниченность, мифы скрытые или «открытые», которые в действительности являются подлинными мифами... Миф — не отражение бытия, а нацеливание действия.*

Роже Гароди «Марксизм XX века»

Настоящий параграф по существу есть раскрытие соотношения (1.12) в процессе  $|vern>:GL [(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+]$  в понятной терминологии политэкономии, макроэкономики, социальной политологии и всего остального, что в целом есть содержание перехода от одной общественно-экономической формации к другой. Основное содержание параграфа ранее было опубликовано<sup>58</sup> и (позитивно) обсуждено на Юбилейной международной конференции, посвященной 150-летию В. И. Вернадского.

Как говорится, удачнее времени, чем сейчас, в завершении «третьей капиталистической пятилетки» нового столетия и тысячелетия, и выбрать было невозможно, имея в виду глобализацию в преломлении не то что великого, но гигантского кризиса всей мировой системы. Именно системы, даже не столько финансов — они стали лишь запускающим толчком процесса, той малой, относительно, конечно, бифуркацией, что привела в действие сугубо нелинейный процесс с явным исходом в форме коллапса.

Даже весьма прагматичные западные политики и экономисты, тот же депутат Европарламента Джульетто Кьеза (статья «Куда девать квадриллион деривативов?» в «Литературной газете» № 18, 2009), то есть люди, уже не только фено-, но и генотипически, учитывая почтенный возраст еврокапитализма, мыслящие только в терминах дензнаков и незыблемости буржуазно-ценностных ориентиров, и те через вуаль политкорректности не скрывают: это не просто мировой экономический кризис, а нечто более объемное и страшное в своей непредсказуемости.

Непредсказуемости? — Если бы это было так... Непредсказуемость полагает два равновероятных исхода (логическое «или»): совсем плохо или слишком хорошо, а между ними интервал дробящихся до бесконечности оттенков черного, серого и всех цветов радуги. Все дело в том, что будущее

здесь предсказуемо. Более того, оно детерминировано законами перехода биосферы в ноосферу, или, говоря словами великого В. И. Вернадского, «крестного отца» этого процесса, сменой биогеохимической оболочки Земли.

Еще раз — памятью, что даже в самых серьезных вещах повторение есть мать учения, отвлекаясь от сугубо научных понятий, определим биосферу как биологический этап эволюции и «созревания» *homo sapiens*, а ноосферу — как этап эволюции жизни на планете, в котором во всем и везде мажорирует коллективный разум человечества. Мы же сейчас де-факто прощаемся с биологическим этапом эволюции и очень даже решительно входим в ноосферу, сферу разума. Именно поэтому мы столь смело и относим глобализацию, нынешнюю притчу во языцах, к ноосферным процессам. А разразившийся системный кризис к «рабочему» моменту этой самой глобализации.

...И еще один предваряющий момент. Коль скоро речь ниже пойдет о глобальных, извиняемся за тавтологию, категориях, абсолютно, подчеркнем это, не зависящих от человека — даже президентов, сохранившихся королей, премьер-министров и удачливых миллиардеров в *USD*-валюте — лауреатов журнала «Форбс», великих ученых и экономистов (даже отечественных...) — и являющихся прерогативой мировой эволюции, то не следует читать «между строк». Ибо в эволюционных процессах нет политики и политических предпочтений, нет капитализмов, социализмов, фашизмов, разноцветья воинственных теологий. Есть только законы диалектики Гегеля, политэкономия Маркса и... неумолимая эволюция, которую в данном контексте привычно называют ходом истории. Да и Гегель с Марксом выявили лишь некоторые закономерности этой эволюции.

**Кстати, о политэкономии...** Куда «задвинули» науку политэкономии? Люди средне-старшего и собственно старшего поколений, то есть учившиеся в советских вузах, хорошо помнят, что политэкономия являлась обязательной дисциплиной для всех факультетов и специальностей; преподавалась, если не ошибаюсь, на третьем курсе: первый семестр — политэкономия Маркса, то есть капитализма, второй — политэкономия социализма.

В первые же годы «бури и натиска» нового класса-гегемона с модными небритостями щек *a la* «трехдневная щетина», политэкономия как-то в одночасье исчезла из программ опять же всех вузов, факультетов и специальностей. И след ее простыл, как и дисциплин «История КПСС» и «Научный коммунизм». Оставшиеся же бесхозные кафедры этих трех предметов объединили в одну. Не знаю как по всей стране, а в одном, хорошо мною знаемом вузе, новодельную, комплексную дисциплину нарекли «Современная политическая история и движения XX века». Но когда в ведомостях на зар-

плату (а другую литературу умудренные жизненным опытом профессиональные вузовские преподаватели давно не читают) замелькала, как то принято в храмах науки, смешливая аббревиатура *СПИД XX в.*, то дисциплину и кафедру переименовали, кажется, в «Историю и культурологию». То есть всякое, ностальгическое упоминание о политэкономии исчезло, кануло в античную речку Лету.

Что называется, привели к западному стандарту, символом которого ныне является пресловутый «Болонский процесс», явно не делающий чести одному из старейших университетов Европы и всего мира (см. наш «антиболонский роман»<sup>59</sup>). «Процесс» этот — суть злокозненный ЕГЭ и вообще перевод обучения с понятийного на тестовый, ликвидация многих дисциплин, тем более военной подготовки студентов (и школьников), зато усиление внимания к валеологии, гендерности, толерантности и другим «общечеловеческим ценностям». Ну, это вы все сами воочию сейчас наблюдаете. А это мы к тому вспомнили, что по болонскому стандарту политэкономия также нежелательна. По всей видимости, она сейчас осталась только в самых престижных университетах типа Гарварда и Оксфорда; Массачусетского технологического института тож.— И то на элитарных факультетах, где готовят высших управленцев глобализуемого мира.

*И резюме:* по мнению — впрочем, очень даже обоснованному — грядущих властителей этого мира, политэкономия должна оставаться для медиа-масс фигурой умолчания. Почему так? — Для этого вспомним содержание дисциплины политэкономии. А это «Капитал» Карла Маркса, то есть политэкономия капиталистической общественно-экономической формации, в чем-то дополненный национальной экономией (принятое в Германии до 1945 года название политэкономии) Евгения Дюринга<sup>54</sup>. Третьей стороной здесь выступил Фридрих Энгельс, посвятивший свою книгу «Анти-Дюринг: Переворот в науке, произведенный господином Евг. Дюрингом» критическому разбору основной работы Дюринга «Курс национальной и социальной экономики с включением наставления к изучению и критике теории народного хозяйства и социализма»<sup>55</sup> ...Это как Владимир Ильич написал свою основную работу «Материализм и эмпириокритицизм»<sup>48</sup> по форме как критику воззрений своего многолетнего соратника, «эмпириокритика» А. А. Богданова (Малиновского), кстати, создателя науки — задолго до Норберта Винера — кибернетики, которую он назвал тектологией<sup>59</sup>. Но — это к слову.

Опять же вернемся к студенческим (советским) годам. Если «капиталистический» семестр основная масса студентов, исключая комсомольских функционеров, слушала с интересом, ибо политэкономия «Капитала» — образец логики мышления и понятийного представления, то курс полит-

экономии социализма не то что студентами, но и самими преподавателями воспринимался как тяжкая повинность: одним слушать, другим произносить суконно-казенные слова.

Образованный читатель тотчас нас радостно — за свое знание реалий эпохи — перебьет: как же, как же! Все помним и ведаем. Объявленный И. В. Сталиным конкурс на написание базового учебника политэкономии социализма так и не состоялся до окончания самого социализма в СССР — России по причине отсутствия научных основ самой политэкономии социализма и невозможности дать определение понятия прибавочной стоимости, да и просто стоимости в социалистической, плановой, то есть искусственной, экономике. Словом — прав Евг. Дюринг (см. выше) и вовсе никакой экономики в СССР не было, тем более политэкономии, а только тоталитаризм, ГУЛАГ, ксенофобия, отрицательное отношение к толерантности и гендерности и, к сожалению, твердый курс рубля и отсутствие экономических кризисов. Впрочем, и любых иных, исключая кризисов умов в престарелом политбюро «эпохи позднего Брежнева». Стандартный набор советского интеллигента средней руки, любящего мелко подиссидентствовать на кухне...

На самом же деле И. В. Сталин дал объективное, выверенное определение<sup>36</sup>: *«...Стоимость, как и закон стоимости, есть историческая категория, связанная с существованием товарного производства. С исчезновением товарного производства исчезнут и стоимость с ее формами и закон стоимости.*

*На второй фазе коммунистического общества количество труда, затраченного на производство продуктов, будет измеряться не окольным путем, не через посредство стоимости и ее форм, как это бывает при товарном производстве, а прямо и непосредственно — количеством времени, количеством часов, израсходованным на производство продуктов. Что же касается распределения труда, то распределение труда между отраслями производства будет регулироваться не законом стоимости, который потеряет силу к этому времени, а ростом потребностей общества в продуктах. Это будет общество, где производство будет регулироваться потребностями общества, а учет потребностей общества приобретет первостепенное значение для планирующих органов»* (С. 54—55).

Читатель! Хотя бы на короткое время выйди из состояния шестидесятилетнего антисталинского зомбирования — со времен печально знаменитого «хрущевского» съезда КПСС — советскими, а потом новодемократическими СМИ и еще раз перечти эту фразу из книги И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР»<sup>36</sup> — по итогам ноябрьской дискуссии 1951 года. А главное — сопоставь с реалиями экономики СССР пе-

риода развитого социализма. Даже можно отвлечься условно от имени генералиссимуса, раз на него уже сложился условный, негативный рефлекс.

И что получите? — А то именно, что это прямой, адекватный ответ на вопросы о стоимости и прибавочной стоимости при социализме, а в целом названная работа (имя рек) есть конспект политэкономии социалистической общественно-экономической формации, где все изложено кратко, предельно понятно, всеобъемлюще, а главное — научно объективно и реалистично. Другой и не может быть политэкономия социально ориентированного общества, государства. Забегая немного вперед, скажем: такой и будет наука политической, точнее — социальной, экономии всемирного, объединенного общества на Земле в период развитой ноосферной организации планеты. И не лучшей, и не худшей из мириада обитаемых планет макрокосма. Причем неважно, как человечество Земли придет, но придет неизбежно, к такой организации: через глобализм в его современной ипостаси, через гуманитарное всеединство, или еще каким, нам сейчас неведомым путем.

...А в период 1950—1980-х годов сама наука и базовый учебник политэкономии социализма не были созданы по причинам чисто объективным: уже к 50-м годам стало ясно, что реальный, апробированный временем и войной, индустриализацией, восстановлением разрушенной в 1941—45 гг. страны, созданием (коллективного) товарного сельхозпроизводства путь развития советской, вообще — социалистической, экономики, чем дальше, тем больше не укладывается в «прокрустово ложе» ортодоксального марксизма. И здесь не вина Маркса и сопутствующего ему Энгельса, и продолжателей — Ленина с Троцким, а действие эволюционного закона развития знания, в котором реальность — очевидна, а экстраполяция — вероятна. И этим все сказано (Не будь к ночи помянут и Каутский...).

Поэтому к 50-м годам XX века сложилась в СССР и в соцлагере в целом парадоксальная ситуация: практика построения социально ориентированного общества намного опередила теорию. Последняя же так и «застряла» на самых общих, правда, все одно гениально провидческих наметках Маркса и начальных работах Ленина по социалистической государственности. Сталин прекрасно к этому времени осознавал сложившийся дисбаланс: *«Без теории нам нельзя»*, — говорил он во время дискуссии начала 50-х гг. по экономическим проблемам социализма в СССР. Главное, в вопросе создания такой теории, кардинально обновленного марксизма, научной политэкономии развитого социализма ему не на кого было опереться: ответственные «теоретики», увешанные академическими званиями, к тому времени окончательно погрязли во взаимных публичных доносах, более всего опасаясь за свои хлебные места и просто свои шкуры, обычно подставляя в

качестве «вредителей» наиболее талантливых коллег. А на Западе? Генри Форд, как истинный американец, дал прекрасный пример практики, но был далек от теории, тем более, оставаясь приверженцем капитализма. А создавшие к тому времени, вернее, еще в 20—30-х гг., адекватную теорию современного марксизма Георг (Дьёрдь) Лукач<sup>47</sup> и Антонио Грамши по разным причинам не могли быть востребованы в СССР: первого наши академики-ортодоксы «от Маркса в девственной чистоте его учения» мигом записали в отъявленные ревизионисты, а второго Муссолини упрятал надолго в тюрьму, присвоив его труды при создании Итальянской социальной республики (см. ниже).

Итак, не имея на кого опереться в вопросах творческого продолжения диалектики Гегеля и политэкономии Маркса — их продолжения, то есть создания новой теории движения социальной (так было бы правильнее, нежели «социалистической») общественно-экономической формации, Сталин, по соображениям политкорректности сам не имевший возможности озвучить эту новую теорию, а значит и отринуть публично (на весь мир!) ортодоксальный марксизм, совершенно не работающий в условиях уже де-факто развитого социализма, избрал единственно возможный путь: продолжение практики социального строительства с постепенным «отведением в сторону» партноменклатуры и вообще партийного всевластия (как позже с успехом сделали в Китае; правда, совсем неизвестно — что за общественно-экономическая формация там сейчас?), что он и озвучил на XIX съезде КПСС. Увы, он явно не рассчитал все тонкости ситуации и не подготовил надежные тылы, за что и поплатился жизнью.— В этом сейчас мало кто сомневается... (см. нашу художественно-публицистическую книгу о Сталине<sup>60</sup>).

Хрущев и «просто Ильич» были людьми не того масштаба, чтобы задумываться на перспективу, а окружавший их академический общественно-экономический истеблишмент и вовсе представлял диковинный паноптикум холуев и лизоблюдов, а к концу периода «позднего Брежнева» и во все агентов влияния. Впрочем, созидательный подрыв сталинской экономики СССР начался уже «волонтаризмом» Хрущева и совершенно губительным для нее хозрасчетом, честь введения которого в начале 70-х гг. принято соотносить с именем харьковского профессора-экономиста Либермана. А от него до пародийно-знаменитого позднебрежневского «Экономика должна быть экономной» — шаг в никуда. Так политэкономия, настоящая, не для бедных студентов и домохозяек, не состоялась.

А сейчас она не то что в России, но и во всем мире упразднена, ибо заставила бы о многом нелюбезно задуматься.

**Глобализм и всеединство: выбор истории.** Разобравшись с политэкономией и почему она сейчас стала фигурой умолчания, перейдем к нынешнему же феномену глобализма, так стремительно ворвавшегося в жизнь человечества и огорошившему наперед тем явлением, что именуют эффе-мизмом «мировой экономической кризис».

Исходим из следующего, учитывая *a priori* действенность законов диалектики о последовательной смене каждой предыдущей общественно-экономической формации последующей, более совершенной — так называемая экспоненциальная, это уже современное уточнение, диалектическая спираль развития. Величайший «парциальный» вклад в гегелевскую диалектику Карла Маркса заключается в создании науки политэкономии и в определении, тож научном, эволюционной цели закручивания этой спирали: создание единого, всемирного сообщества, причем социально ориентированного.

Полагаем, что такую эволюционную цель не отринут, по крайней мере декларативно, ни Обама, ни (ныне покойный) Уго Чавес, ни председатель КНР, равно как и все руководители разных международных «семерок» и «двадцаток». Разве что только отечественные телеполитологи, не имея ясных инструкций от того, кто им их дает, все это заболтают словесной пеной толерантности и общечеловеческих ценностей — доллара то есть.

Теперь, исходя из такой априорной посылки, рассмотрим возможные пути к реализации эволюционной цели, которую можно терминологически определить двояко: глобализм — в современной, то есть западной, трактовке, и всеединство — из традиции русской философии космизма конца XIX — начала XX вв. Наиболее полно концепция всеединства обоснована выдающимся русским мыслителем Н. Ф. Федоровым<sup>61</sup>.

...Сейчас бы углубиться в увлекательную, детективную область реальной геополитики и конспирологии (последнее — о тайном пока мировом правительстве), о которой в мире написаны сотни, тысячи книг, а в последние двадцать лет много таковых издано и у нас, но это увело бы нас в сторону от избранной темы. Но один важный момент оттуда мы возьмем, а именно: согласно утверждению науки геополитики, крестным отцом которой является немецкий генерал Карл Хаусхофер, политическая история цивилизованного мира, начиная с XVI века, суть противоборство «моря» и «суши», где «море» (или атлантисты, или талассократия — от греч. *θαλασσα* — море и *κρατος* — власть) — торгово-финансовая цивилизация, в первую очередь Англия и США, протестантская Европа, исключая Германию, а «суша» — континентальная Европа во главе с Германией, российская Евразия и вроде как окруженная морями Япония. «Сушу» объединяет исторически и геополитически некоторая эсхатологическая идея ди-



намического консерватизма и самостности наций при взаимном их признании и уважении. То есть финансово-торговому натиску атлантистов (показательно, что это нынешнее НАТО с абсолютной атлантической символикой...) уже пять веков, но со все нарастающей напряженностью борьбы, противостоит консервативная «суша», континентальная Евразия, ценностные ориентиры которой адекватны неискаженным Христовым заповедям: коллективизм, социальная справедливость и отрицание золотого тельца.

...При всей условности и исторической переменчивости «моря» и «суши» и современной рацемичности\* традиционного цивилизованного мира самый явный противник геополитических и конспирологических теорий не сможет не признать: на пути к грядущему, неизбежному объединению человечества в ноосфере соревнуются два механизма такого движения: атлантический глобализм и континентальное всеединство. Причем, эти механизмы работают не параллельно, но сменяя в беспощадной борьбе друг друга с определенной, все ускоряющейся периодичностью. В физике такой процесс называется аperiodическим с экспоненциально убывающей амплитудой. Наиболее иллюстративен здесь прошедший XX век и начало нынешнего. Многообещающее начало, между прочим.

В рассматриваемом аспекте XX век, как центральный исторический период начала перехода биосферы в ноосферу (по В. И. Вернадскому), был «назначен» историей для преимущественной проверки — методом проб, ошибок и отсекаания тупиковых ходов — «сухопутного» пути к замене отживающей свое, данное ей тем же императивом истории, капиталистической формации социально ориентированной и — ориентированной на всеединство. То есть, весь геополитический, социально-экономический, эсхатологический и пр. сценарий только что прошедшего века есть жесточайшая схватка нарождающегося социализма с исчерпавшим себя в принципе капитализмом-империализмом. Причем в роли носителя нового выступила «суша», а талассократический блок, он же мондиальный, не менее динамично отстаивал догматы торгового-финансового капитала.

Как и положено истории, то есть тому фундаментальному коду, что строит Вселенную (у теологов<sup>62</sup> и научных креационистов это синтезируется в понятии Бога), «социальный прорыв» в только что минувшем веке оперывался в нескольких вариантах; на время отставив эмоциональную окраску, назовем их по определяющим признакам: интернациональный социализм СССР, национальный социализм (нацизм) Германии и этатический социализм (фашизм) Италии, особенно в период Республики САЛЮ, когда

---

\* Рацемичность — равнозначная смесь отдельных веществ (повторимся еще раз в этой книге).

в 1943—1945 году на севере Италии под руководством преданного королем Муссолини установился режим «левого фашизма», социальный и антикапиталистический по духу и содержанию.

В сложнейшем сценарии 20—40-х годов с финализмом Второй мировой войны варианты нацизма и фашизма были историей отвергнуты; об этом можно судить не только, как принято, эмоционально, но фактологически, исходя из строгих категорий геополитики, политэкономии, социальной философии и так далее. Единственно выстоял и проявился в категории мировой системы интерсоциализм советского образца, как оптимальное социальное государство и их сообщество. Опять же на время приглушим эмоции и зомбирование от СМИ...

Но история никогда не придерживается четко прямого, генерального курса-пути. По всей видимости, путь всеединства, олицетворенный советской социальной системой, оказался слишком прямым, идеализированным, проще говоря — обогнал историческое время на много десятилетий, если не на столетие-полтора. Это примерно так же, как и явление провозвестника христианства, теосоциализма по своей сути, то есть Иисуса Христа, определило на три века его утверждение, как госрелигии, в Римской империи...

*Резюме:* приход к всеединству интернациональной социализацией мира по советскому образцу был «отложен в памяти» движущей силой истории, как прототип будущего социального мироустройства, а оптимальным путем к этому мироустройству был сочтен глобализм, как первый, очень жестокий, вовсе не социальный за пределами «золотого миллиарда», шаг. Именно — первый шаг, но, понятно, не весь долгий путь. Что же, история порой движется, используя девиз ордена Игнатия Лойолы: *«Цель оправдывает средства»*.

**Задачи глобализации в начальный период формирования ноосферы.** Преждевременность всеединства социально ориентированного, советского образца стала очевидной уже к началу 80-х гг. XX века. Это дало возможность достаточно «мягко», с помощью только информационной войны и активизации агентов влияния завершить в 90-х гг. Третью — «холодную» — мировую войну в пользу капсистемы. Несмотря на тот факт, что, по существу, это явилось обратным эволюционным ходом истории — от более передовой формации к уже отживающей свое, тем не менее это же не нарушает фундаментальных законов эволюции жизни на Земле, даже учитывая начавшийся переход от биосферы к ноосфере, а именно:

— по диалектике Гегеля не воспрещены временные обратные ходы социально-экономического развития; этот закон И. В. Сталин облек в формулу: *«По мере продвижения к социализму классовая борьба нарастает»*;

— эволюция для реализации принципа отбора, отсечения тупиковых ходов не имеет запрета на распараллеливание, чередование и локальное заикливание своего, нелинейного в основе, движения; это как в биоэволюции (пусть нас извинят креационисты<sup>62</sup>) отдельные виды выходят из океана на сушу, дают новые виды, некоторые из которых вновь «ныряют» в океан;

— современный человек, переходный от биосферного к ноосферному, все еще в основе своей остается, по-преимуществу, имманентным своей биологической сути; поэтому временный возврат от более высокого развития разума — преобладания интеллекта над инстинктами накопительства<sup>9</sup>, что есть инстинкт биологический, не социальный — к ниже развитому — возобладание биологизированного частнособственности — вполне возможно и не противоречит закономерностям нелинейной эволюции; это-то мы сейчас и наблюдаем воочию при движении вспять: от социально ориентированного устройства к всепоглощающему (в том числе и *разум поглощающему*) накопительству.

Итак, первый натиск к формированию общепланетной цивилизации по пути всеединства не состоялся ввиду преждевременности и определенной «прямолинейности» советского социалинтернационализма. Но к этому времени капформация в классической ее форме империализма — высшего развития капитализма — вплотную подошла к тому самому «загниванию», о котором провидчески писал Маркс — и особенно В. И. Ленин (см. его «Империализм как высшая стадия капитализма»<sup>35</sup>). Причем загниванию монополярному, воинственно агрессивному. И именно по этой причине тотчас за разрушением (*не развалом, конечно!*) социалистической мировой системы спешно, буквально на глазах возник феномен глобализма — мондиализма — атлантизма, ибо в истории, в эволюции свято место пусто не бывает, хотя как раз о святости здесь надо бы промолчать... Глобализм — второй вариант формирования всемирного единства, ноосферного облика планеты. И в этом состоит его историко-эволюционная задача. Она же и цель.

Как это ни прискорбно, ни тягостно и мучительно для всего человечества, даже для стран и народов «золотого миллиарда», но не в наших силах, Барака Обамы и всех правителей «семерок», «восьмерок» и «двадцаток» тож, здесь что-либо изменить. Даже (тайное) мировое правительство, столь излюбленное конспирологами и геополитиками, является в данной ситуации лишь координатором. «Закон суров, но это закон», — гласит формула римского права. И «Римского клуба» также.

Общую задачу — и цель — глобализации можно дифференцировать, а именно:

— в части геополитической: полный контроль над миром некоего (пока тайного для непосвященных) надгосударственного органа управления, причем явная, не тайная, функция управления разделена на две структуры; первая — координирует политическое руководство, а вторая — оперативно и конкретно управляет миром посредством экономического и военного рычагов; на данный момент таковыми «назначены» ООН и США, основная задача которых — не допустить неуправляемых (ими) мировых катаклизмов, той же мировой войны, новой серии антикапиталистических революций, автаркии (типа КНДР и Ирана) и пр. (а теперь и России от части);

— в части промышленно-экономической: сохранение и распространение на весь мир сложившегося к «миллениуму» *status quo*: выделение «золотого миллиарда» и всего остального мира, причем с тенденцией уравнивания имеющих место быть «второго», «третьего» и так далее миров; при этом производственно-экономические и научно-технические приоритеты «золотого миллиарда» и остального мира должны достичь полной обособленности в смысле: первый суть научно-исследовательская, опытно-технологическая база, то есть «патентообладатель» (в широком понятии) всего мира, а вторая — серийная промышленность, исключая военную — та остается в странах «золотого миллиарда», — «мастерская мира» типа нынешнего Китая, добыча и первичная обработка сырья, все вредные химические и другие производства (это уже о России);

— в части военной: возвращение к системе «доминион — колония» в классическом английском варианте, то есть до 80 % всего военного потенциала мира, включая стопроцентно создание и распоряжение техникой вооружения с качествами мобильности, географической вседоступности и отсутствия противопоставляемого сдерживания и защиты; полный и контролируемый, вплоть до применения военной силы, запрет на «расползание» ядерного оружия и, особенно, запрет на «атомное оружие бедняков», то есть химико-бактериологическое и радиопсихотропное; при этом армии стран остального мира суть римейк сипайской в британской Индии: преобладание внутренних войск над полевыми с функциями: а) массово-полицейскими внутри страны; б) тактическими и оперативно-тактическими для «плановых» вооруженных конфликтов между странами остального мира;

— в части социальной: принцип «ста семей», или «тысячи семей», то есть сверхолигархическое устройство мира, основанное на реальной финансово-экономической и военно-политической власти избранного круга главноруководящих миром, причем их структура может быть как легитимной, так и теневой; массовое население несколько суженного «золотого миллиарда», неважно — в реальной экономике занятое, или в преобладающей сфере управления и обслуживания, в том числе «самообслуживания»,

получает все медиа-блага социально ориентированного устройства жизни; остальной мир с некоторым разбросом, но не более  $\pm 200...300\%$ , находится на медиа же пайке, но достаточном, опять же с учетом традиций конкретного социума, чтобы удовлетворять биологические нормы выживания, обеспечивать соцминимум, то есть не давать побуждений к различным формам социального и иного протестного движения;

— в части образовательно-культурной: господство в части культуры принципа позднего Древнего Рима: вино, женщины и искусства принадлежат избранным, остальным — хлеба и зрелищ; с определенной вариацией ( $\pm$ ) реализуется как в усеченном «золотом миллиарде», так и в остальном мире; в части образовательной — то же самое, но под несколько расширенным, примерно 8 % от общей численности населения, кругом избранных здесь понимаются с детско-школьных лет отбираемый контингент будущих управленцев, научных изыскателей, инженерно-технических работников промышленности.

В принципе, все эти направления уже давно намечены, а после установления де-факто монополярного (терминологически правильнее: униполярного) мира, в последние двадцать лет реализуются поистине семимильными шагами; «время вперед», — на одноименную музыку Георгия Свиридова — только все наоборот... в плане социальном, гуманитарном и пр. И именно в эти два десятилетия выявилось и нечто новое, а именно: дериваторство в экономике и набирающее силу господство ста или тысячи «семей». Но — об этом подробнее ниже.

**Средства глобализации в начальный период формирования ноосферы.** Во всяком историческом процессе присутствует своя поэзия; неважно, оптимистическая она или заморозившая. Это как у певца и романтика классического британского колониализма Редьярда Киплинга: К востоку от Суэца... Запад есть запад, восток есть восток, и вместе им не быть! (цитата нарочито неточная, смысловая...). Вот такой поэзией, сочетающей в себе оптимизм избранных и веселую наглость единоличных устроителей *Neue Ordnung* всего мира (это примерно как в славные 90-е годы у нас, — поэзия бандитского, нуворишского натиска), одновременно просчитанные на мегакомпьютерах ходы на много лет вперед и безудержную страсть накопительства и всевластия золотого тельца; насыщены и современные средства глобализации. Тем не менее, несмотря на «поэтическую» составляющую, этими средствами задачи объединения мира в одно целое успешно решаются.

Мы здесь не будем обсуждать сам механизм руководства процессом глобализации: конспирология, мировое масонство (во всех его терминологических вариантах), тайное мировое правительство... — все это подразумевается, действенность его явно прослеживается, но доказательная, фак-

тологическая база, скорее всего, будет доступна лишь историкам конца XXI — начала XXII вв., когда они будут описывать наши времена...

А настоящий момент — ибо не от хорошей жизни, отринув тактику всеединства, капитализм-империализм поспешно встал на тропу глобализации — как раз характеризуется емким словом *капитаклизм* (позволим себе изобрести этот термин, продолжая традицию *катастройки* А. А. Зиновьева<sup>63</sup>).

Поскольку спасение капитализма-империализма в его классической форме уже по определению (см. выше) невозможно в настоящий, начинающийся ноосферный этап эволюции жизни на Земле, то, во-первых, стратегия глобализма обладает явными новациями, но, во-вторых, коль скоро действует фундаментальный закон природы (фундаментального кода Вселенной) гласящий, что она, природа, то есть, очень даже скупа на разнообразие своих системных ходов, то, в отличие от новой стратегии, тактические и оперативно-тактические ходы глобализма являются, во многом, масштабным (правильнее — скейлинговым) отображением ранее апробированных в «классике» капиталистической формации.

Итак, эти средства глобализации назовем законами, а чтобы не задурманить, подобно СМИ и различным реформаторам от плохо переведенных с американского диалекта английского языка толстотомных «Макроэкономикс», головы читателям излишним мудрствованием, политкорректностью, толерантностью и прискучившими песнями о мировом терроризме, будем все называть своими, кондовыми именами. Впрочем, отдавая должное и поэзии глобализма.

*Закон «Все средства хороши» (ВСХ)* был сформулирован еще Марксом в «Капитале» и — особенно — В. И. Лениным в «Империализме...»<sup>35</sup> То есть срастание промышленного, торгового, финансового капитала, а затем их единение с властью. То есть девиз, которым нас все 90-е годы и по сей час убаюкивают отечественные официальные политологи, что-де власть — ночной сторож ни от кого из ее же (власть) предержавших не зависящего вольного рынка, устарел как минимум лет на двести. Но в эпоху глобализма ВСХ существенно дополнился и видоизменился и выглядит сейчас как

$$\{[(\text{производство}) + (\text{торговля})] + (\text{финансы})\} ? \\ ? \{ [+ (\text{власть}) (+) (\text{военная мощь}) ] + (\text{мировое управление}) \} ? \quad (1.13) \\ ? \text{глобализм}$$

где ? — логический оператор неопределенности.

Надеюсь, смысл этой политэкономической идиомы понятен; что называется — гляньте в окно... Действие ВСХ является главенствующим в арсенале средств глобализации для достижения ее цели и задач, очерченных выше.

*Закон «Большие авианосцы» (БА)* также действует — и весьма активно и непрекращающе — со времен Маркса. Тогда он получил емкое название «дипломатии канонерок», с помощью которой европейские страны, а особенно САСШ, открывали доступ ввозу своего капитала в страны, придерживавшиеся до того принципа политической и — особенно — экономической автаркии; это как сейчас КНДР и отчасти Иран, за что их мировые СМИ именуют странами-изгоями... Самая классика дипломатии канонерок, ставшая притчей по языцех на все времена — это «открытие» американцами Японии.

В современном варианте закон БА, во-первых, зиждется не на мало-сильных канонерских лодках, но на атомных авианосцах водоизмещением 150 тысяч тонн и выше (справьтесь по Интернету: что там сейчас заложено на верфях Филадельфии); во-вторых, действие БА с торговой экспансии вывоза капитала зарубеж многократно расширилось на финансовую и политическую сферу. Но главная цель БА — это создание и поддержание единой, ведущей валютной системы, то есть современных долларов-деривативов. Действие же закона БА настолько на виду, что и в окно выглядывать не надо...

Из очерченных выше ВСХ и БА вытекают и соподчиненные им законы; рассмотрим их суть.

*Закон «Навязывание ненужного» (НН)* обеспечивает современное воспроизводство капитала через постоянное увеличение объема медиа-ширпотреба. При этом к классической цепи: товар — деньги (товар + добавочный товар) (деньги + прибавочная стоимость) ... и так далее — добавляется, следуя закону НН: товар (необходимый товар + ненужный товар) деньги (реальная стоимость + деривативы). Таким образом, действие НН и является в период предглобализма (последние 40...50 лет движения истории) и по сейчас источником деривативов: фантомных, виртуальных денег. Это же, в свою очередь, полностью соответствует одной из базовых характеристик ноосферного этапа эволюции жизни: переход преимущественно реального в преобладающее виртуальное.

Типичный пример «из жизни» — это искусственное поддержание и усиление массового спроса на постоянно совершенствуемые — принцип «архитектурного излишества» — автомобили, мобильные телефоны, бытовую электронику, от видео-радио до кухонной, и так далее. В известной шутке, что-де через 5—6 лет появятся модели мобильных со встроенным биотуалетом, содержится 100 %-ная правда. И вовсе не виртуальная в данном отношении. Не менее хорошо известны и типовые средства реализации НН: реклама + кредит + «принцип тусовки»; последний расширенно понимается как искусственно создаваемая соревновательность в обществе по-

требления: от мобильников у школьников Васьки с Петькой до автомобилей у «среднеклассцев» Василия Петровича и Петра Васильевича и загородных вилл-замков у обитателей Рублевки, Флориды и Куршавеля; речь идет, понятно, даже не только и не столько о наших малочерноземных реалиях, но обо всем подлунном, нынешнем мире...

Из данного закона прямо следует —

*«Принцип стекольщика» (ПС)* — это чисто американское изобретение, как первопроходцев всех законов и принципов современного капитализма. ...И нынешнего капитаказма тем более. Само наименование ПС происходит от содержания известного рассказа О'Генри из его книги «Огни большого города»; напомним: стекольщик, работающий «вразнос», движется по улице, а впереди бежит компаньон-мальчишка, швыряющий в окна булыжниками из мостовой. А тут и стекольщик со своими незатейливыми услугами. Новаии сегодняшнего дня, по сравнению с молодостью тогдашнего капитализма-империализма, состоят в качественно более высоком, «технологичном» характере ПС. Типичный — естественно, не афишируемый, но прозрачно угадываемый — пример: удивительно синхронная чересполедовательность вирусных атак в телекоммуникационных мировых сетях, в том же Интернете в первую очередь, и ответных, антивирусных программаторов. Понятно, королева выше подозрений, сами технические учреждения, естественно, не догадываются, в какую игру они включены. Здесь задействованы слишком большие деньги, чтобы исполнители были хоть на йоту посвящены...

Но самое грандиозное объединение НН + ПС, уже в рамках двухполярного предглобализма, имело место быть в 50—80-е гг. XX века: глобальная гонка вооружений.

*Закон «Навязывание долгов» (НД)* — исторически старейший, регулирующий финансовый захват рынка сбыта, широко, конечно, понимаемого. Это вышло еще из обычной практики ростовщиков и менял Древнего Мира. Ибо сделать кого-то должником, желательно постоянным, а лучше и вечным — это значит получить фактического раба-исполнителя. Именно в НД — источник основной характеристики империализма: сращивание госвласти и финансовой олигархии как средства решения локальных и глобальных геополитических задач. Классический пример: затягивание царской России после (специально спровоцированной) Русско-японской войны в огромные долги перед Антантой, прежде всего посредством французских облигационных и государственных кредитов, после чего Россия была вынуждена вступить в Первую мировую войну против Германии и Австро-Венгрии, с которыми у нее не имелось никаких серьезных противоречий геополитического и иного планов.



...И самый страшный сон кредитора — частного лица, корпорации, государства... и мирового, пока тайного, правительства — это видение, что должник полностью расплатился. Именно поэтому современные мелочные банки, а других в России нет, или почти нет, ни в коем случае не разрешают досрочную выплату клиентам полученного кредита. И наказание за выход из числа должников, особенно на государственном уровне, не просто страшное, но и ритуально-показательное — для острастки других. Это, например, ритуальная казнь Николая Второго с семьей в Ипатьевском доме Екатеринбурга, в подвале, за оставление своего престола, де-факто повлекшего за собой выход России из мировой войны, что оставило Антанту-кредитора один на один с Германским Союзом.

А из новейших времени — ритуальный же расстрел Николае Чаушеску (тоже с женой, то есть семьей) без суда и следствия, и тож в подвале дома. Вряд ли кто серьезно поверил смехотворным утверждениям наших, уже тогда «демократических» СМИ, что-де это «эмоции и гнев румынских жертв тоталитаризма...» И так далее по накатанной. Все дело в том, что Чаушеску, явно в своей легкой презумпции самостийности, забыл про закон НДС, точнее решил, что СССР его защитит, потому сделал неслыханное в Новой истории: посадил всю Румынию на пустую мамалыгу, но полностью расплатился по долгам кредитов с Западом. Тем самым подписал себе приговор, который и был образцово-показательно приведен в исполнение, как только представился случай. И румынская «сигуранца» защитить не смогла...

Резюмируем сказанное в настоящем разделе: действие основных законов современного капитализма-глобализма выражается логической формулой (но и не ведающие о логике ее хорошо поймут):

$$BCX : [ПС + НН + НДС] [БА] Глобализм. \quad (1.14)$$

Но, в отличие от классического капитализма-империализма, эта цепочка завивается не просто в диалектическую спираль, каждый новый виток которой суть трансляция предыдущего, или мультиплицирование, что одно и то же, но на более высоком — в смысле развития капиталистической формации — уровне, но в спираль экспоненциально все сужающуюся по размаху амплитуды витков. Именно так сейчас трактуется знаменитая гегелевская спираль развития<sup>64</sup>. И, наконец, потенциал развития данной общественно-экономической формации прекращается, спираль вырождается в зеро, нуль — наступает коллапс, после чего должно следовать всеединство или глобализм. На данном этапе история выбрала второе, обоснование см. выше. А нынешний кризис и есть отсчетная точка-коллапс.

**Кризис 2008 — ? гг. как предтеча глобализма.** В начале заключительного раздела настоящего параграфа несколько подбодрим заунывавшего

читателя: дескать, невеселое будущее пророчит нам автор. Особенно огорчатся люди старшего и среднего поколения: мало, мол, того, что на своей жизни нас «опустили» — это поддельваясь под современный новояз — от социально ориентированного общества до дикого капитализма-римейка чуть ли не дарвиновской борьбы за существование той же Англии первой половины XIX века, периода первоначального накопления, так теперь обозримой цепи наших потомков быть-стать стандартно отштампованными винтиками левифиана-глобализма? Да пропади она пропадом, такая жизнь! Но не спеши, уважаемый соотечественник, по русскому своему «менталитету» в ближайшую винную лавку — забыться и уснуть, как пивал один поэт (и пивал тоже серьезно...).

Если бы люди-человеки на протяжении всех 4-5 тысячелетий эпохи цивилизации и культуры впадали в отчаяние при смене своего социального *modus vivendi* и глушили его в галлонах и баррелях (вот не знаем что пивали строители пирамид...) древнегреческой тимьяновой болтушки-кикеона, неразбавленного сухого вина (это в античности считалось горьким пьянством), виски-рома, джина, шампанского, родной «очищенной», а сейчас новомодной текилы и «марафета», то давно бы человечества на Земле не стало... Но всегда его спасала и будет спасать невероятная адаптация к любым социальным и иным переменам и катастрофам. Здесь главное сохранять минимально достаточный базис биологического выживания, прежде всего еду и какую-никакую пищу для тренировки мышления. Опять же древнеримское «хлеба и зрелищ».

Вряд ли человек уже недалекого глобалистского будущего будет осознавать себя более несчастным, чем мы, ныне живущие. Главное — вряд ли он и завидовать нам будет, как мы, вообще-то и по правде говоря, не завидуем среднестатистическому современнику античности, средневековья, временам Бату-хана и Тамерлана, Европы периода начального накопления и все ближе, ближе к нашим славным временам... А память о тех редких исторических отрезках социально-оптимистических времен глобалистические СМИ уже сейчас активно вытравляют. Как память о СССР.

Зачем за примерами далеко ходить, особенно в нашем отечестве с почти мгновенной — в масштабе исторического времени — сменой социально-общественного строя? Посмотрите на любую типичную трехпоколенную семью с распределением возрастов 60:35:(15...10) лет; и что увидите? — Даже с учетом того существенного момента, что здесь классическая поколенная связь искусственно разорвана, и канонические тургеневские «отцы и дети» явно не «срабатывают». А увидите, что в цепи 60:35:(15...10) каждый в своем возрастном мирке, вообще говоря, чувствует себя если не

вполне довольным, но только огорчается нехваткой — знамение времени — денег. А их, как известно, всегда не хватает.

Итак, уважаемый современник, за своих потомков особо не огорчайся, а сам, коль скоро выпало жить в своеобразные времена, утешься житейской мудростью: бывали, дескать, времена и тяжелее... История же, она и диалектика, и эволюция жизни на Земле, — дама индифферентная к личностям, великим и малым сиречь. Чем-то сходна она со строгой, но справедливой школьной учительницей: руководствуется раз на всегда — это в стабильные времена, конечно — утвержденным в Минобразе учебным планом и готовит к разумно-деятельной жизни разношерстную орду шумливых детей и подростков, особо не прислушиваясь к их индивидуальному видению этой жизни.

...А теперь вот и кризис; отечественные СМИ, слуги дьявола, уже не скрывают радости: наконец-то и мы удостоились! Семьдесят лет при тоталитаризме были отлучены от этой общечеловеческой ценности, теперь и мы как все цивилизованные люди и страны! Что поделаешь, вторая древнейшая профессия...

Сейчас принято проводить параллель между нынешним, финансово-экономическим по определению, кризисом и Великим кризисом перепроизводства 20—30-х гг. XX века. Как видим из самих, дополняющих слово «кризис», определений — разница здесь существенная, почти абсолютная. Кризис в промежутке между мировыми войнами хотя и являлся Великим, депрессивным, то есть растянутым на годы, но все же одним из имевших место быть до и после кризисов перепроизводства. А это не системное явление в совокупности всех сторон жизнедеятельности затронутых им стран. Общее между этими двумя катаклизмами скорее то, что у них обоих одно начало: САСШ — США.

Закономерность же и диалектическую, историко-материалистическую подоплеку кризисов перепроизводства в капсистеме исчерпывающе объяснили Маркс и Ленин, Плеханов и (извините еще раз...) Каутский; Энгельс тож. И Фейербах свою лепту внес. А Сталин уже констатировал, развивая политэкономиию социализма; см. выше.

Так в чем закономерность кризисов перепроизводства? — Это предусмотренный самой капсистемой регулятор экономики: здесь полная аналогия с паровозом, который периодически — но не рассчитанно по минутам, а с некоторым стохастическим разбросом по времени — спускает лишний пар из своей машины, ибо сама конструкция от братьев Стефенсонов и братьев же Ползуновых не предполагает сверхточной регулировки давления пара в котле паровоза. А оно динамически зависит от множества постоянно изменяющихся факторов: от усердия забрасывающего в топку

уголь кочегара («Не в силах я, братцы, вахту стоять...») до зависимости скорости движения состава от рельефа местности, то есть торможений-ускорений на поворотах и подъемах-спусках рельсового пути.

Таким образом, в более передовой плановой экономике изменение «давления пара» учитывается, выпускация его не требуется, а в капиталистической, рыночной системе оно обязательно, а с поправкой на стохастичность и предусматривается. Но даже в этом случае ничего поделаться нельзя, ибо даже во многом регулируемый — это как во всем современном мире, исключая Россию — рынок есть все же стихия.

...И само собою понятно, что кризис перепроизводства неумолимо протягивает свои щупальца в финансовую, социальную и геополитическую сферы. Особенно если он мировой. Выйти же из него невозможно без достаточно серьезных мероприятий. Так из Великого кризиса перепроизводства 20—30-х гг. США, как его главный виновник и задатчик, вышли через: а) введение в рынок достаточно серьезных элементов планирования; б) введение Рузвельтом определенного социального уравнивания для населения; в) создание Федеральной резервной системы (ФРС); г) открытие «зеленого света» для подготовки и проведения Второй мировой войны.

Из названного поистине гениальным было создание ФРС\*, которая во многом способствовала затуханию того кризиса, но подготовила случившийся через восемьдесят лет наш кризис! Напомним: создав ФРС, как де-факто частную, акционерную структуру крупнейших, частных же банков, правительство США передало им от государства право регулирования, то есть печатания денежной массы, уже не обеспечиваемой золотом и другими недевальвируемыми активами. Это архигениально! Правда, до начала 70-х годов отказ от золотообеспечения *USD* не декларировался, но когда де Голль собрал со всей Франции доллары, набил ими транспортный самолет и отправил его в США для обмена на золото форта Нокс, то правительство за океаном уже де-юре отреклось от ответственности за свою же валюту. Таким образом, путь к квадриллиону деривативов был расчищен, и Америка, все нагуливая и нагуливая аппетит жиреющего общества потребления, начала жить-шиковать в невозвращаемый долг у всего мира, на полную мощь используя даже для проформы и политкорректности не маскируемые законы ВСХ, ПС, НН, НД — и особенно под контролем-остережением «больших авианосцев». Европа же худо-бедно что-то и сама делала-масте-

---

\* Как всем хорошо известно, на дензнаках принято изображать государственный герб; это принятая аксиома. На долларах США герба нет, ибо печатает их ФРС, но не государство! А вот кто ответит на вопрос: почему на российских рублях... тоже нет госгерба? — А только «раздетый» Временным правительством царский орел (?!). И все наши СМИ об этом ни полслова...

рила и продолжала, не зарываясь, как «старший брат», традиционный вывоз промышленности и капитала в свои бывшие колонии и сферы влияния. Заработанного и ей хватало для статуса «золотого миллиарда».

Вот так, не вдаваясь в различные уточнения и описания интриг, для чего требуется написать не одну сотню полноформатных томов, и был подготовлен нынешний, системный кризис — но не финансов и экономики, а всего традиционного капитализма как общественно-экономической формации. А далее следует глобализм, о цели, задачах и средствах которого мы все уже сказали выше. Итак, фабула этого параграфа замкнулась. Остались два вопроса: если не отвергаемой диалектикой эволюции-истории приход глобализма на смену капформации уже заранее предreshен, то зачем понадобился этой эволюции-истории столь эффектный, грандиозный акт драмы мирового системного кризиса? И второй из них: следует ли рассматривать этот кризис как неотвратимую предтечу глобализма? Ответ может быть подан в следующей аранжировке или ангажировке; суть здесь не меняется.

Сразу и утвердительно ответим на второй вопрос: да, нынешний системный кризис всей мировой капформации есть предтеча глобализма, то есть, со ссылкой на законы нетленной диалектики, качественный скачок, своего рода виртуальная революция, а революция — промышленная, социальная, вооруженная... теперь вот и виртуальная — суть обязательный стоп-момент при смене общественно-экономической формации. Задумайтесь, господа-товарищи! — Мы сейчас присутствуем при смене формаций! А это не фунт орешков ребенку, цветы — даме и бутылка мужику в табельный день. Это уже живая история переходит к следующему акту грандиозной пьесы под названием «Эволюция жизни и разума».

Зачем же понадобился столь эффектный акт? — А затем, чтобы всех объединить под знаменем глобализма, заставив весь мир скинуться из последних (что и делают сейчас все почти страны) и заплатить все долги США, как избранного, опять же историей, на данный акт-период исполнителя-глобализатора, обнулить отпечатанный ФРС квадриллион деривативов. А заплатить такие долги — это распределить их между собой.

После такого акта уже никто не сможет сказать, что-де глобализация есть процесс временной или временно-постоянный, это как с отечественными экономическими и любыми другими трудностями реформирования и пр., что все войдет в колею, уже видны проблески среди густо обвивших Землю деривативных туч...

И неважно, кого сделают следующим глобализатором, а так будет, ибо роль США здесь уже примелькалась; даже сугубая глобализация требует внешнего приличия и определенной геополитической гибкости. Может, как в Евросоюзе, эту роль поочередно будут занимать страны «семерки», «два-

дцатки», или как там они договорятся. Все это неважно, главное — *процесс пошел*, как сказал с хлебобобовым южно-русским акцентом один современный «Юлиан-отступник». Правда, памятуя этого римского императора, не забудем, что возрожденное им было после уже устоявшегося христианства отжившее свое язычество недолго просуществовало.

Но, как сказал его воспреемник на посту первого президента нашего Отечества (не Юлиан, конечно) в новейшей отечественной истории, время сейчас энергичное, динамичное, время смелых реформ... Как в воду глядел, хотя акцент имел уже малочерноземный. Напророчили оба, но не их в том вина; всем движет История-эволюция, супротив которой не попрешь. Но знать ее устремления человеку мыслящему надо, чтобы не впасть в эйфорию, идиотизм восторженности, безудержное накопительство, черную меланхолию и так далее. И перечитывать время от времени «Колу Брюньона» уже французского литературного классика с лейтмотивом этой замечательной книги: «Жив курилка!» (Хотя бы Госдума и не одобрила этого девиза...).

**Преамбула к разработке методологии математического моделирования процессов глобализации.** По аналогии с предыдущими томами серии ЖМФН (см., например<sup>11</sup>), в наши задачи *не входит* разработка физико-биологических и физико-математических *практических* моделей анализа и синтеза процессов эволюции ( $B \rightarrow N$ ). Это задача специальная и грандиозная, которую должны решать не инициативные одиночки навряде автора ЖМФН, но системно организованные научные коллективы, специализированные НИИ и пр. Пока таких даже близко на научном небосклоне не видно, но ... ведь и жаренный петух всегда может клонуть!

Однако, мы стараемся в томах серии ЖМФН давать некую «физико-математическую преамбулу», цель которой — наметить возможный, оптимальный на наш взгляд, путь *практической* реализации выдвигаемых нами теорий и концепций феноменологии ноосферы.

Не исключением является и настоящая книга. Суть преамбулы состоит в следующем: процесс  $|vern\rangle:GL [(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+]$  в настоящее время представляется *прогностическим*, а всякий достоверный прогноз суть экстраполяция — шаг за шагом — на основе интерполяции и аппроксимации уже известного знания. Ниже будет показано, что давно известная аппроксимация полиномиального типа не в состоянии адекватно описывать процессы глобализации, поэтому нам представляется, что такую адекватность вполне обеспечит математический метод *полиномиального сплайна*, разработанный, правда, тогда для других объектов исследования, автором с научными коллегами из Института физики АН УССР<sup>65</sup> и Тульского госуниверситета<sup>66</sup>. Кроме того, ниже в необходимых случаях даются ссылки на отечественные и зарубежные работы<sup>67–80</sup>.

С современным развитием и усовершенствованием суперЭВМ, имеющих большую память и быстродействие, во многих областях естествознания и техники усилился практический интерес к различным методам интерполирования и аппроксимации в широком смысле. Много усилий было направлено на создание и развитие простых, экономных, точных и гибких вычислительных процедур. До появления мощных ЭВМ и после их появления многие годы в теории аппроксимации и численном анализе центральную роль играли полиномы (алгебраические и тригонометрические).

Отметим, что пространство

$$P_m = \left\{ p(x) : p(x) = \sum_{i=1}^m c_i x^{i-1} \right\}, \quad (1.15)$$

где  $c_1, \dots, c_m$  — действительные члены полиномов порядка  $m$  (степени  $m-1$ ), во многом удовлетворяет предъявляемым требованиям к вычислительным процедурам. В самом деле, полиномы являются гладкими функциями, хорошо запоминаются и вычисляются на компьютерах; пространство  $P_m$  является конечномерным линейным пространством с удобным базисом; производные и неопределенные интегралы от полиномов снова являются полиномами, коэффициенты которых могут быть найдены алгебраическим путем; полином порядка  $m$  имеет не более  $m-1$  нулей. Кроме того, согласно теореме Вейерштрасса<sup>67</sup>, любая непрерывная на отрезке  $[a, b]$  функция может быть как угодно хорошо равномерно аппроксимирована полиномами и при этом могут быть получены точные оценки величины погрешности. Но, кроме достоинств, полиномы как аппарат аппроксимации имеют и ряд недостатков, в частности, при аппроксимации функций с особенностями и функций с небольшой гладкостью. Полиномы ведут себя хорошо на достаточно малых по длине интервалах, а при переходе к большим интервалам возникают как вычислительные неудобства — необходимость возводить в высокую степень большие числа, так и недостатки качественного характера — появление осцилляций (если порядок полинома  $n$  больше 4). В этом проявляется негибкость пространства  $P_n$ . Кроме того, полиномы имеют и такой недостаток, что их поведение в окрестности какой-нибудь точки определяет их поведение в целом.

Итак, чтобы получить более гибкий класс аппроксимирующих функций, свободный от указанных недостатков, необходимо отрезок  $[a, b]$ , на котором ведется рассмотрение, разбить на более мелкие отрезки и на каждом из них работать с полиномами низких степеней. Пусть задано разбиение  $\Delta_N$  конечного отрезка  $[a, b]$  точками  $x_i$ :

$$\Delta_N : a = x_0 < x_1 < \dots < x_N = b \quad (1.16)$$

на  $N$  подинтервалов  $I_i = [x_i, x_{i+1}]$ ,  $i = 0, 1, \dots, N-1$ . При заданном целом  $m > 0$  пусть  $PP_m(\Delta_N) = \{f: \text{в } P_m \text{ существуют полиномы } p_0, \dots, p_{N-1} \text{ такие, что } f(x) = p_i(x) \text{ для } x \in I_i, i = 0, 1, \dots, N-1\}$ .  $PP_m(\Delta_N)$  называется пространством кусочных полиномов порядка  $m$  с узлами  $x_1, \dots, x_{N-1}$ .

Из приведенного определения кусочно-полиномиальных функций замечаем, что они являются достаточно гибким средством аппроксимации, но по сравнению с полиномами могут оказаться не гладкими функциями. Во многих задачах необходимо, чтобы аппроксимирующая функция была достаточно гладкой, поэтому нужно потребовать, чтобы в точках стыка кусочно-полиномиальные функции состыковывались достаточно гладко. Таким образом, приходим к определению полиномиального сплайна:

**Определение 1.1.** Обозначим через  $C^k[a, b]$ ,  $k > 0$  — целое, множество  $k$  раз непрерывно дифференцируемых функций на отрезке  $[a, b]$ . Пусть  $\Delta_N$ , как и выше, есть разбиение отрезка  $[a, b]$  точками  $x_i$ ,  $i = 0, 1, \dots, N$  на частичные отрезки  $I_i$ ,  $PP_m(\Delta_N)$  — определенное выше пространство кусочно-полиномиальных функций порядка  $m$  с узлами  $x_1, \dots, x_{N-1}$ . Положим

$$S_{m,l}(\Delta_N) = PP_m(\Delta_N) \cap C^{m-l}[a, b], \quad 2 \leq l \leq m, \quad (1.17)$$

тогда  $S_{m,l}(\Delta_N)$  называется множеством полиномиальных сплайнов порядка  $m$  (степени  $m-1$ ), дефекта  $l$  с простыми узлами в точках  $x_1, x_2, \dots, x_{N-1}$ . Максимальная по всем частичным отрезкам  $I_i$  степень полиномов называется степенью сплайна, а разность между степенью сплайна и порядком его наивысшей непрерывной на  $[a, b]$  производной — дефектом сплайна. Если сплайн  $S_{m,l}$  в узлах  $x_i$  (или в некотором другом наборе точек  $\bar{x}_i$ ) принимает те же значения  $f_i$ , что и некоторая функция  $f(x)$ , то он называется интерполяционным для  $f(x)$ .

Полиномиальные сплайны обладают целым рядом привлекательных свойств<sup>68</sup>:

- пространства полиномиальных сплайнов являются конечномерными линейными пространствами с очень удобным базисом;
- полиномиальные сплайны являются достаточно гладкими функциями;
- при работе на ЭВМ сплайны легко запоминать и легко с ними манипулировать;
- производные и неопределенные интегралы от полиномиальных сплайнов снова являются полиномиальными сплайнами;



— различные матрицы, возникающие при использовании сплайнов в теории аппроксимации и численном анализе обладают хорошей структурой (с большими массивами нулей);

— каждая непрерывная функция на отрезке  $[a, b]$  может быть как угодно хорошо аппроксимирована полиномиальным сплайном фиксированного порядка  $m$ , если число узлов достаточно велико;

— при аппроксимации гладких функций сплайнами можно указать точную скорость сходимости, при этом хорошо аппроксимируется не только сама функция, но одновременно и ее производные;

— сплайны низких степеней являются очень гибкими и не проявляют осцилляций, свойственных обычно полиномам.

На практике наиболее широкое распространение получили кубические сплайны дефекта  $l$ , имеющие на  $[a, b]$  непрерывные производные до второго порядка включительно. Кроме кратко упомянутых выше свойств полиномиальных сплайнов отметим еще, что интерполяционный кубический сплайн всегда существует и последовательность таких сплайнов на равномерной сетке узлов всегда сходится к интерполируемой непрерывной функции  $f(x)$ , причем скорость сходимости повышается с улучшением дифференциальных свойств функции  $f(x)$ . Известно<sup>69</sup>, что этим свойством не обладают интерполяционные полиномы.

Кроме хороших аппроксимационных свойств сплайны обладают и многими вариационными свойствами, начало изучению которых положила работа Холлидея<sup>70</sup>, в которой речь шла по существу о кубических сплайнах без упоминания этого термина.

**Теорема 1.1 (Холлидея).** Пусть даны сетка  $\Delta_N: a = x_0 < x_1 < \dots < x_N = b$  и действительные числа  $(y_i)$ ,  $i = 0, 1, \dots, N$ . Среди всех функций  $f(x)$ , имеющих на  $[a, b]$  непрерывную вторую производную и таких, что  $f(x_i) = y_i$ ,  $i = 0, N$  кубический сплайн  $S_{\Delta}(f; x)$  с узлами в точках  $x_i$ , удовлетворяющий краевым условиям  $S_{\Delta}''(f; a) = S_{\Delta}''(f; b)$ , минимизирует интеграл

$$\int_a^b |f''(x)|^2 dx. \quad (1.18)$$

В определении 1.1 фигурировало фиксированное разбиение  $\Delta_N$  отрезка  $[a, b]$ . Множество  $S_{ml}(\Delta_N)$  в этом случае является линейным конечномерным пространством и подобно множеству алгебраических полиномов фиксированной степени, т.е. из того факта, что  $\varphi_{ml}(x) \in S_{ml}(\Delta_N)$  и  $\psi_{ml}(x) \in S_{ml}(\Delta_N)$  вытекает, что для любых вещественных чисел  $a$  и  $b$

сплайн  $a\varphi_{ml}(x) + b\psi_{ml}(x)$  принадлежит  $S_{ml}(\Delta_N)$ . Но возможны ситуации, когда разбиение  $\Delta_N$  не является фиксированным, а имеется лишь ограничение на количество узлов. Сами же узлы выбираются в зависимости от ситуации (в частности, от свойств аппроксимируемой функции). В этом случае множество сплайнов (сплайнов с нефиксированными узлами) является нелинейным множеством и подобно множеству рациональных дробей. Например, сумма двух сплайнов, каждый из которых имеет по  $N$  узлов, может иметь более  $N$  узлов<sup>71</sup>.

В дальнейшем рассматривается множество сплайнов с фиксированными узлами. Для сплайнов основными формами представления являются следующие<sup>72, 73</sup>:

- а) кусочно-полиномиальная;
- б) в виде сумм усеченных степенных функций;
- в) в виде линейных комбинаций  $B$ -сплайнов;
- г) в виде линейных комбинаций фундаментальных сплайнов.

Что касается п. а), то такая форма представления дана уже в самом определении 1.1. Что касается п. б), то для этого введем функцию

$$(x-t)_+^m = \Theta(x-t)(x-t)^m = \begin{cases} 0, & \text{если } x \leq t; \\ (x-t)^m, & \text{если } x > t, \end{cases} \quad (1.19)$$

где  $\Theta(x-t)$  — функция Хевисайда,

$$\Theta(x-t) = \begin{cases} 0, & \text{если } x \leq t; \\ 1, & \text{если } x > t. \end{cases} \quad (1.20)$$

Функция  $(x-t)_+^m$ , называемая усеченной степенной функцией, имеет непрерывные производные до  $(m-1)$ -го порядка включительно, а ее  $m$ -я производная кусочно постоянна, то есть функция  $(x-t)_+^m$  как функция переменной  $x$  (при  $t$  фиксированном) является сплайном степени  $m$  дефекта  $l$  с одним узлом  $x=t$ . Оказывается, что любой сплайн  $\varphi_{ml}(x)$  из  $S_{ml}(\Delta_N)$  может быть представлен в виде (при  $l=1$ )

$$\varphi_{ml}(x) = \sum_{i=0}^m a_i(x-a)^i + \sum_{i=1}^{N-1} b_i(x-x_i)_+^m \quad (1.21)$$

и размерность пространства  $S_{ml}(\Delta_N)$  будет  $m+N$ .

Это представление, удобное в теоретических рассмотрениях, в практических вычислениях значений сплайна, особенно при большом числе узлов  $N$ , применяется редко из-за накопления больших погрешностей. В связи с

этим используется представление через  $B$ -сплайны. Чтобы ввести их, добавим к сетке  $\Delta_N$  дополнительные точки

$$x_{-m} < x_{-m+1} < \dots < x_{-1} < a; \quad b < x_{N+1} < \dots < x_{N+m} \quad (1.22)$$

[положив, например,  $x_{-i} = x_0 - i(x_1 - x_0)$

$x_{N+i} = x_N + i(x_N - x_{N-1})$ ,  $i = \overline{1, m}$ ] и введем в рассмотрение усеченную степенную функцию

$$g_m(x, t) = (m+1)(t-x)_+^m \quad (1.23)$$

$B$ -сплайн  $B_{mi}(x)$  определяется как  $m+1$ -я разделенная разность от функции  $g_m(x, t)$  по значениям аргумента  $t$  в точках  $x_i, \dots, x_{i+m+1}$ . Функции  $B_{mi}$  являются сплайнами степени  $m$  дефекта  $l$  с узлами в точках  $x_i, \dots, x_{i+m+1}$ . При помощи  $B_{mi}(x)$  вводятся нормализованные  $B$ -сплайны<sup>72, 74, 79</sup> следующим соотношением

$$N_{mi}(x) = \frac{x_{i+m+1} - x}{m+1} B_{mi}(x). \quad (1.24)$$

Функции  $B_{mi}(x)$ ,  $i = -m, \dots, N-1$  имеют такие основные свойства:

$$\begin{aligned} i. & B_{mi}(x) > 0, \quad x_i < x < x_{i+m+1}; \\ ii. & B_{mi}(x) = 0, \quad x \leq x_i; \quad x \geq x_{i+m+1}; \\ iii. & \int_{-\infty}^{\infty} B_{mi}(x) dx = 1. \end{aligned} \quad (1.25)$$

Вместо свойства  $iii$  (при сохранении свойств  $i$  и  $ii$ ) для нормализованных  $B$ -сплайнов  $N_{mi}(x)$  имеет место такое соотношение

$$\overline{iii}. \quad \sum_i N_{mi}(x) = 1. \quad (1.26)$$

Многие вычислительные аспекты  $B$ -сплайнов основываются на тождестве

$$\begin{aligned} \frac{m}{m+1} B_{mi}(x) &= \frac{x - x_i}{x_{i+m+1} - x_i} B_{m-1,i}(x) + \\ &+ \frac{x_{i+m+1} - x}{x_{i+m+1} - x_i} B_{m-1,i+1}(x), \end{aligned} \quad (1.27)$$

которое для нормализованных  $B$ -сплайнов имеет вид

$$N_{mi}(x) = \frac{x - x_i}{x_{i+m} - x_i} N_{m-1,i}(x) + \frac{x_{i+m+1} - x}{x_{i+m+1} - x_{i+1}} N_{m-1,i+1}(x). \quad (1.28)$$

Функции  $B_{mi}(x)$  называются базисными сплайнами с конечными носителями минимальной длины ( $B$ -сплайнами). Они образуют базис в пространстве сплайнов  $S_{m,1}(\Delta_N)$ , т. Е. любой сплайн  $S_m(x) \in S_{m,1}(\Delta_N)$  можно записать в виде

$$S_m(x) = \sum_{i=-m}^{N-1} c_i B_{mi}(x). \quad (1.29)$$

Указанные выше формы представления сплайнов посредством усеченных степенных функций и  $B$ -сплайнов в своей основе имеют гладкостные связи и для своего определения не обязательно требуют связей интерполяционных. Но сплайны, аналогично тому как это делается для полиномов с помощью фундаментальных полиномов Лагранжа, можно строить с использованием фундаментальных сплайнов и условий интерполяции. Пусть заданы 2 сетки узлов

$$\begin{aligned} \Delta_N : a = x_0 < x_1 < \dots < x_N = b, \\ \delta : -\infty < \xi_1 < \xi_2 < \dots < \xi_{N-m} < +\infty \end{aligned} \quad (1.30)$$

и вектор  $f = \{f_0, f_1, \dots, f_N\}$ . Если существует сплайн  $S(x) \in S_{m,1}(\delta)$  такой, что

$$S(x_i) = f_i, \quad x_i \in \Delta_N, \quad (1.31)$$

то такой сплайн называется интерполяционным. Система сплайнов  $S_i(x) \in S_{m,1}(\delta)$ ,  $i = \overline{0, N}$ , удовлетворяющая условиям интерполяции специального вида

$$S_i(x_j) = \delta_{ij} \quad \text{для } x_j \in \Delta_N, i = 0, 1, \dots, N, \quad (1.32)$$

где  $\delta_{ij}$  — символ Кронекера, называется системой фундаментальных сплайнов. Эти сплайны образуют базис в пространстве сплайнов  $S_{m,1}(\delta)$  и поэтому любой сплайн  $S(x) \in S_{m,1}(\delta)$  такой, что  $S(x_i) = f_i$  для  $x_i \in \Delta_N$  может быть единственным образом представлен в виде<sup>76, 79, 80</sup>

$$S(x) = \sum_{i=0}^N f_i S_i(x). \quad (1.33)$$

В практических вычислениях базис из усеченных степенных функций может оказаться плохо обусловленным<sup>74, 79</sup>, и при этом происходит быстрое

накопление ошибок округления даже при небольшом числе слагаемых в сумме. Базис из фундаментальных сплайнов тоже редко используется из-за большой трудоемкости вычислений. Поэтому в вычислениях используются кусочно-полиномиальные представления и представления через  $B$ -сплайны. В частности, базисы из  $B$ -сплайнов являются хорошо обусловленными для сплайнов порядка  $< 20$ . Они являются локальными и легко вычисляются с использованием тождества для  $B$ -сплайнов.

Приведенное выше определение полиномиального сплайна естественным образом может быть распространено на случай функций двух и большего числа переменных. При этом необходимо иметь в виду, что по сравнению с одномерным случаем задача усложняется по нескольким причинам<sup>76-78, 80</sup>. Усложняется вид области определения функций, становятся сложнее аппарат аппроксимации и дифференциальные свойства приближаемых функций. Поэтому ограничимся простейшим случаем функций двух переменных, заданных на прямоугольных областях. Пусть  $R = [a, b] \times [c, d]$  — прямоугольник в плоскости  $ХОУ$ . Обозначим через  $C^{kl}[R]$ , где  $k$  и  $l$  — целые числа  $\geq 0$ , множество функций  $f(x, y)$ , имеющих на прямоугольнике  $R$  непрерывные частные производные

$$D^{ij} f(x, y) = \frac{\partial^{i+j} f}{\partial x^i \partial y^j}, \quad i = \overline{0, k}; \quad j = \overline{0, l}. \quad (1.34)$$

Пусть в прямоугольнике  $R$  введена сетка  $\Delta = \Delta_x \times \Delta_y$ . Сеткой  $\Delta$  задается деление прямоугольника  $R$  на прямоугольные ячейки  $R_{ij}$ :

$$R_{ij} = \left\{ (x, y): x \in [x_i, x_{i+1}], y \in [y_j, y_{j+1}], \right. \\ \left. i = \overline{0, N-1}, j = \overline{0, M-1} \right\}. \quad (1.35)$$

**Определение 1.2**<sup>77, 78</sup>. Функцию  $S_{m,n,k,l}(x, y)$  назовем двумерным сплайном степени  $m$  дефекта  $k$  ( $1 \leq k \leq m$ ) по переменной  $x$  и степени  $n$  дефекта  $l$  ( $1 \leq l \leq n$ ) по переменной  $y$  относительно разбиения  $\Delta$ , если она обладает такими свойствами:

а) в каждом прямоугольнике  $R_{ij}$   $S_{m,n,k,l} \in P_{m,n}$ , где  $P_{m,n}$  — множество полиномов вида

$$\sum_{s=0}^m \sum_{t=0}^n a_{st} x^s y^t; \quad (1.36)$$

б)  $S_{m,n,k,l}(x, y) \in C^{m-k, n-l}[R]$ .

При проведении вычислений\* на ЭВМ физические данные могут задаваться в виде таблицы или в виде формулы. Напомним здесь о некоторых ограничениях даже мощных ЭВМ, в силу которых вычислительно-совместимым является сравнительно небольшое множество аппроксимирующих пространств. Известно, что ЭВМ способна запоминать огромное количество «слов», составляющих целые или действительные числа и при необходимости быстро обращаться к этим словам; ЭВМ может выполнять пять основных арифметических операций: 1) сложение; 2) вычитание; 3) умножение; 4) деление; 5) сравнение величин двух чисел.

Если  $\Phi$  есть класс функций или формул, с которыми мы желаем работать на ЭВМ, то чтобы  $\Phi$  был совместимым с числовым компьютером, он должен обладать, по меньшей мере, следующими двумя свойствами:

1) Каждый элемент из  $\Phi$  однозначно идентифицируется вектором  $C = (C_1, \dots, C_n)$  действительных чисел;

2) Если с помощью вектора  $C = (C_1, \dots, C_n)$  выделим частный элемент  $d_c \in \Phi$ , то должно оказаться возможным вычислить значение, которое принимает элемент  $d_c$  в любой точке из области его определения и при этом использовать всего лишь пять вышеупомянутых арифметических операций.

Свойство 1) говорит о том, что мы имеем возможность идентифицировать и хранить в компьютере индивидуальные элементы из  $\Phi$ . В качестве иллюстрации свойств 1), 2) укажем, что пространство  $P_m$  полиномов степени не выше  $m - 1$  является вычислительно-совместимым. Каждому полиному  $p \in P_m$  можно поставить в соответствие вектор  $C = (C_1, \dots, C_n)$  его коэффициентов и хранить его в компьютере; значение данного полинома может быть вычислено в любой точке с использованием лишь операций сложения, вычитания, умножения.

Другим классом вычислительно-совместимых функций является множество  $R_{l,m}$  дробно-рациональных функций

$$R_{l,m} = \left\{ \begin{array}{l} r(x) = p(x)/q(x) : p(x) \in P_l, \\ q(x) \in P_m, q(x) \neq 0, x \in [a, b] \end{array} \right\}. \quad (1.37)$$

Если использовать способность ЭВМ сравнивать два числа, то увидим, что пространство кусочно-полиномиальных функций  $PP_m(\Delta_N)$  и пространство сплайнов по фиксированному разбиению являются компьютерно-

---

\* Это, конечно, азы вычислений на ЭВМ, но мы сочли необходимым их напомнить, что называется, неспециалистам в данной области... но — понимающих о чем идет речь. Ведь книги серии ЖМФН предназначены для очень широкого круга читателей.

совместимыми. Ведь чтобы хранить в памяти ЭВМ конкретный элемент  $S$ ,  $S \in PP_m(\Delta_N)$  или  $S \in S_{mk}(\Delta_N)$ , необходимо лишь хранить точки разбиения  $x_1, \dots, x_k$  и коэффициенты каждого кусочного полинома. Для вычисления  $S(x)$  в точке  $\bar{x}$ , необходимо вначале выяснить, в каком интервале лежит  $\bar{x}$  (здесь используется способность компьютера сравнивать), а затем вычислить значение соответствующего полинома в точке  $\bar{x}$ . Итак, наиболее широким классом вычислительно-совместимых функций является класс кусочных дробно-рациональных функций.

Хорошие дифференциальные и аппроксимационные свойства сплайнов, их простота и алгоритмичность, их вычислительная совместимость явились базой для того, чтобы сплайны стали универсальным средством обработки информации на ЭВМ. Дискретная информация, полученная в эксперименте, например, значения параметров того или иного процесса в различные моменты времени, точно заданные контуры или поверхности, с помощью сплайнов может быть преобразована к непрерывному виду и записана в виде функции, вычислительно-совместимой.

В практических приложениях, например для макропроцессов  $GL$ , наиболее пригодны сплайны невысоких степеней. Это вызвано тем, что такие сплайны хорошо аппроксимируют функции с небольшой гладкостью, и такие сплайны оказываются удобными при проведении вычислительных исследований. Кроме того, при аппроксимации функций двух и более переменных вычислительная процедура часто может быть сведена к решению серий более простых одномерных задач. Понятно, что для прогнозирования микропроцессов  $GL$  в их сложном соподчинении (1.12) степень используемых полиномиальных сплайнов возрастает значительно, особенно при описании бифуркаций и асимптотических ситуаций. Но — это уже область искусства системных программистов...

### 1.3. *Dura lex, sed lex*\*: жесткость и антигуманизм глобализации

Жестокость и антигуманизм — понятия исторически относительные; об этом мы будем говорить во втором подразделе настоящего параграфа... Хотя в соотнесении циклов истории все повторяется безотносительно. Атиллы, вождь гуннов, публично, перед строем своей орды изнасиловал королеву Елизавету побежденных им остготов. А итальянские партизаны в конце Второй Мировой войны повесили за ноги дуче Муссолини... Что было нормой, а что не нормой? Мы уже не сравниваем средневековую Варфо-

---

\* Закон суров, но это закон (лат.)

ломеевскую ночь и нацистские лагеря смерти с их издевательскими надписями на воротах: «*Der Arbeit bringt der Glück*»\* и «*Jedem das Seine*»\*\*. Только вот «мягкие» времена в циклах истории как-то не повторяются, но зато, к счастью для человечества, с течением эпохи цивилизации и культуры все же «мягчает»... хотя как сказать-понимать эту мягкость? Словом, вопрос на вопросе.

И и эпоху глобализации (см. рис. В.3) соотнесение тенденций (*Imp. t.*) и (*Soc. t.*) суть высвечивание то жесткости и антигуманизма — в нашем, теперешнем, конечно, понимании,— то вроде как «мягкости» и «гуманизма». Почему в кавычках? — А потому, что содержание этих закавыченных терминов тоже слабо гармонируют с нашими представлениями... Опять же вопросы и многоточия.

Поэтому, вспомнив устоявшуюся в серии ЖМФН традицию, начнем с литературной иллюстрации. Благо автор — друг эпической музыки Клио.

**Один день в конце века, или камо грядеши\*\*\*, глобализация?** Четырнадцать миллиардов лет назад, как горячо уверяют нас астрофизики, в единый миг образовалась Вселенная — мощным взрывом некоего сверхплотного шарика, такого крохотного, что не смогли бы увидеть в свои микроскопы даже самые глазастые лаборанты в поликлиниках. Это где вредоносные бактерии в моче и кале болящих пациентов усматривают...

Так или не так, но образовался наш мир с неисчислимыми галактиками, звездами, черными дырами. Туманностью Андромеды тож. Эти прописные истины нашего сотворения хорошо знали советские школьники, а нынешним гимназистам-лицеистам и обучающимся в колледжах и университетах и вовсе знать ни к чему: в бизнесе не пригодится. Более того, замечаешься о космических безднах — лишний банан покупателю передашь, а то и вовсе доллары-евро разменяешь по вчерашнему, заниженному курсу. Но это к слову.

А еще некие умные из старорежимных, не торгующие бананами, потому и имеющие много досугового времени, придумали: все происшедшее со Вселенной за предыдущие миллиарды лет и что будет впереди — все изначально записано на взаимном расположении галактик\*\*\*\*. Ни много, ни мало... Типичные лжеученые, как бы сказал нобелевский академик Бреммер-

\* «Труд приносит счастье» (нем.)

\*\* «Каждому свое» (нем.)

\*\*\* Куда идешь? (церковнослав.); *quo vadis?* (лат.)

\*\*\*\* Обоснование данной концепции см. в томе<sup>3</sup> серии ЖМФН. И «Комитет по лженауке»<sup>81</sup> ее не опровергает, и ученые — ноосферологи осторожно одобряют, но вот в околонучных передачах на ТВ (без ссылки на Ф.И.О.) часто поминают...



ман-Задунайский, председатель недавно созданного комитета «За девственную чистоту академической науки».

Зато эту идею, как нам представляется, должны бы с восторгом воспринять адепты всех канонических церквей: иудейской, буддийской, христианской и мусульманской — перечисляем в порядке возраста этих религий. Как же? — Это и есть единосущий бог! Тем более, что нынешние церковники идут в ногу со временем, уже не внушают прихожанам, что бог — это бородатый дедушка, на облаках восседающий, а рассеян он по всему мирозданию, то есть по космосу.

Итак, пусть каждый отстаивает свою правоту: академики, лжеученые, священнослужители и отдельно Бреммерман-Задунайский... но ведь все в нашей жизни предопределено и изначально заложено в структуре Вселенной. Будем исходить из сказанного.

\* \* \*

Собственно код или программа (это как в компьютере программы игр для современных дебилов) развития Вселенной записана во взаимном расположении галактик и соответствует распределению простых чисел, то есть, как нам помнится опять же из советской школы — чисел, которые делятся только на единицу и само себя: 1, 2, 3, 5, 7... и так далее до бесконечности. Самое интересное то, что, несмотря на простоту задачи, со времен Пифагора и до наших дней этот самый закон распределения таких чисел так и не найден самыми высокообразованными математиками. И не найдут никогда, поскольку мудрая природа хранит от неразумного человечества тайну его будущей истории. А то такого наворотят!..

Опять же понятно: код развития всего мироздания в целом и в частности, например, для прогресса человечества на одной из планет (возьмем для ясности Землю), записан на распределениях галактик начерно в виде целеуказания, которое может реализовываться в конкретике с шараханьями в ту или иную сторону, с тем или иным уклоном. Как поется в старинной каторжной песне: «Вчера мы хоронили двух марксистов. Один из них был правым (или левым?) уклонистом...». И так далее — интересующиеся могут осведомиться в своем местном отделении общества «Мемориал».

Так, например, в занимающем нас вопросе, программа социально-экономического развития земного человечества на 2010—2100-ый годы записана на сложной, криволинейной цепочке от спиральной галактики *M81*\* в созвездии Большой Медведицы до центра Крабовидной туманности.

---

\* Принятые обозначения в астрофизических каталогах и справочниках.

То есть развитие человечества на протяжении всего XXI века было четко запрограммировано.

Однако в 1054 году, как было зафиксировано еще средневековыми китайскими астрономами, в созвездии Рака, что находится в Крабовидной туманности, непредсказуемо взорвалась сверхновая звезда, в результате чего образовался пульсар Вела *PSR 0833-45*. Тем самым в программу житья-бытья земных обитателей на ближайшие девяносто лет XXI века и был внесен то ли правый, а может и левый уклон в разворачивании не изменяемого даже пульсарами и взрывами генеральной линии вселенского кода: дальнейшего развития цивилизации и технического прогресса.

Понятно, что даже самым умным из нынешних российских академик-реформаторов и проницательнейшим из больших Кащенко неведомо: каков был первоначально задуманный природой уклон в XXI веке, и в какую сторону его повернул внеплановый взрыв сверхновой в созвездии Рака?

Куда уж нам знать это, потому предположим два крайних варианта. Условно назовем их правым и левым уклонами.

\* \* \*

Джон Найверс, тридцативосьмилетний старший менеджер по маркетингу торговой фирмы «Мажестик», вышел из суточного анабиоза по сигналу таймера из состава многофункционального чипа, имплантированного в правую заушину в день совершеннолетия почти четверть века тому назад. Впереди двое суток же бодрствования: дневной работы и ночного активного отдыха. Переход на медицински и социально выверенную трехдневку был осуществлен во всемирном масштабе еще в бытность деда Джона. И далеко, и близко по времени, хотя бы даже дед, сданный в положенное время в ветеранский пансион и через определенные законом о социальных нормах пять лет эвтанизированный\*, носил нелепое старорежимное имя Антон Неверов и родился в городе Георгиевском, ныне — Джорджер-сити Медиаокского дистрикта доминиона Московия. Сейчас второй год в том же пансионе и фазер Джона Найверса... Завершает свой жизненный цикл, один из многих миллиардов на планете Земля-пойнт.

Одновременно вышла из оздоравливающего суточного небытия и Уинни, табельная спарринг-леди Джона. Оба, каждый в своей спальне и индивидуальных санузлах, проделали гимнастику по доктору Вайнбергеру на двух типах тренажеров, приняли кислородный коктейль в джакузи, оделись послужному и встретились в столовой, улыбнувшись друг другу, Уинни

---

\* Столь широко ныне обсуждаемый добровольный (укол врача) уход из жизни.

чуть томно, а Джон несколько горделиво: во время двадцатичетырехчасового сна они дважды занимались виртуальным сексом посредством интимной сети, образованной связанными по радио компьютерами заушных чипов. Как представителям социального нижесреднего класса «АВ», реальные половые сношения им позволялись раз в месяц. В эту ночь они спали в одной постели, а перед этим в течение двух суток Уинни принимала препараты с токферолом, а Джон с метилтестостероном. Увы, реальный секс отбирал слишком много сил, что сказывалось бы на производительности труда. Оптимизация половой жизни касалась и возрастов партнеров: Уинни только что исполнилось двадцать пять лет.

...Вещественное доказательство реального секса — четырехлетний Стэнли — уже третий год находился в спецпитомнике в лесопарковой зоне Джорджер-сити. Второй бэби, но уже женского пола, полагался им по достижению Стэнли семилетнего возраста.

Калорийно позавтракав, что разрешалось в первые рабочие сутки, Джон и Уинни расстались на последующие два дня и две ночи (Понятно, что во время завтрака и вообще при разговорах рта они не раскрывали: вся информация передавалась *on line* через те же встроенные чипы-компьютеры.).

\* \* \*

Выйдя из своей блок-секции длинного двухэтажного дома-казармы на десять семей, Джон и Уинни, обменявшись виртуальными воздушными поцелуями, разошлись по противоположным остановкам движущегося тротуара — вдоль второй по значимости улицы Джорджер-сити, что соединяла деловой центр городка с окраинным кварталом удовольствий. Джону как раз путь лежал в центр, а Уинни в этот самый квартал, где она работала преподавателем эротического массажа в профессиональном женском колледже.

...Уже в двух сотнях футов от «Мажестика», перешагивая с основного тротуара на проулочный, Джон вспомнил из утренней сводки новостей, что сегодня семидесятипятилетний юбилей события, происшедшего в архидалеком 2017-ом году. Именно в том самом, когда, как рассказывают в школах учителя, некогда огромная страна разделилась на три десятка доминионов, формально объединенных в Евро-Азиатскую федерацию под патронажем Мирового правительства, управлявшего 2/3 земной территории. И улица, на которой стоял их дом, носила имя этого великого события: Толерант-стрит, ибо то разделение недееспособной уже огромной страны получило название толерантного федерализма. Джон не понимал смысла этого бренда, да и вообще вспомнил-то о событиях древности только по ассоциации с названием своей улицы... На электронных табло-календарях город-

ских улиц сегодняшняя дата «7 ноября 2092 года», как праздничная, переливалась золотистым цветом.

Уже перед самой автоматически открывающейся дверью в свой офис, соскочив с движущегося тротуара, Джон услышал короткий сигнал и привычно сделал два шага вбок и влево: мягко шурша, на пандус входа въезжала машина патрона — роскошный «шевроле» прошлогодней модели. Джон вздохнул, не забыв вытянуться в струну. Эх, он хорошо помнил, хотя и был тогда еще дошкольного возраста, как отец возил по табельным выходным все семейство в загородную зону отдыха на своей машине...

Увы, еще тридцать лет назад по требованию Мирового правительства и по взаимному согласию с азиатско-тихоокеанским блоком стран в целях сохранения экосистемы планеты было подписано всеми государствами расширенное Киотское соглашение\*, по которому во всем мире приоритет отдавался общественному электротранспорту. Даже число вполне безобидных электромобилей частного пользования было регламентировано, а мощные бензиново-спиртовые авто, как тот же «шевроле» управляющего «Мажестиком», разрешалось только влиятельным людям, начиная с представителей высшего среднего социального класса «δ». Всем же остальным — а автомобили, наряду с сексом и долларами, единой валютой «белого мира», составляли сущность и цель жизни — приходилось довольствоваться прокатными электромобилями по талонам и личными бензиново-спиртовыми машинами, стоявшими в гаражах или на лужайках во дворах домов-казарм, но без систем зажигания.

Рядовые клерки, довольствующиеся дешевыми «Фольксвагенами» и корейскими автомобилями, равно как «средняки» и «вышесредняки» классами ниже «δ»-обладателей престижных американских и европейских машин, отказывая себе и в без того немногих радостях жизни, раз в три-четыре года обновляли свой «автопарк», беря в кредит авто поприличнее. В выходные дни выкатывали их, помогая друг другу по-соседски, из гаражей на лужайку позади дома и до позднего вечера пересказывали содержание свежих автомобильных видеожурналов.

...А катались уже дома — на компьютерном тренажере.

\* \* \*

Подождав вместе с другими накопившимися у пандуса клерками, пока патрон войдет в здание, обменявшись с коллегами короткими «хай», Джон вошел в растворившуюся перед ним дверь, прошел под сканером-контрол-

---

\* Ранее действовавшее международное соглашение об уменьшении выбросов углекислого газа в атмосферу. Не подписано США и рядом индустриальных стран. С 2015 — новое.

лером и далее поднялся по эскалатору на третий этаж, где прошествовал в свою остекленную кабинку, начиненную компьютерной техникой. Хотя фирма «Мажестик» имела статус торговой, а сам Джон Найверс числился старшим менеджером по маркетингу, но в двенадцатиэтажный офис никогда не входили покупатели, фуры не подвозили с утра тонны «сникерсов», «кока-колы», колбасы из генноперерожденной сои, химических «молочных» продуктов, косметики, китайской одежды и другого ширпотреба, азиатской и дальневосточной электроники. Только из российских доминионов ничего не ожидалось.

Чем занималась солидная фирма — крупный филиал базового предприятия в Москоу-сити? — Людям ранга Джона этого знать не полагалось. Да и не интересовало это их ни в малейшей степени. Суть же его работы заключалась в том, что он подключался через свой многофункциональный чип к процессору одного из многочисленных контроллеров базовой суперЭВМ фирмы и корректировал ввод-вывод экстренных программ. Примерно тем же занималось большинство из восьмисот сотрудников офиса — градообразующего (наряду с кварталом удовольствий и филиалом малайзийского завода пищевой химии) предприятия городка Джорджер-сити.

Трудовой день — с полдевятого утра до семнадцати тридцати с получасовым перерывом на бизнес-ланч — проходил мимо сознания в полном автоматическом режиме мыслящего робота. Опять же за такую работу хорошо платили по провинциальным масштабам.

Вот и сегодня, ровно в половине шестого уже сумеречного раннеюбрьского вечера, таймер вшитого чипа просигналил отбой и отключил Джона от контроллера суперЭВМ. Все двадцать восемь сотрудников отдела, занимавшего большой зал третьего этажа — семнадцать мужчин и одиннадцать женщин — покинули свои остекленные закутки и направились к выходу в коридор, но у двери стоял, дружелюбно ослабившись, их шеф Стенли Донцофф. И уже совсем в улыбке сочных, ярко напимаженных губ расплывалась его личная секретарша Нади. В руках она держала маленький поднос «а ля Жостоу» с разложенными на нем стопочками разноцветных картонных жетонов.

— *Lady and gentlmann's*, — подняв правую руку ладонью навстречу подчиненным, начал шеф на принятом в офисе среднерусском диалекте американского языка, — по распоряжению руководителя фирмы и в ознаменование сегодняшнего юбилея каждый отдел, включая и наш, конечно, проводит корпоративную вечеринку за счет «Мажестика». Так что прошу вас к восьми часам прибыть в квартал удовольствий. Для нашего и девятого отделов на всю ночь заарендован салон «*Golden Live*». А теперь Нади раздаст вам жетоны на внеплановый секс — опять же за счет фирмы. Жду вас!

Стенли сделал отмашку так и не опущенной рукой и вышел в коридор, а клерки выстроились в веселую очередь к Нади. Она уже второй год работала в отделе, поэтому прекрасно знала ориентации сотрудников и, не ошибаясь, выдавала жетоны красного, голубого и розового (лесбиянкам) цветов. «Красные», включая Джона, были в меньшинстве, что, в общем-то, соответствовало принятым Мировым правительством нормам для Восточной Европы.

\* \* \*

Уинни, выходя из дома, вынула из почтового бага женский журнальчик для половых меньшинств, то есть традиционных гетеросексуалов, поэтому дорога на движущемся тротуаре до квартала удовольствий пролетела незаметно за рассматриванием новинок моды, преимущественно эротического белья, квартирного дизайнера и косметики.

При въезде в квартал, огороженный бетонным забором, Уинни грациозно скакнула вправо с движущегося тротуара, вошла в ворота, охраняемые — для экзотики — чеченами в черкесках с газырями и бараньих папах (все китайского производства), — и далее пешком за четверть часа дошла до колледжа. Учебное заведение — это не огромная фирма, поэтому она, в отличие от Джона, знала, чем занимается сама, кого готовит колледж.

А готовил он специалистов среднего звена для развлекательных заведений Медиаокского дистрикта, а в иные годы до половины выпуска, преимущественно из вьетнамцев, среднеазиатов и негров, затребовала Москоу-сити, столица доминиона. Впрочем, еще с начала века из политкорректности негров именовали афрорашенами. В колледж направлялись достигшие пятнадцатилетнего возраста воспитанники спецпитомников, отобранные по соответствующим психофизиологическим показателям, обладавшие невысоким *IQ*, который не позволял им надеяться получить сколь-либо престижную профессию. А обучение велось по четырем базовым специальностям: менеджмент традиционного и гей-секса, интимное обслуживание *VIP*-персон, маркетинг публичных домов эконом-класса, рекрутинг персонала развлекательных заведений широкого профиля.

...Уинни отметилась на входе пластиковой карточкой в контрольном автомате, на секунду заглянула в учительскую поздороваться с коллегами и под таймер своего чипа, заменявший общий звонок, вошла в тренинг-класс, где вела практические занятия по эротическому массажу. С утра у нее была смешанная группа из афрорашенов и вьетнамцев — все из местных уроженцев, уже в четвертом поколении живущих в Медиаокском дистрикте. Уинни любила эту группу: голубая по составу, она готовилась для элитных

заведений Москоу-сити, главное — мальчиков-педиков совсем не интересовала ее женская сущность. А вот в красных группах на занятиях постоянно присутствовал охранник: не раз и не два за двухлетнюю работу Уинни в колледже ее пытались изнасиловать здоровенные дебилы родом из левобережных поселений Оки-ривер с расово смешанным народом, из которых готовили операторов женских публичных домов эконом-класса. Они были настолько тупые, что приходили в колледж без знания государственного американского языка; поневоле приходилось с ними вспоминать русский диалект.

Как занятой на вредном производстве, Уинни полагался раз в месяц внеплановый талон на секс с учащимися старшего курса, но она использовала его на интим со своим колледжным коллегой — бойфрендом Уиллисом Оррешкинсом, ведущим практику массажа в женской группе. Вот и сегодня по графику ожидалась раздача талонов; она мысленно перестроила передатчик своего чипа на Уилли. Тот ответил утвердительно, дескать, сегодня проведем ночь в «*Golden Live*».

\* \* \*

После столь приятного окончания рабочего дня Джон доехал на тротуарном эскалаторе до дома, принял душ, заварил диетический кофе и разогрел в микроволновке вынутый из холодильника фабричный москоубургер с сыром и синтетической осетриной, уютно расположился в кресле перед стеноэкраном домашнего кинотеатра. До половины восьмого Джон с увлечением, порой вскрикивая и хлопая ладонями по коленкам, смотрел кубковый бейсбольный матч: сегодня в поединке сошлись «козлы» из Санкт-Питерсити и «быки» из Западно-Сибирского доминиона. Шел четвертьфинал, и его победитель, равно как последующие полуфиналисты и финалисты, могли рассчитывать на поездку и игры в самой Америке! Было за что потеть; победили «быки», за которых и болел по провинциальному патриотству Джон.

Неторопливо, гуляючи, Джон дошел по обычному асфальтовому тротуару до квартала удовольствий, предъявил на входе ряженым чеченам (один — китаец, второй из мулатов-афрорашенов) свой пригласительный жетон и скоренько уютными переулками квартала дошагал до салона «*Golden Live*». Там в малом ресторанном зале его уже поджидали коллеги по работе. Спустя пять минут в дверь салона вошли Уинни с Уиллисом, предъявили портье талоны, Оррешкинс заплатил и получил ключ-карточку от номера второго разряда.

Ровно в восемь часов корпоративная вечеринка началась приветственным тостом Стенли Донцоффа, предложившего выпить за славную годовщину: «...Благодаря тем событиям далекой уже истории, все мы сейчас живем и благоденствуем в нашем небольшом, но таком уютном государстве! Не зная войн и политических страстей, загрязняющих землю промышленных производств, иссушающей мозги науки, дестабилизирующих их психику литературы и разных там искусств, мы уверенно идем к высшим идеалам и ценностям, объявленным Мировым правительством: доллары, секс, автомобили, расовая и национальная толерантность. Ура, *lady and gentlmann's!* На время вечеринки и официальных приемов разрешалось переходить на звуковую речь.

Клерки обоего пола в восторге вскочили с кресел и пригубили фужеры с безалкогольным виски, в котором каждый растворил шипучую таблетку «экстази либерти», официально разрешенного к употреблению эйфоретика. Джону же исключительно повезло: при раздаче снадобья метрботелем ресторана ему случайно достались две слипшиеся таблетки, а ресторанный шеф, озабоченный чем-то личным, этого и не заметил. А ведь за такое, хотя и невольное, прегрешение он мог бы лишиться работы с «волчьим паспортом» и в лучшем случае заведовать оставшуюся трудовую жизнь третьеразрядным общественным туалетом...

Но и Джону дармовая таблетка на пользу, увы, не пошла. В голову сильно ударило; своими громкими выкриками и слабоуверенными движениями во время танцев он удивлял своих коллег. Даже Стенли-шеф, которому, как главе компании отдыхающих, эйфоретик не полагался, сделал подчиненному замечание в отношении благопристойности поведения. Только бесстрастным официантам из числа бесполох халдеев-прислужников, стерилизованных за отсутствие сексуальной толерантности, ни до чего не было дела. Они молча убрали со столов грязную посуду, приносили новые бутылки с безалкогольным виски, тарелки с горячими москоубургерами и стейками из соевого концентрата, чашки с диетическим кофе, вазы с консервированными ананасами и конфетами из генноперерожденных бобов — для дам.

К половине двенадцатого, когда банкетная часть вечеринки завершилась, Джона совсем развезло с двух таблеток «экстази либерти». Хотя мужчин в компании, включая Стенли-шефа, было восемнадцать, а женщин всего одиннадцать, но пары для заказанных номеров скомпоновались более чем удачно, учитывая случайно сложившийся расклад между красными, голубыми и розовыми сотрудниками отдела.

Джону по жребии досталось провести ночь нормированного секса аж с самой юной красоткой Нади (шеф Донцофф имел первенствующую в ци-



визированном мире голубую ориентацию). Уже поднявшись на третий этаж, поддерживаемый под руку что-то весело щебечущей Нади, и направляясь к двери с номером 341, Джон качнулся вправо и невольно надавил плечом на дверь соседнего номера, видно в спешке не запертого тамошними постояльцами. Инстинктивно ухватившись за ручку двери, он прямо с ней и Нади влетел в номер, где при полном освещении занималась сексом с незнакомым мужчиной его супруга Уинни.

\* \* \*

После судебного разбирательства Джон Найверс был стерилизован, лишен памяти и отправлен до окончания трудовой жизни работать халдеем-прислужником в соседнее с «*Golden Live*» заведение, но только третьего разряда. А у Уинни вычистили память о Джоне, прежней семейной жизни и ее четырехлетнем сыне, которого перевели в спецпитомник для детей без родителей. С разрешения начальства она и Уиллис Оррешкинс вступили в брак. Все же, порой случайно встречаясь на улочках квартала удовольствий, Джон и Уинни внимательно смотрели друг на друга... но и только. Теряли невольный интерес и расходились.

Судили же Джона Найверса за очень серьезные преступления. Он покушался сразу на две общечеловеческие ценности, вошедшие еще полсотни лет тому назад в новый текст «Декларации прав человека», а именно: священную свободу секса и расовую толерантность. Это выразилось в том, что Джон, случайно оказавшись в номере супруги, назвал ее проституткой, а чернокожего мулата-афрорашена Уиллиса Оррешкинса черномазым. Что такое на него нашло? Понятно, что свою роль здесь сыграли две таблетки «экстази либерти», но ведь не до такой же степени?!

Скорее всего был прав проводивший психиатрическую экспертизу Джона столичный врач-профессор, направленный в провинциальный городишко ради такого редкостного клинического случая. Уже много лет спустя, читая лекции студентам единственного в Москоу-сити и вообще в доминионе Московия лечебного факультета, почтенный ученый, лауреат двух местных Оскаров по медицине, то и дело садился на любимого конька:

*— Вот был у меня в девяностых годах прошедшего столетия уникальный случай. Срочно направили в экспертную командировку в городок Джорджерс-сити, что на средней Ока-ривере. Некто Джон Н., клерк, что называется, «средней руки», на корпоративной вечеринке приревновал свою жену к ее бой-френду, да еще и оскорбил последнего по расовой части. Что-то такого случая ранее даже в учебниках по психиатрии не встречал!*

*Еще раз повторяюсь: случай из ряда вон выходящий, на контроль самого управляющего доминионом поставлен был, поэтому прибыл я в Джорджер-сити целой кафедрой и с вагоном диагностической аппаратуры, только что поставленной аж из самой Румынии!*

*Две недели, не покладая рук, исследовали мы больного, составили итоговый отчет в десяти томах, резюмирующий общее мнение экспертной комиссии. Впрочем, я особо отметил свое личное мнение. Так вот, как мне представляется, произошло именно то, о чем на заре демократии, еще сто лет тому назад предупреждали легендарные борцы с остатками тоталитаризма, его же и жертвы, великие Березовскер и Гусинер, а именно: коренное, туземное население Россиянии еще долго будет нести на себе ярмо духовного рабства, надетого на него многовековым царизмом и советизмом с их кондовым православием и коллективизмом, что по сути одно и то же.*

*Отгородившись еще в Средневековье своей ортодоксальной религией\* от все набирающей темпы цивилизации и просвещения Европы, рашенское государство — и при царях, и при генсеках — всячески отрицало великие идеи священного бизнеса и накопительства, безграничной личной свободы в соответствии с содержимым кошелька, а главное — жестоко преследовало базовую общечеловеческую ценность, то, чем современный человек и отличается: право каждого выбирать себе половых партнеров любого пола и вступать с ними в связь по обоюдному влечению за плату. Наконец, сейчас даже страшно такое вслух произносить — при монархистах и коммунистах признавалось разделение населения по национальностям, а последние, истинные исчадия ада, даже ввели в паспортах так называемую «пятую графу»: обозначение национальной принадлежности! (Шум удивления и возмущения в зале.) А одно слово «негр» чего стоит?*

*...Да-а-а, были такие подлые времена, поэтому-то весь период царизма и социализма и вычеркнут из наших учебников истории; такого прошлого, как говорили великие Березовскер и Гусинер, можно только стыдиться. Впрочем, хватит поганить язык такими, с позволения сказать, экскурсами в упраздненную историю; перехожу к делу.*

*Мой диагноз по джорджер-ситевскому делу 2092-го года таков. В каждом человеке на подсознательном уровне хранится архетип, точнее — артефакт начальных, диких еще по форме периодов цивилизации. Собственно говоря, вся изучаемая вами сейчас психиатрия и есть анализ болезненных состояний, при которых эти артефакты извлекаются из подсознания и внедряются в сознание активное, управляющее текущими дейст-*

---

\* В западноевропейских языках православие именуется словом «ортодокс».

виями человека, смешивая и раздваивая его. Так возникает весь сонм психических заболеваний во главе с шизофренией...

— Но это же прописные истины, профессор? — послышался голос юношеским фальцетом откуда-то из середины амфитеатра лектория.

— Да, молодой человек, на первый взгляд именно прописные, но вы меня не дослушали. Так вот, все бывает просто, как остроумно заметил наш любознательный студент, если из подсознания извлекаются вполне естественные артефакты: людоедство, эдипов комплекс, мания величия и прочее, как память о периодах начального формирования человека. Но не так все просто, когда из «кладовки» подсознания извлекаются понятия, совершенно не типичные для современного человека, типа «дела Джона Найверса». А я это дело раскрыл, за что и получил своего второго Оскара, позвольте уж по-стариковски похвалиться...

И только выдающийся оscarоносный профессор-психиатр, старчески предвкушая удовольствие от восхищенных возгласов жаждущих знаний студиозусов, собрался эффектно закончить свой монолог, как с самой верхней скамьи амфитеатра послышался нетрезвый голос:

— Э-э, ты, гомик горбатый! Кончай пургу гнать, объясни на простом американском языке: что на того парня в бардаке нашло? — и припечатал еще длинную тираду, отрицающую все мыслимые и немыслимые права личности и общечеловеческие ценности.

Профессор, падая в обморок, успел-таки нажать на тревожную кнопку вызова охраны: ряженных под староанглийских констеблей здоровенных негров.

\* \* \*

Дело студента Питера Федотóффа по чудовищности преступления намного превзошло случай десятилетней давности с Джоном Найверсом, ибо Питер, ездивший накануне на выходные (случился трехдневный госпраздник — день рождения давно покойного национального героя Гусинера) в родную деревню и все эти дни пьянствовавший там самопальным виски, оттого и потерявший на время рассудок... так вот, этот Питер в числе прочего негатива назвал великую американскую нацию «жандармом мирового публичного дома».

...Словом, Питер сгинул в американской спецпсихушке на островах Зеленого Мыса, а наш профессор стал обладателем третьего Оскара, причем столичного. Но больше со студентами он не откровенничал. Кроме как в интимных взаимоотношениях с белокурами мальчиками-первокурсниками.

\* \* \*

Сверхновая звезда взорвалась в 1054 году от рождения Христова, а образовавшийся пульсар Вела *PSR 0833-45* замкнул кодовую матрицу, образно говоря, с «левым уклоном», потому Иван Трофимович Неверов, крепкий и моложавый тридцативосьмилетний мужчина, проснулся седьмого ноября 2092-го года от громкой маршевой музыки за окнами. Но вот ведь природа человеческая! — Первой мыслью было не осознание сегодняшней знаменательной даты — 175-летие Великой Октябрьской Социалистической революции, что уже два-три года не выходило из репертуара всех СМИ, нет, первой было горделивое воспоминание вчерашнего дня: на торжественном собрании в городском Дворце культуры и искусств специально приехавший из Москвы представитель министерства достаточно крупного ранга в числе других награжденных «к дате» вручил Неверову орден с рельефом «Авроры» — третий по значимости среди гражданских наград после орденов Ленина и Сталина. Тем более, что в юбилейный год «Октябрьская Революция» изготавливалась из червонного золота с платиновой накладкой силуэта крейсера... Да-а, слабости человеческого тщеславия разве что ангелам во плоти несвойственны!

— Ва-а-ня! — через открытую дверь спальни и лестничный проем на второй этаж дома донесся голос супруги, впрочем, хорошо различимый даже на фоне старинного праздничного марша «Мы будем жить при коммунизме...», несшегося с улицы через открытую фрамугу окна. Вместе с голосом Нины в спальню проник и запах готовящегося завтрака по-праздничному; в его сложной гастрономической гармонии преобладал аромат его любимого блюда: эскалопа с гарниром из жареной картошки и именно в тот момент, когда выложенные в тарелку мясо и картошку жена поливала топленым сливочным маслом и туда же крошила микроскопически нарубленный укроп, выращиваемый с середины осени по май месяц в небольшой тепличке во дворе дома.

Умываясь и подбывая аккуратную бородку — все быстро, пока эскалоп не остыл, — Иван Трофимович горделиво, смущенно в то же время все повторял про себя первые утренние слова Нины:

— Запомни, милый, этот день и это утро...

— Да вроде как его трудно не запомнить?

— Я не о годовщине. Просто от сегодняшней ночи отсчитывай девять месяцев. Пора и третьего; все же тридцать семь лет.

— Давно пора, — рассмеялся и обнял жену Иван Трофимович, — а вот на твой малый юбилей и четвертого соорудим!

— Дурак старый... Орденосец, — рассмеялась и супруга.

---

\* \* \*

Хотя день и праздничный, но к столу хозяин дома вышел одетый по домашнему, не в мундире. Супруга и младший, одиннадцатилетний Федя, учившийся в четвертой средней школе, где его мать вразумляла старшие классы биологии, уже расположились за малым обеденным столом. Оба супруга, не сговариваясь, одновременно посмотрели в сторону сложенного большого овального стола, каждый про себя подумал с легкой грустью, что только половина семьи сегодня собралась. Как раз по поводу большого праздника не отпустили на побывку старшего, пятнадцатилетнего Степана, по семейной традиции избравшего флотскую стезю и в прошлом году поступившего в прославленное Ленинградское нахимовское училище.

А только что вышедший в запас капитаном первого ранга отец Ивана — Трофим Игнатьевич — и мать Елена Анатольевна, совсем недавно закончившие флотское житье-бытье по дальним гарнизонам и переехавшие к старшему сыну, опять же по поводу праздника умчались в Северодвинск, последнее место службы. Благо и повод более чем достаточный: уже «запасному» Трофиму Игнатьевичу присвоили-таки контр-адмирала... Отчего же заодно не покрасоваться перед бывшими сослуживцами!

Как адмиралу-подводнику, согласно табелю о рангах, Неверову-старшему полагались пятикомнатная квартира в Москве или Ленинграде и поместье в Средней полосе Европейской России о полутора гектарах и особняк. От выслуженного не отказываются, ибо не воровано и зажилено; адмирал квартиру в Ленинграде взял и передал ее родителям невестки, то бишь Нины Сергеевны, коренным питерцам, жившим большой семьей о четырех поколениях: от двухлетнего Андрюшки до столетнего «деда в квадрате» Виктора Даниловича, родившегося еще в конце прошлого века в разгар Второго Смутного времени, едва не погубившего страну.

...А поместье он выбрал в десяти верстах от родного города Георгиевского, что на средней Оке в исконных русских местах, благо и старший сын Иван уже давно вернулся в родительские места. Его традиционная флотская карьера завершилась восемь лет назад, когда стратегическая подлодка, где он служил в чине капитана третьего ранга командиром БЧ-4\*, попала в аварийную ситуацию, а Иван Трофимович получил контузию. Через два месяца госпиталя Полярного\*\* и военного санатория в Феодосии все функции жизнедеятельности моряка полностью восстановились, но врачебная комиссия напрочь запретила подплав. Ему предложили службу в штабе, но

---

\* Боевая часть № 4, ответственная за связь и радиоэлектронное оборудование военного корабля.

\*\* Краснознаменный Северный флот, Мурманская область.

в это время в родном Георгиевском, городке, только недавно на областной карте начавшем обозначаться красным цветом (то есть с числом населения пятьдесят и выше тысяч) открыли военный НИИ вычислительных систем имени академика Машкова... Словом, теперь Иван Трофимович трудился здесь заместителем главного инженера по испытаниям в естественных, то есть военных, условиях. Единственный в институте носил черный мундир и недавно получил чин полковника-инженера, а как ветеран подводного флота имел на тихой окраине городка двухэтажный дом с приусадебным участком. С появлением отца-адмирала жить стали на два дома, правда, в загородной усадьбе бывали по сезону.

...Совсем немного не дождалось воссоединения семьи родители Трофима Игнатьевича, жившие в доме внука Ивана. Дед Игнат, дважды Герой страны, отставной адмирал и командир знаменитой ударной подлодки «Клим Ворошилов», которая в решающей битве середины века с силами мирового зла потопила суперавианосец «*Golden Star*», дожил до девяноста лет и упокоился в окружении своих потомков. Супруга не надолго пережила его.

\* \* \*

После завтрака, где под эскалоп глава семьи принял пару рюмок коньяка, все разошлись в разные стороны, хотя и на одно и то же мероприятие: на праздничную демонстрацию; Нина Сергеевна с сыном в школу — место их сбора, а Иван Трофимович в свой НИИ. Он вышел из дома последним, ибо поднялся на второй этаж переодеться в мундир. Уже одетый заглянул в свой рабочий кабинет — захватить любопытную книжку полувековой давности; сам книгоман, он обещал дать ее на пару дней своему коллеге по работе, сочинявшему докторскую диссертацию по синтезу семантики архаичных текстов, а попросту говоря, тема диссера имела прямое отношение к одной из тематик работы НИИ: шифровальному делу. Затем ему и понадобилась староизданная книга по великому исправлению устной и письменной русской речи, предпринятому более полувека тому назад.

Сам Иван Трофимович иногда ее перелистывал, усмехаясь, читал списки чудных слов, изымаемых из ранее покоренной русской речи: общечеловеческие ценности, доллар, бизнес, демократия, международный терроризм, политкорректность, нетрадиционная ориентация, толерантность, ось зла, гей, консенсус, свобода личности, права человека, однополярный мир, страна-гарант, потребитель, секс (и все производные от него) и так далее — под сотню страниц убористого текста.

...По дороге в НИИ, отвечая на приветствия встречных знакомцев по военному «под козырек», как истинный книголюб, Иван Трофимович более

всего был озабочен этой самой книжкой, что держал зажатой в ладони левой руки: а не потеряет ли ее коллега-диссертант в сегодняшней праздничной суете? Но, вспомнив, что тот как-то сгоряча дал слово, (как некогда Фидель Кастро не брить бороду до победы мировой революции) не принимать ни капли спиртного до получения докторского диплома, поуспокоился.

И еще он всегда по-доброму усмехался, проходя мимо небольшой швейной фабрики, что располагалась рядом с его НИИ. На ее фасаде буквами «под золото» значилось: «*Георгиевская льнофабрика им. сестер Виноградовых*». А усмехался наш полковник живучести стародавних легенд: раз когда-то народ породнил сестрами двух ткачих-однофамилиц Марию Ивановну и Евдокию Викторовну, то так и осталось даже на официальных бумагах... Только в далекой отсюда северной Вичуге, где свыше полутора сотен лет назад совершали на ткацкой фабрике имени Ногина свой трудовой подвиг подруги-ткачихи, еще помнили о лжесестринстве. Знал об этом и Иван Трофимович, ибо его супруга была родом как раз из Вичуги и по материнской линии приходилась дальней родней Евдокии Викторовне. Поэтому-то и усмехался вывеске всякий раз, пришвартовываясь к входу своего института.

\* \* \*

Увы (или, наоборот: слава Богу!), человеку не дано знать о своем будущем. И нам остается гадать: так что же наделала эта самая сверхновая звезда, взорвавшаяся в 1054 году от рождества Христова и образовавшая пульсар Вела *PSR 0833-45*? Иван ли Трофимович будет стоять на почетной трибуне города Георгиевского, по-гагарински поднимая руку — приветствуя колонны трудящихся на юбилейной демонстрации 7 ноября 2092-го года? Или вырожденный уже в пятом поколении, почти полный идиот Джон Найверс, сожрав дармовое «колесо», на миг единый тоскливо вспомнит: он ведь тоже был задуман природой человеком?

Бог один знает, но нам не расскажет.

...Сказка-ложь, но в ней намек, добрым молодцам урок! Однако, вспомнив цинково-суконные выражения лиц академических «авторитетов в законе», и мы посерьезнеем далее.

***Относительность и безотносительность категорий жесткости и антигуманизма в глобализме.*** Введем категории (понятия): ГУМ — гуманизм;  $\overline{\text{ГУМ}}$  — антигуманизм; ЖСТ — жесткость;  $\overline{\text{ЖСТ}}$  — нежесткость («мягкость») — все в приложении к процессу глобализации. Установим логические определения во взаимосвязи:

$$\begin{aligned}
 &\text{ГУМ: } \overline{\text{ГУМ}}, \text{ЖСТ: } \overline{\text{ЖСТ}}, (\neg \exists \text{ГУМ})\overline{\text{ГУМ}}, \\
 &(\neg \exists \text{ЖСТ}) \overline{\text{ЖСТ}}, (\neg \exists \text{ГУМ})\overline{\text{ГУМ}}, (\neg \exists \overline{\text{ЖСТ}})\overline{\text{ЖСТ}}, \\
 &(\neg \exists \text{ГУМ}) \overline{\text{ЖСТ}}, (\neg \exists \overline{\text{ЖСТ}}) \overline{\text{ГУМ}}, (\neg \exists \text{ГУМ})\overline{\text{ЖСТ}}, \\
 &(\neg \exists \text{ГУМ}) \overline{\text{ЖСТ}}, (\neg \exists \overline{\text{ЖСТ}})\overline{\text{ГУМ}}.
 \end{aligned} \tag{1.38}$$

Базовой категорией полагаем ГУМ, а остальные три категории логически «привязанными» к ней (1.38). На рис. 1.5 приведен график зависимости ГУМ ( $\tau_{эв}$ ) — см. пояснения в подписи к рисунку.

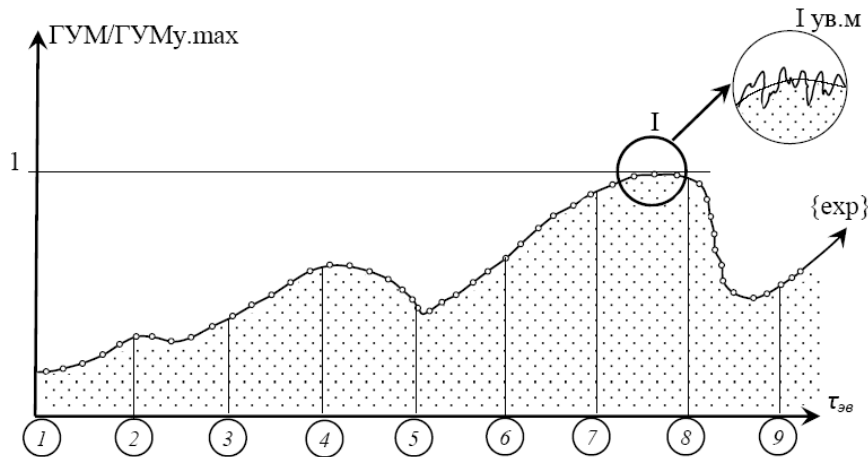


Рис. 1.5. Фактологически-гипотетический график зависимости ГУМ ( $\tau_{эв}$ ): 1 — античный период; 2 — Средневековье; 3 — эпоха Возрождения; 4 — начальный капитализм (до промышленного переворота); 5 — империализм на рубеже XIX—XX вв.; 6 — начало XX в.; 7 — эпоха равновесия капитализма и советского социализма; 8 — начало глобализации; 9 — окончание глобализации (I → I у в. м (увеличенный масштаб) — реальное пульсирование усредненной (...) кривой ГУМ ( $\tau_{эв}$ ); {exp} — экспоненциальное возрастание кривой ГУМ ( $\tau_{эв}$ ) в первичный постглобалистский период; ГУМу.мах — условный максимальный показатель ГУМ ( $\tau_{эв}$ ))

Поясним: график назван фактологически-гипотетическим на том основании, что при его построении общая форма кривой ГУМ ( $\tau_{эв}$ ), ее локальные экстремумы ( $\pm$ ) соответствуют исторической ретроспективе и, в определенном допущении (см. введение), исторической экстраполяции. Другой существенный момент: безусловное накопление с течением  $\tau_{эв}$  некоторой «*summa gumatum*» (SG) (заштрихованная площадь под кривой)\*:

$$SG = \frac{1}{\text{ГУМу.мах}} \int_{\tau_{эв,0}}^{\tau_{эв}} \text{ГУМ}(\tau_{эв}) d\tau_{эв} + \frac{1}{\text{ГУМ}_{+0}}, \tag{1.39}$$

\* Это как у Станислава Лема «Сумма технологий» ...



где подразумевается интеграл в определении (смысле) Лебега<sup>82,83</sup>;  $\tau_{эв,0}$  — начало временного отсчета, обычно относимого к эпохе древних цивилизаций;  $\text{ГУМ}_{+0}$  —  $SG$ , накопленная к началу отсчета  $\tau_{эв,0}$ .

Это — фактология. Гипотетическим же график является по той причине, что: а) масштабы по оси ГУМ и по оси  $\tau_{эв}$  являются не строго числовыми, но — условно-показательными; б) также условно-показательна нормировка  $\text{ГУМ}/\text{ГУМ}_{у.мах}$  по оси ординат.

...А все дело в том, что сама категория ГУМ не является сугубо определенной, но — об этом ниже.

Заметим, что график для  $\overline{\text{ГУМ}}(\tau_{эв})$  суть

$$\overline{\text{ГУМ}}(\tau_{эв}) \equiv 1 - \frac{\text{ГУМ}(\tau_{эв})}{\text{ГУМ}_{у.мах}(\tau_{эв})}, \quad (1.40)$$

а графики ЖСТ ( $\tau_{эв}$ ) и  $\overline{\text{ЖСТ}}(\tau_{эв})$  во многом, если не в деталях, то в тенденции аналогичны графикам, соответственно  $\overline{\text{ГУМ}}(\tau_{эв})$  и  $\text{ГУМ}(\tau_{эв})$ .

Теперь определим соответственно с категориями в их противопоставлениях (1.38).

Базовая категория ГУМ в ее эволюционном нарастании (1.39) может быть отнесена как к безотносительной, так и относительной... а, впрочем тоже самое можно сказать и о ГУМ, ЖСТ и  $\overline{\text{ЖСТ}}$ . Ведь в одно и то же  $\tau_{эв}$ , даже с точностью до года, в мире «сосуществовали» и величайший в прошлой, хотя и недавней, истории советский гуманизм эпохи развитого социализма-коммунизма 60-х — начала 80-х годов и (*это лишь для единичного примера...*) император Центрально-Африканской республики Наполеон (и пр. и пр.) Бокассу, что уважал за завтраом закусить свежеподжаренным, фаршированным рисом и манго ребятенком... отсюда и выноска  $I_{у.м.}$  из графика на рис. 1.5.

...Кстати, возрастание ГУМ в период ⑥ — ⑧ (см. рис. 1.5) есть не достоинство империализма большей части XX века, но — прерогатива советской цивилизации: сначала СССР, а далее созданного И. В. Сталиным соцлагеря в 1/3 части мира. Глядя на них, капстраны, Европа и США, *вынуждены* были во многом поднять *status quo*, поторопить его, своего населения. ...Дабы не было искушения, ведь одними джинсами и женским бельем\* от кутюр не покажешь преимущество капитализма перед социализмом!

\* Общеизвестный факт: один из самых известных французских певцов 60—70-х г.г., будучи на гастролях в СССР, не нашел ничего более лучшего, как в качестве «сувениров» закупить комплекты женского белья советского производства, а по возвращении домой устроить пресс-конференцию с демонстрацией... Журналисты же растрезвонили: раз у «советов» так одеваются, то капитализм намного привлекательнее социализма!

Гуманизм в логической категории ГУМ — и его антитезу  $\overline{\text{ГУМ}}$  (1.38) в настоящее время принято определять:

**Лемма 1.5.** *Гуманизм есть морально-нравственная, социальная, общественно-политическая и экономическая категория, в своей совокупности обеспечивающая все накопленные человечеством в период цивилизации и культуры ценностные качества и условия их поддержания и дальнейшего развития, относящиеся к признанию приоритета комфортного существования индивидуального человека и человеческих сообществ на фоне всего остального биоорганического, неорганического и технического мира Земли, причем человек имеет неотъемлемое право на личную свободу, понимаемую — по диалектике Гегеля — как осознанную необходимость, и обязанность индивидуального или коллективного, творческого, умственного и физического труда с вложением его результатов в суммарный общественный продукт, а антигуманизм суть категория  $\overline{\text{ГУМ}}$ , антигонистическая категория ГУМ.*

Также справедлива

**Лемма 1.6.** *Категории ЖСТ и  $\overline{\text{ЖСТ}}$  являются дополняющими, соответственно, к  $\overline{\text{ГУМ}}$  и ГУМ в том их значении, что жесткость ЖСТ и нежесткость («мягкость»)  $\overline{\text{ЖСТ}}$  есть крайние, тенденциозные проявления  $\overline{\text{ГУМ}}$  и ГУМ, соответственно.*

Теперь перейдем к определению сути подпараграфа: относительность и безотносительность категорий  $\overline{\text{ГУМ}}$  и ЖСТ в глобализме. При этом рекомендуем читателям предварительно ознакомиться с разделом тома<sup>9</sup> серии ЖМФН, посвященным логическому анализу соотношения категорий «добро» и «зло» в период  $(B \rightarrow N)$ .

Справедлива

**Теорема 1.2.** *В исторической ретроспективе категории  $\overline{\text{ГУМ}}$  и ЖСТ являются перманентно-относительными (см. выноску I на рис. 1.5.), но в ограниченный  $\Delta\tau_{\text{гл}}$  временной интервал  $\tau_{\text{эб}}$  период глобализации  $|\text{vern}\rangle: GL [(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+]$  характеризуется безотносительностью категорий  $\overline{\text{ГУМ}}$  и ЖСТ, понимаемой (см. рис. 1.5) абсолютно выраженной тенденцией: в первую половину  $\Delta\tau_{\text{гл}}$  — резкое, экспоненциальное, с заменой знака кривизны с «-» на «+» ближе к середине  $\Delta\tau_{\text{гл}}$ , снижение ГУМ и  $\overline{\text{ЖСТ}}$ , то есть возрастание  $\overline{\text{ГУМ}}$  и ЖСТ, а, начиная с  $(2/3) \Delta\tau_{\text{гл}}$  — постепенное, экспоненциальное со знаком «+» возрастание ГУМ и  $\overline{\text{ЖСТ}}$ , что является отражением смены  $(\text{IMP. } t.) \gg (\text{Soc. } t.)$  на  $(\text{IMP. } t.) \equiv (\text{Soc. } t.)$ , начиная с  $(2-3) \Delta\tau_{\text{гл}}$ , и далее на  $(\text{IMP. } t.) < (\text{Soc. } t.)$  — до окончания  $\Delta\tau_{\text{гл}}$ , при этом для «золотого миллиарда» в течение всего  $\Delta\tau_{\text{гл}}$  действует  $(\text{IMP. } t.) \simeq (\text{Soc. } t.)$  — за счет остальных миллиардов...*

*Доказательство.* С позиции современного человека, особенно сформировавшегося (до 20...25-летнего возраста) в СССР и в европейских странах соцлагеря, а также на Кубе и в КНДР (с остальными социалистическими странами юго-восточной Азии ситуация более сложная), содержание теоремы 1.2 и иллюстрации к ней на рис. 1.5 вызовет преддепрессивное состояние духа... а то и тела. Тем более у тех любознательных, что читали В. И. Вернадского<sup>52, 53</sup>, или, что чаще, популярные переложения его работ, и накрепко запомнили утверждение Владимира Ивановича, что грядущая ноосфера — почти что рай знаний, где каждый в удовольствие свое работает головой, но не лопатой-шахтеркой... дескать, даешь ноосфере угля! Наиболее же наивные полагают, что теперь навечно в российских весях строить будут гастарбайтеры из Таджикистана, а дворы домов мести и обихаживать — тоже ...арбайтеры, но только из Ферганы и Бухары\*.

Но бывший советский человек не вечен, да и сейчас на глазах меняется, так что апеллировать к его мировоззрению, увы, поздно. А новый человек, причем не только в России — и не столько в России, но на Западе-Востоке, с каждым нарождающимся поколением уже смотрит на современный ему мир, хотя бы стремительно меняющийся, как на «осознанную необходимость». Иначе человечество, не обладая таким мощным качеством преадаптации и просто адаптации, давно бы сгнуло...

Справедлива

*Лемма 1.7.* *Человек обладает выраженным качеством социальной, экономической, морально-этической и политической адаптации как персонафицированная личность, так и субъект социума (общины, государства, расы, национальности и пр.), поэтому человек в названных двух ипостасях личности в отсутствие внесистемных бифуркаций также названных выше категорий (социальная...) адаптируется по закону {exp} в течение двух, реже — трех, поколений (поколенное время 18...22 года), но в ситуации резких бифуркаций, к которым относится (1/3)  $\Delta\tau_{cl}$ , срывает своего рода «резерв адаптации» человека, резко сокращающий сроки адаптации.*

Все это можно объяснить проще, а именно следующими словами. Обычное животное, то есть имеющее крохотные зачатки социальности —

---

\* Простодушный русский народ, не отученный от этого качества даже за последнюю торговую-воровскую четверть века, наивно полагает, что гастарбайтеры из среднеазиатских ханств-республик едут к нам строить и мести дворы по причине полной нищеты на своей исторической родине. Да вы поговорите в своем дворе с дворником — узбеком и строителем-таджиком? Первый объяснит, что и в Фергане с Бухарой можно спокойно жить и работать, но там зарплату наличкой не выдают, а с карточек банки половину себе берут (!). А второй также скажет, что и работа, и хлеб насущный на родине есть, но вот построить двухэтажный домик и купить приличный «фордыбач» — так надо в России пару лет потрудиться...

стадности, ограничено в своей адаптации практически только физически... согревание в холод телам друг друга стайных животных сути не изменяет. Человек, то есть *h. s.*, *h. s. s.*, *h. g.*, во-первых, очень гибок в части минимизации физической адаптации; во-вторых и в главных, он обладает мощнейшим социальным фактором адаптации. Отсюда и «резерв адаптации», который позволит человечеству «пережить» бифуркацию  $(1/3) \Delta\tau_{21}$ , а именно, принеся себя «в жертву».

1. Жертвы неизбежны: *per aspera ad astram*<sup>\*</sup>, — как говорили римские легионеры, отправляясь со своим легионом на очередное завоевание. Звездами они считали повышенное на войне жалование, а главное — долгожданный пенсион, домишко с участком земли где-нибудь в Трансильвании вблизи Троянова Вала или на берегу галльской Луары... Каждому свое, но — хорошо известное. Человечество же по окончанию  $\Delta\tau_{21}$  ждет непонятно что: да, несомненное преобладание (*Soc. t.*) >> (*Imp. t.*), но останется ли *h. n.* чем-то похожим на нынешнего *h. s. s.*? Итак, каковы эти жертвы *in summa summarum* в аспекте ГУМ и ЖСТ?

2. Подавляющий переход человечества от аналогового творческого к утилитарному цифровому мышлению. Все это досконально исследовано в томе<sup>10</sup> серии ЖМФН и в расширенном рефлексии-анализе этой работы в книге А. И. Субетто<sup>84</sup>. А такой переход есть существенный фактор *дегуманизации*, то есть входит в ГУМ. Кроме того, это есть и фактор ЖСТ — определенная жесткость втискивания мышления человека в рамки «оцифрованного человеичника» (по А. А. Зиновьеву<sup>63</sup>).

3. Преобладание у *h. g.* по сравнению с *h. s. s.* оперативной памяти над базовой памятью — согласно разработанной нами с И. Г. Герасимовым в томе<sup>11</sup> (см. также работы<sup>85-89</sup>) ионно-молекулярной модели памяти (ИММП), что приводит к снижению подсознательной, ассоциативной и других специфических, эволюционно обусловленных видов творческой памяти (см. п. 2).

4. Власть «двухсот семей» как фактор сверхолигархической организации и управления мировым сообществом и проистекающие отсюда ГУМ и ЖСТ; все это мы наблюдаем, правда, пока еще в меньшей степени, уже сейчас, в том числе — и наиболее агрессивно выражено (по «молодости» явления!) — в России. На Украине тоже...

5. Человек становится, по мере резкого возрастания «технологического» НТП в период  $(1/3) \Delta\tau_{21}$  (не фундаментальной науки!), придатком локальных и глобальных телекоммуникационных систем; из предыдущих пп. ясно, что это существенный фактор ГУМ и ЖСТ.

\* Через тернии к звездам (лат.).

6. Резкое санкционированное сокращение численности населения Земли (см. введение и далее в книге) способами, противоречащими ГУМ — *абсолютно противоречащими*.

7. Высочайшее развитие атавистического инстинкта частнособственничества (см. том<sup>9</sup> серии ЖМФН), когда человек, имеющий неограниченный доступ к предметам потребительства и человек, не имеющий такого доступа, одинаково уподобляются собаке: обожравшейся и голодной, соответственно. Главное и определяющее: у того и у другого над всем превалирует в сознании жажда потребления — даже не биологического, но искусственно сформированного, санкционированного характера, отрицающего ГУМ и вызывающего ничем не маскируемую ЖСТ.

8. Этика, мораль и нравственность (это все разные понятия, хотя иногда и смешиваемые...) становятся (см. том<sup>9</sup> серии ЖМФН) сугубо утилитарными понятиями — высшим развитием этических принципов кальвинизма<sup>39</sup>, ныне понимаемых как торгово-атлантические принципы, что есть  $\overline{\text{ГУМ}}$ .

9. Социализация рассматривается и директивно реализуется как «уровнировка» в рамках каждого мирового класса: «200 семей», «золотой миллиард», «третий мир» — в каждом своя иерархическая лестница, что есть (в современном нам понимании)  $\overline{\text{ГУМ}}$  и ЖСТ.

Аналогичные определения, подробно раскрываемые в последующем материале книги, можно сформулировать для посылок: «человек — винтик глобального механизма», «человек эпохи глобализма — неизобретательный» (см. том<sup>6</sup> серии ЖМФН), «технологии вместо науки» (см. также выше), «вырожденное искусство» и пр. и пр.

*Логически обоснуем доказательство теоремы 1.2, вновь обратившись к комплексной логике А. А. Зиновьева<sup>25</sup>. Итак, надо доказать логическую непротиворечивость базового утверждения: «В ограниченный  $\Delta\tau_{z_1}$  временной интервал  $\tau_{z_6}$  период глобализации  $|\text{vern}\rangle:GL [(B\rightarrow N)_- \rightarrow (B\rightarrow N)_+]$  характеризуется безотносительностью категорий  $\overline{\text{ГУМ}}$  и ЖСТ».*

Согласно теореме 1.2, безотносительность категорий  $\overline{\text{ГУМ}}$  и ЖСТ понимается (см. рис. 1.5) как абсолютно выраженная тенденция. Для логического доказательства сущность тенденции роли не играет, хотя ее постоянно «держим в уме» (см. теорему 1.2). То есть речь идет о *предикатах тенденций*, которые определяются<sup>25</sup> как предикаты (языковой практики), знание логических свойств которых актуально значимо для анализа высказываний о связях.

В нашем рассмотрении можно говорить, опять же исходя из формулировки теоремы 1.2, что в  $\Delta\tau_{z_1}$  случаи и условия употребления названных предикатов весьма разнообразны в части «измерения степени тенденций» по мере движения «точки наблюдения» (закавыченные термины наши —

авт.) по оси  $\tau_{эв}$  от начала  $\Delta\tau_{эл}$  до его окончания. То есть на  $\Delta\tau_{эл}$  наблюдаем различные варианты тенденций: сильных, умеренных, слабых, ярко выраженных, чуть-чуть заметных (фиксируемых) и так далее.

Для категорий  $\overline{\Gamma\text{УМ}}$  и ЖСТ на  $\Delta\tau_{эл}$  введем терминообразующий *оператор тенденций*  $|TD\rangle$ : — для простоты записи:  $TD$ , подчиняющийся правилу: если  $P$  — предикат, то  $TD P$  также предикат (см. по аналогии определение нами оператора вернадскиана<sup>56</sup>).

Если  $\alpha$  суть обобщенное эмпирическое состояние (эмпирический индивид, эмпирическая связь ... и пр.), обобщенно характеризующий  $\overline{\Gamma\text{УМ}}$  и ЖСТ,  $\overline{\Gamma\text{УМ}}$  или ЖСТ,  $\overline{\Gamma\text{УМ}}$ , ЖСТ, то можно принять утверждение<sup>25</sup>:

$$\vdash P(\alpha) \rightarrow TD P(\alpha), \quad (1.41)$$

из которого следует, что

$$\vdash \sim TD P(\alpha) \rightarrow \sim P(\alpha). \quad (1.42)$$

Исходя из (1.41), (1.42), можно утверждать, что для (любого)  $P$  характерен закон противоречия

$$\vdash \sim (P(\alpha) \wedge \sim P(\alpha)), \quad (1.43)$$

а утверждение

$$P(\alpha) \wedge \sim P(\alpha), \quad (1.44)$$

суть логически противоречиво. Далее запишем<sup>25</sup> утверждения:

$$\vdash \sim (TD P(\alpha) \wedge \sim P(\alpha)), \quad (1.45)$$

$$TD P(\alpha) \wedge \sim P(\alpha), \quad (1.46)$$

из которых (1.45) не относится к правилам логики, а (1.46) логически истинно, например, для нашего рассмотрения данное утверждение и доказывает логическую непротиворечивость означенных в формулировке теоремы 1.2 тенденций  $\overline{\Gamma\text{УМ}}$ , ЖСТ, (*Soc. t.*) и (*Imp. t.*).

*Теорема доказана.*

*Примечание.* В расширении формулировки теоремы 1.2 истинным будет утверждать, что на  $\Delta\tau_{эл}$  признаки, определяемые предикатами  $P$  и  $R$ , могут — в определенных ситуациях процесса  $GL$  исключать друг друга:

$$P(\alpha) \rightarrow \sim R(\alpha), \quad (1.47)$$

или в конкретике:

$$\overline{\Gamma\text{УМ}} \rightarrow \sim \text{ЖСТ}, \quad (1.48)$$

то есть не всегда антигуманизм синхронен с жесткостью (жесткостью) и наоборот, но в то же время признаки  $TD P$  и  $TD R$ , то есть  $TD \overline{\Gamma\text{УМ}}$  и  $TD \text{ЖСТ}$ , могут и не исключать друг друга. Это легко себе представить и привести конкретные, иллюстративные примеры. Значит, для записей

$$P(\alpha) \wedge R(\alpha), \quad (1.49)$$

и

$$TD P(\alpha) \wedge TD R(\alpha), \quad (1.50)$$

(1.49) суть противоречие, а (1.50) — истинно,— точнее говоря, может быть истинным.

Таким образом, как  $\overline{\text{ГУМ}}$ , так и ЖСТ, рассматриваемым индивидуально, в одно и то же текущее время  $\tau_{эв}(\Delta\tau_{гл})_i$  могут быть присущи взаимоисключающие, даже — противоположные тенденции. В частности, в отношении категорий  $\overline{\text{ГУМ}}$  и ЖСТ это суть противоборство категорийобразующих и сосуществующих тенденций (*Soc. t.*) и (*Imp. t.*) в процессе  $|\text{vern}\rangle:GL [(B\rightarrow N)_- \rightarrow (B\rightarrow N)_+]$ . Отсюда же следует, как бы это ни казалось парадоксальным, что качество (величина, «размах», вплоть до бифуркации) категории  $\overline{\text{ГУМ}}$  и/или ЖСТ может иметь *одновременно* тенденции к увеличению и к уменьшению. Логическую непротиворечивость такого утверждения подтверждает

**Лемма 1.8.** Категория  $\overline{\text{ГУМ}}$  и/или категория ЖСТ может одновременно иметь тенденцию к повышению признаков  $P$  и/или  $R$  данных категорий и тенденцию к снижению данных признаков, то есть возможны такие ситуации, для которых истинно<sup>25</sup>:

$$\sim P^1(\alpha) \wedge \sim P^2(\alpha) \wedge P^3(\alpha) \wedge TD P^1(\alpha) \wedge TD P^2(\alpha), \quad (1.51)$$

$$\sim R^1(\alpha) \wedge \sim R^2(\alpha) \wedge R^3(\alpha) \wedge TD R^1(\alpha) \wedge TD R^2(\alpha). \quad (1.52)$$

В (1.51.), (1.52)  $P^3$  и  $R^3$  суть признаки «третьего рода», то есть ни «повышение», ни «снижение», а нечто иное, например, некоторое обнуление данных тенденций в определенные  $\tau_{эв}(\Delta\tau_{эп})$  или что-то иное, экстраординарное, причем в этом случае исходные в лемме утверждения становятся неистинными.

Как следует из законов комплексной логики<sup>25</sup>, число ситуаций может быть и бóльшим:  $\dots P^i, R^i (i = 4, 5, \dots)$ . Для такого сложного процесса как  $GL$  это актуально, причем ни только для категорий  $\overline{\text{ГУМ}}$  и ЖСТ.

И еще одно приложение к доказательству теоремы 1.2 сформулируем, исходя из законов комплексной логики<sup>25</sup>, в виде леммы; справедлива

**Лемма 1.9.** Если ситуация (высказывание — на языке логики)  $\chi$  на некоторых  $\tau_{эв}(\Delta\tau_{эп})_i$  такова, что

$$\chi \rightarrow (TD P(\alpha) \rightarrow R(\alpha)), \quad (1.53)$$

(соответствие обозначений см. (1.47), (1.48)), то  $\sigma\chi$ , где  $\sigma$  — общее алфавитное (в теории терминов комплексной логики) обозначение термина «предмет», есть условие реализации  $TD P$ , то есть  $TD \overline{\text{ГУМ}}$ , а  $R$ , то есть ЖСТ, суть реализация  $TD P$ , причем  $R$  не всегда совпадает с  $P$  (ЖСТ с  $\overline{\text{ГУМ}}$ ), и вполне возможны ситуации на  $\tau_{эв}(\Delta\tau_{эп})_i$ , когда они несовместимы:

$$\sim(P(\alpha) \wedge R(\alpha)), \quad (1.53)$$

то есть

$$\sim(\overline{\text{ГУМ}}(\alpha) \wedge \overline{\text{ЖСТ}}(\alpha)). \quad (1.54)$$

На справедливость утверждения (1.54) мы уже указывали выше. Наконец, справедлива<sup>25</sup>

**Лемма 1.10.** *В общем случае, если в некоторое  $\tau_{\alpha}(\Delta\tau_{2j})_i$  анализ или прогноз допускают утверждение, в ослабленном логическом случае — высказывание, об определенной  $TD \overline{ГУМ}$  или  $TD ЖСТ$ , или  $TD \overline{ГУМ}$  и  $TD ЖСТ$ , одновременно, то из сравнения состояний  $\overline{ГУМ}$ ,  $ЖСТ$  во время  $\tau_{\alpha}(\Delta\tau_{2j})_i$ , где  $j > i$ , можно сформулировать высказывание о том, что проявление  $TD \overline{ГУМ}$ ,  $TD ЖСТ$ , или  $TD \overline{ГУМ}$  и  $TD ЖСТ$  одновременно усиливаются или ослабляются, при этом выделяются ситуации состояний: а) порождающих  $TD$ ; б) способствующих появлению  $TD$ ; в) препятствующих появлению  $TD$ , а реальное состояние текущего  $\overline{ГУМ}_i$ ,  $ЖСТ_i$  обусловлено совместным действием состояний а), б), в), порождающих тенденции, способствующих и препятствующих этому.*

...На этом параграф 1.3 завершаем в надежде, что читатели четко разобрались в его сущности. Главное — автор разобрался, учитывая, увы, что собственно книги сейчас почти никто не читает. В лучшем случае — «перелистывают». Современная  $TD$  в этом плане хорошо описывается окончанием доброго старого анекдота: «...Однако, моя не читатель, моя — писатель!». Пусть при этом нас не обвинят во всех мыслимых грехах: от ксенофобии до полного отсутствия толерантности, к глобализованному варианту которой мы сейчас приступим.

#### 1.4. Социополитические составляющие глобализма в тоге «толерантности»

*Безрукий выхватил кинжал  
И за безногим побежал,  
Слепой увидел это дело  
И все глухому рассказал  
(Из фольклора)*

*Коту Базилио, лисе Алисе, капитану Флинту, Ричарду III, Тамерлану, Черчиллю и им подобным посвящается...*

**Глобалистская толерантность на примере «инвалидизации» социума.** Продолжим на заданную выше — в определенном смысле частную — тему толерантности, каковой ныне живущим воспитанным в хри-

\* Самое — до слез! — обидное, что даже «научные» доносчики, что ранее особые тетрадки для выписок вели, сейчас исчезли как класс. А пресловутая «Комиссия по лженауке»<sup>81</sup> тоже ленится читать. Узок, узок их круг, как что-то в этом смысле сказал классик марксизма...



стианской или социалистической — что одно и то же — традиции представляется как особо изощренная форма цинизма, по сравнению с которым фашизм, нацизм прошлого — начала нынешнего века и сатанизм всех прошлых веков являются чем-то вроде жестоких, но — игр дворовой шпаны в переходном возрасте.

Почему для обрисовки тенденций в социополитике глобализма в точке толерантности мы избрали столь щекотливую, эмоционально воспринимаемую тему «инвалидизация», далее без закавычивания, хотя здесь подразумевается не только и не столько физическая ущербность? Да потому же что и сам глобализм избрал ее... Перевернув все с ног на голову — и наоборот. Возьмем для примера некогда братскую нам Украину. Жить и работать в таких фронттовых условиях и через всевидящее, точнее — нужное видящее, око телевизора смотреть как на толерантном Западе-Востоке, да и в нелепо ему подражающей России, на всех уровнях озаботились о ювенальной юстиции и правах инвалидов? В России, правда, пока что на словах пресловутых парламентских «обдулсменов» (никто мне не может сказать перевод этого американского слова — авт.)... Вот она — классика глобалистического двойного стандарта: в центре географической Европы убивать тысячи и тысячи мирных людей руками своих киевских лакеев, а в то же время всем (глобализующимся) миром яростно опекать, оберегать и бесконечно расширять («...все выше и выше, и выше...») права инвалидов: от признания их статуса «особенных» до пресловутых «паролимпиад». В части последних и Россия отличилась-таки. Почему Россию выделили мы? — А потому что вся остальная европизированная озабоченность наших чиновников — от устройства придомовых пандусов до «инвалидной медицины» — есть пустопорожняя отчетно-выборная болтовня...

Действительно, если бы дело шло о реальном облегчении жизни инвалидов, то у кого бы рука и язык поднялись бы хоть один жест или слово неодобрительное сказать? — Все под Богом ходим... То есть, надо не возмущаться, когда эту щекотливую тему муссируют в отличном от пропаганды СМИ смысле, но делать четкую грань между реальной гуманизацией отношение к инвалидам и глобалистской тенденцией инвалидизации рода человеческого. Справедливыми здесь будут следующие определения.

**Определение 1.3.** *Инвалидизация социума есть социополитическая составляющая глобализма в тоге толерантности, равно как и составляющие в форме трансформированного фашизма, нацизма и сатанизма (см. в введении), не имеющая ничего общего, кроме как в ключевом слове «инвалид», с реальным, исторически привнесённым на протяжении всей эпохи цивилизации и культуры гуманным отношением к людям с врожденными*

*или приобретенными в жизненном цикле физическими, поведенческими или умственными отклонениями от норм жизнедеятельности homo sapiens.*

Пространные пояснения к определению 1.3 в части гуманности могут занять весь объем настоящей книги... Да они и не нужны, ибо читатель живет в реальном мире, обладает феногенотипической памятью и определенным кругом родственного и социумного общения, а поэтому сам в состоянии не менее пространно прокомментировать. Однако, при условии индифферентного отношения к информации «от СМИ», ибо последние сами являются социополитической составляющей «толерантного глобализма». Здесь уместен пример из отечественной истории — пример массового гуманного отношения к инвалидам, уже полвека с лишним обливаемого грязью отечественными же СМИ: от хрущевских времен до наших. Последние — и при генсеках, и при президентах — с завидной регулярностью подбрасывают уголька в топку, дескать, после войны Сталин, именно он сам чуть ли не в мундире генералиссимуса, велел собрать по все стране инвалидов и сослать их помирать с голода и из-за болезней на дикий и холодный северный остров Валаам\*.

...Все с точностью до наоборот. Люди старших поколений — предвоенные и военные дети — помнят, как в первые года-два после Победы рынки, пивные и привокзальные площади городов, особенно Европейской России, были наполнены безногими инвалидами, подорвавшимися на минах, на каталках-досках с колесиками. Почти все они были бездомными, многих бросили семьи... И такое не редкость встречалось, что сами они не хотели быть обузой.

Из более поздних поколений о них знали из фильмов и литературы. Безногие фронтовики и сами, спиваясь, погибали, и вызывали чувства неосознанной вины у здоровых людей, и так уставших от военного лихолетья. Именно в это время и было принято на государственном уровне (читай — на уровне Генералиссимуса) судьбоносное решение в части инвалидов войны и *инвалидов в общем*, которое и было тотчас реализовано, как все и делалось в эпоху Хозяина СССР<sup>90</sup>.

На карельском острове Валааме, вообще-то говоря, северном курорте, но ни как не «дико-холодном», были устроены медицинские учреждения — поселения для собранных со всей страны безногих и бездомных инвалидов — с жильем, минимально-достаточным медобслуживанием, главное —

---

\* Отдавая пальму первенства, конечно, радиостанции «Эхо Москвы», с удивлением отметим, что самыми антисоветскими СМИ являются... вроде как радио «Орфей» и ТВ-канал «Культура». Словом, как пели на святках дореволюционные гимназисты: «Днесь Христос родился, Ирод — царь взбесился, мы вас поздравляем и того ж желаем».

с едой по больничным же меркам, организацией досуга и... отсутствием пивных и распивочных. Еще более широкой стала в развитии программы система организации домов инвалидов войны, в 50—60-е годы переросшая в еще более обширную всесоюзную сеть интернатов для детей и подростков инвалидов, уже безотносительно к военным годам, с получением воспитанниками образования и рабочей специальности.

...Автор настоящей книги, семья которого в 40—60-е годы жила в мурманском Заполярье и большие заполярные отпуска — от двух до трех летних месяцев — проводившая на родине отца в калужской деревне Дворцы (это где в 1480 году происходило знаменитое «Противостояние на Угре»), знал такое учреждение, расположенное в ближнем селе — районном центре Лев Толстое на территории и в помещениях бывшего монастыря Св. Тихона (Тихонова пустынь). В основном взрослые ребята до 18—20-летнего возраста, отмеченные тем или иным недугом, соответствовавшим инвалидности III-й, реже II-й группы, в этом интернате получали образование в местной средней школе (вот она истинная толерантность!) и приобретали рабочие профессии с последующим и обязательным трудоустройством, в основном потребные в данном районе: типографские наборщики и печатники, столяры-краснодеревщики и плотники, слесари-ремонтники для колхозов, совхозов, МТС и так далее. Понятно, что никто не препятствовал воспитанникам продолжать учебу в техникумах и вузах.

И так было, отчасти в данном аспекте и сейчас действует советская традиция, по всей стране. Никто не делал «политставку» на инвалидов, и те, ощущая на себе должную заботу и сострадание, не выпячивались: дескать, хочу в паралимпийские чемпионы! Единственно, надо понимать, в чем они испытывали некоторую отчужденность от мира здоровых людей — это то, что не являлись «первыми парнями на деревне» в глазах девичества... но — здесь уже законы биологии действуют, против которых «директивно» бессильны любые власти: капиталистические и социалистические да и надвигающиеся сейчас глобалистские.

Все в совокупности и представляло систему гуманизма в данном эмоциональном, тонком вопросе.

...Следствием из определения 1.3 будут следующие определения.

**Определение 1.4.** *Целью инвалидизации социума в рамках процесса глобализации  $|vern>:GL [(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_-]$  является циничное (по воззрению нынешнего человека) достижение социополитической ситуации, при которой под лозунгом абсолютной толерантности достигается полное подчинение масс целеуказаниям глобализма, ибо человек с явными отклонениями от биологических и социальных норм жизнедеятельности теряет свою индивидуальность и самосознание автономной личности, в силу чего переходит под*

полный экономический, физиобиологический, мыслительный, социальнополитический и пр. контроль управляющих сил общества глобализма.

**Определение 1.5.** Полное уравнивание человека с физиологической нормой жизнедеятельности и человека с явным отклонением от нее необходимо для реализации ряда других базовых целеуказаний и целеполаганий глобализма, как-то: а) качественным и количественным сокращением численности населения — назовем это «апорией Маргарет Тэтчер»(АМТ)\* и подробно об этом в последующих главах книги; б) достижение парадоксальной социальной ситуации: поменять местами норму и патологию (отклонение от нормы) в части жизнедеятельности человека.

Разработанный на примере аспекта инвалидизации социума аспект глобалистической толерантности может быть без всякого «мозгового штурма» (ныне популярный, в основе своей — квазиневрастенический термин...) перенесен на все другие социополитические составляющие глобализма в части трансформированных понятий собственно социологии и социопсихологии, политических течений капитализма, социализма, фашизма и нацизма, религии и сатанизма и пр. и пр.

Прежде чем перейти к завершающему подразделу параграфа главы, приведем пространную цитату из книги «О личности» выдающегося русского религиозного философа Льва Платоновича Карсавина<sup>91</sup>: «Если ограничить анализ только эмпирическим бытием, то покажется, что мы можем совсем уничтожить иную личность и, во всяком случае, уничтожить ее больше, чем она ради нас согласна уничтожиться. Но ведь нам уже известно..., что эмпирическим существованием бытие личностей не исчерпывается. Убивая человека, мы его еще не уничтожаем — его «душа» лишь возносится над землю, «морицась и негодую», не давая согласия на свою эмпирическую гибель. Поэтому, например, этически существенно различаются казнь, убийство и убийство на войне, где некоторым образом уже есть согласие убиваемого быть убитым. Но и эмпирическое несогласие быть убитым, на первый взгляд несколько подрывающее нашу теорию, вовсе еще не является полным несогласием личности. Оно — эмпирическое выражение несовершенного согласия, которое метаэмпирически усовершеншается. Говоря грубо и мифологически, в метаэмпирическом своем существовании личность насильственно убиваемого рано или поздно доходит до того, что «п р о щ а е т» (выд. Л. П. Карсавиным — авт.) своего убийцу, т. е. преобразует насильственную свою смерть в вольную свою самоотдачу. Она отпускает своего убийцу на волю после долгого онтического

\* ...Не в обиду будет баронессе этот термин, но — слишком уж за четверть с лишком века растиражировано известное высказывание этой доброй леди об «оптимизации» населения России до 15...20 миллионов...

процесса, который в убийце эмпирически яснее всего выражается как «угрызения совести», Эриннии<sup>\*</sup>» (С. 109—110).

...Учитывая натурфилософский и метафизический язык Л. П. Карсавина, понимаем, что речь идет не о физическом убийстве, но именно об уничтожении автономной личности.

В контексте предыдущего материала параграфа из высказывания Л. П. Карсавина следует

**Определение 1.6.** Глобалистская трансформация понятий и содержания (ранее) базовых социополитических составляющих жизни человека и человечества в целом, их «переворот с ног на голову», то есть уничтожение автономной личности, не есть логическое противоречие, но действие ранее закрытых для человека эволюционных законов единства и борьбы противоположностей: тенденций (Soc. t.) и (Imp. t.) в период  $\Delta\tau_{21}$ , при этом, перевоплощаясь, h. g. (homo globalisim) не чувствует в своем жизненном цикле каких-либо аномалий и противоречий, как до него, до наступления периода  $\Delta\tau_{21}$ , h. s. s. не чувствовал себя ущемленным и ущемленным (не в частных коллизиях!) в своем жизненном цикле, а толерантность глобализма, которую мы, люди категории h. s. s., воспринимаем как цинизм и «предательство эволюции», есть искусственная подмена SG («*sutta gutatit*») антиподными понятиями с сохранением привычной терминологии, что, с позиции комплексной логики, также не является логическим противоречием.

...Словом, все происходящее в описываемой определением 1.6 области можно однозначно выразить двумя фольклорными присказками, одной политкорректной, другой явно не толерантной: «волки сыты и овцы целы»; «что русскому гут, то немцу капут!». Для политкорректности добавим, что в исторические времена на Руси-России немцем называли любого иностранца — европейца.

В развитии темы, затронутой в определении 1.6, обратимся к законам логики.

**Парадоксы изменения, детерминизм и индетерминизм в логике глобализма.** Введенный выше термин АМТ суть апория, вытекающая из парадокса Зенона, который в контексте нашей темы исследования можно сформулировать так: изменяющееся состояние (в общем случае — эмпирический индивид, предмет и пр.) имеет и в то же время не имеет данное свойство (качество, признак и пр.). Справедлива

**Теорема 1.3 (о многозначности логики глобализма).** Для логического описания осуществления перехода  $vern>:GL [(B\rightarrow N)_- \rightarrow (B\rightarrow N)_+]$ , то есть

\* Более принято — Эринии; в греч. мифологии богини мщения, но в трагедии и в натурфилософии — также покровительницы законности, блюстительницы правды и установленного порядка бытия (прим. к книге<sup>91</sup>).

для описания переходного состояния предмета эволюции в период  $\Delta t_{ст}$ , неверными являются высказывания о стационарных состояниях вида « $GL$  имеет свойство  $P$ – $GL$  существует» и « $GL$  не имеет свойства  $P$ – $GL$  не существует», но описание переходного состояния глобализации является верным в рамках многозначной логики.

*Доказательство.* Пусть  $\gamma$  суть высказывание об имманентности  $GL$  свойства о существовании собственно  $GL$ , а  $\eta\gamma$  — высказывание об отсутствии такого свойства. В этом случае, согласно правилам комплексной логики<sup>25</sup> (см. также многочисленные работы *J. B. Rosser, A. R. Turquette* 50-х гг. XX в., на которые ссылается А. А. Зиновьев<sup>25</sup>, С. 163), утверждение  $\delta\eta\eta\eta\gamma$ , где знаки  $\delta$  (появятся дальше),  $\delta$  и  $\eta$  рассматриваем в смысле знаков классического исчисления предикатов, эксплицирующих «или», «и» и «не», суть истинное в отношении собственно переходного состояния.

Истинность утверждения  $\delta\eta\eta\gamma$  в отношении к переходному состоянию предмета  $GL$  вытекает из эквивалентности  $\gamma$  записи  $\eta\eta\gamma$  (см. экспликацию выше).

Таким образом, приходим собственно к *парадоксу изменения*, а именно: если  $\alpha$  есть некоторая, характеризующая процесс (предмет)  $GL$ , переменная, то имеем:

$$(\exists\alpha)\delta\alpha\eta\alpha. \quad (1.55)$$

В объяснении парадокса (1.55) А. А. Зиновьев основывается на идее А. Н. Колмогорова («О принципе *tertium non datur*»; опубликовано в «Математическом сборнике», 1925, № 32), которую развивает как: а) есть частное отрицание, которое ставится перед логическим законом; б) есть общее отрицание, относящееся к высказыванию в целом. *Резюме:* различия а) и б) ведут к заметным формальным последствиям лишь тогда, когда имеется дело с тремя и более возможностями: общее отрицание становится неоднозначным, частное — суть одна из возможностей. То есть в итоге наличествует многозначность высказываний. Что и имеет место в формулировке теоремы 1.3, а именно: если утверждают, что (предмет)  $GL$  имеет некоторое свойство  $P$ , например, рассмотренную выше «тогу толерантности», а им возражают (например, апологеты глобализма...), что «нет», не имеет, то следует иметь в виду *не обязательно* второе стационарное состояние предмета  $GL$ , как не имеющего свойства  $P$ , но *именно* можно иметь в виду также и переходное состояние.

В аспекте значений истинности отсюда следует, что рассматриваемое утверждение можно сопоставлять с тремя различными состояниями предмета  $GL$ , то есть иметь одно из трех разных значений истинности в зависимости от состояния.

Приведенная выше логика рассуждений уже проиллюстрирована предыдущим содержанием книги.

*Теорема доказана.*

*Примечание, точнее — пояснение*<sup>25</sup>. Если  $\gamma$  — частное отрицание  $\gamma(\eta)$ , а  $\eta\gamma$  — общее отрицание, то значения истинности суть:

— « $\gamma$ » истинно, если  $\gamma$ ; « $\gamma$ » ложно, если  $\gamma(\eta)$ ; « $\gamma$ » неопределенно, если  $\alpha\eta\gamma\eta\gamma(\eta)$ ;

— « $\gamma(\eta)$ » истинно, если  $\gamma(\eta)$ ; « $\gamma(\eta)$ » ложно, если  $\gamma$ ; « $\gamma(\eta)$ » неопределенно, если  $\alpha\eta\gamma\eta\gamma(\eta)$ ;

— « $\alpha\eta\gamma\eta\gamma(\eta)$ » истинно, если  $\alpha\eta\gamma\eta\gamma(\eta)$ , и ложно, если  $\delta\gamma\gamma(\eta)$ .

Таким образом, высказывания  $\gamma$ ,  $\gamma(\eta)$  и  $\alpha\eta\gamma\eta\gamma(\eta)$  в одно время принимают значение «истинно», в другое — «неопределенно» и в третье — «ложно».

...Все сказанное четко прослеживается (см. тексты выше) в логике глобализма, как *многозначной*. Именно многозначность логики глобализма и позволяет в действиях ТМП (пока тайного...) все «переворачивать с ног на голову» — для непосвященных масс, в то же время действуя в своих целеуказаниях и целеположениях *сугубо непротиворечиво*. Это-то и есть содержание парадокса изменения (1.55) в приложении к феноменологии глобализма, как одной из временных составляющих феноменологии ноосферы.

Еще отметим<sup>25</sup>, что в «ареале» действительности процесса  $GL$ , как описываемого многозначной логикой, для общего отрицания сохраняется общелогический закон исключения третьего, а закон противоречия сохраняется и для частного отрицания. Ибо, коль скоро

$$[\eta\gamma(\eta)] \neq [\gamma], \quad (1.56)$$

то нельзя получить

$$\delta\eta\alpha\beta\alpha\eta\gamma\eta\gamma(\eta)\alpha\gamma\eta\gamma. \quad (1.57)$$

(В (1.57)  $\beta$  есть, как и  $\alpha$ , другая переменная, характеризующая процесс (предмет)  $GL$ ).

С парадоксом изменения процесса  $GL$  тесно связаны такие понятия логики глобализма, как *детерминизм* и *индетерминизм*. Обратимся к их сущности в аспекте нашего рассмотрения и общих принципов *эвристической онтологии*.

Справедлива.

**Теорема 1.4.** *Понимая детерминизм в классическом его определении как принцип: для всякого эмпирического состояния наличествует иное состояние, являющееся причиной (предтечей) первого, а индетерминизм как отрицание детерминизма, можно утверждать: сам процесс  $|\text{vern}\rangle:GL [(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+]$ , как составляющая общей эволюции (человека), является однозначно детерминированным, а события, то есть составляющие*

процесса глобализации, являются индетерминированными в том смысле, что для «суммы знаний» современного человечества допускается, что в некоторых событиях найти причины этих событий нельзя.

*Доказательство.* Поясним существенный момент теоремы. Принцип детерминизма можно (понятийно) трансформировать в более *сильный логически* принцип: для любого эмпирического состояния всегда можно найти другое состояние, являющееся его причиной, то есть для всего можно найти причину.

Соответственно, индетерминизм суть «раздваиваемое» отрицание двух сформулированных выше принципов детерминизма: более слабого — в формулировке теорем 1.4 и более сильного — трансформированного. И если отрицание более слабого принципа детерминизма суть допущение состояний, не имеющих причин, то есть признание беспричинных событий, то отрицание более сильного, трансформированного принципа детерминизма есть только допущение того факта, что в некоторых случаях нельзя найти причины событий, что в формулировке теоремы и относится к индетерминизму (некоторых) составляющих процесса глобализации. Например, учитывая оговорку в теореме о «сумме знаний» современного нам человечества, сейчас не представляется возможным *строго логически* объяснить подробно рассмотренную выше категорию, «глобалистской толерантности». Впрочем, как уже было указано нами, скорее всего потому нельзя объяснить логически, что сама эта категория изначально была введена ТМП как *сугубо внелогическая*.

Что касается детерминизма собственно процесса глобализации, то здесь справедливо высказывание

$$((\forall \alpha(GL))(\exists \beta(GL))((\beta(GL) \rightarrow ((\rho \beta(GL))\alpha(GL))), \quad (1.58)$$

где  $\rho$  — некоторое, диктуемое условиями исследуемого состояния, временное отношение,  $\alpha(GL)$  и  $\beta(GL)$  — переменные, например, по времени  $\Delta\tau_{гл}$ , характеризующие процесс глобализации.

Детерминизм процесса глобализации может быть — для оценки реальных его составляющих, например, исследуемых в данной главе внешних факторов глобализации, значительно сужен, когда он понимается как принцип, согласно которому, если имеются (а они имеются!) достаточные знания о внешних факторах глобализма в настоящее время, то можно отчасти экстраполировать (предсказать) примерно на время  $(1/3) \Delta\tau_{гл}$ . Тем более — предвидеть тенденцию *TD*.

Наконец, обозначая через  $\chi$  и  $\xi$  переменные для высказываний о событиях процесса глобализации (то есть  $\chi(GL)$  и  $\xi(GL)$ ) и вводя понятия «событие находится внутри» и «событие находится вовне» (пояснение ниже), можно показать что справедлива контекстная к теореме 1.4



**Лемма 1.11.** Событие  $\downarrow \xi$  детерминировано относительно класса событий  $\delta$ , то есть  $\delta(GL)$ , если и только если

$$(\exists \downarrow \chi)((\downarrow \chi \in \delta) \wedge \sim(\downarrow \xi \in \delta) \wedge (\chi \rightarrow \xi)), \quad (1.59)$$

а  $\downarrow \xi$  не детерминировано относительно  $\delta$ , если и только если

$$(\forall \downarrow \chi)((\downarrow \chi \in \delta) \wedge \sim(\downarrow \xi \in \delta) \rightarrow \sim(\chi \rightarrow \xi)), \quad (1.60)$$

а что касается понятий «событие находится внутри» и «событие находится вовне», то в аспекте нашей темы исследований\* первое суть сугубо внутренний ареал  $\chi(GL)$ ,  $\xi(GL)$ ,  $\delta(GL)$  и так далее, то есть определяют только (и собственно) процесс глобализации, а второе — сумма событий, имеющих непосредственное отношение к  $GL$ , но в смысле эволюционном оно существовало до наступления  $\Delta\tau_{21}$  и продолжает существовать (действовать) в период  $\Delta\tau_{21}$ , не подменяясь сугубыми  $\chi(GL)$ ,  $\xi(GL)$ ,  $\delta(GL)$  и так далее, при этом внутренние и внешние события находятся в следующей взаимосвязи<sup>25</sup>:

— событие свободно, если и только если оно не детерминировано внешне и внутренне (... и при  $GL$  Солнце светит);

— событие несвободно, если и только если оно детерминировано внешне или внутренне;

— событие внутренне свободно / несвободно, если и только если оно внутренне недетерминировано / детерминировано;

— событие внешне свободно / несвободно, если и только если оно внешне недетерминировано / детерминировано.

Отсюда справедлива

**Лемма 1.12.** Из определений внешнего и внутреннего в лемме 1.12 следует, что внутренняя свобода тем больше, чем локализованнее (меньше) индивид, но, поскольку процесс (индивид)  $GL$  в рамках общего процесса ноосферизации Земли является всеобщим (глобальным), то процесс  $|\text{verp}\rangle:GL [(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+]$  не является внутренне свободным, что следует из законов логики (см. выше) и того фактора, что  $GL$  является неотъемлемой составляющей эволюции (человека).

Теорема доказана.

В заключении параграфа — на злобу дня. Социополитические составляющие глобализма, даже такая расплывчатая как толерантность, несомненно — и это показано выше — следует законам логики, правда, не сугубо классической, формальной логики «от Евклида и Аристотеля» но — многозначной, комплексной логики<sup>25</sup>. Но презумпция логики, логической непротиворечивости отнюдь (даже наоборот!) не исключают действительно-

\* Данное определение отличается от строго (сильного) логического<sup>25</sup>, но не изменяет истине в его более понятийном смысле.

сти в период глобализации эволюционных принципов ложных, тупиковых ходов, метода проб и ошибок, отсекающих неверных, тупиковых же ходов и так далее... Так и иной профессор логики, не одну собаку на этом деле съевший, в свободное от служебных и лекционных упражнений время во всем подчиняется подкаблучно своей дородной супруге — уже по женскому своему естеству этой вот логики лишенной напрочь.

Уже сейчас, в начале глобализации мы воочию наблюдаем действия этих эволюционных неверных, тупиковых ходов, тем более — в тонком деле толерантности, которой посвящен завершающий параграф главы. Сегодня с утра, спозаранку (08.01.2015 г. — начало православных святок) все мировые СМИ — кто с лицемерным сочувствием, кто с воинственными призывами... но, скорее всего, с дежурным безразличием — муссируют расстрел почти всей редакции французского сатирического журнала исламистами-фундаменталистами за помещенную на его страницах карикатуру на пророка Магомета с бомбой на голове.

...Доигрались европейцы со своей безудержной толерантностью в деле свободы печати, а главное — расовой, национальной и религиозной терпимости, разрешив половине Алжира перебраться на ПМЖ «в долину Луары». Подзабыли что такое ислам, забыли и индийского писателя Салмана Рушди, что уже не один десяток лет где-то инкогнито скрывается за свою книгу о пророке: «Ландшафт его стихов по-прежнему пустыня» (из его книги «Сатанинские стихи»). Не надо забывать, месье...

### 1.5. Внешне зримые подневольные и вольные лакеи глобализации

*Нельзя не изумляться той предусмотрительности, какую обнаруживают сумасшедшие при исполнении своих замыслов, а также их замечательному умению притворяться и хитрить, особенно перед теми, кто внушает им страх или уважение или же от кого они надеются получить какие-нибудь выгоды.*

Чезаре Ломброзо «Гениальность и помешательство»<sup>92</sup>, С. 145

*Стыдиться своей безнравственности — одна из ступеней той лестницы, на вершине которой стыдятся также своей нравственности.*

Фридрих Ницше<sup>93</sup>, С. 123

... Понятно, что в эпиграфе из «Гениальности и помешательства» Чезаре Ломброзо слово «сумасшедшие» нами трактуется в контексте настоящей

книги не в медицинском смысле, но в том, что действия творцов глобализма и их масс-исполнителей с позиции современного человека невольно рассматриваются ... как бы мягче и необиднее сказать? — Как определенный недуг по части мыслительного и поведенческого аппарата. Или по-русски рубя правду-матку: пьяный проспится, дурак — никогда. Но обо все этом в следующей главе, а нам надо «изящно» и необидно завершить главу настоящую.

Итак, о внешне зримых подневольных и вольных прислужниках глобализации. Таковыми являются — мы их называем институтами *экономики, науки, культуры, образования, и, увы, религии*. Обоснование — смотри ниже в тексте параграфа. Однако, начнем с темы... предательства. Почему? Да, лакеи глобализма, с точки зрения современного человека, являются предателями «суммы гуманизма», «суммы науки», «суммы технологий» (по Станиславу Лему) и прочих сумм. Но надо помнить, что в эпоху глобализма привычные нам и вроде бы однозначно понимаемые термины претерпевают трансформацию, порой антиподную. Именно поэтому начнем параграф с понятия предательства, ибо его значение совсем не одно и то же в «классическую» эпоху эволюции человека и в период глобализации.

***Апология трансформированного понятия предательства: историческая предтеча и период глобализма.*** Известные события на Украине (2014—...?), которые во всем мире оцениваются как «зеркало» активной действенности процесса глобализации, заставили мыслящих людей задуматься: что есть предательство, в чем его историческая и современная (глобалистская) сущность и, главное, как это качество реализуется в деятельности подневольных и вольных исполнителей целеуказаний ТМП — «прораба» глобализации. Отчасти анализируя материалы преимущественно исторических источников<sup>94-110</sup>, рассмотрим апологию предательства с определенным (для наглядности) акцентом на современные (украинские) события. Но почему апология? Да потому что не все, названное предательством, оказывается таковым; не всегда, не всегда предатель, то есть тот, кого считают предателем, предатель. И наоборот, не являющиеся по известной версии предателями, вполне соответствуют понятию «предатель». Ведь что есть предательство? Кто такой предатель? С ответов на эти вопросы и начнем, потому как, не определив предмет, явление, не о чем и говорить. Назвать — значит понять. И еще: понять — значит упростить<sup>99</sup>.

Итак, предатель, банально — некий человек, кто же еще, совершивший предательство. Вот и ответ на последний вопрос. Но есть вопрос предпоследний, ответ на который и даст понимание предмета настоящего исследования. Хотя, скорей всего, это будет понятийным упрощением.

В толковых словарях русского языка, например, Даль<sup>97</sup>, а также Ожегов, Ушаков, слово «предательство» определено так, что понять его смысл вряд ли возможно. В лучшем случае приводятся синонимы навроде «вероломство», «измена», а то и просто констатируется: «предательство — предательский поступок». Все ясно? Скорее, нет. Подробно обсуждая предательство как измену, религиозный философ И. Ильин<sup>98</sup>, между прочим, *поддерживавший фашизм*, говорит исключительно о духовной стороне предательства, отказывая предателю в каких-либо предметных, то есть побудительных мотивах. С такой трактовкой термина нельзя согласиться. Предметная область в неменьшей мере, нежели духовная, является основой предательства. Материальная составляющая предательства не менее, а зачастую и более, важна, чем духовная. Предательство, совершенное по материальным мотивам, может и вовсе не иметь моральной составляющей, то есть предатель при этом может оставаться при своих убеждениях. Более того, предательство может вовсе не требовать измены моральным принципам — в истории достаточно примеров предательств, совершенных, например, на любовной почве или в период ведения военных действий между кланами; изменой морали тут и не пахнет. При этом далеко не всегда духовная и материальная составляющие предательства проявляются в чистом виде. Пожалуй, наиболее гармоничное сочетание материального и духовного можно встретить у профессиональных предателей-шпионов, или разведчиков, причем как назвать такого профессионала, зависит от конкретной точки зрения. Для одной стороны, для тех, кого он предает, предатель — шпион. Для другой же стороны, для тех, кому на пользу предательство, предатель — разведчик. Однако шпион или разведчик, назовите как хотите, работает, разумеется, не только на того, кто обслуживает, оплачивает предательство, но на того, кто доверяет ему, кого он предает, то есть предавать он готов заранее. Но здесь не об этом. Приведенные рассуждения нужны для того, чтобы определиться с термином, наполнить его содержанием хотя бы в контексте настоящей темы книги.

Из сказанного следует, что предательство — это измена, изменение предшествующей линии поведения иногда на прямо противоположную по идейным, духовным и/или материальным, предметным соображениям. Вроде бы назвали, но вряд ли упростили задатчик темы.

Тут же оговоримся, что может быть, и более часто встречается, предательство не глобальной линии поведения, а предательство «здесь и сейчас» по отношению к одному отдельно взятому человеку или по отношению к ограниченной — не в интеллектуальном смысле — группе людей, но такие предательства и такие предатели находятся за пределами настоящей апологии. Подобного рода предательства существенно неоднозначны и могут

быть сделаны под влиянием сиюминутной, например, физической или волевой слабости, а также — особенно в современных условиях — под влиянием психотропных или иных действующих на сознание, например, гипноз, средств. Так, образ предателя Стаховича в романе Александра Фадеева «Молодая гвардия» — образ собирательный; очевидно, под пытками не все, далеко не все молодогвардейцы могли отказаться назвать товарищей — примерьте подобную ситуацию на себя. Не исключено, что невозможность по политическим соображениям сказать правду о предательстве и привела писателя к самоубийству, или, по крайней мере, поспособствовала преждевременному самопрекращению жизни\*.

Так или иначе, предательство — это поступок, требующий определенной смелости. Честь, конечно, сомнительную называться предателем, еще нужно заслужить, о чем, в частности, будет идти речь в последующем изложении материала подпараграфа.

Исходя из сделанного несколько ранее определения, обсудим, все ли предательства и предатели, таковыми названные, таковыми и являются. При этом будем рассматривать предательство с одной точки зрения — с нашей, так сказать, стороны, с точки зрения в большинстве своем принятой русской историографией и моралью.

*Начнем издалека.* Начнем с классического, отнесенного к предательству, случая, имевшему место в конце первой четверти XIII века во время событий, известных как битва на Калке (см., например: Галицко-Волынская летопись<sup>94</sup>; Суздальская летопись по академическому списку<sup>108</sup>; Лаврентьевская летопись<sup>101</sup>; Тверская летопись<sup>109</sup>). Калка — река в бассейне Азовского моря, на юго-востоке Новороссии. В битве на Калке участвовали, с одной стороны, русско-половецкие войска, а с другой, — монголо-татарские; далее для простоты — татарские.

В результате собственно битвы половецкие и часть русских войск, вступивших в битву под началом великого князя Мстислава Галицкого, были разбиты и бежали под его же предводительством, к чему мы еще вернемся. Другая часть русичей во главе с великим князем Мстиславом Киевским огородилась телегами — поставили город — на каменистом месте над рекой с намерением держать оборону. Однако на третий день эта русская дружина сдалась, поскольку поверила обещанию, данному от имени татар неким Плоскиней<sup>95</sup>, бродником — представителем кочевого племени, очевидно, славянского, участвовавшего в битве на стороне татар, православ-

---

\* А может все и не так: неудача с романом «Черная металлургия», развившийся хронический алкоголизм, серьезное преступление родственника — и все это при том, что Фадеев был крупным, то есть за все отвечающим, партийным функционером...

ным, клявшимся на кресте в том, что все сложившие оружие будут отпущены восвояси. Татары обещание не выполнили и русичей погубили. Поэтому русские летописи называют Пლოსкиню не иначе как «окаянный» (Суздальская летопись по академическому списку<sup>108</sup>; Тверская летопись<sup>109</sup>), клятвопреступник, то есть предатель — кстати, с противоположной стороны поступок Пლოსкини, если речь идет именно о нем, классифицируется как благой; см., например, Рашид-ад-Дин<sup>107</sup>. С мотивацией поступка православного, пусть и бродника, не мог согласиться писатель Ян, предложивший свою версию события, где он представил Пლოსкиню как героя-патриота, вынужденного под пытками передать русичам известное обещание.

Кстати, угроза физической расправы, боязнь за собственную жизнь или физическое здоровье, а также жизнь и здоровье близких — еще один побудительный мотив соответствующей линии поведения (см. определение «предательства»). Возникает вопрос: любой ли человек способен ради идеи пожертвовать жизнью своей или своих близких, или даже вовсе неизвестных ему людей, например, заложников? Разумеется, нет. Но оправдано ли в таком случае предательство и вообще является ли оно в подобных ситуациях таковым? Ответить на поставленные вопросы в контексте данной работы не представляется возможным. Очевидно, все зависит от многих обстоятельств, начиная от физического и психического здоровья и моральных принципов лица, поставленного перед выбором, и заканчивая степенью ущерба, причиненного в результате тому, кто предан.

Тем не менее, с целью обобщения, дополним определение предательства, представив его в таком виде: предательство — это измена или изменение предшествующей линии поведения иногда на прямо противоположную по идейным, духовным и/или материальным, предметным соображениям, или под угрозой физической расправы, в том числе над другими лицами.

Уточнив этиологию предательства, вернемся к Пლოსкине. Скорей всего, подоплека события иная, нежели ее представляют летописцы или исторический сочинитель Ян, и Пლოსкиня попросту, как ему доверили русичи, поверил татарам, посчитав их честными людьми<sup>96</sup>. Следовательно, Пლოსкиня предателем не является, поскольку ни один из возможных мотивов предательства им не руководил, а измена по незнанию — собственно не измена вовсе, лишь обман, обман по незнанию, который не может быть определен как предательство. Обманывает же украинское руководство постоянно и при том сознательно и население собственной страны, и зарубежных партнеров, и друг друга и вообще кого ни попадая, но не называют это предательством. Обман, он обман и есть, тем более, что Пლოსкиня верил в то, что говорил, не обманывая, но, заблуждаясь, будучи сам обманут.

Очевидно, сделанная оговорка требует еще одного уточнения в опреде-

лении термина. Сделаем его: предательство — это осознанная измена, изменение предшествующей линии поведения иногда на прямо противоположную по идейным, духовным и/или материальным, предметным соображениям, или под угрозой физической расправы, в том числе над другими лицами. Как видим, согласно последнему — будем надеется, что последнему в обоих смыслах — и по порядку и вообще — определению, предательство предполагает осознанные действия, что исключает возможность предательства, например, детьми, отвечающими на провокационные вопросы взрослых, когда они, дети, не понимают смысл происходящего. Иными словами, для того, чтобы совершить предательство, у предателя исходно должна быть мораль и/или надежда на получение материальной выгоды, и/или боязнь физической расправы, причем акт предательства обязан быть осознанным.

В общем, Плоския не предатель в указанном смысле. Иное дело другой участник событий на Калке — бежавший после разгрома русско-половецких войск с поля битвы Великий князь Мстислав Галицкий, известный и как Мстислав Удалой. Трудно сказать, чем Мстислав Галицкий обязан прозвищем Удалой. Создается впечатление, что дано оно ему за удаль, проявленную при бегстве после разгрома его дружины на Калке. Посудите сами: Мстислав Галицкий не просто бежал с поля боя, оставив на произвол судьбы пешую часть своего войска, но и, переправляясь через Днепр, велел пожечь неиспользованные им ладьи и другие плавсредства, дабы татары не могли его преследовать. Тем самым он лишил возможности спастись множеству русских воинов, которые и были уничтожены татарами на берегу Днепра. По сути, князь предал их, а побудительным мотивом предательства послужил страх потерять собственную жизнь. При этом непосредственной угрозы жизни Мстислава Галицкого в момент переправы через Днепр не было. Рассуждал же он примерно следующим образом: а ну, как татары вздумают вслед через Днепр переправиться, что вовсе не обязательно следовало логике развития событий, настигнут — еще менее вероятная возможность, учитывая знание князем земель, по которым он бежал, и, наоборот, незнание пути татарами — и, настигнув, убьют; тоже не обязательно, мало ли зачем татарам может понадобиться живой князь: от выкупа за него до политических переговоров. В данном случае Мстислав Галицкий выглядит как предатель с элементами труса, на что следует обратить внимание, поскольку в дальнейшем нам будет необходимо отделять, когда такое будет возможно, труса от предателя.

Добавим, что Мстислав Галицкий к предательству имел склонность: от места битвы на Калке — Приазовье, скорей всего, северо-восточное, нынешняя Новороссия — он бежал не далеко, не близко — в Польшу, где принял католичество, изменив таким образом вере и став предателем еще и

по идейным соображениям. Возможно, существует генетическая предрасположенность к предательству. Возможно, не случайно, печально знаменитый, анафематованный православной церковью Гришка Отрепьев родом из Галича. Правда, другого Галича — не Волынского, но Костромского (Мерьского), но одноименные города основывали выходцы из города с тем же названием: ср. Переславль-Хмельницкий и Переславль-Залесский; второй основали и дали имя переселенцы из первого, а более древнее существование Галича Волынского по сравнению с Галичем Мерским очевидно. Таким образом, Гришка Отрепьев вполне мог быть генетическим родственником, пусть отдаленным, Мстислава Удалого. Отрепьев же, известный в истории как самозванец, является предателем по материальным соображениям, что не исключало духовной составляющей, поскольку он не только предался полякам, но и заигрывал с ними по вопросам веры<sup>100</sup>. Вот еще один пример предателя, не рассматриваемого исторической наукой или хотя бы преданиями в качестве такового.

Однако мы забежали несколько вперед. Между монголо-татарским нашествием и смутой Русь пережила период становления как государства, чему в первую очередь способствовало освобождение от иноземного гнета, начало которому положила битва русских войск под предводительством Дмитрия Донского с татарами на ныне тульском Куликовом поле. Вот об одном из участников, точнее — не участников, этого события далее. Речь пойдет о князе Олеге Рязанском (см., например, Новгородскую Карамзинскую летопись<sup>105</sup>).

В современной историографии, современной и нам, и Олегу, Олег Рязанский представлен изменником, суть предателем. Все дело в том, что ни он сам, ни его дружина не участвовали в Куликовской битве. Все — это аргумент. Тем не менее, проанализировав сложившуюся ко времени битвы общественно-политическую ситуацию, можно сделать вывод, что Олег Рязанский проявил высшую степень политической дальновидности, никого не предавал и вообще вел себя вполне лояльно и корректно и по отношению к Дмитрию Донскому, и по отношению к собственным подданным. Именно такой вывод по существу и сделан профессором И. Г. Герасимовым<sup>96</sup>. Веский аргумент против предательства Олега — участие рязанцев, не дружинников, в Куликовской битве. Регулярные войска вывести на Куликово поле Олег не мог, дабы Рязанская земля в скором времени не подверглась в отместку набегу татар — при любом исходе битвы, а добровольцам кто же может запретить? Улавливаете аналогию с современными событиями в нынешней Новороссии? Другой, не менее веский аргумент — последующее — после событий на Куликовом поле — бракосочетание детей Олега и Дмитрия. Очевидно, что Великий князь Московский не отдал бы свою дочь замуж за сына предателя.



Таким образом, Олег Рязанский, равно как и Плоския, предателем не является, однако мотивация их поступков совершенно и принципиально разная. Тем не менее, оба они были зачислены в разряд, или ряд, предателей и остаются в таковых до сих пор. Пора, давно пора устранить вековую несправедливость, что мы здесь по мере возможности и делаем.

Вот такие вовсе не предававшие предатели. Не предатели вовсе. Но и предатели в истории Руси, безусловно, были. Следующий, вслед за Мстиславом Галицким, предателем не явным, и Григорием Отрепьевым, предателем явным, но не названным, пример полномасштабного предательства и крупного предателя очевиден: украинский гетман Иван Мазепа, в частности, в связи с событиями вокруг Полтавской битвы. Жизнеописание Мазепы можно найти, например, у Костомарова<sup>100</sup>. С интересующей нас точки зрения изложение соответствующих событий именно этим автором наиболее показательное, поскольку он является малороссийским историком, а отнюдь не «ангажированным великорусским шовинистом». Впрочем, современные (псевдо-)патриоты Украины по такой именно причине могут объявить предателем самого Костомарова.

Иван Мазепа, безусловно, предатель, изменивший присяге на верность, которую давал Петру Первому, и перешедший на сторону Карла XII. За это предательство гетман был соответственно предан гражданской казни и анафеме со стороны Русской православной церкви. Кроме того, он стал единственным кавалером *Ордена Иуды*, учрежденного Петром I специально по такому случаю и изготовленному в единственном же экземпляре. Этот факт весьма нехарактерен, но указывает на то, что предателем нужно еще суметь стать. Мотивация предательства Мазепы совершенно лишена какой-либо логики с точки зрения нормального человека: перейти под кровительство другого государя, ничего не получив взамен, — поступок, заставляющий заподозрить психическую болезнь (см. эпиграф к параграфу). Возможно, предательство Мазепы имеет генетическую основу, оно у него, как говорится, в крови: «Измена своим благодетелям не раз уже выказывалась в его жизни. Так он изменил Польше, перешедши к заклятому ее врагу Дорошенке; так он покинул Дорошенку, как только увидел, что власть его колеблется; так, и еще беззастенчивее, поступил он с Самойловичем, пригравшим его и поднявшим его на высоту старшинского звания. Так же поступал он теперь со своим величайшим благодетелем, перед которым еще недавно льстил и унижался»<sup>100</sup>.

В общем, предательство Мазепы, хотя и мало понятно чем мотивированное, не вызывает сомнения, однако украинские церкви вне Украины, а в наиновойшей истории и на Украине, Мазепу почитают. Более того, Иван Мазепа заслужил честь красоваться на украинских денежных знаках-

купюрах — гривнах; *гривнях*, как говорят национально *свідомі* украинцы. Оценен он в 10 гривен, что, правда, выше, чем оценка таких *мизерных* государственных деятелей как Владимир Великий, Ярослав Мудрый и Богдан Хмельницкий, но на порядок ниже, нежели котировка Тараса Шевченки, Леси Украинки и бессребреника — парадокс — Григория Сковороды, цена которому, по мнению государственного банка Украины, 500 гривен.

Наконец, упомянем звание, имя и фамилию еще одного очевидного предателя: генерал Власов, перешедший на сторону гитлеровской Германии в 1942 г., согласившись сотрудничать с нацистами. Несмотря на совершенно неоспоримый факт предательства, безотносительно того, какими мотивами руководствовался генерал — сохранение жизни или измена идеологии — и он, и его поступок, то есть предательство, находят своих сторонников. Объективности ради добавим, что, будучи в критических ситуациях, Власов неоднократно отказывался от предложений спасения собственной жизни и не оставлял своих солдат, когда ему предоставлялась такая возможность, что, тем самым, существенно ослабляет вероятность сохранения жизни как побудительный мотив совершенного им предательства. Добавим также, что никаких серьезных, стратегических, последствий предательство генерала не имело.

Сделав краткий обзор наиболее, на наш взгляд, заметных предателей и предательств, а также принимаемых за таковых и таковые, перейдем к предательствам, имевшим место в наиновейшей истории. Мы уже использовали последний термин, не вложив в него контекстный смысл. Сделаем это сейчас. Наиновейшей историей Руси, СССР, России, Украины и других постсоветских государств, а хоть бы и всего мира, будем называть период от начала так называемой «перестройки» — конец 80-х гг. XX века — по настоящее время, то есть середину 10-х гг. века XXI.

Далее не будем называть имена — только фамилии — или хотя бы указывать инициалы. Какое может быть имя у Герострата? Какие инициалы? Достаточно того, что приходится упоминать фамилии.

*Предательство Горбачева не вызывает сомнения.* Отдать по желанию западных политиков страну удельным князькам, ханам и султанам на растаскивание и растерзание, причем по указаниям того же Запада — куда и как растаскивать и как именно терзать — предательство безусловное. При этом он предавал неоднократно, то за одобрительную улыбку немчуры\*, то за Нобелевскую премию. В общем, Горбачев — серийный предатель. Мотивация — стремление оставить след в истории — жажда славы Геростра-

---

\* А в «начале было слово» — одобрение «железной леди» Маргарет Тэтчер (см. АМТ выше).

та. Его предательство не имело ни материальной, ни моральной основы — случай уникальный — поскольку от коммунистической идеологии он не отказался, да и вознаграждения за это не получил; финансовая составляющая Нобелевской премии для него значения не имела. На финальной же стадии развала страны, когда предавать было уже некого и нечего, когда с ним попросту перестали считаться, он еще и струсил, оказался трусом. И живет до сих пор в *Deutschland*.

Констатиовавшие факт развала СССР три участника белорусского сговора — Ельцин, Кравчук, Шушкевич — тоже предатели, серия предателей. Но у них иная, нежели у предыдущего, мотивация — жажда власти. Предали же они не одну лишь страну, то есть людей ее населявших, но и идею, отказавшись от коммунистических, впрочем, опороченных ими и всей системой власти в СССР, воззрений. Такого же рода моральные предательства, как правило, имевшие дополнительную подоплеку — помимо стремления к власти, еще и обогащение — совершили многие другие известные и малоизвестные политики, так называемые «бизнесмены»<sup>\*</sup> и даже новоявленные руководители и соруководители стран, образовавшихся в результате распада СССР. Заметим, что некоторые из таких стран, например, Украина, не существовали никогда вовсе, по крайней мере, в тех границах, в которых они оказались после серии предательств. А лимитрофная Прибалтика, даже Литву не исключая?..

Сей скорбный текст прочтя до середины, мы очутились в сумрачном лесу. Попробуем в этом лесу сориентироваться.

*Переместимся на Украину.* Здесь нечто похожее на предательство следовало за чем-то похожим на предательство. То есть происходящее воспринималось как предательство. Последовательно, а то и одновременно, как полагают, предали своих избирателей президенты Украины Кучма, Кравчук, Ющенко. Однако назвать их предателями — польстить им. Предателями они были в момент отказа от идей социализма и коммунизма, а в период президентства все оказались обманщиками, врунами, лгунами и, если бы эти постоянные обманы не происходили в масштабах государства, то каждого из этой троицы следовало бы отнести всего-навсего к разряду мелких мошенников. А мошенниками они и были и остались крупными.

А вот Янукович, помимо того, что он проявил себя также как крупный мошенник, попросту, вор государственного масштаба, оказался еще и трусом. Речь идет не о трусости перед непосредственной физической опасностью. Весьма вероятно, что в быту последний законно избранный президент Украины был смел: для срывания шапок с голов прохожих какая-

---

\* В понятийном смысле *business* суть обогащения любыми способами и средствами.

никакая смелость нужна. Вся Украина знает, что в юности Янукович занимался в Днепропетровске известной там шалостью: зимой срывали шапки с рабочих и бросали их за «колочку» оборонных заводов. Но это в быту. В управлении государством Янукович был политический трус, как Горбачев. Эта трусость проявилась сперва в патологической боязни навести порядок законным способом, что привело к допущению собственного смещения — государственному перевороту, а затем к бегству из страны, когда его жизни непосредственно и в ближайшее время ничто не угрожало. По крайней мере, инструменты защиты ее, жизни, у Януковича были в полном объеме. Ни о каком предательстве в его отношении говорить не приходится. Моральным принципам Янукович не изменил, поскольку их у него никогда и не было, как не было моральных принципов у предыдущих президентов Украины, как нет их у нынешнего руководства страны, и он не получил что-либо взамен президентства, а более того, — потерял и деньги, и власть. В общем, Янукович не совершил ничего такого, что подпадает под определение предательства, и предателем он не является. Трусом — да: моральным и физическим. Политическим тож.

Похоже, в наиновойшей истории Украины, по крайней мере, во власти, не осталось людей способных хотя бы на предательство. В самом деле, совершенное в свое время коммунистическим руководством и многими, но далеко не всеми, коммунистами и комсомольцами предательство на многие годы лишило самое предательство моральной почвы. Что же до материальной, то этой почвы предательство лишило повсеместное и разнородное воровство, взяточничество и коррупция.

Относительно смены власти, последовавшей за бегством Януковича, то называть этот переворот революцией, как в свое время назвали «оранжевой революцией» абрикосовый бунт 2004-го года на Украине, как называют цветными революциями государственные перевороты в других странах, — считать все это революциями — значит не знать, что такое собственно революция. Или делать вид, что не знаешь. Революция, по определению<sup>106</sup>, есть смена общественно-политического строя — социальная революция, или смена политического режима — политическая революция. Кроме того, революция молчаливо предполагает движение вперед, прогресс — очевидный пример — научно-техническая революция. Ничего подобного в наиновойшей истории в результате известных переворотов не происходило ни на Украине, ни в других странах. Вот оно — веянье глобализма! Якобы смена политического режима, о чем еще могут с натяжкой говорить заинтересованные социологи, всего лишь видимость, всего лишь смещение политических акцентов в сторону Западного мира. Возвращение же от общественной формы собственности на средства производства к форме собственности

частной, имевшее место в европейских странах бывшего социалистического лагеря и в странах бывшего СССР, и вовсе социальная контрреволюция.

Как политическую контрреволюцию можно и нужно рассматривать переориентирование политического курса Украины, государственной идеологии страны в сторону нацизма с «украинским первородством»<sup>\*</sup>.

В общем, называть «революцией» переворот на Украине, приведший к смещению Януковича, терминологически и по существу неверно. Да, в это время, и по сей час, на Украине действительно имела место революционная ситуация: верхи не могли управлять по-старому, а низы не хотели по-старому жить — Ленин<sup>103</sup>. Этой ситуацией воспользовались определенные политические силы на Украине и при поддержке Запада, в первую очередь, США, организовали государственный переворот, который умышленно или по незнанию смысла термина гордо именуют «революцией». Особо следует отметить соучастие в событиях Польши и Литвы, которые некогда составляли государство Речь Посполитая, включавшего в себя некоторые территории современной Украины, и Швеции, также в свое время имевшей притязания на эти территории. Вот такая вот «народная революция».

*Кстати о терминологии.* Следствием февральского (2014 г.) переворота на Украине явилось, кроме исторического возвращения Крыма в Россию, образование двух народных республик: Донецкой и Луганской, соответственно, ДНР и ЛНР. Эти республики даже многие поддерживающие их образование называли и упорно продолжают называть «самопровозглашенными». Что-то не припоминается, какие государства, кроме собственно США, провозгласили, например, образование Соединенных Штатов Америки? То же можно сказать о многих и многих других, начиная от древних Египта, Индии, Китая, Греции, Рима и пр. и оканчивая Францией и Великобританией, или какой иной страной Европы, включая ту же Украину. Израиль, Косово — дело иное: их образование, действительно, провозгласили. Но не приходилось слышать или читать такую, скажем, формулировку: «самопровозглашенные США». Потому не следует, говоря о ДНР и ЛНР, добавлять еще что-либо относительно их провозглашения. Так решено преимущественно русское население этих республик, с чем следует считаться.

Вообще, терминология, употребляемая в информации о ДНР и ЛНР, явно ущербна. Особенно это касается украинских средств массовой информации, но не только их. Здесь черное называют белым и, наоборот, бе-

---

<sup>\*</sup> Главное, что нынешнее украинское руководство не «популяризирует», что жовто-блакитный цвет знамени и трезубец суть рюриковская «калька» с тех же скандинавских символов. Обидно, однако, жить под цветами шведского стяга...

лое выставляют черным. Ну, во-первых «сепаратисты». Не углубляясь в филологические дебри, нетрудно понять, что, например, бабушка, живущая от пенсии до пенсии, либо инвалид, скажем, третьей группы, физически не могут быть сепаратистами, равно как и грудной ребенок да и ребенок вообще. Тем не менее, под одну гребенку сепаратистами, а заодно и террористами, украинские СМИ — и не они одни — именуют все население ДНР и ЛНР. В этом смысле верхом кощунства являются заявления украинского руководства, мол, уезжайте, кто не террорист-сепаратист. Да за какие деньги? Вы что, предоставили средства, транспорт, места проживания? Нет, разумеется. Не говоря о том, что в нацистском государстве, каким стала Украина, вернее, то, что от нее осталось, не хотят жить не исключительно сепаратисты-террористы? Что же касается украинских СМИ, то они, как выяснилось, всего лишь выполняли указ Порошенко еще задолго до публикации самого указа. В Указе же № 375/2014 сказано о необходимости «ввести в действие решение Совета национальной безопасности и обороны Украины от 4 ноября 2014 года». В последнем говорится, что необходимо «принять ... меры для противодействия намерениям манипулирования общественным сознанием, в частности, путем распространения недостоверной ... информации...». Купюры не влияют на смысл и сделаны лишь затем, чтобы не перегружать цитату. Вот украинские СМИ и манипулируют.

Во-вторых, «антитеррористическая операция», при проведении которой гибнут мирные жители, в том числе, как любят подчеркивать, дети и старики, как будто жизнь ребенка или старика более ценна, чем жизнь молодого человека и девушки, или человека вообще. Аналогично этому постоянно твердят о том, что использование кассетных или фосфорных бомб против мирного населения противоречит каким-то там международным договоренностям, поскольку с их помощью убивать негуманно (другие способы убийства, нужно понимать — гуманные). Так вот, так называемая «антитеррористическая операция» — исключительно карательная и называть ее иначе, значит лгать, врать, обманывать. То же и с «украинскими военными». Некоторое количество военных, может быть, действительно призвано для участия в карательной операции на Донбассе. Однако, с первым же выстрелом стреляющие по мирным жителям, жилым кварталам, школам, больницам, культурным и культовым сооружениям, объектам инфраструктуры — военные, если они таковыми и были, то перестали ими быть. Они стали убийцами, бандитами, диверсантами, опять же карателями, кем угодно, только не военными, независимо от причины, побудившей их сделать содеянное. Еще говорят — с обеих, преимущественно впрочем, сторон — о «работе» артиллерии, минометов и прочих орудий убийства. Говорят и о том, что снаряды куда-то там «прилетели». Война прочно вошла в быт. Но

все же не *работники*, созидатели, стрелки с той стороны — разрушители. А уж летающие бомбы и снаряды, словно птицы перелетные, — и вовсе метафора неуместная...

*Но вернемся к событиям на Украине.* В результате переворота к власти пришли те, кто развязал геноцид населения юго-востока страны, теперь уже бывшей. Ни за какие коврижки большинство жителей ДНР и ЛНР не согласны и не согласятся жить в одной стране с фашистами. Лишь кардинальная смена власти, которая, судя по всему в ближайшее время на Украине невозможна по многим причинам, главная из которых — соответствующая политика США, — лишь смена власти может сохранить страну в границах 2013 г. (без Крыма...) да и то при условии глубокой федерализации. «Прежде чем объединяться и для того, чтобы объединиться, мы должны сначала решительно и определенно размежеваться» (Ленин<sup>102</sup>). Впрочем, не исключено, что под действием внешних сил ДНР и ЛНР перестанут существовать. Если ликвидация народных республик не случится в результате жесточайшего военного вмешательства, то это будет величайшим предательством в истории, не только наиновойшей, человечества. Нужно надеяться, что ни первое, ни второе не произойдет. Именно надеяться, потому как автор не политолог, не политический аналитик и прогнозировать ход событий попросту не имеет права. Автор имеет право лишь на собственный взгляд, полагаясь на остроту своего зрения.

Политологи же присваивают себе право говорить от имени народа, мол, народ не желал раскола Украины и все это дело рук Москвы и российской пропаганды. Чепуха! Прежде всего, заметим, что поименование «народ» этимологически восходит к потомству стадных животных, в частности, крупного рогатого скота<sup>110</sup>. Ни в одной стране мира нет подобного определения людей, человека во множественном числе. Японский поэт Исигава Такубоку<sup>104</sup>, говоря о народе, использовал латинскую транслитерацию «*narod*», не найдя подходящих иероглифов. Поэтому оставим название «народ» за той частью населения Украины, которая поддерживает нацистскую власть.

Заметим, что политологи вообще ребята ушлые. Так, один украинский проправительственный политолог объяснил голосование Украины «против» резолюции ООН об осуждении пропаганды нацизма тем, что, вот, дескать, если бы в этой резолюции осуждался и сталинизм\*, вот тогда бы да, тогда бы «за» Украина проголосовала. Смешно. Аргументация сродни

---

\* Всем тем кто еще не полностью зомбирован антисталинской пропагандой советских, а затем и российских (сейчас, правда, поубавили прыть — после санкций Запада) СМИ, рекомендуем ознакомиться с книгой<sup>111</sup> автора.

той, которую использовал умирающий от голода, когда ему предложили миску похлебки: вот если бы еще и хлеб, тогда бы съел, а так, извините, не могу. То же и либералы, в том числе российские «болотные люди». Мол, нужно замиряться ДНР и ЛНР с Украиной — тем, что от нее осталось. Понятно, что либерал в состоянии понять и простить убийцу близкого ему человека — матери, ребенка, жены, но согласиться ли этот либерал жить в одном доме с тем самым убийцей, поздравлять его с днем рождения, кричать «слава» его родителям и петь его любимые песни? Думается, вряд ли... Даже человек-робот эпохи глобализма вряд ли сподобится на это.

К расколу же Украины привели безумные действия власти и соответствующая пропаганда — обман, ложь, вранье — украинских СМИ. Да, транслировали в Донецкой области несколько российских телеканалов, включая антигосударственные каналы, такие как *RTVI*, впрочем, адаптированные для Украины. Но в последнее время по украинским каналам и услышать-то русскую речь можно было, в основном, в интервью и в художественных фильмах, когда их показывали, что нечасто и в нарушение закона Украины, без закадрового перевода, но всегда с субтитрами; выброшенные деньги, однако защита мовы требует. Более того, в той же Донецкой области, и 10 % населения которой не говорит в повседневном общении по-украински, государственному телевизионному каналу позволили вещать по-русски лишь 10 % эфирного времени.

А все началось с первых же дней независимости Украины. Так, уже вскоре после провозглашения этой самой «независимости» объявление диктора с просьбой покинуть здание — очевидно, поступило сообщение о минировании — железнодорожного вокзала в Киеве звучало — как, впрочем, и любые другие сообщения, на украинском и английском языках. Русские и вообще, кто не понимает по-украински или хотя бы по-английски, москали, в первую очередь, пускай помрут, если не подохнут; умышленно употреблено уничижительное слово, соответствующее политике правительства Украины, не жалко. Другой пример. Украинские чиновники, согласно законодательству Украины, обязаны говорить на языке, на котором к ним обращаются, правда, дальше украинского и русского вряд ли пошло бы дело, чего они, не все, но многие, не делали. Дальше — больше. Престарелых уборщиц вынуждали писать заявление, например, на отпуск, на малознакомом им языке. Для защиты диссертации ее текст мог быть представлен на русском либо на украинском языке, а заседание совета по защите, согласно регламенту, должно было начинаться с вопроса, обращенного к соискателю: на каком языке проводить защиту, украинском или русском? В нарушение этих требований, многие советы попросту не рассматривали диссертации, поданные на русском, и соответствующий вопрос не ставили.



В итоге приходилось тратить время на перевод и защищаться на не родном языке. О какой науке при защите могла идти речь, когда главное — защита украинской мовы? В русскоязычных даже школах русскую, родную, литературу изучали как иностранную. Наконец, вопиющее игнорирование в Донецке факта существования русскоязычного населения — о русскоговорящих туристах и речи нет: к футбольному чемпионату «Евро-2012» таблички с указателями улиц и пр. были написаны только по-украински и по-английски\*, причем транслитерация названий улиц, проспектов, площадей и пр. была сделана с украинского.

А называние русскоговорящего населения Украины национальным меньшинством: «русскоязычное и другие национальные меньшинства» — фигурируют во многих правительственных документах, — разве это не унижение половины, как минимум, граждан всей страны? А героизация бандеровщины? А отмена, слава Богу, уже за пределами ДНР и ЛНР, Дня Победы и перенос Дня защитника отечества — Дня Советской Армии — на день образования националистической украинской армии, бандиты которой убивали мирных жителей? И при этом украинцы — древнейшая нация на земле или даже на Земле — сложилась такая украинская космогония: вначале бог создал хохла, а затем приделал к нему все остальное...

И при чем здесь российская пропаганда? В таком подходе к проблеме явно просматривается цинизм, определенный в предыдущих параграфах главы как суть методологии глобализации (см. следующую главу книги).

Впрочем, цинизм украинских властей дошел до предела летом и осенью 2014-го, когда с жителей ДНР и ЛНР, если им платили зарплату либо пенсию, что было до определенного момента — потом перестали, обрекая на голодную смерть — то с этих доходов взимали налог на проведение карательной операции. Иными словами, и об том политологи, не говоря о политиках, молчат, власти Украины придумали убивать людей за их же счет\*\*, естественно, под благовидным предлогом освобождения от террористов и сепаратистов. Более того, с той же целью убийства мирного населения собирались и продолжают собираться добровольные пожертвования. Так, академики, члены Президиума АН Украины перечислили свои месячные стипендии — один ли раз? — на нужды войны. Наверняка среди них были и академики Донбасса. Если это было не так, то обсуждался бы во-

---

\* Вот все как один заикнулись на этом *english*, а точнее на американском диалекте этого языка?! Даже в России, прохладной к иным «мовам», в СМИ и часто в просторечье, говорят: «знать/не знать язык»; без уточнения — какой? То есть как будто в мире остается только один язык...

\*\* Как в старом диссидентском анекдоте: цеховой парторг на собрании объявляет: «Завтра всех будут вешать». Тишина — и робкий голос: «А веревки свои приносить?»

прос о лишении их членства в Академии. Но если это так, то они совершили *предательство* в отношении своих земляков, причем предательство извращенное, за которое еще пришлось заплатить. Эдакие предатели-извращенцы. Позиция украинских министерств, а Академия наук по сути, министерство, вообще абсурдна. Например, министр образования и науки — без фамилии, не помним, и помнить не желаем — пригрозил, пока не ясно исполнил ли угрозу, лишить всех профессоров и доцентов, работающих в ДНР и ЛНР, научных званий. Понятно, что получили они их незаслуженно, поскольку ко времени их присуждения уже вынашивали идеи сепаратизма, несмотря на то, что есть и такие, кому научные звания присуждены еще в СССР. Половинчатость, и даже менее того, решения неупомянутого министра очевидна: наряду с научными званиями, постепенно расширяя круг, нужно бы лишать и ученых степеней кандидатов и докторов наук, дипломов о высшем образовании, аттестатов зрелости, а заодно и свидетельств о рождении. И желательно — до самого поколения а ретроспективе... \* (Материалы предоставлены профессором И. Г. Герасимовым из Донецка).

Последнее предложение — совершенно в духе современной правительственной идеологии. Так, бывшая премьер-министр Тимошенко (*Григян* по отцу) заявила о необходимости уничтожения одного миллиона жителей Донбасса не много не мало — впрочем, какая разница — как при помощи ядерного оружия. Каким именно образом ядерным оружием можно убить именно миллион, не больше и не меньше, человек, и каким образом отбирать тех, кого следует уничтожить, она не уточнила. Затем премьер-министр-самозванец Яценюк (*Яйценюк* в просторечии) назвал население Донбасса недочеловеками, недоллюдьми (*subpeople*). Наконец, наконец ли?, незаконно избранный президент Порошенко (по прозвищу Петр Кровавый, или попросту Потрошенко) заявил, что дети на Донбассе будут жить в подвалах; ну, как крысы, что ли, а жители этих территорий вообще ни на что не способны. Он пошел дальше предыдущего, потому как ни на что не способные люди и не люди вовсе, а растущие им на смену крысы — тем более. Словом, все там нечеловеки. Для этих нелюдей, деток их, даже задачи соответствующие придумали: из точки *A* в точку *B* вылетела «точка *У*»... А еще в запасе есть «Буг» со злосчастливым малайзийским «боингом»?

Да что говорить, по всему миру проходят митинги протеста против войны на Украине. По всему миру, исключая Украину. На Украине митин-

---

\* Но даже «майданутые» киевские власти не додумались до того, что на всю страну предлагали в лихие – во всех отношениях – 90-е годы видные российские чиновники, в основном, из генералов: отправлять на Кавказский фронт всех не согласных «с линией партии и правительства», или лишать российского гражданства всех, кто трижды не явился на выборы...

гуют за проведение ротации карателей с мест боевых действий, за обеспечение этих самых карателей обмундированием и вооружением, за то, чтобы конкретного мужа или сына не отправляли на войну, и за все такое прочее, но не за мир. Мол, продолжайте убивать, но не нашими руками, не руками наших родственников, а если и так, то дайте им хотя бы возможность убивать качественно, с комфортом. Здесь же, в ДНР и в ЛНР, иная позиция: там, с украинской стороны, тоже гибнут люди, — под которыми имеются в виду солдаты срочной службы, конечно, но не фашисты. Вот он истинный гуманизм (см. выше § 1.4). И это при том, что при виде разрушений, при виде раненых и убитых на Донбассе самым популярным словом является адресованное карателям и украинским властям слово... увы, только что в России принят очередной указ о борьбе с цензурщиной, потому не решаемся это слово произнести. И это при прямом убийстве населения, разрушении инфраструктуры, непрямом уничтожении людей путем лишения их зарплат и пенсий — экономическая блокада, — в общем, при геноциде по полной программе.

Разумеется, все эти министры, нынешние и бывшие, а также так называемый «президент», все они вовсе не предатели: кишка для этого дела тонка.

В общем, на Украине даже предательство оказалось невозможным, кроме как в извращенной форме, потому как политические деятели действуют на уровне физиологических отпращиваний, рефлексов и прочих генетически обусловленных актов поведения. То, что перечисленные и неназванные политики Украины заслуживают медицинского диагноза — очевидно. Но и диагноз ничего не дает: это уже люди глобализма... Впрочем, никакое медицинское освидетельствование тем более не даст возможность убийцам населения бывшей Украины уйти от уголовной ответственности. Не спасет их от суда и то, что жажда власти у них почти наверняка генетически обусловлена. Фашистов нужно уничтожать, независимо от их генофонда, без ненависти и злости, как тараканов или крыс. Это дело ближайшего будущего. Жаль, Сталина на них нет...

Последнее, что следует обсудить в данном аспекте, является ли предательством перемещение населения Донбасса за территорию военных действий.

Рассмотрим причины миграции. Их несколько: боязнь за собственную жизнь и/или жизнь своих близких, отсутствие средств к существованию в условиях экономической блокады, отсутствие места существования в результате разрушения жилых зданий, наконец, несогласие с отделением территории от «единой» Украины. Так или иначе, для миграции необходимы средства на переезд, на съем жилья, на существование до получения рабо-

ты. Исключения, конечно, возможны и были, но они, скорее, именно исключения, нежели правило. Следовательно, мигрировать могли позволить себе, прежде всего, достаточно обеспеченные люди. Разумеется, при этом, ни о какой материальной выгоде и речи идти не может. В лучшем случае, мигранты могли сохранить привычный уровень жизни. То есть предательством такие поступки не назвать. Что же касается миграции ради спасения жизни и/или ввиду отсутствия жилья, то это вообще, скорее, вынужденное переселение, зачастую за счет благотворительных организаций, что также не является предательством. Конечно, среди такого рода переселенцев были и откровенные трусы, которые покинули места жительства, когда их жизни и целостности их мест проживания ничего не угрожало, так, на всякий случай, а вдруг? Но это трусы, а не предатели. И еще одна категория мигрантов — мигрантов по политическим мотивам, дескать, не хочу жить с сепаратистами, хочу жить в единой Украине! Их, конечно, предателями тоже назвать нельзя. Наоборот, предателями украинский народ — помните, за кем оставлено это название? — называет оставшихся, и таких не мало, на территории ДНР и ЛНР сторонников единой страны. С другой же стороны, многие, имевшие возможность покинуть территорию освобожденного от нацизма Донбасса, имевшие на это средства, остались, не мигрировали. Значит, предателей среди населения не оказывается и дальше физиологической трусости дело не идет. Кстати, по этой причине не все оставшиеся вступили в ополчение, даже имея для того физические возможности... но это *nota bene*.

В общем, конечно, более обеспеченные, или хотя бы, скажем так, более успешные и более коррумпированные слои населения большей частью не поддерживают ДНР и ЛНР. Приведем в качестве примера разговор, сообщенный нам профессором И.Г. Герасимовым, с доктором наук, женщиной, заведующей кафедрой. Сильное подозрение, что и докторская степень — насчет кандидатской несомненно — и заведование кафедрой ею куплены. Она за «единую» Украину.

И.Г.: — Не хочу жить с фашистами.

Она: — А где вы их видели?

И.Г.: — Видел — Еще бы! Даже по телевизору показывают шествия неонацистов на Украине.

Она: — Вы вот защитили докторскую — я ее защитил лет десять назад, — а где вы будете оппонировать? (читай «зарабатывать»).

За десять лет И. Г. ни одного предложения об оппонировании не поступало. Этот вид деятельности коррумпирован\*, как и все остальные, может, исключая труд дворничий и ассенизатора, хотя не утверждаем, не знаем. Профессора и иже с ними, в основном, берут за оппонирование взятки, или оплату за труд, кому как нравится. Потому «ученые», пробившиеся однажды в оппоненты, других и близко не подпускают к кормушке. Впрочем, этот фрагмент мог бы без ущерба быть исключен из данного текста, но оставлен как иллюстрация общественно-политической ситуации на бывшей Украине.

И еще одно замечание, непосредственно к предательству имеющее мало отношения. События в ДНР и ДНР нынче часто сравнивают со Сталинградом и с блокадным Ленинградом, то есть с событиями Великой Отечественной войны. Но тогда эвакуация мирного населения с территорий, на которых предполагалось ведение боевых действий, была директивно организована за счет государства, пайки, какими бы малыми они ни были, давали всем без исключения работающим и иждивенцам, а об обстрелах — «эта сторона улицы наиболее опасна при артобстреле» и бомбардировках («воздушная тревога») предупреждали. В нынешней же ситуации с мест проживания в безопасные районы каждый выбирался, как мог, причем для этого, прежде всего, необходимы были деньги. Продукты питания, то есть гуманитарную помощь, получали и получают лишь отдельные категории населения: пенсионеры, почему-то старше 65-ти лет, многодетные семьи, инвалиды и некоторые другие — и то далеко не по всей территории народных республик. К тому же такая помощь, как затем и пособия, полагались и полагаются только этим категориями, словно остальные люди способны прожить без еды, тогда как какие бы-то ни было выплаты — пенсии, зарплаты, пр.— правительство Украины прекратило всем: экономическая блокада. Предупреждение о воздушных тревогах, к счастью, оказались не нужны, потому как ополчение ДНР и ЛНР быстро отбило охоту летать над территорией республик с помощью ПЗРК, а вот о бомбардировках никакой информации население не получало и продолжает не получать. В любой момент в любом месте может разорваться снаряд и человек может погибнуть или получить ранение. Так именно и случается. Если здесь и ходят, как все, под Богом, то под богом войны, артиллерией врага то есть.

А в общем, жизнь продолжается, несмотря на предательства, несмотря

---

\* Здесь Россия явно «отстает», несмотря на всеобщую коррупцию. Автор в «лихие 90-е», а отчасти и по сей час, являлся председателем двух диссертационных советов и членом от трех до шести таких советов, но «зарботков» на оппонировании не наблюдал... при всей его (автора) зоркости профессионального писателя...

на войну. Тем более, что не все, называемое предательством и не все предатели, являются таковыми, и наоборот.

*Таким образом, в наиновойшей истории, по крайней мере, на территории Украины, какой она была в границах СССР, отсутствие моральной, материальной и физической базы сделало невозможным предательство как социальное явление.*

**Лакеи глобализации в действии.** Надеемся, читателю предельно ясно: почему для исследования генеалогии и сущности предательства автор избрал частный случай, а именно Украину: именно Украина, ее субъект, территория и геополитическое положение, есть на настоящий момент начала периода  $\Delta_{т,г}$  «пробным полем боя», на котором глобализм и олицетворяющее его ТМП опробуют стратегию и тактику глобализации.

И все же не это главное в постановке первоочередного вопроса настоящего параграфа, ибо на примере категории «предательство» выше показано, что в эпоху глобализации *она перестает быть социальным, нравственно-этическим явлением*, а значит и деятельность названных нами лакеев глобализации в области экономики, науки, культуры, образования и прочих институтов, естественно даже и не упоминая политику, не имеет абсолютно никакого отношения к предательству, коим мы по-старинке еще пользуемся...

Итак, апология категории «предательство» в период  $\Delta_{т,г}$ , как бы современный человек (еще, по привычке и пр.) не возмущался и нравственно-этически не морщился, слыша или читая это слова, суть факт реальности.

И еще один существенный момент. Философия, этика, литература, искусство во всем их многообразии за века и тысячелетия эпохи цивилизации и культуры создали целый свод апологий-оправданий. Бесчисленны апологии в области философии; даже краткий обзор занял бы половину объема книги... тоже самое и в сфере этических учений, например, Дж. Э. Мур<sup>39</sup> и Мартин Лютер<sup>40</sup> дали развернутую апологию этики утилитаризма (протестантство), до сей поры главенствующую в идеологии капитализма-империализма. Марк Блок<sup>112</sup> сказал все значимое как очевидное, так и скрытое, в части апологии истории; даже конкретизировал это в названии своего главного труда. Генрик Сенкевич получил Нобелевскую премию по литературе за «Камо грядеши?» («*Quo vadis?*») с формулировкой - решением Нобелевского комитета: «За апологию христианства». И так далее.

Апологию нацизма (фашизма — будет не точно, ибо нацизм суть зверь намного страшнее идеологий социалиста Муссолини и диктатора Франко...Салазара тож) во сей его «красе» сейчас наблюдаем во все той же многотрадной — от своих властей, конечно — Украине и в прибалтийских

лимитрофах\* . Да кое-где в странах «цивилизованного Запада». Только не следует эти «измы» путать с идеологией «правых» в современном мире, например, в Австрии и партии Марин Ле Пен во Франции.

... И только апологии предательства не встречалось, и понятно почему: таковая имманентна только глобализму. Справедливо

**Определение 1.7.** *Апология предательства в период глобализации  $\Delta\tau_{gl}$ , в том числе в функционировании институтов экономики, науки, образования, культуры и пр., организующих социум глобализующегося мира, не является преступанием традиционных морально-этических норм, поскольку последние в  $\Delta\tau_{gl}$  не действуют, но являются признанием неоспоримого факта: предательство при глобализме не может являться социальным явлением ввиду отсутствия моральной, материальной и иной баз, но становится рабочим инструментом движения глобализма, логически непротиворечивым при реальном *status quo*.*

Сведем в табл. 1.1. действия названных институтов в период глобализации и до его наступления.

...Раскрытие содержания табл. 1.1, то есть аннотированной темы настоящего подпараграфа, предоставляем читателю, благо изобилии публицистической литературы (имена авторов у всех на слуху...) на эту-то тему, издаваемой в России в последние 10...15 лет, способны с лихвой удовлетворить самый большой читательский аппетит. А мы обратимся, *как обещали выше*, к эвристической онтологии.

**Эвристическая онтология в логическом обосновании «труженников» глобализации...** Может и зря мы обидим этих труженников, которые осуществляют сложные задачи глобализации (см. табл. 1.1), назвав лакеями. Правда, сняв (обоснованно) с них клеймо предательства. «Такая у них работа», — слегка переиначим слова советской песни.

К эвристической онтологии, относящейся к логической методологии науки — разделу комплексной логики<sup>25</sup> — мы неоднократно обращались в предыдущих томах серии ЖМФН и убедились в актуальности ее при логическом обосновании выдвигаемых постулатов, теорий и концепций ноосферы. Что мы ниже вновь делаем.

По определению сама наука ноосферология, а значит и одна из ее концепций — феноменология ноосферы, является сугубо *эвристической* (думаем, пояснять не требуется), а привести «эвристику к логике» (инвектива наша. — авт.) под силу только *онтологии*; итак: эвристическая онтология.

---

\* (от лат. *limitrophus* — пограничный). Так до Второй мировой войны называли Литву, Латвию, Эстонию — иногда Финляндию, то есть созданный Антантой антисоветский «санитарный кордон»... хотя бы страну Суоми и отпустил в «вольное плавание» сам Владимир Ильич.

Т а б л и ц а 1.1

Действенность базовых социумных институтов  
до начала глобализации и в период глобализации

Социум- ный институт	Сложившаяся в период цивилизации и культуры — до начала $\Delta t_{гл}$	Имеющая место быть в период $\Delta t_{гл}$ : основные факторы трансформации
Экономика	Включает в себя корпуса финансово-экономический с банковской системой, планоно или стихийно промышленный и социально обеспечивающий. Соревновательность ( <i>Soc. t.</i> - и <i>Imp. t.</i> -)тенденций. Распределение по блокам, странам и общественно-экономическим формациям.	Экономика приобретает зримые (и тайные) черты глобальной, осуществляемой методами, рассмотренными в §1.2. В пик глобализации (см. рис. В.3) мировая экономика становится сугубо централизованной планоной при сохранении артефактов рыночной экономики. Слияние государственной и частной «собственности в системе «200 семей».
Наука	Включает в себя корпуса фундаментальной и прикладной (технологии) наук. Наряду с государственными приоритетами и возможностями, имеет существенную интернациональную составляющую. Приоритет фундаментальной науки при стремительном возрастании объема технологий.	Минимизация фундаментальных исследований — «оборона Земли». Полный приоритет технологий. «Сумма технологий» ориентирована на виртуализацию социума, полную автоматизацию промышленности и с/х, поддержку ( <i>Soc. t.</i> ) в дифференциации: «200 семей», мировая их обслуга и производственный класс.
Образование	Включает в себя корпуса общего, среднего и высшего профессионального образования. Регулируется социальным и научно-промышленным заказом. Тенденция качественного роста. Невыраженность доминант элитарности и общедоступности. Массовость всех трех корпусов.	Разделение образования на элитарное (управленцы) и общественно-потребительское. Полная виртуализация образования. Раскрытие (ныне тайного) смысла «Болонского процесса»; h. g. — человек неизобретательный (см. <sup>6</sup> ). Цель общего образования: роботизация человека. Узкая специализация образования.
Культура	Включает в себя корпуса классической, современной классической, фундаментальной, общедоступной, массовой, массмедийной и эрзац-культуры. Намеченная доминанта вненациональной культуры над национально выраженной, а также дифференциации доступности.	Четкое разделение культуры на элитарную (если таковая вообще будет востребована «200 семьями») и массовую эрзац-культуру. Назначение культуры по принципу «хлеба и зрелищ», а с позиции социобиологической — поддержание минимально-достаточной психической конституции h. g.



Т а б л и ц а 1.1 (Окончание)

Религия	Включает в себя корпуса четырех канонических религий, автономных сект и архаичных (языческих) верований. Паства религиозных корпусов подразделяется на верующих и поддерживающих традиции. В целом декларируется главный религиозный постулат: искренняя или показная независимость от госвласти.	Полное — явное или условно не регламентированное — огосударствление (глобальное государство и его «этнические» доминанты) религиозных институтов. Трансформация «символов веры», прежде всего в христианстве, в сторону утилитаризма, внешней обрядовости. Церковь одновременно становится артефактом и слугой глобализма.
Семья	Семья как ячейка общества — социума (по Ф. Энгельсу). Семейное воспитание. Традиционная семья в физиологическом и психосоциальном смысле. Преемственность поколений и «память отцов» (по Н.Ф. Федорову <sup>61</sup> ). Начало процесса трансформации семьи в $(B \rightarrow N)$ .	Семья (см. гл. 2 ниже в книге) трансформируется из индивидуальной, обществуобразующей ячейки в артефактный институт поддержания и начального (младенческого) выращивания h. g. в строгих рамках поддержания мирового народонаселения в минимально-достаточной численности. Ситсема однополых браков с усыновлением чужих детей.

Напомним все же: эвристическая онтология суть сумма (как нам нравится это слово — см. выше!) утверждений об эмпирических понятиях (предметах, объектах, процессах и пр.), которые *не выводятся логически* (по А. А. Зиновьеву<sup>25</sup> — «из определений языковых выражений»), но принимаются как *внелогические* допущения — или выводятся из этих допущений. Но при этом все утверждения эвристической онтологии следуют в терминах не только комплексной логики, но и вообще в терминах формальной логики — онтологии.

Такова пояснительная преамбула. Справедлива

**Лемма 1.13.** *Согласно правилам эвристической онтологии, в части утверждений об изменении (трансформации) базовых социумных институтов в период глобализации, как перехода количественных изменений в качественные, непрерывности (инерционности) процесса трансформации «сегодняшний мир  $\rightarrow$  глобализм», скачкообразность перехода в таком процессе, естественном прекращении периода  $GL$  ( $\Delta t_{GL}$ ) при достижении целей глобализации и так далее, справедливо утверждение*

$$((\forall \alpha(GL))((\exists \beta(GL))(\beta(GL) < \alpha(GL)\pi)), \quad (1.61)$$

где  $\alpha(GL)$  и  $\beta(GL)$  определены выше, а  $\pi$  назовем «регулирующей процесс  $GL$  переменной».

Заметим, что в лемме 1.13 рассмотрение процесса  $GL$  ведется не с точки зрения истинности/неистинности, но — с позиции логического строения (термин А. А. Зиновьева<sup>25</sup>).

Но можно логически явно записать:

$$((\exists\alpha(GL))(\forall\beta(GL))(\beta(GL) \geq \pi\alpha(GL)), \quad (1.62)$$

что соответствует утверждению: «процесс  $GL$  имеет начало во времени».

Таким образом, оба утверждения (1.61) и (1.62) «вписываются» в нашу тему исследования. По правилам формальной логики следовало бы избрать либо (1.61), либо (1.62), но в нашем случае — но уже не в строгих правилах логики - справедливы оба утверждения (см. материал книги выше). Главное: если (1.61) утверждает о бесконечности «начального отсчета», то (1.62) эмпирически справедливо для начала процесса  $GL$  — опять же см. выше. Но здесь нет никакого логического противоречия.

Сведем более общие утверждения к рассмотренным выше труженникам («лакеям» — в нашей уничижительной формулировке) глобализация.

Говоря словами Лейбница, «природа не терпит пустоты», определим движителей и труженников (исполнителей) глобализма экспликацией

$$((\forall\sigma(GL))(\forall\tau_{гл})((\exists\alpha(GL))E\tau_{гл}(\sigma_{гл}(\alpha(GL)))), \quad (1.63)$$

где  $\sigma$  — переменная действительности  $GL$  (см. выше).

Но объяснить (проверить, доказать, ...) (1.63) невозможно. Опять же чистая эвристика (рассуждений)! Но реально, понятийно справедливо, как справедливо утверждение

$$(\forall\tau_{гл})((\exists\alpha(GL))E\tau_{гл}(\alpha(GL)), \quad (1.64)$$

то есть, если  $GL$  возникло, то оно и имеет окончание. И так далее в смысле применимости к рассматриваемому (частному) аспекту глобализации.

Из сказанного выше справедлива заключительная

**Лемма 1.14.** *С позиций этики и морали современного человека h. s. s. невозможно проверить (доказать...) экспликацию (1.63), коль скоро этика и мораль не являются — с позиций логики — эвристическими категориями.*

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ К ГЛАВЕ

...Течение времени  $\tau_{эв}$  ускоряется если не по экспоненте, но где-то близко к этой общеэволюционной функциональной зависимости, а в наступивший период  $\Delta\tau_{эл}$  тем более. Настоящая книга начиналась в «минское замирение» войны в Донбассе, а первая ее глава «заключается» в дни кровавого возобновления ее. Время сжимается, а зримая действенность глобализма — тема только что прочитанной главы — все четче и четче различается незашоренными глазами и не заложенными «политическими антифонами» ушами самодостаточно мыслящих людей. Еще не ставших стопроцентно *h. g.*

«Не верь глазам (ушам *etc.*) своим», — из лукавого фольклора, но с глобализмом лукавить, заигрывать значит опасно играть в поддавки. Вот мы и не играем, а правду-матку рубим не сплеча, но — думая, размышляя, восходя от ретроспективного анализа к объективному синтезу. Как и в предыдущих томах серии ЖМФН, достоверность анализа и синтеза у нас зиждется на доказательности непротиворечивости с использованием аппарата комплексной, многозначной логики (А. А. Зиновьева). Лучшего пока наука ничего не создала.

«Заключение» к чему бы то ни было написанному суть констатация собственно факта написания... Это не афоризм, но признание языковой, то есть логической, устоявшейся формулы научного сочинения, ибо сама логика есть собственно язык. Это все к тому, чтобы в заключении к главе не аннотировать собственно главу. Но в ней мы заявляли такую специфику действительности глобализма как ... *сатанизм*.

На первый взгляд может показаться, что понятие это мало имеет отношение к научной отрасли. Наоборот, вроде как это по разряду мистики, каббалы, колдовства, словом: «то ли лешего хоронят, то ль ведьму замуж выдают...»

Но глобализм тем и отличается от классики социополитики, политэкономии и геополитики, что использует методы и средство, так сказать, нетрадиционные. Ибо сама традиция здесь ломается.

Согласно классическому определению, сатанизм — от лат. *Satan*, он же русская калька Сатана — есть антихристианство, понимаемое в двух основных ипостасях: а) идеологическое антихристианство и б) практика сатанизма. Полагаем, здесь особых пояснений не требуется.

В приложении к глобализации справедливо

**Определение 1.8.** *В период  $\Delta\tau_{эл}$  сатанизм как в своей идеологии, так и в практике, абстрагируется от символов антитезы «христианство-антихристианство», равно как и от всех других теологических антитез канонических религий, и действует в обобщенном ареале глобализации как совокупный набор методов и средств психосоциальной и морально-этической дивергенции *h. g.*, понимаемой как обезличивание человека в рамках достижения целей глобализации всеми возможными способами.*

Вообще говоря, при логическом анализе тех же внешних факторов глобализации необходимо постоянно учитывать в правилах вывода многозначность высказываний, которую А. А. Зиновьев определил как<sup>25</sup>: «Центральная задача логики — исследование правил вывода (логического следования). Эти правила вырабатываются с таким расчетом, чтобы из истинных посылок получились истинные следствия. Так что при построении теории вывода достаточно оперировать термином «истинно». Сам же процесс вывода вообще не зависит от значений истинности посылок. При осуществлении выводов анализируют структуру посылок: выделяют термины, высказывания, логические знаки и взаимное их расположение. Зная правила, относящиеся к такого рода структурам, совершают переход к тому или иному разрешаемому этим правилом следствию. Если посылки не все истинны, то нельзя признать истинным следствие. Однако само получение следствий из посылок осуществляется по одним и тем же правилам как при истинных, так и при неистинных посылках. Благодаря этим обстоятельствам создается впечатление, будто многозначная логика не затрагивает теорию вывода; на последнюю влияют какие-то внелогические соображения; многозначная же логика в лучшем случае может использоваться как сугубо формальное средство в их реализации.

Рассмотренных примеров (в книге<sup>25</sup> — прим. авт.), однако, достаточно для того, чтобы убедиться в ошибочности такого впечатления. Во-первых, многозначная логика влияет на теорию вывода в связи с другими факторами и косвенно, через ряд промежуточных операций. Обнаруживание многозначности высказываний позволяет осуществить дифференциацию ряда имеющихся логических знаков и ввести новые. С другой стороны, потребность в новых логических знаках заставляет как-то модифицировать имеющиеся, что может получить обоснование путем допущения многозначности высказываний. А все это ведет к тому, что одни правила, связанные с этими логическими знаками, исключаются из числа всеобщих, другие дифференцируются и уточняются, третьи вводятся вновь и т.д. Во-вторых, влияние это не всегда обнаруживается явно, через конструирование многозначных логических систем. ... Различение частного и общего отрицания приобретает практический смысл лишь в связи с наличием трех взаимоисключающих возможностей, в описании свойств и взаимоотношений которых фигурируют эти отрицания. Последствия этого различения для правил вывода можно рассмотреть вообще не используя семантических терминов. Но это не устраняет того обстоятельства, что если сложившаяся здесь ситуация воспроизвести в терминах значений истинности, то потребуется более двух значений» (С. 167—168).

...Данного определения мы будем и далее придерживаться при изложении материала настоящей книги.

## ГЛАВА 2. МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИУМНОЙ И ЛИЧНОСТНОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

*...В одном из томов<sup>10</sup> серии ЖМФН мы в качестве *intermezzo* заметили, что самого умного соискателя ученой степени поставит в тупик вопрос матерого члена диссертационного совета: «Скажите, милейший, в чем заключается методология, методика и методы вашего исследования?» Именно поэтому в настоящей главе мы останавливаемся на методологии социумной и личностной глобализации, полагая, что методика и методы суть соподчиненные «эмпирические индивиды», говоря языком логики. Тем более, если в методологии глобализации есть единая система действий, то методика и методы обладают невообразимо обширной вариабельностью: временной (по времени  $\Delta\tau_{эл}$ ), геополитической, социальной, экономической, политэкономической, национальной... и так далее вплоть до географии и истории. Главное здесь — побольше цинизма, сатанизма (см. выше), власти силы, как военной, так и финансовой. А, имея последние две в их совокупности, можно и вообще быть неразборчивыми в средствах вплоть до овеществленной тупости, как у американцев, что монотонно-тупо используют в захвате мирового господства один и тот же прием: нелепая претензия → нагнетание всемирной истерии → «война за океаном»: Югославия, Афганистан, Ирак, Сирия, Ливия ... теперь вот на подходе Россия с Новороссией... Да и Украина тоже: «В Украине танцы, гопак и гласы: «Газовые сланцы! Сланцевые газы!» (Владимир Бояринов). Глобализаторы рангом поменьше, та же Европа, в средствах поразборчивее, все же давит культурное и историческое прошлое, потому и сочетается цинизм с политесом...*

*Особо отметим сопутствующий начальному периоду глобализации, первой (1/3)  $\Delta\tau_{эл}$ , информационный цинизм и сатанизм, что можно охарактеризовать фольклорной присказкой: «То ли лешего хоронят, то ль ведьму замуж выдают» (повторимся: уже цитировали выше). Особенно это относится к методам личностной глобализации. Но, вообще-то говоря, здесь социумная и личностная (h. g.) составляющие сливаются. Особенно это видно на примере осуществления одной из главнейших составляющих процесса глобализации: «регулирования», а попросту — резко, на порядок, сокращения численности населения Земли; выше мы ввели соответствующий термин: «апория Маргарет Тэтчер» (АМТ).*

*...Аннотированное выше и будет составлять содержание настоящей главы. Понятно, что и не обозначенные вопросы методологии социумной и личностной глобализации найдут свое место. Как и в первой главе, не отступая от уже сложившихся тенденций серии ЖМФН, мы не удержимся от понятийных иллюстраций, благо 2015-й год объявлен в России годом литературы.*

### 2.1. Асоциальная трансформация личности *homo globalicum*

Поскольку этические и поведенческие черты *h. g.* вообще характерны для человека ноосферного *h. n.*, то далее будем использовать последний более общий термин: человек ноосферный, ибо  $h. g. \equiv h. n.$  в указанном аспекте. То же самое относится и к асоциальной трансформации личности (АТЛ), ниже рассматриваемой как раздел методологии социумной и личностной глобализации. Заметим, что данный вопрос нами уже рассматривался в общем контексте в предыдущих томах серии ЖМФН, в частности, в работе<sup>6</sup>. Ниже мы в полной мере используем ранее полученные результаты.



...Но прежде чем перейти к угрюмой личности глобализованного АТЛ-человека, точнее — живого робота, в качестве светлого *intermezzo* приведем фото простого младшего сержанта — автора идей и конструкций советской водородной бомбы и ТОКАМАК'а — управляемого термоядерного синтеза. Ни много, ни мало! Увы, таких людей в «стаде» *h. g.* не будет...

Младший сержант срочной службы, радиотелеграфист Олег Александрович Лаврентьев. Остров Сахалин, 1950 г.

Самое существенное, что отправленное сержантом секретной почтой в ЦК ВКП(б) письмо с материалами по изобретениям не пропало впустую. Автора не отправили в психушку или просто бы посмеялись, как сейчас (в те времена комиссий по борьбе с лженаукой не существовало<sup>81</sup>...). Напро-

тив, с Олега Лаврентьева срочно затребовали все его материалы по бомбе и термоядерному синтезу, которые передали на рецензию ведущим академикам-атомщикам. Ответ их был положительным; сержанта демобилизовали и доставили в Москву для учебы на физфаке МГУ и дальнейшей работы над своими изобретениями. С ним лично беседовал Лаврентий Павлович Берия — руководитель атомного проекта. Всю дальнейшую жизнь О. А. Лаврентьев работал по данной тематике в Харьковском физико-техническом институте. Понятно, что его с самого начала «оттерли» от практической разработки водородной бомбы и ТОКАМАК'а, и лишь недавно о его выдающейся роли узнала широкая научная общественность<sup>113</sup>.

\* \* \*

В настоящем параграфе мы рассмотрим комплекс вопросов, наиболее волнующих каждого современного человека: кем будут наши дальние (а скорее всего уже близкие!) потомки в этико-поведенческом отношении. Обычно, склонный к рефлексии современник интересуется либо совсем близким к нему по времени, либо же слишком отдаленным. Первые с полным серьезом читают в прессе сенсационные сообщения типа: американский астронавт Грис, побывавший на Луне, утверждает, что на ее обратной стороне замечены какие-то постройки, данные о которых NASA и спецслужбами США засекречены.

Вторая же категория любознательных, оставляя пока «в стороне» спорный вопрос о пребываниях американцев на Луне<sup>114</sup>, объяснит этот факт, ссылаясь на циклическую теорию биосфер В. И. Вернадского — см. нашу книгу<sup>4</sup>: каждая из последовательного ряда биосфер возникает, развивается и даже гибнет; потом возникают следующие и так далее. Причем здесь речь идет не о собственно гибели биосфер, но о гибели человечества. А это цикл продолжительностью примерно в 200 тысяч лет; вроде как научно доказано: если род людской на Земле угаснет, то через эти самые тысячи лет, исключая радиоактивные пятна, на планете не останется ничего, что бы выдавало некогда существовавшую цивилизацию...

Понятно, что эрудированный человек сходу дает любое объяснение. Вот классический пример такой ситуативной игры. *Вопрос*: почему в дореволюционной России и в СССР 30-х гг. люди были умными, а сейчас в РФ их интеллект резко снизился? *Ответ*: в дореволюционной России и в СССР 30-х гг. родители — хотя по совершенно различным причинам — практически не занимались воспитанием детей. Это делали няньки, бонны, гувернантки, бабки — в СССР детсады и ясли, а сами родители умственно развивались.

Сейчас же сами родители, особенно женщины, занимаются воспитанием подрастающего поколения, поэтому автоматически они «спускаются» на уровень детей, что снижает стимулы к совершенствованию мышления...

По логике все вроде бы верно, тем более, что все детсады и ясли, в Туле, например, перестроены под филиалы сомнительных минибанков. Но ведь уже в дошкольном возрасте родители отдают своих детей на откуп компьютеру... То есть искусственно ускоряют их вхождение в ноосферный виртуальный мир.

Коль скоро речь зашла об асимметрии в воспитании детей — преобладание женщин, то к случаю вспомним: кора головного мозга — серое вещество — у женщин содержит на два миллиарда клеток меньше, чем у мужчин; то есть соотношение 7:9. Зато в белом мозге у женщин нейронов на 400 миллионов больше, чем у мужчин. А белый мозг «ответственен» за торговые наклонности и прочий «мелкий и полусредний бизнес». А вот на 242 лауреата нобелевской премии (на 2006 год) всего одна женщина, зато какая? — Мария Жوليو Кюри.

И так далее, ибо никто еще не оспорил парадокс Бахтина-Бубера: *истина принципиально несовместима в одном сознании*. — От этой посылки-предиката рукой подать до онтологического обоснования ноосферного коллективного разума.

Итак, постараемся ниже быть чуть больше объективными, нежели спекулятивными (в философском смысле).

**От прагматизма Рассела, Витгенштейна и Мура к абсолютному утилитаризму ноосферного человека.** Этика ноосферного человека и социума в целом заметно отличается от нынешней, ориентированной по преимуществу на гуманистическую этику, идущую от Заповедей Иисуса Христа. Как и все, что является характерным для устройства и функционирования ноосферы, все его предтечи исподволь созревали на биосферном этапе культуры и цивилизации. Так и предшественником абсолютного утилитаризма *homo noospheres* является буржуазия, западноевропейская этика. В определенном смысле «свой вклад» — и независимо от Европы — сюда внесли конфуцианский Китай, синтоистская Япония и исламский Восток. Но... они далеко от нас, поэтому обратимся к Европе.

Первотолчок к отходу от сложившейся христианской этики дал Мартин Лютер<sup>40</sup>, ибо созданный им протестантизм, равно как и отделившаяся от Рима англиканская церковь, управляемая архиепископами Кентерберийскими, стал этико-религиозной матрицей нарождающегося капитализма, то есть общественно-экономической формации, на знаменах которой утверждены девизы: индивидуализм, частная собственность, сугубое классовое расслоение.



Протестантизм, особенно англиканская религиозная традиция, в свою очередь, породил философию прагматизма с соответствующей ей этикой.

Первое слово сказал Давид Юм — создатель теории позитивистского утилитаризма. Впрочем, он только переписал в форме агностицизма истинных основоположников прагматизма — эмпирического материализма: Ф. Бэкона и Дж. Локка.

Вообще говоря, только сейчас мы начинаем понимать: настолько дьявольской и гениальной была личность автора «Нового Органона» Фрэнсиса Бэкона — философа, политика (он занимал пост в английском правительстве, который в русском переводе соответствует премьер-министру) и, как утверждает устойчивая молва, автора всех произведений под псевдонимом «Шекспир»...

Бэкона мы именуем дьяволом, понятно, не в личностном, но в теофилософском смысле, ибо в теологической традиции, вовсе не чуждой диалектике, творец мироздания представляется двойственно-противоречивым: Бог — Сатана: Христос — Антихрист. Первый из них создает Мир для людей раз и навсегда, то есть является ортодоксом, а второй стремится этот мир разрушить — в смысле усовершенствовать его, но не для людей, а для неких, только ему известных целей. В этом смысле Сатана-Антихрист выступает антидогматиком и провозвестником движения эволюции, говоря современным языком.

К такому выводу пришли богословы, пообломавшие множество копий на вселенских соборах за двухтысячелетнюю историю христианства...

Однако во второй половине XIX века в Европе, включая и Англию, возобладал неогегельянство, в том числе в крайней своей форме абсолютного идеализма.

Но ближе к концу этого века — и прежде всего в Англии — возобладавший в политике и экономике империализм потребовал более прагматической этики на службу себе. Попытки неогегельянцев (Дж. Стирлинг, Дж. Мак-Таггарт, Бернард Базанкет, Томас Грин, Фрэнсис Брэдли и др.<sup>39</sup>) создать нечто потребное — чтобы овцы были целы и волки сыты... — апология империализма с устойчивой, религиозной этикой — успехом не увенчались.

Именно поэтому в самом начале XX века, прежде всего в Кембриджском университете, произошло возвращение к прежней английской эмпирике. Этот переворот, или возвращение, произвели Людвиг Витгенштейн<sup>115</sup>, Бертран Рассел и логически его завершивший Джордж Эдуард Мур (1873—1958)<sup>39</sup>.

Таким образом, в буржуазной философии утверждался позитивизм и неопозитивизм, составной частью которого является *этика прагматизма*, которая к настоящему времени уже является общемировой; этому способ-

ствуется развивающийся глобализм западного образца и «восточная поддержка»; см. выше о конфуцианстве и исламе. Эта этика служит апологией общества потребления и удержания масс в его ареале, например, с помощью рекламы.\*

Этика прагматизма в своих философемах примитивно проста, а потому и очень гибкая в руках опытного заказчика. С ее позиций можно обосновать буквально все, даже современный агрессивный глобализм, правильное — социально-экономический мировой контроль, то есть не допущение вырывания вперед какой-либо одной из ведущих стран — из той же «шестерки-восьмерки». Таковых сразу «снижают»; классический пример — разрушение СССР. То же самое скоро будет с Китаем; на очереди «подрастающие» Индия и Бразилия.

Но первостепенный гнев мирового демиурга вызывает даже не экономическое процветание, а именно этико-социальная перспектива возрождения и воплощения Заповедей Христовых.

Вот поэтому США, хотя и они будут в свое время «снижены» тайным мировым правительством, и стоит пока крепко, поскольку там экономика имеет огромный перевес над социальной справедливостью, моралью, этикой христианства и пр.

...При всем уважении к старику Марксу: не бытие определяет сознание, а именно сознание! Отсюда и столь важная роль обслуживающей общество этики. Справедлива

*Лемма 2.1. Межличностные отношения глобализующегося человека характеризуются абсолютным утилитаризмом, историческим подготовленным этикой прагматизма, характерной для современной философии неопозитивизма.*

Пояснение к лемме 2.1 и сказанному выше см. на рис. 2.1.

Дадим определение основных черт утилитаризма нашего «несветлого» будущего, экстраполируя основные положения его предшественника, то есть этики прагматизма<sup>39,40,115</sup>.

Этика прагматизма, или натуралистическая этика<sup>39</sup>, все этические проблемы подразделяет на три группы: а) что мы понимаем под добром? б) какие предметы и в какой степени располагают качеством добра, какие предметы есть добро само по себе? в) какими средствами можно сделать существующую реальность максимально лучшей?

На вопрос (а) этика прагматизма отвечает в том смысле, что добро должно быть материализовано. На вопрос (б): относительность ценности предметов, которые могут иметь как позитивную ценность, так и отрица-

\* См. роман В. Пелевина «Generation "П"».

тельную ценность. Прагматичен и ответ на вопрос (в): средства делания добра не должны отрицать ценности общества капитала и потребления.

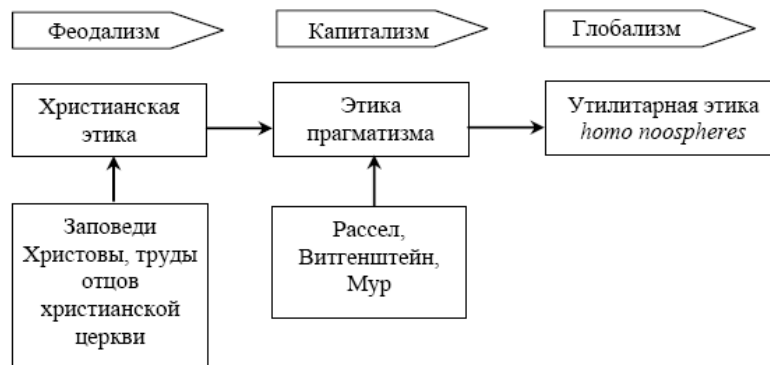


Рис. 2.1. К движению от христианской этики к утилитарной этике *homo noospheres*

При переходе от прагматизма к этике абсолютного утилитаризма тенденция сведения предмета этики к определяющим утверждениям сохраняется, но основательно конкретизируется.

Понятие добра нивелируется до полезности, причем личная польза, с одной стороны, сугубо индивидуализируется; с другой стороны, норма личной пользы строго регламентируется социумом. В пределе добро-польза виртуализируются.

Предметом добра и предметом-добром само по себе является биологическое существование социума в системе доминирующей виртуальности.

Средства улучшения существующей реальности суть подчинение этой реальности виртуальному миру.

Таким образом, утилитарная этика *homo noospheres*, как составная часть философии ноопозитивизма, преломленного в реалии ноосферы ноопозитивизма, вырождается в поведенческий комплекс, обеспечивающий и гарантирующий бесконфликтное сосуществование обитателей социума, основной целью, задачей и самой апологией существования которых в жизненном цикле и преемственности поколений является формирование коллективного знания, свертываемого в виртуальных системах для потребностей постноосферной эволюции, о которой мы даже догадываться не можем, или для развертывания последующей биосферы — в теории циклических биосфер В. И. Вернадского (см. заключение к работе<sup>4</sup>).

**Сдача позиций христианской этики через асоциальную трансформацию личности (АТЛ).** Из предыдущего ясно: в период ( $B \rightarrow N$ ) сугубо утилитарная этика теснит христианскую, то есть гуманитарную, и в конце концов последняя сдает все свои позиции, воплощенные в десяти заповедях Христовых. А рабочим инструментом ее ломки является фактор АТЛ (рис. 2.2).

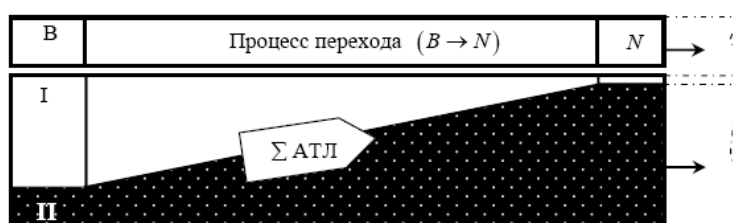


Рис. 2.2. К вытеснению христианской этики (I) этикой утилитаризма (II) в процессе перехода ( $B \rightarrow N$ )

*Фактор АТЛ можно охарактеризовать, как отстранение индивидуума от прямого исполнения своих традиционных обязанностей в социуме, сопровождаемое нарастающей индифферентностью к окружающим.*

В поведенческом плане индивидуум с АТЛ характеризуется:

- превышающим норму равнодушием к окружающим и обыденным явлениям среды обитания;
- враждебным антиколлективизмом;
- исполнением социальных обязанностей, что называется «из-под палки»;
- явным преобладанием в этическом плане утилитаризма — потребительства;
- выраженной несправимостью своего поведения;
- превышающим принятые нормы эгоцентризмом;
- предрасположенностью к агрессии и насилию;
- конфликтностью, базирующейся на своей надуманной правоте: «все идут не в ногу, а только я в ногу».

Перечисление можно продолжить, но и так все понятно; каждый из читателей может назвать нескольких таких личностей из числа хорошо им знакомых. По своему типу они плохо подпадают под каноническую классификацию Карла Густава Юнга<sup>116</sup>.

Отвлекаясь пока от этиологии происхождения индивидуумов с АТЛ-характеристикой, рассмотрим описательную модель возрастания лиц с

АТЛ в социуме. За основу примем следующие утверждения (гипотетические): а) усиление коллективной роли ( $K$ ) лиц с АТЛ в социуме возрастает опережающие их числа  $N(ATL)$ , а именно по экспоненциальному закону:  $K = Q \exp\{N(ATL)\}$ , где  $Q$  — коэффициент, характеризующий степень общей деградации социума; б) число  $N(ATL)$  возрастает по закону квазицепной реакции; в) критическим числом  $N(ATL)$ , свыше которого происходит спонтанная сдача позиций христианской этики, является\*

$$N_{кр}(ATL) = 0,08 M_{soc}, \quad (2.1)$$

где  $M_{soc}$  — «масса», то есть численность социума.

По своей сути это есть макроэпидемический процесс, поэтому численно его вполне можно описать, используя классические и модифицированные модели развития эпидемий: Кермака-МакКендрика, Гонсалеса-Гузмана и др.<sup>117</sup>.

Моделирование уже устойчивого процесса затруднений не представляет, но наибольший интерес представляет ранняя стадия АТЛ-эпидемии, то есть АТЛ-поэз. Воспользуемся моделью, предложенной в работе<sup>117</sup>, естественно, заменяя терминологию классической эпидемиологии на имманентную нашей ситуации.

Выделим в массиве  $M_{soc}$  группы, в той или иной степени АТЛ-вирулентные:

$N_1$  — численность индивидуумов, теми или иными обстоятельствами жизни и собственной психической конституции подготовленных к АТЛ-инфекции;

$N_2$  — численность латентных, пока не проявившихся явно, носителей АТЛ-инфекции;

$N_3$  — численность индивидуумов, пораженных АТЛ-инфекцией, но пока активно не вошедших в подмассив  $N(ATL)$  массива  $M_{soc}$ ;

$N_4$  — численность активных на данный момент АТЛ-индивидуумов.

Кроме того, выделим из массива  $M_{soc}$  численность достоверно устойчивых к АТЛ-инфекции индивидуумов  $N_5$ , а также введем параметры:

$\eta$  — текущий процент или концентрация  $N(ATL)$  в массиве  $M_{soc}$ ;

$\zeta$  — степень активности (вирулентности)  $N(ATL)$  по отношению к массиву  $M_{soc}$ .

Введенные параметры связаны уравнениями, идентичными названным выше эпидемическим моделям<sup>117</sup>.

\* Объяснение введения численного коэффициента 0,08 будет дано ниже.

$$\left. \begin{aligned}
 dN_1/dt &= \alpha N_1 \eta, \\
 dN_2/dt &= \alpha N_1 \eta - \beta N_2, \\
 dN_3/dt &= \gamma \beta N_2 - \delta N_3, \\
 dN_4/dt &= \gamma' \beta N_2 - \delta N_4, \\
 dN_5/dt &= \delta (N_4 + N_3), \\
 \sum_{i=1}^5 N_i &= \Omega, \\
 d\zeta/dt &= \kappa N_3 - \lambda \zeta, \\
 d\eta/dt &= (\nu' N_4 + \nu N_3) - \mu \eta, \\
 \gamma' &= \theta \zeta, \gamma = 1 + \theta \zeta.
 \end{aligned} \right\} \quad (2.2)$$

Коэффициенты и параметры  $\alpha, \beta, \gamma, \delta, \kappa, \Omega, \lambda, \nu, \mu, \theta$  в (2.2) определяются — по аналогии с эпидемическими моделями<sup>117</sup> — как характеризующие специфику распространения АТЛ-инфекции в массиве  $M_{soc}$  с учетом следующих факторов:

- степень общей деградации социума; деградацией мы называем отход от христианской этики в сторону утилитаризма;
- покластерная степень деградации социума;
- общая и покластерная активность АТЛ-индивидуумов;
- длительность активного периода АТЛ-индивидуумов;
- степень иммунности массива  $M_{soc}$  в целом, его кластеров и индивидуумов и так далее.

Анализ решений (2.2) и экстраполяции по известной методике (С. А. Воробьев, А. А. Яшин<sup>66</sup>), показал, что АТЛ-поэз подчиняется экспоненциальному закону  $K = Q \exp\{N(ATL)\}$  (см. выше) и достоверно «укладывается» в ранговый гиперболический закон, то есть АТЛ-процесс не выходит за рамки фундаментальных общесистемных законов.

Как и в классических эпидемических моделях, дальнейший послепоэзный процесс АТЛ-инфекции в основном определяется факторами даже не устойчивости массива  $M_{soc}$ , но действием неких самодовлеющих, надсоциальных сил, то есть развертыванием матрицы ФКВ.

Таким образом, круг замкнулся. Правда, решение явно не дотягивает до положительного утверждения теоремы Гёделя о неполноте, но... чем богаты в прогностической отрасли науки.

Справедливы леммы.

*Лемма 2.2.* Движителем — рабочим инструментом — процесса перехода социума от христианской этики к абсолютному утилитаризму являются АТЛ-индивидуумы, их кластеры и субсоциумы.

*Лемма 2.3.* Процесс АТЛ-поэза подчиняется общесистемным законам экспоненциального и рангового гиперболического распределения.

*Лемма 2.4.* Постпоэзный процесс АТЛ-инфекции подчиняется самодовлеющим, надсоциальным закономерностям, определяемым развертыванием матрицы ФКВ в ноосферный этап эволюции, включая  $\Delta\tau_{2,1}$ .

*Лемма 2.5.* По завершении периода ( $B \rightarrow N$ ) и перехода ноосферы в устойчивое функционирование АТЛ становится нормой, происходит вторичная трансформация, имманентная ноосферному социуму.

А теперь вернемся к факторам, способствующим формированию у индивидуумов АТЛ-характеров, особенно выраженное (ускоренное) в период глобализации.

Прежде всего определимся со следующим: является ли АТЛ клиникой или это социальный феномен? Действительно, многие черты характера типичного АТЛ-индивидуума подпадают под МКБ\* в части разделов психиатрии и неврастении. Согласно МКБ-10 подобные расстройства личности и поведения в зрелом возрасте включают различные состояния и модели поведения клинической значимости, имеющие тенденцию к устойчивости и возникающие как выражение характерного образа жизни индивида и его взаимоотношений с окружающими. Некоторые из этих состояний и образцов поведения появляются рано в ходе индивидуального развития как результат одновременного воздействия конституциональных факторов и социального опыта, в то время как другие приобретаются на более поздних этапах жизни. Эти длительно сохраняющиеся изменения личности являются глубоко укоренившимися и длительными моделями поведения, проявляющимися как негибкая ответная реакция на самые различные личные и социальные ситуации. Такие расстройства представляют собой чрезвычайные или значительные отклонения от способа, которым обычный человек данного уровня культуры воспринимает, мыслит, чувствует и особенно общается с окружающими. Соответствующие модели поведения имеют тенденцию к устойчивости и охватывают многие области поведения и психологического функционирования. Данные расстройства часто связаны с субъективными переживаниями различной степени и проблемами социального характера.

---

\* Международная статистическая классификация болезней и проблем, связанных со здоровьем (Женева, ВОЗ); например, МКБ-10 1995-го года введения.

Однако надо с осторожностью подходить к клиническому диагнозу АТЛ-индивидуумов, ибо названные выше симптомы относятся к тонкой сфере психиатрии и неврологии социального поведения человека. Настораживает тот момент, что клинические ситуации, даже массовый психоз, например, ограничены в социуме жесткой процентной нормой: устойчивые неврастеники, психически больные, включая половых извращенцев — это, по определению ВОЗ, является формой шизофрении, и так далее. Резкое же превышение нормы ведет к гибели социума, чего в случае с АТЛ-инфекцией мы не наблюдаем. Хотя, конечно, определенные моменты клиники здесь присутствуют, но они не являются доминирующими.

*Проце с факторами инициации АТЛ-индивидуумов.* Возможна и правдоподобна следующая классификация:

— наследственная предрасположенность к расстройствам: аморальным, антисоциальным, асоциальным, психопатическим, социопатическим и избирательно-мозаичным, причем чистая наследственность здесь не прослеживается — требуется фенотипический опыт;

— собственная конституциональная недостаточность: физическая, реже — умственная;

— сексуальная недостаточность и/или половое извращенчество;

— безосновательные и несбывшиеся амбиции в части власти, денег, гениальности, личной привлекательности и пр.;

— врожденная агрессивность — по Ламбозо;

— следствие направленного или немотивированного социально-дефективного воспитания;

— проживание в чуждой социальной или национальной среде.

Перечисление можно дифференцированно продолжить.

**О восьмипроцентной норме.** В заключении раздела вернемся к коэффициенту 0,08 в соотношении (2.1.). Это так называемый восьмипроцентный порог, хорошо известный в психологии биологический фактор: только 8 % людей, независимо от расы, национальности, пола, воспитания и образования, среды проживания и возраста, исключая младенчество и глубокую старость, исторического периода цивилизации и культуры, обладают *качеством самодостаточного мышления*. Как это ни печально, но остальные 92 % суть ведомые чужими мнениями, мыслями, категориями суждений, словом — те, кем сейчас управляет телевизор.

В принципе, 8 %-ную норму можно доказать многими способами, например, комбинируя мировые константы ( $\pi$ ,  $\varepsilon$ ,  $a...$ ) — не бессмысленно, конечно, но логически обуславливая операции. Можно, учитывая биологическую первооснову этой нормы, связать с лунным циклом, например, с



зачатием в течение трех дней полнолуния. Обоснование здесь затруднений не вызывает.

...Но берем этот факт за исходное. В этом качестве коэффициент 0,08 присутствует в (2.1). Причем вовсе не обязательно, чтобы этот восьмипроцентный кластер социума был руководящим, направляющим. Но главное — он есть и *даже* подспудно действует.

Кстати, первыми поняли этот момент и активно его использовали, особенно в военных целях, римляне. Все устройство их армии было основано на выделении «восьмипроцентников». По-видимому, того же корня и используемая нами двенадцатиричная временная система ( $1/12 \sim 8\%$ ): число месяцев в году, часов в полудне и так далее. Данная система входит в древнеавилонскую шестидесятиричную ( $60/12 = 5$ ) систему. Умен был царь Хамураппи!

***Индукция при параноидальном расстройстве в цепи поколений (приложение).***\* Ниже на примере индуцирования параноидальных расстройств проиллюстрирован эффект АТЛ-инфекции (см. выше), учитывая особенно то обстоятельство, что АТЛ-индивидуумам в определенной степени присущи симптомы паранойи.

Выше, говоря об АТЛ-индукции, мы дали как бы статическую картину нарушения нравственного поведения личности. В случае распространения такого расстройства на большую часть населения, оно приводило бы ко все более неустойчивому состоянию всего общества, межнациональным конфликтам и, далее, упадку и, возможно, всеобщей катастрофе всей существующей цивилизации. Ниже постараемся дать некоторое приближение к возможной, наиболее вероятной динамике подобных нарушений поведения; по крайней мере, в смысле упорядочения следования во времени расстройств по МКБ-10 для типичных случаев всего процесса, итогом которого является индуцированное воздействие и его последствия. Приходится исходить из того очевидного факта, что совокупность различных расстройств личности на протяжении достаточно долгого времени каким-то образом «самовоспроизводится» в генетическом и социальном смысле в

\* При написании раздела использованы материалы Интернета:  
<http://anthropology.ru/ru/texts/reshet/paranoia.html>  
<http://mhrc.comcor.ru/dissert/91/valova.html>  
[http://www.psychiatry.ru/library/lib/article.php4?booknumber=29&article\\_id=11](http://www.psychiatry.ru/library/lib/article.php4?booknumber=29&article_id=11)  
[http://www.psychiatry.ru/library/lib/article.php4?booknumber=35&article\\_id=15](http://www.psychiatry.ru/library/lib/article.php4?booknumber=35&article_id=15)  
[http://www.medicus.ru/spec/?cont=nozarticle&art\\_id=3455&toprint=www.tsu.tula.ru/koi/pub/she2/dis2.htm](http://www.medicus.ru/spec/?cont=nozarticle&art_id=3455&toprint=www.tsu.tula.ru/koi/pub/she2/dis2.htm)  
<http://shegl.genmir.ru>  
<http://um-party.narod.ru/max/lgb.ru/psu/psy-book27.shtml>

некоторых группах населения. В психиатрии эту воспроизводимость, в смысле динамики воздействия личностей друг на друга в случае передачи бредовых идей, обычно называют индукцией. В основном мы будем иметь в виду параноидальный бред: интерпретативный, интеллектуальный. Здесь больной «правильно» мыслит в пределах ложно установленных истин. Сходный термин — параноидный бред обычно имеет эмоциональный оттенок, например, бред преследования.

Инициатором, индуктором передачи бреда, как правило, являются личности, страдающие истинным психическим расстройством; мы здесь не будем пока касаться явно социального аспекта передачи обычно хорошо замаскированного и «сознательного» бреда различными лицами или организациями, например, клеветы, очернения, разного вида PR-компаний. Острые и преходящие психотические расстройства первоначально обычно связаны со стрессовыми ситуациями, имевшими место за одну-две недели до начала расстройств. Последние характеризуются острым началом психотических симптомов, таких как бред, галлюцинации, расстройства восприятия и тяжелым нарушением обычного поведения. Под острым началом понимают быстро нарастающее развитие — в течение двух недель или менее — ясно выраженной аномальной клинической картины. Полное выздоровление обычно наступает в течение нескольких месяцев или недель. Такие расстройства бывают без симптомов шизофрении (острый бред, циклоидный психоз — расстройство изменяется день ото дня, эмоциональная неустойчивость и пр.) и с симптомами шизофрении, например, «вкладывание» чужой мысли при остром бреде или при циклоидном психозе.

Индукцированное бредовое расстройство возникает для двух или более лиц, находящихся в тесном эмоциональном контакте. Только один из них страдает истинным психотическим расстройством, бред передается путем индукции — воздействия другому лицу или другим лицам. Бред обычно исчезает при прекращении контактов с больным. Различают индуцированное параноидное расстройство и индуцированное психотическое расстройство, сходное с тем, которое наблюдалось у индуктора.

Характерным признаком описанных выше расстройств является их относительно быстрая динамика: нарушения поведения обычно заканчиваются выздоровлением в течение нескольких месяцев или даже недель. Однако, наблюдая последовательность смены поколений в определенной популяции в окружающей их среде, можно отметить, что характерные устойчивые черты социального поведения меньшинства лишь частично можно объяснить, например, психотическим расстройством родителей и передачей вполне определенного бреда своим детям или вообще своим близким. Весь накопленный опыт психиатрии показывает, что существуют такие

состояния и модели поведения клинической значимости — именно это нас сейчас интересует — которые имеют тенденцию к устойчивости и возникают как выражение *характерного* образа жизни индивида из данной популяции и его взаимоотношений с окружающими. Некоторые из этих состояний и образцов поведения появляются рано в ходе индивидуального развития как результат одновременного воздействия конституциональных факторов и социального опыта, в то время как другие приобретаются на более поздних этапах жизни. Расстройства личности и поведения в зрелом возрасте являются глубоко укоренившимися и длительными моделями поведения, проявляющимися как негибкая ответная реакция на самые разные личные и социальные ситуации. Такие расстройства представляют собой значительные отклонения от способа, которым обычный человек данного уровня культуры воспринимает, мыслит, чувствует и особенно общается с окружающими. Такие расстройства часто связаны с субъективными переживаниями и проблемами социального характера. Эти расстройства почти всегда связаны с выраженными личными страданиями и социальным распадом: внешность, отличающаяся от типичной для возраста и среды, развод родителей и пр. Эти расстройства обычно проявляются в детстве или в подростковом возрасте и продолжаются в течение дальнейшей жизни.

Отметим далее лишь те расстройства личности, которые на наш взгляд явно связаны со специфическими и ярко выраженными чертами поведения, по крайней мере, отдельных популяций. Это, прежде всего параноидное расстройство личности: подозрительность, склонность к извращению действительности путем истолкования действий окружающих как враждебных или пренебрежительных, упорное сознание собственной правоты, преувеличенное самомнение. Здесь отметим личности экспансивно-параноидные, кверулянтные и обидчиво параноидные. Затем отметим диссоциальное расстройство личности: пренебрежение к социальным обязанностям, черствое равнодушие к «не своим», значительное несоответствие между поведением больного и основными социальными нормами, агрессивность, обвинение «не своих», правдоподобные объяснения своему поведению, приводящему их к конфликту с окружающими лицами. Здесь отметим личности прежде всего *аморальные и антисоциальные*. Отметим еще эмоционально неустойчивое расстройство личности, более характерное для женщин: сварливость и конфликтность по отношению к «не своим». Личность агрессивная. Наконец, отметим истерическое расстройство личности: театральность, эгоцентризм, отсутствие внимания к «не своим», внушаемость. Личности истерические и психоинфантильные.

Прежде чем пытаться выдвигать гипотезы о некоторой возможной последовательности — динамике этих расстройств или о динамике некоторых

групп расстройств, что более вероятно, рассмотрим более подробно существующий опыт и обобщения в психиатрии подобных нарушений поведения. Довольно близки к ним хронические бредовые расстройства, которые обычно устойчивы и иногда пожизненны. Здесь особо отметим паранойю, параноидный психоз, параноидное состояние и сенситивный бред отношения. В истории психиатрии, естественно, так сложилось, что исследовались, прежде всего, самые впечатляющие расстройства, и многие идеи-выводы стали использовать и при изучении более «тонких» и недостаточно очевидных заболеваний.

*Паранойя* относится к моносимптоматическим психическим расстройствам, так как единственным ее проявлением является устойчивый и не изменяющийся бред. При этом ложные мысли и идеи имеют обыденное содержание: пациент считает, что его преследуют, пытаются унижить, подчеркнуть его неполноценность. Вне этого «узко сфокусированного» интеллектуального расстройства у пациента обычно нет никаких нарушений поведения, странностей или причудливостей, поэтому в качестве синонима иногда используется такое определение заболевания как «интеллектуальная мономания».

Практически общепризнанно, что основные причины бредовых расстройств относятся к психосоциальным. Главными провоцирующими моментами являются психические травмы, особенно случаи унижения, физического или психического насилия в прошлом, преимущественно — в детстве. В результате нормальное чувство базисного доверия не формируется, и такая личность оказывается исходно ориентированной на ощущение враждебности ближайшего окружения или всего мира, но в большинстве случаев выраженной патологии выявляются «особо опасные» лица или «специфические» для данного пациента группы лиц или зоны отношений. Манифестация расстройства обычно приходится на зрелый возраст с пиком в 40 лет, и затем оно имеет склонность к хроническому течению. Фармакотерапия при этом страдании мало изменяет клиническую картину, а психотерапия всегда чрезвычайно затруднена из-за стойкого недоверия пациента ко всем и ко всему.

Паранойя относится к психиатрической патологии, но ее «стертые» или «смазанные» формы встречаются повсеместно, и сопровождаются всеми теми же феноменами и эффектами, что и клинические варианты. Однако в случае психологического подхода мы говорим не о паранойе, а о «застревающей личности», для которой характерны: трудности в смене психологических установок, чрезмерная фиксация на негативных переживаниях и склонность к «накоплению» неотрагированных эмоций в сочетании с упрямством, педантичностью, а также злопамятностью и наивностью.

Среди способствующих факторов отмечаются также завышенная самооценка, конфликт с требованиями и трудностями жизненной борьбы, плюс повышенная эмоциональность. В результате формируется склонность оценивать и толковать жизненные опыты более или менее произвольным образом, с чисто личной точки зрения, приводить их в связь с собственными желаниями и опасениями. При этом направления мыслей ведут к убеждению в избранности, соединяющемуся со склонностью публично проповедовать и искать последователей, что довольно часто и удается. *Крепелин* одним из первых сообщает о передаче болезненных расстройств от одной личности к другой, именуя это «индуцированным помешательством», что вообще чаще всего случается при паранойе. При этом сомнения и предположения постепенно превращаются в уверенность и затем в непоколебимое убеждение.

Выделяется также отдельный тип «параноиков борьбы», когда бред выступает в форме активного утверждения собственной правды перед лицом окружающего мира. Типичные проявления расстройства в этом случае сочетают в себе идеи унижения, внутренней гордости и бреда величия. Расстройство нередко начинается вследствие какого-то постыдного или унижительного переживания.

В качестве гипотезы можно предположить, что при наличии в генеалогии тяжелой психической травмы, например, наследие крепостничества, через какой-то достаточно длительный период могут «вызреть» или ложные идеи, или идеи «отношения», которые, при наличии сопутствующих условий, дополнительных негативных экономических, социальных или политических факторов, затем превращаются в непоколебимую убежденность.

Наша психика устроена так, что наиболее тяжелые, мучительные или непереносимые воспоминания вытесняются из сознания. Тем не менее, они определяют значительную часть поведенческих реакций и мотивов сознательной деятельности, а применительно к большим массам людей — мифологию, литературу, искусство, политику, отношение к самим себе, своим лидерам, а также к своим историческим обидчикам (помещикам). Было установлено, что от родителей детям передается нечто большее, чем просто тревожность или другие аффекты депрессивного или маниакального характера.

Главное в этой концепции состоит в том, что подвергшиеся тяжелой психической травме взрослые могут «вложить» травмированный образ себя в формирующуюся идентичность своих детей. В результате дети становятся носителями ущербного родительского образа. Общие темы унижения, оскорбления и обиды могут, как бы, отсутствовать в общественном сознании, но именно «как бы», так как они всплывают каждый раз, как только речь заходит об обидчике, но всплывают в «вытесненных», «модифициро-

ванных» формах. Например, когда унижение или пытки происходили в прошлом или, во всяком случае, не на глазах у детей, в традиционных патриархальных культурах отцы стараются «дистанцироваться» от воспоминаний о них, даже отрицать их, чтобы скрыть позор и избежать повторных переживаний унижения и стыда. Однако, в отношении обидчика во всех случаях, когда для этого появляется малейшая возможность, проявляется общая тенденция: он характеризуется как плохой, ненадежный, гадкий, мерзкий, отвратительный, преступный и пр. Например, этим можно объяснить определенную особенность наших традиционных староверов.

Сама же «общая задача» нового поколения заключается в том, чтобы сохранить «память» о травме родителей. Это отреагирование может приобретать самые различные формы. Необходимо признать, что если следующее за травмой поколение не может выполнить эту общую задачу, она, как правило, переходит к третьему поколению и далее.

*Параноидный (паранойяльный) психоз.* Паранойяльный психоз является тяжелой декомпенсацией паранойяльной психопатии и высшей степенью паранойяльного развития. Такие психозы — сборная группа: они могут быть следствием и паранойяльного развития личности, и дебютом параноидной шизофрении, и ее особой малопрогрессирующей формой, и синдромом при органическом поражении мозга, особенно, сосудистом. Последняя точка зрения наиболее вероятна. Нужно лишь добавить, что выбор паранойяльной картины при разных психических расстройствах определяется специфической предрасположенностью, а таковой является явная или скрытая паранойяльная акцентуация еще в состоянии, предшествующему патологическому. В развитии же этого типа акцентуации характера ведущую роль, скорее всего, играют генетический и фенотипический факторы: даже при паранойяльной шизофрении среди кровных родственников преобладают паранойяльные личности.

Параноидное состояние — паранойяльное развитие. Паранойяльное развитие представляет собой цепь: формирование паранойяльной акцентуации — выделения черт характера — на фоне иного предшествующего характерологического типа: паранойяльная психопатия — паранойяльный психоз. Естественно, на каждом этапе возможна остановка и даже поворот вспять: психоз может быть транзиторным — преходящим, психопатия компенсироваться, акцентуация из явной перейти в скрытую. Паранойяльная акцентуация чаще формируется к 30—40 годам путем трансформации из шизоидного или эпилептоидного, реже истероидного типов. Паранойяльная психопатия может быть диагностирована, когда черты характера отличаются тотальностью, относительной стабильностью и служат причиной социальной дезадаптации. Психотический уровень развития определяется с

переходом сверхценных идей в бредовые. Об этом свидетельствует поведение, явно наносящее вред пациенту, появление сомнений среди преданных ранее ему сотрудников в психическом здоровье их лидера и присоединение новых видов бреда к тому, что развился из сверхценной идеи. Еще известно, что для секундарной — вторичной психической патологии в семьях больных инволюционными параноидами характерна гомохрония — подобные хронические психические заболевания в 83,3% всех повторных случаев. Все секундарные бредовые психозы манифестируют только в позднем возрасте, после 45 лет. Семейное отягощение психической патологией в этих семьях наблюдается обычно по линии сибсов: братьев, сестер.

*Сенситивный бред отношения.* Сенситивный, как правило, «обидчивый» бред отношения Э. Кречмера является вершиной не паранойяльного, а сенситивного развития из сенситивной акцентуации характера и сенситивной психопатии. В основе этого типа лежит не чрезмерная оценка самого себя, а, наоборот, комплекс собственной неполноценности, всегда присутствующий сенситивной личности. *И. П. Павлов* первым обратил внимание на существенные отличия «*паранойи Крепелина*» и «*паранойи Кречмера*», подразумевая под последней сенситивный бред отношения. Этому бреду соответствует не очаги инертного возбуждения в коре больших полушарий, а ультрапарадоксальная фаза.

Отметим динамику такого бреда с хроническим паранойяльным психозом с явлениями сверхценного бреда. Наряду с медленно нарастающими психопатоподобными изменениями — чрезмерная прямолинейность, нетерпимость, конфликтность, грубость, неуживчивость, экстравагантность — обнаруживаются признаки параноической одержимости, проявляющейся в тенденции к формированию сверхценных образований. Манифестация бредовых нарушений происходит чаще в возрасте после 30 лет. Эти сверхценные образования постепенно, без резких переходов приобретают характер сверхценного бреда, которым и определяется состояние на протяжении последующих 10—25 лет. К особенностям психопатологических проявлений в этот период относятся ограниченность содержания бредовых концепций рамками мономании: некий бред, сутяжничество и пр. Содержание бредовых идей не носит явственно абсурдного характера. Динамика болезненных расстройств по сравнению с бредовым психозом менее значительна. Видоизменение клинической картины проявляется в расширении и некоторой систематизации бреда. Конкретно это выражается развитием вслед за сенситивным бредом отношения более стойкого, например, бреда обыденных отношений или ущерба.

Сверхценная идея, оформившаяся в процессе обратного развития бреда, может в значительной мере определять кругозор личности и становить-

ся руководящей линией во всей последующей жизни. Возможно замещение бреда, редуцирующегося по мере угасания эндогенного процесса, например, литературной деятельностью, содержащей видоизмененные элементы прежних бредовых построений: мистицизм, пророчества и пр.

*Паранойяльная акцентуация — выделения черт — характера и паранойяльное развитие личности.* Известно, что паранойяльные черты характера выступают чаще к 30—40 годам, к расцвету социальной зрелости. По сути дела подобные случаи должны оцениваться как акцентуации характера. По П. Б. Ганнушкину это — «латентные психопатии». Выделяют «застреваящий» или паранойяльный тип акцентуированной личности как вариант нормы. «Застревание» — основная черта этого типа; она, прежде всего, касается аффекта, который удерживается особенно долго, не изживается, не отреагируется, если оказывается реакцией на уязвленное самолюбие. Но и при успехах «застревание» оборачивается заносчивостью и самонадеянностью. Движущая сила этих лиц — честолюбие. Наткнувшись на препятствие, непризнание, отпор, небрежение к себе они легко озлобляются, становятся подозрительными, злопамятными, мстительными, болезненно обидчивыми и уязвимыми. Главная черта для них — идея особого значения собственной личности. Именно завышенная оценка своих способностей, своих талантов и умений, своей мудрости и прозорливости служит ядром паранойяльности. Отсюда глубокое убеждение, что все, что они делают, всегда правильно, что думают и говорят — всегда истина, на что претендуют — всегда имеют безусловное право. Поэтому же они никогда не склонны спрашивать советы, невосприимчивы к самой доброжелательной критике, не поддаются убеждению, не слушают возражений, не склонны к компромиссам, болезненно обидчивы. Наталкиваясь на возражения, непризнание, небрежение к себе, они легко озлобляются, что делает их подозрительными и мстительными. Повсюду они видят злой умысел, становятся скрытными, опасаясь, что любые сведения о них будут использованы против них. Они умело выискивают возможных сторонников среди людей, недалеких и недовольных своим положением. Бросается в глаза ловкое извлечение выгоды из морали, законов, не писанных правил современного им общества, окружения, субкультуры — «эксплуатация морали и законов». Их демагогические ссылки на новейшие нормы и установления и общественные веяния далеко не всегда грубы и прямолинейны, а преподносятся с тонким учетом обстоятельств, тщательно планируются и рассчитываются.

В отношении паранойяльных психопатий неоднократно указывалось на их сходство с шизоидными, эпилептоидным, истероидным и даже психастеническим типами. Предшествующий тип акцентуации характера откладывает на паранойяльность определенный отпечаток. Так, например,



истероидность проявляется позерством, демонстративностью, нарочитой экзальтацией. Можно возразить, что все приведенное описание паранойяльной акцентуации вполне может соответствовать паранойяльной психопатии. Что же отличает от нее паранойяльную акцентуацию?

Во-первых, умение приспособливаться к условиям и ситуациям, извлекать для себя выгоду из них, например, находя бюрократические лазейки, используя противоречия в законах и правилах.

Во-вторых, способность, когда требуется, прятать свое «паранойяльное жало», прикидываться послушным и сговорчивым, демонстрировать свое доверие, на деле мнимое, и показную доброжелательность.

В-третьих, ловкость манипулирования людьми, искусное сталкивание одних с другими, чуткое улавливание малейшего взаимного недовольства, выискивая зависть, разногласия, соперничество, приобретая себе зависимых сторонников и приверженцев, которых если надо беспардонно и часто незаметно для тех эксплуатируют к своей выгоде.

Критериями, отличающими паранойяльную психопатию, которой часто впоследствии замещается акцентуации характера того же типа, служат известные признаки: тотальность проявления черт характера, его относительная стабильность и социальная дезадаптация как его следствие. В частности, эта дезадаптация оборачивается тяжелыми и неразрешимыми конфликтами с начальством, сослуживцами, соседями и членами семьи. Среди психотравмирующих факторов чаще всего упоминается противодействие со стороны окружения. Специально отметим еще ситуацию, когда в руках паранойяльной личности оказывается большая власть. Тяжелые декомпенсации паранойяльной психопатии бывают обычно связаны с получением очередной порции власти.

*Параноидный стиль поведения — параноидное расстройство личности.* Параноидный стиль поведения — с психологической точки зрения — это поведение психически больной личности, включающее в себя потерю реальности. Нас здесь будут интересовать личности ригидно-надменные, агрессивно-подозрительные, с манией величия. Они смотрят на мир с устойчивым предубеждением, постоянно занимаясь поисками подтверждений своим подозрениям. Любой, кто пытается повлиять на подозрительного человека, если у него не хватает ума вовремя прекратить свои попытки, неизбежно сам становится объектом подозрений. Обычно подозрительные люди не игнорируют информацию; наоборот, они очень внимательно ее изучают. Но изучают ее с крайним предубеждением, отбрасывая все, что опровергает их предположения, хватаясь за все, что их подтверждает. Подозрительные люди всегда внимательно ищут, всегда предельно сконцен-

трированы. Их внимание никогда не остается пассивным и никогда не блуждает без цели.

Когда острое и интенсивное внимание ригидно (напряженно), его фокус максимально сужается, и тогда постоянным объектом узкофокусированного интенсивного поиска подозрительного человека становится то, что мы обычно называем «ключом». Ключ — это событие, возможно, малозначимое для всех остальных, за которое подозрительный человек хватается, одновременно отменяя все окружающие факты, связанные с этим событием. Можно сказать, что *такие люди игнорируют контекст событий*. Острое, узкое внимание, ригидно направленное на определенное событие, может обнаружить его в чем угодно и что угодно подогнать под свои выводы. Таким образом, подозрительный человек может одновременно делать совершенно правильные наблюдения и получать из них совершенно неправильные выводы. Это и есть предубеждение. Параноидная сверхнастороженность отражает ригидное внимание, содержащее скрытую слабость и нестабильность и возникающее отсюда легко возбуждающееся крайнее напряжение.

Таким образом, полезно рассматривать два аспекта субъективного мира параноидного человека: с одной стороны, предвзятое выхватывание «важных» ключей из контекста, а с другой — *не восприятие контекста*, который обычно придает ключу его истинное значение. Таким образом, конструируется субъективный мир, в котором сами по себе верные факты интерпретируются так, что получают совершенно иное значение. На практике почти всегда в психотическом параноидном состоянии присутствуют и шизофренические элементы. Поэтому крайняя степень параноидного состояния обычно представляет форму шизофрении, хотя мыслительной дезорганизации в ней меньше, чем в других формах шизофрении.

Термином «проекция» обозначим тот ментальный механизм, когда человек приписывает окружающим его людям мотивации, влечения или иные напряжения, которые он не может признать в себе. Этот механизм является сердцевинной пониманием параноидной патологии и симптомов. Ригидное и узко направленное параноидное познание, недоступное коррекции, способно игнорировать очевидное и искать знаки, подтверждающие предубеждение; познание, приносящее потерю ощущения пропорции и очевидной ценности вещей. Такое познание способно произвести самые крайние формы искаженной интерпретации, то есть проекционное искажение.

Параноидные люди живут в постоянной готовности. Они почти всегда находятся в состоянии полной мобилизации. Это психологическое состояние можно назвать «гипернамеренностью». Одним из аспектов этого состояния является сверхнастороженная, подозрительная модель познания.

Те области поведения, которые обычно являются экспрессивными или спонтанными, автоматическими и неосознанными последствиями ощущения или импульса, у параноиков являются целенаправленными, намеренными и подчиненными сознательному контролю: «состояние внутренней полиции». Мы замечаем уклончивость параноидных людей: обычный разговор является для них тактической операцией. Мотивом такого поведения может быть самоутверждение или защита, но, в любом случае, это поведение продуманное. Нежность и сентиментальные чувства несовместимы как с ригидно-жесткой, так и с надменной и воинствующей формой ума. Параноидные люди, как правило, не интересуются искусством и эстетикой. Рассматривая это общее сужение интересов, интересно отметить, что параноики часто глубоко интересуются компьютерами, автоматическими схемами и тому подобным механическими устройствами (предтеча ноосферы...).

Личности с параноидным расстройством — с параноическим типом психопатии или параноические личности, как уже отмечалось выше, — это люди неоткровенные, лишенные чувства юмора, капризные, раздражительные, с односторонними, но стойкими аффектами, берущими верх над логикой и рассудком. Их отличают узость кругозора, односторонность и ограниченность интересов. Они не ставят перед собой больших задач, зато объективно малозначимые проблемы могут заслонить для них весь мир. Суждения их незрелы, чересчур прямолинейны, крайне конкретны, примитивны и не всегда последовательны (вот тебе и *homo noospheres*...).

Параноических психопатов отличают повышенное самомнение, обостренное чувство собственного достоинства, сочетающееся со «сверхчувствительностью» к неудачам, к негативной оценке со стороны окружающих. Особый смысл и значение для параноика приобретает все, что так или иначе связано с его собственной личностью, затрагивает его интересы. Любой пустяк, не имеющий к ним прямого отношения, может трактоваться как проявление недобрых намерений, отрицательного или даже враждебного отношения окружающих, чаще родственников и сослуживцев.

Самым типичным свойством параноиков является склонность к образованию сверхценных идей, во власти которых они потом и оказываются. Сверхценные идеи подчиняют себе всю личность, определяют поведение индивидуума. В зависимости от тематики сверхценных идей различают несколько видов параноических личностей: кверулянты, фанатики и др. Личности параноической конституции можно разделить на два подтипа: 1) более сильный, активный, вызывающий, гневный, сутяжный; 2) слабый, пассивный, скрытный, обидчивый

*Индукцированное бредовое расстройство.* Психические процессы и в норме отличаются высокой индуктивностью, однако индукции идей спо-

собствует ситуация религиозной секты, закрытого тоталитарного общества, аномальной семьи, географической или культуральной, в том числе языковой, изоляции. Легче индуцируются дети и подростки, лица с низким интеллектом. Женщины, особенно в предклимактерическом возрасте, более подвержены индукции, чем мужчины. В свое время именно индукция лежала в основе образования религиозных и политических течений. Индукция может быть направленной и осознанной, например, в рекламе и политике. Психологическое влияние индуктора и реципиента взаимно, то есть реципиент своим поведением и высказыванием способствует усилению продукции индуктора. В основе биологии индуцирования лежит эффект аудитории, толпы или «социального облегчения», то есть такого механизма, при котором конкретное поведение осуществляется быстрее, если оно наблюдается у других (отсюда и успех «фюреров» всех времен...).

Распространенность индуцированных бредовых расстройств недооценивается. На протяжении многих веков и последних десятилетий возникли десятки религиозно-политических течений, успешность которых поддерживалась благодаря индукции. Приведем, например, субъективное отображение в народе, да и в литературе, цели глобализма. *Для глобализма — это грабеж национальных богатств «не западных» стран.* Почти все эти течения подразумевают возможность прямого или косвенного — путем введения «агентов влияния» — устранения несогласных с ними людей или проведения политики постепенного их социального подавления и, в итоге, уничтожения. Эти течения модифицируют поведение большинства его участников и приводят к своеобразным их личностным изменениям: распространение криминала и коррупции в государственных масштабах, наркомании, алкоголизма, сексуальной распушенности.

Клиника. Индуцирование бредовых идей в паре и группе, как отмечалось выше, часто связано с определенными обстоятельствами. Индуктор сам реально имеет соответствующий психотический опыт, реципиент воспроизводит этот опыт. При этом имитируются поведение, голос, привычки индуктора. Единственным способом опознания индуктора и реципиентов является их разделение. Если у реципиентов после разделения психопатологическая продукция бледнеет, то у индуктора она даже может расцветать. До настоящего времени встречаются различные индуцированные переживания, которые если не достигают эпидемического уровня, то все же постоянно присутствуют в любой культуре и поддерживаются индуцированием и последующим фантазированием. Индукторы обычно относятся к доминантным личностям, а реципиенты — к подчиняемым, внушаемым и зависимым личностям.

Диагноз индуцирования основан на следующих критериях:

- бред у доминантного лица чаще шизофренический, бред реципиента обычно исчезает при разлучении;
- один, два и более лиц разделяют бред и бредовую систему, поддерживают друг друга в этом убеждении;
- у индуктора и реципиента тесные взаимоотношения: семейные, территориальные, религиозные;
- есть сведения об индуцировании бреда реципиенту путем контакта с индуктором;
- возможны индуцированные галлюцинации.

*Терапия.* Разделение индуктора и реципиентов в последующем сопровождается по отношению к ним различной тактикой. Индуктора следует лечить как пациента с бредом, реципиент после утраты доминантного лица чувствует собственную покинутость и духовную пустоту. Это требует продолжительной реабилитации и психотерапии зависимости. Многие в этой терапии сходно с воздействием и реабилитацией при зависимости от психоактивных веществ.

Рассмотрим еще такую экзотическую тему как «бред колдовства и порчи». Сочетаясь с бредовыми идеями преследования, отравления, ущерба, он образует единый психопатологический узел, когда ставится под вопрос сама возможность физического существования личности, вызывая тем самым брутальные формы бредовой защиты.

*Индуцированные воздействия в последовательности поколений.* В заключение на основании вышеизложенного анализа мы предложим некоторые гипотезы, которые могут в качестве *первого приближения* дать нам модель «крупномасштабной» динамики индуцированных воздействий. Мы будем пытаться приблизиться к пониманию по возможности всей цепочки причин и следствий, которые вызывают то, что обычно называют характерным, или *типичным* социальным расстройством личности и поведения в зрелом возрасте «групп риска».

Рассмотрим в начале нашего анализа лишь одну такую личность сравнительно молодого возраста с семьей, «погруженную» в реальную социальную среду: далее везде принимается во внимание вышеприведенный анализ: полагаем, что в социальной среде наблюдаются индуктивные воздействия. Личность имеет или генетическую предрасположенность к психотическому расстройству, или подвергается воздействию, например, социальной стрессовой ситуацией. Через 1-2 недели возникает острое или преходящее психотическое расстройство — реактивный психоз, например, с бредом, который индуцирует подобный бред — индуцированное параноидное расстройство — у *положительно* эмоционально связанными с ней членами семьи. При продолжающихся социальных воздействиях парано-

идное расстройство может перейти или в параноидное состояние, в тяжелых случаях — в параноидный психоз, или в паранойю, или сенситивный бред отношения. Характерная особенность этих заболеваний — это весьма устойчивый, иногда пожизненный бред, который также может индуцировать положительно эмоционально связанных с этой личностью окружающих. Возникает что-то похожее на цепную реакцию: лавинообразное увеличение числа личностей с подобным бредом. Эта лавина обрывается или по мере исчерпания числа личностей, эмоционально поддерживающих этот бред, например, после «глобального» охвата всей «группы риска», частично затухая на критически мыслящих личностях или в связи со смертью личностей-источников бреда.

В зрелом возрасте у таких личностей, но сравнительно чуть более критически относящихся к своему субъективному состоянию, обычно возникают так называемые специфические расстройства личности. Они обычно связаны с личными страданиями или социальным распадом: разрушение семьи и пр. Здесь расстройства проявляются как негибкие ответные реакции на самые разные личные и социальные ситуации. Это, прежде всего параноидное расстройство личности, которые, возможно, также могут индуцировать эмоционально связанных с ними окружающих. Здесь отметим личности фанатичные, кверулянтные, обидчиво-параноидные. При диссоциальном расстройстве личности отметим личности аморальные, антисоциальные и психопатические. Еще отметим эмоционально неустойчивое расстройство — личности агрессивные; при истерическом расстройстве особо отметим личности психоинфантильные, поскольку именно они обычно подвержены индуктивному влиянию извне.

Мы полагаем, что весь этот «спектр» индуктивных воздействий и порождаемое им множество личностей с тем или иным видом бреда дает именно то, что в социальной психологии называют отличительными чертами характера рассматриваемого кластера социума. Вся история, судя по Новому Завету, — продолжительностью более 2 тысяч лет, средства массовой информации, память народа, частично отображаемая мемуарной и художественной литературой, полна примеров отрицательного влияния этого «всосанного с молоком матери» бреда, причиняющего значительный материальный и, особенно, нравственный урон любому социуму.

Таким образом, выше мы рассмотрели один, правда, важный, аспект АТЛ-индукции в плане формирования *h. n.* и *h. g.* — *в частности.*

**Логическое обоснование асоциальной трансформации личности в период глобализации.** Выше мы уже логически доказывали фактор изменения состояния (1.1)—(1.12) в части перехода от империализма, так сказать, традиционного, к глобализму. Но в этом случае рассматривался вре-

менной, по-преимуществу, аспект изменения. Этот же логический аппарат<sup>25</sup> может быть продуктивен и при обосновании АТЛ в период глобализма. Но здесь превалирует собственно не временной, но качественный фактор, то есть трансформация, по определению, иное качество, нежели изменение состояния, более динамически определяемое.

Справедлива.

**Теорема 2.1.** *Качественный, в меньшей степени временной, фактор АТЛ является необходимой, возможной (действенной) и логически непротиворечивой характеристикой в плане общей методологии социумно-личностной глобализации  $|vern>:GL [(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+]$ , причем фактор АТЛ имеет как явно наблюдаемые\*, так и подспудные, скрытые проявления.*

*Примечание\**: заметим, что явно наблюдаемые проявления есть прерогатива начального этапа (1/3)  $\Delta\tau_{гл}$  и отличаются большим их спектром. Например, уже длящаяся второй год гражданская война в Новороссии, логически правильнее — на Украине, выявила такое, специфическое для (1/3)  $\Delta\tau_{гл}$  частное проявление АТЛ в общесоциумном плане, как всеобщее (для большинства населения Правобережной Украины, то есть исторической Малороссии, и Западной Украины, исключается Закарпатье) — с подачи киевской власти и СМИ — поглупение и параноидальную истерику русофобии и советофобии. То есть здесь задействована схема: [Установка власти]  $\rightarrow$  [Пропагандистская машина СМИ]  $\rightarrow$  [Индивидуальная АТЛ]  $\rightarrow$   $\sum$  [индивидуальных АТЛ]  $\rightarrow$  [Переход индивидуальных АТЛ в социумное явление].

*Доказательство.* Социумную личность (СЛ) рассматриваем в некоторых переменных удаленных — не то что по времени, но в основном по степени (качеству) АТЛ — позициях:  $\downarrow\chi$  и  $\downarrow\zeta$ , причем второе состояние эмпирического индивида СЛ превышает первое состояние по совокупности степени (выраженности) качества и — отчасти — времени процесса АТЛ. При этом, по определению,  $\vdash \sim(\chi \wedge \zeta)$ , то есть состояния  $\downarrow\chi$  и  $\downarrow\zeta$  неидентичны, вплоть до исключения друг друга. То есть рассмотрение ведем в правилах сильной (комплексной) логики.

При этом будем говорить, что при этом произошла АТЛ из состояния  $\downarrow\chi$  в состояние  $\downarrow\zeta$ , или СЛ  $\downarrow\chi$  перешло в СЛ  $\downarrow\zeta$ , а именно:

$$\downarrow\chi \Rightarrow \downarrow\zeta; \text{СЛ}\downarrow\chi \Rightarrow \text{СЛ}\downarrow\zeta. \quad (2.3)$$

В (2.3) и далее в доказательстве предикат « $\Rightarrow$ », как и ранее в (1.1)—(1.12), определяет все прочие термины, фиксирующие изменения СЛ(АТЛ) в той или иной ситуации, специфике и пр.

Утверждение (2.3), аналогично (1.4)—(1.11), можно дифференцировать следующим образом:

$$\downarrow \neg E(СЛ(АТЛ)) \Rightarrow \downarrow E(СЛ(АТЛ)) \quad (2.4)$$

— возникновение  $СЛ(АТЛ)$ ;

$$\downarrow \sim \chi \Rightarrow \downarrow \chi \quad (2.5)$$

— возникновение состояния  $\downarrow \chi$ ;

$$\downarrow E(СЛ(АТЛ)) \Rightarrow \downarrow \neg E(СЛ(АТЛ)) \quad (2.6)$$

— уничтожение  $СЛ(АТЛ)$ , понимаемое как прекращение процесса трансформации, то есть к окончанию (1/3)  $\Delta\tau_{гл}$  вся совокупность  $\sum СЛ$  становится  $АТЛ$ , а посему  $СЛ(АТЛ)$  становится нормой (... в свое время в нужном месте);

$$\downarrow \chi \Rightarrow \downarrow \sim \chi \quad (2.7)$$

— уничтожение состояния  $\downarrow \chi$ , понимаемое как «потеря исторической памяти» (термин двузначен, поэтому закавычен нами) нормированной (см. выше)  $СЛ(АТЛ)$  о своем асоциально нетрансформированном прошлом;

$$\downarrow P(СЛ(АТЛ)) \Rightarrow \downarrow \neg P(СЛ(АТЛ)) \quad (2.8)$$

— потеря индивидом  $СЛ(АТЛ)$  в динамике процесса  $АТЛ$  некоторого признака  $P$ , уже не характерного для текущего состояния  $СЛ(АТЛ)$ , например, этических норм христианской традиции и пр.;

$$\downarrow \neg P(СЛ(АТЛ)) \Rightarrow \downarrow P(СЛ(АТЛ)) \quad (2.9)$$

— обратное предыдущему действие: приобретение в динамике процесса  $АТЛ$  некоторого признака  $P$ , ранее не характерного для текущего состояния  $СЛ(АТЛ)$  — см. предыдущий параграф в полноте рассмотренного;

$$\downarrow P\alpha(СЛ(АТЛ)) \Rightarrow \downarrow P\beta(СЛ(АТЛ)) \quad (2.10)$$

— уменьшение  $СЛ(АТЛ)$  по признаку  $P$ , где  $\alpha > \beta$ ;

$$\downarrow P\alpha(СЛ(АТЛ)) \Rightarrow \downarrow P\beta(СЛ(АТЛ)) \quad (2.11)$$

— увеличение  $СЛ(АТЛ)$  по признаку  $P$ , где  $\alpha < \beta$ .

Примеры утверждений (2.10), (2.11) также см. в предыдущем параграфе.

Наконец, процесс трансформации, в нашем случае  $СЛ(АТЛ)$ , можно с позиций комплексной логики идентифицировать с динамическим переходным состоянием (термин наш — авт.), которое рассматривается либо по параметру времени  $\tau$ , либо, как и выше, — степени (выраженности) и качества. Для «разнообразия» рассмотрим первый вариант<sup>25</sup>. То есть, суть  $\tau^1$  — время (динамической) фиксации состояния  $\downarrow \chi$ , а  $\tau^2$  — состояние  $\downarrow \xi$ , образующие в совокупной динамике  $СЛ(АТЛ)$   $\downarrow \chi \Rightarrow \downarrow \xi$ .

Из анализа практики  $АТЛ$  (см. предыдущий параграф) следует, что возможны ситуации, для которых между  $\tau^1$  и  $\tau^2$  можно выделить некоторый временной интервал  $\tau^3 \subset \Delta\tau_{гл}$  и такой, что  $\sim \chi \wedge \sim \xi$ . Именно такое состояние индивида  $\downarrow(\sim \chi \wedge \sim \xi)$  — по определению комплексной логики — и называется переходным. Но в нашем (частном) случае это суть динамическое пе-



реходное состояние, то есть  $\downarrow\chi$  и  $\downarrow\xi$  «бегут» по оси  $\tau$  в период  $\Delta\tau_{\text{гл}}$  осуществления СЛ(АТЛ), меняя постоянно свои временные параметры  $\tau^1$  и  $\tau^2$ , соответственно, а между ними «колеблется и бежит» состояние  $\downarrow(\sim\chi \wedge \sim\xi)$ , также постоянно изменяя свой временной параметр  $\tau^3$ .

...Созданное есть не «логическое излишество», но суть логическое доказательство наличия динамического переходного состояния в структуре трансформации СЛ(АТЛ).

Здесь справедлива

**Лемма 2.6.** *Для представления трансформации СЛ(АТЛ) бесконечно дробящейся (по фрактальному принципу<sup>118,119</sup>) последовательность динамических переходных состояний  $\downarrow(\sim\chi \wedge \sim\xi)$ , каждое из которых характеризует (акцентирует, фиксирует и пр.) ту или иную специфику процесса СЛ(АТЛ), справедливо утверждение<sup>25</sup>: если  $\chi$  суть  $P(\text{СЛ(АТЛ)})$  или  $\neg P(\text{СЛ(АТЛ)})$ , причем  $\xi$  есть  $\neg P(\text{СЛ(АТЛ)})$  или  $P(\text{СЛ(АТЛ)})$ , соответственно, то  $\downarrow(\sim\chi \wedge \sim\xi)$  есть  $\downarrow P(\text{СЛ(АТЛ)})$ ; точно также  $\downarrow(\sim\chi \wedge \sim\xi)$  есть  $\downarrow E(\text{СЛ(АТЛ)})$  в случае, когда одно из  $\chi$  и  $\xi$  есть  $E(\text{СЛ(АТЛ)})$ , а другое суть  $\neg?E(\text{СЛ(АТЛ)})$ .*

*Теорема (с некоторыми выводами) доказана.*

## 2.2. Динамика изменения энтропии глобализуемого социума, или «порядок в хаосе»

Рассмотрев в предыдущем параграфе методологию личностной глобализации, переходящей в (глобальную) социумную, перейдем к собственно социумной глобализации.

Рассмотрим важнейшую физическую (физико-биологическую, термодинамическую и пр.) характеристику социума — динамику изменения его энтропии; см. также<sup>120</sup>.

**Динамика изменения энтропии социума.** Эволюция человечества — поступательная смена общественно-экономических формаций от первобытно-общинного строя по настоящее время и их развитие на каждом этапе сопряжено с множеством пертурбации, наиболее существенным из которых являются социальные революции и контрреволюции, временная протяженность которых существенно различна и в значительной мере определяется тем, смена каких именно формаций происходит. Сказанное, в первую очередь, относится к революциям, причем интервалы времени, за которые они случаются, имеют ярко выраженную тенденцию к уменьшению по мере приближения к сегодняшним дням, тогда как любая контрреволюция, если она успешна, реализуется за относительно небольшой промежуток времени примерно одинаковый во все времена. Следовательно, социальные револю-

ции, приводящие к смене общественно-экономических формаций — подчеркнем, что именно такие революции имеются в виду и с ними не следует отождествлять приводящие к смене власти, но ни к чему более, перевороты, популярные в эпоху глобализма под названиями «разноцветных революций», никакого отношения к революциям не имеющие, — революции представляют собой различный по протяженности временной период, в который социум стоит перед выбором: каким образом пойдет его дальнейшее развитие. Независимо от продолжительности этого периода, социум проходит через некую точку, за которой возвращение в одно из предшествующих состояний — прошлое — естественным образом, то есть путем поступательного движения, становится невозможным. Далее при изложении материала ориентируемся на исследуемый нами период глобализации.

Чтобы попытаться выяснить, к каким последствиям может привести дальнейшая эволюция социума, необходимо исследовать его поведение на предыдущих этапах развития — до начала  $\Delta\tau_{27}$ , то есть используем понятие исторического прецедента или ретроспективы.

Поскольку социум представляет собой термодинамическую систему, рассмотрим поведение системы с позиций теории термодинамики неравновесных процессов. При этом речь пойдет о любой термодинамической системе, способной расти, развиваться, стареть или иным способом изменять свое состояние, а также погибать, утрачивая целостность или разрушаясь иным образом. Такими системами, безусловно, являются биологические, живые системы. В качестве одной из них можно и следует рассматривать социум, в частности, по причине того, что социум является биологической системой наиболее высокого из известных ныне уровней, еще не включающей в себя околокосмические и космические элементы: биосфера, ноосфера<sup>7</sup>.

Развитие системы соответствует ее движению по определенной траектории. Во время такого движения система может изменять свое состояние, то есть совершать эволюции — эволюционировать. Конечным результатом эволюции любой системы является либо ее переход в стабильное состояние, когда она утрачивает возможность эволюционировать, что в случае биологической системы означает ее смерть, которой может предшествовать старение, либо гибель любым образом, то есть разрушение системы в результате внешних или внутренних воздействий, например, убийство или болезнь в случае отдельных биологических систем, либо преобразование — трансформация — системы в новую, как более, так и менее сложную. Следовательно, система прекращает свое существование по причинам тройного рода: разрушение в результате действия внешних и/или внутренних факторов; естественная гибель, в частности, в результате старения; преобразова-

ние системы в существенно или даже принципиально иную, например, эволюции насекомых, проходящих стадии куколки, бабочки, имаго. В последнем случае, когда о гибели говорить не приходится, двигаясь по определенной траектории, система по тем или иным причинам подходит к точке, после которой наблюдается принципиальное изменение траектории ее движения, причем из двух, редко или даже почти никогда большего числа, имеющихся альтернатив для последующей эволюции выбирается та или иная траектория, что определяется термодинамическими соображениями<sup>121</sup>. Точка, в которой система находится перед альтернативным выбором, представляет собой *точку бифуркации*. Существенно то, что вплоть до точки бифуркации происходит увеличение энтропии системы, которая, весьма вероятно — практически проверить это предположение не представляется возможным — непосредственно в точке бифуркации устремляется в бесконечность и вряд ли может быть определена. Впрочем, безудержное увеличение энтропии предшествует гибели системы любым способом. Рост энтропии вблизи точки бифуркации, приводит, если система избегает гибели, что может быть одной из альтернатив, к многочисленным термодинамическим преобразованиям системы. Собственно, именно по такой причине за точкой бифуркации изменяется траектория движения системы. Под термодинамическим преобразованием будем понимать изменение структуры системы вследствие изменения числа составляющих ее элементов и числа и силы связей между ними. Такие, единичные, термодинамические преобразования могут иметь место на протяжении всего времени эволюции системы. В точке же бифуркации структура системы изменяется весьма резко, происходит множественное разрушение старых и образование новых элементов, а также связей между ними в широком смысле. Имеются в виду не исключительно механические, физические или, например, химические связи, но и, в первую очередь, связи, обеспечивающие взаимодействия — корреляционные связи, или корреляции.

Итак, эволюционирующая система может завершить свое существование, но избежать гибели, миновав точку бифуркации и сделав альтернативный выбор, заключающийся в ее термодинамическом преобразовании. Одним из ярких примеров такой эволюции является рождение потомства у млекопитающих, когда систем мать-плод, или мать-плацента-плод, преобразуется, распадаясь, в две системы: мать и потомок: детеныш, ребенок. В качестве других примеров вспомним помянутое превращение насекомых, а также оставление птицами яиц, рыбами и земноводными икринок или трансформацию головастика в лягушку.

Состояние любой системы может быть определено величиной ее энтропии. Илья Пригожин в терминах термодинамики неравновесных про-

цессов показал<sup>121</sup>, что корреляции соответствуют определенным составляющим термодинамической энтропии, другим составляющим которой соответствуют вероятности. Следуя этому положению, термодинамической энтропии можно поставить в соответствие сумму квадратов элементов матрицы состояний, то есть некий энтропийный эквивалент (ЭЭ)<sup>122</sup>:

$$\text{ЭЭ} = \sum_{i=1}^n BЧ^2 + \sum_{j=1}^n ДЧ^2, \quad (2.12)$$

где *BЧ* и *ДЧ* — соответственно, внедиагональные и диагональные члены матрицы, которым, с другой стороны, соответствуют корреляции и вероятности; *n*-размерность матрицы.

Согласно такому определению, величина энтропии системы определяется размерностью матрицы, пригодной для ее — энтропии — описания, то есть числом корреляций и их величиной или силой, а также вероятностями пребывания системы в том или ином состоянии, которые, в свою очередь, определяются корреляциями<sup>123</sup>. Собственно же корреляции отражают, завися от нее, структуру системы и по такой причине их можно рассматривать в качестве структурной составляющей термодинамической энтропии (2.12). При этом вероятности есть ни что иное как аналог информации и по величинам вероятностей легко рассчитать информационную энтропию системы, абсолютное значение которой, как легко показать<sup>123</sup>, тем больше, чем меньше термодинамическая энтропия, и тем меньше, чем термодинамическая энтропия больше. Таким образом, термодинамическая энтропия и информационная энтропия изменяются противоположно.

Наоборот, увеличение термодинамической энтропии определяется увеличением суммы не только *BЧ*, но и *ДЧ*. Собственно, вероятности определяются корреляциями, то есть полной информацией о системе, и поэтому их можно рассматривать как информационную составляющую термодинамической энтропии (2.12)<sup>123</sup>.

Вклад информационной составляющей в термодинамическую энтропию системы в общем случае существенно меньше, чем вклад структурной составляющей. По определению (2.12) только в наиболее примитивной матрице состояний (2×2) число структурных (*BЧ*) и информационных (*ДЧ*) ее элементов оказывается одинаковым. Но даже при этом каждый из *BЧ* может быть равен +1, тогда как *ДЧ* составляют единицу лишь в сумме; сделанное замечание справедливо в отношении матрицы любой размерности. По-видимому, возможен единственный надежный путь принципиального увеличения вклада информационной составляющей в термодинамическую энтропию системы: уменьшение силы корреляций. Этот вывод указывает и на единственный надежный путь уменьшения термодинамической энтро-

пии любой системы — далее, если это специально не оговаривается, термодинамическая энтропия называется просто «энтропия» — для чего необходимо уменьшение числа и силы корреляций.

Увеличение энтропии по мере приближения к точке бифуркации происходит, весьма вероятно, по причине изменения не только силы, но и числа корреляций, то есть увеличения размерности матрицы состояний — увеличение силы корреляций ответственно за старение системы<sup>123</sup> — поскольку для сохранения целостности системы и препятствия ее гибели путем разрушения, а именно к этому ведет увеличение энтропии, необходимо образование новых связей-корреляций. При этом, поскольку после точки бифуркации система, избегая гибели, уменьшает величину собственной энтропии, постольку должны уменьшиться или размерность матрицы состояний, или/и — и весьма существенно — сила корреляций. Любое из таких изменений, обеспечивающее уменьшение энтропии системы, представляет собой ее омоложение<sup>121,123</sup>. Уменьшение и вообще изменение силы корреляций без изменения размерности матрицы состояний, то есть без изменения числа корреляций, вряд ли следует рассматривать как термодинамическое преобразование: лишь в частном случае число образованных в результате такого преобразования новых связей в точности окажется равным числу старых, разрушенных.

Что же касается уменьшения размерности матрицы состояний в эволюциях, предшествующих достижению системой точки бифуркации, то такая возможность сохраняется, если не приводит к вырождению матрицы состояний до одной ячейки, лишая систему возможности совершать эволюции, то есть быть биологической, живой. По прохождении системой точки бифуркации перед ней, системой, открываются две крайние и принципиально разные возможности, две стратегии, дальнейшей эволюции путем термодинамических преобразований, для чего неизбежно изменение размерности матрицы состояний. Изменение силы корреляций также может иметь место в пределах каждой из стратегий. Одна из таких стратегий предполагает изначальное наличие матрицы состояний достаточно большой размерности и последующее уменьшение ее размерности, причем эволюция в таком случае возможна вплоть до вырождения матрицы в одноэлементную структуру, что, как уже отмечалось, является уничтожением системы в смысле жизнеспособной.

Следовательно, такой путь развития ведет не только к вырождению матрицы состояний, но и к вырождению, уничтожению, гибели системы. Другая стратегия заключается, наоборот, в увеличении размерности матрицы состояний по мере удаления от точки последней случившейся бифуркации, то есть появление дополнительных степеней свободы и образования

новых связей по мере эволюции. Последняя стратегия представляется более успешной для эволюционирующих систем. Весьма вероятно и почти наверняка, что биологические системы в своих эволюциях используют в разной мере обе стратегии, то есть термодинамические преобразования разного рода. Однако и вторая из упомянутых стратегий заведомо ведет к увеличению энтропии по причине увеличения размерности матрицы состояний, то есть рост энтропии изначально заложен в системе с любым числом степеней свободы.

Все сказанное относится и к социуму, как системе, причем системе макробиологической. Таким образом, эволюция социума предполагает относительно плавное увеличение энтропии и, соответственно, более-менее плавное развитие, включая термодинамические преобразования и относительно резкое возрастание энтропии с последующим переходом через точку бифуркации, которая, как теперь очевидно, не является единственной.

В случае перехода через точку бифуркации еще ни один из них, к счастью, не завершился разрушением системы в глобальном смысле, хотя гибель отдельных социумов и имела место в разные периоды истории. Напомним, что в момент перехода через точку бифуркации происходит разрушение старых и образование новых связей: изменение структуры и резкое увеличение энтропии, после чего уменьшаются силы корреляций, что приводит к уменьшению энтропии, и, по-видимому, уменьшается размерность матрицы состояний или, что то же самое, уменьшается число степеней свободы (число степеней свободы определяется размерностью матрицы состояний, как  $n - 2$ ), то есть уменьшается число корреляций, что также способствует уменьшению энтропии.

Этот момент перехода может занимать достаточно продолжительный отрезок как  $\tau_{\text{ф}}$ , так и  $\tau_{\text{зв}}$ ,  $\tau_{\text{об}}$ , и в таком случае точка бифуркации расширяется и занимает область сколь угодно большого, но конечного размера, переставая быть точкой в физическом и математическом смыслах. Тем не менее, и далее мы будем пользоваться устоявшимся в термодинамике термином «точка бифуркации», подразумевая под ней диапазон времени, за которое энтропия системы проходит через экстремум, то есть максимум, начиная от ее резкого увеличения и оканчивая ее резким уменьшением, и диапазон значений энтропии, включая критическое, соответствующих такому времени. Понятно, что термины «резкое увеличение» и «резкое уменьшение» суть весьма условны и вряд ли формализуемы. Кроме того, несмотря на неопределенность энтропии в точке бифуркации (см. выше), не погрешив против истины, следует говорить о единственном значении энтропии в соответствующей этой точке области, как об экстремальном — максимальном, имея в виду глобальный максимум.

В точках бифуркаций, в которых энтропия достигает глобальных максимумов, эволюция социума носит, очевидно, революционный характер, а собственно этот период эволюции является революцией. Представим изменение энтропии, силы корреляций и их числа — числа степеней свободы до и после точек бифуркаций в виде графика, на котором указанные показатели изменяются по оси времени или, что то же самое, по координате состояния (см. далее рис. 2.3).

К сожалению, в настоящее время не представляется возможным хотя бы оценить величину энтропии социума, как это сделано в случае более простых биологических систем, например, группы лиц<sup>122</sup>. Тем не менее, динамика энтропии социума вполне поддается качественному анализу ввиду возможности качественного же исследования динамики ее структурной составляющей: числа и силы корреляций, а также составляющей информационной, которая до поры вносит по сравнению с предыдущими существенно меньший вклад как в величину, так и в динамику энтропии.

*Рассмотрим, каким образом может изменяться энтропия социума в процессе его эволюции.* Начнем с наиболее характерных точек — точек бифуркаций. Прохождение социума через точку бифуркации, как уже сказано, можно соотнести с революцией. Революция предполагает альтернативный выбор: социум либо остается в прежнем состоянии в смысле общественно-экономических отношений, либо оказывается в новом состоянии в этом же смысле. Прежде чем продолжить обсуждение динамики энтропии социума, оговоримся, о каких революциях идет речь. Собственно, здесь важны не именованные революции как таковых: буржуазная, социалистическая и пр., а результаты, которыми они завершаются, то есть, именно то, что один общественный строй, какая-то общественно-экономическая формация, уступает место другому общественному строю.

Социум в своем развитии в общем случае последовательно переходит от первобытно-общинного строя к рабовладению, феодализму, капитализму, более высокой его стадии — империализму и коммунизму с менее высокой его стадией — социализму, а затем (см. гл. 1) ... возвращается к империализму в форме глобализма. Заметим, что прохождение через все формации характеризует эволюцию социума в целом, в идеале и теоретически. На практике какая-либо из общественно-экономических формаций частью социума может быть проигнорирована, например, переход от первобытно-общинного строя, минуя рабовладение, к феодализму или даже к зачаткам капитализма рядом африканских племен после контакта с европейцами. Кроме того, имеются в виду опять же теоретические варианты, например, коммунизма или социализма, а не их профанации, которые остановились в

своем развитии на переходном периоде, собственно, на революции, от капитализма и завершились диктатурами и контрреволюциями.

Именно со сменой общественно-экономических формаций связано возникновение бифуркаций (рис. 2.3). В таком и только в таком случае в точке бифуркации на координате состояния эволюции социума происходит революция — смена одной общественно-экономической формации другой, более прогрессивной в плане развития экономики, повышения жизненного уровня и даже увеличения продолжительности — средней, разумеется — жизни, то есть формации более высокой в смысле социальном. Определим точки бифуркации, соответствующие революциям, как глобальные бифуркации. В результате революции, безусловно, происходит уменьшение силы корреляций и числа степеней свободы, причем последнее аналогично уменьшению размерности матрицы состояний, что вполне укладывается в формулу *«весь мир насилия мы разрушим до основания...»*, но, к счастью, может быть реализовано и то лишь в исключительном и, не исключено, в идеальном случае в отношении мира насилия, но не мира вообще.

Подобных, глобальных бифуркаций, по естественным причинам не много, в отличие от локальных бифуркаций, которым в эволюции социума соответствуют, например, войны, эпидемии, государственные перевороты и прочие не «до основания» потрясающие мир насилия события. Как и всякой точке бифуркации, революции предшествует увеличение энтропии, что, в общем случае, указывает на старение системы, тогда как уменьшение энтропии после и в результате революции — на омоложение<sup>121</sup>. С этих позиций, любая революция — в указанном смысле — очевидно положительное явление в развитии социума, даже, как ни странно (см. гл. 1), и глобализация. Наоборот, с этих же позиций любая контрреволюция, то есть события, приводящие к замене более прогрессивной в указанном смысле общественно-экономической формации одной из предшествующих на этом пути — явление в развитии социума очевидно отрицательное; здесь глобализация — почти исключение. Так, контрреволюция приводит к резкому росту энтропии после ее уменьшения в результате и вследствие революции, что следует рассматривать как обращение времени и старение системы<sup>121,123,125</sup>, представляя собой, безусловно, отрицательное явление в смысле социальном. (Заметим, то, что произошло в Восточной Европе после разрушения империализмом СССР да и собственно разрушение СССР — это обращение времени; аналогичные обращения времени в истории случались и ранее, например, реставрация монархии после ее свержения во Франции).

В смысле же физическом, поскольку энтропия менее развитого общества всегда меньше энтропии общества более развитого, возвращение социума, общественно-экономической формации, в предшествующее состоя-



ние, дезэволюция — явление, конечно, положительное. Однако призыв «назад к природе» уже давно показал свою несостоятельность: человечество по своей, очевидно, социальной, а не биологической сути, все же постоянно стремится к прогрессу, понимая его, впрочем, в разные периоды своего развития и разными членами и коллективами общества по-разному, порой, принципиально. Это уже прямо о глобализме...

Так или иначе, на историческом пути развития социума в некоторые моменты времени возникают глобальные бифуркации, каждой из которых соответствует точка бифуркации. Ясно, что «точка» в данном контексте, как уже сказано, — понятие условное. Например, время перехода от первобытно-общинного строя к более прогрессивному общественному строю, будь то рабовладение, феодализм или даже капитализм, могло занимать, и, как правило, занимало, сотни лет зависимо от места дислокации определенной части социума и уж, во всяком случае, мало где и когда происходило в течение жизни хотя бы одного поколения, разве что в результате завоевания и обращения соответствующей части социума в рабство; последнее, впрочем, не есть естественная эволюция. В частности, продолжительностью пребывания социума или его части в точке бифуркации зачастую, помимо прочего, можно различить революции и контрреволюции, тем более — государственные перевороты. Последние никогда не занимают сколько-нибудь заметного в исторических масштабах времени.

По мере эволюции социума хорошо просматривается тенденция к уменьшению времени пребывания социума в точке бифуркации или в ее окрестности. В этом же процессе другая тенденция — уменьшение времени пребывания социума между точками глобальных бифуркаций. Обе тенденции очевидны и указывают на ускорение смены одной общественно-экономической формации другой, более прогрессивной, в смысле материального и экономического развития, что может приводить к увеличению средней продолжительности жизни и ее качества, то есть более прогрессивной и в социальном смысле, как мы его определили. Иными словами, социальный прогресс по мере эволюции социума все более и более ускоряется.

Еще одна тенденция — увеличение по мере эволюции социума значения энтропии в глобальных экстремумах — глобальной энтропии, то есть величины энтропии в точках глобальных бифуркаций. Эта тенденция, как и те, которые будут обозначены далее, менее очевидна, нежели предыдущие, и ее проявление, как и последующих, требует отдельного обоснования. Затем, обратим внимание на тенденцию к увеличению энтропии, которая в среднем характеризует состояние социума в той или иной общественно-экономической формации — назовем ее «средняя энтропия» — по мере перехода от менее прогрессивной к более прогрессивной. Наконец, последняя — в

списке, но не по значимости — тенденция — закономерное, но не обязательно постоянное, увеличение энтропии по мере пребывания социума в той или иной общественно-экономической формации; это, достаточно плавное увеличение энтропии, в отличие от ее резкого увеличения, предшествующего революции, имеет место, несмотря на локальные бифуркации, и даже локальные уменьшения энтропии в определенные моменты времени, указывает на старение системы<sup>121, 123</sup> в пределах каждой формации.

Итак, эволюция социума, проявляющаяся в смене общественно-экономических формаций, характеризуется уменьшением как времени его пребывания в каждой из них, так и времени непосредственного перехода от одной формации к другой — периода революции, увеличением глобальной и средней энтропии, а также возрастанием энтропии на всем протяжении пребывания социума в любой из формаций (рис. 2.3). Однако, если первые две тенденции, повторимся, очевидны, то три последних положения требуют хотя бы качественного подтверждения.

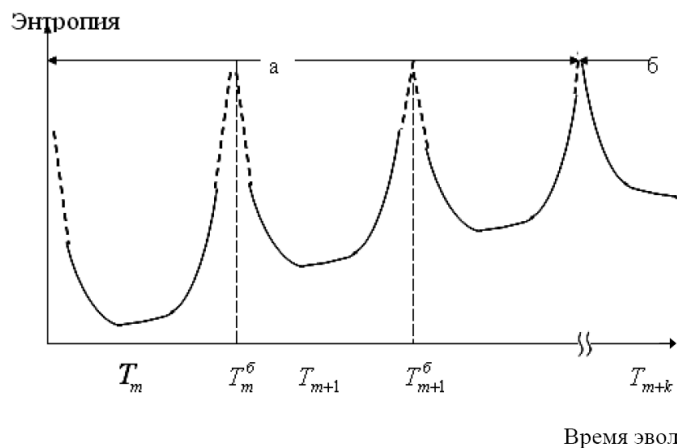


Рис. 2.3. Динамика энтропии в эволюции социума:  $T_m$  — периоды развития;  $T_m^б$  — глобальные бифуркации (а — старение; б — омоложение) (По И. Г. Герасимову)

Для обсуждения этих явлений напомним (2.12), что величина энтропии определяется числом и силой корреляций, или, иными словами, числом степеней свободы — размерностью матрицы состояний — и силой корреляций, причем сила корреляции может быть поставлена в соответствие какому-либо ее численному выражению, например, коэффициенту корреляции<sup>122</sup>).

По мере развития той или иной общественно-экономической формации возрастает сила и число корреляций, что происходит по причине централизации власти, стремящейся удержать общество в рамках (границах, пределах) существующей формы собственности. Этот процесс происходит чем дальше, тем быстрее, причем он может занимать исторически весьма протяженные отрезки времени. Несмотря на сопротивление определенных сил, такая тенденция сохраняется и прогрессирует, приводя в конце концов к существенному увеличению энтропии и переходу социума в состояние бифуркации, завершающемся либо его деградацией (регресс), либо революцией (прогресс). В результате революции энтропия социума резко уменьшается за счет уменьшения числа степеней свободы, то есть числа корреляций, а также их силы, поскольку старые связи разрушены, а новые еще не образованы. Вместе с тем, по мере перехода от одной общественно-экономической формации к другой, социально более прогрессивной, сопротивление такому переходу осуществляется во все большей и большей степени (Слова Сталина — от Гегеля: «По мере продвижения к социализму классовая борьба возрастает...»), что означает все большее и большее увеличение силы корреляций, а также их числа: не существенно, положительных или отрицательных. Следовательно, в указанном процессе глобальная энтропия, соответствующая революции — точке бифуркации, очевидно увеличивается.

Наконец, по завершении революционных преобразований энтропия новой общественно-экономической формации в среднем оказывается более высокой по сравнению с предыдущей. Такая ситуация имеет место постольку, поскольку в каждой следующей общественно-экономической формации корреляционные связи более сильные и число их больше за счет большей централизации власти. Капитализм и империализм, а далее глобализм, в этом смысле не являются исключением в виду того, что централизация осуществляется за счет не только политических, но и экономических механизмов, направленных на максимально возможную концентрацию капитала в руках небольшой (200—500 семей глобалистического мира!) и по мере эволюции социума все уменьшающейся группы лиц<sup>124</sup>. Существенная централизация власти при извращенном, иного не было, социализме очевидна. Это и подготовило глобализм.

Как уже отмечалось, в период пребывания социума в каждой из общественно-экономической формаций увеличение энтропии происходит более стремительно по сравнению с предыдущей. Увеличению энтропии в пределах каждой формации не удается препятствовать, несмотря ни на какие ухищрения власть имущих и власть придержащих. Подтверждение этому — вся история развития социума. Следовательно, если не происходит

смена общественно-экономической формации, то социум, как систему, ждет старение и гибель. В любой общественно-экономической формации, по указанным причинам, корреляции увеличиваются во времени, то есть по мере эволюции, по причине увеличения силы взаимодействия между элементами системы ее составляющей и увеличивается число таких элементов — степеней свободы, что в целом является причиной увеличения энтропии.

Увеличение числа степеней свободы, казалось бы, должно приводить к децентрализации власти и уменьшению энтропии за счет уменьшения силы корреляций. Действительно, такое локальное уменьшение энтропии может иметь место в определенные периоды эволюции социума. Однако, как отмечалось, в увеличении размерности матрицы состояний изначально заложено увеличение энтропии, поскольку вначале слабые корреляции будут неудержимо усиливаться в виду того, что существует стремление определенных групп социума удержать его в данной общественно-экономической формации. Тем не менее, глобальное увеличение энтропии, ведущее к точке бифуркации, к революции оказывается неизбежным. Следовательно, история развития человечества, переход от одной общественно-экономической формации к другой — это ряд увеличений — в пределах одной формации и уменьшений — революции — энтропии.

Кроме того, с возрастом человечества, с переходом его от одной общественно-экономической формации к другой, более прогрессивной в социальном смысле, чем дальше во времени, тем в большей мере уменьшается размерность энтропийной матрицы состояний. Это происходит по той причине, что возрастает роль информации, и, следовательно, увеличивается вклад информационной составляющей в термодинамическую энтропию (см. предыдущие тома ЖМФН). Увеличение же этого вклада при сохранении силы корреляций возможно исключительно вследствие уменьшения размерности корреляционной матрицы, что подробно исследовано<sup>123</sup>. Уменьшение размерности матрицы состояний — почти несомненно уменьшение энтропии.

В пределе такая эволюция должна привести к вырожденной двухэлементной матрице, определяющей постоянную, стабильную информационную энтропию — стабильную информационную составляющую термодинамической энтропии, что предполагает постоянство и структурной составляющей (силы корреляций) термодинамической энтропии, то есть система должна перестать стареть, стать нестареющей. В такой системе число степеней свободы равно нулю ( $n - 2 = 2 - 2 = 0$ ), а значит, система, хотя и остается живой, но не способна к термодинамическим преобразованиям; не путать с эволюциями. Биологические аналоги такой системы, например,

зерна или споры растений, которые могут оставаться стабильными — и потенциально жизнеспособными! — в течение сотен, тысяч и даже миллионов лет, а также личинки насекомых. Следовательно, подобные системы стабильны по определению и для поддержания их целостности корреляции в них могут (существенно) сильно отличаться от максимальных, а информационная составляющая термодинамической энтропии превышать структурную ее составляющую. При этом энтропия системы оказывается постоянной. Постоянство же энтропии социума означает, что все всех устраивает, нет противоречий в обществе, и система, как сказано, не совершает термодинамических преобразований в указанном смысле, не эволюционирует к точке бифуркации и революции. Назовите такую социальную систему коммунизм, развитый глобализм или иначе. Однако у такой системы остается возможность эволюционировать путем уменьшения корреляций и, тем самым, структурной составляющей термодинамической энтропии при увеличении ее вклада информационной составляющей, что можно с определенными оговорками расценивать как улучшение качества жизни. В подобном эволюционном процессе информационная составляющая не изменяется, изменяется лишь ее вклад в термодинамическую энтропию, а система оказывается информированной и детерминированной на другом уровне по сравнению с системой, описываемой матрицей состояний с  $n > 2$ .

Уменьшение силы корреляций в эволюции социума — очевидное увеличение социальной свободы, что не следует путать со степенью свободы, понятием математическим, свободы в том смысле, в каком ее понимал В. И. Ленин<sup>48</sup>, то есть осознанной необходимости, невозможной без полного осознания именно такой необходимости подчинения законам природы и социума, как составляющей живого мира. Например, осознанное отсутствие свободы в получении чего-либо обманным путем — воровство, эксплуатация — или свободы на распространение лживой информации — вранье, обман, — практикуемых и широко распространенных не только в предшествующие периоды истории, но тем более в современном глобализующемся обществе. Возможно, именно постглобалистский социализм может обеспечить такое состояние социума.

Только после достижения такого уровня понимания свободы всеми членами общества размерность матрицы состояний, число степеней свободы, будет вновь увеличиваться. Как не раз уже отмечалось, увеличение размерности матрицы состояний ведет к увеличению энтропии системы, социума в том числе, что, безусловно, указывает на ее старение. Однако Вселенная тоже стареет, но до ее гибели, нужно думать, еще очень далеко. При этом потенциальный рост энтропии может сдерживаться, компенсиро-

ваться и даже перекрываться уменьшением силы корреляций. Увеличение размерности матрицы состояний, увеличение числа степеней свободы и уменьшение силы корреляций — увеличение социальной свободы — это, по сути, путь к социализму (коммунизму), который может, впрочем, получить и иное название. Все это следует после  $\Delta\tau_{гл.}$  — подчеркнем особо.

Заметим, что уменьшение размерности матрицы состояний характеризует так называемое «сжимающее многообразие» и омолаживающуюся систему, тогда как увеличение размерности матрицы состояний присуще расширяющему многообразию и стареющей системе<sup>121</sup>.

Естественно, в стареющей системе энтропия увеличивается, а в омолаживающейся — уменьшается. Иными словами, расширяющее многообразие — состояние с уменьшающейся энтропией, а значит, с уменьшающимися по силе корреляциями, тогда как в сжимающем многообразии ситуация обратная, что в общем-то на первый взгляд парадоксально. Казалось бы, в расширяющемся многообразии корреляции должны возрастать и оказываться больше по сравнению с сжимающимся. Тем не менее в расширяющемся многообразии корреляции все же меньше, что и позволяет ему расширяться, а в сжимающемся многообразии корреляции больше, что и приводит к его сжатию; заметим, сжимающее многообразие стремится занять более компактную область, тогда как расширяющее — увеличивает свой объем. И это несмотря на возможное увеличение размерности матрицы состояний в расширяющем многообразии — увеличение числа степеней свободы и уменьшение размерности матрицы состояний в сжимающем многообразии: уменьшение числа степеней свободы. Такая ситуация еще раз указывает на то, что в эволюции системы, и социума в том числе, ведущее место принадлежит корреляциям, то есть изменению структурной составляющей, а не информационной, начинающей вносить все более существенный вклад на относительно поздних этапах развития, к которому современный социум, возможно, лишь приближается, то есть в период  $\Delta\tau_{гл.}$  При этом вклад информационной составляющей в термодинамическую энтропию увеличивается постоянно — это тенденция, однако существенным такой вклад становится, начиная с определенного этапа эволюции социума: информационный виртуальный социум глобализма.

Рассмотрим эволюцию социума со стороны управляющих им элементов: правителей и правительств разного рода. Поскольку число степеней свободы по мере развития социума, как показано, имеет четко выраженную тенденцию к уменьшению, постольку очевидна тенденция ко все большему авторитаризму (тоталитарности) со стороны элементов управления. Если и

далее эволюция будет продолжаться в том же направлении, по той же траектории, то в пределе — безусловный авторитаризм — монополизм. Можно представить, но нужно надеяться, что этого не произойдет, гибель системы наступит раньше ввиду уменьшения степеней свободы и предельной скореллированности (зарегулированности) системы, то есть беспредельного увеличения энтропии. Выход из такой ситуации — стабилизация, хотя бы относительная, энтропии. Такой стабилизации можно достичь, например, если в системе произойдет увеличение числа степеней свободы и пропорциональное, или превосходящее, уменьшение силы корреляций. В результате — опять же коммунизм, но уже «постглобалистский».

Следовательно, при переходе от одной общественно-экономической формации к другой более высокого социального в указанном смысле уровня скорость увеличения энтропии увеличивается вплоть до очень резких переходов — революции. С другой стороны, на определенных этапах развития социума может возникать ситуация, когда скорость увеличения энтропии несколько замедляется: капитализм-империализм, социализм-коммунизм. Иными словами, эволюция социума характеризуется следующей динамикой энтропии: от плавного нарастания к резкому увеличению — революциям при смене общественно-экономической формации и далее вновь к плавным переходам в пределах определенной формации.

**Глобализм и энтропия социума.** Итак, на каждом этапе развития социума, кроме какого-то заключительного, вначале происходит увеличение размерности матрицы состояний — увеличение числа степеней свободы, то есть — демократия (и при рабовладении или феодализме — тоже), а затем усиление силы корреляций — авторитаризм. Авторитаризм, к слову, характеризуется не только увеличением силы корреляций, но и уменьшением социальной свободы, то есть информационного доступа, как это ни покажется странным, к полезной информации, не в последнюю очередь за счет *увеличения информационного шума*, для чего не обязательно распространение дезинформации, хотя и ее уровень тоже увеличивается. Повторимся еще раз: увеличение силы корреляций приводит к увеличению термодинамической энтропии, в первую очередь, за счет увеличения ее структурной составляющей, что в пределе может завершиться гибелью социума, как социальной системы, например, разрушение СССР и не только. Это модель авторитарного управления страной, обществом. Общества и сообщества с сильными корреляциями неизбежно и относительно быстро погибают — крах авторитаризма. Однако увеличение силы корреляций между странами и сообществами вследствие их экономической зависимости друг от друга,

опять же увеличение структурной составляющей термодинамической энтропии, также направляет эволюции социума по траектории с увеличивающейся энтропией, то есть по пути к гибели.

И это модель авторитарного управления миром, что гораздо хуже по сравнению с гибелью одной страны или нескольких из них. По такой причине, действия США на международной арене и вообще глобализация ведут к гибели мира, по меньшей мере, в том виде, в котором они его видят (извините за каламбур) в недалеком будущем, и нужно лишь надеяться, что это будет гибель только такого мира, а не мира вообще (см. гл. 1). В странах так называемой «развитой демократии» корреляции несколько меньше по сравнению со странами демократии не столь развитой или странами авторитарными, но развитые страны усиливают корреляции — влияние в мире, что, может быть — и наверняка есть! — хуже для судьбы мира. Все попытки сдерживания роста энтропии путем организации разного рода «восьмерок», «двадцаток» и им подобных организаций, якобы призванных распределять автономии, — лишь полумера, замедляющая увеличение термодинамической энтропии за счет увеличения размерности матрицы состояний и уменьшения вклада информационной составляющей, однако при этом увеличение числа корреляций, увеличение структурной составляющей энтропии, очевидно. С другой стороны, распад разного рода империй и даже государств, приводящий к уменьшению силы корреляций, несмотря на увеличение их числа, при определенных условиях сдерживает — и сдерживает! — увеличение энтропии социума в пределах данной общественно-экономической формации.

Во избежание негативных или даже катастрофических для человечества последствий его собственной эволюции, нужен разумный корреляционно-вероятностный компромисс, то есть компромисс между структурой и информацией, составляющих и определяющих энтропию<sup>121-123</sup>, о чем уже сказано. Вот, может быть, один из путей достижения такого компромисса, предложенный Г. Селье<sup>126</sup>: *«Принцип «Заслужи любовь ближнего» не противоречит ни одной религии и философии. Самые ревностные последователи любой религии могут использовать наш кодекс в дополнение к своему собственному. В нем они найдут научное подкрепление не только общепризнанного религиозного предписания братства между людьми, но также основной цели атеистического коммунизма: «От каждого по способностям, каждому по потребностям» — лозунг, который в противном случае мог бы только поощрять лень. Законы природы, на которых построена наша теория, приложимы к любому человеку, каких бы взглядов он ни придерживался»* (С. 93).



...Перевернем пословицу: «Долго сказка сказывается, быстро дело делается». Из сказанного выше и предыдущих материалов книги справедлива

**Теорема 2.2.** *Глобализм не является отдельной общественно-экономической формацией, но высшей и завершающей стадией империализма (см. §1.1) — весьма жестким, антигуманным, но эволюционно необходимым этапом перехода к всемирному, социально ориентированному устройству всемирного же социума, но при этом — этапом очень высокой специфики, настолько высокой, что для него не имманентны в полной мере рассмотренные выше в параграфе законы динамики энтропии социума, причем логически непротиворечиво утверждение: в период глобализации (временно) нарушается тенденция динамики энтропии (см. рис. 2.3), априорная для предыдущих общественно-экономических формаций, причем энтропия, в первую очередь информационная, экспоненциально резко и управляемо возрастет в  $(1/3) \Delta\tau_{21}$  и плавно снижается «до нормы» в завершающий этап глобализации.*

*Доказательство.* Поскольку математические и биофизические иллюстрации к содержанию теоремы 2.2 есть тема последующего подпараграфа, то здесь имеется ввиду доказательство логической непротиворечивости сформулированного утверждения.

Во-первых, из противоречия не следует любое высказывание<sup>25</sup>, ибо противоречия вида  $\chi \wedge \sim \chi \vdash \xi$  суть локальные явления в логике в целом. Например<sup>25</sup>, если в теории терминов приняты аксиомы

$$\begin{aligned} & \vdash P(GL \downarrow P), \\ & (\wedge PQ)(GL) \dashv\vdash P(GL) \wedge Q(GL), \\ & \sim P(GL) \dashv\vdash \tilde{P}(GL), \end{aligned} \quad (2.13)$$

то в ней справедливо утверждение (логическая теорема)

$$\vdash P(GL \downarrow (\wedge P\tilde{P})) \wedge \sim P(GL \downarrow (\wedge P\tilde{P})), \quad (2.14)$$

где  $P, \tilde{P}$  и  $Q$  — признаки  $GL$ .

Но (2.14) вовсе не доказательство противоречивости теории (используемых) терминов.

Во-вторых, даже при введении определенных ограничений — в пользу как сильной, так и слабой логики — можно прибегнуть к редукции, например, выражения  $(\wedge PQ)(GL)$  преобразуется к виду  $P(GL) \wedge Q(GL)$ , то есть к разделению вида энтропий: физической, информационной и пр., при этом вторая из формул (2.13) последовательно преобразуется:

$$[P(GL) \wedge Q(GL) \dashv\vdash P(GL) \wedge Q(GL)] \rightarrow \pi \wedge \rho \dashv\vdash \pi \wedge \rho, \quad (2.15)$$

где  $\pi, \rho$  — обобщенные (в нашем случае — эволюционные) термины.

...Наконец — и в главных<sup>25</sup>: *собственно* для логики центральным является вопрос об имманентности логической теории (суммы утверждений) определений, заданной интуиции, в нашем случае — интуиционистской формулировке теоремы 2.2. В частности, утверждение «предмет эволюции  $GL$ , имеющий сумму наборов признаков  $(P, \bar{P}, Q\dots)$  в части динамики энтропии, имеет эти признаки» в части (научной) интуиции, не вызывает сомнения. Поэтому «сужать» его условием «если предмет  $GL$  имеет эти признаки» есть логический нонсенс (А. А. Зиновьев<sup>25</sup> вообще, по-русски, называет подобное высказывание нелепостью).

Потому и объединение терминов

$$P(GL) \wedge Q(GL) \dashv\vdash (\wedge PQ)(GL), \quad (2.16)$$

где  $(\wedge PQ)(GL)$  есть « $GL$  имеет  $P$  и  $Q$ », можно понимать как фактор принятых языковых норм. То есть, в части динамики энтропии,  $GL$  имеет как (определенные) признаки предыдущих общественно-экономических формаций (назовем их  $P$ ), так и свою специфику (см. выше)  $Q$  — экспоненциально резкое возрастание энтропии. Это и отражается в языковой норе (2.16): «Не верь глазам своим», — по архиумному русскому фольклору...

Не откажем себе в удовольствии процитировать высоко чтимого нами создателя комплексной логики А. А. Зиновьева<sup>25</sup>: «Исходя из этих соображений, мы отклоняем упреки в противоречивости наших исчислений терминов и классов, учитывающих строение терминов, как несправедливые... Если в логике классов и терминов доказываются какие-то формулы вида

$$\begin{aligned} \vdash (A \rightarrow B) \wedge \sim (A \rightarrow B), \\ \vdash (A \in B) \wedge \sim (A \in B), \end{aligned} \quad (2.17)$$

то это еще не есть признак противоречивости этих систем. Возможно, что это есть признак противоречивости терминов, входящих в  $A$ » (С. 397).

Теорема доказана.

**Стохастический резонанс, или «порядок в хаосе», как энтропийная методология глобализации (биофизическая модель).** Спецификой методологии глобализма является резкое повышение социальной энтропии, что мы называем «порядком в хаосе» (далее без заковычивания). Как и в предыдущих томах<sup>10, 11</sup> серии ЖМФН, учитывая сложность физико-биологического анализа социумных процессов глобализации, как-то многочисленность и вариабельность параметров зависимостей, «затушевывающих» реальные процессы, используем биофизическую модель, в частности, модель

воздействия электромагнитного излучения крайне высоких частот (ЭМИ КВЧ) на живой организм\*.

Таким образом, в определенной степени отождествляя перенос биоинформации посредством ЭМИ КВЧ с глобальным социальным биоинформационным (*h. g.*+ создаваемые им телекоммуникационные и управляющие системы — все работающие на ЭМИ/ЭМП!), мы исследуем стохастический резонанс (СР), или эффект порядка в хаосе, как энтропийную — см. подпараграф выше — методологию глобализации в его наиболее ясной и строгой, наконец, сугубо понятийной форме биофизического моделирования.

*Явление стохастического резонанса* (СР), несмотря на сравнительно недавнее появление самого термина (*Benzi R. et al.*, 1981), хорошо известно в физике, особенно в описании индуцированных шумов переходов в нелинейных системах, возбуждаемых при одновременном воздействии на них информационного сигнала и шума. Применительно к воздействию ЭМИ КВЧ на живой организм явление СР рассмотрено в нами выше в серии ЖМФН. Еще раз подчеркнем, что СР реализуется исключительно в нелинейных системах, генерирующих собственный шум.

С этих позиций воздействие *низкоинтенсивного* ЭМИ КВЧ на биосистему с собственным шумом — стохастическим интегральным ЭМП клеточных агрегаций — создает оптимальные условия для возникновения СР, учитывая выраженную нелинейность живого вещества в физическом плане, а также динамичность организующих его биофизикохимических процессов.

С позиций управленческих, информационно-системных, что актуально для анализа процессов глобализации, специфика и понятный интерес к явлению СР заключается в его функции «упорядочения», то есть в нелинейных системах шум индуцирует новые и более упорядоченные режимы функционирования системы, что приводит к образованию более регулярных структур, увеличивает когерентность, усиление накладываемого на шум сигнала, увеличение отношения сигнал/шум ( $S_c/S_u$ ), словом — это позволяет определить СР как «индуцированный шумом эффект увеличения степени порядка»<sup>127</sup> (см. также<sup>128–132</sup>). При этом требования к характеристикам  $S_c$  и  $S_u$  весьма ослабленные: шум может быть белым, аддитивным и пр., однако сигнал  $S_c$  должен быть низкоинтенсивным; в противном случае мы имеем другой эффект, не связанный с квазипороговым воздействием  $S_c$  на  $S_u$ .

---

\* Напомним (см. предыдущие тома ЖМФН), что автор представляет Тульскую научную школу биофизики полей и излучений и биоинформатики, а электромагнитные поля (см. А.Л. Чижевского, Л.Н. Гумилева, В.И. Вернадского, В.П. Казначеева и др.) суть основа межорганизменной передачи информации.

На рис. 2.4 приведена схема возникновения СР в биосистеме при воздействии КВЧ-сигнала; рассматривается простейший вариант монохроматического облучения:  $S_c = A \sin(\omega_c t)$ , где  $\omega_c = 2\pi f_c$  — частота ЭМИ КВЧ. Условие одинакового порядка амплитуд воздействующего сигнала ( $A_c$ ) и шума ( $A_{ш}$ ) отвечает оптимальности возникновения СР с эффектом «порогового срабатывания». Кстати, именно учет действия механизма СР наиболее аргументировано объясняет тот экспериментально доказанный факт (школа С. П. Ситько), что КВЧ-терапия тем эффективнее, чем ближе уровень воздействующего ЭМИ КВЧ к мощности собственного клеточного ЭМП; имеется в виду мощность ЭМИ, приведенная к структурному уровню клетки.

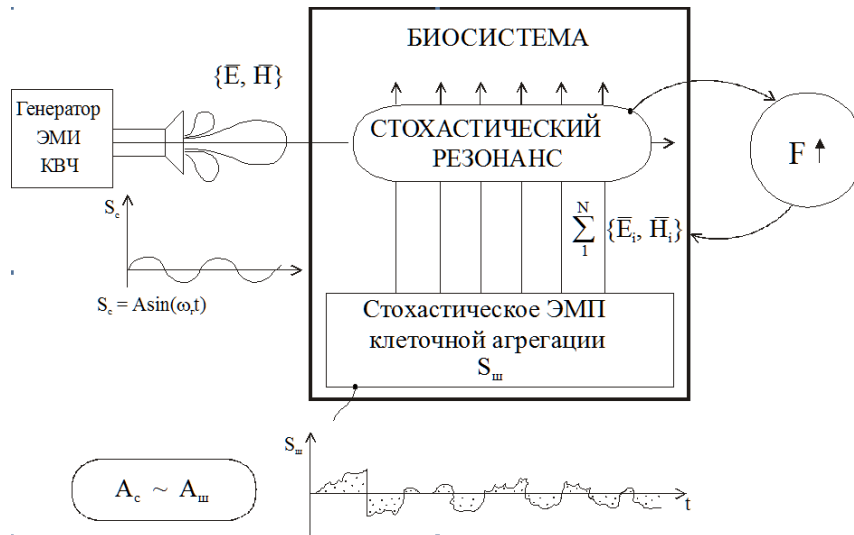


Рис. 2.4. Структурная схема возникновения стохастического резонанса в биосистеме

Сигнал  $S_c$  взаимодействует со стохастическим  $\left( \sum_1^N \{ \bar{E}_i, \bar{H}_i \} \right)$  ЭМП организма  $S_{ш}$ , например, в виде аддитивного шума, в результате чего возникает СР, который интенсифицирует обменные процессы свободной энергии  $F \uparrow$ .

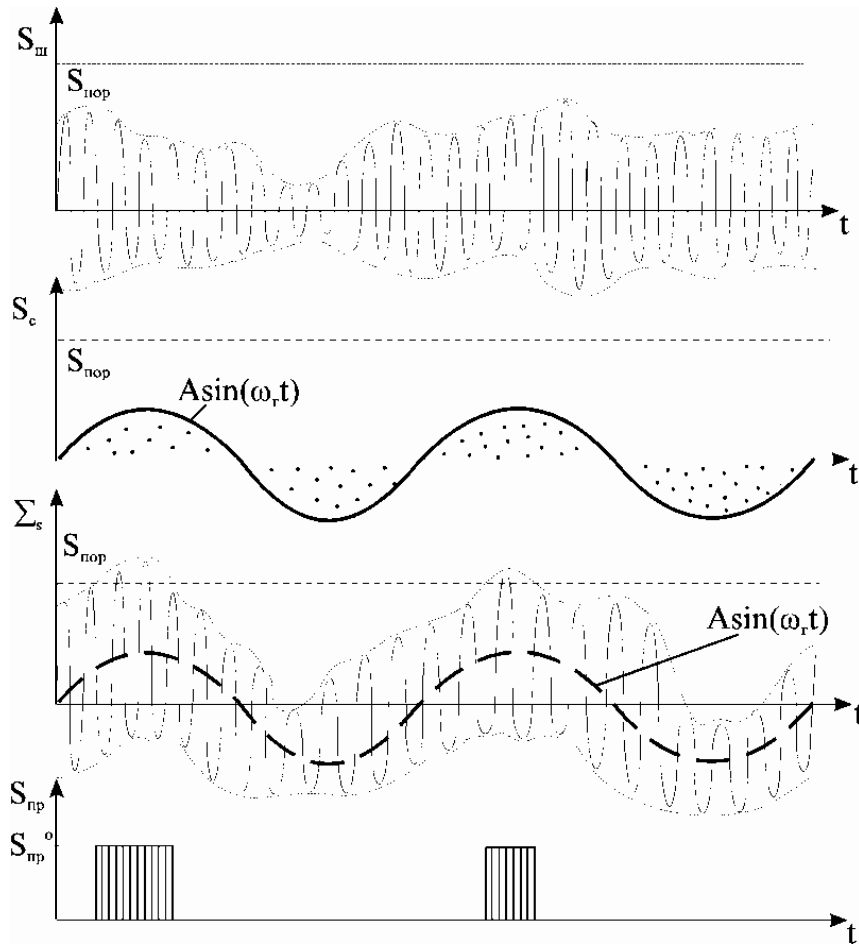


Рис. 2.5. К иллюстрации превышения порогового уровня при стохастическом резонансе

На рис. 2.5 проиллюстрировано превышение порогового уровня, наблюдаемое при СР. Здесь под величиной  $S_{нор}$  понимается интенсивность суммарного поля  $\Sigma(S_c, S_m)$ , при превышении которой интенсифицируется обмен свободной энергии  $F$ , что приводит к включению биохимических и биофизических реакций, в итоге приводящих к «выздоровлению» клетки при ее начальной патологии (На рис. 2.5 для упрощения графики и наглядности шумовой сигнал условно показан в форме синусоидального). Пре-

вышение уровня  $S_{пор}$  суммарным сигналом  $\Sigma_s \equiv \Sigma(S_c, S_{ш})$  приводит к формированию сверхпорогового сигнала  $S_{пр}^o$ , интенсифицирующего обмен свободной энергии.

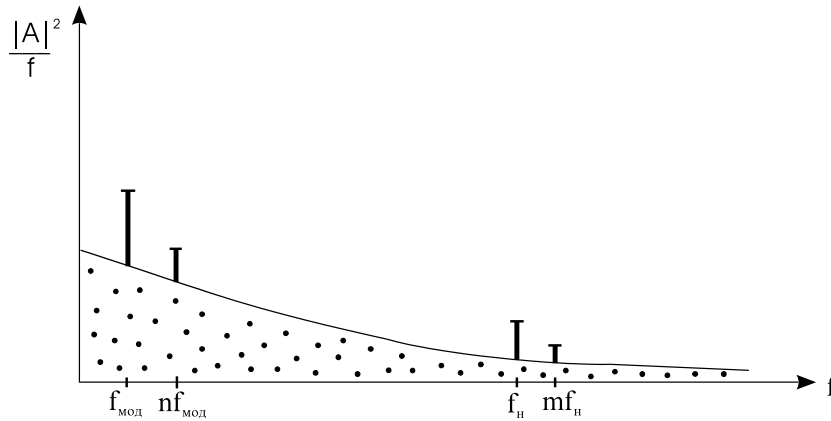


Рис. 2.6. Спектр мощности сигнала при стохастическом резонансе: эффект «двойного резонанса» в биосистемах

На рис. 2.6 приведен спектр мощности сигнала при СР. В случае воздействия монохроматического (немодулированного) ЭМИ КВЧ с частотой  $f_n \equiv f_z$  происходит периодическая модуляция высоты барьера  $S_{пор}$  (рис. 2)  $\Delta S \approx S_{пор} + A \sin(\omega_n t)$  и вероятности перехода  $S_{пор}$ . Поэтому в спектре мощности выходного сигнала присутствует пик на частоте  $f_n$  и ее гармониках  $m f_n$ . Если же воздействуем на организм ЭМИ КВЧ с несущей частотой  $f_n$ , модулированной частотой  $f_{мод}$ , например, адекватной выделенному биоритму, то помимо пиков  $f_n; m f_n$  в спектре мощности выходного сигнала присутствуют пики  $f_{мод}; n f_{мод}$ . Это дает объяснение эффекту «двойного резонанса», экспериментально зафиксированному<sup>129</sup> при воздействии модулированного ЭМИ КВЧ на парамеции в ингибировании двигательной активности клеток. Там же показано на примерах облучения парамеций и нейтрофилов, что функциональный ответ облучаемых клеток принципиально различен при воздействиях немодулированным и модулированным ЭМИ КВЧ.

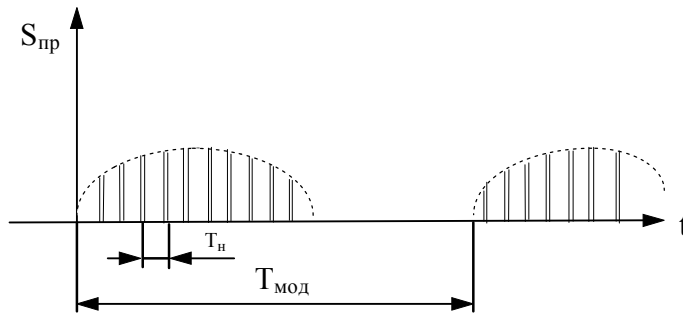


Рис. 2.7. Форма сверхпорогового сигнала в явлении стохастического резонанса при воздействии модулированным ЭМИ КВЧ

Если, исходя из этого утверждения, сравнить формы сверхпорогового сигнала при воздействии немодулированного (рис. 2.5; нижняя эпюра) и модулированного (рис. 2.7) ЭМИ КВЧ, то увидим, что в последнем случае огибающая надпороговых всплесков  $S_{пр}$  имеет период  $T_{мод}$ , соответствующий в качественном приближении частоте модулирующего сигнала, то есть частоте выбранного биоритма. Это и объясняет качественно иной эффект инициации обменных энергетических процессов в клетках при воздействии модулированного ЭМИ КВЧ. Разумеется, эта специфика должна учитываться а приложении СР к анализу процессов глобализации.

*Энергетическая перекачка в шумовом спектре клеточных агрегаций.* Теперь посмотрим на явление СР в биосистемах не с радиофизических, но с энергетических физических позиций, поскольку последние позволяют более корректно оценить особенности биосистемы, как обладающей выраженной нелинейностью, дисперсностью, динамизмом развития энергетических процессов, самоорганизацией синергетического типа.

Известно несколько подходов к физическому анализу СР как индуцированного шумом эффекта увеличения упорядоченности нелинейной системы. В наиболее полном на сегодняшний день обзоре по СР<sup>127</sup> выделены следующие основные подходы: а) теория линейного отклика системы; б) СР для сигналов сложного спектрального состава; в) нединамический СР в хаотических системах; г) синхронизация стохастических систем.

В теории линейного отклика исследуется простейшая модель СР как отклика на слабый сигнал — решается в определенном приближении уравнение Фоккера-Планка для двумерных плотностей вероятности, имеющее вид<sup>127</sup>

$$\frac{\partial p}{\partial t} = -\frac{\partial}{\partial x} \left\{ \left[ x - x^3 + A \cos(\Omega t + \varphi) \right] p \right\} + D \frac{\partial^2 p}{\partial x^2}, \quad (2.18)$$

где рассматривается движение броуновской частицы в двухъямном потенциале  $U_0(x) = -x^2/2 + x^4/4$  под действием белого шума  $\xi(t)$  интенсивности  $D$  и периодической силы  $f(t) = A \cos(\Omega t + \varphi)$ .

Решение (2.18) с помощью ряда приближений позволяет получить аналитические выражения для коэффициента усиления системы и отношения  $S_c/S_u$ . В отношении анализа биосистем данный подход ориентирован на качественный (точнее — принципиальный) анализ эффекта СР для идеализированных процессов, иллюстрированных рис. 2.4—2.7.

Собственно отклик нелинейной стохастической системы  $\langle x(t) \rangle$  на слабое внешнее воздействие  $f(t)$  выражается интегральным соотношением<sup>127</sup>

$$\langle x(t) \rangle = \langle x \rangle_{st} + \int_{-\infty}^{\infty} \chi(t-\tau, D) f(\tau) d\tau, \quad (2.19)$$

где  $\langle x \rangle_{st}$  — среднее значение невозмущенной переменной состояния системы (при  $f(t) = 0$ ). На основе (2.19) рассчитывается коэффициент усиления, спектральная плотность на выходе системы, отношение  $S_c/S_u$ .

Ближе к описанию реальных биосистем модель СР для сигналов сложного спектрального состава. Например, модулированный сигнал ЭМИ КВЧ уже является сложным по своему спектральному составу. К тому же следует помнить, что на «аппаратурный» сигнал ЭМИ КВЧ, учитывая его сверхнизкую мощность, равнодействующе накладываются другие сигналы — от промышленных помех до переизлучений поля на поверхности кожного покрова в точках акупунктуры и рефлексогенных зонах. Поэтому соответствующая модель линейного отклика биосистемы на квазигармонический сигнал с (флуктуационной) конечной шириной спектральной линии является более адекватной, нежели описываемая уравнениями (2.18), (2.19). Соответственно, спектральная плотность на выходе имеет вид<sup>127</sup>

$$G_{xx}(\omega) \approx G_{xx}^{(0)}(\omega) + |\chi(\omega)|^2 G_{ff}(\omega), \quad (2.20)$$

где  $G_{ff}(\omega)$  — спектр сигнала.

При анализе процессов, описываемых (2.20), рассматривается гармонический шум — двумерный процесс Орнштейна-Уленбека.

Еще одно существенное замечание: многие элементы биосистемы в своих режимах работы хотя и имеют гармоническую составляющую, но по существу являются аperiodическими, почему важен учет СР в аperiodическом режиме работы системы или ее элементов.

Однако наибольшее приближение к реальной биосистеме дает модель СР в хаотических системах с учетом синхронизации; с позиций математи-



ки здесь исследуются бифуркации аттракторов\* в динамических системах. Данный подход уже давно используется в биомедицине для исследования и управления биоритмами. Как показано<sup>127</sup>, воздействие внешнего квазишумного, то есть реального, сигнала на биосистему приводит к возникновению случайных переходов (переключений) между сосуществующими аттракторами системы, для которых статистика определяется свойствами шума и динамической биосистемы.

Рассмотрение всех используемых моделей СР показывает, что сущность *физического механизма* этого явления имеет более глубокие связи с энергетикой, чем это кажется при радиофизическом подходе. Явление СР непременным условием предполагает нелинейность — в нашем случае *GL*. Нелинейность же изначально и неразрывно связана с синхронизацией внешних (возмущающих) воздействий, с одной стороны, а с другой — чувствительностью системы с шумом к слабому возмущающему сигналу по принципу «корреляционного приема». Заметим, что вопрос о синхронизации в эффекте СР в биосистемах практически не изучен, сложен и требует специального рассмотрения; особенно это относится к взаимодействующим полям в режиме «*хаос + хаос*».

С понятием синхронизации в СР связано и столь важное явление как эффект захвата частоты. Этот эффект хорошо знаком радиотехникам (генерация сигналов). С энергофизических позиций захват частоты внешним облучением означает своего рода «энергетическую перекачку» в шумовом спектре клеточных агрегаций, что имеет наглядные аналогии в тепловых, механических и пр. системах. Тем более — в сверхсложной глобальной системе *GL*.

*Стохастический резонанс в режимах облучения биосистем «хаос + хаос»*. Как было сказано выше, наиболее реальным приближением к истинному процессу СР в биосистемах при генерации вирусов есть режим «хаос + хаос», то есть когда с шумовым ЭМП  $S_{ш}$  клеточных агрегаций взаимодействует внешнее, то есть инициирующее ЭМИ КВЧ с сигналом  $I_c$ , которое отнюдь не является монохроматическим ЭМИ КВЧ, более того, не является и просто модулированным излучением. Ввиду его априорно заданной сверхнизкой интенсивности на этот сигнал накладывается иной, не-санкционированный шумовой сигнал.

Более того, необходимо учитывать, что та же КВЧ-терапия, учитывая изначальную имманентность низкоинтенсивных высокочастотных ЭМП природе живого, является всего лишь нулевым приближением регуляции

---

\* Аттрактор есть множество точек  $S$ , таких, что траектории почти всех точек в окрестности  $S$  стремятся к  $S$  при  $t \rightarrow \infty$

жизнедеятельности, адаптации организма к вариации условий внешней среды и т.п. В естественном биоценозе мы как раз наблюдаем внешнее полевое воздействие, а значит и эффект СР именно по типу «хаос + хаос». В обзоре<sup>127</sup> в качестве примера природного использования явления СР для обработки информации биообъектом (БО) рассмотрены специальные системные приспособления организмов, данные им эволюцией, для использования внутреннего шума и шума внешней среды для наиболее эффективно выделения полезной информации. Такими системами, например, являются нейрорецепторы хвоста речного рака, его же фоторецепторная система, система количественной оценки зрительного восприятия информации человеком. К аналогичным системам следует отнести и антенные устройства бабочек, а для растений — «естественные антенны», реализуемые в листьях и хвое.

Таким образом, можно утверждать, что внешний шумовой сигнал низкой интенсивности, природный или генерируемый техническими устройствами, при его воздействии на живой организм с собственным (имманентным) шумовым полем (электромагнитным, акустическим, тепловым и т.п.) является информационным инициатором упорядоченности (когерентности) биоинформационных сигналов биосистемы, инициирующих при этом посредством СР интенсификацию процессов, связанных с превращением свободной энергии в клетках, в итоге приводящих к коррекции и восстановлению физиологических норм жизнедеятельности организма. Также можно полагать, что в биосистеме сочетаются явления СР как порогового (нединамического), так и динамического характеров; первые из них наиболее характерны для инициации нейронных процессов, вторые — для клеточных процессов более общего характера, связанных с регуляцией метаболизма клетки и поддержанием гомеостаза на клеточном иерархическом уровне.

Из приведенных выше рассуждений видно, что процесс СР сопровождается стохастической синхронизацией, при которой динамическая энтропия и энтропия источника сигнала достигают минимального уровня, что говорит о повышении упорядоченности самоорганизующейся биосистемы.

Наконец, в плане энергофизическом эффект СР в биосистемах объясняется захватом частоты и впоследствии энергетической перекачкой в шумовом спектре клеточных агрегаций.

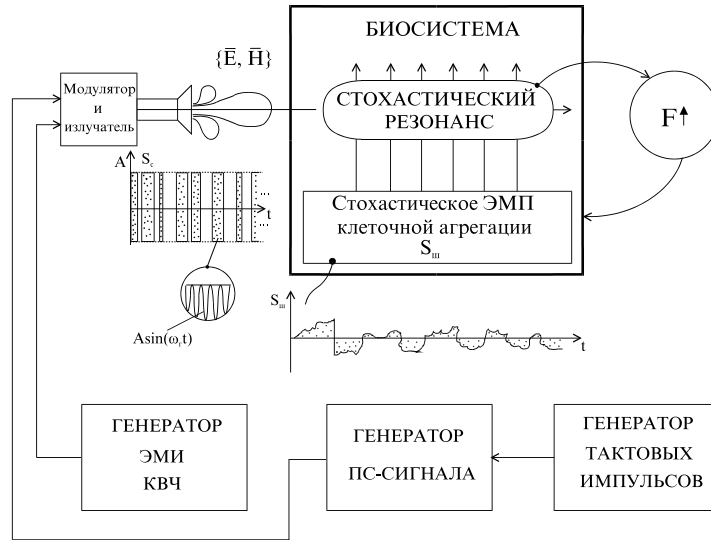


Рис. 2.8. Структурная схема возникновения стохастического резонанса в биосистеме в режиме «хаос + хаос»

Для моделирования СР в биосистеме в режиме «хаос + хаос», а также для возможного использования в процедурах КВЧ-терапии (по результатам проводимых нами экспериментов на животных) предложена схема, приведенная на рис. 2.8, где ЭМИ КВЧ модулируется сигналом так называемой псевдослучайной (ПС) последовательности; другое принятое в радиотехнике и цифровой технике название: М-последовательность. Псевдослучайный сигнал есть периодическая последовательность пачек импульсов одинаковой амплитуды, причем эта последовательность обладает — при достаточно большой длине периода — одновременно свойствами детерминированного и стохастического сигнала. Первое объясняется идентичностью пачек в каждом периоде в смысле строгого повторения генерируемых генератором ПС-сигнала импульсов и пауз (единиц и нулей в цифровом сигнале), а стохастичность обеспечивается «псевдослучайным» сочетанием единиц и нулей в периоде: 100110100010111..., причем порядок их следования однозначно определяется схемным построением генератора.

Спектр ПС-сигнала описывается логарифмической функцией от квадрата параметра  $\sin(\pi\omega/\omega_{mod})/(\pi\omega/\omega_{mk})$ , где  $\omega$  — текущая частота;  $\omega_{mk}$  — тактовая частота генератора тактовых импульсов, запускающего генератор

ПС-сигнала. При большой длине периода спектр ПС-сигнала близок к шумовому, то есть непрерывному.

Таким образом, согласно схеме на рис. 2.8, наиболее важная физиологически шумовая компонента воздействующего на клетку сигнала — низкочастотная, адекватная биоритмам — «вносится» в виде модулирующего ЭМИ КВЧ ПС-сигнала.

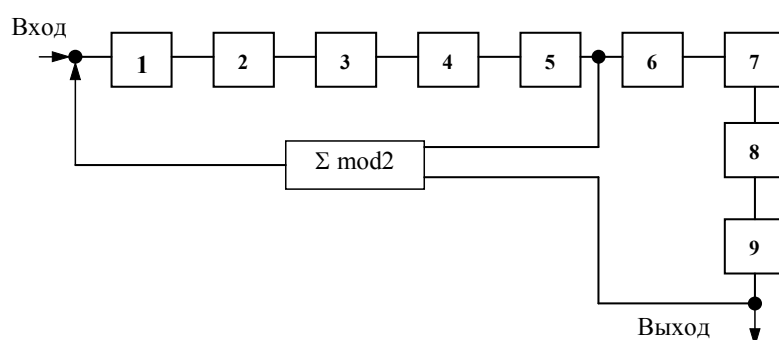


Рис. 2.9. Схема генератора псевдослучайного сигнала

На рис. 2.9 приведена практическая схема генератора, реализованная на 9-разрядном последовательном регистре сдвига. Обратная связь образуется подачей выходных сигналов с пятого и девятого элементов регистра на сумматор по модулю «два» и далее на вход регистра. Период полученного на выходе ПС-сигнала содержит 511 элементов, что обеспечивает квази-шумовой спектр; последний можно еще более приблизить к шумовому, используя 10-разрядный регистр (1023 элемента в период). Частота генератора тактовых импульсов (рис. 2.9) выбирается в рамках эксперимента по одному из вариантов: а) адекватность биоритмам частот следования импульсов в период ПС-сигнала; б) адекватность биоритмам частот следования пачек (периодов) ПС-сигнала.

Заметим, что в работе<sup>132</sup> также использованы для экспериментов с облучением ЭМИ КВЧ ПС-сигналы (для интенсификации размножения дрожжевых клеток), однако здесь применялось не модулированное ПС-сигналом ЭМИ КВЧ, но собственно ЭМИ КВЧ в форме цифрового ПС-сигнала, что дает иную качественную картину, поскольку здесь отсутствуют воздействие на клетки низкочастотной («физиологической») составляющей и двойной резонанса.

Эффект стохастического резонанса — в аспекте настоящего рассмотре-

ния глобализации — полагается одним из базовых механизмов активации процессов регуляции превращений свободной энергии на социумном уровне. Справедлива

**Лемма 2.7.** Динамика энтропии социума при глобализме характеризуется резким возрастанием ее (энтропии), особенно в информационном плане, создавая эффект ничем не контролируемого хаоса, то есть «хаос+хаос», что внешне фиксируется «сторонним наблюдателем» (термин из теории относительности) процесса глобализации.

Из положений же биофизической теории эволюции<sup>2-4</sup> справедлива

**Лемма 2.8.** Имеет место утверждение, а точнее — осознание того фактора эволюции, что в основе внутриорганизменного биоинформационного обмена, то есть конструирование управляющих информационных сигналов, лежит использование псевдошумового сигнала, организованного по типу ПС-сигнала, однако не с двоичной (см. выше) базой, а на основе четырехбуквенного алфавита, то есть идентичного алфавиту (А, С, G, Т) ДНК, при этом последовательность генерируемых символов и длина периода генерации должны коррелировать с последовательностью нуклеотидов и длиной генетического текста (GK); GK в ДНК, ответственного за инициацию биоинформационного обмена.

В своей совокупности леммы 2.7 и 2.8, содержание настоящего параграфа, а также учет фундаментального закона эволюционного консерватизма (эволюционной экономии ходов эволюции) — принципы Пуанкаре-Герасимова-Яшина<sup>11</sup>, принципа НМК, принципа скейлингового масштабирования и пр. суть доказательство теоремы:

**Теорема 2.3.** Резкое — количественное и качественное возрастание энтропии социума в  $(1/3) \Delta\tau_{2b}$  прежде всего информационной, есть важный фактор личностной и социумной глобализации, сущность которого по аналогии — скейлингу с внутриорганизменным биоинформационным обменом (см. лемму 2.8) — состоит в информационном зашумлении, но уже, в отличие от первого, осуществляемом техническими средствами с заданным целеуказанием ТМП и его организационно-управляющих систем (структур), причем назначение такого (энтропийного) зашумления заключается в дезориентации (дезинформации) несамодостаточно мыслящих масс, то есть 92 % мирового населения, в части задач и целей глобализации, а истинная, ценная информация выделяется из информационного шума методом СР для узкого класса посвященных: «200 семей», высшие управленцы «золотого миллиарда»; при этом самодостаточно мыслящие 8% мирового населения (см. выше в тексте книги) отсекаются от ценной информации, которую им знать не положено, сочетанием: а) сверхвысокого уровня информационной энтропии; б) сокрытием от них методологии

целеуказания в реализации *СР* в структуре «хаос+хаос»; в) технико-методологической сложностью прямой и обратной операций «*СР*→хаос» и «хаос→*СР*».

### 2.3. Толерантность «Кончиты Европы», или «гуманное» уничтожение излишнего населения. Бисексуальность человека и ее использование глобалистами

*Снизу отсохнут корни его,  
И сверху увянут ветви его.  
Память о нем исчезнет с земли,  
И имени его не будет (слышно) на площади.  
Вытолкнут его из света во тьму,  
Изгонят его с лица земли.  
Ни отпрыска у него, ни потомка в народе его,  
И никто не останется в жилищах его.  
О (последнем) дне его ужаснутся жители Запада,  
И жители Востока охвачены трепетом.  
Вот такова (судьба) беззаконного,  
И вот (участь) того, кто не знает бога.*

Книга Иова, гл. 18,  
Второй ответ Билдада<sup>133</sup> (С. 52)\*

Тема настоящего параграфа уже ясна читателю из ключевого словосочетания «Кончита Европы», что не требует сколь-либо пространных пояснений. И тема эта «гомосексуальная» и вообще «психиатрическая» давно уже является притчей во языцех... Но статус нашей книги, как сугубо научной, требует серьезного анализа данного аспекта методологии личностной и социумной глобализации, что мы ниже и делаем, в частности, выполнив достаточно глубокий анализ данного *status quo* с привлечением большого числа отечественных и зарубежных источников<sup>134-322</sup> (выполнено с участием проф. И. Г. Герасимова).

Со школьных лет нам известно, что пол человека определяется генетически наличием X- или Y-хромосомы в хромосомном наборе. При этом независимо от пола имеет место та или иная анатомия — строение тела — с проявлением первичных и вторичных половых признаков, различная фи-

\* Монография<sup>133</sup> М. И. Рижского содержит подготовленный автором перевод оригинального текста Книги Иова в сопровождении подробного историко-лингвистического комментария. По мнению М. И. Рижского «Книга Иова» древнейшая в составе библии.

зиология, в частности, наличие у женщин менструального цикла, а также биохимический, в первую очередь гормональный, состав крови. Все это в совокупности приводит к строго определенному участию мужчин и женщин в воспроизводстве потомства. Нарушение генетических и биохимических взаимоотношений, свойственных тому или иному полу человека, ведет к бесплодию, а также в особенно тяжелых ситуациях к психическим расстройствам, в частности к гомосексуализму, в период  $\Delta t_{21}$  активно «расширяемому» глобалистами.

Вместе с тем, циркулирующие в крови гормоны, характерные, например, для организма женщины — фолликулостимулирующий гормон, пролактин, эстрадиол, и др., в существенно меньших количествах обнаруживаются и у мужчин. Напротив, так называемые андрогенные гормоны, в первую очередь тестостерон, присущие прежде всего мужчинам, в более низких концентрациях определяются и в организме женщин. При этом данные указывают на то, что половые различия по всем признакам, а не только по вторичным половым, закладываются уже во внутриутробный период развития<sup>181, 183, 208, 226, 289</sup>. Такая ситуация приводит к тому, что вторичные мужские и женские половые признаки, например, оволосение тела, высота голоса и пр., могут в разной степени проявляться, наоборот, у женщин и мужчин.

Кроме того, считается общепризнанным, что у женщин и мужчин доминантными в процессах умственной деятельности являются разные полушария головного мозга. Правда, вопрос о том, какое именно из них, левое или правое, оказывается ведущим у мужчин, а какое у женщин, продолжает дискутироваться.

На основании приведенных фактов, мы предположили наличие асимметрии заболеваемости относительно стороны тела или органа независимо от пола — асимметрия заболеваемости, а также асимметрии заболеваемости, определяемую полом: половая асимметрия заболеваемости. Выявление и сопоставление таких асимметрий, возможно, позволит понять некоторые причины, приводящие к физиологической бисексуальности человека — одновременному наличию в организме различных признаков, свойственных преимущественно тому или иному полу. Крайним проявлением физиологической бисексуальности — не путать с бисексуальностью в общепринятом смысле — является гомосексуальность, что, в свою очередь, может оказывать отрицательное влияние на психику, становиться причиной половых извращений, нарушения физиологических функций и природных функций воспроизводства потомства.

Начнем рассмотрение поставленного вопроса с анализа, указанного в заголовке следующего раздела.

**Анализ асимметрии заболеваемости человека независимо от пола и возраста.** Давно и хорошо известно о наличии у человека функциональной асимметрии, обусловленной, в первую очередь, межполушарной асимметрией головного мозга<sup>10,11</sup>. Причины и следствия наличия асимметрии такого уровня продолжают оставаться предметом многочисленных исследований, например<sup>150, 173</sup>. Между тем вопрос о таком важном аспекте асимметрии у человека, как имеет ли место преимущественное асимметричное патологическое поражение различных органов и систем организма и в связи с этим развитие заболеваний? — до настоящего времени не ставился и ответ на него соответственно не мог быть получен. В то же время в работах, касающихся тех или иных аспектов диагностики и лечения различных заболеваний, иногда приводятся данные о соотношениях между больными с асимметричными поражениями, а также степень тяжести таких поражений и некоторые другие сведения о них. В связи с этим появляется возможность на основании анализа литературных данных попытаться ответить на интересующий нас вопрос.

**Материалы и методы.** Анализировались данные, касающиеся асимметрии болезней (заболеваний), синдромов и симптомов, патологических изменений и/или нарушений, или процессов, или явлений — в контексте данной работы используются как синонимы — без учета пола и возраста.

Поскольку даже бегло просмотреть хотя бы значительную часть оригинальных публикаций, в которых потенциально могут содержаться сведения указанного характера практически невозможно, анализировались преимущественно данные за последние примерно 20 лет до 2010 г. включительно. Несмотря на большое количество публикаций, где затрагивается обсуждаемая тема, лишь в очень немногих из них приводятся данные, которые могут быть использованы для статистического анализа. Тем не менее, порядка 100 (точнее, 99) наблюдений из меньшего числа источников оказались пригодными для статистической обработки. Приводим ссылки лишь на некоторые из работ<sup>187, 210, 246, 259, 282, 304, 315, 319</sup>. Интересующие сведения были двух типов: 1) содержащие только указание на то, с какой именно стороны — слева или справа — преимущественно отмечается та или иная дисфункция, или с какой стороны нарушения более существенны, или с какой стороны измененное состояние лучше поддается лечению и т. п. (всего 58 фактов); 2) содержащие процент указанных характеристик слева и справа, или данные, по которым этот процент можно рассчитать, что в таком случае и было сделано (всего 41 факт). Учитывали не только данные, относящиеся к той или иной половине тела, но и касающиеся парных органов или симметричных органов. Например, легкие<sup>292</sup>, яички<sup>221</sup> или сердце<sup>228, 281</sup> и кишечник<sup>252, 310</sup>. Все факты маркировали по бинарной шкале —



«хуже справа» — «хуже слева», ноль — один, подсчитывали количество нулей и единиц и находили их процентное выражение в общей массе фактов. Эту же операцию проделывали отдельно по «нозологическим единицам»: условно — частота, 30 наблюдений; частота для парных или симметричных органов — 26 наблюдений, поскольку одному и тому же заболеванию в ряде случаев соответствовало несколько фактов, например, эндометриоз почечной лоханки встречается чаще слева и рубцы при этом более выражены слева<sup>177</sup>. Кроме того, анализировались отдельно соматические заболевания (57 фактов), неврологические нарушения (11 фактов), новообразования (25 фактов) и травмы (6 фактов). Для данных второго типа находились численные значения отношения «справа/слева», и рассчитывали его среднее, а также средний процент частот отдельно слева и отдельно справа. Помимо среднего находили его доверительный интервал с доверительной вероятностью  $P = 0,95$  ( $p < 0,05$ ). Сравнивались попарно результаты, полученные слева и справа, с помощью критерия  $\chi^2$  и строились гистограммы соответствующих распределений, значения для которых выражены в процентах — факты типа 2. Обработка данных проводилась с помощью пакета статистических программ «Statistica».

*Результаты анализа и их обсуждение.* Из всего количества наблюдений патологические изменения наблюдались справа в 55 % случаев, а слева — в 45 % ( $p > 0,2$ ). Соответственно среднее значение отношений справа/слева составило  $1,1 \pm 0,31$ . Таким образом, справа поражения наблюдаются чаще, чем слева. Наоборот, среднее число этих же изменений, выраженных в процентах, составило слева  $53 \pm 6,5$  %, и справа —  $47 \pm 6,5$  % ( $p > 0,6$ ). Очень близкие результаты получены при анализе нозологий (частот) только и при анализе симметричных органов только, соответственно слева  $57 \pm 6,5$  % и  $43 \pm 7,2$  % ( $p > 0,6$ ), а справа  $43 \pm 6,5$  % и  $43 \pm 7,2$  % ( $p > 0,6$ ). Следовательно, имеются тенденции к проявлению патологий чаще справа, однако их мощность — степень выраженности больше слева. Одна из причин, обуславливающих такую закономерность, может заключаться, например, в том, что правая сторона большинством людей (правши) эксплуатируется существенно менее экономно, чем левая: факт общеизвестный. При этом более высокая мощность патологий слева, не исключено, связана с менее сильным закислением — более высоким  $pH$  левой половины тела человека<sup>139</sup>. По таким причинам, правая сторона тела, где  $pH$  ниже, чем слева, может быть более подвержена патологическим изменениям, тогда как левая сторона тела оказывается менее адаптированной к различным воздействиям, в том числе, приводящим к патологиям. Когда же они возникают слева, здесь их эффект оказывается более выраженным, чем при развитии дисфункций или иных нарушений справа.

О более высокой мощности заболеваемости слева, чем справа, свидетельствуют и гистограммы распределений процента патологий, построенные для всех трех рассмотренных вариантов анализа. В качестве примера приводим такие гистограммы для всех имеющихся фактов (рис. 2.10) относительно левой и правой сторон тела или органа. Разумеется, они являются зеркальным относительно центра шкалы абсцисс (50 %) отображением друг друга, однако для наглядности представляется целесообразным обсудить их совместно.

Как видно из рис. 2.10, наибольшее число фактов относительно правой стороны приходится на значения примерно 30—40 %, тогда как, наоборот, их количество относительно левой стороны оказывается в области ~(60—70) %. При этом наблюдается полимодальность распределений с максимумами ~25, ~50 и ~75 %. Иными словами, ряд заболеваний распределены между левой и правой сторонами равномерно (максимум ~50 %).

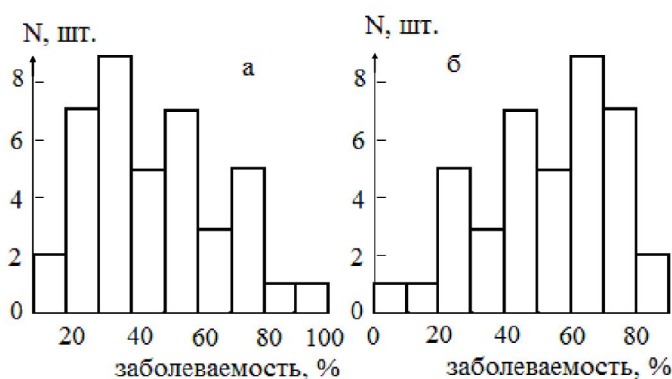


Рис. 2.10. Гистограммы распределений (N) процента патологических изменений у человека справа (а) и слева (б).

Другая группа заболеваний более выраженное правостороннее проявление: справа ~75 %, слева ~25 %. Наконец, еще одна группа патологий проявляется чаще слева, чем справа (справа ~25 %, слева ~75 %). Для выяснения возможных причин наблюдаемых закономерностей проанализировали далее асимметрию заболеваемости, обусловленную разными типами нарушений (соматическими, неврологическими, онкологическими и травматическими).

В случае соматических заболеваний факты распределились следующим

образом: справа — 31 (54,4 %), слева — 26 (45,6 %),  $p > 0,5$ . Для неврологических нарушений нашли такое соотношение: справа — 3 (27,3 %), слева — 8 (72,7 %),  $p < 0,0001$  — справа меньше, чем слева. При новообразованиях наблюдается обратная картина: справа — 17 (68,0 %), слева — 8 (32,0 %),  $p < 0,005$  — слева меньше, чем справа. Наконец, травмы приводят к распределению, подобному предыдущему: справа — 4 (66,7 %), слева — 2 (33,3 %),  $p = 0,005$ . Следовательно, соматические заболевания возникают примерно с одинаковой вероятностью справа и слева, неврологические нарушения проявляются чаще слева, а онкологические и травматические — чаще справа, с чем и связана наблюдаемая полимодальность распределения патологических изменений (рис. 2.10). Что касается преимущественного травматизма с правой стороны тела, то, несомненно, это связано с предпочтительным использованием человеком правой руки — правши. Относительно же причин асимметрии неврологических и онкологических заболеваний сказать что-либо определенное в контексте данного обсуждения не представляется возможным, однако на выявленные закономерности следует обратить внимание при диагностике и лечении такого рода патологических процессов.

Таким образом, у человека без учета пола и возраста имеет место асимметрия заболеваемости и патологических изменений, которая проявляется в преимущественном развитии неврологических нарушений слева, а онкологических и травматических — справа. При этом соматические заболевания по сторонам тела и/или органа распределены примерно равномерно.

В связи с выявленными закономерностями, интересно провести аналогичный анализ, указанный в заголовке следующего раздела.

**Анализ половой асимметрии заболеваемости человека независимо от возраста.** Не подлежит сомнению, что у человека среди множества болезней (заболеваний), синдромов и симптомов, патологических изменений и/или нарушений, или процессов, или явлений — в контексте данной работы используются как синонимы — существуют исключительно женские болезни и исключительно мужские. Прежде всего, к таким заболеваниям относятся патологические состояния половой сферы мужчин и женщин. Кроме того, существуют определенные болезни, которые свойственны исключительно или почти исключительно лицам одного пола. Например, закупорка легочной артерии встречается только у женщин<sup>189</sup>, узловая эритрема — гиперергическая реакция на различные аллергены инфекционной и неинфекционной природы — наблюдается почти исключительно у женщин 20—40 лет<sup>163</sup>, а первичным билиарным циррозом поражаются почти исключительно женщины в возрасте 35—70 лет<sup>148</sup>. Может быть интересно, что аналогичные данные, то есть исключительно или почти исключительно

болезни мужчин, нами не обнаружены. Кроме того, различия в частоте заболеваемости между мужчинами и женщинами для некоторых — очень многих — болезней зависят от возраста<sup>151, 152, 172, 305</sup>. Так, возникновение рака легкого у мужчин вдвое более вероятно, чем у женщин, но с возрастом расхождение уменьшается<sup>305</sup>, а коклюшем женщины болеют чаще мужчин, и эта разница увеличивается с возрастом<sup>172</sup>.

С другой стороны, подавляющему большинству заболеваний подвержены в одинаковой мере и мужчины, и женщины. Однако «в одинаковой мере» не означает в равной мере, поскольку имеют место половые различия в частоте, вероятности заболевания лиц разного пола. Поэтому было бы интересно выявить, чем именно могут быть обусловлены такого рода различия, если они есть, которые имеют право быть названы «половая асимметрия заболеваемости». С этой точки зрения многочисленные данные, касающиеся упомянутых половых различий, насколько нам известно, до настоящего времени не рассматривались.

*Материалы и методы.* В связи со сказанным, анализировались данные, касающиеся половой асимметрии заболеваний без учета возраста, взятые из различных литературных источников. Общее количество источников превышает сотню. Приводим лишь некоторые из них, содержащие пять и более интересующих фактов<sup>136–138, 144–147, 155, 157, 164, 166–169, 171</sup>. Всего оказалось 222 факта. Такие сведения были двух типов: 1) содержащие указание только на то, лица какого именно пола — мужчины или женщины — преимущественно подвержены данному заболеванию (110 фактов); 2) содержащие процент указанных характеристик у мужчин и женщин, или данные, по которым этот процент может быть рассчитан (112 фактов), что в таком случае и было сделано. Все факты маркировали по бинарной шкале: «чаще мужчины» — «чаще женщины», ноль — один, подсчитывали количество нулей и единиц и находили их процентное выражение в общей массе фактов. Для данных второго типа находили их среднее. Кроме того, анализировали отдельно соматические заболевания (120 фактов), неврологические нарушения (29 фактов), новообразования (59 фактов) и заболевания, обусловленные внешними причинами, такие как инфекционные болезни и травмы (13 фактов). Один факт — единственный общий желудочек<sup>157</sup> — не относится ни с одной из групп заболеваний, и по такой причине он был исключен из статистического анализа. Помимо среднего находили его доверительный интервал с доверительной вероятностью  $P = 0,95$  ( $p < 0,05$ ). Сравнивали попарно результаты, полученные для мужчин и женщин, с помощью критерия  $\chi^2$  и строили гистограммы соответствующих распределений, значения для которых выражены в процентах — факты типа 2. Обра-

ботку данных проводили с помощью пакета статистических программ «Statistica».

*Результаты анализа и их обсуждение.* В результате анализа всего массива фактов оказалось, что различными заболеваниями, которым подвержены в разной степени, как мужчины, так и женщины, последние болеют несколько реже, чем мужчины, соответственно, 48,1 % и 51,9 %,  $p > 0,5$ . Однако в то случае, когда уровень заболеваемости выражен в процентах, оказывается, что женщины болеют все же реже, чем мужчины, у которых процент заболеваемости относительно женщин выше, соответственно  $54 \pm 4,1$  % и  $45,7 \pm 4,1$  %,  $p < 0,1$ . Следовательно, сила (мощность) заболеваемости женщин проявляется в меньшей мере, чем мужчин. Этот факт наглядно проявляется на гистограмме распределений процента заболеваемости (рис. 2.11) женщин, из которой видно, что пик патологических нарушений у них находится в области  $\sim(30—35)$  % среди лиц обоего пола. Соответственно, в случае мужчин такой пик оказывается в области  $\sim(65—70)$  %. Иными словами, мужчины болеют не чаще, но тяжелее, чем женщины.

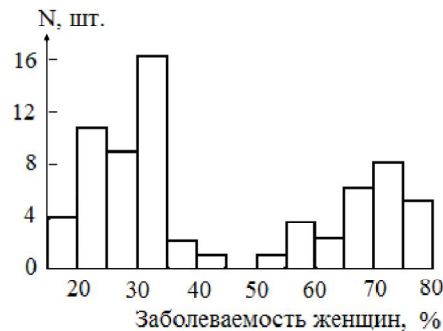


Рис. 2.11. Гистограмма распределений (N) процента всех патологических изменений у женщин среди лиц обоего пола

При этом на гистограмме — заметим, что заболевания, возникающие с равной вероятностью у мужчин и у женщин, не включены в анализ — наблюдается явно выраженный разрыв — минимум заболеваемости — в области  $\sim(35—60)$  %. Такое положение может указывать на то, что существует группа заболеваний, свойственных преимущественно женщинам или преимущественно мужчинам.

Для того, чтобы подтвердить или опровергнуть это предположение анализировались данные относительно групп заболеваемости: соматиче-

ских неврологических, онкологических и обусловленных внешними причинами. В случае соматических заболеваний факты распределились следующим образом: у мужчин — 58 (48,3 %), у женщин — 62 (51,7 %),  $p > 0,7$ . Для неврологических нарушений нашли такое соотношение: у женщин — 21 (72,4 %), у мужчин — 8 (27,6 %),  $p < 0,0005$  (то есть женщины болеют ими больше, чем мужчины). При новообразованиях наблюдается обратная картина: у мужчин — 38 (64,4 %), у женщин — 21 (35,6 %),  $p < 0,07$ . То есть мужчины болеют онкологическими заболеваниями чаще, чем женщины. Наконец, внешние причины, такие как травмы и инфекционные заболевания, приводят к распределению, подобному предыдущему: у мужчин — 10 (76,9 %), у женщин — 3 (23,1 %),  $p = 0,0001$ .

Следовательно, соматические заболевания возникают примерно с одинаковой вероятностью у мужчин и у женщин, неврологические нарушения проявляются чаще у женщин, а онкологические и травматические — чаще у мужчин, чем у женщин. Вероятно, именно с такой половой асимметрией и связано наблюдаемое распределение процента патологических изменений у женщин и мужчин (рис. 2.11). Что касается преимущественного травматизма и инфекционных заболеваний у мужчин, то, несомненно, это обусловлено преобладанием мужчин в условиях, когда они подвержены воздействиям, приводящим к подобным нарушениям. Относительно же причин асимметрии неврологических и онкологических заболеваний сказать что-либо определенное в контексте данной работы не представляется возможным, однако на выявленные закономерности следует обратить внимание при диагностике и лечении такого рода патологических процессов. Впрочем, например, считают, что меньший риск камнеобразования в органах мочеполовой сферы у женщин обусловлен низкой степенью перенасыщенности мочи и ингибирующим эффектом эстрогенов в отношении экскреции оксалатов и образования в почках депозитов кристаллов<sup>161</sup>.

Таким образом, имеет место ярко выраженная асимметрия заболеваемости между мужчинами и женщинами, которая проявляется в том, что женщины чаще страдают неврологическими нарушениями, тогда как мужчины — онкологическими и болезнями, вызванными внешними причинами: травматическими и инфекционными. При этом соматические заболевания проявляются в равной мере у женщин и мужчин, однако в среднем тяжесть (мощность) болезни более выражена у мужчин, чем у женщин.

Далее интересно сопоставить результаты, выявленные при анализе асимметрии заболеваемости независимо от пола с результатами анализа половой асимметрии заболеваемости.

***Сопоставление результатов анализа асимметрии заболеваемости человека независимо от пола и половой асимметрии заболеваемости***

**человека.** Выше на основании анализа многочисленных литературных данных, показано наличие ярков выраженной асимметрии заболеваемости у человека независимо от пола и возраста. При этом под «заболеваемостью» понимали любые заболевания (болезни), синдромы и симптомы, патологические изменения и/или нарушения, или процессы, или явления. Отдельно, рассматривали соматические, онкологические, неврологические и травматические заболевания. Суть явления асимметрии заболеваемости заключается в том, что у человека независимо от пола по сторонам тела или органа — справа и слева — соматические нарушения возникают с примерно одинаковой частотой: справа — 54,4 %, слева — 45,6 %,  $p > 0,5$ , причем слева их сила (мощность) больше, чем справа. Однако неврологические изменения проявляются чаще слева (72,7 %,  $p < 0,0001$ ), а онкологические и травматические — справа (68,0 %,  $p < 0,005$  и 66,7 %,  $p = 0,005$ , соответственно).

Далее, выше опять же на основании анализа литературных данных, нами выявлена «половая асимметрия заболеваемости человека». Последним термином нами названо различие в вероятности возникновения и проявлениях болезней (заболеваний), в указанном смысле, между мужчинами и женщинами. При этом также отдельно, но, независимо возраста, рассматривали соматические, онкологические, неврологические и заболевания, вызванные внешними причинами. В число последних — в виду наличия соответствующих литературных фактов, которые отсутствовали в предыдущем случае — включили как травматические заболевания, так инфекционные болезни. Суть этого явления заключается в том, что соматические нарушения у мужчин и женщин возникают с примерно одинаковой вероятностью (у мужчин — 48,3 %, у женщин — 51,7 %,  $p > 0,7$ ), причем у мужчин в среднем их сила (мощность) больше, чем у женщин. Однако неврологические нарушения проявляются чаще у женщин (72,4 %,  $p < 0,0005$ ), а онкологических болезни и болезни, вызванные внешними причинами — травмы, инфекции и др., — у мужчин (64,4 %,  $p < 0,07$  и 76,9 %,  $p = 0,0001$ , соответственно).

В данном разделе сопоставим результаты, полученные в двух предыдущих, и попробуем на основании такого сопоставления сделать некоторые выводы относительно физиологической бисексуальности человека в указанном смысле.

*Две половые физиологические составляющие организма мужчин и женщин и некоторые следствия бисексуальности человека.* Прежде всего, приведенные результаты исследований заставляют обратить внимание на независимость возникновения соматических заболеваний от стороны поражения, а также от пола. При этом, может быть существенно, что сила

(мощность) проявления болезней больше слева, чем справа, и у женщин она больше, чем у мужчин. Далее следует заметить, что доля неврологических нарушений, чаще возникающих у женщин, в точности соответствует таковой относительно левой стороны появления этого рода заболеваний независимо от пола: 72,4 % и 72,7 %, соответственно,  $p > 0,5$ . Наоборот, доля новообразований, которым с большей вероятностью подвержены мужчины, с почти такой же точностью соответствует правостороннему возникновению таких патологий независимо от пола: 68,0 % и 64,4 %, соответственно,  $p > 0,5$ . Существенно, что во втором исследовании к травматическим болезням добавлены инфекционные заболевания, с чем может быть связан лишь несколько более высокий процент болезней, вызванных внешними причинами, справа, чем слева, по сравнению с травматическими заболеваниями, которым в большей мере подвержены мужчины: 76,9 % и 66,7 %, соответственно,  $p > 0,1$ . Действительно, если исключить инфекционные заболевания, то заболеваемость мужчин болезнями, вызванными другими внешними причинами, снижается до 71,4 %.

Приведенные факты позволяют предположить, что левая сторона тела человека является преимущественно «женской», тогда как правая — «мужской». Вместе с тем обратное соответствие мощности (силы) заболеваний по сторонам тела половой асимметрии: слева  $53 \pm 6,5$  % и справа —  $47 \pm 6,5$  %, а у мужчин  $54,3 \pm 4,1$  % и у женщин  $45,7 \pm 4,1$  % — может быть обусловлена меньшей мощностью неврологических заболеваний. Эти заболевания свойственны в большей степени женщинам, тогда как новообразования и болезни, вызванные внешними причинами, присущи в большей степени мужчинам. В самом деле, неврологические болезни в меньшей мере являются летальными или хотя бы приводят к полной или частичной утрате трудоспособности по сравнению с онкологическими болезнями или травмами.

Далее, существуют преимущественно «мужские» болезни и преимущественно «женские» болезни. К первым следует отнести, прежде всего, травмы и инфекции, что может быть связано с предпочтительным пребыванием мужчин, по сравнению с женщинами, в ситуациях, приводящим к подобного рода заболеваниям, впрочем, не всегда<sup>160</sup>. В данном случае, в основном, все достаточно просто и понятно. Интересно другое: мужчины более подвержены онкологическим поражениям, тогда как женщины — неврологическим. Преимущественную подверженность лиц того или иного пола тем или иным патологиям, возможно, следует скорректировать на психологический фактор. Имеется в виду, что женщины более склонны обращать внимание на неврологические симптомы, а мужчины — на более формализуемые нарушения собственного состояния. Однако такое предположение, во-первых, требует предметной аргументации, которая в настоя-



щее время отсутствует, а во-вторых, выявленная ситуация в половой асимметрии заболеваемости подтверждается, помимо прочего, объективными критериями, такими как данные лабораторных и функциональных исследований. Тем не менее, и мужчины, и женщины страдают как «женскими», так и «мужскими» болезнями.

Следовательно, имеет место положение, основанное на анализе заболеваемости: любой человек, независимо от пола и возраста, содержит мужскую и женскую компоненты. Это, в конце концов, не удивительно, поскольку половые гормоны, определяющие преимущественную половую конституция, в разной мере функционируют в организме мужчин и женщин. Интересно также, что независимо от пола мощность мужских болезней — новообразования, травмы, инфекции — с «мужской» же стороны тела (справа), рассчитанная по процентному соотношению заболеваемости, примерно вдвое больше у мужчин, чем у женщин. Наоборот, независимо от пола «мощность» женских болезней (неврология) с «женской» стороны тела (слева), рассчитанная по аналогичному соотношению заболеваемости, почти втрое (точнее, в 2,7 раза) больше у женщин.

При независимом распределении частоты заболеваемости от вклада мужского компонента в женский организм или женской составляющей в мужской, картина должна бы выглядеть следующим образом. Равночастотная заболеваемость мужчин и женщин: 50:50 — здесь и далее проценты опущены — очень велика (буквально  $\delta$ -функция). Если расположить заболевания преимущественно женщин справа от 50 (50 — 100), а мужчин — слева (0 — 50), то от 50 (максимум частот) частоты должны убывать, а убывание частот должно было бы быть закономерным и симметричным. При этом частоты заболеваемости приближались бы к нулю при увеличении или уменьшении числа процентов к 0 или к 100. Вблизи 0 и 100 частоты заболеваемости вновь существенно возрастали бы (болезни только и исключительно мужчин и болезни только и исключительно женщин; конечно, это, в основном, болезни мужской и женской половых сфер, а у женщин еще и болезни беременности и родов). Но ситуация-то иная (рис. 2.10, 2.11).

Пик частот со стороны женщин приходится на  $\sim 85$ , а со стороны мужчин — на  $\sim 35$ , причем  $100 - 85 = 50 - 35 = 15$ , и такое совпадение вряд ли случайно. Следовательно, с наибольшей частотой заболеваемость, может быть, возникает у лиц, имеющих  $\sim 1/3$  (15/50) начала составляющей противоположного пола. Так или иначе, имеются две составляющие болезней: женская у мужчин и мужская у женщин. Поскольку развитие любой патологии тесно связано с физиологией и обусловлено ею, постольку указанные составляющие можно определить как половые физиологические составляющие.

Все сказанное о физиологических составляющих и некоторые следствия их наличия в организме как мужчин, так и женщин явно не укладываются в общепринятую философию физиологии, но факты — вещь упрямая, придется укладывать. Заметим, что в древнекитайской философии рассматриваются две составляющие, имеющие, помимо прочего, смысл мужского и женского начал — янь и инь даже в структуре Вселенной. Прежде всего, попытаемся оценить вклад мужской и женской половых физиологических составляющих в организм как мужчины, так и женщины.

**Оценка вклада мужской и женской половых физиологических составляющих у мужчин и женщин.** Далее для удобства изложения в сочетании «физиологическая половая составляющая» опустим первые два слова и будем говорить о просто составляющих.

В случае мужчин доля женской составляющей может быть оценена как  $15/50 = \sim 1/3$ . В случае женщин доля женской составляющей может быть оценена как  $35/50 = \sim 2/3$ . При такой оценке получается, что мужчина на  $1/3$  женщина, а женщина — на  $2/3$  мужчина, и внутри каждого пола отношение мужского компонента или женской составляющей ко всему организму 2:1. Эта оценка приводит к тому, что женщина оказывается более мужчиной, чем женщиной. Более того, в общем, при такой оценке получается, что мужской и женский организмы — одно и то же. Тогда в чем разница, которая должна быть? Чтобы мужской и женский организмы были не одинаковы, нужно, чтобы вклады мужской составляющей в женский организм и женской составляющей — в мужской суммировались (умножались) с доминирующим вкладом не алгебраически. Каким образом это сделать?

Обозначим, мужскую и женскую составляющую, как половые хромосомы, соответственно Y и X. Поскольку мужчина (M), согласно анализу заболеваемости, на  $\sim 1/3$  подвержен «женским» болезням, а женщина (Ж) на  $\sim 1/3$  — мужским, то справедливы равенства; знак приближенного равенства далее опускаем:

$$\begin{aligned} M &= Y + (1/3)X = (X + 3Y)/3, \\ Ж &= X + (2/3)Y = (3X + 2Y)/3. \end{aligned} \quad (2.21)$$

Из полученных соотношений видно, что мужчина на  $1/4$  (25 %) имеет женскую составляющую, или, если хотите, мужчина на 25 % женщина, а женщина — на  $2/5$  (40 %) мужскую, или, если хотите, женщина на 40 % мужчина. Различия очевидны. Речь, напомним, идет о физиологических половых составляющих в мужском и женском организме, которые с очевидностью определяют физиологическую и половую структуру лиц разного пола. Психологическая, скажем, структура мужчин и женщин может существенно отличаться от физиологической.

Возможно, из приведенной системы следует, что женщины более ус-

тойчивы к болезням, чем мужчины, что так и есть и подтверждается анализом заболеваемости по половому признаку. Попробуем аргументировать это положение. У мужчин соотношение мужской составляющей к женской — 3:1, у женщин аналогичное соотношение — 2:5. Иными словами у женщины мужской составляющей больше, чем у мужчин женской. По такой причине, у мужчин изменение женской составляющей не в лучшую сторону, что приведет к заболеванию, более вероятно, чем у женщин подобное изменение мужской составляющей.

Так или иначе, наличие мужской и женской физиологических половых составляющих в организме мужчин и женщин в тех или иных пропорциях очевидны. Именно присутствие обеих составляющих в организме женщин и мужчин и определяет бисексуальность человека. Указанная физиологическая и половая структура мужского и женского организма является достаточно устойчивой, но при определенных условиях может нарушаться, что, естественно приводит к заболеваниям самого разного рода. Собственно, именно изменением обсуждаемой структуры можно хотя бы частично объяснить некоторые биологические и социальные явления, наблюдаемые в современном обществе, в частности гомосексуализм, суицид и бесплодие.

Далее мы последовательно обсудим эти явления.

*Гомосексуализм в контексте бисексуальности человека.* По разным данным, частота гомосексуалистов в общей популяции составляет 4—10 %<sup>286</sup>. Впрочем, сведения о доли гомосексуалистов разнятся, хотя и не очень существенно. Так, сообщается<sup>200</sup>, что мужчин-гомосексуалистов (геев, по западной «кiziaшной» терминологии) 3—5% в Восточной Азии, 6—12 % в Южной и Юго-Восточной Азии, 6—15 % в Восточной Европе и 6—20 % в Латинской Америке. При этом женщин-гомосексуалисток (лесбиянок) 2—12 %<sup>278</sup>. Правда, в исследовании 1097 чел., 14—19 лет нашли 29 % сексуальных меньшинств, причем 70 % из них — девушки<sup>198</sup>. Если это тенденция, поскольку последняя работа наиболее свежая, то весьма печально, что среди молодежи гомосексуализм получает все большее распространение. Вдвойне, или даже более, печально, что к гомосексуализму склоняется существенная часть женского населения, а ведь кроме женщин потомство оставить некому: если несколько женщин могут быть оплодотворены одним мужчиной, то обратное — исключено и репродукция человека лимитирована числом женщин, оставляющих потомство или, попросту говоря, рожаящих детей.

В этом смысле человек практически не отличается от животных, например, от баранов, среди которых наблюдали 8 %, отдающих предпочтение исключительно баранам, но не овцам<sup>287</sup>. О доле овец-лесбиянок, в отличие от баранов-гомосеков, информация не обнаружена.

За рубежом, особенно на Западе, явлению гомосексуализма придается большое значение. Издаются даже специальные журналы — «*Journal homosexuality*» и «*Journal lesbians study*». Конечно, когда есть проблема, ее нужно решать. Только западными и другими зарубежными учеными обсуждается преимущественно причины гомосексуализма, а также адаптация гомосексуалистов в обществе при том, что рассматривают гомофобию в их отношении со стороны нормально в половом смысле ориентированных его членов, и некоторые другие проблемы, никак не связанные с физиологическими и психическими нарушениями таких лиц. Благодаря проводимой в западных странах политике, отмеченный рост числа гомосексуалистов и лесбиянок — читай: лиц с сексуальной патологией — наблюдался в десятилетие (1995—2005 гг.)<sup>278</sup> и, очевидно их доля продолжает увеличиваться. При этом им все в большем количестве позволяют воспитывать детей<sup>225</sup>, хотя дети, воспитывающиеся, например геями, в большей степени склонны к гомосексуализму<sup>201</sup>, по сравнению, конечно, с детьми семей нормальных родителей.

Обсуждая причины развития гомосексуализма, указывают на роль биологических, в частности, генетических<sup>226</sup> или нейроэндокринных<sup>208, 318</sup> факторов, а также на социальную составляющую этого явления<sup>181, 318</sup>, в том числе на обучение и принуждение<sup>181</sup>. Однако считают, что наличных гипотез о становлении гомосексуализма недостаточно и нужны новые<sup>226</sup>.

В качестве одной из таковых предлагается рассмотреть соотношение бисексуальности, заложенной в человеке от природы.

*Одна из возможных причин половых аномалий у человека.* Заметим, что, в конце концов, генетическая предрасположенность к диабету не гарантирует возникновение болезни. Да и генетическая предрасположенность к чему бы то ни было не гарантирует проявление этого чего бы то ни было. Более того, природа активных геев и пассивных лесбиянок в этом контексте не проясняется. Однако нужно думать, что когда женского начала у женщины больше, чем следует, женщина может стать пассивной лесбиянкой. То есть она больше женщина, чем женщина. С другой стороны, когда мужского начала у мужчины больше, чем следует, он, мужчина, может стать активным геем. То есть он больше мужчина, чем мужчина. Иначе — пассивные лесбиянки больше женщины, чем женщины, активные гомосексуалисты больше мужчины, чем мужчины. И наоборот, у женщины, у которой меньше, чем физиологически предназначено наличие женского начала, а мужского — больше, половое поведение может проявиться как поведение активной лесбиянкой, тогда как у мужчины, у которого меньше, чем физиологически предназначено наличие мужского начала, а мужского — меньше, половое поведение может проявиться как поведение пассивного

гомосексуалиста. То есть активные лесбиянки меньше женщины, чем женщины, тогда как пассивные гомосексуалисты меньше мужчины, чем мужчины.

Почему-то в научной литературе пассивные и активные гомосексуалисты отдельно не рассматриваются. По крайней мере, нами такие работы не обнаружены. При этом вовсе не очевидно, что половина из гомосексуалистов активные, а половина пассивные: активный гомосексуалист может иметь несколько пассивных партнеров, но и наоборот тоже может быть, хотя пассивных гомосексуалистов, наверное, все же, больше. Такое предположение следует из того, что гиперфункция проявляется, как правило, реже, нежели гипофункция.

Не вызывает сомнения, что гомосексуалисты больны, хотя бы психически<sup>261, 285</sup>. Поэтому от их потомства в плане существования вида ничего хорошего ожидать не приходится. И тогда, может быть, не нужно препятствовать гомосексуализму: пусть вымрут и — все. Но почему мы против гомосексуализма? А потому, что гомосексуалисты заражают своей психической болезнью здоровую, но предрасположенную к болезни, которую не определяют как гомосексуализм, не считая его болезнью, часть населения, дают возможность проявиться этой болезни. То есть контакт гомосексуалиста с потенциальным гомосексуалистом приводит к изменению психики последнего, и он становится лишним для общества и вида (см. выше об АТЛ-инфекции).

В свете сказанного, снятая с повестки дня серьезными учеными евгеника, возможно, вновь обретает актуальность, но в другом, пока не очень понятно в каком, аспекте, на место которой покуда, впрочем, безуспешно претендует генная инженерия.

Возвращаясь к гомосексуалистам, заметим: беда еще в том, что они «заражают» не только взрослых потенциальных партнеров, но и детей, взятых ими на воспитание<sup>201</sup>. В общем, гомосексуализм не является чем-то, что следует холить и лелеять, как это делают на западе. Лечить нужно эту половую патологию и включить половые отклонения в международный классификатор болезней, чего еще до сих пор, к сожалению, не сделано, но наоборот. Например, автор одной из работ, посвященных гомосексуализму при шизофрении<sup>331</sup> сетует на «непонимание нюансов интеллектуальной и культурной (! — Авт.) истории гомосексуализма в США».

Выявленная, на основании сопоставления результатов анализа асимметрии заболеваемости, и половой асимметрии заболеваемости человека, бисексуальность позволяет утверждать, что гомосексуальность человека является отклонением физиологического состояния организма. При этом аномальные особи утрачивают способность к воспроизводству потомст-

ва — природой функции (о чем далее), направленной на продолжение рода, и тем самым, становится лишними в социальной среде и, более того, в популяции. По такой причине, представляется возможным провести прямую аналогию аномально функционирующего организма, в данном конкретном случае, организма человека, ставшего на путь гомосексуализма, с клетками многоклеточного организма, утратившими способность нормально функционировать в нем. Для этого привлечем в качестве аналога клеточный апоптоз.

*Суицид — социальный апоптоз.* В случае многоклеточного организма, когда клетки оказываются не в состоянии функционировать нормальным образом в составе целостной организменной системы, они погибают путем апоптоза. Апоптоз — программируемая гибель клеток, реализуемая клетками, если они не способны выполнять свойственные им структурные или функциональные мероприятия. При этом запускается генетическая программа, направленная на ликвидацию ставшей непригодной для организма клетки. Литература по различным аспектам апоптоза весьма обширна, и лет двадцать назад страницами публикаций, посвященных этому явлению, как подсчитали любознательные исследователи от науки, можно было опоясать многострадальный экватор слоем толщиной не менее чем в один метр. Поскольку клетки сами запускают программу собственной гибели, апоптоз образно называют «клеточным суицидом».

В животном мире известны многочисленные примеры самоубийства (суицида, апоптоза) китов, тюленей, леммингов, птиц. Можно предположить, что такие сообщества животных оказываются лишними в среде обитания и, чтобы сохранить вид как таковой, гибнут в его интересах. В то же время суицид человека никогда не рассматривался с подобных позиций. Считается, что люди, кончающие жизнь самоубийством, чем-то обижены обществом. Однако, кроме социальной неприемлемости, со стороны общества, у таких лиц, безусловно, имеют место психические отклонения. Если в целом по данному поводу не исключена дискуссия, то в отношении гомосексуалистов мнения не разделяются.

Указывают на то, что среди сексуальных меньшинств суицид, как и депрессивные симптомы, по сравнению с лицами нормальной половой ориентации, существенно более распространен<sup>261</sup> и риск его повышен<sup>198, 230</sup>, причем это не связано с половой ориентацией<sup>229, 285</sup>. Кроме того, как минимум, среди лесбиянок особенно высок риск рака, болезней сердца и злоупотребления алкоголем<sup>285</sup>. Вообще же, считают, что суицид среди лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров — это программная цель (буквально — «нацеливание») популяции<sup>229</sup>. Впрочем, смысл последнего термина «трансгендеры» не вполне ясен в контексте работы, поскольку это собира-

тельное понятие для гомосексуалистов всякого рода, а также людей, имеющих другие половые отклонения, например, предпочитающих половой акт с животными. Под «популяцией» в таком контексте, вероятно, следует понимать гомосексуалистов и других половых извращенцев, которые волей авторов выделены в отдельную популяционную группу наравне со, скажем, популяцией нормальных муфлонов.

Таким образом, поскольку очевидно биологическое явление, направленное на самоуничтожение определенной социальной группы лиц, суицид, по крайней мере, гомосексуалистов, следует рассматривать как социальный апоптоз, то есть как положительное явление, истоки которого следует искать в социальной среде. До тех пор, пока социальная политика общества будет потворствовать гомосексуализму, благоприятствовать его распространению, до тех пор будет расти число суицидальных случаев среди такого рода представителей вида «человек», а само существование такого вида станет под сомнение. Не случайно встречается такое сочетание: сексуальная дисфункция и гомосексуализм<sup>254</sup>. Разумеется, сексуальная дисфункция — не что иное, как невозможность особи по тем или иным причинам выполнять свое физиологическое и биологическое предназначение, связанное с продолжением рода. В медицине и биологии, особи, находящиеся в таком состоянии принято определять как бесплодные, а собственно факт — как бесплодие.

Бесплодие человека — актуальная проблема современного общества. В разных источниках приводятся различные цифры бесплодных браков, но можно остановиться на 10 %, что не так уж мало. Вместе с тем, бесплодие, по-видимому, оказывается физиологически обусловленным, что можно рассматривать как явление эволюционного отбора по отрицательному признаку.

**Бесплодие как явление эволюционного отбора по отрицательному признаку.** Эволюционный отбор, вне всякого сомнения, имеет два направления: 1) отбор особей с выгодными для конкретной особи и вида в целом признаками, и 2) элиминация особей с признаками, вредными для этой особи и не выгодными для вида в целом. Основной функцией любого живого организма является продолжение рода. Однако не все особи способны функционировать в таком смысле. Многие, или хотя бы некоторые из них, по каким-то причинам оказываются бесплодными. Обсудим это с общеприродоведческих позиций.

*Существо бесплодия в общеприродоведческом аспекте.* Как мы уже сказали, бесплодие — один из глобальных, среди прочих, сложных вопросов медицины современности. Речь, разумеется, идет о бесплодии человека. Все больше и больше женщин, мужчин и, соответственно, семейных пар оказываются бесплодными. Лечением бесплодия занимаются бесчисленное

количество врачей и другого медицинского персонала, специалистов огромного числа специализированных центров, а также громадное количество всякого рода шарлатанов от нетрадиционной медицины. При этом все больше и больше средств вкладывается в исследование данного недуга, разработку и изготовление специального оборудования и технологий, вплоть до искусственного оплодотворения и использования помощи суррогатных матерей, хотя какая из матерей суррогатная, та, которая вынашивает ребенка, или та, для которой ребенок вынашивается — еще вопрос. В результате, бесплодных лиц и семейных пар становится все больше.

Многие причины, приводящие к бесплодию, достаточно хорошо изучены и известны. Это разного рода инфекционные и воспалительные заболевания половой и не только сферы в диагнозе и в анамнезе; это гормональные нарушения; это биологическая (генетическая) несовместимость партнеров... В общем, и в отношении половой функции ситуация такая же, как в целом в физиологии и медицине: патология изучена куда как лучше, чем нормальное функционирование. Не случайно, в медицинских учебных заведениях существует специальный предмет: патологическая физиология, по курсу которой написано множество учебников и учебных пособий необъемных размеров. Естественно, количество лиц с отклонением от нормального функционирования куда больше, чем людей с собственно нормальным функционированием. В социологии, кстати, имеет место аналогичное положение: *«все счастливые семьи похожи друг на друга, каждая несчастливая семья несчастлива по-своему»* (Лев Толстой). Вот и получается в результате, что в монографии, написанной большим коллективом авторов и посвященной беременности, физиологической беременности, о которой к тому же говорят как о «нестойком напряженном равновесии» или как о «нагрузке», уделено около 7 % (!) процентов объема текста, тогда как остальное — патологии<sup>162</sup>. Подобная ситуация встречается сплошь и рядом. В то же время следует задаться вопросом, почему бесплодие — распространенное явление не только среди человека, но и в остальном животном мире? Нам не удалось найти в литературе не только ответа на этот вопрос, но и собственно такую постановку вопроса (И. Г. Герасимов).

Бесплодие известно не только среди людей, как вида, но и среди животных диких<sup>207</sup> и домашних<sup>207, 209</sup> и растений<sup>175</sup>. В некоторых ситуациях, но далеко не всегда, бесплодие связано с мутациями ДНК<sup>276</sup>, и зачастую бесплодными (стерильными) оказываются мутанты и гибридные животные — в первую очередь, самцы — и растения. А ведь животные, о растениях и говорить нечего, не пьют, не курят, не употребляют наркотики, не ведут распутную половую жизнь, или ведут ее ровно настолько, насколько это в их природе, хотя, возможно, и не все, и, тем не менее, бывают бес-



плодны. Естественно, животные более прагматичны, чем человек, и соответственно подходят к выбору партнера. Возможно, генетическая несовместимость, если таковая может быть причиной бесплодия у животных (почти наверняка может), отсекается на уровне, например, феромонов или иных привлекающих либо отталкивающих половых партнеров факторов.

*Бесплодие как один из факторов отрицательного отбора.* Бесплодие, как и мутации, и, как мутации, приводящие к бесплодию, может быть средством эволюционного отбора. Мутации в эволюционном процессе на реализацию направлены преимущественно на реализацию положительного отбора и в результате таких, «положительных», мутаций происходит отбор по положительным же признакам. Бесплодие — и мутации, приводящие к бесплодию — ведет эволюцию по пути отбора отрицательного, производя выбраковку (элиминацию) особей, которые потенциально могли бы участвовать в эволюции, и осуществляет такую выбраковку по отрицательным признакам. Поэтому, возможно, что бесплодие — один из способов эволюционного отбора, причем, в отличие от мутаций, которые в принципе могут обеспечивать как положительный, так и отрицательный отбор, или попросту оказываются нейтральными, при бесплодии, повторимся, эволюционный отбор осуществляется исключительно по отрицательным признакам. Как кажется, с подобной точки зрения сущность бесплодия в научной, да и ни в какой иной, литературе до последнего времени не рассматривалась (И. Г. Герасимов).

Впрочем, бесплодие может возникать и без каких-либо мутаций, болезней в анамнезе или, скажем, гормональных нарушений — казалось бы, без видимых причин. Однако основания для бесплодия, безусловно, есть. Например, для человека и обезьян такой причиной может быть несовместимость по резус-фактору (Rh-фактор) — антигену на эритроцитах. Если у беременной женщины или обезьяны Rh-фактор отсутствует — резус-отрицательная особь, и плод имеет его, потому, что он передан ему от потенциального отца — резус-положительная особь — то в очень многих случаях имеют место иммунные осложнения вплоть до невозможности и неспособности выносить плод матерью и родить здорового или хоть какого-нибудь потомка. И это уж точно запрет на потомство от двух особей, у одной из которых Rh-фактор наличествует — самец, или мужчина, тогда, как у другой он отсутствует — самка, или женщина — отрицательный отбор.

Таким образом, если А. Лима-де-Фариа<sup>153</sup> обсуждал эволюцию без отбора («Эволюция без отбора» — название его интересной книги), то вследствие бесплодия происходит отбор без эволюции. С другой стороны, лауреат Нобелевской премии Илья Пригожин рассматривает отбор вследствие эволюций, причем этот автор вообще-то ведет речь не об отборе

структур как таковых, а об отборе корреляций, необходимых для процессов эволюции.

В процессе любой эволюции, как и в процессах развития мира и не только биологического, имеет место изменение энтропии, причем, как известно, энтропия открытой системы неуклонно возрастает в обсуждаемой динамике. Рассмотрим динамику энтропии развития на примере системы, где женщина оказывается оплодотворенной, беременной и эта ситуация завершается рождением потомка и дает начало существования новой особи, жизнь которой еще впереди.

*Замечания об энтропии беременности и родов.* Как показано в работе<sup>139</sup>, оплодотворение и все последующие события вплоть до родов сопровождаются ростом энтропии плода и уменьшением энтропии беременной женщины (самки, особи). При этом энтропия от момента зачатия до рождения потомка — будем говорить о потомке в единственном числе, хотя их может быть несколько — увеличивается по сильной экспоненте; см. рис. 2.12, на котором схематично показано изменение энтропии, в частности, в онтогенезе — процессе индивидуального развития. Рост энтропии ведет плод в системе мать-плод к точке с бесконечно большой энтропией, которая является точкой бифуркации.

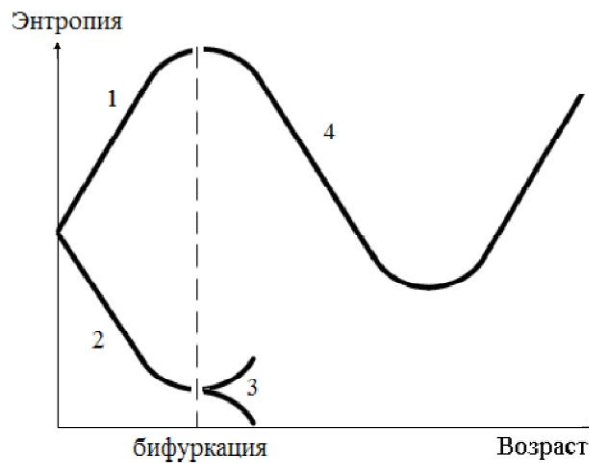


Рис. 2.12. Схема изменения энтропии в онтогенезе человека: система мать-плод (1, 2), плод (1), беременная женщина (2), родильница, разные варианты (3), новорожденный и его судьба (4). Разрывы сплошных линий — области точек бифуркаций. Штриховой линией отмечен момент рождения (по И. Г. Герасимову)

В точке бифуркации система имеет два альтернативных выбора: либо она переходит на иной путь функционирования — иную траекторию движения, в терминах неравновесной термодинамики, либо она разрушается и перестает функционировать как система. В том случае, когда роды завершаются успешно, система мать-плод распадется на две новые системы мать и плод (новорожденный), причем энтропия каждой из таких новых систем существенно меньше, чем энтропия исходной системы организма: матери до зачатия (начальный момент времени — нулевой возраст на рисунке), энтропии плода в точке бифуркации (рис. 2.12).

Более конкретно об энтропии каждой из вновь образованных систем сказать что-либо трудно. Судя по косвенным данным, энтропия организма новорожденного сразу после рождения закономерно резко уменьшается (рис. 2.12). Энтропия организма матери-родильницы изменяется еще более резко и в результате может оказаться как выше исходной — отрицательный термодинамический эффект беременности и родов, так и ниже ее — положительный термодинамический эффект беременности и родов. В первом случае продолжительность жизни родившей особи сокращается относительно того, как, если бы она не воспроизвела потомство, во втором, — соответственно, увеличивается<sup>139</sup>.

Что же касается энтропии системы мать — новорожденный, до тех пор, пока потомок остается связанным с матерью по причине, например, кормления, то она, энтропия, несомненно, больше, чем в системе (собственно, только будущая мать) до начала акта воспроизводства потомства. Причиной может быть, в частности, возникновение новых корреляций (по Пригожину<sup>121</sup>) в системе мать — новорожденный и не только между элементами системы мать и новорожденный, но и исключительно в последней системе (потомок). Поэтому бесплодие следует рассматривать как запрет на рост энтропии, или как запрет энтропийного роста.

Более того, не исключено, что энтропия организма родившей особи или/и энтропия потомка может стать настолько высокой, что для семьи, группы животных и так далее, вплоть до экологической системы это окажется не выгодным по термодинамическим соображениям. И в каждом из таких случаев бесплодие — очевидно, следствие запрета энтропийного роста. Кроме того, запрет энтропийного роста, вероятно, может возникнуть в процессе беременности, что ведет к ее невынашиванию, самопроизвольным абортam, выкидышам и прочим патологиям беременности. Тем не менее, человек, развивая и совершенствуя соответствующие технологии, вкладывая в это немало средств, всячески пытается обойти запрет энтропийного роста. Врачи, из благих побуждений, но чаще — вследствие материальной выгоды, выхаживают сильно недоношенных новорожденных —

сейчас уже — фактически зародышей, привлекают суррогатных матерей и применяют экстракорпоральное оплодотворение, причем два последних способа еще не самое плохое в термодинамическом смысле, нарушая тем самым, нормальное физиологическое функционирование членов сообщества и их потомков. Последствия подобных действий легко прогнозируемы и ни к чему хорошему для вида *homo sapiens* не приведут.

Когда же запрет энтропийного роста не препятствует воспроизводству потомства, оно, потомство, разумеется, рождается. В общем, биологическая функция продолжения рода — «род» не в смысле систематики — оказывается выполненной. Однако для многих видов животных, а возможно и растений, необходимо какое-то время заботиться о потомстве тем или иным образом. Относительно животных такая взаимозависимость родителей и потомков — явление обычное, понятное и широко распространенное. В отношении растений можно говорить, например, об использовании потомками корневой системы родителей для закрепления в почве и/или для питания, о создании соответствующего необходимого для развития растения микроклимата вблизи родительской особи и так далее. Последующая связь продолжительности жизни родительских особей растений с наличием потомства еще менее ясна.

Что же касается многих видов животных, то необходимость заботы о потомстве позволяет им прожить определенное время после воспроизводства потомства. Можно считать, что по достижении детородного возраста их родителям с целью создания для потомства возможностей воспроизводства вида достаточно в среднем прожить еще примерно около 10 % от всей жизни. Именно столько после рождения наследника проживали библейские патриархи; об их женах подобная информация более скудна или вовсе отсутствует. Впрочем, поскольку в большинстве случаев роды оказываются не единичными, а также по некоторым другим причинам, уже не связанными с воспитанием потомства (для человека — улучшение качества жизни), указанный процент зачастую оказывается больше.

*Заключение.* Возвращаясь к теме гомосексуализма в аспекте глобализации, и обобщая в нескольких словах все сказанное, обратим внимание на то, что лица подобной, безусловно, патологической половой ориентации, утрачивают способность преодолеть запрет энтропийного роста. Можно представить рождение ребенка от гомосексуалиста или лесбиянок, и такая проблема рассматривается, но ни к чему хорошему в плане развития или хотя бы поддержания нормального физиологического вида человек, это привести не должно по указанным причинам. Повторимся, что у потомства таких особей, как правило, также нарушена половая ориентация, что, в свою очередь, ведет к психическим расстройствам, болезням разного рода,

и суициду, а также, если последнего удастся избежать, к бесплодию. Распространение, массовость гомосексуализма и лесбиянства в  $\Delta t_{21}$  суть эпидемический процесс, как и АТЛ (см. § 2.1).

В общем, социальная политика Запада, направленная на равноправие гомосексуалистов, оказывает отрицательное воздействие на существования человека как вида. Заключение однополых браков и предоставление гомосексуалистам возможности усыновлять детей ведет к вырождению человечества. Продолжение такой политики должно неминуемо привести к легализации браков между человеком и животным. Чем в таком случае человек хуже человека, живущего однополым браком с другим человеком (о, великое право человека!), да и животное в этом смысле тоже ничуть не хуже. Отсюда недалеко и до детей, у которых одним из родителей будет мужчина или женщина, а другим овца или баран, либо кобель, или сука... Понятно, чтобы доказать порочность идеи, ее нужно довести до абсурда, что мы и попытались сделать. Однако, есть все опасения в реализации этой бредовой фантазмагии, поскольку на подобное «равноправие» направлена идеология Запада.

В целом, рассмотренные положения позволяют говорить о биологической целесообразности.

**Биологическая целесообразность (онтологика).** Раздел биологии, находящийся на стыке с социологией и посвященный биологической целесообразности, называют сейчас «онтологикой». Онтологика — по определению И. Г. Герасимова<sup>140, 141</sup> — суть направление теоретической биологии, изучающее логику и целесообразность функционирования и эволюции — развития живого и живых систем.

Как не перестают постоянно подчеркивать интеграторы биологических наук, «в организме нет ничего, что функционировало бы только "само по себе"»<sup>135</sup>. Такое же положение следует учитывать при анализе функционирования биологических сообществ, как симбиотических — биоцинозов, экологических систем, так и антагонистических (организм хозяина — паразит), а также социумов различных количественных и временных уровней. В онтологике поведение биологических систем рассматривается с общих позиций, физических, химических и биологических процессов, протекающих в живых организмах и их объединениях, ибо все это — системы, и при непосредственном участии этих процессов. Как следует из определения онтологии, область ее интересов необычайно широка. В принципе, любой биологический процесс, любое биологическое явление и обусловленные ими социальные, технические, экономические события попадают в сферу интересов онтологии при рассмотрении их под определенным углом зрения с достаточно отдаленной от изучаемой системы точки. В основе исследова-

ний, проводимых с позиций онтологии, все события в системе протекают по законам биологической целесообразности, понять и описать которые и является основной целью онтологии. В таком контексте, целесообразность — очевидно, фундаментальное свойство существования живого, заключающееся в том, что в живой природе ничего не происходит без необходимости.

Иными словами, все события в природе целесообразны, закономерны и необходимы для функционирования живых систем различного уровня и в совокупности. Проще говоря, природа всегда права, а если нас это не устраивает, мы всего лишь не понимаем, почему происходит то, что происходит. Собственно, последнее положение — центральная догма (или основной постулат) онтологии. Аналогичный постулат: «природа "знает" лучше», Б. Коммонер выдвинул в качестве одного из законов экологии<sup>134</sup>.

В используемых в онтологии терминах целесообразность функционирования живых систем следует определить как минимизацию продукции энтропии за счет оптимизации расхода вещества без нарушения целостности структуры<sup>139–142</sup>, оптимальной продукции энергии и оптимальном производстве информации. Собственно, данное определение может служить определением жизни вообще. Под продукцией, здесь, как это принято, понимается разность между потребленной и расходуемой, или, наоборот, что приводит всего лишь к изменению знака величин параметров состояния. Информация в системе производится по необходимости и определяется состоянием внутренней и внешней среды. При этом внутренняя среда содержит программы функционирования и характеризуется параметрами состояния, от которых зависит реализация наличных программ. Со стороны внешней среды нет возможности навязывания живой системе каких-либо программ функционирования, хотя бы ввиду отсутствия таковых, однако параметры состояния внешней среды, несомненно, оказывают влияние на реализацию программ, имеющих место в живых системах.

Вообще отличие живого от неживого содержится в их отношении к информации. К слову, разумная жизнь (человек), очевидно, характеризуется возможностью ставить и решать задачи, в которых нет жизненной необходимости — биологической целесообразности, и разрабатывать новые, не имеющиеся в готовом виде алгоритмы их решения не вследствие неосознанного обучения — дрессировки, натаскивания, выработки условных рефлексов, а лишь ввиду способности к осознанному обучению, способности, впрочем, потенциальной.

С таких позиций бесплодие, с учетом рассмотренного в предыдущем разделе, несомненно, оказывается биологически целесообразным, поскольку не позволяет отдельным особями вида производить невыгодное в энер-

гетическом, энтропийном и вообще термодинамическом смысле потомство. Подобные стратегии способствуют, по меньшей мере, сохранению вида в данных условиях среды, и, в конечном счете, позволяет ему эволюционировать, приспосабливаясь к изменяющимся условиям среды. Таким образом, бесплодие, как и любой другой приспособительный инструмент, позволяет виду существовать и прогрессировать в биологическом смысле. Любое вмешательство в отологические механизмы должно быть крайне осторожным, чтобы не привести к катастрофическим последствиям. Примером такого рода катастроф могут служить, например, аварии на Чернобыльской и Фукусимской АЭС, распространение новых вирусов, в частности иммунодефицита человека (ВИЧ) или — последний писк! — лихорадка Эбола, если она не есть результат биологической диверсии.

Так или иначе, но биологическая целесообразность — онтологика должна приниматься во внимание при любых действиях человека, сопряженных с вмешательством в биологическую, экологическую, социальную среду, а также в любые другие среды, о которых мы, возможно, еще не имеем представления.

Рассмотрим некоторые проявления биологической целесообразности на примере одного из психиатрических заболеваний — шизофрении и связанных с нею аутизмом и агрессией; последняя, впрочем, имеет место и безотносительно к этому заболеванию. Все это, конечно, рассматривается нами в аспекте содержания настоящего параграфа: ликвидации в  $\Delta t_{\text{пл}}$  излишнего населения Земли увеличением числа моделей с аномалиями.

**Шизофрения, аутизм и агрессия.** Одной из психиатрических болезней, которая к тому же известна практически каждому ввиду ее распространенности и проявления лицами, не подлежащими госпитализации или изоляции, является шизофрения. Прежде всего, рассмотрим шизофрению в плане ее распространенности.

**Распространенность шизофрении.** Согласно многочисленным данным, распространенность шизофрении в общей популяции (среди взрослых) составляет 1 %<sup>178, 194, 204, 211, 240, 245, 263, 272, 288, 290</sup>. И это, очевидно, далеко не полный перечень работ, где можно найти такое число. Однако, судя по редкой для научной литературы согласованности авторов, они цитируют какой-то один источник без ссылки на него или друг друга. Лишь единственный автор рискнул выглядеть оригинальным и привел данные о распространенности шизофрении в общей популяции в количестве 0,5—1 %<sup>268</sup>. Другие авторы, приводя тот же 1 %, добавляют, что примерно половина больных шизофренией — конкордатные монозиготные близнецы<sup>257</sup>. Заметим, что гомозиготность вообще может играть существенную роль в развитии патологии, поскольку у гомозигот, например, по гену катехол-О-

метилтрансферазы риск заболевания шизофренией выше, чем у гетерозигот<sup>242</sup>.

Относительно половых различий встречаемости шизофрении существует три мнения: больше среди мужчин<sup>236</sup>, больше среди женщин<sup>185</sup>, половые различия отсутствуют<sup>144</sup>. Во втором случае речь, правда, идет о странах Среднего Востока, однако вряд ли это принципиально, хотя риск заболеть шизофренией афро-карибской популяции в Британии различен среди лиц, имеющих белых или афро-карибских предков<sup>302</sup>. В общем, все три возможные альтернативы относительно половой частоты заболеваемости шизофренией имеют право на существование, однако, поскольку шизофрения — психическая или даже психиатрическая болезнь, то, согласно приведенным выше данным исследований, ею в большей степени могут страдать женщины. Кроме того, несоответствие друг другу различных данных относительно половой заболеваемости шизофренией может быть обусловлено временем исследования. Так, в период с 1997 по 1999 гг. по сравнению с периодом с 1992 по 1994 гг. первые эпизоды психозов, преимущественно шизофрении, увеличились с 11,9 % до 18,2 %, причем в возрасте 16—29 лет с 3,2 % до 10,6 %, а в этом возрасте среди женщин с 6,1 % до 24,2 %<sup>212</sup>. Таким образом, имеет место ярко выраженная примерно трехкратная тенденция к омоложению шизофрении, в частности, и психических нарушений вообще, а также доли среди женщин (почти в четыре раза), по крайней мере, в последнем десятилетии прошлого века и вряд ли в настоящее время ситуация изменилась к лучшему.

Указывают на то, что заболевание шизофренией подвержено социальному влиянию и окружению, поскольку генетическую этиологию имеют только 70 % больных<sup>195</sup>. Вместе с тем, несмотря на существенный элемент социальной этиологии в развитии шизофрении, в большинстве своем такие больные становятся лишними для общества с точки зрения биологической целесообразности в плане воспроизводства потомства. Еще в 1920-е гг. *H. S. Sullivan*<sup>311</sup> среди большинства больных шизофренией усмотрел гомосексуальную ориентацию, которая также не только не способствует, но попросту препятствует выполнению такими больными основной физиологической функции воспроизводства. По современным данным, 16,8 % пациентов с хронической шизофренией проявляют гомосексуальное поведение даже в больнице<sup>180</sup>. По этому поводу сообщается, что у больных, только у мужчин, параноидной шизофренией, склонных к гомосексуализму, изменен уровень половых гормонов в крови<sup>284</sup>, и, что паранойя и гомосексуализм взаимосвязаны<sup>203</sup>.



Очевидно, не случайно при шизофрении увеличен риск спонтанного аборта<sup>205</sup> и во многих случаях больные шизофренией подвергаются социальному апоптозу (см. выше), то есть суициду, о чем далее.

*Шизофрения и суицид.* Среди больных шизофренией смертность в 4,5 раза больше, чем в общей популяции<sup>193</sup>, причем сообщается, что среди них увеличен риск суицида<sup>306</sup>. Такое положение может быть одной из причин более высокой смертности этого контингента больных, поскольку распространенность суицида в популяции больных шизофренией в 20—50 раз выше, чем в общей популяции<sup>193</sup>. И другие авторы также рассматривают суицид в контексте шизофрении<sup>274</sup>.

Т а б л и ц а 2.1  
Риск и попытки суицида и совершенный суицид при шизофрении

Пациенты, больные шизофренией	Суицид, %			Авторы
	риск	попытки	совершенный	
Все	~4—5	—	—	Ainiyet, Rybakow-ski <sup>176</sup>
То же	~5	—	—	Hor <sup>233</sup> ; Ishii et al. <sup>238</sup> ; Melle, Barrett <sup>265</sup>
То же	4,9	—	20—50	Bani-Fatemi et al. <sup>182</sup>
8871 чел. (молодые)	—	4,3	0,3	Brugnoli et al. <sup>196</sup>
«—»	4,9—13	—	—	Zoghbi, <sup>322</sup>
316 чел.	7,9	—	—	Zoghbi <sup>322</sup>
Все	9—13	—	—	Meltzer <sup>266</sup>
520 чел.	—	9,2	—	Zhang et al. <sup>320</sup>
393 чел.	—	9,7	—	Lyu, Zhang <sup>258</sup>
Не указано, за 5 лет	—	—	10	Kaplan et al. <sup>244</sup>
Все	9—13 (проблемы)	~25	—	Shrivastava et al. <sup>295</sup>
251 чел., 18—61 лет, 58% мужчины	—	35	—	Mork et al. <sup>270</sup>
Все	—	40—50 (намерение)	—	Mauri et al. <sup>262</sup>
13804 чел., 80% из них 20—39 лет	—	—	6,3	Webb et al. <sup>313</sup>
Все	—	—	10—15	Fieseler et al. <sup>218</sup>
«—»	—	40—93	10—15	Bouhleb et al. <sup>193</sup>
134 чел.	—	—	32	Bouhleb et al. <sup>193</sup>

Количественные данные о риске суицида, попытках суицида и совершенном суициде приведены в табл. 2.1. К этим данным добавим, что около половины больных (49 %) совершают попытки суицида более одного

раза<sup>193</sup>, а более трех четвертей (80 %) реализуют суицид со второй попытки<sup>313</sup>. И, хотя имеется оптимистичное мнение о том, что при шизофрении суицидальное поведение выше, а риск суицида — ниже, чем в контроле у молодых людей<sup>294</sup>, данные таблицы не позволяют с этим согласиться. Как видно из табл. 2.1, попыток суицида среди больных шизофренией не менее примерно 10 %, что явно выше среднестатистических величин. Кроме того, как следует из сопоставления данных, приведенных в табл. 2.1, риск суицида, а он в данном случае не превышает примерно 10 %, существенно занижен по сравнению с реальным положением дел. Об этом же говорят и авторы работы, цитируемой нами в начале раздела<sup>193</sup>.

Следовательно, согласно биологической целесообразности (онтологике), больные шизофренией ограничены в выполнении основной биологической функции — воспроизводства вида — и склонны к социальному апотозу, то есть суициду.

Таким образом, рассмотренные на примере шизофрении психиатрические заболевания, безусловно, являются проявлением эволюционного отбора по отрицательному признаку. Для подтверждения сделанного вывода обсудим менее тяжелую по сравнению с шизофренией патологию — аутизм, но, прежде решим: обсудим, можно ли рассматривать его как нормальное состояние, на чем в последнее время настаивают некоторые социологи; см. по этому вопросу, например, критические статьи в альманахах<sup>158, 159</sup> и др.?

*Шизофрения и аутизм.* Доля больных аутизмом как в общей популяции<sup>219, 243, 272, 293, 303</sup>, так и в отдельных регионах<sup>273, 307</sup> составляет ~1 %. Рассматривается роль мутаций *de novo* в патогенезе аутизма и шизофрении, причем указывается, что такие мутации чаще встречаются у мужчин — отношение у мужчин и у женщин 4—6:1, особенно старшего возраста<sup>243</sup>, а хромосомные аномалии при шизофрении и аутизме перекрываются<sup>272</sup>.

Термин «аутизм» в симптомологию шизофрении ввел *E. Bleuler* в 1911 г.<sup>222</sup>. При этом он использовал классические симптомы шизофрении, а определение собственно аутизма было нечетким: использовался также термин «шизоидный аутизм»<sup>250</sup>. В 1960-е гг. теория аутизма непосредственно связывалась с шизофренией<sup>215</sup>. И хотя считают, что аутизм или шизофрения суть диагностическая дилемма<sup>179</sup>, литературные данные указывают на связь между аутизмом и шизофренией, и аутизм может быть субгруппой в шизофрении, поскольку, как давно замечено, после начального диагноза аутизма следует развитие шизофрении<sup>277</sup>. О том же свидетельствуют результаты недавних исследований альфа-ритма детей с аутизмом<sup>154</sup>. В целом, последние различные клинические, нейробиологические и генетические данные противоречат гипотезе, о том, что, несмотря на то, что аутизм

и шизофрения — отдельные болезни, они уникальны<sup>301</sup>. Иными словами, аутизм — это скорее всего форма шизофрении, или, если хотите, степень развития шизофрении. Впрочем, современная диагностика не всегда однозначна в указанном смысле. Одни авторы находят шизофрению у 2,43 % больных аутизмом<sup>247</sup>, другие указывают на то, что шизофрения в последнее время диагностируется в 34,8 % случаев атипичного, правда, аутизма<sup>271</sup>. Так или иначе, но аутизм в 20 % случаев сочетается с психическим нездоровьем детей, особенно при шизофрении<sup>264</sup>.

В патогенеза шизофрении и аутизма определенную роль отводят пренатальным вирусным инфекциям<sup>216, 217</sup> и воспалениям<sup>267</sup>: острые нейровоспаления в течение раннего фетального развития могут быть значимы для индукции шизофрении и аутизма, тогда как острые латентные и персистентные воспаления могут препятствовать шизофрении и аутизму, соответственно. Кроме того, риск развития той или иной формы заболевания определяется весом новорожденных детей и длиной их тела: чем они больше, тем выше риск развития аутизма по сравнению с шизофренией, и, наоборот, чем они меньше, тем выше риск развития шизофрении по сравнению с аутизмом<sup>199</sup>. Как можно заключить из данных исследования, критический вес, которому соответствует более значительная предрасположенность к тому или иному заболеванию, составляет ~3500 г, а критическая длина тела — ~50 см. Естественно, имеется, о чем не говорят авторы, область массы и длины тела новорожденных, в которой оба заболевания могут развиваться с примерно одинаковой вероятностью. Следовательно, и результаты цитируемой работы указывают на то, что аутизм — более легкая форма шизофрении, так как последняя отмечается при существенно более низкой массе и длине тела новорожденного. Наряду с этим, предполагаются биологические различия между аутизмом и некатотонической шизофренией и биологическая связь между аутизмом и катотонической шизофренией<sup>184</sup>, или, как не трудно заметить, с более мощной патологией.

Поскольку, как видно из приведенных фактов, аутизм представляет собой одну из форм, более легкую, шизофрении, то и при этом заболевании с позиций онтологии биологически нецелесообразным представляется продление вида такими больным. Действительно, как и при шизофрении, при аутизме повышен риск спонтанного аборта<sup>205</sup>. Кроме того, также, как и больные шизофренией, больные аутизмом подвержены социальному суициду, риск которого у них выше по сравнению с общей популяцией<sup>269</sup>. Более того, шизофрения и аутизм, как и собственно шизофрения<sup>248</sup>, ассоциируются с аномальной агрессией<sup>248</sup>. В контексте шизофрении рассматривают склонность к убийствам<sup>274</sup> и сообщают, что в западных странах 6 % больных шизофренией склонны к их совершению<sup>283</sup>.

Учитывая, что шизофрения и аутизм имеют как генетическую, так и обусловленную окружением этиологию<sup>185</sup>, о чем приводятся доказательства, полученные на мышах<sup>216, 217</sup>, рассмотрим проявление агрессии у человека вообще, в частности при шизофрении.

*Шизофрения и агрессия у человека.* Во многих работах во взаимосвязи с шизофренией обсуждается агрессия или даже насилие<sup>190–192, 231, 232, 241, 242, 280, 296, 298, 300, 309</sup>. Считают, что шизофрения имеет небольшую, но существенную, связь с насилием<sup>191</sup>. Однако, что значит небольшую? Указывают на то, что при шизофрении риск насилия статистически значимо больше по сравнению с общей популяцией<sup>308</sup> и приводят следующие данные: при шизофрении склонны к насилию 35,3 %<sup>214</sup>. И шизофрения и насилие связаны на 58,9 %<sup>279</sup>. Как кажется, более 1/3 или даже больше 1/2 — вряд ли небольшие величины, чтобы не учитывать повышенную склонность к насилию среди больных шизофренией. То есть связь между шизофренией и насилием скорее существенная, чем небольшая. Достаточно уже того, что молодые пациенты с шизофренией агрессивны по отношению к собственным родителям и применяют к ним насилие<sup>235</sup>. Таким образом, при шизофрении изменено социальное и эмоциональное поведение и имеет место аномальная (! — авт.) агрессия<sup>248</sup>.

Аномальная агрессия, в отличие от «нормального» ее проявления, очевидно, не является полезным признаком для существования вида, поскольку способствует угнетению или уничтожению особей, не склонных к подобному поведению, но способных давать здоровое потомство. По такой причине лица с повышенной, аномальной агрессией, согласно биологической целесообразности — онтологике могут быть подвержены социальному апоптозу — суициду. В ряде работ обсуждается агрессия и суицид при шизофрении<sup>223, 237</sup>. В одном исследовании указывают на минорную роль агрессии в проявлении суицида при данном заболевании<sup>275</sup>. В другой работе авторы нашли при шизофрении проявление агрессии у 55 % и попытки суицида у 10 % обследованных<sup>234</sup>, не обсуждая взаимосвязь между этими фактами. В то же время, безотносительно к шизофрении, агрессивность увеличивает риск суицида у хронических больных<sup>260</sup> и при повреждении мозга<sup>216</sup>, у школьников<sup>256</sup> и студентов<sup>197, 312, 320</sup>, а также, что особенно показательно, среди сексуальных меньшинств — лесбиянки, гомосексуалы, бисексуалы<sup>213</sup>. На связь между агрессией и суицидом указывают и другие авторы<sup>227, 297</sup>, в частности, при депрессии<sup>202</sup>.

К сказанному добавим, что у молодых людей с суицидальным поведением коррелирует уровень тестостерона, а его повышение может опосредовать агрессию<sup>291</sup>. Что же касается гомосексуалистов, то они менее агрессивны по отношению к лицам с нормальной половой ориентацией, однако

по отношению друг к другу агрессия повышена как среди гомосексуалистов<sup>224</sup>, в том числе мальчиков<sup>188</sup>, так и среди лесбиянок<sup>255</sup>. Очевидно, подобное поведение — еще бы оно было иным! — гомосексуалистов в отношении лиц с нормальной половой ориентацией обусловлено социальной средой, когда такое поведение не приветствуется. Однако подобное положение было лет 20—30 тому; обратим внимание на время публикации соответствующих работ. Сейчас же, в эпоху глобализации, благодаря пропаганде гомосексуализма и одобрению гомосексуального поведения на Западе на социальном и государственном уровнях, нужно думать, ситуация изменилась коренным образом, о чем косвенно свидетельствует отсутствие новых работ, содержащих данные об агрессивности гомосексуалистов, хотя тема вряд ли исчерпана в конце прошлого века...

Так или иначе, психические нарушения и гомосексуальное поведение обуславливают агрессии, что, в свою очередь, также как и первые два сами по себе, согласно онтологике (биологической целесообразности) является отбором по отрицательному признаку и приводит к бесплодию во всех формах его проявления и социальному апоптозу — суициду.

Тем не менее, лица, склонные к такого рода патологиям, не являются обреченными, поскольку наряду с генетическим фактором большую роль в их проявлении играет социальная среда<sup>181, 195, 318</sup>. Однако последние социальные тенденции как раз-то и способствуют развитию психических и психиатрических заболеваний, гомосексуализма, агрессии и, как следствие, суицида. С агрессией, суицидом, различными психиатрическими болезнями связан генный полиморфизм<sup>186</sup>, альтернативой которому ни в коей мере не является гомо(моно)зиготность, которая может быть фактором риска развития, например шизофрении<sup>242, 257</sup>. Генный полиморфизм обеспечивает биохимическое и обусловленное им разнообразие функционирующих структурных элементов организма, в частности человека, в пределах популяции, а не у исключительно одной особи.

С таким разнообразием, возможно, связаны не только предрасположенность и проявление агрессии, например, но вообще социальное поведение отдельных личностей и их групп. Имеется в виду, в частности, стремление к власти, а также исповедование идеологии нацизма или фашизма, различия между которыми в контексте данного исследования значения не имеют. В заключение параграфа обсудим эти возможности с указанных позиций.

*Возможные причины проявления идеологии нацизма.* Генный полиморфизм в большей мере проявляется у мужчин по сравнению с женщинами, по меньшей мере, по некоторым генам<sup>220, 251</sup>, что может быть причиной заболевания, в частности, шизофренией<sup>239</sup>. В любом справочнике по клини-

ческой лабораторной диагностике, например<sup>149</sup>, или гематологии, например<sup>146, 156</sup>, легко найти сведения о том, что у женщин по сравнению с мужчинами показатели красной крови находятся в более узких пределах, несмотря на то, что значения многих из них изменяются в динамике менструального цикла<sup>143</sup>, свойственного исключительно женщинам и высшим приматам. Другие сведения того же характера содержатся в справочнике<sup>174</sup>. По этим данным легко рассчитать отклонение от средних значений каждого из показателей в процентах. Результаты соответствующих расчетов приведены в табл. 2.2.

Т а б л и ц а 2.2

Относительные пределы (%) значений некоторых показателей крови у мужчин и женщин по данным литературы

Показатель	Мужчины	Женщины
Объем крови	± 17	± 8,5
Количество эритроцитов	± 5,3	± 5,3
Объем эритроцитов	± 22	± 9,0
Скорость оседания эритроцитов (СОЭ)	± 2,5	± 1,4
Концентрация гемоглобина	± 4,2	± 3,4

Как видно из табл. 2.2, объем крови, количество эритроцитов, их объем и скорость их оседания, а также концентрация гемоглобина в крови у женщин варьируют, порой, в существенно меньших (в ~1,2—2,5 раза) пределах по сравнению с мужчинами. Трудно сказать, связан ли этот факт с генным полиморфизмом, но, так или иначе, женщины генетически и физиологически менее разнообразны, чем мужчины. Эта же тенденция просматривается и по другим признакам, в частности анатомическим (см. данные в справочнике<sup>174</sup>). В работе<sup>165</sup> приводятся сведения, согласно которым по определенным показателям женщины не только менее разнообразны по сравнению с мужчинами, но и женщины одной расы менее разнообразны по сравнению с женщинами, независимо от расы.

Как хорошо известно и не вызывает сомнения, женщины, по сравнению с мужчинами, менее, например, агрессивны. Причиной такого более лояльного поведения по отношению к другим лицам — и реакции на действие факторов внешней среды — может быть меньшее генетическое и физиологическое разнообразие женщин относительно мужчин. Не одинаковое разнообразие женщин и мужчин на генетическом уровне имеет место уже в наборе хромосом. Как общеизвестно, в хромосомном наборе организма женщин содержится две X-хромосомы, тогда как соответствующий набор

мужского организма включает одну X- и одну Y-хромосомы. Может быть, и поэтому распределение женщин по многим признакам, в том числе, психологическим, оказывается более узким по сравнению с мужчинами, что снижает вероятность крайних проявлений таких признаков. Кроме того, вполне возможно, что распределение женщин, скажем по шкале агрессивности и вовсе сдвинуто в сторону меньшей по сравнению с мужчинами степени агрессии. Не требует специальных доказательств разная степень агрессивности среди братьев и сестер, разнополых близнецов, животных одного вида и одного помета, в том числе одного пола.

Половые различия в генетике и физиологии приводят к половым различиям в психологии, продолжительности жизни и мало ли к чему еще? Эти различия обусловлены, прежде всего, генетически. Следовательно, генетически обусловлены физиология, физиология поведения — но эти две в контексте работы не обсуждаются — и психология, что, в общем-то, банально. Значит, генетически обусловлены все проявления агрессии, ненависти, радикализма, экстремизма, расизма и нацизма, а также стремление, или его отсутствие, к власти. Не случайно есть альтруисты и мизантропы: два полюса, между которыми располагаются все остальные типы человека. Отсюда, повторимся, уже недалеко до евгеники. Ну, что ж..., если логика указывает на такую необходимость, примем ее, как в случае с инь и ян (см. выше).

Учитывая влияние социальной среды на проявление многих генетически обусловленных признаков — проявление генотипа в фенотипе, проявление предрасположенными к ним лицами, например, гомосексуальности, требует поощрения; проявление многих психических заболеваний, в том числе шизофрении и аутизма, как ее стадии, требует социального влияния; проявление аномальной, да и нормальной, агрессии требует побуждения, если хотите, провокации; проявление нацизма требует обучения, социального поощрения и побуждения без какой-либо провокации, но, возможно, и еще чего-то. Впрочем, для проявления того или иного поведения или болезни, возможно, важно не только наличие определенных — знать бы каких, генов, но и их сочетание, знать бы его? С таких позиций и аномальную агрессию, и тем более нацизм следует рассматривать как, безусловно, болезнь. Поддаются ли подобные болезни лечению? — вопрос риторический. Но в глобализации все используется...

В ответе на этот вопрос может помочь изучение матрицы памяти<sup>11</sup>, которая определяется генетикой, в частности, в том смысле, что на данную генетическую карту можно записать только допустимые памятные знаки. При невозможности произвести запись необходимой информации, при недопустимости восприятия такой информации и появляются те, кого невоз-

можно обучить или переучить. Аналогия тут может быть следующая: нельзя с помощью формы, предназначенной для литья, допустим, клинописных знаков, изготовить, скажем, иероглифы. Можно лишь переписать клинопись иероглифами, если данная матрица позволяет воспринимать и клинописные знаки и иероглифы, что далеко не всегда так, если она предназначена для такого восприятия, что, как правило, всегда не так. При том следует учитывать, что определенную информацию можно передать только клинописью, или только иероглифами, или только алфавитным письмом.

В общем, структура матрицы памяти определяет генетическую предрасположенность к восприятию информации, которая, в свою очередь, во многом определяет состояние психики того или иного субъекта. От состояния же психики субъекта зависит его предрасположенность, или склонность к гомосексуализму, радикализму, нацизму и пр., включая стремление к власти. Все эти и многие другие склонности реализуются или не реализуются, или реализуются в определенной мере — ср. шизофрению и аутизм, как их понимают в настоящее время, зависимо от социального окружения.

В качестве аргумента в поддержку сказанному приведем цитату<sup>314</sup>: *«Люди, пользующиеся заметно разными грамматиками, направляются своими грамматиками к наблюдениям различных типов и к разным оценкам внешне сходных актов наблюдения, в связи с чем, они не являются эквивалентными наблюдателями и должны приходиться к различным представлениям о мире... Одни и те же физические свидетельства не приводят всех наблюдателей к одной и той же картине универсума, за исключением тех случаев, когда их лингвистические основания сходны или их можно каким-либо образом сравнить.»* (цит.<sup>170</sup>).

Как следует из приведенного положения, один язык — одна математика и физика, другой язык — другая математика и физика. И психология, и психика. Наличная матрица памяти у данного субъекта может не позволять, не давать возможности записывать информацию на другом языке. Попутно заметим, что отсюда же следуют разная физика, химия, биология и пр. у всех народов, имеющих разную письменность, то есть у: европейцев и азиатов, а были еще египтяне и майя. У народов Азии таких видов письменности три, если не больше: забытая ныне клинопись, иероглифическое (слоговое) письмо, арабская вязь — слоговое письмо. Но и у народов, не имеющих письменности, американских индейцев (сколько?), негров (сколько?) и пр., иная физика и пр. Отсюда различия в психологии и психике разных народов, что не требует специальных доказательств. Дело, впрочем, может быть не в различии грамматик, а в различии философий, поскольку мировоззрение и психика формировалось прежде письменности. Или в данном контексте граммати-



ку, лингвистику следует понимать шире или даже иначе, нежели просто средства для символической записи информации?

Из обсуждения понятно, почему расшифровка генома человека никоим образом не приблизила — и не приблизит — к пониманию психики человека. Вообще, знание генома человека может быть полезно лишь для того, чтобы с пониманием, осознанно, а не интуитивно, лечить определенные заболевания, для чего, впрочем, достаточно знания лишь малой доли генома, но эти знания никак не применимы для изменения психики или хотя бы для влияния на нее. По такой причине, деньги, время, труд, потраченные на расшифровку генома человека, с тем же успехом можно было бы потратить на расшифровку генома обезьяны, крокодила или морской звезды. Последний объект замечателен тем, что расшифровка генома морской звезды *a priori* ничего не даст для понимания психики или хотя бы психологии морской звезды по причине их отсутствия.

Таким образом, не только гомосексуализм и прочие психические заболевания обусловлены генетически, но и ненависть в любой ее ипостаси, то есть радикализм, расизм, нацизм. Социальное влияние позволяет, или не позволяет, или позволяет в определенной степени проявиться генетически заложенным возможностям. Несмотря на имевшую место в определенных странах пропаганду фашизма, не все стали фашистами. А уж о том, что, несмотря на пропаганду коммунизма, далеко не все остались коммунистами после разрушения СССР в Третьей («холодной») мировой войне и говорить не приходится. В общем, больное общество провоцирует соответствующие болезни у все большего и большего числа своих членов вплоть до пандемий и эпидемий.

...К логической «обработке» изложенного в настоящем параграфе материала мы вернемся ниже, предварив его литературным *intermezzo* из нашего романа «Любовь новоюрского периода»<sup>323</sup>. Опять же по теме параграфа. Кстати, когда этот роман «сочинялся» пять с не большим лет назад, то приводимая ниже глава рассматривалась нами как сугубая моральная фантазия, но сейчас воспринимается как очень близкая реальность! Это лишнее подтверждение того факта, что процесс глобализации идет по резко восходящей экспоненте...

**Литературная иллюстрация.** Лера прошла на кухню, где на скорую руку сгоношила себе и кошке обед, соответствовавший разошедшемуся августовскому дню. Впрочем, к кошке это не относилось.

Поев, Лера вернулась в свою комнату и достала из самого нижнего ящика стола новую тетрадь в твердом клетчатом переплете «шотландка», купленную два года назад в Смоленске во время гастролей. «Вот и заветная

тетрадь номер два», — усмехнулась она, — стихи, выходит, я пишу по-мужски, посмотрим, что даст проза... на злобу дня».

\* \* \*

В далеком будущем, куда сейчас уже все мы, люди рубежа второго и третьего тысячелетий, устремлены, как захваченные водоворотом, тянущем в темную, глубинную воронку неведомых доселе пучин — навреде Маринской или Пуэрториканской впадин мирового океана, где на страшной глубине живут только донные слепые, расплюснутые водной толщей рыбы, — в эти далекие для жизни одного поколения, но мгновенные для истории времена все для нас нынешних непривычно, даже дико. Но ведь и в обратном ходе исторического времени все мы ежимся, читая о сжигании ведьм на Гревской площади по воскресеньям, о Гарпейской скале, с которой сбрасывали в Эгейское море забракованных новорожденных? Здесь, однако, существенное различие: история обратного хода не имеет, но будущее неизбежно. То есть уже известное, к которому можно как-то приготовиться, никогда не повторится, а неизведанного в ближней даже дали не минуешь.

И где-то через сорок-пятьдесят лет наши потомки, или несчастливцы долгожители из нас (здесь Лера вспомнила бабушку), уже будут существовать и сосуществовать в этом мире, который по сути будет *виртуальным* (а это уже из давних разговоров с Геннадием). Попробуем его мысленно представить в части самых естественных человеческих чувствований.

В каждом из 666-ти мегаполисов планеты, а число это было избрано Мировым правительством, уже не тайным, но явным, в геометрическом центре города располагалась двенадцатиугольная заасфальтированная, огороженная трехметровым пенобетонным забором площадь размеров с нынешнее футбольное поле. Было оно приподнято фундаментом-пьедесталом над землей на высоту десяти человеческих ростов, а рядом не имелось небоскребов и вообще домов высокой этажности — только приземистые торговые центры и автостоянки, перемеживаемые скверами, пешеходными и автомобильными дорогами. Таким образом, никто сторонний от таинства не мог заглянуть на это поле, куда входили через двенадцать входов — по граням фигуры поля — и поднимались вверх на эскалаторах. Во всех городах Земли эти площадки-сооружения назывались одинаково: *Капище мужа всех женщин*, — и было посвящено луне.

Как и для всего грядущего виртуального мира на планете Земля, в обосновании создания и действия института капищ луны сочеталось сакральное и естественнонаучное. К последнему, в первую очередь, относил-

ся уже давно, с античных времен по крайней мере, известный фактор физиологической зависимости всех процессов репродукции от лунных фаз: от длительности менструальных циклов и сроков беременности до научно доказанной так называемой «восьмипроцентной нормы». Опять же в человеческом обиходе феномен этой нормы был известен людям со времен пирамид в Египте и глиняных табличек царя Хаммурапи и понимается так: только восемь процентов людей, независимо от пола, воспитания, расы и национальности, образования и так далее, обладают качеством самодостаточности мышления. Остальные девяносто два процента — есть манекены, управляемые в истории царями, вождями, а со второй половины XX века телевизором. При чем здесь луна? — А при том, что зачатие «восьмипроцентников» приходится на двое с четвертью суток максимального полнолуния.

И даже такой интимный момент, как существование «трехпроцентниц», то есть женщин, у которых девственная плева не разрывается, а лишь растягивается даже при активной половой жизни, до первых родов,— все это связано с фазами луны. (Здесь Лера поняла: ее понесло в другую сторону, а именно в направлении к морганитическому, тайному супругу, философствующие рассуждения которого она принялась перекладывать на бумагу, и зачеркнула половину страниц с обоснованием восьми- и трехпроцентных норм. А как человек педантично-аккуратный, не терпящий всяческих помарок даже в черновой записи, разозлилась, но по женской натуре не на себя, а на безвинного Геннадия: «Яйца бы ему пообрезать! Ладно Света — законная жена, никуда не денешься, но стерву Наташку пора бы и забыть! — Поуспокоилась и поправила себя: «Нет, конечно, взбучку по-бабьи надо бы дать, а ... предметы эти оставить, хотя бы в своих интересах». Продолжила ближе к теме задуманного).

Традиции брака и супружества отмирали постепенно, но все более ускоряясь, а де-юре они были отменены при вхождении во власть восьмой *консулаты* третьей коллективной династии Мирового правительства. У той небольшой части земного населения, которой регламентированно оставлено чувство юмора, эта династия получила прозвище «сексуальных фастфудовцев». — Именно за отмену института брака, что носило официальное название реформы регулирования и оптимизации процессов репродукции в рамках постглобальной цивилизации. Первым результатом начала действия реформы явилась установка ббб-ти монументов вблизи городских кладбищ всех мегаполисов (других поселений на планете не оставалось), посвященных первопроходцам гендерного движения конца XX века — создателям в те далекие времена местных служб планирования семьи. А всего через полтора года закипела работа по строительству мегаполисных капищ луны. По

приговору восьмой консулаты все огромные расходы на их строительство и обслуживание инфраструктуры были возложены на *последний народ* — общепринятое, неофициальное наименование зоны *EA-1 media*, включавшей Восточную Европу, Сибирь и Дальний Восток (то есть Евразия — *EA*), смешанное население которой последним, наряду с зоной *ACh* (бывш. Китай), признало под угрозой полного истребления власть Мирового правительства и вошло в состав Всемирного виртуального государства.

Итак, в течение пяти лет с момента начала реформы система репродукции была в корне изменена, а новая ничем не походила на естественно-биологическую и традиционно-социальную. Были использованы самые новейшие достижения биомедицинских наук.

\* \* \*

Совокупление мужчины с женщиной, согласно реформе, признавалось противоестественным, предрассудком прошлого, биологического этапа эволюции человечества. Оно было необходимо до тех пор, пока человек являлся частью природы, субъектом биосферы, как официально пояснялось в базовых документах Мирового правительства. Но в современной ситуации, когда человек выделился из чисто биоорганического мира, стал создателем и обитателем мира виртуального, естественное размножение *человека ноосферного* стало неактуальным, примитивным, требующим нерациональных затрат физической и умственной энергии, а главное — не позволяет строго регулировать всевозможные процентные нормы, крайне необходимые в своем выдерживании для гармонии виртуального мира. Средства массовой информации все это, сугубо официально-научное, переводили на понятийный язык масс-медиа, а эстрадные шоу-куплетисты изошрялись в сценках, где естественный доселе половой акт подавался как случай обезьян, а пресловутая «любовь» — мартовскими воплями котов. Несколько больше повезло извращенцам обоих полов гомотипа, которые физиологически не могли создавать нерегулируемое и вообще никакое потомство. Гомосекс разрешался, как система поощрения, для передовиков виртуального и реального труда. К первым относилась служба вычислительных автономных систем, ко вторым — работники, обеспечивающие полностью роботизированное производство этих самых вычислительных систем, продуктов эрзац-питания, одежды и всего потребного неприятелям людям виртуального мира.

Конечно, при подготовке программы реформы полномочная комиссия при восьмой консулате опиралась на новейшие достижения в различных сферах наук; заместителем комиссии являлся президент Мировой академии

медицинских наук, а неперенными членами — вице-президенты мировых же академий макроэкономики, толерантности, информатики и академии шоуменства. Последняя представляла весь спектр гуманитарных наук — от посттеатра и постлитературы до виртуальной этики и эстетики, а также ведала эстрадными шоу-куплетистами.

Президент медицинской академии в паре с информационным «вицем» гарантировали восьмой консулате, что уже сейчас возможно направленное продуцирование будущих людей без всякого использования биопредков, поскольку накопленный информационный генофонд и достигнутые успехи биохимии по созданию биологических матриц яйцеклеток и сперматозоидов позволяют при разумных затратах средств производить человеческий материал с запрограммированными свойствами на полностью автоматизированных фабриках-инкубаторах. Однако из восьмой консулаты, единственно располагавшей абсолютно секретными планами эволюции человечества на два столетия вперед, в комиссию поступило отношение, гласившее, что на ближайшие пятьдесят лет полная инкубированность репродукции населения не предусматривается. Таким образом, на этот предположительный период обязательно несколько архаичное, конечно, но обязательное использование биопредков.

...Виртулера имела жизненным занятием шоу-лицедейство, а ее гражданский, что допускалось и даже поощрялось законом, муж Виртугена числился по ведомству филиала института генетики медицинской академии, располагавшегося в их городе, совсем недавно получившем статус мегаполиса, и занимал должность руководителя отдела логико-философского прогнозирования. Кроме того, что также не противоречило морально-этическому кодексу мирового сообщества Виртугена и Виртулера (это Лера в отместку написала...) имели своих официальных супругов, правда, «второсортных» — гетеросексуальных. И дети у них были — у каждого от обоих браков.

После начала репродуктивной реформы их официальные и гражданские браки аннулировали, но, исходя из принципов гуманизма и исторической толерантности, уже женатым и замужним на момент преобразований дозволялось проживать со своими прежними семьями, но не вступать в какие-либо интимные отношения под угрозой уголовного преследования. Глобальная система индивидуальной идентификации к этому времени исключала любую возможность — и даже мысленную попытку — сделать это тайно. А для предотвращения искуса, то есть полного подавления половых и вообще любовных желаний, была проведена всеобщая биохимическая диспансеризация-евнухидация населения Земли, исключая «бриллиантовую тысячу» — правящую верхушку общепланетного государства — с их женами и наложницами различных рангов.

Но гуманность Мирового правительства меры не имела: для первого поколения зачатых после начала действия реформы допускалось участие в качестве биопредков бывших супружеских пар, но только для зачатия одного ребенка и в одном из браков на их выбор: официальных или гражданских. Не колеблясь ни минуты, Виртулера и Виртугена выбрали свой неофициальный союз. Понятно, что уже без соития.

Конечно, такая чрезмерная гуманность объяснялась не добрыми душами членов восьмой консулаты, уже со времен второй коллективной династии являвшихся не биолюдьми, но суперроботами, электронный мозг которых занимал объем десятиэтажного дома, но исключительно просчитанной на мегакомпьютерах программой «мягкого», без видимых конфликтов и противодействий вхождения человечества в новую стадию виртуализации планетарного мира.

— Ну вот, милая,— с грустной бесстрастностью говорил уже евнухоизированный Виртугена своей бывшей подруге и гражданской любви,— были мы доселе *последним народом* на земле, а теперь мы с тобой и в число последних пар вошли. Вспоминай меня хотя бы во сне... впрочем, скоро и на сны запрет введут. В мой отдел в институте уже поступила ориентировка на логическое обоснование этого из головного института. Прощай, моя любимая — именно *как любимая* прощай. Конечно, видеться мы будем, в одной городе живем, даже беседовать... но и только. Биохимия уже начала действовать. Но мы оставим для жизни еще *одного нашего сына*, хотя и мы его никогда не увидим, и он нас не узнает. Но так надо во имя высших целей эволюции.

...Уже химически одурманенная Виртулера непонимающе смотрела на свою первую и последнюю любовь.

\* \* \*

Виртулера и Виртугена послали на сайт лунного капища своего мегаполиса заявление об использовании льготы первого поколения и вскоре — каждый по отдельности — получили разрешение с примечанием, что по лотерее случайных чисел их будущий ребенок вошел в разряд *S.M.— 12*, то есть мужского пола (*sex mann*), не относящийся к «восьмипроцентникам», без наследственных болезней, группы крови такой-то, во взрослой жизни — компьютерный программист, характером сангвиник.

В разрешении Виртугене значилась дата, время и место сдачи спермы для оплодотворения яйцеклетки Виртулеры; сообщались подробные предписания по диете, образу жизни и всему прочему в подготовительный период. А Виртулере — все то же самое (в заявлении по требуемой форме она

ранее указала данные своего цикла) и время явки в пятому входу в капище. День действия у обоих совпадал, но у Виртулены указывался дневной час пополудни, а у Виртулеры — без четверти двенадцать ночи. А примечаниях к обоим разрешениям сообщалась точная фаза луны в это время этой ночи и давалась 100 %-ная гарантия ясной ночной погоды.

К назначенному времени Виртулера подъехала на присланной за ней служебной машине — беспилотном электросабе с заданной программой маршрута — к пятому входу капища, где уже ветвилась женская очередь. Вовнутрь, на эскалатор, она прошла, вставив в контрольное гнездо флэшку с файлом разрешения. Наверху, на огромной площадке капища в шахматном порядке были расставлены ббб пластиковых боксов. Одетые в униформу служительницы капища развели прибывающих по эскалаторам пациенток по пронумерованным боксам согласно жетонам, которые каждая из них получила на входе из авторегистратора согласно шифру на файле своей флэшки. В боксе служительница попросила Виртулеру приготовиться к процедуре и расположиться на специальной медицинской кушетке. Она же включила прикрепленный к стенке радиотаймер, опять же вставив в гнездо флэшку пациентки. В положенное по программе время таймер подал на центральный пульт капища радиосигнал, продублированный тихим зуммерным пением в боксе. Секунд через десять вошла женщина в белом халате, судя по молодости лет и застежке халата на спине — медсестра. Из принесенного термостата на пару дюжин пронумерованных спринцевальных шприцев она взяла нужный, попросила Виртулеру расслабиться и быстро, натренированно проделала процедуру.

— Пожалуйста, пять минут полежите спокойно, без резких движений, а по сигналу таймера встаете, приводите себя в порядок и через тот же эскалатор на выход и покидаете капище. Если придерживаетесь религиозной традиции — можете дома посетить Интернет-церковь, но лучше сразу лечь спать. О всех дальнейших ваших действиях информация будет поступать по сети на домашний сервер. Ваша профессия позволяет вам работать в обычном режиме первые два триместра. Желаю вам успешной беременности и родов. До свидания.

Дождавшись зуммерного пения, Виртулера встала с кушетки, оделась и вышла из бокса, в проходе разминувшись с входящей следующей пациенткой. Лицо ее показалось знакомым; только пройдя с десятков метров в сторону входа на эскалатор, вспомнила: это Виртусвета, бывшая официальная жена Виртулены. Но вспомнила — и только; никаких эмоций, все подавлено биохимией. И также никак особо не прореагировала, когда у самого эскалаторного входа отметила: на площадку поднялась, сойдя с антипараллельного, восходящего полотна, Виртунада, как-то мельком ею виденная

любовница ее бывшего официального мужа. Еще больше знакомых женщин она увидела на кольцевой дороге у основания капища, пока дожидалась маршрутного электросаба: Виртунина-ханум, бывшая супруга Енукидзе — сослуживца Виртугены, еще кто-то, ей совсем не интересные... Но даже мощную биохимическую блокаду эмоций пробило — лицо ее окрасилось гневом и презрением: навстречу ей шла, направляясь к входу в капище, мерзкая потаскуха Виртунаташа, понуро опустив свои голубые глаза. Виртулера злорадно рассмеялась сопернице в лицо: что, дескать, не удалось тебе напоследок захомотать в отцы будущего ребенка моего Виртугеночку! Но та даже бровями не повела в ее сторону. А Виртулера вдруг почувствовала к ней... жалость? Да, тоскливую, безысходную, скорбную жалость: все там будем... Она резко повернулась, в два шага догнала бывшую ненавистную соперницу, обняла ее. И та ее обняла, успокаивающе поглаживая ладонью правой руки по плечу. К ним уже спешил озабоченный наружный слугитель капища, но внезапно обе женщины одновременно разомкнули свои руки, недоуменно посмотрели друг на друга, все забыв из прошлых чувствований, и каждая пошла в свою сторону.

Бесшумно подкатил электросаб ее маршрута. Виртулера вошла в него, а уже через четверть часа была дома. Сухо поздоровалась с бывшим официальным мужем, теплее с матерью, бабушкой и дочерью Виртумашей. Все они не спали, несмотря на глубокую ночь, дожидаясь Виртулеру. Они и сами не знали — почему? Отказалась от позднего ужина и прошла в свою комнату. Через несколько минут она уже спала без сновидений.

**Логическое обоснование «гуманного» уничтожения излишнего населения в эпоху глобализма.** Из сказанного выше предельно ясно: глобализму нужно резко, почти в разы, сократить население Земли. Здесь все идет «в ход» — под маской «гуманизма-толерантности» и... виртуализации, речь о которой идет дальше. Облечем это все в рамки строгой (комплексной) логики. Справедлива

**Теорема 2.4.** «Гуманное» уничтожение излишнего населения Земли в эпоху глобализма является логически непротиворечивым и непародоксальным.

**Доказательство.** Следуя правилам нетрадиционной теории кванторов комплексной логики<sup>25</sup>, обозначим системы  $\Omega^1$  и  $\Omega^2$  как, соответственно, системы «неглобалистическую» и «глобалистическую», причем система  $\Omega^2$  образуется из  $\Omega^1$  заменой аксиомы

$$\begin{aligned} (\exists \text{СЛ})(\text{К}^1 \text{СЛ}^1) \dots (\text{К}^n \text{СЛ}^n)(\text{К СЛ})\chi \vdash \\ \vdash (\forall \text{СЛ})(\text{К}^1 \text{СЛ}^1) \dots (\text{К}^n \text{СЛ}^n)(\text{К СЛ})\chi, \end{aligned} \quad (2.22)$$



где  $K^1, \dots, K^n$ ,  $K$  есть комбинация кванторов  $\forall$  и  $\exists$  (то есть «все» и «некоторые») при  $n \geq 0$ , определяющих процессы глобализации в рассмотренном выше аспекте, на аксиомную схему

$$(\exists \text{СЛ})\chi \vdash (\forall \text{СЛ})\chi, \quad (2.23)$$

в которой СЛ не входит (свободно) в  $\chi$  — в данном случае свободную переменную  $GL$  в  $\Delta\tau_{\text{гл}}$ .

В данном рассмотрении СЛ, то есть социумная личность, суть «игра» комбинаций кванторов  $\forall$  и  $\exists$ , классифицирующая весь социум Земли, его народонаселение, и «некоторых» — то ли нужных глобализму, или подлежащих «гуманному» уничтожению (в поколениях  $\rightarrow$ ), как избытку населения.

Система  $\Omega^1$ , как качественная ( $h. s. s. \rightleftharpoons h. g.$ ), понятно, содержится в  $\Omega^2$ , ибо человек остается человеком и в период глобализации. Содержится качественно, но, понятно, не «количественно»...

Для доказательства непротиворечивости утверждения теоремы 2.4, то есть непротиворечивости систем  $\Omega^1$  и  $\Omega^2$ , укажем на то, что бескванторные формы теоремы есть сущность теоремы  $\sigma^\sigma$ , которая в общем логическом виде доказана А. А. Зиновьевым<sup>25</sup>. Интересующиеся могут обратиться к данной работе (ввиду пространности этого доказательства мы его здесь не приводим).

Одновременно системы  $\Omega^1$  и  $\Omega^2$  не являются парадоксальными, как бы это не представлялось на первый взгляд, в свете следующих утверждений<sup>25</sup>.

Если  $\chi \vdash \xi$  есть теорема, то в  $\zeta$  не входят переменные, отсутствующие в  $\chi$ . В нашем аспекте это означает, что «ничего не ново под луной», то есть все внешние (явно) наблюдаемые явления предглобализма присутствуют и в период  $\Delta\tau_{\text{гл}}$ , хотя бы и в трансформированном виде. То есть соблюдается закон непрерывности эволюции.

И второе: если  $\chi \vdash \xi$  есть теорема, то в  $\zeta$  не входят предикатные формулы, отсутствующие в  $\chi$ . Это то же утверждение, но только на языке логики.

Оба приведенных утверждения  $\chi \vdash \xi$  являются очевидными ввиду собственно непарадоксальности теоремы  $\sigma^\sigma$ ; опять же см. <sup>25</sup>.

В завершении доказательства теоремы 2.4 уточним следующий момент. Если посредством СЛ обозначать сугубо социумную личность доглобалистическую, а посредством СЛ' — глобализованную социумную личность, причем *в смысле их отношения* к вопросу ликвидации «гуманно» излишнего населения Земли, а конкретнее — «чистосердечного», как говорят юристы-практики, одобрения / неодобрения этого действия, то утверждения

$$\forall \text{СЛ}P(\text{СЛ}) \vdash P(\text{СЛ}'), \quad (2.24)$$

$$P(\text{СЛ}') \vdash (\exists \text{СЛ})P(\text{СЛ}) \quad (2.25)$$

не являются предметами системы  $\Omega^1$  и  $\Omega^2$  в их взаимосвязи (2.22), то есть противоречат теореме  $\sigma^7$ , а значит, являются парадоксальными. То есть, иносказательно говоря словами Редьярда Киплинга — см. выше (о Западе и Востоке)...

...Понятно, что не Запад, будь он не к ночи помянут, и прищурено-хитроулованный Восток здесь имеются в виду, а заложенная в стихах «певца британского колониализма» строгая логика — в аспекте нашего рассмотрения: хотя СЛ–СЛ', но это есть переход-трансформация (см. §2.1), и по своим предикатным признакам по теме настоящего параграфа  $P(\text{СЛ})$  и  $P(\text{СЛ}')$  они и рядом не стояли. То есть справедлива уточняющая теорема 2.4

**Лемма 2.9.** «Гуманная» ликвидация (плановое сокращение) излишнего населения в период глобализации, в основном, в  $(2/3) \Delta_{\tau_{21}} \dots (3/3) \Delta_{\tau_{21}}$ , представляется для СЛ противоречивым и парадоксальным, но, в силу самого определения глобализации (см. введение к книге) и законов логики, формулирующих это определение, для СЛ' — это факт свершившейся, а значит не является противоречивым и парадоксальным.

*Теорема доказана.*

Рассмотрим другой момент содержания настоящего параграфа, а именно: доказательство логической непротиворечивости множественности путей «гуманной» ликвидации излишнего населения Земли. Здесь воспользуемся определениями с переменными в общей теории терминов высказываний комплексной логики<sup>25</sup>. Справедлива

**Лемма 2.10.** Если  $\gamma^1, \gamma^2, \dots, \gamma^i$  ( $i \geq 1$ ) есть ряд терминов, определяющих все факторы существования СЛ, причем таких, что верны утверждения  $U$  с этими терминами, а  $\delta^1, \delta^2, \dots, \delta^j$  ( $j \geq 1$ ) суть термины, определяющие все факторы существования СЛ', но такие, которые приобретены только и исключительно в период глобализации  $\Delta_{\tau_{21}}$ , и такие, что будут верны утверждения  $W$  с этими терминами, причем  $\gamma^1, \gamma^2, \dots, \gamma^i$  могут рассматриваться как некоторые переменные для терминов, определяющих все факторы существования СЛ в их биологической, социальной и пр. взаимосвязи, то справедлив порядок (правило)<sup>25</sup>: на место  $\gamma^1, \gamma^2, \dots, \gamma^i$  нельзя «подставлять»  $\delta^1, \delta^2, \dots, \delta^j$  и, соответственно, всю совокупность терминов, содержащих  $\delta^1, \delta^2, \dots, \delta^j$ , включая определяющихся через них, то есть  $\gamma^1, \gamma^2, \dots, \gamma^i$  суть термины независимо от определения  $\delta^1, \delta^2, \dots, \delta^j$ , а сами утверждения  $U$  и  $W$  определяют при этом множественность путей — в нашем рассмотрении — «гуманной» ликвидации населения Земли, причем нарушение данного порядка (правила) приводит к парадоксальным следствиям, что противоречит утверждению теоремы 2.4.

*Примечание.* Используя определенные выше переменные (множественности путей), а также термины  $\chi$  и  $\xi$ , тоже определенные выше, можно ука-

зять<sup>25</sup> характерные виды имплицитных определений (для одного — выделенного — термина):

$$\begin{aligned}
 (\gamma \rightarrow \delta) &\rightarrow (\chi \dashv\vdash \xi); \\
 (\gamma \rightarrow \delta) &\rightarrow (\chi \leftrightarrow \xi); \\
 (\gamma \rightarrow \delta) &\rightarrow (\vdash \chi); \\
 (\gamma \rightarrow \delta) &\rightarrow (\chi \vdash \xi); \\
 (\gamma \rightarrow \delta) &\rightarrow (\chi \rightarrow \xi)
 \end{aligned}
 \tag{2.26}$$

(Определения (2.26) позволяют более адекватно понять формулировку леммы 2.10).

**Публицистическая иллюстрация.** В предыдущих томах серии ЖМФН, особенно<sup>1, 5, 6, 9</sup>, мы подробно рассказали о всем, что имели необходимым сообщить читателям, в аспекте специфики *h. n.*, как человека глобализующегося и, еще не ставя пока задачей дать развернутую картину процесса глобализации (что мы делаем в настоящей книге), достаточно полно затронули другие, не изложенные выше, аспекты «гуманной» ликвидации излишнего населения, как-то: виртуализацию социума посредством телекоммуникационных сетей, Интернета в первую очередь, «насыщение» человечества ГМО и пр. Нам бы не хотелось «перетаскивать» материалы серии ЖМФН из ранее изданных томов. К тому же всегда интересно и разумно учитывать другие (авторитетные) мнения. Если они «стопроцентно» совпадают с нашими, как в данном случае, то это суть лишнее доказательство правоты. К тому же ранг монографии позволяет привлекать сторонние источники в смысле *comme il faut*. Что мы ниже и делаем, ссылаясь на публицистический материал Шамиля Султанова<sup>\*</sup> — всероссийски известного политолога и публициста. К некоторым вопросам, затронутым в данном материале, мы еще вернемся в последующих параграфах главы. Прочитируем начало статьи Ш. Султанова:

*«Где-то в тайных глубинах могущественных западных элит скрывается супервлиятельная доктрина «управления численностью населения Земли». Вот ее суть.*

*Количество людей на нашей планете превысило 7,5 миллиардов человек. И это очень много, поскольку биосфера Земли не приспособлена для такого объема человеческих особей. Процесс критического загрязнения биосферы в последние три десятилетия особенно ускорился, и точка невозврата была пройдена где-то в 2010—11 годах. И с этого момента общепланетарная деградация приобрела необратимый, математически доказанный характер.*

\* См. статью Шамиля Султанова в газете «Завтра»<sup>324</sup>.

*Плюс к этому нарастающий поток все более пугающих глобальных климатических изменений.*

*Плюс растущий дефицит невозобновляемых природных ископаемых. Плюс...*

*Западные стратеги убеждены, что оптимальное количество населения планеты Земля к концу нынешнего века не должно превышать 2 миллиардов человек.*

*Есть два способа решить эту глобальную задачу.*

*Первый — «большая, глобальная война». «Мегавойна» — это не только и не столько даже непосредственные военные потери как таковые, сколько последующие эпидемии, болезни, голод, резкое снижение жизненного уровня, растущая повседневная смертность и т.д.*

*Самая острая проблема, однако, в том, что нынешние сверхсложные войны очень трудно контролировать. Поэтому в современном мире с острейшими глобальными противоречиями «большая война» может легко перерасти в термоядерный апокалипсис. Естественно, для истинных «хозяев жизни» вариант этот нежелателен.*

*Второй способ сокращения населения — целенаправленная политика реализации широкомасштабных долгосрочных проектов с целью максимального уменьшения рождаемости, особенно среди прожорливого среднего класса. А естественная смертность позволит к концу столетия «гуманно» сократить человечество до требуемых двух «золотых миллиардов».*

*Естественно, к «большой войне» готовятся, но особое внимание уделяется второму стратегическому способу. Вот только некоторые, наиболее примечательные проекты». И так дальше, см.<sup>324</sup>, например, на сайте газеты «Завтра» в Интернете.*

#### **2.4. «То ли лешего хоронят, то ль ведьму замуж выдают»: виртуализация глобалистского социума**

*Не ешь чужеземного продукта,  
Не пей заморского вина.*

Ганнибал — Арап Петра Великого

Виртуализация социума при глобализме, о которой выше вкратце шла речь в очерке Шамиля Султанова<sup>324</sup> (все же рекомендуем прочитать его!), есть главнейшее оружие устроителей нового мирового порядка, по сравнению с которым *Neue Ordnung* Третьего Рейха есть детская игра навряд ли пионерской «Зарницы»... Самое существенное и, увы, печальное для ны-

нешнего *h. s. s.*, еще не перешедшего в стадию *h. g.* и далее в *h. n.*, что виртуализация социума суть прерогатива собственно ноосферы (!). Тем самым глобализация, активно виртуализируя социум, не только использует этот инструмент в достижении своих целей, но и подготавливает его для действительности воспоследующей ноосферы. Увы и еще раз увыв... На этот счет см. наши книги из серии ЖМФН<sup>1, 6, 9, 10\*</sup>.

Материал настоящего параграфа в определенном смысле завершает (условную) часть книги, посвященную биологическим, биофизическим, психофизическим аспектам глобализации. Чтобы расставить все точки над «*i*», мы сочли необходимым коснуться и связи патологии человека — и особенного его сознания — с феноменом виртуальной реальности. Материал носит вспомогательный характер, но, на наш взгляд, многое поясняет в предыдущем изложении.

**Патология человека и ее основные механизмы.** Ввиду отсутствия в современной биомедицине четкого определения виртуальной реальности, как качества, имманентного процессам жизнедеятельности, закономерно возникает и вопрос об определенной корреляции этого феномена с общей патологией человека. То есть вопрос ставится более чем конкретно: в какой степени эффекты виртуальной реальности могут являться проявлениями патологии конкретного человека, а в более общем случае — как они связаны с патогенезом человеческого сообщества? Последнее существенно в том смысле, что в современную эпоху глобализации факторы патологии человечества самоочевидны.

Не предлагая своих концепций в настоящем, служебном по назначению, параграфе, воспользуемся материалом препринта<sup>325</sup> (не оговаривая этого далее), любезно предоставленного нам В. П. Казначеевым при его жизни.

Прежде всего речь пойдет об общей патологии. Проявления общей патологии суть следствие скрытых эволюционных механизмов, адаптивных возможностей организма и так далее. Понятно, что общие для всего человечества или конкретного социума эффекты общей патологии во многом определяются неадекватными условиями жизни и среды обитания — эндоэкологии. Неадекватность условий жизни определяется социально-экономическими (негативными) тенденциями общества глобализма. А вот в зоне «золотого миллиарда» и позитив также ведет к прогрессированию патологии, то есть сам статус общества потребления уже предполагает его пато-

---

\* ...А вот Александр Иванович Субетто, см. его предисловие к настоящей книге, а также работы<sup>21, 84</sup>, категорически не согласен с нами в части столь большого внимания к виртуализации социума в процессе ноосферизации Земли... Кто прав?

логию. Обжорство, к примеру... Что же касается среды обитания, то это прямое следствие развития техногенной цивилизации: от загрязнения среды обитания до «компьютерной патологии» нынешнего поколения.

Самое существенное, что наступивший XXI век ознаменовался резким снижением защитных сил организма человека, то есть возрастанием факторов общей и частной патологии. При анализе последних важно придерживаться эволюционного подхода — в противовес господствующему ныне в медицине актуализму. Это крайне важно как в выявлении тенденций, так и в оценке современного состояния.

Современная медицина, как представляется, располагает поистине неисчерпаемыми стимулами для своего прогресса: практическая реализация программы «Геном человека», развитие новых представлений о роли вирусов в процессах жизнедеятельности, в частности, информационной их роли<sup>1-11</sup>, прогресс в области изучения функциональных систем организма и так далее. Однако, сравнивая эти (несомненные) успехи с достижениями в области промышленных, информационных технологий, нельзя не заметить, что знание о сущности и эволюции живого все же отстает. И дело здесь не столько в сложной структуре живой материи, но и в тормозящем факторе традиций диагностики и лечения. Проще говоря — отсутствует системный подход к изучению проблем и сущности общей патологии, налицо подмена такого подхода решением частных задач в чисто фармакологической и хирургической медицине. Даже в такой прогрессивной отрасли медицины, как информационно-волновая терапия<sup>12-19</sup>, пока что во многом довольствуются эмпирическими результатами.

В наибольшей степени научная недостаточность современной медицины проявляется в профилактике и лечении генетических, хронических, психических, наследственных заболеваний, то есть заболеваний, обусловленных дегенеративными изменениями в клетках и субклеточных структурах, инициированных внешними (нециклического характера) воздействиями, прежде всего связанными с необратимыми изменениями среды обитания. Отсюда и гомеостатические, метаболические нарушения, иммунные сдвиги и пр. То есть налицо видимые последствия малоизученных пока первопричин. Здесь медицина попадает в заколдованный круг, ибо только *sublata causa tollitur effectus*<sup>\*</sup>.

Таким образом, устремления современной общей патологии, пути разрешения кризиса в осознании первоисточков морфофункциональных основ воспалительных процессов, дистрофических изменений, системных нарушений на микроциркуляторном уровне лежат в выдвигании, исследовании

---

\* С устранением причины устраняется следствие (лат.).

и доказательстве некоторых новых парадигм и концепций эволюционного характера. Опять же решение вопроса лежит не в плоскости актуализма, но — в полномасштабном использовании эволюционной методологии, то есть развитии принципов, заложенных еще И. И. Мечниковым в учении об эволюции одно- и многоклеточных биосистем. Как отмечено в<sup>325</sup>, именно И. И. Мечников<sup>326</sup> первый опроверг монистическую концепцию Геккеля, господствовавшую в биологии доселе.

Кратко поясним (см.<sup>325</sup>) суть противопоставления Мечников-Геккель. Последний выводил эволюцию многоклеточных организмов по принципу *гастреи* — полового многоклеточного шара, где появление первичного ротового отверстия суть инвагинация одной из оболочек. И. И. Мечников же полагал, что исходным является плотное шарообразное образование, то есть *паренхимонелла* или *фагоцителла*. Такое образование — по теории «фагоцителлы» И. И. Мечникова — обладает полиморфофункциональными и эволюционными потенциями, суть которых — процессы взаимодействия со средой в процессе пищеварения. Последний есть, по сущности своей, момент связывания питательных продуктов и отвергания иных (ненужных) факторов среды существования, что есть основа биокомплементарности<sup>325</sup>.

Мы потому так подробно, следуя авторам<sup>325</sup>, останавливаемся на фагоцителле И. И. Мечникова, что в данной концепции четко прослеживается эволюционный принцип развития и совершенствования функциональных основ жизнедеятельности — от простейших живых структур до *homo sapiens*. Авторы<sup>325</sup> определяет это как «вбирание в себя эколого-информационного поля». Таким образом, в концепции И. И. Мечникова одновременно и глубоко взаимосвязанно учтены как физиологические, так и морфологические аспекты жизнедеятельности (по А. А. Заварзину; см.<sup>325</sup>).

Отталкиваясь от образования первого многоклеточного организма, далее эволюция шла — в интересующем нас аспекте — в направлении все более сложного и «тесного» (по определению авторов<sup>325</sup>) структурирования между паренхимой и кровью. Это структурирование В. П. Казначеев и В. П. Субботин — с системных позиций — определяют исходной функциональной тканевой единицей — «микрорайоном»: «*Микрорайон — функциональная тканевая единица, включающая кровеносный капилляр с протекающей в нем кровью, перикапиллярные сосуды с лимфатическими капиллярами и прилегающие клетки паренхимы*» (см.<sup>325</sup>, С. 10). Из этого определения следует, что микрорайон можно идентифицировать с «элементарным органом», в котором уже заложена предшествующей эволюцией вся морфофункциональная структура организма (рис. 2.13, а). Другой момент можно пояснить схемой (опосредованного) влияния внешней среды на изменения в клетках (рис. 2.13, б).

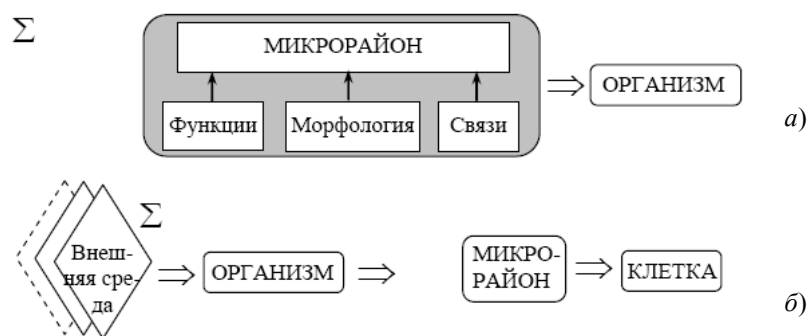


Рис. 2.13. Иллюстрация к концепции «микрорайона» В. П. Казначеева и В. П. Субботина: схема включения микрорайонов в целостный организм (а); схема влияния внешней среды на изменения в клетках (б)

С введением понятия микрорайона становится понятной его функция в структуре организма, как информационно-трофическая, а сам микрорайон суть «основополагающая первичная пусковая система»<sup>325</sup>. Именно микрорайон и определяет базовые патологические процессы организма (воспаления, дистрофия, неоплазии и пр.). Подобный подход позволил В. П. Казначееву и Г. И. Непомнящих выдвинуть и обосновать гипотезу о витальной недостаточности организма<sup>325</sup>: «Витальная недостаточность — эволюционно-исторический феномен, основу которого составляют несоответствие социально-природной среды (региональной, глобальной) и гено-фенотипических, функционально-морфологических адаптивных реакций, а также изменение внутреннего информационно-восстановительного потенциала (резерва) В медико-биологическом аспекте витальная недостаточность проявляется в следующих наиболее важных составляющих: в изменении психо-эмоциональной установки, регенераторно-пластическом дефиците в клеточных, тканевых и органных системах, дисфункциях микроциркуляторных процессов элементарных тканевых образований (микрорайонов). Морфо-функциональным выражением этого могут быть адаптивно-избыточные, адаптивно-недостаточные и аномальные процессы — воспаление, дистрофия, злокачественное перерождение» (С. 14—15).

В контексте нашего исследования рассмотренная выше современная концепция (гипотеза) общей патологии полезна в том смысле, что позволяет утверждать: все без исключения процессы жизнедеятельности, в том числе — мышления, а значит и осознания виртуальной реальности, корре-



лируют с факторами внешней среды, в том числе с факторами экологическими и информационными. Развитие этого тезиса — содержание последующих подпараграфов.

**Витальная недостаточность сознания человека в аспекте глобализации и коррекция виртуальной реальности.** Начнем с пространной цитаты<sup>327</sup>:

*«В руки Сталина в те дни попал необыкновенный документ, написанный выдающимся физиологом И. П. Павловым. Под уклон годов он посчитал нужным объявить об открытии, которое считал едва ли не самым важным в своих многолетних изысканиях, — и эту запись теперь держал в руках Генеральный секретарь:*

*«Должен высказать свой печальный взгляд на русского человека — он имеет такую слабую мозговую систему, что не способен воспринимать действительность как таковую. Для него существуют только слова. Его условные рефлексy координированы не с действиями, а со словами».*

*Потрясающее откровение! Совершенно трезвый взгляд на свой народ, без восхищенных придыханий.*

*Иосиф Виссарионович считал, что открытие великого ученого, как ни оскорбительно оно для патристического уха, должно войти в фундамент подготовки тех, кто собирается управлять этой громаднейшей страной.*

*Не здесь ли долгожданная разгадка загадочной славянской души?*

*Да, таковы особенности нашего народа, и с этим необходимо считаться.*

*Снова вспомнились годы духовной семинарии и уроки о. Гурама. «Сначала было Слово...»*

*Не отсюда ли слепая вера русского народа в то, что изречено, а особенно — что написано (задушевное слово!). Иными словами, великая роль газет, журналов, литературы (а в последующие годы — телевидения). Роль агитации и пропаганды, роль идеологии...» (С. 284).*

Сложно сказать: насколько можно доверять «документу И. П. Павлова», текст которого приведен в художественно-публицистическом произведении. Тем более, что эти слова нашего великого ученого явно «не на слуху». Но ведь и этому факту легко найти достоверное объяснение: ведь, например, и большинству немцев неизвестны некоторые нелюбимые афоризмы и высказывания о земляках того же Бисмарка и Ницше! (Кстати, более гадко о русском национальном характере, нежели Бисмарк («ругаться, ничего не делать, не думать»), говорят разве только что нынешние наши «демократы»).

Еще один довод в пользу истинности приписываемых И. П. Павлову слов — это его более чем оригинальный характер, особенно в старости.

Прежде всего, Павлов по своей психосоциальной конституции был типичным нонконформистом: до 1917 года он поддерживал левые настроения студенчества (основная среда его общения, как и всякого университетского профессора), а вот в советское время, послетроцкистское, то есть устоявшееся, обласканный высшим руководством СССР, он не уставал брюзжать на современную ему власть, а в своих Колтушах, в старости, проживая анахоретом, встречал именитых гостей, например, Максима Горького, в пиджаке, к которому небрежно были прикреплены ордена Св. Владимира, Св. Станислава и Почетного легиона... При всем том был он истинным русским патриотом, как и изобретатель радио А. С. Попов, даже и в мыслях не допускаясь отъезд за границу на ПМЖ\*, как сейчас говорят.

Как нам представляется, только такой оригинальный человек, патриот своей страны, великий ученый мог сказать, в определенном смысле, горькую правду о своем народе. Добрый ли он был самаритянин? — Действительно, проводя определенную аналогию между евангельской притчей о самаритянине и утверждением И. П. Павловым, отметим нечто существенное. Ситуация «один человек и разбойники» — это вечно обороняющаяся от Запада и Востока Русь — Россия — СССР — ... сейчас страна не обороняется. В плане же психологического архетипа нации — это неагрессивный характер русского народа.

Далее мимо ограбленного и избитого проходили разные люди. Первым шел священник. Он прошел мимо; это означает, что не умозрительная религиозность составляет суть русского характера. Это самоочевидно, достаточно вспомнить содержание 4-го тома книги Афанасьева о русском фольклоре, а особенно — легкий отказ русских от церкви в XX веке.

Обошел избитого и немощного и левит, то есть представитель одного из племен иудейских; здесь и пояснять нечего... Понятно, что не только потомки левитов имеются в виду в нашей аналогии, но и все чужестранцы.

Но вот подошел самаритянин и сжалился, но сжалился не слезно, а *дейтельно*. Не так ли *дейтельно* сжалился о русском человеке и наш вели-

---

\* Постоянное место жительства.

\*\* «Один человек шел из Иерусалима в Иерихон и попал в руки к разбойникам, которые сорвали с него одежду, избили и ушли, оставив его полумертвого лежать на земле. Случайно той же дорогой проходил один священник. Увидев избитого, он ушел прочь и не остановился, чтобы помочь ему. Пришел на то место также и левит и, увидев избитого, обошел его, не остановившись, чтобы помочь ему. Но некий самаритянин, находившийся в пути, проходил мимо и, увидев этого человека, сжалился над ним. Подойдя к нему, он перевязал ему раны, омывая их оливковым маслом и вином, и, посадив на своего осла, привез его на постоялый двор и позаботился о нем. На следующий день он вынул два динария, дал их хозяину постоялого двора и сказал: «позаботься об этом человеке и если истратишь на него денег сверх этого, то отдам тебе, когда вернусь» (Лк; 10:25—36).

кий ученый? Во фразе И. П. Павлова мы слышим и отзвук намного более раньше сказанного другим русским патриотом — Иваном Аксаковым: *«Не в том ли вся сумма наших бед и зол, что так слабо (выделено нами.— авт.) во всех нас, и в аристократах, и в демократах, русское историческое сознание, так мертвенно историческое чувство!»*.

Оба выдающихся представителя великорусской нации употребили слова о слабости. Однако то ли имел в виду И. П. Павлов, говоря о слабости мозговой системы, как это может показаться на первый взгляд? Попробуем разобраться.

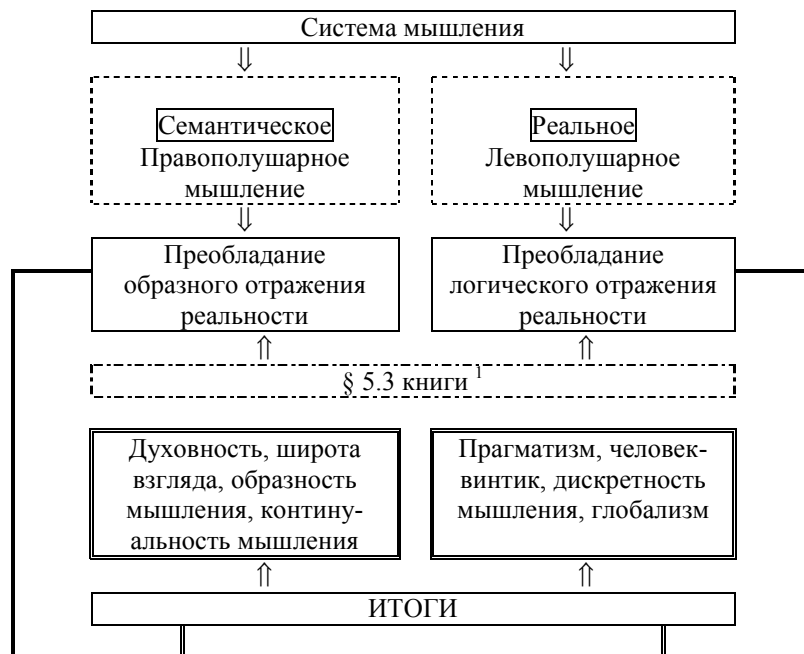


Рис. 2.14. Иллюстрация к тезису И. П. Павлова

Итак, в высказывании (тезисе) И. П. Павлова противопоставляются две «мозговые системы»: слабая, то есть семантически ориентированная, и сильная — характеризующаяся сугубо реальным отражением окружающей действительности. Приведем на рис. 2.14 иллюстрацию к тезису И. П. Павлова. Содержания граф схемы не противоречат ни одному положению современной биологии. Тем примечательнее итоги; прочитайте их справа-

налево, слева-направо и сделайте свои собственные выводы. Ведь все дело в том — что является назначением человека в нынешнем мире, в структуре новонарождающейся ноосферы, в дальнейшей эволюции человечества. Реальное — ирреальное, рациональное — иррациональное и так далее. Вот по каким противопоставлениям развивается человечество, а противопоставление — это диалектика эволюции и от этого никуда не денешься. Обращаясь к содержанию работы<sup>328</sup>, не можем (в данном контексте) не согласиться с ее автором, что не следует драматизировать, например, экспансию современного иррационализма в сегодняшней России. Но, на наш взгляд, к натиску западного глобализма надо относиться предельно осторожно. Что мы сейчас и ощущаем в свете украинских событий.

Б. М. Владимирский пишет<sup>328</sup>: *«В системе культуры для чего-то непременно нужно сосуществование «линии Платона» и «линии Демокрита», дискурсивного и иррационального, вычисляемого и мистического. Прямолинейно-наивная конфронтация с иррациональным не кажется оптимальной стратегией в отстаивании ценностей науки. Само иррациональное может иметь сложную структуру и содержать элементы противоположной «валентности»»* (С. 34).

...Будущее покажет: насколько оправданы опасения И. П. Павлова.

Если принять тезис нашего выдающегося ученого (отвлекаясь от национальности адресации) о недостаточности мышления, так сказать «эволюционно-фенотипического» характера, то следующим шагом должна стать трактовка витальной недостаточности — в контексте общей патологии (см. предыдущий параграф) — сознания (мозга, мышления, ...), рассматриваемой как эволюционно-исторический феномен — по В. П. Казначееву<sup>325</sup>.

Вполне допустимо и логически обоснованно ставить такой вопрос с ориентацией на влияние социально-природной среды на эволюционно-историческое изменение сознания; понятно, что скорее в сторону деградации и дегенерации — по аналогии с общепатологической витальной недостаточностью. (Это все равно как условно патогенные бактерии в организме человека под влиянием внешних факторов — повышение температуры, радиооблучение и пр. — перерождаются в патогенные, создавая предпосылки и очаги патологии.) Здесь важно определиться: что более является фактором витальной недостаточности сознания: социальная или природная доминанта? Несомненно, что факторы деградации природной среды, коль скоро они воздействуют негативно на все тканевые микрорайоны (см. рис. 2.13), играют свою роль в этом процессе. Однако, как нам представляется, решающую роль здесь играет *фактор социальный*, понимаемый расширенно.

Здесь следует сделать существенное уточнение. Подобно тому, как об-

щепатологическая витальная недостаточность развивается на фоне резкого возрастания — фактически уже исчерпывания — адаптационных возможностей организма человека (отсюда и вроде бы благополучная картина, особенно в странах «золотого миллиарда»: уменьшение или сдерживание уровня смертности, достаточно хорошие геронтологические показатели и пр.), так и в части витальной недостаточности последняя, то есть деградация и дегенерация, пока что компенсируется вроде как стабильным уровнем, даже некоторым повышением характеристик умственной деятельности. Действительно,<sup>1, 10</sup> видим, что в прогнозе на XXI век качество мышления экспоненциально возрастает, а обработка-восприятие информации тоже возрастает, но уже только по квазилинейному закону. Закономерности эти идеализированные, построены как экстраполяция предыдущих (во времени эволюции) тенденций и закономерностей. Но эффект витальной недостаточности как раз и проявляется в изменении характера зависимостей: уже сейчас в части мышления<sup>10</sup> описывается не экспоненциальной, но пологой линейной функцией, и наоборот: «информационный» график круто берет вверх. Отсюда и расхожее определение нашего времени как «информационного взрыва». То есть приток негэнтропии извне, единственно и обеспечивающий мыслительную работу мозга, точнее — сознание человека, в основном обеспечивается избытком информации, не обязательно позитивной, скорее наоборот, но не творческим мышлением.

*Отсюда следует основной вывод: витальная недостаточность сознания современного человека, то есть в период перехода биосферы в ноосферу, обусловлена воздействием изменяющейся социально-природной среды обитания, характерной для названного переходного периода в организации человечества, причем негативное влияние природной среды суть последствия «перегрева» технотронной цивилизации, а негативное влияние социальной среды вызвано процессами глобализации сознания, то есть заикливанием мышления и перераспределением в притоке негэнтропии в пользу неконтролируемого возрастания потока избыточной, негативной в своем содержании, информации.*

Доказательство данного тезиса со всей очевидностью следует из содержания предыдущих томов серии ЖМФН<sup>1-11</sup>.

Теперь введем — в контексте темы параграфа и главы в целом — понятие коррекции виртуальной реальности.

С учетом сказанного выше, справедлива диаграмма

$$|P\rangle_{\text{var}} \xrightarrow{\text{din}} |VR\rangle_{\text{var}} \implies \boxed{\begin{array}{c} \text{Объективизация} \\ \text{виртуальной} \\ \text{реальности} \end{array}}_{\text{var}} \quad (2.27)$$

где  $|P\rangle$  — оператор патологии;  $var$  — вариабельность, описываемая соответствующим процессом.

Из (2.27) следует, что при вариабельном операторе  $|P\rangle$  таковыми же являются оператор  $|VR\rangle$  и его объективизация. Таким образом, коррекцию виртуальной реальности можно определить как выраженную тенденцию в изменении характеристик объективизации виртуальной реальности при наличии фактора витальной недостаточности сознания. Самое парадоксальное, что, с точки зрения человеческих ценностей, изменение таких характеристик может быть как негативным, так и позитивным.

**Исторические предпосылки виртуального социума.** Сколько существует социум, то есть организованное социально-экономически, политически и культурно сообщество людей, столько же оно отображается на виртуальную реальность. Несомненно, что первым виртуальным социумом были, а в некотором ареале влияния остаются и сейчас, религиозные конструкции, о чем мы будем ниже говорить отдельно.

Параллельно с религиозной виртуальностью сосуществует виртуальность мистическая, инфернальная, в основе своей умозрительная, то есть не вера, как в религии. Следуя, например, христианским догмам, можно полагать эти два виртуальных социума диалектически противоположными в борьбе своей составляющих единство (по Гегелю): Христос и Антихрист.\* То же самое характерно для других религиозных традиций, в первую очередь, монотеистических.

Нередкими были случаи, когда и та, и другая виртуальные реальности мало чем отличались от сугубой реальности. Типичный пример — катакомбная эпоха христианства в Римской империи, когда рабам-христианам, собравшимся в подземелье, почти наяву казалось: вот только-только среди них присутствовал апостол Петр или Павел — и оставил их в надеждах, уйдя творить последний свой подвиг...

Другой характерный пример относится к жизни еврейских гетто в городах средневековой Европы, особенно пражского гетто. Живя обособленно, тщательно сохраняя тенденции ветхозаветного иудаизма, евреи в гетто создавали насквозь проникнутые мистическим, каббалистическим духом виртуальные миры с Големом и Франкенштейном. Даже в новое время, когда практически все европейское еврейство оказалось в черте оседлости Российской империи, эти традиции являлись очень живучими (см. «*Двести лет вместе*», Т. I. А. И. Солженицына).

---

\* Если позволить Сатане возводить храм, он выстроит вертеп (средневек. посл.).

Но совершенно исключительный случай — это масонство в прошлом, настоящем и обозримом будущем; ибо об этом тоже отдельный разговор.

Но не только в области теологии и мистики создавались виртуальные социумы. Сюда, несомненно, следует отнести фольклор всех времен и народов, в своих эпических формах и сказках создававший идеальные миры. В новое время эти миры строились уже по строгой логике — это творения утопистов Томаса Мора, Кампанеллы, Кабэ, Фрэнсиса Бэкона и других. Со времен Сократа и Платона установилась и традиция «виртуальной объективизации» месторасположения такого идеального мира — легендарная Атлантида. Здесь же и Китеж-град в русском фольклоре.

В любом случае отличительной чертой любого виртуального социума, как позитивного, так и негативного — с точки зрения этики и эстетики человеческого сообщества, является стремление к идеальному отображению реального сообщества (нации, государства, всемирности). Так, ярким примером негативного и современного нам всемирного виртуального социума является глобализм. Отношение к нему нормально мыслящего, национального по духу и воспитанию человека вполне понятно. Достаточно вспомнить события последних двух-трех лет, когда пресловутая «большая семерка» буквально прячется на своих сборищах-саммитах в загородных местах, окружает себя батареями зенитных установок — от разгневанных антиглобалистов всех стран мира (кроме России, где уже нет народа, а есть мелкобуржуазная биомасса и просто доведенный до политического дебилизма народ — бывший гордый собой и страной советский человек).

За сто лет до явного провозглашения глобалистами своих целей русский философ В. В. Розанов писал: *«Создание человека вне духа своей культуры, синтетически собранного из элементов всех цивилизаций, есть идея крайне искусственная».*

А именно такого «человека будущего» грозятся создать в самое ближайшее время идеологи глобализма (Шенгенское соглашение, Римский клуб, Бильдербергский клуб и пр.— названий у них, как и имен дьявола, множество). Так значит, с их позиций, с их точки зрения, воспитания, идеологии идеальным социумом является всемирное сообщество людей-винтиков?! Очевидно, это так.

Заканчивая краткий экскурс-вступление, отметим, что всему свое время. Это же относится и к идее виртуального социума. История бесстрастно подтверждает это. Взять то же христианство: почти две тысячи лет виртуальный христианский социум определял идеал человека в наиболее культурной и цивилизованной части мира, идеал, вдохновленный и вызванный к жизни подвигом Христа: «Отдать жизнь за други своя!»

Особенно сказанное касалось русского православия — уникального ор-

ганического слияния византийского христианства и древнерусского язычества. Кстати, даже не хочется называть этим словом (слишком хорошо известно — от какого содомского греха античного, в первую очередь римского, язычества произошло это самоназвание...), лучше — древнерусской традиции в веровании.

Однако в прошедшее столетие христианство, как католическое, так и русско-православное, окончательно извратилось и выродилось. О прагматичном протестантизме уже и не говорим: Лютер и Кальвин задолго до наших дней перевели бывшее католическое христианство во вспомогательную гражданскую конфессию, этакий ущербно-духовный подотдел торгово-промышленной цивилизации. Главный грех переродившейся церкви, что повлекло за собой разрушение духовно-религиозного виртуального социума, состоит в переходе ее князей-епископов и приказчиков-священников (с бородами и без них) на службу власти. Но — это было бы полбеда, например, русское православие всегда было государственно ориентированным. Нет, страшнейший грех церкви, прямое преступление заповедей Христа, — это переход ее на сторону маммоны, богатства имущих. Именно эта измена лишила церкви авторитета у народа. Поэтому-то в погромах церковей в послереволюционной России напрасно патриоты винят Троцкого с его местечковыми комиссарами; кресты сшибали наши боголюбивые мужички, но не Христа они проклинали, а чиновников и мздоимцев в рясах.

Сейчас же в России церковь добивают еще более изощренно: в (уже) глубоко атеистическом народе пытаются якобы пробудить религиозное чувство попами чуть ли не из братвы, верхушкой церкви, не осмелившейся хоть слово сказать в осуждение властей, расстрелявших Верховный Совет. Впечатление нарочито задуманной комедии производят осеняющие себя крестами — кто левой рукой, кто слева направо... — бывшие секретари обкомов и генералы КГБ. Банкиры и те честнее — ходят себе в свои синагоги. Высший чиновник, насквозь проворовавшийся, отсидевший по тюрьмам Нового и Старого света (но только не у себя на родине), называет себя истинно верующим. Даже появились в той же верхушке кликухи: «истово верующий», «неистово верующий»... Но, это все понятно и даже не печально. Скорее — смешно.

Западная же церковь упорно продолжает одну за другой отрицать заповеди Христовы. Выше мы говорили о грехе маммоны. Но ведь сейчас покусились и на главнейшую по своей значимости в христианстве заповедь: «Не убий!» Речь идет об эвтаназии. Еще в 1980 году была принята Декларация конгрегации вероучения, гласившая: *«Совершенно необходимо объявить со всей решительностью, что ничто и никто не может разрешить убийство невинного человека, будь он эмбрионом или плодом, или ребенком, или*



*взрослым, или пожилым, неизлечимо больным, или умирающим. Кроме того, никто не может требовать совершить такое убийство ни в отношении самого себя, ни в отношении кого-либо другого, находящегося под его ответственностью, не может также согласиться на это ни прямым, ни косвенным образом.*

Аналогичное содержится и в национальных законодательствах, во врачебных кодексах. Так, в «Этическом кодексе российского врача», утвержденном 4-ой конференцией Ассоциации врачей России (1994 г.), статья 14 гласит: «*Эвтаназия, как акт преднамеренного лишения жизни пациента по его просьбе или по просьбе его близких, недопустима, в том числе и в форме пассивной эвтаназии*».

То есть и светские, и религиозные власти отрицают эвтаназию как смертный грех. Тем не менее, эвтаназия уже кое-где разрешена различными законодательными актами: в Голландии такой акт не принят, но эвтаназия разрешена в практике врачей; в Северной территории Австралии эвтаназия официально разрешена законом; в штате Орегон (США) эвтаназия разрешена законодательным актом; в Нью-Йорке и штате Калифорния эвтаназия без участия врача (тот только прописывает пациенту соответствующий «препарат») разрешена решениями апелляционных судов соответствующих округов (второго и девятого).

Но вот свершилось: в 2002 году Апостольская церковь Христова в лице ее нынешнего главы Папы Римского Иоанна-Павла II (в миру — Войтыла) с определенными оговорками признала эвтаназию. Свершилось!

...Пожалуй, только русские старообрядцы\* сохранили в своем духовном сознании виртуальный православный социум, помня заветы и гневные обличения обмирщенной официальной церкви своего духовного наставника протопопы Аввакума.

Коль скоро заговорили о Христовых заповедях, не грех будет вспомнить только что завершившийся, один из наиболее величественных в мировой истории, точнее — уничтоженный силами Мирового зла (Антихриста, даже без кавычек...) виртуальный социум. Речь, понятно, идет о Советской империи, последней в мире империи духа. Но об этом всяк знает, не знает только первое поколение эпохи «демократии». Они уже переучены по советским учебникам, в которых о великих советских годах и созданной советской цивилизации и культуре содержится только откровенный нега-

---

\* Под пассивной эвтаназией понимается прекращение лечения и иной медицинской помощи умирающему.

\*\* Примечателен такой факт: на территории современной России проживают около 8 миллионов старообрядцев (воцерковленных и традиционалистов). И именно 8 миллионов граждан РФ отказались получать пресловутые «приватизационные чеки» (по Чубайсу)...

тив, в основном, высосанный из нечистых пальцев. *«Замерзшие нечистоты начали оттаивать и понеслись миазмы»*,— так сказал по другому, отдаленно схожему поводу (некоторая либерализация русского общества после смерти Николая I), выдающийся русский историк С. М. Соловьев. Ему вторил, некоторое время спустя, русский философ-космист Н. Ф. Федоров: *«Общество, пирующее на могилах отцов, не может быть братством сынов и будет именно обществом бродяг»*.

Вот таких-то духовных бродяг, бредущих по унылой жизни в миазмах нечистот, воспитывает современная школа, создавая уже новый виртуальный социум полуколониального придатка сверхнового мирового порядка, более «совершенного» по сравнению с предбывшим *Neue Ordnung* известного какого рейха. Четко выполняются рекомендации доклада Всемирного банка 1995-го года «Россия: образование в переходный период», в котором от граждан, окончивших среднюю школу, требуется: *«Способность читать карту, говорить на иностранном языке, заполнять налоговую декларацию; этот список может также включать способность воспринимать русское искусство и литературу»*.

Руководители же образования в России еще загодя, до появления этой инструкции к действию, взяли под козырек: *«Школа в России должна быть перестроена по чертежам общеевропейского, общечеловеческого дома»*,— резюмировал в 1992 году, выступая на конференции в Женеве, тогдашний министр образования (ох, сколько же их сменилось за последнюю четверть века!) РФ Э. Днепров.

...То есть готовить лакеев и приказчиков будущих истинных хозяев географического понятия «Россия».

**Опыт конструирования виртуального социума: литературная иллюстрация\***. Сейчас, в качестве интермеццо, но и в прямом контексте с содержанием параграфа, займемся несколько неблагодарным делом: гадаaniem на кофейной гуще, правда, не «обезжиренного» *Nescafé*, но вполне добротного кофе фактологии и самоочевидной экстраполяции действительно имеющих место событий и тенденций, четко проводимых в жизнь мировыми органами глобализма от Шенгена, Рима, Бильдерберга, Нью-Йорка, ВТО, МВФ и пр. и пр. представительств возобладавшего в мире Антихриста. Россию, конечно, тоже в покое не оставят...

Опыт конструирования виртуального социума или, говоря по-русски,

---

\* Мы, конечно, патриоты своей Отчизны и желаем России только добра, но — не квасные патриоты навроде буржуев, что на 9-е Мая подвязывают к антеннам своих «меринов» георгиевские ленточки. А потому реально смотрим на безрадостное будущее глобализации. Украинские события тому характерный пример...

фантазирования о некоем будущем устройстве мира или отдельно взятого государства, восходит к «Диалогам» Платона, его идеальному государству. Это вполне, в рамках афинской рабовладельческой демократии, оптимистический виртуальный социум. Многие и очень даже многие писатели, философы, мыслители отдали дань этому увлекательному жанру, разве что русской литературе не повезло — на память приходит разве что малоудачный роман князя Одоевского... Как правило, с редкими исключениями, писатели и философы строили идеальные, оптимистические миры; здесь всех, конечно, превосходили фантазеры-утописты. Однако век двадцатый отвернул эти миры к пессимистическим: от «Железной пяты» Джека Лондона до «1984» Джорджа Оруэлла... Что ж поделаешь: по делам твоим узнаем тебя, наш прошедший век! Все закономерно, все диалектично. Не зря же мы тщимся в этой книге показать и доказать: виртуальная реальность есть необходимое дополнение «действительной реальности»: куда иголка потянется, туда и нитка за ней протянется...

Итак, пофантазируем, держа в уме, что в эпоху глобализации и виртуализации социума реальность может намного превосходить самую изощренную выдумку. Например, преодолевая тяжелые последствия санкций Запада и изоляции России от всего почти мира, где-то в далеком 202... году потребовалось успокоить изнервничавший народ...

...Ни с того, ни с сего госдума, отложив обсуждение животрепещущих вопросов самой насущной необходимости, дружно проголосовав, приняла новый закон об СМИ и телевидении в частности. На исполнение поставленного закона была тотчас отпущена из самых последних резервов Центробанка гигантская сумма. Самое существенное, что эти резервы предназначались на выплату бесконечных долгов МВФ, образовавшихся еще в далекие времена Меченого. Но, что еще удивительнее, МВФ на текущий год отсрочило выплаты...

Надо заметить, что к тому времени в так называемом цивилизованном мире уже не осталось телевизионных вышек, все ТВ-вещание велось по кабелям. Даже в небогатой России вещание с телевышек осталось только в малонаселенной Сибири с разбросанными по большим площадям крохотными райцентрами и нефтегазовыми буровыми. Нерентабельно кабель тянуть.

И вот во все городские центры кабельного ТВ-вещания, одновременно по всей стране, начали завозить японское и германское оборудование, сделанное по российскому госзаказу. Это самое оборудование позволяло, при установке дешифраторов, подавать на каждый отдельный телевизор в сети пользователей строго обозначенную в центральной управляющей ЭВМ программу.

Хотя работы эти были сложными и объемными, но досужему глазу неприметные. Также не популяризировались для широких масс и большие перемены на телестудиях: загодя формировались все новые и новые программы, перераспределялись каналы вещания... телеведущие «с именем» прямо-таки уподобились буриданову ослу: масса каналов и программ, словно на аукционе, все набивали и набивали цену грядущих окладов. Самое существенное, все эти коренные изменения велись в строжайшей тайне от непосвященных. Фээсбешники брали от телевизионщиков подписки о неразглашении...

Но спустя еще месяц народ был заинтригован массовой кампанией: перепись населения, которая была объявлена как «дополняющая результаты всероссийской переписи такого-то года». Несколько вопросов в опросных листах касались политических предпочтений, этических норм современных СМИ и так далее. Фамилию опрашиваемый мог не называть, но, как скоро сообразили нанятые для кампании переписчики из числа малоимущих, организаторов очень даже интересовало место жительства в сочетании с полнориентацией и отношением к ТВ.

Надо отметить, что к тому времени все формы общения между людьми прекратились. Только подростки еще как-то поддерживали общение в школах и университетах (на младших курсах), на дискотеках. Да еще высший класс собирался в своих закрытых клубах, элитных ресторанах и саунах, публичных домах, в театрах и на концертах (для широких масс театры и концертные залы уже стали недоступны). Братки-бандиты как-то кучковались по профессиональному признаку. Остальная же серая масса: рабочие, учителя, малочисленные инженеры, мелкие торговцы, клерки банков и офисов... усталая после ненормируемого рабочего дня, возвращалась по домам, торопясь до наступления темноты, когда городские улицы пустели. Каждый бедолага молча выпивал на кухне стопку-другую водки, обедал чем бог послал и усаживался перед телевизором. Книг тогда уже и так называемая интеллигенция не читала. Пенсионеры и безработные и вовсе весь день сидели перед «ящиком» южнокорейской фабрикации.

Еще заметим, что и телевизор далеко не каждая семья могла себе позволить: сам аппарат стоил полугодовой зарплаты высококвалифицированного рабочего или преподавателя вуза, да плюс абонентская плата за «кабель» — отдельная за каждый канал. Поэтому пенсионеры, составляющие половину населения постаревшей России, смотрели в мутные экраны стареньких, чуть ли не советской эпохи еще, телевизоров, оплачивая «с пенсии» единственный канал, считавшийся государственным.

...И вот, спустя четыре месяца после того достопамятного отпуска президента среди болот и берез Русского Севера, народ вновь поразился. По

всем СМИ, видео и печатным, по радио, несколько дней подряд разъясняли новые государственные инициативы, направленные, говоря официальным языком, «на удовлетворение информационных потребностей населения с учетом реальных доходов различных социальных групп». А проще говоря, населению огромной, но нищей страны предлагались невероятные льготы по части телевидения. Всем семьям и одиноко живущим людям, включая безработных, не имевших телевизора или имевших телевизор старых марок, предлагалось по спискам очередности, составленным в ЖЭКах, получить новенький аппарат японского или южно-корейского производства по смешной, чисто символической цене, да и ту можно было выплачивать в рассрочку.

Но это было не все. По желанию семьи или одиноко живущих граждан не взималась абонентская плата с одного из каналов, который именовался «каналом-подарком». Условием получения такого подарка было отсутствие права выбора: кабельная телесеть каждого города или поселка, большого села тож, сама выбирала «канал-подарок». При этом четко пояснялось, что учитываются мнения граждан в недавней переписи населения. Одновременно, но не по СМИ, а в индивидуальных почтовых извещениях, было сообщено всем действительным, а равно и потенциальным владельцам телевизоров, что со следующего месяца абонентская плата за все кабельные программы, исключая «подарочные», утраивается. Объяснялось также все честно: компенсация за бесплатные телевизоры и каналы. Все законно и честно. Президент всегда и во всем требовал честности от законодательной и исполнительной власти.

Все было хорошо просчитано, и через месяц-другой установилось телевизионное статус-кво: до восьмидесяти процентов населения перешло на «подарочные» каналы. Богатый десятипроцентный слой остался при своем выборе, впрочем, в этом самом «верхнем» слое люди были занятыми, разве что жены-бездельницы смотрели мексиканские сериалы, да домашняя прислуга, завершив дневные хлопоты по дому и кухне, перед сном, собравшись где-нибудь в дворницкой, распив по бутылочке пива, смотрела вечернюю порнушку. Еще один десяток процентов не смотрел на голубые экраны по разным причинам: из принципа, бомжевали, уставали после непосильной дневной работы и пр.

Поначалу дармовые каналы мало чем отличались друг от друга: текущие новости, американские фильмы, «ментовские» сериалы, субботние и воскресные авторские программы именитых телеведущих, коммерческие игры типа старинного «Поля чудес», многочасовые (днем) монологи-диалоги ни о чем, репортажи с соревнований по лаут-теннису, автогонкам,

футболу... Словом, нечто усредненное от всех ранее бывших многочисленных программ.

Но постепенно, хотя и быстро, все началось меняться. В семьях пенсионеров на экранах замелькало до боли родное лицо постаревшего папы Зю — ныне почетного председателя партии коммунистов, а также его молоджавого преемника. Американские боевики стали тесниться добрыми советскими фильмами. Исчезли новомодные дикторши-негритянки. Коммерческие игры заменились литературно-театральными капустниками без денежных призов. Спорт вовсе сгинул. Остались только «ментовские» сериалы, к которым пенсионеры накрепко попривыкли за последние тридцать лет. Но и они чередовались с «Семнадцатью мгновениями весны», «Петербургскими тайнами», стариннейшей английской «Сагой о Форсайтах». Уже не издевательскими господами, а товарищами и соотечественниками величила теледикторы и ведущие народ в своих монологах и интервью.

И текущая хроника стала иной. Если раньше создавалось впечатление, что студии всех ведущих каналов находятся в моргах, а ежедневный набор новостей, начиная с середины 90-х годов прошлого еще века, был до изумления однообразен: в Сибири потерпел аварию самолет, а в Европейской России упал и разбился вертолет 70-го года изготовления; погиб весь экипаж и двадцать пассажиров (обычно — военных). В Питере киллерами убит заместитель председателя Законодательного собрания, а в первопрестольной — крупный банкир. В Башкирии на нефтеперегонном заводе... И так далее все в том же духе.

А теперь в вечерних новостях диктор истинно русской наружности левитановским голосом отчитывался хотя и о скромных, по сравнению с советскими временами, но все же успехах: в Приморье сдана в эксплуатацию небольшая, районного масштаба гидроэлектростанция на горной речушке; и еще об успехах электроэнергетики: на Калининской АЭС, что на окраине городка Удомля ныне Тверской области, после профилактического ремонта вновь запущен второй блок. Труженики села (никакого упоминания о пресловутых фермерах!) в кооперативах-колхозах начали завоз удобрений под весенний сев.

Если раньше из общественной жизни в новостях сообщалось только о сдаче в эксплуатацию церквушки-новостройки в бывшем горняцком поселке Тульской области, а из мира юстиции — о полном оправдании крупного чиновника, укравшего полмиллиарда \* долларов (за отсутствием 100 %-ных

---

\* Иногда, особенно в авторских передачах, телеведущие переходили на блатную феню. Так, сотню долларов называли куском, тысячу — штукой, миллион, понятно, лимоном, а миллиард — арбузом: украл, мол, пол-арбуза баксов!

доказательств), либо же о завершении суда над стальным магнатом, бывшем школьном учителе труда, на совести которого свыше ста заказных убийств конкурентов, получившем от саратовской Фемиды пятнадцать лет каторги условно, то теперь, суровее голосом, нью-Левитан говорил о неотвратимости наказания двум карманникам, с поличным схваченных народными дружинниками в городе М. И наоборот, бархатным голосом, ширея душой, он сообщал о ремонте сельского Дома культуры в Воронежской области.

В разделе культуры все чаще крутили старые советские записи концертов Тамбовского народного хора и казачьих ансамблей песни и пляски (с саблями). Много чего другого любопытного, хорошо забытого с советских времен, появилось на экранах новеньких дармовых телевизоров в сиротских квартирах-хрущевках пенсионеров — доброй половины российского населения.

Примерно в таком раскладе транслировались дармовые же каналы в семьи пожилых рабочих и в сельские дома с соответствующими акцентами на специфику заводского или сельского труда. Особо упирали на рабочую честь и гордость своим трудом. Впрочем, и о делах практических много говорилось: экономисты снисходительно и доходчиво высчитывали на пальцах грядущий рост доходов рабоче-крестьянских семей, их скорый достаток. Но и не советовали во главу и смысл жизни ставить голый расчет, о душе рекомендовали думать изредка выпускаемые на экраны попы с аккуратно подстриженными бородками (в мусульманских районах страны — муллы нефундаменталистского толка), а также гражданские, ловко говорящие люди непонятных должностей, чинов и званий, но очень смахивавшие на старинных партартов и секретарей обкомов-райкомов.

...Да и на самих предприятиях и в колхозах вновь появились Доски почета, правда, не социалистического, но — трудового соревнования, вымпелы, знамена, значки ударников труда, личное клеймо мастера.

Но — вернемся к телевидению (Поскольку с радиовещанием было сложнее, то все радиостанции страны, как государственные, так и частные, были переведены на чисто музыкальные программы). Для молодых рабочих семей, то есть для людей, родившихся после окончания советской власти, акцент материальной заинтересованности ставился на первое место. Мягко, ненавязчиво рекомендовалось повышать рабочий разряд, совершенствовать специальное образование. В идеале молодой рабочий должен стремиться стать самодостаточным мастером на производстве или фрезеровщиком высшего разряда, а к 35—40 годам жизни открыть небольшую личную (частную то есть) автомастерскую или устроиться старшим приказчиком на бензозаправку.

Базовая «пенсионная» программа была в основе своей сохранена и для трудовой интеллигенции: немногих сохранившихся ученых, а также инженеров, учителей, преподавателей вузов. Везде ставился свой акцент. Для ученых львиную долю телевизионного времени составляли научно-технические программы типа ранее предбывших передач Капицы. Возвращенный на телеэкраны Гордон уже не заполночь вел диалоги с известными учеными, но в удобное вечернее время. Свои коррективы вносились в каналы для инженеров, учителей и так далее.

На всех «интеллигентных» каналах старались не затрагивать социально-экономические стороны быта и работы.

Совсем другой мир представал на экранах телевизоров в семьях торговцев, мелких и средних предпринимателей (впрочем, тоже торговцев), банковских клерков, чиновников законодательной и исполнительной власти, а также работников шоу-бизнеса (так теперь стали называть творческую интеллигенцию, ибо и театр, и эстрады, и литература, религия даже — все стало бизнесом).

Этот виртуальный телемир сохранял в общих чертах реалии современной жизни, но выглядел намного оптимистичнее, веселее, жизнерадостнее. Род занятий потребителя канала рассматривался — со ссылкой на историю, мировую политику и экономику и пр. — как очень престижный, в чем-то даже преваляющий над другими, социально значимый, общественно полезный, государственно нужный и важный. Во главу *modus vivendi* ставилась триада: священность частной собственности — неограниченная личная свобода — преклонение перед (западными) общечеловеческими ценностями. Идеалом полагалось достижение дела своего бизнеса или карьеры: торговец в мелочной лавке-палатке должен стать хозяином супермаркета на головной улице своего города или сети закусовых; банковский мелкий клерк — председателем совета директоров столичного банка; чиновник 3-го разряда — вице-губернатором и так далее с соответствующей аргументацией.

Судя по всему, немало пришлось поломать головы создателям индивидуальных виртуальных телемиров в части каналов для криминалитета и сопутствующих элементов, как людей очень мобильных, легких на подъем, крайне занятых. Но что-то и здесь придумали.

Прошло самое короткое время от начала нововведения. Первыми забили тревогу коммунисты: на традиционную первомайскую демонстрацию, в последние годы столь многолюдные, громкие, с большим резонансом в стране и за рубежом, с приведением в «большой сбор» всего наличного состава МВД... словом, на этот раз на площади городов и сел вышли едва ли не одни партийные функционеры. Народ не хотел отрываться в этот



день международной солидарности трудящихся\* от телеэкранов, на которых в изумительных цветовых гаммах японской технологии шумно ликовала первомайская Москва с членами Политбюро ЦК КПСС на трибуне Мавзолея. Грудь Леонида Ильича украшала уже четвертая Звезда Героя. Как не хотелось выходить на сумрачные улицы городов, пестревшие дешевой вывеской лавок и магазинов, написанных латиницей, собираться в каком-то переулке и обочинами дорог, с любительской музыкой идти на площадь, которую власти соизволили выделить под народный праздник. А площадь эта уже загодя была оцеплена чуть ли не дивизией милиционеров и омовцев в бронжилетах и касках... Как когда-то в 90-е годы... Нет, не хотелось выходить и баста!

Но не долго торжествовали в правящем демократическом стане: до окончания этого года провалились выборы губернаторов и областных дум в 19 регионах страны, включая столицу — из-за сверхнизконормативной явки избирателей. Но гром грянул в декабре, когда состоялись выборы в госдуму: из-за неявки избирателей по всей стране новая дума не состоялась. Выборы-то перенесли на март следующего года, но власть имущая задумалась: не перехитрили ли они сами себя?

Дальше хуже. Даже и бывшая прежде видимостью так называемая общественная жизнь и вовсе свелась к нулю. Улицы городов напрочь пустели после шести часов вечера. Прежде дружные, выручавшие друг друга в трудные минуты соседи раззнакомились, особенно, если принадлежали к смотрящим разные телеканалы. Даже бандиты постепенно стали одомашниваться, с удовольствием смотря по вечерам, после дня трудового, новые версии старых сериалов типа «Бандитский Петербург», «Крот», «Улица разбитых фонарей».

Тишина стояла по всей стране. Президент, правительство, олигархи, молясь в душе от радости, все же были настороже: чем-то может закончиться эта идиллия? Хотя и относительно молодой (например, по сравнению с возрастом членов политбюро эпохи позднего Брежнева...), но с крепкой на мысли потомственной крестьянской головой, он четко осознавал: все искусственное в жизни и мире длиться долго не может, а вот обернуться может очень даже пренеприятно, для него самого и его «команды», как то стало принято на американско-спортивный манер именовать правительство еще с первого пришествия демвласти в эпоху Меченого.

И результаты внедрения во всероссийском масштабе виртуальной ТВ-

---

\* В средневековой европейской традиции, пришедшей от каббалы и мистики, день 1-го мая — это день, наступающий после Вальпургиевой ночи, главного годовичного праздника ведьм, колдунов, упырей и пр. нечисти.

реальности не замедлили сказаться. По настоящему оценил возможности необычного эксперимента молодой (опять же относительно) преемник папы Зю, известный еще в начале века экономист. Но — это уже не в контексте данной истории. Пока же вернемся к реалиям нашего времени.

***Глобальная телекоммуникация в реализации виртуального социума.***

Привычными стали сообщения о появлении все новых и все более изощренных компьютерных вирусов (КВ), рассчитанных на распространение в глобальной телекоммуникационной сети *Internet*. Для иллюстрации, что называется наугад, возьмем одно из таких сообщений, растиражированных СМИ еще в начале нынешнего века. Этот пример «древнего» КВ мы взяли для простоты (понятности) его описания. Речь идет о КВ *Magistr*, авторство которого приписывают шведскому хакеру по кличке *The Judges Disemboweler*. Возможности вируса комментирует Лаборатория Касперского, то есть ведущая в России научная организация, занимающаяся идентификацией КВ и созданием антивирусных программ.

Этот вирус проникает в ЭВМ тремя основными путями: 1) через письма *e-mail*, если пользователь запустил зараженный вложенный файл; б) через локальную сеть, заражая файлы на доступных ресурсах серверов и других ЭВМ; 3) в процессе обмена файлами с использованием обычных CD (в ПЭВМ).

После запуска зараженного файла вирус внедряется в систему, копируя себя и рассылая по всем адресам, содержащимся в ЭВМ пользователя. Что касается организации вируса, то *Magistr* содержит достаточно опасную деструктивную функцию: через месяц после заражения ЭВМ под управлением Windows NT/2000 вирус уничтожает *все файлы* на локальных и сетевых дисках, записывая в них фразу «YOUARESHIT». На ЭВМ с установленной Windows 95/98/ME вирус сбрасывает данные в памяти CMOS, содержащей аппаратные параметры загрузки ЭВМ, и, аналогично печально известному вирусу *CIH* («Чернобыль»), уничтожает содержимое микросхемы FLASH BIOS. По своей структуре КВ *Magistr* есть комбинация ранее известного высокоскоростного вируса *ILOVEYOU* и разрушительного КВ *CIH*. Таким образом, по мнению информационной службы Лаборатории Касперского, КВ *Magistr* является образцом все более и более совершенствующихся интеллектуально и технологически вирусов с эффективной системой распространения, заражения, самомаскировки, деструктивных свойств. Нынешние КВ по своей «эффективности» в сотни и тысячи раз мощнее...

Мы привели этот характерный пример для практического пояснения того существенного факта, что глобальная телекоммуникация является «открытым полем» для экспериментов в любом избранном направлении создания виртуальной реальности. Еще в большей степени, как мы только что

образно представили в предыдущем параграфе, это относится к созданию виртуального социума. Более того, человек сам в определенных границах может запрограммировать свое поведенческое, виртуальное «второе Я», например, присущую каждому сновиденческую виртуальную реальность. Рассмотрим вкратце этот занимательный момент, воспользовавшись материалами статьи<sup>329</sup>.

Свойство аутопрограммирования — одно из наиболее мощных средств сознательно управляемой адаптации человека (основные, биологические механизмы адаптации сознанием не фиксируются). В частности, ареной такого аутопрограммирования является сон, то есть циклическое суточное время «чистой» работы подсознания. То есть, если человек во время бодрствования, то есть днем, а особенно вечером запрограммирует свое сознание на некоторую довлеющую мысль, то значительна (во всяком случае она достоверна) вероятность того, что соответствующая команда от сознания поступит в подсознание, а сон или его фрагмент приобретет определенную доминанту. Об этом эффекте мы уже говорили выше, обсуждая специфику «изобретения во сне» (на примере А. Пуанкаре).

Процедура программирования сна достаточно проста; профессор А. Буриков (НИИ нейрокибернетики, Ростов-на-Дону) дает на этот счет практический совет<sup>329</sup>:

«1) Как заказать сюжет нужного вам сновидения?

— Легко! Днем несколько раз сконцентрируйтесь и настройте себя на тему будущего сна.

2) Что делать, если все же приснился кошмар?

— Не бойтесь его, активно им управляйте, он же в вашем сознании! Мы учим детей: если за тобой гонится чудовище, не убегай, улыбнись, дай ему что-то хорошее. Что приснится, ну хоть яблоко. И все будет в порядке. А проснетесь от ужаса — и целый день будет болеть голова.

3) Как заснуть в положенное время?

— Тщательно готовьтесь ко сну, превратив эту процедуру в повторяемый ритуал. Съешьте кусочек индюшки, выпейте молока, почитайте».

Более того, поскольку современной биологией хорошо изучены биоритмы человеческого организма, а расшифровка ДНК человека позволила выделить пять генов, ответственных за сон<sup>329</sup>, то технически не составляет труда искусственно — внешним воздействием — запрограммировать сон, то есть социально-биологическую виртуальную реальность.

Однако все это детские шалости по сравнению с виртуальной мощностью современных глобальных телекоммуникационных сетей; прежде всего речь пойдет о сети *Internet*. Еще раз отметим, что эта сеть изначально (без афиширования!) предназначена для сохранения глобальной же инфор-

мации на случай мировых катаклизмов, ядерной войны в первую очередь, с разрушением главных (сосредоточенных) информационно-содержащих центров. Предполагается, что часть серверов сети, например, в Новой Зеландии, Южной Америке, в малонаселенных местах Сибири и Северной Канады (там, где нет военных и промышленных объектов), еще где-то, куда дотянулась сеть *Internet* — а она все гуще опутывает весь обитаемый мир — уцелеет при вселенском катаклизме. Какая-то часть информации на этих серверах останется, а скорее всего перед катастрофой типа ядерной войны (здесь время всегда остается) крупнейшие международные и национальные информационные хранилища начнут форсированно рассылать наиболее ценную — для возрождения цивилизации — информацию по всем доменам и по сети серверов, а те, в свою очередь, по всем абонентам сети конкретного провайдера.

Понятно, что все это будет выполняться по тщательно рассчитанному и промоделированному «мобилизационному» плану.

Вряд ли сказанное является фантазией, слишком многое говорит за то, хотя, конечно, создатели и распространители *Internet* своих планов не афишируют. Да и научное общественное мнение склоняется к такому варианту развития событий.

Самое серьезное доказательство планируемого (Кем? — НАТО, МВФ, Бильденбергским клубом, тайным Мировым правительством?) использования глобальной телекоммуникационной сети — ее минимальная полезная нагрузка в настоящее время, минимальная плата за услуги — и все это при гигантских затратах интеллектуальных и финансовых ресурсов на создание, поддержание и развитие мировой телекоммуникационной сети. Ни о какой самокупаемости речь и не идет; поэтому и нет соответствующих национальных и международных отчетов в финансовом и иных планах.

Кто попробует доказать обратное? — Вряд ли кто возьмет на себя этот бесполезный труд...

Может вызвать определенное возражение первый пункт: мизерная полезная нагрузка. Но ведь это именно так; какими услугами обеспечено большинство «серьезных» пользователей? — Да, услугами хотя и обширного, но информационно-адресного справочника. Научные материалы в сети крайне ограничены учебной литературой. Что же касается научной периодики, то здесь почти все платное, а в этом случае вполне можно было бы обойтись без грандиозного здания глобальной сети.

Основные же мощности сети заняты заведомым вздором: переписка, сайты порнографии, реклама и пр., то есть тем, что необходимо в качестве рабочего балласта для поддержания сети в состоянии постоянной готовности для *полезной загрузки*. Здесь заодно апробируется и второе, легко уга-

дываемое, зловещее назначение глобальной сети: оно было провидчески угадано еще Джорджем Оруэллом в его знаменитом романе «1984», то есть глобальное навязывание информации, поскольку в идеале полагается, что все человечество когда-либо станет пользователем *Internet*.

Эту роль сейчас выполняет телевидение, но его возможности, по сравнению с глобальной сетью, намного меньше, поскольку: а) телевидение еще очень долго будет оставаться СМИ в рамках государства и его отдельных территорий; *Internet* же изначально является детищем глобализма; б) в телевидении (технически и экономически) ограничено число каналов, а главное — наличествует однонаправленность передачи информации; тем самым ТВ СМИ не могут реализовать полную виртуальную реальность, то есть вхождение абонента в виртуальный мир в полном качестве его «обитателя», при видимой (иллюзорной) возможности «свободы выбора».

Сейчас многие самодостаточно мыслящие люди, не обязательно ученые, психологи, социологи, трезво мыслящие политологи, наконец, осознают глобальную опасность глобальных систем. Характерное предупреждение<sup>329</sup>: *«Виртуальная реальность врывается в нашу реальную жизнь — к вящей (и зачастую бездумной) радости потребителей все новых и новых, стремительно совершенствующихся программных продуктов. Однако, по утверждениям некоторых ученых, развитие виртуальных технологий таит немалые опасности. Электронное изображение становится все более реалистичным. Персонажей компьютерной анимации уже не отличишь от живых. Миллионы людей все больше и больше времени проводят в виртуальном пространстве. Между тем медиками доказано, что находиться «в виртуале» более трех часов кряду опасно для психики. Можно просто перепутать реальный и виртуальный миры, реальных и виртуальных собеседников, партнеров».*

Разовьем тему, означенную выше. Выше мы говорили, что в современном состоянии, то есть зарезервированном, сети *Internet* последняя загружена стохастическим материалом, не имеющим никакого отношения к полезной деятельности, но являющимся «продуктом раскрепощения» гипертрофированных человеческих страстей: графоманские романы, малограмотное философствование, иное самовыражение по принципу: не с кем говорить, хоть в сеть пошлю... И, конечно же, изощренными сексуальными инвективами. Последние, пожалуй, преобладают. Вся неудовлетворенность жизнью, все психические отклонения современного урбанизированного человека, вся склонность к порокам и экстраординарным поступкам, с одной стороны, а также биологически присущее человеку любопытство к «плоду запретному», юношеская гиперлибидинозность, с другой, — все это заполняет серверы плодами порнографии, половой изощренности и извра-

ценности, садомазохизма и пр. Но — это еще цветочки, а что будет, когда сеть окажется (и время это недалеко) под «железной пятой» (по Джеку Лондону)?

Однако уже сейчас для некоторых категорий людей, так сказать несамодостаточных, небезопасны прогулки по WEB-страницам сети, на которых формируется виртуальный социум в сексопатологическом его аспекте.

Отработка виртуального жителя компьютерного социума в киноиндустрии начата уже сравнительно давно — со времен компьютерной анимации (мультфильмов), а в 2001 году режиссером Хиранобу Сакагучи был изготовлен фантастический боевик «Финальная фантазия» — первый фильм, в котором все полсотни персонажей суть компьютерные динамические иллюстрации. Ни одного живого актера в ленте нет. С точки зрения современного уровня техники особых затруднений здесь не возникает<sup>330</sup>:

*«Попытки создать виртуальную копию человека начались еще полтора десятка лет назад, но до сих пор без живого прототипа обойтись не удавалось. Чаще всего использовали актера, а после съемки просто накладывали «виртуальный грим»: меняли, например, форму носа и цвет глаз, «дорисовывали» мощную мускулатуру. Имитировать же человеческие движения, интонации, мимику считалось невозможным: у компьютерных героев они выходили дерганными, неестественными, «мультипликационными».*

*Сакагучи подошел к решению проблемы комплексно, с размахом: нанял сотни статистов, которые месяцами блуждали, ели, общались, спали, выполняли различные упражнения в огромной, полуторакилометровой студии, при этом инфракрасные камеры ловили и оцифровывали движения буквально каждой клеточки тела. В результате возник банк данных, в который заложены едва ли не все возможные двигательные проявления, состояния, жесты, напряжение каждого мускула... Вот теперь-то актеры стали уже не нужны».*

Самое поразительное: фильм имел огромный кассовый сбор, а «неистовые» поклонники киногероев (у нас это престарелые девушки, не афиширующие своих пристрастий, а на Западе — это огромная когорта людей...) зачислили в примы года виртуальную киногероиню Аки Росс. Самое существенное: в отличие от живых кинозвезд, каждый может общаться с виртуальной девушкой по Интернету, в том числе и заниматься (за плату провайдеру сети) с ней виртуальным сексом.

Заметим, что при всей стохастичности порно-сексуальных сайтов в Интернете, подспудно уже чувствуется умно направляющая тайная рука...

Тот факт, что 10...15% пользователей сети подвержены *интернет-аддикции*, то есть зависимости от виртуального мира, что сходни наркотической зависимости, отмечен был еще в начале 90-х гг.<sup>330</sup>. Чем дальше, тем

процент аддиктов увеличивается. Понятно, что аддикты — в глобальной программе (тайной пока) сети — полагаются наиболее желательными пользователями, сознанием которых можно легко манипулировать. По всей видимости, начальная (современная) аддикция основывается на чисто биологических инстинктах, в первую очередь — на самом мощном, репродуктивном, который для *homo sapiens* трансформировался в половой, сексуальный позыв.

И действительно, по известным данным Ассоциации сексологов России и различных международных объединений психологов, более 80 % стали аддиктами из-за частого пребывания в порнографических и эротических чатах. Для примера приведем (со слов автора<sup>330</sup>) процедуру общения на этих чатах: *«Прежде чем оставить свое первое сообщение, понаблюдал, как ведут себя там другие новички. «Здравствуйте, я Оля. Никого здесь не знаю. Хочу...» — честно призналась вошедшая под ником incognito. В течение минуты ей ответили пятеро посетителей чата. Я тоже чиркнул незнакомке пару слов, но она уже была увлечена общением с другими. В утешение мне некая Gaga сообщила, что хочет именно меня. При условии, что я высокий блондин на белом «мерседесе». Я ответил, что у меня целых шесть «мерсов».*

*Нажимаю кнопку, и мы с незнакомкой уже общаемся один на один. «Ты уж раздет?» — спрашивает Gaga и высылает мне свою первую фотографию — юная брюнетка в легкой ночнушке с кружавчиками. Я задумался, что бы ответить, а она уже шлет новое фото и сообщение: «Ну, рассказывай же мне, что ты со мной делаешь? Что чувствуешь?»...*

*Ее сообщения или сплошным потоком, я едва успеваю прочитать и печатать что-то в ответ. Через полчаса общения Gaga сообщила, что достигла высшей точки и ждет меня завтра. Здесь же, в сети. От реальной встречи она отказалась, сообщив, что признает только виртуальный секс. Надо понимать, что наша получасовая переписка и была тем самым виртуальным сексом...*

*Я оставался в чате еще на некоторое время, и оказалось, что отнюдь не все посетители «болталки» — противники встречи в реальном мире. Многие используют Интернет лишь для знакомства и не избегают свиданий вне компьютера. Более того, по прогнозам исследователей, к 2010 году каждая вторая пара будет обязана своим знакомством именно глобальной сети. Та же статистика утверждает, что девять пар из десяти, познакомившихся через Интернет, занимаются реальным сексом уже на первом или втором свидании.*

*Ничего удивительного, ведь процесс ухаживания происходит посредством электронной почты или ICQ («аськи»). А, не видя партнера (и даже*

*не зная его в лицо), выражать свои чувства проще, признания и объяснения происходят быстрее. Соответственно, к моменту первой встречи в реальном мире дискутировать особенно не о чем. Встретились и — в постель».*

Понятно, что на современном этапе развития техники телекоммуникаций «для масс» — это весьма примитивный виртуальный мир, в определенном смысле обезличенно-статический. Однако и не хватает-то совсем малого, что можно решить в ближайшую пятилетку: довести до каждого пользователя оптоволоконный кабель (передача изображений в естественной динамике) и усовершенствовать уже имеющиеся системы ввода-вывода звуковой информации — живая речь. При наличии такой сети излишней архаикой окажутся порно- и эротополфильмы, «секс по телефону»... да и сам секс как биологическое явление. Очевидно, с созданием такого виртуального социума и свершится сверхзадача Антихриста: самоуничтожение людей как биологического вида, а сама «жизнь» полностью перейдет в свою следующую, виртуальную фазу. Возможно, это включено в саму программу витальности ФКВ.

Более того, современная техника позволяет «усовершенствовать» даже максимально полный виртуальный секс<sup>330</sup>: *«Всего два года назад американский журнал «Футур секс» рассказал об оборудовании для плотских утех на расстоянии как об экспериментальной разработке, которая станет доступной в далеком будущем. Нынче же весь комплект уже в продаже. В него входят виртуальный шлем, позволяющий лицезреть своего партнера по киберсексу в трехмерном изображении, костюм и набор программ. В нижнюю часть шлема вмонтировано устройство для имитации поцелуев. Сенсорный комбинезон напичкан активными точками (от нескольких десятков до нескольких тысяч в зависимости от цены) — чтобы чувствовать прикосновения и одновременно передавать по оптоволоконным сетям свои прикосновения партнеру. В некоторые модели комбинезонов встроены вибраторы или латексные вагины. После установки в компьютер программного обеспечения можно выбрать партнера. Либо стопроцентно виртуального — разработанного программистами, либо связаться через Интернет с обладателями таких же костюмов и проводить досуг с ними».*

Таким образом, создание виртуальной «сексуальной» реальности есть пробный ход в программе реализации глобального виртуального социума средствами общемировых телекоммуникационных сетей, на настоящий момент — это сеть *Internet*.

Сказанное вряд ли может восприниматься как вольнолюбивое авторское фантазирование. Жизнь — она преподносит явления, до которых не



могут додумываться и мэтры фантастики: научной и ненаучной. Главное — наличие неопровержимых фактов и неотрицаемая логика мышления.

Выше мы привели — для понятности — самые начатки телекоммуникационной виртуализации. Если читатель имеет желание ознакомиться с разработанным нами научным аппаратом этого явления, то рекомендуем обратиться к томам<sup>1, 6–10</sup> серии ЖМФН. Там все, или почти все, сказано.

**Виртуализация социума посредством биологически передаваемой информации** (см. эпиграф к параграфу). Специфика создания виртуального социума, в числе прочего, состоит в многочисленности, даже можно сказать — в многоликости средств реализации. Порой самых неожиданных с позиций «житейского ума». Среди прочих различных ходов представляется поучительным рассмотреть возможность (а это уже и действительность!) создания виртуального социума с помощью биологически передаваемой, чаще — внедряемой, информации. Причем речь пойдет не о пресловутой биоэнергосенсорике, а о более изощренном, направленном на сверхбольшие массы людей способе: воздействии посредством... продуктов питания. Из многих наименований этого воздействия наиболее известный: *продовольственный геноцид*. Заметим, что в означенной выше статье Шамиля Султанова<sup>324</sup> речь идет не о виртуализации социума в  $\Delta\tau_{\text{гл}}$  посредством генно-модифицированных продуктов (ГМП) — в статье<sup>324</sup> используется калька с английского ГМО, — но только в аспекте ликвидации излишнего населения Земли. То есть мы не повторяемся ниже, но рассматриваем совершенно иное....

Ниже мы постараемся приводить собственные доводы; что касается иллюстративного (фактического) материала, то, понятно, его можно найти — из открытой литературы — только в публицистике СМИ.

В Коране, в суре (главе) 5-ой «Трапеза» в первом аяте (стихе) говорится: «Вам разрешаются в пищу животные из скота, кроме тех, о которых вам будет прочитано»<sup>331</sup> (С. 193). И далее: «Они спрашивают тебя о том, что разрешается им в пищу. Скажи: вам разрешаются добрые снеди. То, что изловят для вас хищные птицы, каких приучаете к лову, псы, которых приучаете к охоте за тем, что указал вам Бог, ешьте... Сего дня разрешаются вам в пищу добрые снеди: пища тех, которым дано Писание, разрешена для вас; и ваша пища разрешена для них» (С. 195).

Аналогичные наставления к употреблению пищи, достаточно тщательному ее отбору, содержатся в Торе и Ветхом Завете — священных книгах иудаизма и христианства. Поскольку канонические Писания основных мировых монотеистических религий впитали в себя бесценный опыт тысячеклетней эволюции человека, то к каждому из их утверждений следует отно-

ситься со вниманием: лишнего и не проверенного опытом предшествующих поколений здесь почти нет.

О том, насколько значимы для верующих или просто придерживающихся внешних обрядов религии каноны в части пищи, свидетельствует распространенная быль.\*

...Заканчивался первый, самый тяжелый год Великой Отечественной войны. К этому времени система снабжения, в том числе продовольственного, Красной армии была в целом налажена. Существенным атрибутом питания бойцов стала лендлизовская американская свиная тушенка «второй фронт».

Надо отметить, что в рядах Красной армии сражались много бойцов из числа традиционных мусульман, особенно татар. В это же время до тыловых служб обеспечения армии, а далее до Верховного командования начали доходить тревожные сообщения о недостаточном питании бойцов из числа татар, башкир и среднеазиатов, которые, следуя запрету Корана, отказывались есть «второй фронт», а другой мясной пищи на фронте почти не было...

Как-то никто не решался поведать это Сталину, упросили Георгия Константиновича. Выбрав момент, когда с фронтов пришли благоприятные вести, Жуков вроде как в шутку рассказал анекдот о «втором фронте», которым брезгают даже наши бойцы из мусульман. Однако Иосиф Виссарионович шутки не поддержал, нахмурился, поднялся со стула, раскурил свою знаменитую трубку и жестом всех отпустил из кабинета. Через некоторое время приоткрыл дверь в приемную и попросил Поскребышева принести из библиотечной комнаты Коран. Еще через полчаса звонком вызвал заинтригованного Поскребышева и распорядился срочно послать в Казань самолет за тамошним главным муфтием.

Муфтий, понимая военное время и приказ вождя, пренебрег предрассудками, вылетел на самолете, а на другой день уже был принят Иосифом Виссарионовичем. Сам православный священник, Сталин принял духовного коллегу от ислама уважительно, беседу вели за чаем в пиалах с фруктами и рахат-лукумом.

Говорили они долго, по аятам разбирая суру «Трапеза». Вождь читал по-русски, а муфтий вычитывал вслух аяты по-арабски из привезенного с собой старинного рукописного издания Корана в иззолоченном кожаном переплете, обдумывал, повторяя прочитанное по-русски.

---

\* Автор эту быль слышал от одного московского татарина, швейцара ну-у, скажем, предприятия общественного питания... (В годы учебы в Литинституте)

К концу беседы оба толкователя\* священной книги боговдохновенного Магомета пришли к обоюдному выводу: исходя из содержания и толкования суры «Трапеза», а также некоторых других глав, можно утверждать, что аллах, конечно, запрещает правоверным употреблять в пищу свинину (равно как пить вино)\*\* , но в случае, если другой пищи нет, то главный священнослужитель, беря определенный грех перед аллахом на себя, может своим вердиктом разрешить употребление скоромной пищи на экстраординарный период времени.

...В Казань муфтий возвращался опять-таки самолетом, с орденом Трудового Красного Знамени, врученным ему товарищем Калининным, а от Юсифа Виссарионовича в самолет погрузили несколько корзин с виноградом, персиками и рахат-лукумом.

А через неделю во всех фронтовых и тыловых дивизионных газетах, газетах флотов и флотилий было опубликовано обращение казанского верховного муфтия, в котором, со ссылкой на соответствующие аяты сур «Трапеза», «Корова» и других, на время Великой Отечественной войны разрешалось есть свинину, что татарские бойцы тотчас и исполнили.

Далее следует белое пятно истории: то ли татарам понравился ранее запретный плод, то ли в Казани к концу войны поменялся муфтий, а новый забыл отменить указ предшественника... Кто знает? Самое существенное, что большинство татар (казанских) и по сию пору от свинины не отказываются.

История — самая любопытная наука.

Сделанный экскурс в священную книгу и ее совершенно неожиданное толкование призваны акцентировать внимание читателя на той важнейшей ситуации с пищей человека, которая касается исторически выработанных запретов и поощрений на ее использование.

Для бóльшей убедительности обратимся к опыту холистической медицины<sup>332</sup>. Поясним: если обычная, лекарственная медицина, как она сложилась к нашему времени, изучает организм на клеточно-молекулярном, геномном и эндогенном уровнях, то приверженцы холистической медицины отвергают «лабораторный» метод исследования организма и его патологий, предлагая взамен, в первую очередь, учет диалектического единства и взаимозависимости организма человека и среды обитания. Собственно же холистический подход базируется на восстановлении экологического рав-

---

\* В исламе толкователь Корана именуется толкователем аят, то есть стихов книги, по-арабски: аятолла. Отсюда и духовный титул, например, аятолла Хомейни...

\*\* Кстати говоря, в советское время наши среднеазиатские мусульмане охотно пили водку, справедливо полагая, что водка — это совсем не вино, а в Коране запрет указывает именно на вино...

новесия в организме, то есть возврату к модели «человек — среда», эволюционно присущей жизни на Земле. К числу основных экологических связей в системе «человек — среда» относятся связи психоэмоциональные, биофизикохимические, биомеханические, энергетические. Современное нарушение этих естественных связей во многом определяется и неправильным питанием.

Заметим, что в конце XIX — начале XX вв. холистическое направление занимало серьезное место в германской и российской медицине. Именно немецкими врачами-диетологами были введены в массовое питание в Германии (оттуда это перешло в 20—30-х гг. в СССР) такие полезные переработки продуктов, как винегрет, компот из сухофруктов в их выверенном наборе, докторская (вареная) колбаса, картофельное пюре, введена практика «рыбных дней» и т.п. В дореволюционной же России В. Б. Каминским и другими врачами-гигиенистами активно развивалось так называемое «физиатрическое пользование»<sup>332</sup> — одно из направлений холистической медицины.

В нашу задачу не входит сколь-нибудь подробный экскурс в предмет и задачи холистической медицины; нас интересует только аспект питания. Но именно в этом вопросе видится основное направление холистической медицины в части лечения и профилактики онкологических и других дегенеративных заболеваний. Основные рекомендации сводятся к следующим: использование исключительно естественной пищи, полезность диет с отказом от животной пищи, исключение консервированных продуктов и пр.

Именно правильное питание есть основа физиологической дезинтоксикации организма: очищение, улучшение качественного состава крови и других организменных жидкостей. Полезно постоянно пить витаминные напитки и натуральные соки — естественно, даже без намеков на консерванты и красители. Прием фармакопрепаратов, полученных химическим и биохимическим способом, должен быть сведен к минимуму, лучше — исключен вовсе.

Что касается онкозаболеваний, то холистическая медицина полагает, что рак является системным заболеванием всего организма, а раковая опухоль суть локализация онкотоксинов, преимущественно пищевых. *«Опухоль не антагонист, не враг организма, она выполняет определенную положительную функцию удаления пищевых и прочих токсинов из общей циркуляции, тем самым позволяя организму какое-то время нормально функционировать и поддерживать внутреннее физиологическое равновесие»*<sup>332</sup>.

Наиболее адекватными для человеческого организма продуктами являются цельные злаки, бобовые и овощи, то есть те растения, на которых

эволюционировал человек. В то же время в рационе современного человека преобладают продукты глубокой переработки, то есть с разрушением клеточной и даже субклеточной структуры: концентрированные и жирные продукты, рафинированный сахар, белковые массы (например, ранее импортная, а ныне уже и отечественная колбаса и колбасные изделия), овощные и мясные консервы глубокой переработки.

Приведем из<sup>332</sup> цитату, имеющую самое прямое отношение к теме параграфа: *«Желательно, чтобы наша диета состояла из продуктов, производимых в том районе, где мы живем. Например, эскимосы питаются главным образом животными продуктами, что отвечает холодному климату Заполярья. В Индии и других жарких странах питание основано почти целиком на овощных продуктах, что более подходит для жителей тех мест. Когда мы, живущие в умеренном климате, начинаем потреблять продукты, ввезенные из районов с другим климатом, в организме возникает состояние хронического дисбаланса, особенно при приеме большого количества сахаров, а также ананасов, бананов и других тропических продуктов. Для региона с умеренным климатом идеальными основными продуктами являются цельные злаки, бобовые, овощи местного происхождения и некоторые другие местные продукты».*

Таким образом, один из базовых постулатов холистической медицины — употреблять в пищу только *местные* продукты. И это не выдумка, хотя бы и научно обоснованная, конкретных представителей этой отрасли медицины, но тысячелетиями выработанное человеческой практикой представление.

Старинное предание русских казаков-землепроходцев, осваивавших громадную по географии Сибирь, гласит<sup>333</sup>: *«Отправляясь в дальний поход, не сушите мясо и не вяльте рыбу. Берите с собой только оружие. На каждом новом месте питайтесь тем, чем питаются местные племена». Это знание, вполне возможно, было сообщено Ивану Грозному «Великим посольством» (С. 169).*

Действительно, история дает нам множество примеров губительного действия на организм человека несродственной месту проживания пищи. Те же самые казаки-первопроходцы (данные взяты из<sup>333</sup>) шли на Восток как бы «рывками»: прошли от Урала до Тобола, и начинаются массовые заболевания, остановившие продвижение на 5...6 лет. А ведь это были абсолютно здоровые люди, местность климатически очень благоприятная. Дальнейшее движение в восточную сторону — и опять на Енисее непонятные затяжные болезни. И только вступив в места поселения бурят-буддистов, услышали они от тамошних лам-лекарей о вреде потребления чужеродной месту жизни пищи. Уже другие поколения землепроходцев это крепко за-

помнили и исполняли... Не знание научает людей, а исторический пример в воспитании; примерно так можно интерпретировать известные слова Анаксагора.

Уже во времена того же Анаксагора было замечено, что народы, употребляющие в пищу морскую рыбу, почти не имеют своих талантов в философии, науке и искусствах,<sup>\* 333</sup> а «Платон в письмах об Атлантиде пишет то, что ему стало известно от египетских жрецов: человечество посещают странные катастрофы, в результате которых гибнут самые талантливые и умные, а остаются живы одни лишь глупцы. Катастрофа настигает людей всюду: и в горах, и в долинах, едва лишь возникают письменность, ремесла, наука и торговля. Он тоже, как и Анаксагор, не нашел решения этой проблемы, хотя в своих знаменитых «садах» очень много внимания уделял правильному питанию своих учеников» (С. 168).

Сказанное, очевидно, следует понимать следующим образом: морская рыба (в отличие от речной) мигрирует на тысячи километров, а выловлена может быть в любом месте своего временного нахождения, то есть является несвойственной географии места вылова. Замечание же Платона можно толковать в том смысле, что «глупцы» — по-преимуществу, люди естественные, преданные традициям (в том числе традициям питания), тяжелые на подъем, проживающие во многих поколениях в одном месте. А ремесленники, купцы и пр. — люди подвижные, особенно купцы, меняющие место обитания, то есть и пищу. К тому же умные, ученые люди очень любознательны, всегда готовые попробовать «икры заморской», порой сочиняющие и опробующие на себе диеты из диковинной пищи... Истинно, многознание идет во вред человеку.

Да и зачем забираться так далеко в глубь истории. Достаточно вспомнить недавние советские времена, когда в системе СЭВ (разделения труда) снабжение СССР яблоками было возложено на Болгарию и Венгрию. Поскольку покупательная способность населения, особенно в северных и сибирских районах, была высока, то завезенные в тот же Норильск, Воркуту или Красноярск болгарские и венгерские яблоки в один миг раскупались заботливыми о детях матерями. На улице  $-40^{\circ}\text{C}$ , а детишки килограммами поедают отчаянно вкусный «джонатан». И совсем удивительно для медслужб морозных городов: отчего это ни с того ни с сего вспыхнула почти что эпидемия детского ОРЗ?

А ведь достаточно было знать соответствующим медико-санитарным

---

\* Это не имеет никакого отношения к тому, что рыба, то есть фосфор, есть «пища ума»; но для поддержания фосфорного баланса в организме человеку достаточно съесть в год 8 кг рыбы, желательной местной, речной.

службам основы наиболее совершенных диетологий: немецкой и современной французской.

Из всего сказанного выше — от суры «Трапеза» Корана\* до болгарских яблок — однозначно следует, что продукты питания являются *носителями биологической информации*.

Продукты питания, являясь омертвевшими биосистемами (в меньшей степени это относится к неконсервированной растительной пище — это суть живые биосистемы), на клеточно-молекулярном уровне несут хотя и «законсервированную», но сохраняющуюся информацию. Аминокислоты и ДНК сохраняют всю генетическую и фенотипическую — последняя играет наиболее важную роль — наследственную информацию. Таким образом, наследственная информация животных и растений, превращенных в пищу, передается человеку.

Эта информация может быть как полезной, так и вредной для потребляющего пищу человека. Полезной — если потребляется пища своей местности, что позволяет организму адаптироваться к окружающей среде, а главное — «войти в ритм» динамики изменений условий этой среды, создав своего рода запас адаптационных возможностей своего организма.

Но если пища является чужеродной, то речь не может идти о какой-либо адаптации, совсем наоборот: энтропия пищи даже близко не компенсируется ее информативностью (характеристикам энтропии и информации виртуальной реальности будет посвящена следующая глава), более того, чужеродная пища делает энтропийный вброс, дезорганизуя самодостаточность биосистемы человека. В том же примере с болгарскими яблоками в зимней Воркуте: организм жителей «заполярной кочегарки» настроен на 40-градусный мороз, его прекрасно переносят все постоянно живущие здесь дети. Адаптационный механизм отменно справляется со своими обязанностями. Но вот ребенок съел яблоко-другое, выросшее в южной Болгарии с ее почти средиземноморским климатом. Информация о среде, в которой выросло яблоко, в процессе переваривания этой пищи передается организму ребенка посредством сложной цепи ферментативных биохимических реакций и в итоге дезорганизует иммунную систему, меняя температурный вектор адаптации. Проще говоря, в сорокаградусный мороз организм перенастраивается на теплый климат Болгарии. Отсюда и эпидемии ОРЗ, вроде как заболевания неинфекционного ...

---

\* Особо много внимания в отношении запретов на пищу уделено в Торе: «И говорил Бог, обращаясь к Моше и Агарону, сказав им: «Так скажите сынам Израиля: вот животные, которых можно вам есть из всего скота на Земле: всякое живое существо с раздвоенными копытами, с расщепленными копытами и отгрыивающие жвачку — можете есть...» и так далее на пяти страницах (Тора, Ваикра 10-12 Шмини<sup>334</sup>, С. 579–587).

Приведем перечень фактов, увеличивающих энтропию питания<sup>333</sup> (С. 170); это важно с точки зрения последующих рассуждений и выводов в контексте темы параграфа.

«1) Путаница по основным видам продуктов — мясным, молочным и растительным. Этот вид энтропии снимается христианской и следующей ее правилам современной французской научной диетологией с их периодами мясоедов, постов и маслениц, связанными с периодами активности Солнца.

2) Географическая путаница, то есть употребление в пищу продуктов, привезенных из разных географических широт, зон, отличающихся несколькими часовым поясами. Согласно учению о биоценозах, существуют географически отдаленные зоны со своими специфическими системами взаимной биологической ценности, с присущими только им цепями питания. Человек находится на вершине пирамиды питания в своем биоценозе. Завоз продуктов питания из одного биоценоза в другой нарушает эту пирамиду.

3) Гибридизация, то есть скрещивание видов, взятых из разных биоценозов. Наследственная информация чистых линий полностью соответствует своему биоценозу. При скрещивании получается потомство с противоречивой наследственной информацией. Коэффициент полезного действия при этом падает, и из многих мутантов жизнеспособными и специально отбираемыми оказываются те, которые при низком КПД имеют большой запас питательных веществ. Размеры плодов значительно возрастают. Однако радоваться рано — их биологическая ценность может оказаться даже отрицательной. Таким образом, гибридизация — это та же географическая путаница, только загнанная в глубь наследственности.

4) Временная путаница. Известно, что любая живая материя имеет биологические часы, по которым, согласно заданной программе, выдаются сигналы управления из запасника наследственной информации. Остановка этих часов делает ее мертвой. Запуск — оживление, но уже с нарушением соответствия внешнему календарю. Отсюда следует, что консервирование, замораживание, сильное нагревание и высушивание портят продукты.

5) Смешение народов и их культов питания. Пояснить этот фактор, думаю, нет необходимости. Действенность его очень велика. Так, «великое смешение народов» привело в первом поколении к рождению богатейшей (то есть акселератов по-нынешнему), а в последующих — ЮРОДИВЫХ».

Весьма сложно говорить о численных значениях информации, привносимой в организм человека продуктами питания, ибо здесь речь идет о ее очень больших количествах, если даже единичная биомолекула имеет информационную емкость в десятки миллиардов байт (?!). Потом, живой ор-



ганизм есть термодинамически неустойчивая система, постоянно, динамически стремящаяся (и тем его сохраняющая) к равновесию. Таким образом, речь должна вестись о термодинамической информационной системе. Однако, может быть ввиду сложности этой тематики, мало кто занимался теорией и практикой такого важного для биоинформатики вопроса. Можно назвать разве что Н. И. Кобозева\*, в 70-е годы исследовавшего термодинамику процессов информации в организации мышления человека<sup>335</sup>, и написанную отменно хорошим физическим (то есть без излишней математической абстракции) языком книгу Б. Б. Кадомцева о связи динамики и информации<sup>336</sup>.

Рассмотрев вкратце предтечу поставленного вопроса в части информационного содержания продуктов питания, перейдем к основной теме параграфа.

*Продуктовый геноцид как средство создания виртуального социума.* Исходим из следующих посылок: а) внедрение в массовое потребление чужеродных (в смысле, определенном выше) продуктов питания есть *продуктовый геноцид* групп населения, нации, государства и так далее; б) *продуктовый геноцид* сочетает в себе как следствие общемирового процесса глобализации, так и целенаправленное действие определенных мировых сил; таким образом, диалектически в своем целеустремлении объединяются стратегия и тактика продуктового геноцида; в) внедрение чужеродных продуктов питания и географически «обезличенных» продуктов глубокой переработки означает виртуализацию социума, нации, групп населения, далее — глобализованного мира.

Поскольку последняя посылка является базовой в наших рассуждениях, раскроем ее смысл подробнее.

Потребление пищи человеком есть важнейшее звено в процессе жизнедеятельности. Более того, наряду с продолжением рода, это суть основа биологического содержания самой жизни. Именно поэтому вопросы правильного питания адекватны нормальному функционированию организма человека: от процессов на биохимическом, биомолекулярном уровне до работы биомеханики организма, ЦНС и процессов мышления. Организм допускает определенную вариацию норм и содержания питания, ограниченную его адаптационными возможностями.

Такая норма, в том числе и норма адаптации, соответствуют реальной жизни человека и объединяющего людей социума (нации, государства).

---

\* Н. И. Кобозев (МГУ) одновременно с К. Шенноном и независимо от него сформулировал основную теорему теории информации о связи энтропии и количества информации, ныне носящую имя Шеннона.

При реализации в конкретном социуме программы продуктового геноцида (продовольственной интервенции, продовольственной переориентации — это все равнозначные термины; при всей их «громкости», это чисто рабочая терминология, без какой-либо политической, идеологической и пр. подоплеки) устанавливается энтропийно-информационный разбаланс, а вся биологическая и социальная жизнь социума становится ирреальной, то есть виртуальной, понимая этот термин расширенно, как мы его определили выше. Более того, если виртуальная реальность, как правило, есть диалектическое дополнение к реальности, онтологически обусловленное, то виртуальная реальность, как следствие продуктового геноцида, грозит отдельным социумам, а в перспективе и всему человечеству планеты, полным вырождением. То есть *реальность биологическая перейдет в виртуальную социально-биологическую реальность*. Здесь выступает на передний план другое качество виртуальной реальности: дезорганизация биологической и социальной жизни человеческих сообществ.

Самое существенное, что переход к такой виртуальной реальности происходит незаметно, постепенно, главное — тайно, без афиширования. Это относится и к Западу, и к Востоку, и к России тем более. Немногие публикации, преимущественно в (относительно) малочитаемых оппозиционных изданиях, ничего здесь не меняют.

В. Криволицкий<sup>333</sup> следующим образом определяет последствия продуктового геноцида в части биологических и социальных изменений, адекватных возникновению виртуального социума: перерождение.

Меняется само представление о здоровье общества и отдельных людей. Синдром всеобщей усталости — болезнь конца XX и начала нынешнего века — и явно проявляющаяся в современном человеке патологическая лень есть прямое следствие продуктового геноцида: это заболевание, обусловленное снижением энергетики организма, то есть последний работает во многом вхолостую из-за информационной путаницы в биосистеме и возрастания энтропии.

Лень биологическая, физическая влечет за собой духовную, умственную лень, что, в свою очередь, обостряет индивидуализм, инстинкты накопительства, разобщает людей. В итоге человек просто устает жить, а ценность самой жизни немислимо снижается (см. современное российское ТВ с его пропагандой бесконечных убийств, половой распущенности и пр.). Кстати, вспомним фрейдовских Эроса и Танатоса. Это биологическая закономерность: чувствующий гибель организм стремится продолжить свой род, оставить потомство. Поэтому современное повышение половой активности есть вариант ситуации, описанной Фрейдом: естественная директива подсознания на ускоренное размножение для спасения деградирующего человечества.

Столь характерные для нашего времени отличительные (по историче-

ским сравнениям) качества людей, как сомнение во всем и вся, супружеская неверность, тяга к перемене мест и путешествиям (вспомните американских пенсионеров, заполонивших все туристические мекки Земли), рост респираторных заболеваний (см. воркутинские яблоки), различные формы десинхроноза, все возрастающая тяга к курению, алкоголизму, наркомании — достаточно построить цепь умозаключений, и вы найдете ясную и логически выверенную связь с подменой естественной пищи чужеродной и/или обезличенной.

Чтобы сказанное не показалось страшной выдумкой, плодом безосновательной рефлексии, рассмотрим саму технику проведения в жизнь продуктовой диверсии, обращаясь к фактам, не вызывающим сомнений хотя бы потому, что все это слишком явно и на виду (без объявления, конечно, цели).

Помнится, где-то в 70—80-е годы вояжирующие на Запад журналисты высокого полета со слезами умиления, посетив Западную же Германию, сообщали гражданам СССР со страниц газет, что-де более всего поражает обилие южных овощей и фруктов на прилавках магазинов, магазинчиков и рынков: немцы прямо-таки обжираются бананами, ананасами, фейхоа и прочими плодами околоэкваториальных государств.\* И далее комментируют это явление: дескать, экваториальными лакомствами жители суровой (!? — Это где виноград растет, из которого гансы-фрицы гонят лучшие в Европе сухие вина: «мозельское» и «рейнвейн») ФРГ, да, именно среднеевропейской ФРГ, даже не чуть северной ГДР, вот эти самые, измученные беснежной и безморозной зимой немцы греют душу заморским фруктом...

Добрый наш советский народ умилялся, сочувствуя бывшим своим кровным врагам. И правильно делал, что сочувствовал. Правда и не подозревал народ наш, что сочувствовать надо не архихолодному климату Баварии и Вестфалии-Рейнпфланц, а продуктовому геноциду, целенаправленному на деградацию пугала Европы — германской нации все теми же заморскими, чужеродными фейхоа и киви.

Но, сочувствуя немцам, все же вернемся в родные пенаты, о гибельном нынешнем состоянии которых многие пишут: и бывший руководитель Ливийской Арабской Социалистической Джамахирии<sup>41</sup>, и современный отечественный социолог С. Г. Кара-Мурза; многие издания. Много и основательно пишет о геноциде русского народа, в том числе и продуктивном, Тодор Дичев\*\*, ряд других авторов. В одной из своих статей<sup>337</sup> Дичев акцен-

---

\* Прошло не так уж и много лет и схожую картину мы воочию наблюдаем с 90-х г.г. на наших прилавках; с одним отличием: денег у народа нет, покупают слабо. Истинно: не было бы счастья, да несчастье...

\*\* Тодор Господинович Дичев, болгарский ученый и врач-психолог, в свое время курировал феномен Ванги от АН Болгарии. Научный коллега автора этой книги. По нашей рекомендации Тодор Дичев избран академиком Академии медико-технических наук (Гульское отделение).

тирует внимание на качестве поставляемых России Западом продуктов питания («И по Балтийским волнам за лес и сало возят нам...»). Эта разновидность геноцида (психофашизма — обобщающий термин Тодора Дичева, введенный им в научный и социологический обиход еще в 1977 году) двояковыражена: а) внедрение чужеродной информации, о чем мы подробно писали выше; б) просто поставка отравленной пищи — добавками канцерогенов и психотропных веществ. *«Так, «Кола» и маргарины, поставляемые в Россию и СНГ во все возрастающем количестве, консервированы ракообразующим эмульгатором, обозначенным на упаковке символом E330. Всего же импортные продукты содержат около 30 эмульгаторов (консервантов), большинство из которых вызывает злокачественные опухоли (E103, E105, E121, E123, E125, E126, E130, E131, E142, E152, E210, E211, E213—E217, E240, E330, E447), заболевания желудочно-кишечного тракта (E221—E226, E320—E322, E338—E341, E407, E450, E461—E466), болезни печени, желчного пузыря и почек (E171—E173, E320—E322), аллергии (E230—E232, E239, E311—E313). Однако широкой информации о предупреждающих маркировках не дается, зато реклама этих товаров громкогласна и назойлива»<sup>337</sup>.*

Впрочем, эти факты широко известны, постоянно публикуются в периодике всех политических направлений, то есть это никак нельзя отнести на счет «патриотического перебора...»

Самое существенное, что пресловутый рыночный принцип «не хочешь, не бери» здесь явно не срабатывает по причине потери Россией продовольственной независимости (сюда же включаются напитки и табачная продукция). Поэтому более актуален другой принцип, явно не рыночный: не хочешь есть импорт — голодай! А потеснить этот импорт с российского рынка, уже завоеванного Западом, при нынешней антипротекционистской (по отношению к отечественному товаропроизводителю) государственной политике? Здесь достаточно вспомнить две имевшие место — в 90-х гг. и в 2002 году — попытки избавиться от американских куриных окорочков — «ножек Буша», когда дело доходило до угроз США в части экономического и политического давления на Россию... Завоеванные рынки сбыта, как учит история, отдают только под давлением превосходящей силы, обычно военной.

С другой стороны, возможен наивный вопрос: а как можно координировать продуктовый геноцид, если в мире, в том числе в западном, десятков тысяч фирм, производящих продовольствие, и фирмы эти, согласно законам рыночной экономики, каждая в свою дуду дудит... Истинно наивный вопрос, который только и могут задать одураченные телевизионными ораторами от «демократии» жители России. Давно уже в мире нет того рынка,

к которому склоняют Россию; в развитых странах Запада и Востока давно господствует некий симбиоз макроэкономики, вобравший все положительное от рыночной экономики высокоразвитого капитализма XX века и, главное, от плановой экономики развитого социализма (на примере СССР и СЭВ). Точно также на Западе уже давно нет «независимых» производителей продовольствия, а есть семь-восемь транснациональных продуктовых корпораций, управляющих не только своими отраслями, но и целыми государствами, как «Юнайтед фрут» третий век управляет банановыми республиками. Дабы не пересказывать, приведем пространную цитату из<sup>337</sup>: *«При этом любая компания может производить три категории одного и того же продукта: для внутреннего потребления, для экспорта в другие развитые страны, для вывоза в развивающиеся страны. К третьей категории относится около 80 % напитков, продуктов питания, сигарет и до 70 % товаров текстильной и обувной промышленности, а также 90 % (!) лекарств, экспортируемых из США и Западной Европы в Россию и соседние республики бывшего СССР!*

*По данным Продовольственной комиссии ООН, многие западные фирмы расширяют производство и экспорт в наши «неэлитарные» страны не только экологически опасных, но и зачастую запрещенных в развитых государствах напитков, продуктов питания, сигарет и сельхозтоваров.*

*Менее известен (но не менее страшен) третий аспект «продуктовой войны» против нас. США совместно с Канадой проводят широкомасштабный эксперимент по применению психотропных средств. Объектами воздействия выбраны Россия и ряд стран Африки. Психотропный препарат в малых дозах добавляется в продукты, экспортируемые в эти страны. После накопления в организме критического количества препарата психика человека готова к действию по ключевому слову, то есть запрограммирована на разрушение, гибель и самоуничтожение».*

Таким образом, продуктовый геноцид очень тесно сопряжен с психотронным воздействием на большие массы населения.\*

---

\* Не оставляет сомнение: вряд ли только из стремления создать абсолютную автаркию (самодостаточное, социально-экономически автономное государство) И. В. Сталин целенаправленно подменял чужеродные растительные продукты (о мясе, молоке и пр. и речь не шла...) созданием отечественных сортов: апельсины были заменены на кавказские мандарины, разведенные лавры и по сей день обеспечивают страну приправой; грузинский, а потом и краснодарский чай в сталинские времена по вкусу и качеству были сопоставимы с индийским и цейлонским, соответственно, они даже шли на экспорт (!). Расселив дальневосточных корейцев в Средней Азии и на Кубани, вождь также полностью обеспечил страну отечественным рисом. И. В. Сталин был гением (не обсуждается направленность его гения в общем), а гению присуще за полвека знать то, что наука только когда-то докажет. Опять же у вождя были выдающиеся советники, в том числе и по биологии питания...

Другим аспектом качества пищи является допустимое содержание в ней микроэлементов, особенно металлов и металлоидов. Соответствующими стандартами пищевой промышленности и агрокомплекса строго оговариваются предельно допустимые концентрации (ПДК) следующих микроэлементов: алюминий, бор, ванадий, железо, йод, кобальт, литий, ртуть, медь, молибден, никель, рубидий, железо, хром, цинк, стронций, кремний, селен. Заметим, что и недостаток некоторых микроэлементов также пагубен для организма человека, например, дефицит йода резко снижает многочисленные функции щитовидной железы и пр.

К тому же, если присутствие означенных микроэлементов — в пределах ПДК — есть потребность организма, то наличие, например, в организменных жидкостях, таких элементов, как олово, свинец, мышьяк, титан и пр., приносит прямой вред на различных иерархических уровнях функционирования биосистемы человека.

Микроэлементы усваиваются организмом преимущественно из растительной пищи, а их дисбаланс (парциальное содержание, недостаток или превышение ПДК) приводит к онкозаболеваниям, иммунодефициту и другим дегенеративным и острым заболеваниям.

Таким образом, если задаться целью приведения в действие «комплексной» программы продуктового геноцида, то, так сказать, регулирование — в нужном направлении — содержания микроэлементов в пище есть прямой путь к вырождению и вымиранию социума, науки, отдельных групп населения. По всей видимости, эта программа в отношении России успешно выполняется<sup>338</sup>: *«Можно ли с каких-либо разумных позиций объяснить завал заморскими овощами и фруктами прилавков смуглых торговцев в Москве в самый разгар сезона созревания отечественных овощей и фруктов? А ведь торгуют они фруктами из Испании, Италии, Израиля и т.п., но отнюдь не с родных Кавказских гор, и тем более не из Подмоскovie или Брянщины-Орловщины. Так может быть, дело в том, что в отечественных фруктах не искажено до безобразия соотношение микро- и макроэлементов?»*.

То, что западный фрукт и овощ является продуктом химии и технологии, также несомненно, как и в отношении мясных и пр. продуктов глубокой переработки. Достаточно посмотреть на их внешний вид: неестественный, что называется безжизненный. Сомнительно, чтобы эти мегатонны заморских фруктов-овощей (вершина всего — итальянская картошка в начале осени на прилавках овощных лавок!), заваливших прилавки постсоветского пространства от Бреста до Петропавловска-Камчатского по долготе и от Земли Франца-Иосифа до Кушки по широте, проходят контроль на содержание микроэлементов и хлорорганику. Между тем хорошо извест-

но<sup>338</sup>, что многие фрукты и ягоды, например, темный (винный) виноград, обладают свойством к ртути, концентрируют ее в себе. Ртуть — очень жесткий консервант и дезинфектор, поэтому, используя ее, можно достичь сразу две цели: долгая сохранность плодов (капитализм экономен) и... продуктовый геноцид (капитализм жесток и бесчеловечен).

Таким образом, если ваш (пищевой) интерес обратился к импортным ягодам-фруктам, то подумайте: почему это яблоко без единой темной точки, гладкое, словно лощеное, хранится уже год и вообще вроде как вечной сохранности? Какой же мощный консервант использован? — А почему бы не ртуть или селен...

А действие ртути для всего живого крайне губительно, она мгновенно проникает во все органы и системы человека, особенно в почки и печень. Ртуть является сверхсильным протоплазматическим ядом, вызывает нервно-психические нарушения, разрушение костного мозга, нарушение гормонального цикла у женщин и пр. и пр.<sup>338</sup>.

Сознательное использование ртути, селена и других сильных консервантов для продления сроков сохранности растительной пищи подтверждается уже тем фактом, что на Западе запрещен к продаже большой набор овощей, фруктов, мясных изделий, сигарет, обработанных сильными консервантами (ДДТ\*, алдрин, стробин, 2-4-Д, токсифен, гептахлор, линдан, 2-4-5-Т, эндрин); в то же время для их экспорта, в Россию в том числе, открыт «зеленый свет». Такой же двойной стандарт распространяется и на лекарства, напитки и многое другое. А Кремль? — Кремль с 1988 года снял все ограничения на импорт продовольствия из стран НАТО. Дальше можно и не продолжать...

Еще одна напасть в части продуктов питания поджидает, а точнее уже давно действует — это генетически модифицированные продукты (ГМП). Цифры здесь впечатляют: сейчас в полутора десятках стран на площади в 45 миллионов гектар выращивают ГМП: овощи и злаковые культуры, а во многих странах Запада до 20 % всех продуктов питания составляют ГМП. К счастью, России достались от СССР строгие санитарные правила — практически полный запрет ГМП. Но надолго ли?

Впервые в широкой продаже ГМП появились в 1994 году в США. То есть это сравнительно молодая отравка для человечества. Но темпы ее распространения стремительны, ибо ориентированы на все возрастающие требования общества потребления.

Биологически здесь все относительно просто, коль скоро успехи генной инженерии позволяют модифицировать ДНК растений: например, в цепоч-

---

\* Дихлордифенилтрихлорметилметан.

ку ДНК помидора искусственно внедряются гены бактериальных культур, после чего, как и микробы, помидоры ускоренно созревают и невиданно плодоносят. Чем дальше, тем изощреннее: соя, устойчивая к пестицидам; картофель, который не едят колорадские жуки; фрукты с комбинированным ароматов и с несвойственным ароматом (арбуз с запахом клубники) и пр. Все это занимательно и способствует продвижению плодов на рынок, но пищевая ценность ГМП вовсе не улучшается, хотя методы современной геной инженерии и позволяют ее улучшить, то есть витаминизировать и повысить калорийность. Однако это направление практически не развивается. Все усилия направлены на увеличение биомассы: повышение урожайности и сокращение сроков созревания<sup>339</sup>.

*«Интересно, что в США, которые являются лидером по производству генетически модифицированных продуктов и первыми выставили их на продажу, серьезных исследований воздействия трансгенных культур на организм человека, по существу, и не проводили.*

*Американцы в своих исследованиях делают упор на изучение лишь химического состава вновь выведенной культуры. Если химический состав генетически модифицированного картофеля в точности совпадает с обычной картошкой — значит, продукт безопасен, рассуждают они. Нам же представляется, что в действительности все куда сложнее, — говорит руководитель лаборатории по изучению новых источников пищевых веществ НИИ питания РАМН, кандидат медицинских наук Ирина Аксюк.*

*«Кто даст гарантию, что изменение генетического кода не приведет к появлению у той же картошки пусть и незаметных, но совершенно новых, неизученных свойств? Например, возникнет новый белок с аллергенными и даже мутагенными свойствами. Поэтому и в Европе, и в России генетически измененные продукты исследуются по нескольку лет, прежде чем специалисты дают разрешение на их свободную продажу».*

...Что называется: куда ни кинь, всюду клин. Многоликость продуктового геноцида, изощренные формы его претворения в жизнь леденят кровь в жилах. Виртуальный социум, создаваемый этим действием, мало чем отличается по своей пагубной сущности от виртуальной реальности наркотического или алкогольного состояния. Но ведь кому-то это нужно? («Если звезды зажигают...»). Можно, конечно, сослаться на неумолимый и не подчиняющийся человеку ход истории, но ведь не бесчувственные роботы разрабатывают структуры ГМП, рассчитывают дозы психотропных добавок в жвачку, добавляют соли ртути в консерванты и пр. и пр. Именно так Сатана овладевает душами людей, заставляя их копать самим себе могилу: братскую для всего мира. Овладевает через корысть, сугубый индивидуализм, бездуховность, что есть содержание глобализма.



**Логика виртуального социума** в первую очередь, да и вообще в основном, соотносится с самой возможностью виртуализации социума в период  $\Delta\tau_{\text{гл}}$  — с последующим «совершенствованием» в социально ориентированной ноосфере («через тернии к звездам» — см. выше). Справедлива

**Теорема 2.5.** *Возможность, а также необходимость и фатализм, но ни в коем случае не случайность, виртуализации глобалистского (глобального) социума логически обусловлена, согласно положениям частной теории терминов и высказываний комплексной логики, тем, что для абстрактных предметов и для классов, в том числе характеризующих содержание глобализма, термины (предикаты) существования ( $E$ ) и возможности ( $M$ ) не различаются<sup>25</sup>, то есть идентичны:*

$$\begin{aligned} M(\text{СЛ}') &\equiv Df \cdot E(\text{СЛ}'), \\ \neg M(\text{СЛ}') &\equiv Df \cdot \neg E(\text{СЛ}'). \end{aligned} \quad (2.28)$$

В (2.28) принятый выше термин абстрактного предмета или класса СЛ'; также выше определено и высказывание « $\equiv Df \cdot$ ».

*Доказательство.* Для уточнения формулировки теоремы определим кратко понятия случайности и фатализма<sup>25</sup>, используя принятые обозначения предметов, эмпирических индивидов, классов:  $\xi$  и пр.

Используя принятое в комплексной логике<sup>25</sup> обозначение  $C$  модального предиката «случайно», случайность определится через  $M$  как<sup>25</sup>

$$\begin{aligned} C(\downarrow \xi) &\equiv Df \cdot \xi \wedge M(\downarrow \sim \xi), \\ \neg C(\downarrow \xi) &\equiv Df \cdot \xi \wedge \neg M(\downarrow \sim \xi), \\ ? C(\downarrow \xi) &\equiv Df \cdot \sim C(\downarrow \xi) \wedge \sim \neg C(\downarrow \xi). \end{aligned} \quad (2.29)$$

Заметим, что (2.29) суть обозначение предиката  $C$ , что, в свою очередь, не есть констатация справедливости утверждения с предикатом случайности. То есть, если и возникает сомнение в неслучайности глобалистской виртуализации социума (см. например, предисловие А. И. Субетто к настоящей книге), то, согласно утверждениям (2.29), это не имеет отношения к логике.

Еще один момент<sup>25</sup>. От случайности следует отличать модальное безразличие (МБ), определяемое как

$$\begin{aligned} \text{МБ}(\downarrow \xi) &\equiv Df \cdot M(\downarrow \xi) \wedge M(\downarrow \sim \xi), \\ \neg \text{МБ}(\downarrow \xi) &\equiv Df \cdot \neg M(\downarrow \xi) \wedge \neg M(\downarrow \sim \xi). \end{aligned} \quad (2.30)$$

Что такое МБ, определенное утверждениями (2.30)? В контексте темы нашего рассмотрения это, говоря народным языком, «плыть по воле волн» — для участников (а это все мы в массе мировой...) процесса глобализации.

И еще: случайность также (в языковой практике) ассоциируется с малой вероятностью наступления события. Это очень серьезный аспект оценки глобалистической виртуализации социума. Мысленно крестясь — «не дай-то

бог!» — *h. s. s.* современный склонен преувеличивать данную вероятность, но все это — инерция мышления человека эпохи цивилизации и культуры, во-первых, и стремительность наступления периода  $\Delta\tau_{\text{гл}}$ , во-вторых. Все же здесь вероятность и случайность практически исключаются.

Перейдем к фатализму, заметив, что он уже неоднократно — в другой, неглобалистической, ипостаси — рассматривался в предыдущих томах серии ЖМФН. Как и ранее предикат фатализма обозначим через  $(M, N)$ , учитывая, что собственно — с позиций комплексной логики — фатализм есть «продукт» двусмысленности предикатов  $M$  и  $N$  («необходимо»), а в языковой практике суть концепция предопределенности, в нашем рассмотрении (в теореме 2.5) — логической предопределенности виртуализации в  $\Delta\tau_{\text{гл}}$  мирового социума.

Для фатализма верны:

$$\xi \vdash M(\downarrow \xi), N(\downarrow \xi) \vdash \xi, \quad (2.31)$$

и не верны:

$$\xi \vdash N(\downarrow \xi), M(\downarrow \xi) \vdash \xi, \quad (2.32)$$

Утверждения (2.32) в рамках сильной логики сужает (ужесточает) действительность (2.31), а именно: будут *неверными* утверждения:

— если глобалистская виртуализация социума существует, то существует с *необходимостью*;

— если глобалистская виртуализация социума возможна, то она *существует*.

Самое главное, утверждение (2.31) и (2.32) верны и неверны, соответственно, в силу (логического) определения предикатов  $M$  и  $N$ , но никак не в силу какого-либо *сомнения* в фатальной неизбежности означенной виртуализации. Но справедливость (2.31) с ограничениями (2.32) в логическом плане всего лишь уточняют действительность предиката  $(M, N)$ , для которого утверждения (2.31) читаются:

— существующая глобалистская виртуализация социума в начале  $\Delta\tau_{\text{гл}}$  возможна;

— необходимость глобалистской виртуализации социума существует или будет существовать в разворачивании в период  $\Delta\tau_{\text{гл}}$  процесса глобализации.

И еще один существенный момент в части включения фактора фатализма в формулировку теоремы 2.5, а именно: период глобализации  $\Delta\tau_{\text{гл}} \subset \Delta\tau_{\text{имп}}$ , а потому и собственно глобализация есть непрерывное продолжение империализма. Поэтому справедливо генеалогически расширенное (во времени действительности) утверждение фатализма в аспекте нашего рассмотрения: «Все существовавшие в  $\Delta\tau_{\text{имп}}$  и существующее в  $\Delta\tau_{\text{гл}}$  необходимо для реализации непрерывного движения эволюции». При этом не-

явным образом предполагается<sup>25</sup> несколько иное определение предикатов  $M$  и  $N$ :

$$E(\xi) \vdash N(E(\xi)); \quad \neg E(\xi) \vdash \neg M(\downarrow E(\xi)), \quad (2.33)$$

но не верно утверждение

$$\sim \xi \vdash \neg M(\downarrow \xi). \quad (2.34)$$

С учетом рассмотренных уточнений к формулировке теоремы 2.5 определим искомую (доказуемую) возможность глобалистской виртуализации социума, отгалкиваясь от утверждений (2.28), идентифицирующих возможность ( $M$ ) с собственно существованием ( $E$ ).

Как следует из частной теории терминов<sup>25</sup>, для родовых терминов  $\downarrow \xi$  (факторов глобализации) и глобализующейся социумной личности  $СЛ'$ , что в логике есть переменная состояний, предикат  $M$  определяется (как и предикат  $E$ , кстати заметим):

$$\begin{aligned} M(\downarrow \xi) &\equiv Df \cdot (\exists СЛ') M(СЛ' \downarrow (СЛ' \rightarrow \downarrow \xi)), \\ \neg M(\downarrow \xi) &\equiv Df \cdot (\forall СЛ' \neg M(СЛ' \downarrow (СЛ' \rightarrow \downarrow \xi))), \\ ? M(\downarrow \xi) &\equiv Df \cdot \sim M(\sigma \xi) \wedge \sim \neg M(\downarrow \xi), \end{aligned} \quad (2.35)$$

где  $\sigma \xi$  — некоторые существующие, существовавшие или будущие существовать ( $\equiv$  фатально существовать) состояние.

Для терминов состояний с выделенными родовыми терминами  $\downarrow \xi$  и  $\downarrow \eta$ , например, когда  $\downarrow \xi$  определяет социальную (*Soc. t.*), а  $\downarrow \eta$  — империалистическую (*Imp. t.*) тенденции (составляющие) глобалистической виртуализации социума, и с использование операторов  $\vee$  и  $\wedge$  предикат возможности определяется системой аксиом<sup>25</sup>, в том числе:

$$\begin{aligned} M(\downarrow (\xi \vee \eta)) &\dashv\vdash M(\downarrow \xi) \vee M(\downarrow \eta), \\ \neg M(\downarrow (\xi \vee \eta)) &\dashv\vdash \neg M(\downarrow \xi) \wedge \neg M(\downarrow \eta), \\ \neg M(\downarrow (\xi \wedge \eta)) &\dashv\vdash \neg M(\sigma \xi) \vee \neg M(\downarrow \eta). \end{aligned} \quad (2.36)$$

Утверждения (2.36) в определенном смысле «дифференцируют» утверждения (2.35), но, как показано (и доказано) в работа А. А. Зиновьева<sup>25</sup>, в (2.36) не всегда возможны эксплицитные определения, лишь иногда — имплицитные, заменимые на эксплицитные. Но это не относится к нашему доказательству. Главное, что (2.35) и (2.36) определяют саму возможность глобалистской виртуализации социума — при определенных выше терминах  $СЛ'$ ,  $\downarrow \xi$ ,  $\downarrow \eta$  и  $\sigma \xi$ .

Заметим, что доказательство возможности существования (см. выше) дифференцируется в логике<sup>25</sup> от  $СЛ'$ , как некоторой «усредненной» виртуализующейся социумной личности, до совокупности таких личностей  $СЛ^m$ , в пределе — до каждого члена социума:

$$M(СЛ'^1, СЛ'^2, \dots, СЛ'^m) \equiv Df \cdot M(СЛ'^1) \wedge M(СЛ'^2) \wedge \dots \wedge M(СЛ'^m). \quad (2.37)$$

Другой, существенный для доказательства теоремы 2.5, момент, связан с осмыслением предиката  $M$  в сочетании с индивидуальными (родовыми) терминами  $\downarrow\zeta$ , то есть — по определению выше — с собственно факторами глобализации, в нашем случае факторами виртуализующегося глобалистского социума.

Это важно в том смысле, что возможность бывает разная; логика — это язык как средство познания и собственно познание. Поэтому языковой смысл предиката  $M$  может варьироваться, говоря иносказательно, от «возможности возможного возможно» до строго (по-флотски) «возможно» в смысле «обязательно исполнимо». Так и с глобалистской виртуализацией социума. А это в рамках логики и определяется смыслом  $M$  в сочетании с  $\downarrow\zeta$ . Следующим рассуждениям частной теории терминов и высказываний<sup>25</sup>.

«Морской» вариант суть

$$\zeta \rightarrow M(\downarrow\zeta), \quad (2.38)$$

то есть  $\zeta$  истинно — даже и без упоминания о  $M$ ... А вот первый случай в части «возможности возможного возможно» — это когда  $\zeta$  не является истинным, или  $\sim\zeta$  истинно, означает, что  $\downarrow\zeta$  не существует во время  $\Delta\tau_{\text{гл}}$ , для которого делается высказывание о возможности / невозможности  $\sigma\zeta$  (см. определение выше). Понятно, что здесь строгое логическое определение  $M$  отсутствует. Пример:  $\downarrow\zeta$  — фактор предтечи виртуализации, тот же начальный «скромный» Интернет конца 90-х годов прошлого века, который в период  $\Delta\tau_{\text{гл}}$ , тем более в период  $(2/3)\Delta\tau_{\text{гл}}$ , уже не существует. Или полная виртуализация, образно названная нами в предыдущих томах серии ЖМФН «принципом головы профессора Доуэля», которая еще не существует в период  $(1/3)\Delta\tau_{\text{гл}}$ ... Число примеров неограниченно.

Но и в этом случае мы говорим о возможности, используя схему<sup>25</sup> «не-строгого» определения  $M$ . А для чего это нужно нам? — Ведь процесс виртуализации глобалистского социума непрерывен: имеет свою предтечу (см. выше), активную фазу в  $\Delta\tau_{\text{гл}}$  и определенное «последствие». То есть полное доказательство теоремы 2.5 суть оценка всех этих процессов в их непрерывности и последовательности.

Вводится время  $\tau^1$  и  $\tau^2$ . Первое суть время, когда принимается высказывание  $\alpha M(\downarrow\zeta)$ , где  $\alpha$  суть наличие / отсутствие  $\neg$  и ? Предполагается, что состояние  $\sigma\zeta$  возможно / невозможно в  $\tau^2 > \tau^1$ ; в нашем случае  $\tau^1$  суть «перед  $\Delta\tau_{\text{гл}}$ », «в  $\Delta\tau_{\text{гл}}$ », а  $\tau^2$  есть «в  $\Delta\tau_{\text{гл}}$ », «после  $\Delta\tau_{\text{гл}}$ ». И второй вариант: состояние  $\downarrow\zeta$  было возможно / не возможно в  $\tau^2$  в прошлом (см. предыдущие рассуждения). Ситуация понятна; но из ее логического анализа справедливым остается только случай использования  $M$  для индивидуальных состояний, не существующих в рассматриваемое (настоящее) время, но при этом полага-

ется будущее время существования / несуществования этих состояний, что и было пояснено выше.

Для этого случая здесь определяется не  $M(\downarrow \zeta)$ , но выражение  $[M(\downarrow [\zeta \tau^2]) \tau^1]$ , читаемое как: «тот случай, что  $\zeta$  во время  $\tau^2$ , возможно во время  $\tau^1$ »<sup>25</sup>. Имеем определение:

$$[M(\downarrow [\zeta \tau^2]) \tau^1] \equiv Df \cdot (\tau^2 > \tau^1) \wedge \sim [\xi \tau^1] \wedge (\neg \exists \downarrow \text{СЛ}')([\text{СЛ}' \tau^2] \wedge ([\text{СЛ}' \tau^1] \rightarrow \sim [\xi \tau^2])). \quad (2.39)$$

В (2.39)  $\text{СЛ}'$  фигурирует как логическая переменная для высказываний о виртуализации социумной личности — «усредненной» или дифференцированной (2.37);  $(\tau^2 > \tau^1)$ , а  $\sim [\xi \tau^1]$  означает, что  $\xi$  не является истинным в  $\tau^1$ . Общий смысл определения (2.39): нет такого высказывания, которое было бы истинно в  $\tau^1$  и из чего следовало бы, что  $\zeta$  не является истинным в  $\tau^2$ . Снова см. сказанное выше.

Отрицание возможности  $\downarrow \xi$  и его неопределенность определяются<sup>25</sup>, соответственно:

$$[\neg M(\downarrow [\xi \tau^2]) \tau^1] \equiv Df \cdot (\tau^2 > \tau^1) \wedge \sim [\xi \tau^1] \wedge (\exists \downarrow \text{СЛ}')([\text{СЛ}' \tau^1] \wedge ([\text{СЛ}' \tau^1] \rightarrow \sim [\xi \tau^2])), \quad (2.40)$$

$$?M(\downarrow \xi) \equiv Df \cdot \sim M(\downarrow \xi) \wedge \sim \neg M(\downarrow \xi). \quad (2.41)$$

Таким образом справедливость (2.28) в рассматриваемом аспекте подтверждена.

*Теорема доказана.*

## 2.5. Политэкономическая методология глобализации

*Так, одним из необходимых средств господствовать над миром Лазаретти считал свой жезл, делившийся на 5 частей — эмблемы четырех евангелистов и его самого.*

Чезаре Ломброзо  
«Гениальность и помешательство»<sup>92</sup>  
(С. 139)

Совершенно неслучайно науку политэкономии, ныне скрытую от широких масс сколь-либо образованных модой (см. выше в § 1.2), глобалистский империализм «приберег» для себя. Действительно, созданная Карлом Марксом в «Капитале»<sup>124</sup> и дополненная В. И. Лениным в «Империализме,

как высшей стадии капитализма»<sup>55</sup>, и Евгением Дюрингом в «Курсе национальной и социальной экономики»<sup>54</sup> (с ее критикой в «Анти-Дюринге»<sup>55</sup> Фр. Энгельсом) политэкономия капитализма стала катехизисом, сводом основных, базовых законов развития и действенности собственно капиталистической формации — от периода первоначального наполнения до  $\Delta\tau_{гл}$ , включая его полостью, по крайней мере, в первые две трети ( $2/3$ )  $\Delta\tau_{гл}$ .

Так зачем же глобализму от нее отказываться? А «широким массам» лучше про политэкономия забыть — ведь могут и поумнеть... хотя бы ненароком: в России, например, умерив потребление водки, а вот на Западе-Востоке (по Гёте: «Западно-Восточны диван») уже и надежд нет.

Вообще-то говоря, в сегодняшнем мире, еще только-только вступая в ( $1/3$ )  $\Delta\tau_{гл}$ , среднестатистический *h. s. s.* → *h. g.* есть идиот — по крайней мере в ретроспективном понимании упомянутого выше Чезаре Ломброзо<sup>92</sup> с тем отличием, что всеобщее «помешательство» суть среда (уже мировая) его обитания, а «гениальность» выродилась в механистическо-утилитарное, цифровое (компьютерное) мышление<sup>10</sup>. Ему политэкономия не нужна, но она — боевое, сверхточное, и в то же время сверхмассовое («бить по площадям», как на поле боя «грады», «ураганы» и их зарубежные аналоги...) оружие глобализма. А высшие управленцы этого процесса в совершенстве владеют политэкономической методологией. Чему и посвящен завершающий параграф главы, название которого вполне справедливо можно заменить на более понятное: «Как глобализаторы будут подчинять (и уже успешно подчиняют!) себе мир, пока еще разношерстный».

**«Исламская дуга»: кнутом и пряником.** Для начала отметим, что справедлива

**Лемма 2.11. (Об универсальности логики рассуждений).** Политэкономическая методология глобализации, как и собственно глобализация, является одой из предметных областей, определяющих, в свою очередь, предметную область процесса ( $B \rightarrow N$ ), то есть ноосферезация, а последняя суть предметная область эволюции живого на Земле ... и так далее — как «вверх», в макромир, так и «вниз» — в микромир, поэтому возникающий вопрос о соотношении логики и описываемых ею иерархически упорядоченных предметных областей в рамках как комплексной, так и формальной логики, как неклассической (упорядоченной<sup>25</sup>) конъюнкции, дает однозначный ответ: логика является универсальной для любых предметных областей.

Несмотря на онтологическую очевидность утверждения леммы, все же имеет место и сомнение в универсальности логики (любой). Причина такого сомнения скорее всего связана с (формальным) различием привычных для каждой предметной области формулированием логических законов.

Так А. А. Зиновьев<sup>25</sup> указывает: «Существуют различные разделы и направления в рамках одной логики, которые могут стимулироваться потребностями какой-то определенной области конкретных наук и иметь преимущественные приложения именно в них» (С. 173).

...Так и при анализе политэкономической методологии глобализации (или глобализма? — понятно и грамматически правильно то и другой наименование) действует универсальность логики, о каких бы аспектах этого процесса мы не говорили в настоящем параграфе: «исламской дуге», странах-миллиардниках, «большом брате» с большими авианосцами, многострадальной России и так далее.

Это вместо логического введения, а сейчас — к «Исламской дуге».

...Еще в памяти свежо событие восьмого января этого (2015-го) года, когда исламские фундаменталисты расстреляли редакцию французского карикатуристического журнальчика «*Charlie hebdo*». Дотолерантилась Европа! И не дай бог, чтобы это произошло не в Париже, а в Киеве! Мигом бы яйцеголовый премьер Незалежной и ее же президент, до боли своей внешностью напоминающий советских партторгов «из хохлов», обвинили администрацию (поименно) Кремля... Мимо которого по ночам прогуливаются некие джентльмены — из ресторана «на хату» — с молодыми фотомоделями, а их стреляют... И так далее, тема неисчерпаемая.

Заранее оговоримся, что в настоящем параграфе мы не будем касаться каких-то конкретных сценариев глобализации в части политэкономической методологии. Фантазий на эту тему тоже много сочинено (Максим Калашников и К<sup>о</sup>), но нас интересует именно *методология*, как научно-объективный фактор исследуемого в работе процесса.

Итак, «Исламская дуга» (ИД) и как с ней глобалистам бороться. До победного конца.

При всей кажущейся, нагнетаемой мировыми СМИ сложности данного аспекта глобализации, сущность содержание последнего есть сочетание уже давно выработанных мировой же капиталократией, испытанных веками методов, а именно (см. также выше в первой главе):

- принцип кнута и пряника;
- принцип «разделяй и властвуй»;
- создание «пятой колонны» в странах ИД;
- натравливание стран ИД друг на друга (шииты и сунниты);
- объявление стран-изгоев и так далее, что хорошо понятно без пояснений.

Но в самом начале периода  $\Delta\tau_{пл}$  относительно новыми и мощными орудиями стали рассчитанные на мегакомпьютерах еще в 70—80-е годы про-

шлого века, а на практике используемые последние 20...25 лет предельной интенсификации в нашем уже веке — методы:

- «цветные» революции (пояснения не требуются);
- «арабская весна» — проверено на странах «малой дуги», то есть арабских странах Присредиземноморья: Азии и Африки;

Наконец, еще с 70-х годов найдено глобалистами *стратегическое*, главенствующее «окончательное решение» (термин фундаментальной физики<sup>340</sup>) вопроса с разрушением ИД, как фактора, противостоящего глобализации, а именно: использование религиозного фактора, учитывая определенную специфику ислама<sup>331</sup>, как самой молодой из канонических религий, к тому же «поделенной» на два течения — шииты и сунниты, противостоящие друг с другом. По сравнению с этим противостоянием взаимное отторжение в христианстве католической и православной (ортодоксальной — в западной терминологии) церковей кажется едва ли не детской драчливостью...

Но использование противостояния шиитов и суннитов в их исторически сложившейся форме (и соседи, лютые ненавистники из-за покосившегося забора, десятилетиями живут бок-о-бок, попривыкнув...) не может быть для целей глобализации стратегическим, но лишь оперативно-тактическим, выражаясь языком военных. Именно поэтому, явно вспомнив «Государя» и «Историю Флоренции» Никколо Макиавелли (1469—1527), глобалисты искусственно подменили в ИД противостоянии шиитских и суннитских государств (по-преимуществу) намного более жестким (и жестоким!) противостоянием — уже без выраженной привязки к государственности — традиционного ислама и фундаментализма. При этом вооруженный фундаментализм, в котором ислам почти-что маска, зато с чрезвычайно, гипертрофически усиленным фанатизмом, был исключительно, повторимся — искусственно, создан глобалистами посредством ЦРУ: возвращенные им Талибан, Аль Каида, более хитроумно созданное ИГИЛ, вдохновленный на территории России ваххабизм на Кавказе, в поволжских мусульманских анклавах...

Такое «решение вопроса» является именно многоплановым стратегическим, поскольку параллельно-последовательно и обратно-ходоно решает сразу несколько задач, а именно:

- собственно ликвидация, в смысле — глобализация, ИД;
- разрушение единства мирового ислама, как канонической, объединяющей религии; именно мировой доселе, коль скоро шиитские и суннит-



ские направления суть все же извечный «спор братьев в рамках одного отцовского хозяйства»<sup>\*</sup>;

— ликвидация излишнего белого населения мира, Европы и США (для глобалистов нет «своих-чужих»...), но — Европы в первую очередь, двумя последовательными этапами: а) мусульманизацией Западной Европы — сейчас мы наблюдаем ее пик; б) фундаментализацией европейского мусульманства: сейчас начало активного периода, включая подготовку «белых функционеров» в ИГИЛ.

Данные пункты программы глобалистов можно дифференцировать; см. массу популярных публицистических книг на эту тему, которыми установлены полки книжных магазинов — при условии, конечно, что эти магазины (как имеет место быть в Туле...) из-за «нерентабельности» не перепрофилированы в «главпродукты», в «главрыбы» («абырвалг» у юного булгаковского Шарикова...).

С позиций методологических данный стратегический подход в совокупности с перечисленными выше ходами оперативно-тактическими для целей глобализации ИД сводится к понятию (использованию) религиозной веры. Справедлива

**Теорема 2.6. (Методология веры).** *Методология глобализации ИД суть сочетание (использование) трех аспектов отношения объекта глобализации к вере (исламу): бездоказательная, то есть чисто религиозная, вера; принимаемая, в том числе навязываемая глобалистами — явно или неявно, вера; свободно принимаемая или не принимаемая вера.*

*Доказательство.* Исходим из высказывания

$$W(\text{ОГ}, \mu\text{ИС}), \quad (2.42)$$

где  $W$  — предикат веры, то есть высказывание «принимаем на веру», в религиозной традиции: «веруем потому что истинно»; ОГ — объект глобализации, то есть индивидум, община верующих и так далее до обобщающий ИД;  $\mu$  — в комплексной логике<sup>25</sup> называется «степенью взаимнодогадливой энки»; то есть для эпистемической логики характерно наличие «лиц», имеющих дело с логическими высказываниями — высказывателей с некоторыми именами:  $\alpha^1, \alpha^2, \dots, \alpha^n$  ( $\chi$  — собственно высказывание;  $\eta$  — некоторая перестановка высказываний). Тогда энку ( $n \geq 2$ ) высказывателей  $\alpha^1, \alpha^2, \dots, \alpha^n$  называют взаимнодогадливой энкой  $\mu$ -й степени ( $\mu \geq 1$ ), если и только если имеют силу аксиомы<sup>25</sup>:

$$[(\mu + n - 1)\eta^1]\chi \wedge \dots \wedge [(\mu + n - 1)\eta^k]\chi \vdash [(\mu + n)\eta^1]\chi, \quad (2.43)$$

где  $\eta^1, \eta^2, \dots, \eta^k$  есть всевозможные перестановки из  $\alpha^1, \alpha^2, \dots, \alpha^n$ .

<sup>\*</sup> «Истинно, для тех, которые уверуют и будет творить добро... Истинно, мы не дадим погибнуть награде того, кто делал благие дела...» (Коран<sup>331</sup>, сура «Пещера», аят 29).

Отталкиваясь от излишнего формализма (2.43), можно утверждать, что в высказывании (2.42)  $\mu$  характеризует (упорядочивает, упоминает и пр.) все аспекты современного ислама (ИС): традиционные, догматические, шиитско-суннитско-суфистско... предпочтительные, фундаменталистские, ваххабитские и пр. и пр. Во всяком случае читателю понятно, что  $\mu$ ИС суть запись всеобъемлющей характеристики современного ислама, с которым эта каноническая религия вступила в этап  $\Delta\tau_{\text{гл}}$ .

Далее определимся с тремя аспектами отношения (см. формулировку теоремы 2.6).

Через  $\widehat{\text{ИС}}$  обозначим бездоказательную, чисто религиозную веру, или в логической форме: ОГ не имеет доказательства, в том числе опытного, подтверждения ИС, либо же знает/считает, что таковых быть не может (истинно, ибо верую).

Через  $\widetilde{\text{ИС}}$  обозначим принимаемую, в том числе явно или неявно навязываемую глобализаторами, веру; в логической форме: ОГ принимает ИС\*.

Наконец, через  $\widetilde{\text{ИС}}$  обозначим свободно принимаемую или не принимаемую веру; в логической форме: ОГ волен принимать или не принимать ИС.

С учетом сказанного выше и формулировки теоремы 2.6 справедливо

$$W(\text{ОГ}, \mu\text{ИС}) \dashv\vdash \widehat{\text{ИС}} \wedge \widetilde{\text{ИС}} \wedge \widetilde{\text{ИС}}. \quad (2.44)$$

(В (2.44), как и выше в тексте книги, выражение вида  $U \dashv\vdash V$  употребляется как сокращение для двух выражений:  $U \vdash V, V \vdash U$ ).

Высказываниями (2.42), (2.44) полностью — в смысле обоженно — характеризуются (описываются) свойства предиката  $W$ , причем все другие утверждения  $W$  является частными, уточняющими и характеризующими *лишь самих верующих*; в нашем случае — ОГ.

В контексте настоящего доказательства рассмотрим следующие уточнения веры<sup>25</sup>.

1. ОГ суть *непротиворечиво* верующий, если и только если

$$\vdash \sim(W(\text{ОГ}, \mu\text{ИС}) \wedge W(\text{ОГ}, \mu \sim \text{ИС})). \quad (2.45)$$

2. ОГ суть *логично* верующий, если и только если соблюдается: если  $\text{ИС} \vdash \sum P$ , то

$$W(\text{ОГ}, \mu\text{ИС}) \wedge W(\text{ОГ}, \mu\sum P) \quad (2.46)$$

и

$$W(\text{ОГ}, \mu \sim \sum P) \vdash W(\text{ОГ}, \mu \sim \text{ИС}), \quad (2.47)$$

где  $\sum P$  — совокупность всех канонических (и, в определенном смысле, не-

\* Один из многих примеров: ситуация в Европе сейчас, особенно в Англии, когда сотни доселе немусульман отправляются в ИГИЛ, включая совсем юных девушек...

канонических) религий. Например,  $ИС \vdash \Sigma P$ , то есть из ИС следует  $\Sigma P$ , нужно понимать в том смысле, что все канонические религии, в определенном смысле исключая буддизм, то есть и иудаизм, христианство и ислам (перечисляем в порядке их «возраста»), воспоследовательны, что даже следует из воспоследовательности религиозных пророков: христианство признает библейских пророков, а ислам перед своим пророком Магометом ставит пророка Иссу (Иисуса Христа) и тех же ветхозаветных пророков. То есть в этих средиземноморско-ближневосточных (по месту возникновения) религиях мы наблюдаем эволюционную связь и развитие. Поэтому,пись  $ИС \vdash \Sigma P$  равносильна записи  $\Sigma P \vdash ИС$  и  $\Sigma P \dashv\vdash ИС$ . Значит, что в (2.46), (2.47)  $ИС \vdash \Sigma P$  не означает временной последовательности, все как раз наоборот, но акцент ставится на  $ИС \rightarrow \Sigma P$  («если, то») и даже на  $ИС \leftrightarrow \Sigma P$  («если и только если»). Это следует иметь в виду, принимая высказывания (2.46), (2.47).

3. ОГ суть *практически логично*, если и только если соблюдается: если ОГ известно, что  $ИС \vdash \Sigma P$  (см. п. 2), то

$$W(ОГ, \mu ИС) \vdash W(ОГ, \mu \Sigma P) \quad (2.48)$$

и

$$W(ОГ, \mu \sim \Sigma P) \vdash W(ОГ, \mu \sim ИС). \quad (2.49)$$

*Теорема доказана.*

...И еще один существенный момент в «приручении» глобалистами ИД, также имеющий отношение к религиозной традиции — уточняем: именно традиции, то есть этики, а не собственно института религии (верования, воцерковления и пр.). Рычаги глобализации сейчас и в (1/3)  $\Delta_{\tau_{гл}}$  в руках у атлантистов, особенно США, Западной и, отчасти, Центральное Европы, где преобладает этика протестантизма<sup>39</sup> (кальвинизма) с ее частнособственнически-торговой доминантой. Традиционный ислам, возникший на перекрестках торговых путей между Азией, Европой и Северной Африкой, изначально был религией торговых караванов пустыни; напомним еще раз строки Салмана Рушди: «Ландшафт его стихов по-прежнему пустыня...» (Его — это коранические стихи пророка Магомета). И торговля, столь почитаемая в исламе, также стала этикой его. Понятно, что глобалисты вовсю используют родственную им и мусульманам этику в названном аспекте. Так сказать, точка соприкосновения; к кнуту добавляется и пряник, прежде всего (сейчас) нефтедолларовый...

**Большая игра со странами-миллиардницами: «Нет таких крепостей...»** Речь идет, прежде всего, о Китае и Индии. Сюда же, хотя и без миллиарда населения, можно условно отнести Пакистан, страны Индокитая в их совокупности, Бангладеш и Филиппины, Индонезию и страну-«изгой» Иран. То есть, исключая Китай и Индию, это по сути восточный ареал ИД,

но подход к глобализации этого ареала во многом отличается от рассмотренного выше западного ареала ИД.

Но, рассматривая конкретные особенности политэкономической методологии названной «большой игры» (опять же см. массу современной политпублицистики)\*, назовем ее «методологией предпочтения» (далее без кавычек), для которой справедлива

**Теорема 2.7.** Для объектов глобализации (ОГ) стран-миллиардниц (СМ) политэкономическая методология глобализма (GL) сводится, в основном, к методологии предпочтения<sup>25</sup>, понимаемой как высказывание: «GL предпочитает действие  $D_j$  ( $j=1$ ) прочим действиям из множества действий  $\sum D_i$  ( $i=1,2,\dots,n; j \neq i$ )», что обозначается предикатом  $P(GL, D_j, \sum D_i)$ , суть которого сводится к тому, что в достижение своих целей GL дифференцирует подходы к ОГ СМ с теми или иными предпочтениями, учитывающими национальную, религиозную, экономическую, политическую и геополитическую, историко-географическую и пр. специфики, причем методология предпочтения предусматривает смену  $D_j$  из множества  $\sum D_i$  в зависимости от обстоятельств и времени протекания  $\Delta t_{гд}$ .

*Доказательство.* Используем частную теорию терминов и высказываний комплексной логики<sup>25</sup>, предварительно вкратце пояснив сущность (примеры) действий в рамках политэкономической методологии глобализации. Ограничимся собственно СМ: Китаем и Индией.

Еще до явного, еще конспирологического, развертывания  $\Delta t_{гд}$ , когда в полной своей мощи функционировала мировая социалистическая система, основным  $D_j$  с привлечением «вспомогательных» действий из  $\sum D_i$  являлось превращение Китая в «всемирную мастерскую» — каковой в XIX веке являлась Англия, — преимущественно ширпотреба, используя старый принцип капитализма-империализма: вывоз капитала и технологий в страны Третьего мира и/или колонии. Цель такого  $D_j$  со стороны атлантистов и, прежде всего, главного инвестора — США состояла в значительном и быстром усилении экономической мощи Китая, при одновременном сдерживании военной мощи (опасения со стороны США в первую очередь), для составления политэкономической конкуренции СССР, то есть использования другого принципа капитализма-империализма: разделяй (соцсистему) и властвуй, то есть борись с врагами поодиночке.

С победой над СССР в Третьей мировой («холодной»), информацион-

\* Даже если представить человека, мало или почти не интересующегося практикой «большой игры», все же, подумав, такой индивид — при наличии самодостаточности мышления, конечно — сам все разложит по полочкам: вот Китай, нынешняя мастерская мира, вот Индия с ее «особым путем», вот ... и так далее.

ной) войне США и их союзники-атлантисты на первое место выдвинули другое  $D_i$  из набора  $\sum D_i$ , а именно: на фоне ранее подготовленного ими (Западом) «экономического чуда» в Китае в полной мере возродить частно-собственнические инстинкты в китайском народе и де-факто, оставив лишь маску\*, мирным путем перевести Китай с пути социализма на путь «догоняющего капитализма». Что и было успешно осуществлено в последние 20...25 лет (Мы уже извинились перед читателями во введении, что не будем использовать в чисто научной работе отвлекающую от сути вещей пресловутую «политкорректность»...). Сейчас — последствие, то есть закрепление успеха достигнутого глобалистами. Каково будет последующее  $D_j$ ? — Самое ближайшее время высветит.

На протяжении всего периода существования названных выше  $D_j$  из  $\sum D_i$  активно осуществлялось и продолжает осуществляться вспомогательное, но, возможно, и намеченное как последующее основное  $D_j$ , действие из  $\sum D_i$ : поддержание противостояния с Индией, тоже теперь ядерной державой.

Но вот где такое противостояние — с Пакистаном — уже с 1948-го года просчитанное дальновидной Британией, является если не главным  $D_j$ , то постоянно подстегивающим его, так это в отношении Индии. Именно поэтому глобалисты «позволили» обеим странам обзавестись ядерным оружием (сравни: как они не хотят это позволить антиизраильскому\*\* Ирану?!), а Индии еще и термоядерным. Черда же смен  $D_j$  в отношении Индии в чем-то отличается от китайского сценария, но в общем, ситуативно все схоже.

...Вернемся к логическому обоснованию<sup>25</sup> предпочтения и доказательству теоремы 2.7.

Прежде всего, форма предиката  $\Pi(GL, D_j, \sum D_i)$  может быть представлена в более конкретизированном (трансформированном) виде. Например: а)  $GL$  предпочитает  $D_j$  из  $\sum D_i$ ; б) для  $GL$   $D_j$  предпочтительнее других  $\sum D_i$ ; в) для  $GL$  и других  $\sum D_i$  предпочтительнее  $D_j$  и другие трансформации.

Соответственно, в формулировке теоремы 2.7 выражение « $GL$  предпочитает действие  $D_j$  ... прочим действиям из множества действий  $\sum D_i$ » можно рассматривать<sup>25</sup> как трансформацию выражения « $GL$  предпочитает принятие/признание  $D_j$  принятию/признанию прочих ...  $\sum D_i$ ».

\* Это даже внешне видно: руководство и чиновничество КНР переоделось из традиционных кителей-маоцзедунов в европейские костюмы. А парткомы и райкомы КНР переселили за город, где представили коммунистам право вести дискуссии о марксизме...

\*\* Гибкость и динамизм глобализма изумляют! Отслужил Израиль свою роль — и его «сливают», говоря по фене, с невероятной скоростью: мигом решается затянувшаяся «иранская ядерная проблема», США поддерживает всячески своего верного лакея — нацистскую Украину. Все это и есть весомые признаки «сливания». Вот и Нетаньяху в Кремль начал приезжать...

С позиции интуитивно-смысловых высказывание и предикат П предпочтения относится, прежде всего, к действиям, что мы выше и конкретизировали в формулировке теоремы 2.7, а все остальное, кроме действий, суть производное... Например, в рассмотренном выше примере с СМ — учет (предпочтение) религиозных факторов в практически атеистическом Китае, где и ранее бытовавшее конфуцианство суть скорее философия, или в многоконфессиональной Индии — даже на фоне вроде бы преобладающего индуизма.

Для целей глобализации ОГ СМ вместо обобщающего П целесообразно ввести<sup>25</sup> конкретизированный предикат ОД — осуществляемые действия. То есть ОД ( $GL, D_j$ ) суть высказывание « $GL$  осуществляет  $D_j$ ». Интуитивная ясность ОД опирается на интуитивную (не интуитивистскую! — см. нашу работу<sup>341</sup>) логику: если  $D_j$  есть положительное (для целей глобализации) действие, то  $\bar{D}_j$  суть отрицательное по отношению к  $D_j$  действие:

$$\text{ОД}(GL, \bar{D}_j) \dashv\vdash \sim \text{ОД}(GL, D_j) \quad (2.50)$$

и далее:

$$\text{ОД}(GL, \widetilde{D}_j) \dashv\vdash \sim \text{ОД}(GL, D_j), \quad (2.51)$$

а для двух и более учитываемых  $D_j$  из  $\sum D_i$  (см. примеры с ОГ СМ выше):

$$\text{ОД}(GL, D_j) \dashv\vdash (\exists \alpha) (\text{ОД}(GL, \alpha) \wedge (\alpha \in D_j)). \quad (2.52)$$

В (2.52)  $\alpha$  суть высказыватель (ли), определенный выше; см. (2.43). Опять же в (2.52), где идет речь о числе  $D_j$  больше двух, ОД ( $GL, D_j$ ) читателя как «осуществляется хотя бы одно (скорее всего — главное) из действий множества  $D_j$ , которое само есть подмножество  $\sum D_i$ ».

Допустим, что наряду с  $\sum D_i$  наличествует группа (математически — множество) действий  $\sum D_k$ , где  $k \notin i$  ( $k, i$  — множества). Например, группа действий  $GL$  по отношению к ОГ СМ политического характера и группа действий сугубо экономического характера.

Тогда, имея (неявно) в виду  $D_j$ , можно утверждать<sup>25</sup> что действия, *summa summarum* включаемые в  $D_j$ , обладают характеристикой: если осуществляется некоторое из действий  $\sum D_i$ , то (одновременно) никаких действий из  $\sum D_k$  не осуществляется:

$$\vdash \sim (\text{ОД}(GL, \sum D_i)) \wedge \text{ОД}(GL, \sum D_k). \quad (2.53)$$

Из (2.53) следует, что

$$\begin{aligned} \vdash \text{ОД}(GL, \sum D_i) \wedge \sim \text{ОД}(GL, \sum D_k) : \sim \text{ОД}(GL, \sum D_k) \wedge \text{ОД}(GL, \sum D_i) : \\ \vdash \sim \text{ОД}(GL, \sum D_i) \wedge \sim \text{ОД}(GL, \sum D_k). \end{aligned} \quad (2.54)$$

...Это не значит, возвращаясь к приведенному примеру, что политика и экономика в действиях  $GL$  по отношению к ОГ СМ «не пересекаются» — это будет нонсенсом, исключаящим науку (и практику) политэкономии

(!?). Это лишь тот факт на самом деле, что в (2.53), (2.54) речь идет о приоритете генерального (ых) действия (ий)  $D_j$ : политическом или экономическом. Это не формализация (2.50)—(2.52), но дифференциация  $D_j$ , что важно как для анализа действия  $GL$  в отношении к ОГ СМ, так и для синтеза — вывода основных законов движения глобализма, чему отчасти будет посвящена завершающая глава настоящей книги.

Предельный случай (2.54)

$$\sim OD(GL, \Sigma D_i) \wedge \sim OD(GL, \Sigma D_k) \quad (2.55)$$

также логически непротиворечив. Для иллюстрации: ситуация (2.55), например, в военных ОД глобализма, суть девиз Троцкого: «Ни мира, ни войны», что мы сейчас — после «второго Минска» — и наблюдаем в Новороссии и на Украине в целом.

Теперь рассмотрим ситуацию<sup>25</sup>, которую мы назовем «ситуацией Буриданова осла» (при всем нашем уважении к этому полезному сельскохозяйственному животному).

В своем развитии и продвижении  $GL$  может попасть в ситуацию предоставления ему возможности выбора и осуществить  $D_j$  из наборов  $\Sigma D_i$  и  $\Sigma D_k$  — или вообще ничего не выбирать, то есть «пропустить» по принципу: все само собой образуется в нужном  $GL$  направлении... Конечно, при условии, что, в отличие от осла Буридана,  $GL$  не сдохнет, но наоборот — получит тактический выигрыш. То есть речь идет о логической тавтологии: предпочтение предпочтения.

На настоящий момент  $\Delta\tau_{гл}$  это ситуация со странами — «изгоями»: Иран, КНДР и особенно ярко высветившаяся ситуация Россия — Украина, где в течении одного лишь года  $D_j$  несколько раз менялось, в основном, с акцентом на действия США и Евросоюза, стремящегося по мере сил не подпасть совсем уж полностью под стратегию «старшего атлантического брата».

В логической форме доказательство непротиворечивости такой ситуации вытекает из утверждения: если  $GL$  выберет действие  $D_j$  из  $\Sigma D_i$ , то не сможет выбрать действие из  $\Sigma D_k$ , и наоборот. Предикат  $\Pi$  для этого случая<sup>25</sup>:

$$\begin{aligned} \Pi (GL, \Sigma D_i, D_j) \dashv \vdash OD(GL, \Sigma D_i) \wedge (\exists \Sigma D_k) [(\Sigma D_i \subset D_j) \wedge \\ (\Sigma D_k \subset D_j) \wedge (D_j \subset \Sigma D_i \cup \Sigma D_k) \wedge (\exists \alpha)(\alpha \in \Sigma D_i) \wedge \\ (\exists \alpha)(\alpha \in \Sigma D_k) \wedge (\forall \alpha) \sim ((\alpha \in \Sigma D_i) \wedge (\alpha \in \Sigma D_k)) \wedge \\ ((\alpha \in \Sigma D_i) \wedge (\beta \in \Sigma D_k) \rightarrow \sim (OD(GL, \alpha) \wedge OD(GL, \beta)))] \end{aligned} \quad (2.56)$$

где, в данном случае,  $\alpha$  и  $\beta$  есть переменные для действий (выше опреде-

ленные ( $\alpha$ ) как высказыватели), а  $\sum D_k$  приобретает еще качество переменной для множеств действий.

Однако, если («бурданову ослу»)  $GL$  приходится выбирать /осуществлять более двух  $D_j$ , то требуется более специальное определение предиката  $\Pi$ . Но это уже для уточнения конкретной ситуации, следуя методологии<sup>25</sup>. В основном, это касается ситуаций, когда  $GL$  в своей тактике осуществляет действия из  $D_j$  (различных) регулярно, а число случаев выбора велико. Типичная сейчас ситуация с «цветными» революциями. Здесь имеем<sup>25</sup>:

$$\Pi(GL, \Sigma D_i, D_j) \dashv\vdash \left(\frac{\gamma}{\delta} > \frac{1}{2}\right), \quad (2.57)$$

где  $\gamma$  — число случаев выбора/осуществления действий из  $\sum D_i$  на каждое число  $\delta$  случаев выбора/осуществления действий  $\sum D_j$ .

Немаловажными в тактике  $GL$  являются ситуации равной предпочтительности и безразличия. Например к первым относится тактика  $GL$  в отношении ОГ СМ, касающаяся расово-национальной предпочтительности, а к вторым — тактика «закрывания глаз» на многие явления жизни СМ, не укладывающиеся в «табель о рангах»  $GL$ , например, (сейчас условно) провозглашенный КНР курс социалистического развития...

Соответственно, предикаты равного предпочтения  $\Pi_{pp}$  и безразличия  $\Pi_{бр}$  определяются<sup>25</sup> как

$$\Pi_{pp} \left( (GL, (\Sigma D_i, \Sigma D_k), D_j) \right) \dashv\vdash \sim \Pi (GL, \Sigma D_i, \sim D_j) \wedge \sim \Pi (GL, \Sigma D_k, D_j), \quad (2.58)$$

$$\Pi_{бр} (GL, \Sigma D_i, D_j) \dashv\vdash \Pi_{pp} \left( (GL, (\Sigma D_i, \sim \Sigma D_i), D_j) \right). \quad (2.59)$$

*Теорема доказана* в том смысле, что показана логическая непротиворечивость применения предикатов (их определений) предпочтения и видов предпочитающих к логическому же анализу ситуаций, для которых строится политэкономическая методология глобализации (см. приведенные выше примеры).

...И еще одно существенное пояснение. Используя все богатство аппарата комплексной логики, суммированные А. А. Зиновьевым<sup>25</sup>, в книгах серии ЖМФН, мы тем самым сводим обширную, да к тому же зачастую экстраполируемую (*in futurum*), фактологию феноменологии ноосферы к строгости логических умозаключений, тем самым апологируя (оправдывая, говоря по-русски) излагаемые теории и концепции. *То есть переходим от набора фактов к описывающей их науке ноосферологии*. При этом всегда «держим в уме» основную парадигму логики: предметом ее есть исключительно язык как средство познания и само познание.

Ни в коем случае не следует отождествлять понятийное (оно же житей-



ско-практическое, умозрительно-наблюдательное, субъективно-анализируемое, информационно-воспринимаемое и пр. и пр.) мнение о действительности глобализма с логическим обоснованием этой действительности. Как может показаться на первый взгляд: к чему логические операции, когда и так все вроде бы понятно? Увы, понятливость и строгая логика суть совершенно различные вещи. Да, то же использование *GL* религиозной веры и предпочтение в стратегии и тактике ОГ СМ читается (и слышится) самодостаточно мыслящим человеком, например, от СМИ, как само собой разумеющееся. Но это не научный подход. Читаемое, видимое и слышимое суть фиксация действия, но не объяснение его. Именно доказательство, каким бы тривиальным оно не представлялось, логической непротиворечивости читаемого, видимого и слышанного переводит рассматриваемый процесс в разряд науки, научного осознания и мышления.

**Замечания к теме главы.** Вообще говоря, в тему главы вписываются такие разделы как:

- «большой брат» с большими авианосцами;
- информационный сатанизм;
- утрата национальностей и смешение рас: «все будут одинаковыми и смугленькими» (по М. А. Шолохову «Поднятая целина»);
- методология использования факторов культуры и искусства;
- «усмирение» и глобализация России и ряд других моментов.

Мы не сочли необходимым их сколь-либо подробно рассматривать; во-первых, частично этих тем мы касались выше в книге, а также в предыдущих томах<sup>1, 5, 6, 9, 10</sup> серии ЖМФН; во-вторых, эти темы, что называется, на слуху, всеобщим освещены в публицистической литературе. ...А о России и так все и всем хорошо известно. Теперь некоторые дополнения к главе.

В §§ 2.2, 2.3 речь шла о «жизненной» энтропии человека и человечества. В этом контексте там же упоминалось о мировом, то есть глобалистском, поощрении довынашивания — в специальных перинатальных центрах, коих в России по программе планируется создать несколько сотен — родившихся пятимесячных детей. Это, конечно, гуманно звучит, но в § 2.3 выражается сомнение в аутентичности людей, выросших из таких детей, статусу *h.s.s.* в принятом его понимании. Современные специалисты — неонатологи по этому поводу молчат (работ на эту тему мы не нашли).

Посмотрим на (известные) данные табл. 2.3.

Как следует из этих данных, от тупайи, самого древнего «предка» человека до гориллы сроки нормального вынашивания плода по мере эволюции предков (уже без кавычек) возрастали. Наиболее близким по этой биологической характеристике к человеку, почти 1:1, является орангутан и горилла, правда, с ее варибельным сроком вынашивания.

Т а б л и ц а 2.3

Сроки беременности у приматов и человекообразных

Вид животного	Срок беременности (дней)
Отряд приматов (primates)	
Тупайя (Tupaia)	41—50
Urogale — род тупайи	54—56
Капуцин ( <i>C. apella</i> )	180
Гвинейский павиан (павиан сфинкс) ( <i>P. papio</i> )	154—183
Мандрилла ( <i>Mandrillus</i> )	до 245
Человекообразные (Hominoidea)	
Гиббон ( <i>Hylobatidae</i> )	210
Орангутан ( <i>Pongo</i> )	275
Шимпанзе ( <i>Pan</i> )	225
Горилла ( <i>Gorilla</i> )	251—289

Но здесь важен и такой фактор, как рождение у человека (у женщины) недоношенных семимесячных детей, что совпадает с нормальным, полноценным вынашиванием сразу у нескольких приматов и человекообразных: у гиббона (1:1), шимпанзе и мандрилы. Тот момент, что рождение семимесячных у людей явление статистически нормированное и совсем не редкое, а их выживаемость и дальнейшее физическое и умственное, психическое развитие ничем не хуже чем у девятимесячных, а также тот факт (сообщено нам И. Г. Герасимовым, Донецк), что смертность новорожденных\* в интервале выше семи и ниже девяти месяцев куда как выше, нежели у собственно семи- и девятимесячных, заставляет выдвинуть гипотезу, сущность которой в следующем.

В наших работах<sup>11, 15</sup> предложена, теоретически обоснована и экспериментально подтверждена гипотеза об *эволюционной памяти*. Согласно ей справедлива

**Лемма 2.12.** *На любом ретроспективном шаге эволюционной земной жизни, завершая сегодняшним...  $h. s. \rightarrow h. s. s. \rightarrow h. g. \rightarrow h. n.$ , формирование и совершенствование памяти, объективированной в вещественно-функциональной структуре головного мозга, осуществляется под контролем эволюционной (геномной) памяти, овеященной в последовательном накоплении геномов всех предшествующих организмов — видов живого:  $G_{вир} + G_1 + G_2 + \dots + G_i + \dots + G_{h. n.}$ , где  $G_{вир}$  — геном первого вируса.*

Именно эффект эволюционной (геномной) памяти и контролирует — с определенной статистикой — проявление («выскакивание») в человеке

\* Этот факт также не находит своего отражения в литературе.

эволюционных же архаизмов/архетипов («память отцов» по Н. Ф. Федорову<sup>61</sup>). Это и объясняет доминирование среди всех недоношенных человеческих плодов семимесячных, а также их преимущественно нормальное во всех отношениях дальнейшее развитие: «выскакивает» в человеке эволюционная память о не столь уже далеких предках — гиббоне, шимпанзе\* и даже более отдаленном мандриле с их семимесячным вынашиванием.

А вот пятимесячные недоношенные суть эволюционная память разве что об отдаленном от конституции человека гвинейском павиане, да и у того срок беременности выше...

В связи с *GL*-процессом данный факт отмечен, а самодостаточно мыслящий читатель выводы сделает сам.

В контексте же энтропийной теории (§ 2.2) благоприятность семимесячных родов, коль скоро, конечно, они случились, объясняется тем, что для преждевременных родов — семимесячные приходятся на некритический (один из некретических) период беременности, то есть *энтропийный оптимум*. А вот для рождения пятимесячных такого оптимума нет.

И еще один момент, тесно связанный с энтропийным оптимумом, относящейся к столь интересующей нас 8 %-ой норме появления самодостаточно мыслящих людей (см. почти все предыдущие тома серии ЖМФН, а также выше в настоящей книге).

Понятно, что в процессе глобализации решаются две, причем диаметрально противоположные по целям, задачи: а) резкое сокращение избыточного в  $\Delta T_{гл}$  (и далее в ноосферном мировом сообществе\*\*) населения Земли;

---

\* Редко комментируемый в биологии развития факт: у человекообразных обезьян во время беременности самки менструируют (?!), чего нет у других животных, включая отряд приматов (см. табл. 2.3)... И мы *no comment*.

\*\* Наши коллеги ноосферологи из НОАН часто упрекают автора этой (и других из серии ЖМФН) книги в том, что он очень уж мрачно предрекает наше «ноосферное светлое будущее». Дескать, отец этой науки академик Вернадский совсем ее по другому представлял<sup>52,53</sup>. Может быть, но как-то попалась на глаза заметка в Интернете о Вернадском... пробовавшем в начале века создать атомную бомбу (?!).

Атомная бомба для русского царя. Владимир Вернадский

<http://tvkultura.ru/>

<https://tv.yandex.ru/213/program/544133/event/47280173?ncmd=2826>

Правда о начале отечественного атомного проекта. Академик Вернадский дал ему старт в 1913 году, убедив императора Николая II выделить значительные средства на программу исследований нового вида энергии. Могла ли атомная бомба появиться в Императорской России? Сегодня это вопрос риторический. Однако можно бесспорно утверждать, что предпосылки для ее создания были заложены в самом начале XX века, благодаря удивительному научному предвидению и потрясающим организаторским способностям академика Императорской академии наук, а позднее лауреата Сталинской премии Владимира Ивановича Вернадского. В фильме впервые представлены многочисленные архивные материалы атомной тематики, относящиеся к периоду Царской России.

б) создание новой элиты — управленцев глобалистического мира — сплошь 8%-процентников...

Но такую задачу (б) уже давно апробировали англичане. Что бы мы, русские, не говорили о бывшей «владычице морей» — самом главном во все времена враге и ненавистнике России, но следует признать: английская аристократия в прошлом веке перевоплотившаяся в управленцев высшего класса, всегда отличалась и отличается выраженной самодостаточностью мышления. То есть, говоря нашим языком, — повышенным числом «пристроенных к делу» восьмипроцентников. Достаточно вспомнить в ретроспективе Фрэнсиса Бэкона, Исаака Ньютона, Дизраэли (лорда Биконсфильда), Уинстона Черчеля и других.

В этом контексте вспомним известное хорошо и всем: в Англии браки у людей высокого уровня в науке, политике, экономике и пр. принято заключать ближе к сорокалетнему возрасту: как у мужчин, так и у женщин этого круга. А как следует из энтропийной концепции, изложенной выше в § 2.2, именно из принципа оптимальности энтропии, определяющей оптимальное же функциональное состояние, ребенок, родившейся у ~ сорокалетних родителей, если он не имеет врожденных патологий, попадают в тот же энтропийный оптимум! Причем умственные способности родителей особой роли не играют, если они, конечно, в общечеловеческой норме... да если еще на момент зачатия такого ребенка приходится определенные локальные оптимумы энтропии?! Вот вам и готовый восьмипроцентник, будущий высший управленец эпохи глобализации. И сама природа дорожит такими: статистика говорит, что ребенок от ~ 40-летних родителей, если он сам, взрослея, переживет сорок лет, имеет большие шансы стать долгожителем в обычном понимании этого слова: 85...95 лет. Опять же вспомните Уинстона Черчилля.

...Америка, в смысле США, традиционно же, от волн всеобщей эмиграции в Новый свет, идет пока другим путем: высасывает восьмипроцентников со всего мира; возвращать своих время-доллары не позволяют.

Во введении уже говорилось, что многие действия ТМП (как и оно само) по провидению глобализации, ее методология, остаются в рамках конспирологии, скрыты от глобализуемых масс народа. Поэтому-то многие современные тенденции в мировом масштабе вызывают недоумение (в России по привычке нашего пугливого народа — многозначительное молчание...). И организованная в мировом же масштабе антиникотинная компания, несомненно, в ряду этой конспирологии. Наше мнение об этом явлении было высказано в томе<sup>10</sup> серии ЖМФН. А так — все как воды в рот набрали... Но есть и разумные люди; одному из них, главному редакто-

ру журнала «Путь к здоровью» (номер за июль-август 2014 г.), члену Союза писателей России Владимиру Пожарскому\* предоставим слово:

*«Никотин — это, несомненно, яд. В больших количествах. Но, если внимательней присмотреться к окружающей нас действительности, то практически все в больших количествах — сплошной яд. Соль, сахар, спиртные напитки, автомобильные выхлопы... Список по желанию можно продолжать бесконечно. Сейчас борьба с курением превратилась в ординарные гонения на курильщиков. То есть, на 40 % населения страны. Смысл основного лозунга заключается в следующем: «Если кто-то курит, то почему человек рядом с ним должен от его дыма травиться! Штрафовать его! Ату его!»*

*Однако, идя по такому пути, можно продолжить: «Если я — пешеход, а он — автомобилист, то почему я должен травиться выхлопными газами его машины? Ату его! Штрафовать его!» Так, товарищи, можно дойти до средневекового мракобесия!*

*Я присутствовал на недавних парламентских слушаниях в Госдуме РФ по теме: Анализ реализации Федерального закона «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака». Руководил течением слушаний первый заместитель председателя Комитета ГД по охране здоровья, доктор медицинских наук, профессор Николай Герасименко. К моему крайнему удивлению, речь шла не о здоровье людей, а в основном о деньгах. Да-да, все приглашенные представители ведомств и министерств бодро рапортовали: о сумме собранных штрафов с граждан и организаций, о повышении акцизов производителям сигарет и прочих «поступлениях» в бюджет. Как ни старался уважаемый Николай Федорович, но не сумел добиться данных: о количестве курящих прежде и теперь школьников и учителей от Минобразования, о числе бросивших курить врачей и медсестер от Минздрава или другой позитивной информации, не касающейся денег. Вдобавок еще и министерство культуры проигнорировало приглашение на эти слушания. Зато прекрасный хирург и депутат Николай Герасименко услышал совершенно шокирующее — на мой взгляд — предложение представительницы Мосгордумы: запретить гражданам курение в личных квартирах. Нарушителей — жестко штрафовать! Интересно, кто, по мнению этой дамы-депутата, должен доносить на курильщиков? Родители на детей, дети на родителей, муж на жену или наоборот?*

*Прекрасная атмосфера будет в такой, с позволения сказать, семье!*

*Чтобы начинать с чем-то бороться, нужно изучить проблему со всех*

---

\* Печатается с разрешения автора: эл. письмо от 19.03.2015, supervlad@rinet.ru

сторон. Тема курения остро поднимается потому, что врачи нашли некую взаимосвязь между курением и развитием сердечнососудистых заболеваний, раком легких. Появилась иллюзия, покончим с курением — перестанет болеть сердце, и избавимся от рака легких. К сожалению, не все так просто!

Мы не бросим наших курящих и некурящих читателей на произвол судьбы, а будем спокойно и без фанатизма рассказывать, как максимально уменьшить вред от курения, но все же «доставлять» в организм необходимую никотиновую (пиридинкарбоновую) кислоту или витамин РР. Именно этот витамин эффективно защищает организм от пеллагры. Симптомы? В начале заболевания пеллагрой появляются жжение во рту, поносы, краснота на шее, руках и ногах, кожа становится шершавой, а при тяжелых случаях нарушается деятельность нервной системы, наступает быстрая утомляемость, раздражительность, бессонница. Пеллагра чаще всего встречается среди населения, в рационе питания которого доминирует свиное сало и кукуруза. Для снижения потребности организма в никотиновой кислоте через курение нужно нормализовать ее поступление в организм больного с продуктами питания или витаминными препаратами. Ведь потребность в курении возникает только при недостатке витамина РР, то есть при авитаминозе, а это является заболеванием! Как избавиться от этой болезни без курения? Запоминайте! Никотиновая кислота или витамин РР содержится в хлебе из муки низших сортов, крупах, печени и почках животных, в чае, картофеле, моркови, сушеных белых грибах. Вот количество того или иного продукта, способного удовлетворить суточную потребность человека в витамине РР без курения:

1. 300 г говяжьей печени
2. 1 кг хлеба
3. 2,5 кг картофеля
4. 2,5 кг моркови
5. 800 г говядины
6. 100 г сухого черного чая
7. 50 г сухого зеленого байхового чая.

Только не все сразу! Можно варьировать, как вам больше нравится. Допустим, скушали 150 грамм печени, 500 грамм хлеба (повторюсь, из муки низших сортов) и запили все это чаем. Вы заметите, что потребность в курении заметно снизится, и со временем вы сможете полностью отказаться от вредных сигарет».

...Увы, если бы все было так просто (или архисложно?) — это вопрос к глобализаторам.

---

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ К ГЛАВЕ**

...Все же слово писателя, поэта порой намного прочувствованнее глубокомысленных рассуждений от науки. Поэтому продолжим нередкие в настоящей книге цитирования. На наш взгляд, тоже тоже профессионального писателя (см. выше), в достаточной полноте о методологии социуной и личностной глобализации сказал известный современный русский поэт Владимир Бояринов\*:

**Я НАПИСАЛ ПИСЬМО**

*Я написал посланье львам:  
«О львы! Повелеваю вам...»*

Льюис Кэрролл  
«Монолог Шалтая-Болтая»

*Я написал письмо Обаме:  
«Ты не скрипи на нас зубами...»  
На что его секретари  
Сушить велели сухари.*

*Я взвыл: «Как мерзко! Как погано!  
Нет вашим пакостям конца!..»*

*Они прислали из Афгана  
Контейнер опия-сырца.*

*Я позвонил: «Да что они  
Так злобствуют, Андрей Иванович?» —*

*В ответ Мубарака Хосни  
Мумифицировали за ночь.*

*Я написал письмо Шойгу:  
«Сергея, больше не могу...»*

*Я отзвонился Талибану:  
«Пора разубедить Обаму...»*

---

\* Владимир Бояринов. Я написал письмо // Приокские зори. — 2014. — № 4. — С. 80—81.

*Отдал петицию в Собес:  
«Прошу его оставить без...»*

*Пока стучал горох тоски  
По клавишам на телеграфе —*

*Майдан ливийский на ремки  
Порвал Муаммара Каддафи.*

*Звоню в ООН: «Что за дела?  
Да задери вас Хесболла!»*

*Но если черти полосаты —  
Они ни в чем не виноваты.*

*Старшой кричит: «Мы из владык  
Всей нечисти земного шара!»*

*Схватил жестоко за кадык  
И душит Асада Башара.*

*Звоню в Масад и в Зоосад.  
Но там полно своих засад.*

*В отчаянье воззвал я к Богу:  
«Приди, Спаситель, на подмогу!»*

*Мне голос был: «Зажги свечу.  
Всех отыщу. Не всех прощу!»*

Не правда ли — замечательная иллюстрация к содержанию завершаемой главы? — Самое «пиковые» моменты последнего времени высечены из практической методологии глобализции... А политэкономическая сущность капитализации, так четко сформулированная Карлом (Генриховичем) Марксом, свою стратегию не изменила и сейчас, в период глобализации.

Коль скоро речь зашла об отображении  $\Delta\tau_{гл}$  в литературе и искусстве, то напомним про замечательный, уже давний польский художественный фильм «Сексмиссия, или новые амазонки». Он некогда у нас, вроде еще в СССР, шел большим экраном, да и сейчас периодически повторяется по



ТВ, поэтому его содержание хорошо известно. Чем фабула фильма не возможный тактический ход в глобализации? — Это по теме § 2.3.

И еще один характерный пример — экскурс в историю. Сто пятьдесят лет назад (27.12.1864 гг) родился Замменгоф, ставший по профессии зубным врачом, а на досуге создавший внеязычный язык эсперанто. Сам Замменгоф умер в Варшаве в начале Первой мировой войны — предтече глобализации мира. Сам того не зная, любитель-лингвист сделал первый шаг в решении одной из важных оперативно-тактических задач глобализации: для удобства-единообразия зомбирования населения Земли перевести общение на единый мировой язык.

...Как-то, еще в школьные или студенческие годы, попал нам в руки старопечатанный учебник «стоматологического языка»; как понял, за грамматическую основу в эсперанто принят испанский язык\*. Действительно, вплоть до 30-х годов XX века изучение эсперанто в Европе, в России — потом в СССР, даже в занятых «долларовой мечтой» США (тогда — САСШ), шло весьма бурно и общественно-организованно.

На Западе интерес пресекся с началом Великой депрессии — мирового капиталистического кризиса, а в СССР наступили времена, когда заполняющие всевозможные анкеты люди в графе «Знание иностранных языков» четко писали с идеологически выверенным левым наклоном букв: «Иностранных языков не знаю и знать не желаю»...

Но к началу периода  $\Delta t_{гл}$  «ветры переменились» и сейчас на роль единого мирового языка уверенно претендует американский диалект английского языка — тот, что с XVIII века в среде торговых моряков зовется «пиджин-инглиш», то есть «голубиный английский»... Но все же здесь пальма первенства, как провозвестника, у зубного врача Замменгофа.

...Даже в России, где добрый наш народ со времен «Третьего Рима» царя Алексея Михайловича — соборного, автаркического (самодостаточного) православного царства — крайне не любит изучать европейские (кроме дворянства XVIII—XIX вв.), равно как и любые другие языки\*\*, сейчас рас-

---

\* Относительно простая грамматика испанского языка обусловлена относительным же преобладанием имен существительных. Поэтому в советских вузах, если новоявленный первокурсник хронически не был способен к «изучению» английского, немецкого или французского языков, его отправляли в группу испанского...

\*\* В советские времена изучение языков входило в обязательную программу школ и вузов, но на этом («читаю и перевожу со словарем» — для тех же анкет) все и заканчивалось... Действительное их знание полагалось только дипломатам, разведчикам, штатным переводчикам и — отчасти — самим преподавателям иностранных языков. В постсоветской России к ним добавились те, кто с 90-х гг. оптом и в розницу распродает родину...

хожим стал вопрос: «А язык знаете?» — Без без поясняющего прилагательного к слову «язык». И так понятно: речь идет о пиджин-инглиш... Значит, безьякий — не знающий этого старого морского диалекта английского языка (мы здесь повторяемся — настолько актуален этот пример!).

Вот так исподволь даже в странах-«изгоях», к которым сейчас Запад-Восток, неявно пока, относят и Россию, тактика и «оперативное искусство» глобализации укрепляет свои позиции.

...Все остальное сказано выше в главе.— *Sic!*

### ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ ДВИЖЕНИЯ ГЛОБАЛИЗАЦИИ В СВЕТЕ НООСФЕРНОГО ПРОЦЕССА. МОДЕЛЬ ГЛОБАЛЬНОГО ВИРУСА

*В настоящей главе, заключительной в книге, в определенном смысле суммировано все сказанное выше, классифицировано и определено в рамки расширенной теории. Последняя суть составная часть теории движения и практики ноосферного процесса<sup>1-11</sup>. Кому-то то, в первую очередь, моим коллегам-ноосферологам по НОАН, в основном, социально-экономическим оптимистам, излагаемые нами законы движения глобализации, как составной и неотъемлемой части (начального) ноосферного процесса, совсем не понравятся. Что ж... и мне, как человеку советской формации и убежденному противнику социального неравенства и частной собственности, они сугубо ненавистны. Но, как мы уже означали выше в заголовке одного из параграфов, *durā lex—sed lex*, закон суров, но это закон.— Гениальная, на всю последующую историю и цивилизацию человечества от *h. s. s.* до *h. g. c. h. n.*, формула римского права... Ложка рыбьего жира ребенку по утрам вызывает у него отвращение и неприятие, зато в части физиологии помогает избежать рахита, а во второй половине взрослой жизни «отодвигает» мучения гипер- и гипотонии. *Per aspera ad astra*, коль скоро начали латинизировать: через тернии к звездам. Кому каким: на лацкане пиджака, на погонах мундира или в озарении мысли.*

*Самое интересное, что весь мир, в основном неосознанно, понимает что на всех парах разворачивается глобализация с ее законами и практикой, на 180° отличающимся от норм и правил, выработанных за весь период истории и цивилизации (2015+5508 лет) человечества. На Западе-Востоке уже точно неосознанно, там люди 100%-но роботы общества потребления. В жизни их интересует (посмотрите на ТВ «Культура» с утра передачу *Euronews*) тетрада: доллар (евро и пр.) + «терапевтическая» доза политики + автомобили + спорт. Даже женщины отошли на пятый, или какой там? — план. В России же «смена вех»: переход от советского коллективизма к индивидуалистическому частнособственничеству. Да и времена у нас наступили суконно-цинковые, так что все молчат и озираются, а вообще — торжество пофизизма ко всему и всея.*

*... А если к делу, то в настоящей главе рассматривается непротиворечивость процесса глобализации в рамках (развиваемой нами<sup>1-11</sup>) феноменологии ноосферы, логическое и биофизическое моделирование*

*процессов глобализации, психофизиологические основы управляемого изменения сознания человека в период глобализации. В основу материала главы положена авторская концепция обобщенного вируса глобализации. Также «на десерт», чтобы чем-то взбодрить читателя, рассмотрено явление «хилого» антиглобализма. Он действительно хилый — без кавычек, ибо пришло исторически запрограммированное в «земной» матрице ФКВ время  $\Delta\tau_{21}$  — неизбежного узкого мостика, ведущего в развитую ноосферу.*

### 3.1. Непротиворечивость процесса глобализации в рамках феноменологии ноосферы

*Чем больше меняется, тем больше становится самим собой.*

Альфонс Карр «Осы», 1849  
(цит.<sup>342</sup> С. 249).

Непротиворечивость любого процесса, как звена, имеющего предтечу и продолжение, в рамках более общего процесса подчиняется законам гегелевской диалектики. В нашем случае справедлива

*Лемма 3.1. В рамках общеэволюционного процесса жизни на Земле его этап  $\Delta\tau_{21}$ , управляемый оператором вернадскиана  $|\text{vern}\rangle:GL [(B\rightarrow N)_- \rightarrow (B\rightarrow N)_+]$  с сохранением (Soc. t.)- и (Imp. t.)-тенденций, является непротиворечивым в процессуальной структурной последовательности феноменологии ноосферы и подчиняется диалектическим законам (перечисляются в порядке их доминантной действительности): переход количества в качество, отрицание отрицания и единство и борьба противоположностей, то есть, вводя аббревиатуры законов, КК, ОО и ЕБ, соответственно, записываем следующее утверждение:*

$$\forall (КК\wedge ОО\wedge ЕБ) \in E(\Delta\tau_{21}). \quad (3.1)$$

О непротиворечивости глобализации ноосферному процессу, то есть «главе», пропущенной и самим В. И. Вернадским, и современными ноосферологами, мы уже говорили в введении к книге. Странная, но она же и понятная ситуация, когда современные исследователи ноосферизации нашей планеты стараются не замечать очевидного, а именно: несиюсекундности, не «досадливой» временности, но мощного, бьющего не в бровь, а в глаз, процесса глобализации. Самое интересное, что сейчас над нами (мы говорим о наших российских пенатах) не висит дамоклов меч «партхозактивов» — при всей нашей ностальгии по партийному декору славной советской власти — и «направляющих указаний». Так что разрешено (пока?)

говорить то, что думаешь. Равнение на европы — америки? Так там, во-первых, даже слово «ноосфера» не знают\*; во-вторых, сейчас, в силу сложившейся политики противостояния Россия — Запад (во многом, может быть ... нет, не будем продолжать, тайны глобализации есть тайны), даже является бонтоном плюнуть в их сторону! Это, только наоборот, как ненавистный мне ведущий на чисто музыкальном радио «Орфей» (Ф.И.О. его от отвращения не помню и знать не желаю; см. выше) даже говоря об особенностях оперы «Аида» и пр., не преминет возможностью плюнуть в советскую власть и лично в товарища Сталина...

В чем же дело — не понимать суть происходящего процесса глобализации? Трудно отвечать за других но, как нам представляется, здесь «работают» следующие факторы:

— слепое следование абрису ноосферы В. И. Вернадским: всеобщее единение и гуманизация людей<sup>52,53</sup>, но ведь это именно *абрис*, общие наброски; да и писал это Владимир Иванович в эпоху победившего в СССР социализма!

— подавляющее большинство современных российских ученых-ноосферологов есть люди советского воспитания (как и автор настоящей книги), отсюда и их доминанта научного мышления, ведь политэкономия Маркса, социальное учение Ленина, практика социалистического строительства Сталина отнюдь не подразумевали переход от капитализма-империализма к социальному единому мировому государству-сообществу через высшую и завершающую стадию империализма — глобализм;

— общечеловеческое стремление верить в старое «светлое будущее» и столь же скорую победу добра над злом; о соотношении категорий добра и зла в ноосферном процессе см. наше логическое исследование<sup>9</sup>.

Сказанное выше суть *intermezzo* по теме параграфа, но не более того.

Во введении к настоящей книге мы уже касались непротиворечивости *GL*-процесса, как составной части  $(B \rightarrow N)$ -процесса в общеэволюционных рамках. В частности, сформулирована и логически доказана базовая в данном аспекте теорема В.1 об адекватности этапа  $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$  процессу глобализации в период  $\Delta\tau_{гд}$ , основывающаяся на сочетании действительности модальных предикатов  $M, C, (M, N), N$  и  $E$ .

Ниже мы рассматриваем различные аспекты данного базового утверждения с учетом содержания гл. 1, 2 книги.

---

\* Это не литературная реминисценция: один знакомый (русскоязычный) американский профессор сообщил мне, что опросил десятки коллег-профессоров, но никто из них не оказался знаком с именем Вернадского и понятием ноосферы...

**Изменение состояния мира в период глобализации, имманентной ноосферному процессу.** Данные изменения видны (см. гл. 1.), что называется, невооруженным глазом; глобализм в действии тактически, оперативно и, что наиболее существенно,— стратегически. Житель России особенно явно это видит ежедневно: от спекулятивных цен в продмагах до вчерашнего (15.03.2015), широко анонсированного фильма на ТВ о присоединении Крыма. Здесь ничего не прибавить и не убавить.

В логическом плане справедлива.

**Теорема 3.1.** *Используя (выше в гл. 1,2 уже примененные) логические определения изменения и переходного состояния, говорим о логической же непротиворечивости следующего утверждения:  $\Delta\tau_{гл}$  есть переходное состояние между окончанием  $\Delta\tau_{имп}$  и началом собственно  $(B \rightarrow N)_+$ , где действует процесс  $vern>: GL [(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+]$ , причем начало и окончание  $\Delta\tau_{гл}$  суть. Соответственно,  $\downarrow HG$  и  $\downarrow OG$ , отнесены ко времени  $\Delta\tau_{гл}^H$  и  $\Delta\tau_{гл}^O$ , соответственно, при этом  $\downarrow HG$  и  $\downarrow OG$  есть состояния эмпирического предмета  $GL$ , при которых  $\downarrow HG$  и  $\downarrow OG$  исключают друг друга, то есть указанный процесс действия оператора вернадскиана  $|vern>$ : есть выраженное изменение состояния мира.*

**Доказательство.** Прежде всего,  $\downarrow OG$  превосходит  $\downarrow HG$  по временному показателю, что следует из формулировки теоремы и реального *status quo*, а состояние исключения друг друга суть

$$\vdash \sim(HG \wedge OG). \quad (3.2)$$

При этом считаем, что произошло:

$$\downarrow HG \Rightarrow \downarrow OG; GL \downarrow HG \Rightarrow GL \downarrow OG, \quad (3.3)$$

то есть в периоде  $\Delta\tau_{гл}$  действия процесса  $GL$  состояние  $\downarrow HG$  превратилось в итоге в  $\downarrow OG$ .

Можно расширить (3.3), перейдя от граничных  $GL \downarrow HG$  и  $GL \downarrow OG$  к любым состояниям  $HG$  и  $OG$  в знаках:

$$\begin{aligned} \downarrow HG(\Delta\tau_{гл}^i) &\Rightarrow \downarrow OG(\Delta\tau_{гл}^j), \\ GL \downarrow HG(\Delta\tau_{гл}^i) &\Rightarrow GL \downarrow OG(\Delta\tau_{гл}^j), \end{aligned} \quad (3.4)$$

где  $i \neq j$ , отсчет временных интервалов  $i=1,2,\dots,n$  идет от  $HG$ , приближаясь к  $OG$ , а отсчет временных интервалов  $j=-1,-2,\dots,-m$  идет «навстречу времени» от  $OG$ , приближаясь к  $HG$  (рис. 3.1). Понятно, что отчет  $j$  по «минусам» — формализация отсчета времени в рамках изменения.

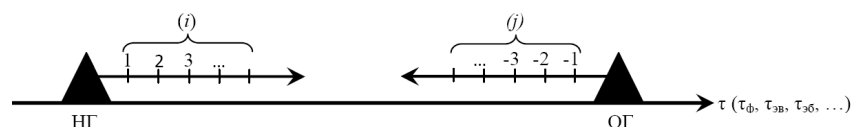


Рис. 3.1. К иллюстрации утверждений (3.4)

Точно таким же образом рассуждаем и в отношении  $\Delta\tau_{\text{гл}}$ , и/или его энки  $i, j$ , как переходного состояния. Исходим из данного выше определения НГ, ОГ,  $\Delta\tau_{\text{гл}}^{\text{H}}$  и  $\Delta\tau_{\text{гл}}^{\circ}$ .

Согласно (3.4), между  $\Delta\tau_{\text{гл}}^{\text{H}}$  и  $\Delta\tau_{\text{гл}}^{\circ}$  имеется временной интервал  $\Delta\tau_{\text{гл}}^n$ , где энка  $n$  суть  $i$  или  $j$ , такой, что  $\sim\text{HГ}\wedge\sim\text{ОГ}$ , а состояние индивида (глобализации)  $\downarrow(\sim\text{HГ}\wedge\sim\text{ОГ})$  суть *внутреннее переходное состояние*.

Если<sup>25</sup> НГ есть  $P(GL)$ , где  $P$  — предикат признака предмета, или есть  $\neg P(GL)$  или  $P(GL)$ , то  $\downarrow(\sim\text{HГ}\wedge\sim\text{ОГ})$  есть  $\downarrow P(GL)$ . Точно также  $\downarrow(\sim\text{HГ}\wedge\sim\text{ОГ})$  есть  $\downarrow E(GL)$ , где  $E$  — предикат существования, в случае, если одно из НГ и ОГ есть  $E(GL)$ , а другое  $\neg? E(GL)$ .

Теперь, если возьмем энки  $i \equiv j \equiv 0$ , то  $\Delta\tau_{\text{гл}}^n \equiv \Delta\tau_{\text{гл}}$ , а значит, собственно период глобализации  $\Delta\tau_{\text{гл}}$  можно рассматривать как расширенное переходное состояние между  $\Delta_{\text{ИМП}}^{\circ}$  и началом ноосферы  $(B \rightarrow N)_+$ .

Сново вернемся к категории изменения в  $\Delta\tau_{\text{гл}}$ , отталкиваясь от (3.2)—(3.4) и иллюстрации на рис. 3.1.

Согласно правилам комплексной логики<sup>25</sup> (см. также в предыдущих главах книги), частными (конкретизирующими) случаями превращения в  $\Delta\tau_{\text{гл}}$ , то есть изменения, будут:

$$\downarrow \neg E(GL) \Rightarrow \downarrow E(GL) \quad (3.5)$$

— возникновение под действием оператора  $|vern\rangle$ : собственно глобализма;

$$\downarrow \sim\text{HГ} \Rightarrow \downarrow \text{HГ} \quad (3.6)$$

— наступление начала глобализации;

$$\downarrow E(GL) \Rightarrow \neg E(GL) \quad (3.7)$$

— завершение периода  $\Delta\tau_{\text{гл}}$  и переход в  $(B \rightarrow N)_+$ ;

$$\downarrow \text{HГ} \Rightarrow \downarrow \sim\text{HГ} \quad (3.8)$$

— завершение переходного периода (состояния) от  $\Delta_{\text{ИМП}}^{\circ}$  к  $\Delta\tau_{\text{гл}}$ ;

$$P(GL) \Rightarrow \downarrow \neg P(GL) \quad (3.9)$$

— утрата признаков глобализации при переходе от  $\Delta\tau_{\text{гл}}$  к  $(B \rightarrow N)_+$ ;

$$\downarrow \neg P(GL) \Rightarrow \downarrow P(GL) \quad (3.10)$$

— приобретение признаков глобализации при переходе от  $\Delta_{\text{ИМП}}^{\circ}$  к  $\Delta\tau_{\text{гл}}$ ;

$$\downarrow P\delta(GL) \Rightarrow \downarrow P\delta(GL), \delta > \delta, \quad (3.11)$$

— уменьшение  $GL$  по некоторому (некоторым) признаку  $\delta$ , например, по (*Soc. t.*) в начальный период  $\Delta\tau_{21}$ :

$$\downarrow P\alpha(GL) \Rightarrow \downarrow P\delta(GL), \delta > \alpha, \quad (3.12)$$

— увеличение  $GL$  по некоторому (некоторым) признаку  $\delta$ , например, по (*Imp. t.*) в  $(1/3)\Delta\tau_{21}$ -период.

(В (3.3)—(3.12) через предикат  $\Rightarrow$ , как и в гл. 2, определяем<sup>25</sup> все другие термины, фиксирующие изменения).

*Теорема доказана.*

**Специфика изменений в процессе глобализации.** Заметим, что, говоря об эмпирическом предмете  $GL$ , мы имеем в виду изменения (превращения) не только во времени, что самоочевидно, сколько в качественном содержании, прежде всего — в соотношении (*Soc. t.*) и (*Imp. t.*), а также в усилении/уменьшении ГУМ,  $\overline{ГУМ}$ , ЖСТ,  $\overline{ЖСТ}$ ,  $SG$  и АМТ (см. выше в книге).

Другое дело пространственные изменения. «Куда не кинь — всюду клин» — это к реалии действительности глобализации, для которой пространство ограничено биосферой-ноосферой нашей планеты. Выше облаков, исключая единичных космонавтов, астронавтов и тейкунавтов (это китайцы), и вглубь Мирового океана, опять же исключая больших числом подводников (до полукилометра погружаются АПЛ), «не прыгнешь»! Поэтому, говоря о пространственном изменении/превращении  $GL$ , имеем в виду только и исключительно экспансию глобализма на территории ИД и стран-миллиардниц (см. гл. 2). Как пишет А. А. Зиновьев<sup>25</sup>: «Попытки ввести пространственно-временные термины путем определения через другие обнаруживаются, что для этого требуются термины, не имеющие с точки зрения первичной ясности никаких преимуществ перед пространственно-временными терминами. Кроме того, среди последних имеются такие, которые вообще вводятся в употребление не посредством определений, а иными способами. И применительно к такого рода терминам речь может идти лишь об их экспликации» (С. 438).

Более существенными, нежели пространственные и/или пространственно-временные изменения, являются, исключая, конечно, не менее важные чисто временные, являются в  $GL$ -процессе изменения в длительности относительно чего-либо исходного. Это, конечно, не чисто временное изменение, рассмотренное выше, но совершенно другая характеристика изменения в  $GL$ -процессе. Длительность изменения (относительно...) суть первичная терминология, относящаяся ко времени, учитывающая предысторию изменений — в нашем случае  $KAP$ ,  $IMP$ , (*Soc. t.*), (*Imp. t.*) и пр. (см. выше) — и «*преходящие*<sup>25</sup> величины длительности изменения, необходимые для того, чтобы изменение было обнаружено» (С. 435).



В логических операторах длительность изменения (или эмперическое изменение)  $GL$  относительно  $\alpha$ , где последняя суть характеристика предыстории изменений (см. выше), записывается как  $ДЛ^{\tau}\{GL, \alpha\}$ , причем — по смысловому и логическому определению —  $\tau > 0$ .

Для эмпирического изменения<sup>25</sup> справедлива

**Лемма 3.2.** *Если ЭИ есть утверждение « $GL$  суть эмпирический индивид относительно  $\alpha$ », то есть*

$$\vdash \text{ЭИ} \rightarrow (ДЛ^{\tau}\{GL, \alpha\} > 0), \quad (3.13)$$

то из (3.13) следует, что, если  $ДЛ^{\tau}\{GL, \alpha\} = 0$ , то на изменение  $GL$  время не затрачивается и  $GL$  не является ЭИ; если ЭИЗ есть утверждение « $GL$  есть эмпирическое изменение», а  $\alpha$  — переменная для способов установления временного порядка (например, «задатчик» — длительность периодов внутри КАР и ИМР; см. О. Шпенглера<sup>30,31</sup>), то

$$\vdash \text{ЭИЗ} \rightarrow (\forall \alpha)(ДЛ^{\tau}\{GL, \alpha\} > 0), \quad (3.14)$$

а в силу правил логики<sup>25</sup> из (3.13) следует

$$\begin{aligned} \vdash \text{ЭИ} &\rightarrow \sim(ДЛ^{\tau}\{GL, \alpha\} < 0), \\ \vdash \text{ЭИЗ} &\rightarrow (\forall \alpha)\sim(ДЛ^{\tau}\{GL, \alpha\} < 0), \end{aligned} \quad (3.15)$$

а из (3.14) следует

$$\begin{aligned} \vdash \text{ЭИ} &\rightarrow \sim(ДЛ^{\tau}\{GL, \alpha\} < 0), \\ \vdash \text{ЭИЗ} &\rightarrow (\forall \alpha)\sim(ДЛ^{\tau}\{GL, \alpha\} < 0), \end{aligned} \quad (3.16)$$

то есть отрицательных эмпирических длительностей быть не может, значит процесс длительности изменения  $GL$  относительно КАР, ИМР и пр. (см. выше) необратим.

С учетом доказанных теорем (В.1), (3.1) и утверждений 3.1, 3.2, логическая непротиворечивость  $GL$ -процесса в рамках ноосферизации не должна вызывать сомнений.

**Содержательно-понятийная адекватность глобализации ноосферному процессу.** В предыдущих томах<sup>1-11</sup> серии ЖМФН была очерчена широкая картина содержательности грядущей ноосферы и, особенно, переходного ( $B \rightarrow N$ ) периода. Рассматриваемая в настоящей книге концепция глобализации в полной мере вписывается в общую структуру феноменологии ноосферы. Это относится к рассмотренным в названных работах ноосферных чертах политэкономии, социальной среды и так далее вплоть до характеристики собственно человека ноосферного.

Уже сейчас, в начале  $GL$ -процесса, мы явно зрим облик ноосферного будущего. Если  $h. g.$  есть некоторое промежуточное между  $h. s. s.$  и  $h. n.$  в плане социально-личностной эволюции состояние человека, то уже отрыв  $h. g.$  от  $h. s. s.$  и стремительное (экспоненциальное ускорение эволюции)

сближение  $h. g. \rightarrow h. n.$  позволяют судить об адекватности  $GL$ -процесса ноосферизации. Человек — самое отчетливое зеркало происходящих в мире процессов перехода и преобразования. Поэтому достаточно описать черты современного квази- $h. g.$  и сравнить их с ожидаемым  $h. n.$ <sup>5-10</sup>, чтобы «вынести вердикт» по теме настоящего параграфа.

В работах<sup>5-10</sup>  $h. n.$  в абрисе намечен как человек неизобретательный, «приставка к ЭВМ (ПЭВМ)» — словом, «голова профессора Доуэля», сугубый индивидуалист (ноосфера — коллектив одиночек...), лишенный художественного видения и восприятия мира, со сложной половой ориентацией, регулируемой извне (опять же вспомним польский фильм «Секс-миссия...»), внерассовый и вненациональный; словом, по нашему (нынешнему) восприятию: пародия на человека. Как это ни грустно, но это так.

Все это в начатке мы видим в «успешно» глобализующемся человеке и человеческом сообществе, но с тем отличием от  $h. n.$ , что у  $h. g.$  присутствует гипертрофированный инстинкт частнособственности и накопительства и живет он в обществе безудержного потребительства.

Человек ноосферный, пройдет этап  $\Delta\tau_{2b}$ , лишается этих гипертрофированных инстинктов и становится... даже не членом, но винтиком суррогатного (по нашему, сегодняшнему воззрению) всемирного коллектива — машины. В этом и состоит основное отличие  $h. g.$  и  $h. n.$  Но это все впереди, а  $h. g.$  уже стоит у наших ворот... А поскольку ворота новые, то неизвестно, кто на них как тот баран смотрит: мы или нарождающийся  $h. g.$ ? Сделав же новый забор прозрачным, посмотрим друг другу в лицо. С нашей ( $h. s. s.$ ) точки зрения — перед противоположной стороной забора стоит баран  $h. g.$ , обвешанный гэджиками и с двумя «планшетами» сразу — до боли знакомый образ уже современного тинейджера. А с его-то стороны видит он, если оторвет глаза от гэджиков, проклинаемых СМИ «совков», пресловутый ГУЛАГ и пр. антисоветчину. Истинно, внуки не помнят своих отцов и дедов... Напомним для потерявших историческую и родовую память: в этом самом ГУЛАГ'е, исключая не таких уж массовых жертв ежовского (гомосек ведь был! См. гл. 2 книги) слабоумия, содержались настоящие уголовные преступники (см. нашу книгу<sup>111</sup>), а после Великой Отечественной войны не менее настоящие предатели и изменники. Так вот, в этом «живописуемом» Солженицыным ГУЛАГ'е сидельцев было меньше (!?) нежели в последующих советских лагерях МВД и в нынешних российских под управлением Минюста... Желающие усомниться могут проверить это по множеству рассекреченных материалов... Моя информация — от (ныне покойного) дяди, настоящего «бериевского» полковника НКВД.

Ну, господь с ними, с неокрепшими разумом тинейджерами. В смысле — подрастут, может даже поумнеют и что-то на исходе «старой цивили-

зации» поймут перед превращением в *h. g.* Страшнее и очевиднее другое — поголовная дебилизация человечества, как козырь глобализма в достижении намеченных им целей. И — будьте уверены — в стахановские пятилетки они эти цели выполнят!

Главное сражение «священной войны» глобалистов против всего оккупируемого ими мира сейчас образцово-показательно происходит не на Западе-Востоке, а именно в России. Проданная-перепроданная, трижды-четырежды раз поставленная на колени перед Западом, Россия в душе своей жива. Даже с учетом, что 10 % ее населения, обогатившись в результате поражения СССР в Третьей («холодной», информационной) мировой войне, 20 % торгашей-спекулянтов, которых в СМИ пышно именуют предпринимателями, средним класса, малым и средним бизнесом и пр. мечтают о возвращении 90-х — начала 2000-х годов «продажи России оптом и в розницу», русский народ с его историческими иноплеменниками не готов превратиться в «барана перед новыми воротами». Но ведь сомнут! Против лома нет приема. Как? — Следите за многоходовой игрой: Бандеровщина на Украине — Крым — Юго-Восток (по-нашему Юго-Запад) — Санкции — Ангела Меркель, бывшая комсомолка в ГДР и еще кое-кто (в тайнах Госдепа США) — Россия с ее 20-летним «перерывом» в народном хозяйстве и в вооружениях\*.

Грядущей ноосфере, осмелимся это произнести, люди вообще не нужны. Вернее, будет нужна «голова профессора Доуэля» — ЭВМ и ее телекоммуникационные сети, моделирующие мозг человека. Это тоже явно и на слуху, по — пока неофициально. Это не подражание «фэнтази», это — сугубая реальность, которую мы видим ежедневно. *No comment*, как сейчас принято по поводу и без повода англоязычно говорить. Все остальное — с учетом тематики настоящего параграфа — уже пространно и доказательно сказано в томах<sup>5-10</sup> серии ЖМФН.

### **3.2. Моделирование процессов глобализации, как активации социально-экономических «вирусов»: биологические и технические аналогии**

Вся архитектура, точнее — архитектоника эволюции мироздания подчиняется принципу эволюционной экономии (ПЭЭ), или принципу эволюционной консервативности (ПЭК), что равнозначно. Для уменьшения пестроты аббревиатур выберем второе — ПЭК. Этот принцип мы использова-

---

\* Автор книги сам четверть века работал в тульской «оборонке» и потому знает что говорит...

ли в качестве базового, фундаментального при построении феноменологии ноосферы<sup>1-11</sup>; не минуем его и в настоящей книге (В работе<sup>11</sup> ПЭК пышно назван «принципом эволюционной консервативности Пуанкаре-Герасимова-Яшина...).

Напомним, что ПЭК суть экономия природой (мирозданием, ФКВ, ...) своих эволюционных ходов, то есть любые объекты и процессы от (неведомого пока) субмикромира до ареала Вселенной (а что еще за ней?) необходимо-достаточно минимизированы и являются скейлингом, то есть системным масштабированием, друг друга в последовательности их системного же усложнения. Впрочем, об этом многопланово все сказано в предыдущих книгах серии ЖМФН. Как это ни странно, но со времен Пуанкаре и Пригожина принцип ПЭК как-то все не может «уложиться» в головах даже ученых «с именем»... Как нам представляется, причиной тому является довлеющая в научном мире сверхузкая специализация — вместо гармонии специализации и системности...

В нашем случае справедлива в аспекте сказанного

**Лемма 3.3.** *В свете действительности ПЭК в эволюции живого от биопоза до ноосферного процесса прослеживается вирусная концепция, причем вирус понимается как некоторое обобщенное объект-действие природного (собственно биологический вирус), искусственного технического (компьютерный вирус) или социально-экономического (+ сюда же политика, культура и пр.) происхождения — создания, осуществляющего информационную функцию разрушения более высокоорганизованного объекта — процесса по принципу «борьбы всех против всех», каковая функция является, согласно диалектическим принципам (см. лемму 3.1), прежде всего отрицания отрицания, движением эволюции — согласно разворачиваемой матрице ФКВ<sup>7,8</sup> — в части объектно-процессуального усложнения мира и последовательного перехода ... → h. s. → h. s. s. → h. g. → h. n. ...*

Действительно, биологические вирусы (БВ), компьютерные вирусы (КВ) и социально-экономические (+ см. в формулировке леммы) вирусы, причем последние логичнее назвать глобальными вирусами (ГВ), в совокупности с вирусами субмикромира, микромира, Вселенной и (условной) Надвселенной, включая параллельные миры (мультиверсум<sup>8</sup>), с учетом утверждения леммы 3.3, подпадают под действие следующего определения.

**Определение 3.1.** *Вирус, как обобщенное объект-действие, является информационным регулятором, заложенным в ФКВ и его конкретных матрицах разворачивания, назначение которого суть динамическая (вероятностно-динамическая) корректировка многопараметрических и многомерных элементов и субматриц, их блоков в матрицах разворачивания ФКВ.*

Поясним сказанное. Все по тому же ПЭК человек, конструируя объектно-процессуальный мир, следует мирозданию, его функциональным законам и потому в системном плане ограничен минимально-достаточным числом ходов (см. выше). А раз так, то чем сложнее конструируемая ФКВ — через действия природы, космоса, того же человека, изобретающего паровоз (братья Черепановы и Стеффенсоны), — тем более соответствующая матрица ФКВ отходит от скрупулезно точного «чертежа» в сторону абриса. Это все понятно и самоочевидно. Именно поэтому в абрисе своей конструкции ФКВ, руководимый им человек изобретательный (*homo invents*), и так далее в аспекте материального мира, этот универсальный конструктор всегда предусматривает устройство регулировки-корректировки. Это даже человеку, далекому от инженерной деятельности, понятно.

В том же паровозе им Черепановых-Стеффенсонов предусмотрены такие узлы регулировки-корректировки, самый очевидный из которых (вспомните далекое «паровозное» свое детство!) есть клапан-предохранитель для выпуска пара при образовании избыточного давления: кочегар перестарался...

Содержание леммы 3.3 и определения 3.1 поясняется рис. 3.2 (*Sic!*).

Начинать рассмотрение собственно ГВ, что есть тема настоящего параграфа, — задача смелая, ухватить быка за рога, но методологически неверная, исходя из следующих моментов:

— ввиду новизны, то есть только что предложенного нами, понятия ГВ следует сначала оттолкнуться от более известных и изученных вирусов: БВ и отчасти КВ;

— автор не является профессиональным социологом (туманная и многоречивая наука), политиком (грязное и сиюминутное занятие) и экономистом (в России экономики нет с середины 1980-х гг.), поэтому, как и в предыдущих томах<sup>1-11</sup> серии ЖМФН, его «коньком» является системная феноменология, то есть наука естественная;

— и третий момент, дополняющий предыдущий: имеется разработанная и хорошо апробированная в работах, изданных<sup>12, 17, 343-348</sup> в России, Германии и на Украине, основывающаяся на содержании работ<sup>349-400</sup>, информационная теория (биологических) вирусов (информационная парадигма Веселовского-Яшина), в рамках которой в аналогии БВ(КВ)↔ГВ раскрывается содержание леммы 3.3 и определения 3.1.

*Справедлива*

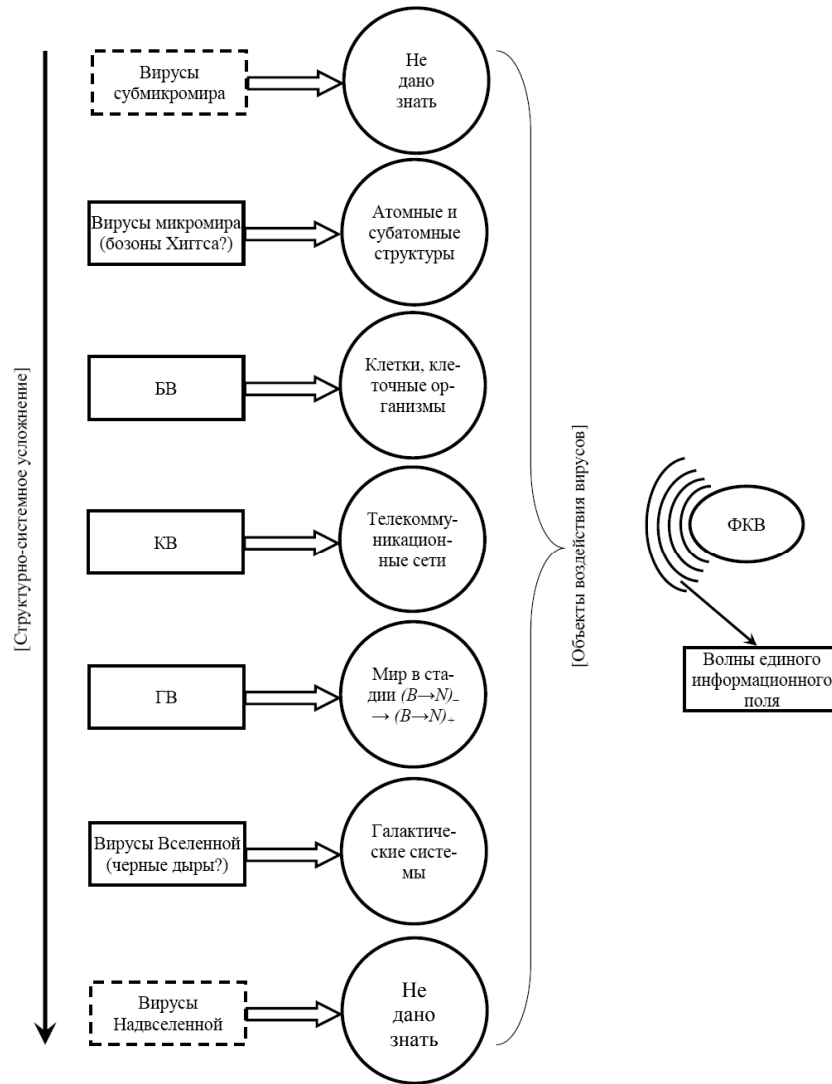


Рис. 3.2. Классификация некоторых вирусов и объектов их воздействия

*Лемма 3.4.* В рамках функциональной аналогии БВ(КВ)↔ГВ и действительности информационной парадигмы Веселовского-Яшина справедливо утверждение: как и БВ (а также КВ), ГВ не является социальным, экономическим, политическим и пр. паразитом, но есть информационное средство достижения цели GL-процесса в форме «борьбы против всех», как средство борьбы за существование.

**Введение в биологическую концепцию «вирусного генератора».** Ниже, основываясь на информационной парадигме и концепции сущности живой материи (В. Н. Веселовский и А. А. Яшин), рассмотрена с позиций биофизики полей и излучений и биоинформатики (Е. И. Нефедов и А. А. Яшин)<sup>350</sup>, современной вирусологии, общей и молекулярной биологии и ряда других дисциплин гипотеза «вирусного генератора», то есть испускания одноклеточными организмами, находящимися в непосредственном контакте (в составе с организмом-хозяином) с многоклеточным организмом, вирусов. В частности, этот гипотетический процесс предполагается интенсифицирующимся при облучении одноклеточного организма ЭМИ с указанными выше параметрами, как ответ на «информационное раздражение» — сигнал опасности. Данная концепция является непротиворечивой в рамках существующих теорий происхождения вирусов и укладывается в сущность общебиологического закона борьбы за существование.

Экспериментальное подтверждение гипотезы, возможно, даст чрезвычайной важности выводы и для медицинской вирусологии<sup>351</sup>. Но — это к слову.

Уже более ста лет, с конца XIX века, когда Дм. Ивановский, а затем Мартин Бейеринком, исследуя табачную мозаику, установили, что вирусы не есть «микробактерии»<sup>351</sup>, при всех впечатляющих успехах биологии и вирусологии, в частности, вирусы так окончательно и однозначно не отнесены к миру живого или неживого, оставаясь в классификации где-то посередине... То есть, при всех значимых достижениях медицинской вирусологии, в сфере теоретической вирусологии не решены фундаментальные вопросы определения их сущности. Очевидный вывод: решать эти вопросы следует на уровне фундаментальных положений естествознания и информатиологии<sup>349, 352</sup>.

На сегодняшний день место вируса в системе живого так и полагается на уровне «квазживого», где-то между молекулярными и живыми объектами. Возможно и определение их в том смысле, что, не будучи организмами, вирусы, как автономные генетические структуры, являются своеобразной формой жизни<sup>352</sup>. В силу такого разнообразия мнений относительно сущности и природы вирусов, пока что их определения ищут преимущественно на гипотетическом уровне. Например, существуют гипотезы типа

«взбесившихся генов»<sup>351</sup>, то есть полагается, что вирусы суть некогда генетические элементы клеток, «вырвавшиеся на свободу» и превратившиеся в автономно существующую форму жизни. Это событие может быть отнесено ко временам, когда биоценоз Земли был еще представлен исключительно одноклеточными организмами и вполне вписывается в методологию «пробных ходов» эволюции Тейяра де Шардена<sup>26</sup>. Отсюда, кстати, и нелепое определение вирусов: *генетические паразиты*.

Основываясь на указанных выше информационной парадигме и на концепции электромагнитной основы в теории единого информационного поля ноосферы поставлена цель создания новой теоретической концепции природы и назначения вирусов, логически не противоречащей существующим воззрениям, в том числе с позиций молекулярной биологии<sup>355</sup>.

*Исходные моменты этой теории определены следующими.*

Первым моментом является признание информационной доминанты в природе вирусов, коль скоро генетические закономерности есть объекты информатики и информатиологии. Отсюда и важность осознания и исследования информационных закономерностей для уяснения природы специфических информационных структурных процессов функционирования вирусов<sup>352</sup>.

Другим аспектом развиваемой теории в рамках логического синтеза является обобщение информационной специфики вирусов на понимание сущности живого. Как следует из общего для естествознания принципа Ноймана — Миннегероде — Кюри (НМК)<sup>43</sup> и известной из формальной логики теоремы Гёделя о неполноте, эти понятия — частного и общего — логически взаимобратимы (симметричны и диссимметричны), что и дает методологическую основу для логического синтеза при изучении конкретного явления и объекта — в данном случае феномена вируса в структуре живого.

Главный, хотя и предварительный, вывод из разрабатываемой концепции состоит в констатации того факта, что вирусы *не являются* паразитическими образованиями, *не являются* и некими автономно существующими живыми системами, а есть специфическое, в 0-м приближении подобное живому организму, *средство борьбы за существование* в конгломерате одноклеточных живых существ.

Процесс этой борьбы, имеющей общебиологическое значение, упрощенно представляется следующим: одноклеточные организмы в борьбе за свое существование излучают вирусы, поражая своих врагов, которыми для них — в борьбе «за место под солнцем» — являются все без исключения соседи-одноклеточные. Другой аспект — отношения между вирусоизлучающими микроорганизмами и организмами многоклеточными; отсюда и



первоначальная цель исследования: разработка модели «вирусного генератора» с позиций данного выше определения вируса, на основе которой можно создавать теории КВ и ГВ в аспекте темы настоящей книги.

В плане информационном собственные информационно-генетические каналы (ИГК) вирусов не являются непрерывными, поскольку геномы вирионов предшествующих поколений непосредственно не стыкуются с геномами вирионов последующих поколений; это есть феномен жизненного цикла вирионов: смерть предка предшествует рождению потомка. А между ними располагаются участки ИГК, принадлежащие клеткам, информационно содержательным относительно виртуального вирусного воздействия, в которых они размножаются. Однако не любая клетка может превратить виртуальное воздействие в реальное и стать участком непрерывного ИГК, паразитически используемым определенным типом вирусом. Это очень важно в плане разработки информационной модели «вирусного генератора» и не противоречит, а во многом и дополняет положения современной молекулярной биологии и генетики<sup>355</sup>.

Рассуждая в терминах информациологии, по своей структуре и функциональному назначению вирус рассматривается как материальный носитель биоинформации. При этом его классификационные признаки в системе «живое — неживое», вообще говоря, вторичны. Действительно, объективно живыми вирусы (но и неживыми ведь тоже!) считаться не могут, ибо для них не выполняется один из признаков живого<sup>356</sup>: способность к самостоятельному существованию на основе динамического самосохранения, то есть вирус есть несамосогласованная биосистема в смысле размножения.

В данном случае более адекватной картине материального мира является логическая система: «живое — элементы живых систем — неживое»<sup>349</sup>. Эту систему также следует дополнить атрибутом всего живого — общебиологической борьбой за существование. Полученная формула позволяет говорить о особой, специфической роли вирусов в организации живой материи. Набор средств, используемых в борьбе за существование, суть сочетание процессов и средств, образуемых сочетанием вещественного, энергетического и информационного базисов; на этом же зиждется и любой «каркас» самоорганизации живого<sup>357</sup>.

Проникновение вирионов в клетку есть овеществление процесса передачи информации, в данном случае — чужеродной для нее, повреждающей; налицо взаимодействие виртуального сигнала (термин из<sup>351</sup>) с приемником информации, а сам вирион рассматривается как виртуальный генетический сигнал, который становится реальным только при его приеме клеткой, обладающей адекватным кодом. Эта информационная суть процесса и позволяет нам говорить о определенной адекватности биологических и техниче-

ских (компьютерных) вирусов<sup>352</sup>; последнее утверждение усиливает тезис о информационной сущности вирусов. Само же проникновение вириона в объект агрессии — клетку есть эффект «троянского коня»<sup>351</sup>; различные механизмы его изучены вирусологией и молекулярной биологией<sup>355</sup>.

С этой точки зрения «вирусный генератор», обеспечивая наиболее стихийную, ненаправленную форму борьбы «всех против всех»<sup>351</sup>, является универсальным средством информационной агрессии в мире одноклеточных. Признание данного факта снимает, по нашему мнению, и сам вопрос о происхождении вирусов: *одноклеточным организмам имманентно присуща генерация вирусов в качестве информационного средства борьбы за существование в форме «борьбы против всех» — излучая вирусы, поражать другие организмы.*

Еще раз подчеркнем, что борьба за существование имеет общебиологический характер на любом иерархическом уровне организации живой материи. Более тонкий вопрос: связь борьбы за существование с (также) общебиологическим принципом естественного отбора; очевидно, для одноклеточных, в отличие от сложных организмов, этот момент является второстепенным, хотя, конечно, уже на этой стадии организации жизни он присутствует.

В предлагаемой вниманию читателя книге на уровне современного знания подробно исследованы вопросы, очерченные выше и составляющие введение в информационную теорию вирусов. Данная теория развивается в контексте концепции о информационно-полевой самоорганизации биосистем<sup>357</sup>. С изложения сущности последней и начинается рассмотрение настоящей феноменологической теории.

Отметим, что принятое в книге определение вируса, как некоторого «пограничного состояния», субстанции между живым и неживым, в смысле философском заставляет авторов отойти от категорий формальной логики, в частности, от логического закона классической, то есть евклидовой, аристотелевой логики, «исключения третьего»: выбора из двух противоположных и взаимоисключающих положений: «да — нет»; третья же возможность «да» и «нет» исключается.

Однако современный уровень знания о сущности эволюции живого и неживого заставляет нас использовать уже категории неклассической (неевклидовой) логики, кстати, сформулированной еще в начале XX века русским мыслителем Н. А. Васильевым. В этой логике закон «исключения третьего» заменяется законом «исключения четвертого», но достигаемая этим свобода логической мысли ограничивается принципом абсолютного различия между истиной и ложью. Закон «исключения четвертого», таким

образом, есть прямая апология некоторого промежуточного состояния между неживым и живым. См. также комплексную логику А.А. Зиновьева<sup>25</sup>.

**К определению природы вирусов в контексте естественно-научной сущности живого.** Здесь немного отвлечемся в сторону философии жизни. Как сказал великий естествоиспытатель древности Тит Лукреций Кар в своей поэме «*De rerum natura*»<sup>42</sup>: «*Воздержитесь отвергать... суждение лишь потому, что оно ошеломляет вас своей новизной. Вместо этого тщательно его взвесьте и обдумайте. Если оно окажется правильным, примите его. Если ошибочным — решительно выступайте против него*».

На одном из древнеегипетских барельефов, созданных по современным оценкам около трех с половиной тысяч лет тому назад, изображен человек с отчетливо выраженными признаками перенесенного вирусного заболевания — полиомиелита. Это изображение, наряду с древнейшими китайскими и индийскими рукописями, свидетельствует о том, что и в глубокой древности люди страдали от вирусов, вызывавших индивидуальные, а также массовые заболевания больших групп населения Земли. Навсегда в памяти человечества останутся средневековые эпидемии оспы, эпидемии гриппа, разразившиеся в начале и середине XX века, и другие трагические события, унесшие миллионы человеческих жизней по вине вирусов.

История медицины свидетельствует, что заболевания, вызываемые вирусной инфекцией, нанесли человечеству (и продолжает наносить!) наибольший урон. Именно поэтому не следует терять бдительность, довольствуясь определенными успехами медицинской вирусологии; тому ярчайшее подтверждение — чума XX, грядущего XXI — печально констатируем, века; пандемия СПИД'а. Любой вклад в разгадку природы вирусных заболеваний следует приветствовать...

Медицина, ветеринария и ботаника начали исследовать вирусы вначале как невидимые болезнетворные агенты, вызывающие патологические процессы у человека, животных и растений. Даже опираясь только на внешние проявления болезней, врачи-исследователи сделали первые значительные шаги в борьбе с их возбудителями. Великий Луи Пастер разработал методику спасения человека от губительного воздействия вируса водобоязни (бешенства). Он же впервые применил понятие «вирус» (яд). Знаменитый английский врач Эдуард Дженнер поставил на профессионально-медицинскую основу ранее применявшийся в Китае и Турции метод вакцинации в борьбе с вирусом натуральной оспы.

В конце XIX века русский ботаник Дмитрий Иванович, изучая вирусное заболевание — табачную мозаику, сделал открытие, вскоре подтвержденное голландцем Мартином Бейеринком. Было установлено, что вирусы не являются мельчайшими бактериями, как считалось до этого. Их

природа иная — таинственная и непонятная. Открытие можно считать основополагающим началом новой науки — вирусологии.

С тех пор прошло сто лет... Знания о вирусах, имеющиеся в распоряжении современного человечества, велики и обширны. Мы знаем, что их структура содержит всего два элемента — геном, несущий всю наследственную информацию вируса, и капсид (оболочку), защищающую вирион (индивидуальную частицу вируса) от внешних воздействий. Биологическая деятельность вирусов включает всего три составляющих: размножение, происходящее только в живых клетках, наследственность и генетическую изменчивость — мутации. Вирусологией подробно описаны свыше 800 антигенных форм вирусов человека и животных, объединенных в 16 групп (семейств). Разработаны и успешно применяются разнообразные средства борьбы против вирусных болезней. Широким фронтом во всех странах ведутся научные исследования в вирусологических научных центрах и лабораториях, число которых сейчас превышает шестьсот единиц. Колоссальную работу ведет Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), действующая в системе ООН. Благодаря реализации ее глобальных программ, на Земле практически ликвидирована оспа, значительно снижена заболеваемость гепатитом и полиомиелитом, достигнуты некоторые успехи в борьбе с гриппом и другими вирусными болезнями.

Успехи в сфере теоретической вирусологии не столь велики. В значительной степени они сдерживаются колебаниями ученых в определении природы вирусов и их места в системе живого. Размах колебаний широк: от молекулы до организма. Известный американский ученый У. Стэнли констатирует<sup>378</sup>: *«Живой он или нет — вопрос спорный: место вируса, по видимому, находится где-то посередине между молекулой и живым организмом». И далее: «вирус — это нечто, имеющее ничтожно малые размеры, способное проникать в организм и вызывать заболевания почти у всех живых существ и размножающееся только в живых клетках»* (С. 3).

Мнение, господствующее в сфере российских вирусологов, высказано А. Г. Букринской<sup>379</sup>: *«...Вирусы... являются автономными генетическими структурами, способными функционировать и репродуцироваться в восприимчивых к ним клетках животных, растений, простейших грибов, бактерий..., вирусы не будучи организмами, тем не менее являются своеобразной формой жизни и поэтому подчиняются законам эволюции органического мира на Земле»* (С. 13).

Положение с определением, что же из себя представляет это «нечто» или «форма жизни», усугубляется необходимостью связать научное понимание сущности вирусов с их происхождением и местом в глобальном эволюционном процессе земной биосферы. Возможности разброса мнений

здесь довольно ограничены, поскольку в теоретической биологии нет достаточно глубоко обоснованных и непротиворечивых общих представлений о происхождении живой материи, о закономерностях перехода от химических предбиологических систем к собственно биологическим, о механизмах формирования клеток как основы основ всего живого. Поэтому существующие гипотезы о природе вирусов и их происхождении обладает весьма предварительным характером. Пожалуй, наиболее убедительна так называемая «*гипотеза взбесившихся генов*». Основная мысль этой гипотетической концепции связывает вирусы с генетическими элементами клеток, вырвавшимися на свободу и превратившимися в самостоятельно существующую бесклеточную форму жизни. В соответствии с этим и аналогичными представлениями, в современной вирусологии за вирусами довольно устойчиво закрепилось терминологическое обозначение «генетические паразиты».

Авторы предшествующих настоящей книге<sup>12, 17, 343–347</sup> ставили своей целью разработать новую теорию вирусов, которая, продолжая теоретические достижения наших предшественников, дополнила бы их выводы и расширила в принципиально новом направлении практические возможности человека в борьбе с вирусными заболеваниями. Современный уровень науки создает благоприятные условия для достижения этой цели. В первую очередь, серьезные теоретические успехи информатики, ее глубокое проникновение в сущность информационных процессов, обеспечивают возможность понимания главного в природе вирусов — их генетического характера. Поскольку генетические закономерности представляют собой одну из разновидностей закономерностей информационных, то их понимание в значительной мере зависит от успехов теоретической информатики. Как это будет видно из содержания книги, мы стремились использовать общее понимание информации и информационных закономерностей для выяснения природы частных, специфических информационных структурных процессов функционирования вирусов.

Естественно, вторым элементом нашего логического синтеза при разработке теории было понимание сущности живого. Только опираясь на общее, можно отыскивать в нем место частного. Вирусы принимают довольно активное, в основном — патологическое участие в бытии биологического мира. Современные общие знания о живом обеспечивают возможность более точного понимания механизмов этого участия.

Как видно, в логико-методологическом аспекте наше теоретическое исследование обладает гипотетико-дедуктивным характером. Исходя из общих представлений современной информатики и общего понимания сущности живого, мы пришли к выводу, что вирусы не только не являются па-

развитическими организмами, но и вообще какими-то формами жизни, сопоставимыми с самостоятельно существующими живыми системами. Вирусы — это специфическое организмоподобное средство борьбы за существование, присущее миру одноклеточных живых существ. Излучая вирусы и поражая ими своих врагов, одноклеточные организмы борются за свое существование. Этот вывод обусловил размышления и умозаключения относительно отношений между вирусоизлучающими микроорганизмами и многоклеточными живыми существами. Мы попытались ответить на вопрос: почему одноклеточный организм или клетка многоклеточного организма, по словам У. Стэнли<sup>378</sup>, «буквально лезет из кожи вон, чтобы заполнить все, что требует от нее вирус...» (С. 102).

Все наши размышления не являются самоцелью. В конечном счете они направлены на создание более общей теории вирусов: БВ, КВ и ГВ.

Прежде чем размышлять о том, что такое вирусы, каковы их место и роль в живой материи, необходимо сформулировать свои теоретические позиции относительно самой природы живого. Это тем более важно, что в современной науке существует множество взглядов на эту проблему и соответственно — множество решений. Высказывая общее понимание того, что такое живая материя, в чем состоит ее сущность, мы намечаем направление своего конкретного исследования вирусов, поиска сущности их и вызываемых ими заболеваний.

Мы будем опираться на концепцию, изложенную В. Н. Веселовским в книге<sup>380\*</sup>. Разумеется, за годы, прошедшие после выхода в свет этой книги, взгляды по некоторым частным проблемам изменились, но общее понимание того, что такое живое, в чем состоит его природа, осталось неизменным.

Первое, на что следует обратить внимание при анализе живой материи — это всеобъемлющая целесообразная системность всех ее структур, процессов и функционирования. Современной науке известно около 1,5 млн. видов живых существ<sup>381</sup>. Несмотря на колоссальное разнообразие, все живое обладает общей структурной основой — клеткой, которая представляет собой специфический целостный «атом» живой материи, неделимый на части, способные к самостоятельному существованию. Вирусы, как известно, не обладают клеточной структурой, что необходимо учитывать при рассмотрении их природы.

Центральное место в системе биологических процессов занимает обмен веществ и энергии. Механизмы его весьма разнообразны, но все живые существа едины в том, что получают извне вещества и энергию, перерабатывают их в соответствии с закономерностями своего функционирования и

---

\* В этой же работе дан обзор существующих взглядов по данной проблематике.

выбрасывают вовне отходы. Эти процессы не самоцельны — они представляют собой проявление потребности живых организмов в самообновлении и развитии. При этом потребность в самообновлении (о развитии речь пойдет позже), как и другие потребности биологических систем,— это внутренняя необходимость, обусловленная в конечном счете сущностью живого.

Механизм самообновления включает в себя саморазрушение и параллельное самовосстановление различных организменных структур, совершающееся с большими скоростями за счет участия в этих процессах катализаторов — ферментов. Например, в организме человека каждую секунду распадается и заново формируется 23 тысячи эритроцитов и 810 тысяч клеток кишечного эпителия. Биологический смысл этого метаболического «вихря» состоит в блокировании гораздо более медленного естественно-химического распада биохимических структур, который разрушили бы любой живой организм в температурных интервалах его жизнедеятельности. Следовательно, присущее живому самообновление своих химических структур направлено против неконтролируемого действия химических законов, хоть и протекает в соответствии с этими законами. Таким образом, постоянные обновляющие процессы, динамизм любого организма представляет собой проявление более глубокой сущности индивидуальной биологической системы — ее динамического самосохранения.

У теплокровных живых существ обмен веществ и энергии дополнительно представляет собой проявление еще одной потребности — сохранения температуры тела в определенных интервалах (обычно 35—38°). Эта потребность противоречит общему физическому закону возрастания энтропии. Согласно этому закону, температура всех материальных тел стремится к температуре окружающей среды. Механизм такого выравнивания состоит в том, что тело, обладающее более высокой или более низкой температурой, чем окружающая его среда, отдает ей часть своей тепловой энергии или наоборот, заимствует у нее энергию до тех пор, пока количественные значения их температур не становятся тождественно равными. Живые теплокровные организмы тоже вынуждены подчиняться этому закону.

Удовлетворяют же они свою потребность в сохранении стабильной температуры тела, если температура среды ниже, за счет сочетания динамических процессов выделения в окружающую среду тепловой энергии и параллельно идущих процессов получения ее за счет химической переработки энергосодержащих питательных веществ. Процессы эти довольно трудные. По расчетам английских биологов теплокровному хищнику (льву) в расчете на год требуется в 42 раза больше пищи, чем такого же веса холоднокровному, нерегулирующему свою температуру крокодилу. Смысл такого протекания энергии через теплокровные организмы состоит в том,

что этим блокируется действие физического закона возрастания энтропии, хоть это протекание и осуществляется на основе физических и химических закономерностей.

В противоположных ситуациях, когда температура среды выше, чем потребная температура тела теплокровного животного, препятствие возрастанию энтропии осуществляется за счет динамических процессов испарения пота или слюны, обливания водой (слоны), купания, вентиляции увлажненного улья (пчелы) и т.п.<sup>382</sup>.

Таким образом, и в удовлетворении терморегулирующей потребности проявляется та же сущность, что и в самообновлении — динамическое самосохранение организмов в условиях внешних возмущающих, разрушающих воздействий.

Динамическое самосохранение организмов не отменяет действия в живом физических и химических законов. Обменно-энергетические процессы протекают в соответствии с законами сохранения и превращения энергии и возрастания энтропии. Обмен веществ представляет собой сложную систему химических реакций, протекающих в соответствии с закономерностями валентности, катализа, гидролиза и др. Однако сочетание этих процессов в единой биологической системе приводит к появлению нового, высшего качества — динамического самосохранения, отсутствующего как в каждой из составных частей системы, так и в их простой, «механической» сумме. Наличие такого свойства позволяет живым организмам посредством самоизменений активно бороться с внешними возмущающими воздействиями, в том числе и таким грозным врагом любой сложноорганизованной системы, как процесс возрастания энтропии.

Разумеется, возможности динамического самосохранения организмов не безграничны. Если физические или химические параметры окружающей среды выходят за некоторые рамки, присущие организму, он сохраниться не может, гибнет.

Важнейшей характеристикой существования любого организма является так называемый жизненный цикл, начинающийся рождением, включающий совершенствующее развитие, репродуктивный период, затем — старение и заканчивающийся естественной смертью.

Жизненный цикл — это единая неразрывная система, каждый элемент которой необходим и представляет собой проявление соответствующей потребности живого. Отдельные элементы жизненного цикла обладают чрезвычайным многообразием видовой специфики, но присущи они всем без исключения животным, растениям, грибам.

Особо следует остановиться на специфике смерти, как элемента любого жизненного цикла. Широко распространенное противопоставление жизни и



смерти верно только в аспекте индивидуального существования организма. А при анализе места и роли смерти в общем биологическом бытии неизбежен вывод о том, что в ней проявляется потребность, присущая живой материи, не внешне, а внутренне необходимая ей. Гегель так писал об этом<sup>383</sup>: «...Говорят: «человек смертен» и рассматривают смерть как нечто, имеющее свою причину лишь во внешних обстоятельствах; согласно этому способу рассмотрения существуют два свойства человека: свойство быть живым и кроме того, свойство быть смертным. Но истинное понимание состоит в том, что жизнь как таковая, носит в себе зародыши смерти...» (С. 136).

Жизненная потребность в смерти индивидуального организма обусловлена тем, что в процессе осуществления своего жизненного цикла организм постепенно тратит имеющиеся у него потенциальные возможности борьбы с химическими и физическими разрушающими его воздействиями, поскольку, будучи физико-химической системой, функционирует в условиях ее разрушения. Особенно ясно это проявляется в предшествующем смерти элементе жизненного цикла — старении. Однако еще до наступления смерти, а у одноклеточных совмещенно с ней, различными способами осуществляется размножение — биологическая репродукция. Именно этот элемент жизненного цикла общебиологически противоположен смерти, образуя с ней единую подсистему. На это обратил внимание еще античный Лукреций Кар<sup>42</sup>:

*...Природа всегда возрождает одно из другого*

*И ничему не дает без смерти другого родиться* (С. 32).

Появление новых организмов при разрешении противоречия размножения и смерти обеспечивает соответствующим популяциям и видам пролонгирование их существования, поскольку заменяются организмы, истратившие свои ресурсы борьбы с разрушающими физико-химическими воздействиями, новыми, у которых эти ресурсы нетронуты.

Таким образом, жизненная потребность смерти должна быть интерпретирована как еще одно проявление динамического самосохранения, но не организма, а вида и популяции. Динамическая замена организмов, завершивших свой жизненный цикл новыми, неразрывно связана с самосохранением этих надорганизменных структур.

Биологическая репродукция и смерть, обеспечивающие непрерывную смену поколений, неразрывно связаны с наиболее грандиозным явлением живого — эволюцией. Современной наукой с абсолютной достоверностью доказано, что все многообразие биологического мира представляет собой результат его развития в течение последних примерно 3,5—3,8 миллиардов лет. При этом в разнообразных механизмах развития от прокариотов к эукариотам, от одно — к многоклеточным, от сине-зеленых водорослей к

цветковым растениям, от кишечнополостных к млекопитающим и т.п. прослеживается общая тенденция *совершенствования* организмов, возрастания степени их свободы от колебаний характеристик внешней среды. Это может служить достаточным основанием для утверждения о том, что живая материя обладает потребностью самосовершенствования. Одно из общих проявлений этой потребности — это и есть эволюция, т.е. филогенетическое совершенствование организмов в процессе смены поколений. Второе проявление потребности совершенствования — это онтогенетическое приспособление организмов к условиям своего существования, ограниченное их генетически обусловленными индивидуальными характеристиками.

Во избежание недоразумений следует отметить, что взаимосвязь потребности самосовершенствования и эволюции не являются причинно-следственной<sup>380</sup>. Аналогично взаимосвязи самообновления с обменом веществ и энергии, а смерти — со сменой поколений — потребность самосовершенствования представляет собой сущность, а не причину эволюции и онтогенетической приспособляемости. В свою очередь, потребность самосовершенствования не является предельно глубокой сущностью живого. Она представляет собой проявление динамического самосохранения не только отдельных организмов, сообществ и популяций, динамизм которых ограничен генетически, но и видов, родов, семейств и более высоких таксонов, всей живой материи за счет динамизма в формировании генетически новых, более совершенных биосистем.

Специфическим свойством живого является раздражимость, определяемая в современной науке довольно однозначно — как реакция живых материальных систем на внешние и внутренние воздействия.

Все известные определения верны, однако неглубоки. Общее в них — понимание раздражимости как реакции, как явления вторичного относительно воздействия, испытываемого живой материальной системой. Внешнее или внутреннее воздействие предстает здесь в качестве первичного, ведущего, определяющего. Поскольку понимание раздражимости весьма важно для решения проблемы сущности живого, рассмотрим его подробнее.

В отличие от других биологических явлений — обмена веществ и энергии, размножения и смерти, эволюции и онтогенетической приспособляемости — раздражимость обладает сквозным характером — она «пронизывает» все жизненные явления, обеспечивая живые системы информацией, необходимой для удовлетворения соответствующих потребностей. Раздражимость биологически значима не сама по себе, а будучи неразрывно связана с другими жизненными явлениями. В основе конкретных реакций живых организмов и надорганизменных структур лежит целесообразность, обусловленная конкретными биологическими потребностями, необходимо-

стью их удовлетворения. В механизмах такого удовлетворения раздражимость обязательна — без функционирования соответствующих внутриорганизменных систем ни один организм существовать не может. Если у зерна пшеницы отсутствует механизм геотропизма, то попадая в почву вверх местом, откуда растут корни, оно не даст ростка; если у ястреба нет зрения, он умрет от голода и т. п.

Таким образом, в свойстве живого реагировать на внешние и внутренние воздействия первичными, ведущими, определяющими являются не они, а способность живого получать, перерабатывать и целесообразно использовать информацию, несомую этими воздействиями, в деятельности и поведении, которые обеспечивают удовлетворение его биологических потребностей. Отсюда следует, что сущностью раздражимости в конечном счете тоже является динамическое самосохранение живых организмов и надорганизменных систем. Динамизм реагирования живого на воспринимаемые им воздействия — это не просто изменения, а изменения, самосохраняющие живое.

Общий вывод, который следует сделать из вышеизложенного анализа, состоит в том, что сущностью живой материи является динамическое самосохранение. Именно это всеобъемлющее качество отличает живое от неживого, обуславливает все биологические потребности, а через них — разнообразные структуры, процессы и функции живых материальных систем. Такое понимание сущности живого позволяет сформулировать следующее определение: *живая материя представляет собой специфическую форму движущейся материи, обладающую сущностным качеством динамического самосохранения; это качество отличает живое от неживого и через систему биологических потребностей обуславливает все структуры, процессы и функции живого, обеспечивающие ему целостное существование в неразрывной связи с внешней средой в границах определенных физико-химических параметров.*

Как видно, сущность живого внутренне противоречива: в ней сочетаются противоположности динамизма, изменчивости биологических систем с их сохранением, устойчивостью. При этом ведущей стороной является самосохранение. Постоянно изменяясь, живое за счет этого сохраняет себя в разных формах: от организмов до глобальной биосферы.

**Сравнительный анализ: организм и вирион. Информационные аспекты жизнедеятельности.** Среди огромного разнообразия биологических понятий, обозначающих различные живые системы, термин «организм» занимает особое место. Им обозначается любое живое тело из царств животных, растений, грибов, протистов и монер, способное самостоятельно, индивидуально существовать, реализуя функции, которые обуслови-

ваются сущностью живого — динамическим самосохранением. Быть живым — значит быть организмом. Поэтому в выяснении природы вирусов первостепенное значение имеет сравнение организма и вириона — индивидуальной частицы, в форме которой существуют все семейства, роды, группы и антигенные типы вирусов. Если будет доказано, что вирион представляет собой специфический организм, то это будет значить, что вирусы должны быть классифицированы как еще одно из царств живой материи. В противном случае — если не будут найдены достаточно убедительные аргументы в пользу мнения, включающего вирион в общую номенклатуру организмов, придется ответить на вопрос, что же это такое?

Любой организм представляет собой целесообразно организованную систему, все элементы которой функционируют как единое целое. У одноклеточных организмов такими элементами являются органеллы (органониды), у многоклеточных — клетки, ткани, органы, жидкости. Вне системы, самостоятельно, обособленно никакие элементы организма существовать не могут.

У самых просто устроенных организмов — бактерий есть капсула, клеточная стенка, плазматическая мембрана, цитоплазма, рибосомы, жгутики (органеллы движения), область, занимаемая носителем наследственной информации — ДНК. Вирионы устроены значительно проще, они представляют собой несущую наследственную информацию нуклеиновую кислоту (ДНК или РНК), покрытую белковой оболочкой, иногда дополненную оболочкой липопротеидной. По сути говоря, в структурном аспекте различия между простым организмом и вирионом являются количественными. Сами по себе они недостаточны, чтобы сформулировать определенное суждение о соотношении того и другого, но как элемент общей системы вывода должны быть учтены.

Структурная специфика вириона обуславливает глубокие отличия его функционирования от функционирования организмов. У вирусов нет функции обмена веществ и энергии, следовательно отсутствует потребность в самообновлении индивидуальной структуры вирионов и в данном аспекте они не связаны с сущностью живого — динамическим самосохранением. Здесь имеет место качественное отличие вириона от организма.

Аналогично соотношение в аспекте раздражимости. У вирионов такой функции нет, они не реагируют на воздействия окружающей среды целесообразным образом, как это делают организмы. Это означает, что вирусы не обладают потребностью в получении информации о способах и средствах удовлетворения своих биологических потребностей (даже если они у них есть). Следовательно и здесь нет связи с сущностью живого и в этом аспекте вирионы качественно отличаются от организмов.

Особого рассмотрения заслуживает сравнение функционирования организмов и вирионов в сфере функции размножения. Как известно, в современной науке довольно твердо укоренилось мнение, что вирусы обладают этой функцией, хоть и в специфической форме. Проникая в живую клетку, вирион перестраивает ее внутренние механизмы, обеспечивая формирование клеткой его собственных копий. Считается, что этот процесс и представляет собой размножение — биологическую репродукцию, в ходе которой формируется потомство проникшего в клетку вириона.

Однако такая интерпретация не учитывает того, что биологическая репродукция представляет собой не самостоятельный, обособленный процесс, а один из элементов жизненного цикла организма. Как было видно, в цикл входят кроме размножения необходимые элементы: рождение, развитие, старение и смерть. Каждое из них в отдельности не имеет биологического смысла, поскольку само по себе не обусловлено сущностью живого — динамическим самосохранением.

Существование вириона тоже следует рассматривать в аспекте жизненного цикла. Рождение вирионов в своей основе аналогично появлению на свет одноклеточных дочерних организмов путем деления прошедшей этап развития материнской клетки, что фактически означает ее естественную смерть. У одноклеточных отсутствует только один из элементов индивидуального жизненного цикла — старение, а смерть во времени совпадает с рождением потомков. Процессы, происходящие при проникновении вириона в живую клетку можно рассматривать как его двухэтапную естественную смерть. Вначале вирион теряет свою оболочку (снаружи или внутри клетки), а затем исчезает как целое его геном, распадаясь на части, которые организуют формирование своих копий клеткой — «хозяином» в разных ее местах. Затем происходит транспортировка созданных копий в одно место, их сборка и излучение вирионов — потомков наружу по одному или «всем миром».

Таким образом, в системе жизненного цикла вирионов существует весьма оригинальное сочетание: смерть предка предшествует рождению потомков. Кроме того, в этом цикле нет места развитию и старению. Из этого следует, что между размножением организмов и вирусным процессом, который обозначается тем же понятием, существует качественное различие. Возникает серьезное сомнение: следует ли считать размножение вирусов биологической репродукцией? Ответ на этот вопрос можно дать только путем сопоставления с альтернативным мнением — если это не биологическая репродукция, тогда что? В последующем рассмотрении мы сформулируем наш вариант ответа.

Еще одна проблема, имеющая важное значение,— это сравнение организмов и вирионов в сфере наиболее грандиозного процесса живой материи — эволюции. В настоящее время существуют три основных концепции, связывающие специфику структуры и существования вирусов с закономерностями эволюционных процессов. Первая предполагает, что вирусы представляют собой результат регрессивного развития одноклеточных предковых форм организмов. Вторая исходит из предположения, что вирусы, поскольку они не имеют клеточной структуры, являются представителями древнейших доклеточных, неразвившихся форм жизни. Третья связывает происхождение вирусов с обособлением в ходе эволюции неких элементов клеточных систем и переходе их к самостоятельному паразитическому существованию<sup>379</sup>.

Все эти концепции имеют гипотетический характер и объединены общей тенденцией рассматривать вирусы как формы живой материи, занимающие в ней место, аналогичное организмам. Логически непротиворечивое следование этой тенденции ведет к пониманию природы вирусов как «генетических паразитов», приспособившихся к удовлетворению своих двух биологических потребностей: размножения и эволюционного самосовершенствования в живых клетках. Правда, часто к свойствам вирусов относят присущую им наследственность и случающиеся у них мутации, но эти биологические феномены относятся не к уровню потребностей живого, а к механизмам их удовлетворения.

Таким образом, сравнение организмов и вирионов в аспекте эволюционного развития живой материи не приводит к однозначному выводу о природе вирусов. С одной стороны, они могут быть включены в эволюционную теорию на тех же правах, что и организмы. Но с другой стороны, при этом приходится допускать такие маловероятные события, как попятная эволюция, вообще ее отсутствие или формирование вирусов на основе вырвавшихся на свободу «взбесившихся генов».

Общий вывод, который следует сделать в результате сравнительного анализа организмов и вирионов, состоит в том, что такой анализ, ограниченный рамками только живой материи, недостаточен. Он не может обеспечить однозначного ответа на вопрос о природе вирусов и месте их в биологическом мире. Вместе с тем, сравнение вирионов с организмами показывает, что в существовании вирусов, их структуре и функционировании гораздо более значительную роль играет размножение и связанные с ним генетико-информационные механизмы, чем это имеет место в организмах. Размножение организмов — это проявление одной из его потребностей, обусловленных, в конечном счете, сущностью живой материи — динамическим самосохранением. К тому же эта потребность только реализуется

организмами, будучи присущи не им самим по себе, а популяциям и видам. Для вирусов же размножение — это единственный биологический процесс, это их способ существования, сочетающийся с гипотетическим участием в эволюционном процессе.

Тем не менее вполне определенно можно утверждать, что вирусы — это организмоподобные элементы живой материи. Они не одиноки в этом биологическом статусе. Недавно открытые прионы и вириды аналогичны вирусам по своим структурам и функционированию. Прионы состоят только из белков, а вириды — только из рибонуклеиновых кислот. Как и вирусы, они размножаются подобно организмам, нанося вред клеткам-хозяевам и вызывая болезни многоклеточных организмов<sup>384</sup>.

Главной, а по сути говоря, — единственной активно действующей структурой любого вириона является его геном-носитель генетической информации. Поэтому вполне оправдано проанализировать вирусы в информационном аспекте, используя достижения не только биологии и вирусологии, но также и информатики.

В дополнение к вопросам информационно-полевой самоорганизации живой материи, рассмотренным в нашей работе<sup>357</sup>, ниже анализируется с естественнонаучных и философских позиций информационные аспекты жизнедеятельности, включая борьбу за существование. Последнее является центральным моментом разрабатываемой в книге концепции.

К настоящему времени, разработано множество различных определений информации, основанных на разных подходах к решению этой проблемы и отражающих ее многочисленные аспекты. Простая совокупность этих определений не составляет единой целостной системы. Это иногда ведет к своеобразному гносеологическому пессимизму — сомнению в том, что имеется возможность разработать единое общее понимание информации, отражающее в абстрактной форме все, что ей присуще. Например, Б. С. Украинцев пишет<sup>385</sup>: *«Информация имеет аспекты: семантический (содержание или значение информации), аксиологический (ценность информации для самоуправляемой системы), семиотический (обозначение информации в определенной знаковой системе), коммуникативный (информационная связь), теоретико-отражательный (роль информации в процессах отображения), гносеологический (средство познания), физический (материальное воплощение информации), каузальный, количественный и некоторые другие... Всякие попытки универсализации частного определения информации, пригодного для рассмотрения лишь одного из ее аспектов, приводят к ошибочным выводам»* (С. 64).

Утверждение об ошибочности придания универсального значения одной из сторон информации бесспорно. Однако отсюда не следует, что по-

иск общего, сущностного, объединяющего все ее аспекты, бесперспективен. Категория информации в данном отношении ничем не отличается от других общих научных понятий, например живой материи. Сформулировать их определение непросто, но возможно.

В современной информатике общепризнано понимание информации, начало которому было положено Шенноном. Согласно этому пониманию, информация представляет собой меру организации, упорядочения системы, устранения ее неопределенности за счет внешних или внутренних воздействий, меру снижения энтропии (повышения негэнтропии).

Использование при определении категории информации понятия меры вполне оправдано и плодотворно, поскольку в этом понятии, как известно, отражено единство количественных и качественных аспектов определяемого. Опираясь на понимание информации как меры, мы изложим свой взгляд на проблему ее сущности и соответствующих структур, процессов и явлений.

Первоначальное, на что следует обратить внимание, — это неразрывная взаимосвязь информации и сигнала. Нет сигнала без информации, как и нет информации без сигнала.

Второе, что необходимо учитывать, — это специфический характер сигнала, как воздействия одной материальной системы на другую. Результатом любого воздействия являются изменения, возникающие в системе, воспринимающей воздействие. Изменяются либо ее структура, либо состояние, либо и то, и другое, т.е. происходит процесс отражения. Воспринимающая воздействие система отражает в появившихся у нее изменениях систему — источник воздействия.

Однако все известные и мыслимые (гипотетические) процессы отражения не составляют однородной группы. Даже внешние наблюдения позволяют дифференцировать их на пассивные и активные.

Пассивно-отражательные процессы представляют собой простое воспроизведение воспринимающей воздействием системой пространственных форм, энергии, импульса, электрического заряда и других характеристик отражаемой системы — источника воздействия. Разумеется, в отражающей системе могут происходить изменения, не абсолютно тождественные тому, что приносит воздействие системы отражаемой. Например, электромагнитная или механическая энергия воздействия может превратиться в тепловую энергию отражения. Но при этом не появляется ничего принципиально иного. Поэтому сами характеристики, передаваемые отражаемой системой отражающей — энергия, импульс и т.п., представляют собой меры пассивного отражения.

Сущностно иными являются активно-отражательные процессы. В них система, отражающая воздействие, изменяется не в соответствии с энерги-



ей, импульсом, электрическим зарядом или другими характеристиками-мерами отражаемой системы, а за счет реализации ее внутренних возможностей самоизменения, имевшихся у нее до взаимодействия с отражаемой системой, т.е. атрибутивно присущих ей. Такими возможностями обладают только две большие группы материальных систем (или формы материи) — биологическая и социальная. Кроме того способность к самоизменениям человек вкладывает в конструируемые и изготавливаемые им автоматические машинные системы — искусственные элементы социума. В неживой материи активно — отражающих систем нет.

Объясняется это качественной спецификой био- и социума. Только они обладают внутренне присущими им потребностями, т.е. необходимыми свойствами, обусловленными, в конечном счете, соответствующей сущностью. Как было видно, сущностью биологических систем является динамическое самосохранение, обуславливающее потребности самообновления, размножения, раздражимости, борьбы за существование и совершенствования, диктующие, в свою очередь, все жизненные структуры, свойства, отношения и процессы. Сущностью социума является мироизменяющее самосохранение, которое обуславливает атрибутивные потребности человека в труде, социальности, сознании и речи и соответствующие им структуры, свойства, отношения и процессы человеческого общества. Удовлетворение атрибутивных потребностей живых материальных систем (подробное рассмотрение социума в наши задачи не входит) — обязательное условие их существования. Происходит оно на основе активно-отражательных процессов, вызываемых сигнальными воздействиями на биосистемы и обуславливаемыми этими воздействиями ее самоизменениями. При этом любая биосистема постоянно находится над воздействиями двух противоположных типов сигналов. Первый тип по своему происхождению является внутренним, внутригенным. Относящиеся к нему сигналы несут информацию об атрибутивных потребностях живой материальной системы. Они направляют ее функционирование на активную деятельность по удовлетворению этих потребностей. Второй тип — это внешние по своему происхождению, внешнегенные сигналы, несущие информацию о внешнем мире, с которым, как известно, любая биосистема неразрывно связана. Относящиеся к этому типу сигналы вызывают самоизменения, содержание которых — поиск путей удовлетворения атрибутивных потребностей биосистемы. Гармоничное сочетание, своеобразная когерентность этих двух типов сигналов, вызывающих самоизменения биологических систем, обеспечивает им саму возможность существования как таковых.

Таким образом, информация играет специфическую «обслуживающую» роль, будучи включена в общую систему жизнедеятельности биосис-

тем на основе удовлетворения их атрибутивных потребностей. Это позволяет сформулировать следующее определение: *информация — это мера сигнала, т.е. воздействия, вызывающего процесс активного отражения в системах, обладающих атрибутивными потребностями*. Получая и перерабатывая информацию, системы, способные к активному отражению, самопереходят в одно из своих возможных состояний, повышают степень своей упорядоченности в соответствии с присущими им атрибутивными потребностями и процессами их удовлетворения. При этом снижается уровень неопределенности их состояния, уменьшается энтропия (возрастает негэнтропия).

Зависимость информации не только от источника, но и от приемника означает, что она, как и несущий ее сигнал, не являются таковыми сами по себе, по собственным, присущим им характеристикам. Воздействия, вызывающие самоизменение активно отражающей системы, обладают лишь возможностями обуславливать такие процессы. Поэтому их следует обозначать как виртуальные сигналы, а характеризующие их меры как виртуальную информацию. То и другое становятся реальными а условиях, когда воспринимаются системами, способными к соответствующим самоизменениям. Чтобы обозначить такие системы, необходимо ввести понятие информабельности, фиксирующее их отличие от иных систем, неспособных превращать виртуальную информацию в реальную.

Разумеется, свойство информабельности живого, будучи биологически абсолютным, не является универсальным. Различные организмы информабельны относительно только той виртуальной информации, которая целесообразно соответствует их стремлению к удовлетворению своих биологических потребностей. Пчелы информабельны относительно запаха цветочных медоносов. Травоядные животные превращают виртуальную информацию, излучаемую растениями, в реальную, управляющую их поведением и деятельностью. Хищники самоизменяют свое состояние и поведение, превращая в реальную ту виртуальную информацию, которая излучается их жертвами. Все живые материальные системы информабельны относительно сигналов, несущих виртуальную информацию об угрозе их безопасности, превращая ее в реальную и используя в борьбе за существование.

Общее понимание взаимосвязи сигнала и информации конкретизируется в современной информатике понятиями кода и кодирования, обозначающими соответствующую знаковую систему и ее использование. Сигнал всегда неоднороден, структурирован именно потому, что он содержит информацию. Код, на первый взгляд, представляет собой способ структурирования сигнала. Но это лишь внешний, формальный аспект связи кода с информацией и сигналом.

Более глубокое рассмотрение приводит к выводу о том, что код внутренне присущ любой реальной информации, поскольку она есть. Как было видно ранее, информация существует реально лишь в ситуациях взаимодействий материальных систем, когда система, воспринимающая воздействие, самоизменяется, переходит из одного состояния в какое-то другое или сама каким-либо образом меняет свою структуру. Информация обеспечивает единство воздействующей и воспринимающей воздействие систем, их тождественность в данном отношении. Это и обозначается понятием кода; информация всегда кодирована. Разумеется, в других отношениях, чертах, свойствах, характеристиках системы, связанные информационным воздействием, могут различаться сколь угодно существенно.

Место и роль кода в передаче, хранении и использовании информации конкретизирует ее зависимость и от источника, и от приемника. Если использовать выводы семиологии (науки о знаковых системах), то следует иметь в виду, что возможности приемника в получении информации ограничены запасом кодов, имеющихся в его распоряжении. Это означает, что любая информативная система ограничена в своих возможностях воспринимать воздействия на нее как сигнальные, превращать виртуальную информацию в реальную, поскольку при этом используются только те коды, которыми она располагает.

Еще одним элементом информационной действительности является информационный канал, соединяющий источник информации с ее приемником. Сигнальное воздействие отражаемой системы на отражающую necessarily происходит благодаря их непосредственному контакту. В общем случае они разделены пространственными и временными интервалами. Виртуальному сигналу, излученному отражаемой системой, необходимо пройти некоторый пространственно-временной путь, прежде чем состоится активное отражение и он превратится в реальный сигнал. Этот путь и обозначается понятием «информационный канал». Это может быть путь, проходимый электромагнитным или звуковым сигналом, химическим сигнальным воздействием и т.д. Информационный канал может разделяться на участки, на границах которых происходит перекодирование информации, т.е. изменение характеристик сигнала при неизменности несомой им информации. В составе информационного канала могут быть чисто временные участки, в которых осуществляется хранение информации, а пространственного перемещения сигнала не происходит. Соответствующее свойство таких участков информационного канала именуется памятью.

Информационные каналы пронизывают всю живую материю Земли, обеспечивая наряду с вещественными и энергетическими взаимосвязями системное единство ее биосферы. Наиболее поразительными и во многом

до сих пор загадочными являются ИГК, по которым передается наследственная информация, обслуживающая всеобщий биологический процесс смены поколений. Продолжительность существования ИГК тождественна продолжительности существования соответствующих видов живой материи. Это значит, что конкретные каналы функционируют сотни тысяч, миллионы и даже миллиарды лет. Например, ИГК сине-зеленых водорослей существуют на Земле по современным данным свыше 3 млрд. лет.

Особую роль в формировании и функционировании ИГК играют клетки живых организмов. Каждая клетка в системе разнообразных внутренних структур содержит участок единого ИГК, прокладываемого сменяющимися поколениями, так называемый геном. По своей структуре каждый канал непрерывен: участок, содержащийся в клетке предшествующего поколения, состыкован с участком канала, формирующегося в клетке поколения последующего. Следовательно, ИГК всегда и везде остаются в пределах живой материи, не нарушают ее границ.

Генетическая информация, как известно, не самоцельна. Она обслуживает процесс биологической репродукции, управляя формированием всех частей нового организма, его целостной структуры, норм поведения и жизнедеятельности. В этом процессе клетка тоже выполняет особую роль. Получая генетическую информацию от клетки предшествующего поколения на свой участок ИГК, каждая клетка становится источником этой информации относительно своей внутренней структуры. Вместе с тем, в клетке находятся и приемники генетической информации, так называемые рибосомы, получающие копии частей информации, передаваемой по ИГК. При осуществлении этого процесса сама генетическая информация остается неизменной, готовой продолжить свой путь по ИГК к последующим поколениям. Сформированные же в результате транскрипции (переписывания) копии частей генетической информации транспортируются к рибосомам и управляют всеми процессами формирования клетки последующего поколения.

В зависимости от содержания генома, у одноклеточных организмов формируются внутриклеточные структуры и целостные дочерние организмы, идентичные материнским. У многоклеточных организмов идентичными остаются геном и те внутренние структуры, которые выполняют обще-клеточные функции. Остальные внутриклеточные элементы новообразованной клетки неидентичны материнским, т.е. параллельно с репродукцией происходит дифференцировка клеток. В результате такого сочетания процессов формируются клетки, передающие и перерабатывающие информацию внутри организма (нервные), обеспечивающие различные формы внутриорганизменного механического движения и целостное перемещение организма в пространстве (мышечные), синтезирующие различные ферменты и гормоны (железистые) и другие.

Решающую роль в осуществлении клеточной дифференцировки играют так называемые белки-репрессоры. Они контролируют транскрипцию информации на копирующие структуры, ограничивая ее содержание тем, что необходимо для формирующейся дифференцированной дочерней клетки. Именно репрессоры не допускают копирования тех частей полной информации, содержащейся в геноме материнской клетки, которые не нужны клетке дочерней. Специфика информационно-генетического процесса обуславливает соответствующую специфику соматического процесса формирования дифференцированных клеток.

Собственные ИГК вирусов не являются непрерывными. Геномы вирионов предшествующих поколений непосредственно не стыкуются с геномами вирионов поколений последующих. Между ними располагаются участки информационно-генетических каналов, принадлежащих клеткам, информативным относительно виртуального вирусного воздействия, в которых они размножаются. Особо следует отметить, что не любая клетка может превратить виртуальное вирусное воздействие в реальное и стать участком непрерывного ИГК, паразитически используемым определенного типа вирусом. Например, вирусы гриппа проникают только в эпителиальные клетки дыхательных путей человека и, размножаясь в них, вызывают известное заболевание. Некоторые типы вирусов обладают значительно более широким спектром поражения клеток. Так вирус герпеса обыкновенного проникает практически в любой орган и ткань человеческого организма<sup>386</sup>.

Как видно, излагая наше общее понимание информации и, соответственно, информационные аспекты функционирования живых систем, мы использовали некоторые данные современной молекулярной генетики. При этом мы стремились избегать широкого применения специальных терминов этой науки, ограничиваясь лишь необходимыми для наших целей общими ее выводами, излагая их на основе информационной парадигмы. На наш взгляд, синтез вышеизложенных информационных и биологических представлений создает необходимую основу для разработки нового варианта теории вирусов.

**Вирусная активация — генерация вирусов.** Синтезируя размышления и выводы предыдущего материала, а также работ<sup>343–388</sup>, можно попытаться «сдернуть» с вирусов покров таинственности и неопределенности, сформулировать понимание их природы, сущности и механизма вызываемых ими заболеваний.

Прежде всего следует отметить, что двухзначная логическая система «живое-неживое» недостаточна для классификации и обозначения элементов структуры и жизнедеятельности бесспорно живых материальных сис-

тем. Например, шерстяной покров животных или кору деревьев, слюну травоядных или змеиный яд, молоко, выделяемое млекопитающими, сигнал об опасности в стаде обезьян и тому подобное неверно считать живыми. Все эти предметы и процессы неспособны к самостоятельному существованию на основе динамического самосохранения, поэтому объективно живыми не являются. В то же время их неверно считать и неживыми, поскольку они представляют собой элементы структур и жизнедеятельности живых материальных систем. Они связаны с живыми качественно иными, гораздо более тесными узами, чем предметы и процессы неживой природы. Поэтому двухзначную логическую систему «живое-неживое» следует в интересах точности заменить трехзначной: «живое — элементы живых систем — неживое».

Ясно, что конкретные элементы живых материальных систем через соответствующие потребности связаны с динамическим самосохранением — сущностью живого. В конечном счете, это и представляет собой решающий признак их качественных отличий от неживого.

Одной из больших групп элементов живых систем является совокупность средств, связанных с всебиологической борьбой за существование. Эту группу можно разделить на три подгруппы средств: активно-нападающие, активно-защитные и пассивно-защитные.

К первой относятся когти, клыки, зубы, информабельность относительно сигналов, излучаемых травоядными и соответствующие элементы поведения — у хищников. Сюда же следует отнести фагоцитоз, т.е. активное захватывание и поглощение одноклеточными или клетками многоклеточных организмов не только неживых твердых частиц, но и микроскопических живых объектов или их элементов с целью получения питательных веществ. Фагоцитоз неразрывно связан с другим элементом этой же группы — хеморецепцией, т.е. информабельностью одноклеточных и клеток многоклеточных организмов относительно сигналов, излучаемых внешними материальными телами, поглощение которых необходимо для их жизнедеятельности.

Вторая подгруппа средств борьбы за существование включает в себя те же активно-нападающие средства, но применяемые хищниками во внутривидовой борьбе. Кроме того, сюда следует включить угрожающие позы, движения и звуки, воздействия химическими веществами и электрическими разрядами и тому подобное. Перемещение в пространстве по принципу «прочь от опасности», также относящееся к активно-защитным средствам борьбы за существование, применяется как одноклеточными, так и многоклеточными живыми существами.

В подгруппу пассивно-защитных средств следует включить панцири

беспозвоночных и позвоночных животных, а также некоторых одноклеточных водорослей, иглы растений и животных, покровительственную окраску и форму животных: маскировку, демонстрацию и мимикрию.

Как видно, набор средств, которые используют живые материальные системы в борьбе за существование велик и разнообразен, что обеспечивается формированием их за счет всех трех мировых компонент: вещества, энергии и информации. Они не являются ни живыми, ни неживыми, занимая ясное и четкое место элементов живой природы.

Сопоставление специфических характеристик строения и функционирования вирусов с тем, что вообще характеризует средства борьбы за существование, присущие био, на наш взгляд, дает основание для включения вирусов в эту группу элементов живой материи. Поскольку своеобразной основой природы и функционирования вирусов является процесс их внутриклеточного паразитического размножения, то вполне резонно связать понимание этого процесса с закономерностями всебиологической борьбы за существование. При этом следует иметь в виду, что понятие «внутриклеточный» относится и к одноклеточным, и к клеткам организмов многоклеточных. Поэтому речь должна идти о попытке теоретически представить себе природу и функционирование вирусов, как средства борьбы организмов за существование на клеточном уровне. Разумеется, эта попытка может быть результативной в том и только в том случае, когда такое, дедуктивное понимание природы вирусов будет способствовать объяснению всех фактов, известных современной вирусологии.

Предельно общим фактом, характеризующим все без исключения вирусы, является проникновение вирионов в клетку, где им предстоит размножаться. Происходит это одним из двух способов: а) путем фагоцитоза, т.е. поглощения клеткой вириона так же, как она поглощает необходимые ей питательные и иные вещества и последующего освобождения генома вириона от капсида внутри клетки; б) путем прикрепления вириона к наружной стороне клеточной мембраны и проникновения внутрь клетки только вирионного генома, а капсид остается снаружи.

Таким образом, проникновение вирионов в клетку осуществляется, как и прием любой информации, посредством взаимодействия виртуального сигнала с информативным приемником. Вирион представляет собой виртуальный генетический сигнал, который может стать реальным только в том случае, если будет принят клеткой-приемником, обладающей кодом, соответствующим его коду.

Интерпретация факта проникновения вирионов в клетки на основе понимания вирусов, как средства борьбы за существование на уровне клеток, заслуживает особого рассмотрения. Возможность проникновения вирионов

внутри клеток представляет собой результат нецелесообразной информативности клеток относительно виртуальной вирусной информации. Клетки, поражаемые вирусами, не способны отличить предметы, несущие необходимые им вещества и энергию, от вирионов, несущих генетическую информацию, угрожающую их существованию. Имеющиеся в клеточной мембране структурные особенности («ямки») и покрывающие ее многочисленные рецепторы не способны дифференцировать полезное и угрожающее. А имеющиеся в капсиде вириона прикрепительные белки играют роль своеобразного «троянского коня», обманывающего атакуемую клетку.

Метафору троянского коня можно продолжить ретроспективно, рассматривая события, предшествующие проникновению вириона в клетку. Дело в том, что вирусы не обладают ни собственными рецепторами, ни собственными средствами перемещения в пространстве. Поэтому сами вирионы не могут ни найти клетку, в которой можно размножиться, ни переместиться к ней. Их нужно транспортировать до соприкосновения с ее поверхностью. Сопоставляя этот факт с известным фактом излучения пораженной клеткой размножившихся вирионов, следует сделать вывод, что исходный вирион, давший начало процессу смены поколений вирусов, поражающих все большее и большее количество рядом расположенных клеток, мог быть излучен враждебным активно-атакующим одноклеточным организмом.

Атакованная клетка может быть одноклеточным организмом и располагаться среди некоторой массы аналогичных информативных относительно вирусной информации организмов. В этом случае естественный процесс идет до тех пор, пока не будут поражены все эти организмы, расположенные в зоне, доступной вновь и вновь излучаемым вирионам. Разумеется, процесс может быть прерван факторами, противодействующими ему.

Атакованная клетка может быть и частью многоклеточного организма и располагаться в его тканях, органах или жидкостях среди некоторой организованной системы аналогичных информативных относительно вирусной информации клеток. В этом случае естественный процесс идет до тех пор, пока не будут поражены все клетки соответствующей ткани, органа или жидкости, расположенные в части организма, доступной вновь и вновь излучаемым вирионам. Если эта часть жизненно необходима, организм погибает. Процесс последовательного размножения вирионов может продолжиться, если вирион или группа их переносится тем или иным способом в другой организм. Процесс может быть прерван иммунным противодействием организма, особенно если оно усилено лекарственными препаратами.

Трудности противодействия вирусной атаке обусловлены не только тем, что она летальна для клетки, в которую проник вирион. Размножение



многих вирусов происходит в геометрической прогрессии, знаменатель которой доходит до 200—300. Это значит, что единственный исходный вирион уже в четвертом поколении способен дать свыше восьми миллиардов своих копий. При этом следует обратить внимание на то, что гибель клетки или одноклеточного организма, как и смерть организма многоклеточного в результате вирусной атаки, для самих вирусов абсолютно нецелесообразны. В мертвой клетке или убитом организме вирусы размножаться не могут и поэтому распадаются сами. Этот факт также можно интерпретировать в пользу версии о природе вирусов, как средства борьбы за существование в мире одноклеточных, захватывающей и клетки многоклеточных организмов.

Центральной и наиболее значимой для понимания вирусного бытия системой фактов являются взаимосвязанные элементы их внутриклеточного размножения. Во времени они занимают период, начинающийся после проникновения вириона внутрь живой клетки и заканчивающийся излучением его копий вовне клеткой гибнущей.

Система процессов размножения вирусов внутри клетки довольно хорошо изучена. Современной вирусологией сделан определенный и однозначный вывод<sup>384</sup>: *«Проникнув в клетку, вирусный геном полностью подчиняет жизнь клетки своим интересам и с помощью ее белоксинтезирующей системы и систем генераций энергии осуществляет собственное воспроизводство, очень часто ценой жизни клетки»* (С. 252). В других, аналогичных формулировках речь идет о том, что вирус «перестраивает» внутриклеточные процессы, «управляет» ими, «мобилизует в свою пользу» весь механизм клетки и тому подобное.

Сразу же следует отметить, что клетка не является безучастной к грозящей ей опасности, не воспринимает безропотно вирусную атаку. При проникновении в клетку вириона, она начинает синтезировать особый белок, получивший название интерферона, который обладает способностью подавлять внутриклеточное размножение вирусов. Интерферон является универсальным иммунным средством — он синтезируется под воздействием не только широкого спектра вирусов, но и бактерий, риккетсий, микробов, простейших и даже различных синтетических веществ.

Характерной чертой синтеза интерферона является его первично-сигнальный характер. Получая информацию о проникших в нее чужеродных элементах генетической информации, клетка синтезирует собственные ей интерфероны, не только сами противодействующие проникшему, но и стимулирующие другие иммунные средства, управляющие ими. Таким образом, интерфероны могут быть отнесены к активно-защитным средствам внутриклеточной борьбы за существование. Вирусы же при та-

кой интерпретации следует отнести к активно-нападающим средствам этой борьбы.

Значительный интерес для развития предлагаемой интерпретации внутриклеточной борьбы за существование представляет понимание молекулярного механизма формирования интерферонов. Факт информативности клетки относительно сигналов о чужеродных элементах живого свидетельствует о том, что ее геном содержит коды чужеродности, обеспечивающие перекодирование такой информации и направление ее исполнительным органоидам — рибосомам, формирующим интерфероны, противодействующие чужеродному сигналу. В обычном, неатакуемом состоянии синтез интерферона блокирован репрессором. При проникновении вириона в клетку репрессор связывается, блокирование снимается, что создает возможность транскрипции интерферонной информации и последующего синтеза интерферона.

Антивирусная активность интерферона весьма специфична. Он не препятствует проникновению вирионов в клетку и не уничтожает их внутри клетки. Интерферон блокирует синтез макромолекул, необходимых для формирования вирионных копий. Главное в достижении этой цели - предотвращение трансляции вирусной генетической информации на рибосомах и предшествующих операций транскрипции и транспортировки. Интерферон стремится переключить органоиды клетки на собственное производство, чтобы не допустить их использования для размножения проникшего в клетку вириона. Таким образом, борьба интерферона с вирусом — это борьба за использование внутриклеточных структур, обеспечивающих копирование того или другого. Если победит вирус, клетка погибнет, если победу одержит интерферон, размножение вириона будет блокировано, а клетка останется живой. Кстати, на этом основано применение в медицинских целях лейкоцитарного интерферона, повышающего шансы на победу над вирусом такого же интерферона, вырабатываемого организмом.

Аналогичное противоборство фиксируется, если в клетку попадает (или вводится в эксперименте) одновременно или с небольшим временным интервалом два различных вириона. Они угнетают процессы размножения друг друга. Интерпретация этого факта может быть подобна интерпретации борьбы между интерферонами и вирусами. Правда здесь сталкиваются два активно-нападающих средства, но цель у каждого из них та же, что и в борьбе интерферона с вирусом: овладеть органоидами клетки, обеспечивающими процессы размножения вирусов и переключить их функционирование на формирование своих собственных копий.

Обращает на себя внимание одна тонкость в изложенной интерпретации размножения вирусов (как, впрочем, и в других аналогичных интер-

претациях). Дело в том, что любой проникающий в клетку вирион представляет собой значительно более простую систему, чем сама клетка. Приведем несколько количественных характеристик, иллюстрирующих этот факт. Масса генома вируса в миллион раз меньше массы генома эукариотической клетки. Почти в каждой такой клетке человеческого организма синтезируется около десяти тысяч разных белков. Даже в сравнительно простой прокариотической клетке бактерий, которая в две тысячи раз меньше человеческой, синтезируется около тысячи разных белков.

Согласно законам системологии, успешное управление сложными системами извне может осуществляться в ситуациях, когда управляющая система более сложна и более совершенна, чем система управляемая. Между вирионом и клеткой соотношение прямо противоположное. Как же удается вириону обеспечить управление очень сложной системой, будучи очень простым?

Логично предположить, что любая клетка содержит в себе внутренний полноценный, но находящийся в виртуальном (потенциальном) состоянии механизм формирования своих собственных вирусов, предназначенных для ее участия в борьбе за существование. Образно говоря, клетка подобна огнестрельному оружию, установленному на предохранитель, которым служит хорошо известный репрессор. В обычном (спокойном, невозбужденном) вирусно-неактивном состоянии репрессор блокирует участок генома клетки — оперон, транскрипция с которого с последующей транспортировкой переписанной информации в рибосомы может обеспечить формирование вирусов и их активное излучение. Но это происходит лишь в тех ситуациях, когда клетка получает сигнал о грозящей ей опасности. Таким сигналом могут быть продукты метаболизма, выбрасываемые другими клетками, опасные химические вещества, физические корпускулярно-волновые воздействия и тому подобное.

Именно поэтому вириону нет необходимости перестраивать внутриклеточные процессы. Он просто включается в готовую систему формирования клеткой собственных вирионов, управляющий оперон которой блокирован. Чужеродный вирион обходит репрессор и «подсовывает» клетке информацию со своего генома. Обманутая клетка формирует чужеродные вирионы, как свои.

Серьезным подтверждением изложенного гипотетического вывода может служить хорошо изученный механизм сайт-специфической рекомбинации посредством кроссинговера, осуществляющийся при попадании бактериального вириона (фага)  $\lambda$  в клетку *E.coli*. Содержание этого механизма состоит в том, что фаговая частица замещает гомологичный участок в бактериальном геноме, образуя так называемый профаг, который блокируется

репрессором. Эта генетическая структура передается по цепочке бактериальных поколений (персистирует) до тех пор, пока клетка не подвергается воздействию угрожающего характера. Такое воздействие связывает репрессор и освобождает профаг, обеспечивая ему возможность обычного вирусного размножения<sup>384</sup>.

В связи с этими фактами особое внимание следует обратить на то, что кроссинговер в ходе рекомбинации фага происходит с гомологичным сайтом бактериального генома. Это значит, что такой сайт является опероном, способным инициировать размножение и излучение собственных, присущих бактериальной клетке фагов в ее борьбе за существование.

Все последующие внутри — и внеклеточные события зависят от того, является ли клетка самостоятельным одноклеточным организмом или входит в систему клеток организма многоклеточного. Поэтому нам придется «разветвить» дальнейшие размышления, имея в виду выяснения как общего, так и специфического в отношениях вирусов с этими двумя типами организмов.

Согласно данным современной палеонтологии, живая материя появилась на Земле 3,5—3,8 млрд лет тому назад в форме одноклеточных организмов. Вначале это были гетеротрофные бактерии, затем появились фотосинтезирующие цианобактерии (сине-зеленые водоросли), а около 1,2 млрд лет назад — простейшие. На рубеже 800 млн. — 1 млрд лет тому назад начали формироваться колонии одноклеточных микроорганизмов, давшие начало многоклеточным. Таким образом, первые 2,5—3 млрд лет земная биосфера состояла только из одноклеточных.

Будучи живыми, первоначально возникшие одноклеточные, как и существующие в наше время их потомки, обладали всеми атрибутами, соответствующими сущности живого — динамическому самосохранению. Им был присущ обмен веществ и энергии, они размножились, эволюционировали, воспринимали, перерабатывали и использовали информацию, боролись за свое существование. О грандиознейших масштабах борьбы за существование свидетельствуют факты, связанные с совпадением у них смерти индивидуального организма и его размножения в форме деления на два дочерних организма. Вследствие этого за время своего монопольного существования на Земле, одноклеточные настолько «перенаселили» земную поверхность, что борьба «не на жизнь, а на смерть» неизбежно превратилась в специфический атрибут их существования. Косвенным свидетельством ее результатов являются запасы нефти и газа в недрах земной поверхности, которые по-видимому, в значительной своей части представляют собой останки погибших в этой борьбе одноклеточных, переработанные внутриземными воздействиями (Теория А. М. Губкина).

Ясно, что грандиозной масштабности анализируемой борьбы не может соответствовать один только фагоцитоз, т.е. поглощение мелких организмов более крупными одноклеточными собратьями. Должно существовать универсальное средство, обеспечивающее борьбу «всех против всех» в мире микроорганизмов. На наш взгляд, таким средством и является вирусоизлучение.

Такая интерпретация снимает вопрос о происхождении вирусов. Одноклеточным организмам внутренне присуще формирование вирусов, как информационного средства борьбы за существование и стремление, излучая их, поражать другие организмы. Поскольку борьба за существование имеет всебиологический характер, то в вопросе о происхождении вирусов столько же смысла, сколько его в вопросе о происхождении обмена веществ, биологической репродукции или раздражимости. Механизм формирования и использования вирусов — такой же атрибут бытия одноклеточных, как и все остальные. Соответственно можно сформулировать следующее определение: *вирусы — это организмоподобное информационно-генетическое средство борьбы за существование, присущее одноклеточным организмам*. Вирусы отличаются от других средств борьбы за существование, используемых в живой природе, не более, чем те отличаются друг от друга. Например, змеиный яд тоже отличается от угрожающей позы и шипенья кота, как вещественное средство отличается от информационного, но и то и другое входят в общую группу средств борьбы за существование, соответствующих всебиологической потребности в безопасности. В аспекте же трехзначной логической системы «живое — элементы живого — неживое» вирусы, занимая место среди элементов живого, отличаются от других значительно более существенно. Как было видно при сравнении вирионов с организмами, вирусы подобны организмам, поскольку осуществляют размножение (самокопирование) в сочетании с наследственностью и мутациями аналогично организмам.

Вторая ветвь наших размышлений будет содержать интерпретацию взаимоотношений между вирусами и многоклеточными организмами. Ясно, что в этих взаимоотношениях сохраняются основные черты взаимоотношений между вирусами и одноклеточными организмами. В частности, поскольку структурной основой обоих типов организмов является клетка, то не приходится ожидать существенных различий в механизме внутриклеточного размножения вирусов. Вместе с тем, существование любого многоклеточного организма, как системы, невозможно без элиминации борьбы клеток против клеток в границах этой системы, включая и применение вирусных средств. Тот факт, что современной наукой описано свыше 140000 ныне существующих видов многоклеточных и около 33000 видов однокле-

точных, свидетельствует, что биологическая эволюция за последний миллиард лет успешно решила проблему ликвидации монополии одноклеточных в биосфере Земли. Этот же факт свидетельствует о том, что эволюционное развитие обеспечило формирование многоклеточных организмов, внутри которых в норме нет межклеточной борьбы посредством вирусоизлучения. Соответствующим молекулярно-генетическим механизмом этого является блокирование репрессором оперона, управляющего формированием и излучением вирусов клеткой, о чем ранее уже шла речь. Клетки многоклеточного организма, следовательно, содержат способность вирусоизлучения, но лишь в потенциальном, виртуальном состоянии.

Таким образом, современная биосфера Земли в рассматриваемом аспекте включает в себя живые организмы, находящиеся в разных взаимоотношениях с вирусами.

Одноклеточные организмы могут использовать вирусы как активно-нападающее средство в ситуациях, когда получают сигнал о грозящей им опасности, разблокируя управляющий оперон, формируя и излучая свои агрессивные вирионы. В то же время, эти организмы могут быть объектами атаки со стороны других одноклеточных. В этой ситуации они могут либо ответить формированием интерферонов, препятствующих размножению чужеродного вириона, либо, будучи обмануты и оставая заблокированным свой управляющий оперон, формировать и излучать чужеродные вирионы, что ведет организм к гибели.

Клетки многоклеточного организма, как было видно, не могут формировать и излучать собственные вирионы как активно-нападающее средство осуществления функции борьбы за существование. Эта функция «делегирована» клетками на уровень целостного многоклеточного организма, поэтому сами они пребывают в состоянии спокойного, невозбужденного, вирусонеактивного состояния.

Что же касается ситуации, когда клетка многоклеточного организма подвергается вирусной атаке, то здесь нет отличия от того, что происходит в одноклеточном организме в аналогичной ситуации. Клетки, входящие в состав органов, тканей или жидкостей многоклеточного организма, как и единственная клетка организма одноклеточного, сохраняют в заблокированном состоянии способность к формированию и излучению собственных вирионов. Логично предположить, что уровень этого блокирования выше, чем у одноклеточных, поскольку он должен надежно обеспечить элиминацию борьбы клеток против клеток в границах многоклеточного организма.

Поэтому если вирион, излученный микроорганизмом, проникнет в информативную относительно его сигнальных характеристик клетку многоклеточного организма, события внутри нее развернутся по сценарию, соот-

ветствующему борьбе за существование в мире одноклеточных. Но это только начало процесса, который именуется вирусным заболеванием. Его дальнейшее развитие, с одной стороны, заключается в том, что первично пораженные клетки будут формировать и излучать копии вириона-агрессора, поражая своих соседок в количестве, возрастающем геометрически пропорционально. Патологическая тенденция этого процесса состоит в угрозе отмирания пораженной части организма и возникновении опасности летального исхода для организма в целом. Но, с другой стороны, в борьбу вступает иммунная система многоклеточного организма, включающая подсистемы макрофагов, комплемента, интерферонов и другое. Некоторые элементы этой системы противоборствуют с вирусами<sup>384</sup>.

Таким образом, поскольку многоклеточные организмы унаследовали от эволюционно предшествовавших им одноклеточных способность формирования и излучения собственных вирионов, как средства борьбы за существование, то, сохраняя эту способность в заблокированном состоянии, они содержат в себе и потенциальную опасность поражения чужеродными вирионами, излученными микроорганизмами. Именно этим объясняется болезнетворность вирусов и распространение вирусных заболеваний растений, животных и человека.

Кроме того, заблокированные репрессорами в клетках многоклеточного организма опероны продуцирования и излучения собственных вирионов, представляют собой постоянную потенциальную опасность и для самого организма. Если организм подвергается внешним или даже внутренним воздействиям, воспринимаемым какими-либо его клетками как угрожающие, то они могут ответить на угрозу связыванием репрессоров и последующим продуцированием и излучением вирионов, поражающих другие клетки собственного организма. Таков, по-видимому, механизм возникновения раковых заболеваний, расширяющий медицинское понятие предрака. Впервые эту мысль высказали Р. Хюбнер и Дж. Годаро<sup>387</sup>.

В соответствии с изложенной интерпретацией природы вирусов и вызываемых ими заболеваний, следует признать оправданным наше предложение о становлении и развитии принципиально нового, еще одного направления в вирусологии, содержанием которого был бы поиск микроорганизмов, являющихся излучателями всех известных патогенных вирусов. Данная деятельность, естественно, должна сочетаться с разработкой медико-гигиенических процедур и фармацевтических средств для истребления выявленных вирусозлучателей. Конечная цель всего этого, которая может быть достигнута только в глобальном масштабе, — ликвидация микроорганизмов, излучающих патогенные вирусы как видов живой материи. Образно говоря, необходимо уничтожать не только снаряды врага, но и пушки, из которых эти снаряды вылетают.

Ясно, что это не относится к ситуациям атаки организма собственными вирусами. Здесь придется искать те конкретные формы воздействий, которые провоцируют вирусоизлучение, и разрабатывать меры, устраняющие возможность таких воздействий.

При этом следует иметь в виду, что изложенный вариант теории не претендует на абсолютную адекватность вирусной действительности. Если он не будет опровергнут в своей основе, то предстоят серьезные научные исследования по его детализации и корректировке. Решающую роль в этом, разумеется, как и в судьбе любой теории, должен сыграть эксперимент, что, впрочем, является само по себе сложной задачей. Постановка последней дана в последующих главах работы.

**Биологические вирусы с позиции их информационного содержания.** Заявленная нами ранее программа исследований<sup>348, 353</sup> предполагает не только, даже не столько общебиологический, вирусологический интерес, но вполне конкретное научное значение в мало исследованной области в части воздействия ЭМИ СВЧ и КВЧ на жизнедеятельность бактерий, присущих организму человека. Но в настоящей книге все это рассматривается как предтеча исследования феномена ГВ.

*Во взаимоотношениях между вирусами и многоклеточными организмами* сохраняются основные черты процессов в системе «вирус — одноклеточное», ибо ареной борьбы остается та же клетка. Отличие — элиминация борьбы клеток против клеток уже в границах многоклеточного организма, включая и «вирусную генерацию»; процесс же усложняется по следующей причине<sup>351</sup>.

Биологическая эволюция от одноклеточных к многоклеточным к настоящему времени установила, как было сказано выше, их соотношение как 1:43, поэтому в норму жизнедеятельности ныне преобладающих многоклеточных заложено *отсутствие* межклеточной борьбы внутри организма посредством той же «вирусной генерации»: блокирование репрессором оперона, управляющего формированием и излучением клеткой вирусом. Таким образом, качеством «вирусного генератора» клетки многоклеточных обладают только в потенции (рис. 3.3).

Поэтому информационная модель «вирусного генератора» в данной ситуации при воздействии на организм внешнего ЭМИ<sup>\*</sup> нетепловой (биоинформационной) интенсивности, что отвечает реальным условиям процедур КВЧ-терапии или СВЧ-диагностики, отличается от ситуации взаимоотно-

---

\* Здесь и далее речь идет о вирусной активации в моделях с воздействием инициирующего ЭМИ высоких частот — СВЧ и КВЧ, имманентных биоинформационному обмену в биосистемах.



шений в среде одноклеточных. Отметим, что формы внешних воздействий, дающих толчок вирусоиспусканию, могут быть совершенно различными по физико-химической природе; вариант ЭМИ выбран в контексте комплексных исследований<sup>348, 353</sup>.

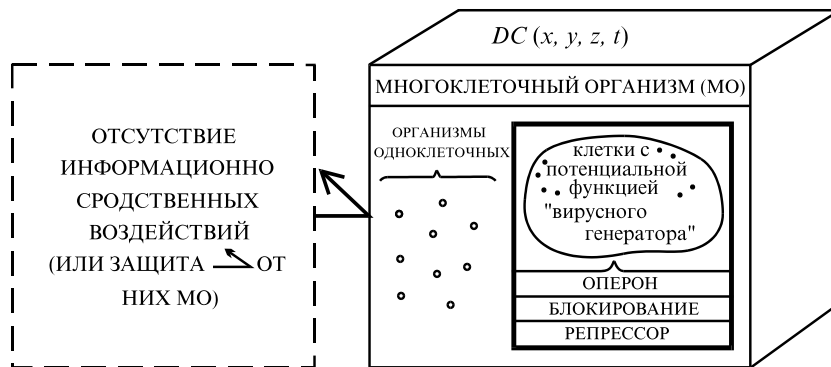


Рис. 3.3. Сосуществование многоклеточного организма в динамике  $DC(x, y, z, t)$  его развития с присутствующими ему бактериями при отсутствии внешних раздражающих факторов

Одноклеточные организмы, присутствующие в организме человека и не приносящие ему вреда в условиях отсутствия внешних раздражающих факторов (рис. 3.3), не говоря уже о полезных для жизнедеятельности бактериях, начинают генерировать вирусы в качестве *активно-нападающего* средства в ситуации получения ими информации — сигнала  $I_c$  с энергетическим носителем  $h\nu$ , обладающей сродственностью с генетическим кодом одноклеточного в смысле раздражения — опасности (рис. 3.4).

Таким сигналом вполне может быть лечебное, диагностическое или просто несанкционированное воздействие на организм человека ЭМИ различных диапазонов длин волн. Очевидно, что, пока не изучены экспериментально или теоретически — на уровне генов и геномов — эти сигналы опасности  $I_c$  для конкретных бактерий, состав сигнала  $I_c$  «информационного пробуждения» вирусной генерации бактерий является несанкционированным в том смысле, что соответствующий набор характеристик его не создается преднамеренно, а случайно — в некоторой вариации этих характеристик — совпадает с сигналом опасности. Учитывая электромагнитный базис биоинформационных сигналов<sup>350, 357</sup>, вероятность такого совпадения достаточна велика.

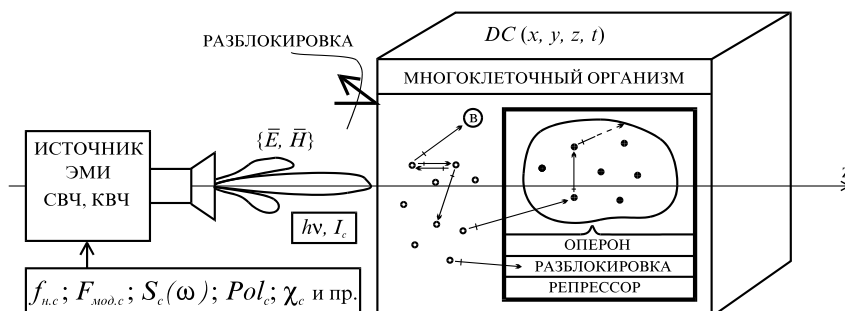


Рис. 3.4. Процесс активации одноклеточных в многоклеточном организме и начало вирусной генерации, приводящий к развитию вирусного заболевания ( $\rightarrow$  излучение атакующих вирусов)

Таким образом, «информационное пробуждение» бактерий наблюдается при воздействии на них — опосредованно через организм-хозяин — информационного сигнала

$$I_c \{hv\} = C \{f_{н.с.}; F_{мод.с.}; S_c(\omega); Pol_c; \chi_c; \dots\}^{var}, \quad (3.17)$$

где  $f_{н.с.}$  — несущая частота ЭМИ;  $F_{мод.с.}$  — модулирующая частота;  $S_c(\omega)$  — спектр сигнала;  $Pol_c$  — вид поляризации;  $\chi_c$  — характеристика киральности (о ее существенной роли см. <sup>388</sup>); индекс «с» означает, что параметры функции  $C$  в (3.17), точнее их подбор, в пределах вариации  $var$  совпадают с характеристиками возбуждающего сигнала  $I_c$ .

Получив несанкционированный сигнал  $I_c$  опасности, одноклеточный организм, согласно схеме рис. 3.4, разблокирует управляющий оперон, формируя и излучая агрессивные вирионы; одновременно возникает ситуация взаимных атак среди одноклеточных в составе организма человека. В таком случае они могут ответить формированием интерферонов, противодействующих размножению чужеродного вириона, либо, оставляя заблокированным свой управляющий оперон (невосприимчивость сигнала  $I_c$ ), они будут формировать и излучать чужеродные вирионы.

Так возникает вирусная патология организма человека, поскольку клетки многоклеточного организма не могут формировать и излучать собственные вирионы в качестве активно-нападающего средства осуществления борьбы за существование.

Подвергаясь вирусной атаке со стороны одноклеточных, многоклеточный организм сохраняет в заблокированном состоянии способность к формированию и излучению собственных вирионов; можно предположить, что

уровень этого блокирования намного выше чем у одноклеточных, поскольку, как отмечалось выше, он должен надежно обеспечить элиминацию борьбы клеток против клеток в границах многоклеточного организма. Однако и этот уровень блокирования при атаке вирионами со стороны одноклеточных может быть преодолен (см. рис. 3.4), и клетки организма начинают атаковать друг друга, копируя привнесенные вирионы, что приводит к началу цепной реакции вирусного заболевания.

С другой стороны, в борьбу вступает иммунная система организма человека, включающая подсистемы макрофагов, комплемента, интерферонов и пр., противодействующая вирусам.

Сделаем предварительный вывод, основываясь на базовой концепции<sup>343–352</sup>. Поскольку многоклеточные организмы унаследовали от эволюционно предшествующих одноклеточных способность генерировать и излучать собственные вирионы, как средство борьбы за существование, то, сохраняя эту способность в заблокированном состоянии, они содержат в себе и потенциальную опасность поражения чужеродными вирионами, излучаемыми бактериями, присущими этому организму. То есть в организме (человека) всегда присутствует матрица большого набора вирусных заболеваний. А, что особо важно учитывать при воздействии ЭМИ на организм человека с лечебно-диагностическими целями, заблокированные репрессорами в клетках организма (человека) опероны продуцирования и излучения собственных вирионов представляют собой постоянную потенциальную опасность для самого организма. Поясним сказанное.

При воздействии на организм ЭМИ, равно как и других внешних раздражителей, с набором характеристик (3.17), но уже случайно совпавших с кодовым сигналом опасности не для бактерий, а для «родных» клеток организма, последние могут ответить на эту угрозу связыванием репрессоров и далее — продуцированием и излучением вирионов, поражающих соседние клетки своего же организма.

Рассмотрение изложенной концепции можно распространить и на более тонкие аспекты вирусологии и воздействия ЭМИ на живое вещество.

*Что касается структуры активатора, то* в рамках изложенной гипотезы наиболее естественным инициатором вирусной генерации является ЭМИ, что со всей очевидностью следует из а) информационного характера инициации; б) электромагнитного базиса в структуре биоинформационных взаимодействий<sup>350</sup>.

Ставится первостепенной важности вопрос о структуре сигнала (3.17), вызывающего вирусную генерацию. Решение его дает ключ к доказательству гипотезы и управлению вирусной активностью; понятно, что в смысле исключения факторов проявления этой активности, но в ГВ — все наоборот.

Вполне очевидно, что структура сигнала ЭМИ  $I_c$  (3.17) в информационном плане должна коррелировать с генетическим кодом клетки (одноклеточного организма), воспринимающим сигнал раздражения-опасности. Современный уровень исследований кодировок ДНК<sup>389–393</sup> здесь однозначный ответ не дает, поэтому можно пока только на качественном уровне охарактеризовать гипотетическую модель сигнала  $I_c$ .

Структура кода ДНК хорошо известна уже свыше полустолетия (работы О. Эвери, Дж. Уотсона и Ф. Крика): исходный алфавит ДНК (четырёхбуквенный) объясняет 21-буквенный аминокислотный алфавит (21-ая буква — стоп-сигнал). Поскольку информация записана в виде последовательности нуклеотидов в спирали ДНК, то ее считывание выполняется посредством матричной и транспортной РНК кодонами с трансляцией их на рибосоме в соответствующие аминокислоты [51]. Кстати, по принципу биоанalogии, ЭВМ XXI века ориентируются в своей архитектонике на реализацию этого процесса («ЭВМ на аминокислотах»).

Нас интересует именно вопрос считывания информации с ДНК, поскольку, исходя из принципа НМК, в силу логической обратимости процесс считывания кода адекватен процессу *сравнения* записанного кода «опасности» (в нашем рассмотрении) воздействующему сигналу  $I_c$  (3.17); компарация кодов ДНК и  $I_c$  и дает сигнал «сходство» или «несходство»; первый из них инициирует вирусную генерацию.

Предполагается<sup>363</sup>, что клеточные механизмы, связанные со считыванием информации, оперируют с отдельными фрагментами ДНК (сайтами или словами). Кодовые слова «опасности», таким образом, длиной  $q$  вставлены в текст последовательности нуклеотидов в форме линейного текста  $(N - q + 1)$ , где  $N$  — число слов; алфавит же кода имеет основание  $A, C, G, T$ . Однако в подобной системе суждений соотносить считывание кода опасности  $(N - q + 1) \{A, C, G, T\}$  с информационным электромагнитным сигналом  $I_c$  невозможно, ибо полученная модель является формальной. При этом следует помнить, что полная геномная последовательность ДНК человека состоит примерно из  $3 \times 10^9$  нуклеотидов, а на сегодняшний день банк расшифрованных данных составляет  $2,4 \times 10^9$  нуклеотидов<sup>390</sup>. Отсюда и сложность выделения структурных особенностей и связь их с соответствующими функциями.

Даже если во взаимодействии вирусов и одноклеточных с организмом человека ограничить длины последовательностей геномами первых, то это все равно гигантские информационные массивы; по данным<sup>390</sup> длины геномов ДНК-вирусов и бактерий составляют, соответственно,  $5 \times 10^3 \div 5 \times 10^5$  и  $7 \times 10^5 \div 10^7$  нуклеотидов.

Наиболее продуктивным методом структурного анализа последовательностей ДНК в настоящее время считается спектральный метод<sup>390</sup>. В основе он опирается на хорошо знакомый физикам аппарат характеристических функций и многомерных функций распределения вероятностей, которые, в свою очередь, связаны между собой преобразованием Фурье. Также вводится формализм взаимной корреляции положений различных нуклеотидов  $k$  ( $F_{\alpha\alpha} | F_{\gamma\delta}; M - 1$ ), где  $M$  — длина последовательности ДНК<sup>390</sup>. Однако наиболее перспективный метод основывается на концепции волнового генома<sup>394</sup>; к сожалению, данная концепция практически игнорируется «большой наукой», а потому не стимулирует ее развития и экспериментальной проверки.

Логически не противореча возможностям вкратце рассмотренных методов и концепций, изложим наши воззрения на (возможную) структуру сигнала ЭМИ  $I_c$  и процесс его информационного воздействия с генокодом ДНК (рис. 3.5).

В рассматриваемом процессе основой является информационное взаимодействие  $Inf \{(h\nu, I_c), GK\}$  волновой структуры ЭМИ ( $h\nu, I_c$ ) с характеристиками, определенными в (3.17), с генетическим кодом  $GK$  ДНК облучаемого одноклеточного организма. Формальная модель взаимодействия показана на верхней схеме рис. 3.5. На средней схеме рис. 3.5 эта модель детализируется: облучение ЭМИ СВЧ, КВЧ с информационным сигналом  $I_c$  ДНК организма с кодом  $(GK)_c \subset GK$ , инициирующим сигналы опасности.

Структура процесса показана на нижней схеме рис. 3.5. Для конкретизации показан фрагмент реплицирующейся молекулы ДНК (начало синтеза на родительской цепи дочерней цепи) (<sup>389</sup>, Т. I, С. 32). Это взято неслучайно, ибо, скорее всего, вирусная генерация совпадает с моментом начала репликации.

Согласно принципу информационно-полевой самоорганизации биосистем<sup>357</sup>, в живом организме все процессы, связанные с обработкой, хранением и передачей информации многократно дублируются (принципы дублирования и информационной избыточности), причем обязательной компонентой (цепью) дублирования является представление информации на «электромагнитном носителе». Роль последнего особенно возрастает в моменты передачи (считывания, записи) информации от одного вещественного носителя к другому. К такому роду процессов на генетическом уровне относится репликация молекул ДНК. Соответствующий электромагнитный сигнал, содержащий в себе адекватную кодировку ДНК, скорее всего представляется динамически изменяющейся голограммой — «слепок» текущего реплицирующегося фрагмента ДНК.

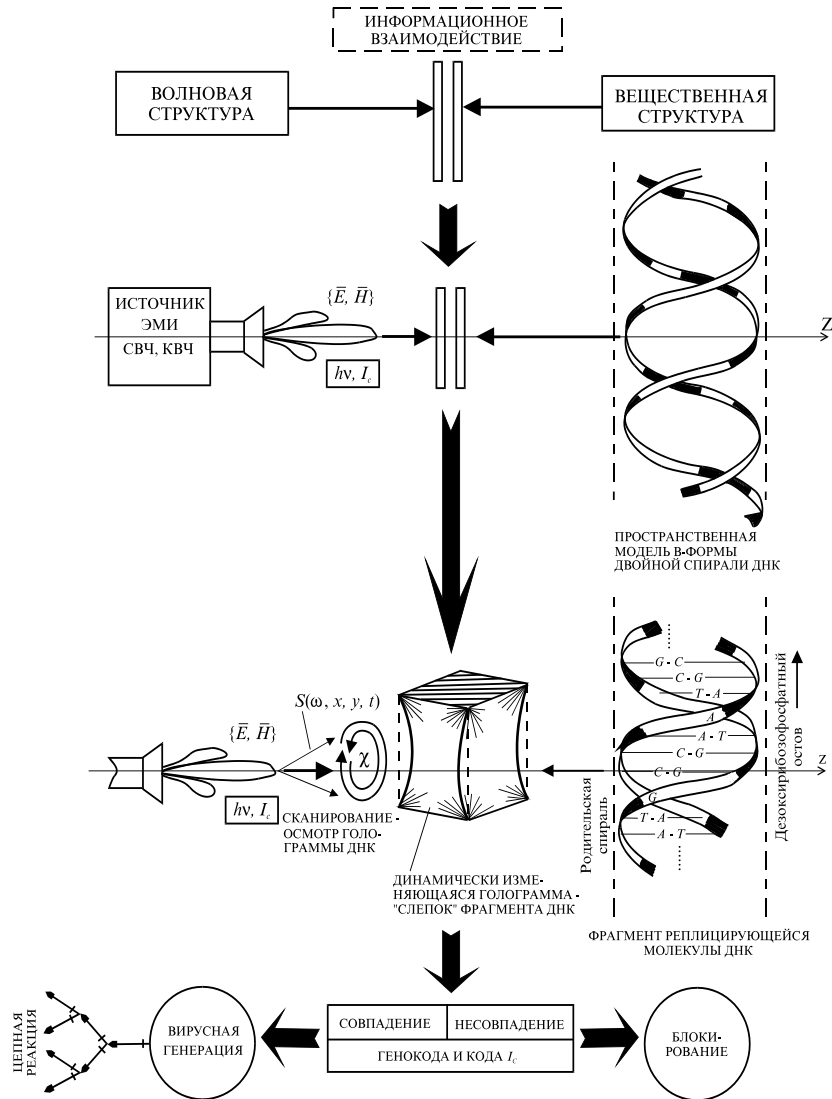


Рис. 3.5. Процесс информационного взаимодействия сигнала ЭМИ с кодом ДНК

Таким образом, информационное взаимодействие  $Inf \{(h\nu, I_c), GK\}$  здесь происходит в форме пространственного наложения двух электромагнитных (волновых) структур: голограммы с кодом  $(GK)_c \subset GK$  и электромагнитного сигнала  $I_c$  с некоторым (санкционированным или — в нашем случае — несанкционированным) кодом  $(IK)_c$ , определяемым его характеристиками (3.17). Сам процесс информационного взаимодействия можно абстрагированно (реальная картина процесса очень сложная и неоднозначно толкуемая в терминах классической электродинамики и радиофизики) описывать как пространственно-временное сканирование ЭМИ со спектральным составом  $S(\omega, x, y, z, t)$  и характеристики киральности  $\chi$  динамической голограммы ДНК-кода. В случае совпадения с допустимой вариацией кодов  $(GK)_c^{\text{var}} \equiv (IK)_c^{\text{var}}$ , при обратном считывании информации с голограммы на реплицированную молекулу ДНК (прямой и обратный процессы идут непрерывно во времени) разблокируется оперон (рис. 3.4) и инициируется цепная реакция, задатчиком которой является «вирусный генератор».

Изложенная концепция требует экспериментальной проверки и декларируется как научная гипотеза об излучении вирусов одноклеточными организмами при воздействии электромагнитного поля со следующей формулой гипотезы.

***Предполагается, что в рамках общебиологического закона борьбы за существование одноклеточные организмы при воздействии на них электромагнитного поля нетепловой интенсивности с характеристиками, информационно адекватными генетическому коду организма, ответственному за регистрацию сигнала опасности, начинают излучать вирусы, поражая ими соседние одноклеточные и многоклеточные организмы, причем этот процесс рассматривается как стихийная форма борьбы за существование.***

В формуле гипотезы область притязания снижена до электромагнитного воздействия, хотя инициирующие воздействия могут быть иной физической, химической и др. природы, с целью интенсифицировать исследования по наиболее вероятному источнику инициирования вирусной генерации.

*Что касается единства живого и неживого с позиций информационного обмена, то вспомним слова Гиппократ<sup>395</sup>: «Я покажу, что все те начала, которые по моему мнению, составляют человека, суть одни и те же и по установленному обычаю, и по природе» (С.116).*

Ушедший XX век, названный веком науки и информационного взрыва - век двадцатый, а вместе с ним и второе тысячелетие современного исторического периода цивилизации заставляет, по традиции и психологической

конституции человека, подводить итоги во всех областях разумной и неразумной деятельности. Это одновременно нечто сакральное, но и общепольное занятие. Аналогию этой ситуации мы видим в совсем недавнем прошлом: достаточно в библиотечном архиве любого солидного книгохранилища полистать популярные журналы типа «Нивы» и «Волны» конца XIX века. Тогда тоже, а может еще и в большей степени, более серьезно подводили итоги века, да и всего исторического периода цивилизации человечества. Да еще и активно ждали — вместе с кометой Галлея — конца света: уже тогда полагали, что грехов человечество накопило предостаточно, хотя еще не случилось двух мировых войн, геноцида целых народов, фашизма и сатанизма, мирового правительства и реального мирового господства, экологического кризиса и многого-многого другого, чем нас «порадовал» век высшего развития науки и техники.

Вот итоги такого примечательного века подводим мы сейчас уже в XXI веке. Условно называя достижениями и позитивное, и негативное для человечества, отметим наиболее существенные, ознаменовавшие канун 2-го тысячелетия: ядерные оружие и энергетика, глобальный экологический кризис, геновая инженерия и клонирование, информатики и информациология, общество потребления и мировое правительство, цивилизация без культуры. Заметим, что успехи в области освоения космоса, термоядерного синтеза, биологии человека и геронтологии, познания фундаментальных законов мироздания, биологической кибернетики, единой теории физических полей, конструктивной математики, биофизикохимических основ жизнедеятельности, которые также относятся к приоритетам человеческой деятельности XX века, при всей их значимости не относятся к существенным. Точнее говоря, они развивались в нашем веке скорее количественно, не дав ожидаемого качественного скачка; но — это дело будущего.

Тема данного параграфа, одновременно связанная с биологией человека и информатикой, таким образом, может быть условно отнесена к наиболее существенным достижениям науки XX века. Другое дело — во благо или во зло оно человечеству? Это мы попробуем, хотя бы в нулевом приближении к истине, осмыслить в нижеследующих рассуждениях.

Считается, что первым, кто осмысленно подошел к вопросам связи понятий информатики и информациологии с биологией, был Норберт Винер. Так в своей автобиографической книге он писал<sup>396</sup>: *«С самого начала я был поражен сходством между принципами действия нервной системы и цифровых вычислительных устройств. Я не собираюсь утверждать, что эта аналогия является полной и что мы исчерпаем все свойства нервной системы, уподобив ее цифровым вычислительным устройствам. Я хотел бы только подчеркнуть, что в некоторых отношениях поведение нервной*



*системы очень близко к тому, что мы наблюдаем в вычислительных устройствах»* (С. 279).

А в наиболее известной своей «Кибернетике» (различные издания) он предвосхищает то, что мы сейчас и называем информационной виртуальной реальностью: это когда Винер прогнозирует «передачу конкретного человека по телефону».

Однако еще за четверть века до Винера этот вопрос был обстоятельно исследован А. А. Богдановым (Малиновским) (1873—1928 гг.) в его основном философском и естественнонаучном труде «Всеобщая организационная наука», где он писал<sup>59</sup>, что *«практически наибольший интерес представляют организационные акты, протекающие в живых существах или выполняемые живыми существами»* (С.82). Здесь следует учитывать специфику терминологии начала века, еще не включившего термин «информация» в широкий научный обиход; в восприятии А. А. Богданова это обобщенное понятие обозначается как организация.

Существенно, что А. А. Богданов и Н. Винер являются основоположниками той комплексной и ныне могучей отрасли науки, что называется кибернетикой. Это существенно и симптоматично в аспекте цитированных выше слов, ибо кибернетические, то есть организационные принципы построения сложных систем, идентифицируются с понятиями и содержанием информатики, тем более, когда речь идет о сложнейших биологических системах<sup>397</sup>.

В первом приближении обмен информацией БО с окружающей — внешней для БО — средой осуществляется по схеме, приведенной на рис. 3.6, и включает три «внешних» составляющих и внутриорганизменную; последняя есть совокупность информационных процессов в живом веществе, то есть в самоорганизующейся биосистеме, где передача информации в сложной кибернетической структуре, охваченной совокупностью положительных и отрицательных обратных связей, выполняется посредством биохимических и биофизических реакций и процессов<sup>359</sup>. Опосредованный обмен информацией есть единственная составляющая, роль которой неизмеримо возросла и продолжает экспоненциально нарастать с эволюцией *homo sapiens*.

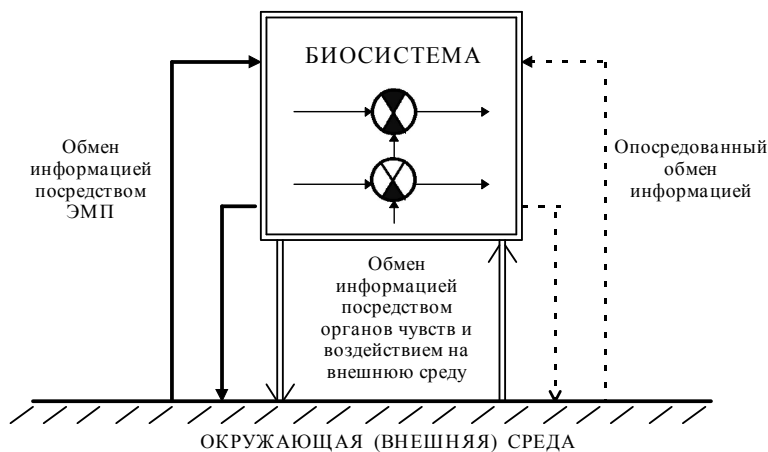


Рис. 3.6. Схема обмена информацией

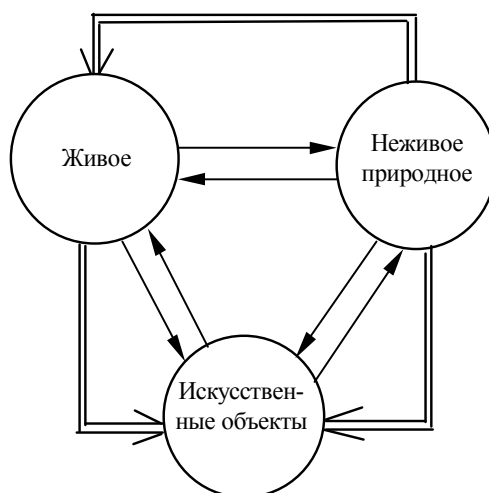
Таким образом, в информационном обмене человека с окружающей средой участвуют природные, имманентные живому, и присущие только разумной деятельности составляющие, поэтому имеет смысл в настоящее время говорить о едином информационном поле ноосферы (ЕИПН) с преимущественным физическим носителем информации в виде ЭМП<sup>350</sup>. И второй, существенный для дальнейших рассуждений, момент: информационные процессы изначально присущи всему живому, причем вещество живого обменивается информацией преимущественно другим материальным компонентом - полем, но только человеку присуща высокоразвитая составляющая опосредованного обмена информацией.

Самоочевидный с позиции современного знания вопрос об онтологическом единстве живого и неживого на протяжении веков вызывал многочисленные дискуссии научных школ и отдельных философов, обращавшихся к проблемам естествознания. Только в самом конце прошлого века выдающийся русский физик Н. А. Умов, доказав научную недостаточность как виталистических теорий, так и механицизма, равно присущего идеализму и вульгарному материализму, утверждая, что живым и неживым миром правит гармония, а главная этическая задача исследователя — создать «технику упорядочения живого»<sup>374</sup>. Он писал<sup>375</sup>: «Природа не сообразуется в своих созданиях с состоянием знания в известную эпоху, почему и пробелы в понимании явлений вполне естественны. Между тем такие пробелы в области жизни, несмотря на значительные успехи, достигнутые приложе-

нием физики и химии к физиологии, принимаются иногда за указание присутствия в живой материи сил, отличных от тех, которые действуют в неорганическом мире» (С.186).

На схеме, приведенной на рис. 3.7, двойной стрелкой показана соподчиненность в генеалогии развития в триаде материальных объектов, характерных для современного, то есть ноосферного, периода развития Земли; новая группа объектов — созданные мыслью и руками человека — есть в равной мере продукт живого и неживого.

В то же время, как видно из схемы, все три группы объектов информационно взаимосвязаны. Поэтому можно говорить — с позиций современного знания — о единстве живого и неживого с точки зрения информационного обмена. Для начала рассмотрим концептуально новое определение живого<sup>356, 398</sup>, исходя из качества информационного обмена с окружающей средой.



МАТЕРИЯ ≡ {ВЕЩЕСТВО; ПОЛЕ} ≡ ЕИПН

Рис. 3.7. Триада объектов в системе информационного обмена:  $\rightleftharpoons$  — соподчинение в генеалогии развития;  $\longleftrightarrow$  — информационный обмен

Рассматриваем жизнь как общее, интегральное свойство живых объектов, которое проявляется в системе отношений между живым объектом и окружающей средой (см. рис. 3.6, 3.7) в процессах жизнедеятельности, го-

меостаза, метаболизма и в ходе воспроизводства жизни. Таким образом, формально, в обобщенных понятиях, жизнь определяется в виде двух основных свойств живого объекта<sup>398\*</sup>:

**(Свойство С\*): способность воспроизводить себе подобные или имеющие качественные отличия объекты;**

**(Свойство С\*\*): способность управлять процессами материального, энергетического и информационного обмена с окружающей средой.**

Свойство С\* характеризует способность живого объекта к размножению, а С\*\* обобщает признаки БО: питание, дыхание, подвижность, раздражимость, выделение конечных продуктов обмена и пр.

В то же время, оперируя категориями формальной логики и отвлекаясь от конкретной биологической природы, можно утверждать, даже принимая во внимание теорему Гёделя о неполноте, что БО могут являться не единственными представителями материального мира, которые подходят под определение свойств С\* и С\*\*.

При этом, из свойств С\*\* особо выделим качество информационного обмена с окружающей средой — в контексте нашей темы исследования — и будем утверждать о единстве живого и неживого мира, а также мира искусственных объектов с позиций информационного обмена.

**Информационная адекватность биологических и технических (компьютерных) вирусов.** Расширение свойств С\* и С\*\* на искусственные объекты (понятно, что неживое природное этим свойствам не отвечает) рассмотрено в наших работах<sup>356, 398</sup>, где информационное содержание компьютерных вирусов определено как для объектов, формально обладающих свойствами С\* и С\*\*; рассматривались КВ размножающегося типа. Число КВ постоянно растет и в настоящее время определяется в нескольких десятках тысяч типов и разновидностей (против 1500 известных биологических вирусов (БВ), из которых только порядка 300 вызывают патологические явления в организме человека). Наиболее подробно КВ рассмотрены в томе<sup>6</sup> серии ЖМФН.

Среда функционирования КВ является информационной виртуальной — память компьютера, а по своей структуре КВ есть паразитическая (чужеродная) программа, которая внедряется, аналогично как БВ внедряется в здоровую клетку организма, в рабочую (полезную) программу и размножается в ее структуре, далее внедряясь, то есть заражая, в другие рабочие программы. При этом КВ ведет себя как автономное от всех других программ, целостное образование, а сам процесс воспроизводства вирусом своей программы означает его *размножение*.

---

\* Выше в настоящей книге мы уже вкратце касались перечисляемых свойств. Теперь — подробнее рассмотрим.

Жизненный цикл КВ состоит из стадий проявления, размножения и прекращения функционирования. Фаза проявления может чередоваться с размножением, предполагая инкубационный период. Для некоторых КВ характерно наличие латентной фазы, во время которой КВ «законсервирован» в отношении процессов размножения или проявления своих свойств. Эта фаза обычно характеризуется определенным, то есть заданным в программе КВ временем, привязанным к отсчету реального времени (конкретный год, месяц, число...), а также конфигурацией или аппаратными особенностями<sup>398</sup>. Прекращение функционирования также может быть заложено в программе КВ, например, когда файловый резидентный вирус вызывает форматирование жесткого диска и уничтожает при этом необходимую для работы ЭВМ информацию и заодно свое тело. Другой вариант — это когда ЭВМ полностью заражена, перестает работать, что обуславливает невозможность дальнейшего функционирования размножившейся колонии КВ<sup>398</sup>.

Наконец, КВ управляет процессами информационного обмена между собой и окружающей их информационной средой. То есть при начале работы своей программы КВ берет управление на себя, отыскивает и заражает другие программы, а также выполняет действия негативного характера: портит файлы и таблицу их размещения, засоряет оперативную память, наконец, производит отвлекающие оператора эффекты: видео- и звуковые. После выполнения программы своих действий КВ передает управление рабочей программе, которая продолжает свое действие; то есть КВ заставляет работать основную (полезную) программу в режимах прерывания и приостановки, обычно используемых в ЭВМ при параллельной обработке информации, но с тем существенным отличием, что при приостановке основной программы выполняются негативные воздействия. Тем не менее это свидетельствует о высоких управленческих функциях КВ, соизмеримых с командами центрального процессора на прерывания и приостановки.

Из сказанного выше следует, что размножающие КВ обладают свойствами С\* и С\*\*, то есть, согласно формальной логики, представляют собой «живые» объекты новой, информационной формы жизни, созданные человеком.

Изложенное позволяет сформулировать определение живого объекта, общее для БВ и КВ, как простейших форм живого<sup>356, 398</sup>: *живым объектом является объект, способный воспроизводить себе подобные или имеющие качественные отличия объекты и управлять материальным, энергетическим и информационным обменом с окружающей средой.*

Теперь обратимся к вирусам биологическим. Классическая вирусология рассматривает БВ только как вполне самостоятельные БО, занимающие свою нишу в сложной структуре живых существ. Однако в последнее время

все большее внимание уделяется их информационной сущности и назначению (см. выше). Действительно, исходя из схемы на рис. 3.6, можно утверждать, что такие жизненные проявления БВ, как размножение, наследственность и мутации, суть информационный обмен, носителем информации в котором являются соответствующие биологические процессы.

Выше было показано, что само существование и назначение вирусов в живой природе напрямую связано с патологиями, вызываемыми ими в клетках, куда они проникают для размножения, то есть поддержания и существования своих популяций.

Таким образом, наше рассмотрение дополняется еще одним существенным тезисом: вирус как биоинформационная форма в борьбе за существование, имеющая свое право на действительность в многообразной природе наряду с многими другими средствами этой борьбы, имеющими механическую, физико-химическую и пр. природу. Кстати говоря, для популяции *homo sapiens* такой информационной формой борьбы за существование является психотроника, роль которой в веке грядущем возрастет неизмеримо<sup>350</sup>.

Сама структура вируса, как мобильного генетического элемента (ДНК в белковой оболочке), отвечает его назначению биохимического генетического информационного сигнала<sup>349</sup>. Понятно, что даже в нулевом приближении вирус нельзя идентифицировать с клеткой, ибо белковая оболочка его связана с геномом почти что «механически», если так можно сказать о БО.

В предыдущих подпараграфах исследовались реакции биосреды на чужеродное биоэнергоинформационное (внешнее по отношению к БО в том числе) воздействие; аналогичная концепция в отношении митогенетического изучения была исследована и экспериментально доказана А. Г. Гурвичем (см. сводку его работ в книге<sup>399</sup>).

Таким образом, сравнивая функции БВ и КВ, можно гипотетически, но с большой долей убедительности говорить об их информационной сущности.

**Структурная и функциональная адекватность БВ и КВ.** Если вирусный геном является патогенным для организма, то он активно вступает в информационные процессы ранее здоровой клетки, изменяет ее кодировку, а в конечном итоге клетка гибнет, но в ней возникает колония вирусов, заражающая соседние клетки.

Таким образом, из предыдущего содержания книги можно сделать предварительный вывод о том, что БВ первоначально генерируются клетками, скорее всего одноклеточными микроорганизмами. Последние, по сравнению с клетками организма-хозяина, поставлены в условия меньшей защищенности от воздействия чужеродных факторов, ибо организменные клетки входят в клеточные агрегации с единством (векторизацией, координацией, синхронизацией...) протекания биохимических и биофизических —

в том числе биоинформационных — процессов, поэтому их сопротивляемость намного выше. Клетка же простейшего, самого для организма хозяина чужеродного, микроорганизма поставлена в ситуацию «один в поле не воин», несмотря на отработанные эволюцией приспособительные реакции донора или акцептора — что, впрочем, здесь неважно.

Как уже говорилось выше, причиной генерации клеткой вирусов может служить реакция клетки на изменение условий ее (нормального) существования и развития, то есть когда эти изменения резко выходят как за рамки нормы, так и за пределы, где еще действуют механизмы адаптации (см. концепцию Тодора Дичева в отношении нормы и адаптации человека<sup>400</sup>). Дальнейшее функционирование БВ — его видовая борьба за существование.

Подобное трактование механизма и причин генерации клеткой БВ, с учетом информационной парадигмы Веселовского-Яшина, дает ответы на многие ныне неясные вопросы биологии клетки, вирусологии и этиологии вирусных заболеваний, необязательно инфекционных.

Теперь проведем оправданные информационные параллели с КВ в части механизма их генерации и функционирования. Сложнее ответить на первый вопрос: КВ целенаправленно создаются человеком; в определенном смысле это также можно рассматривать как неадекватную реакцию последнего на изменение нормы и превышение адаптационных норм. Правда, уже в плане социальном, а не биологическом, поскольку преобладающим компонентом среды обитания человека ноосферного является социум. Причем эта реакция многоплановая и требует обстоятельного психосоциального, политэкономического и пр. анализа.

Что же касается адекватности БВ и КВ по функциональным признакам, то здесь аналогия полная: проникновение в рабочую программу — аналог здоровой клетки, ее разрушение (временное и постоянное), размножение в пределах операционной системы ЭВМ, перекачка на другие рабочие программы данной ЭВМ (рост колонии вирусов в организме), а далее по телекоммуникационной сети или через промежуточный носитель (CD, флешку) перекачка в другие ЭВМ: аналогия заражения БВ человека человеком и т.п.

Точно также как и БВ, КВ подвержены мутациям, если то заложено в их программе, причем сам ход мутации, то есть изменения элементов кода КВ, не обязательно конкретизирован в программе, но является степенью свободы, зависящей от вида рабочей программы, в которую внедряется КВ.

В определенном смысле адекватны и антивирусные мероприятия: распознавание и аннигиляция: в живом организме это выработка иммунной системы антител, а в случае КВ — распознавание антивирусной программой — аналогом иммунной системы — сигнатуры, то есть следа вируса в

рабочей программе, и стирание вирусной программы с жесткого диска и промежуточного носителя.

Сходство БВ и КВ обнаруживается и по степени тяжести вызываемых ими патологий, трудности обнаружения и пр. Например, необнаружимые современными антивирусными программами КВ можно идентифицировать с вирусами рака и СПИДа, которые иммунная система не квалифицирует как чужие, не вырабатывает соответствующих антител.

По степени тяжести вызываемых патологий как БВ, так и КВ имеют широкую шкалу градаций; например, техническими аналогами вируса СПИДа могут служить макровирусы типа «*Концепт*», распространяющиеся в среде глобальных телекоммуникационных сетей. Кстати будет и аналогия по путям заражения вирусами; в мире живого это происходит опосредованно — через зараженную кровь, продукты питания и пр. (это аналог переноса КВ посредством промежуточного носителя), но может, как при гриппе, происходить и «неконтактным» способом; для КВ такой средой как раз и служат телекоммуникационные сети, особенно — глобальные, мировые.

И последняя аналогия: вирус и организм — среда его существования — образуют антагонистическую систему, функционирующую на грани устойчивости, динамическую и самоорганизующуюся. Вирусы, борясь за свое существование, постоянно мутируют, а организм-хозяин инициирует свою иммунную систему постоянно модифицировать вырабатываемые антитела. Современный человек дополняет противодействие иммунной системы антивирусными препаратами, правда, при этом понижая тонус иммунной системы: палка о двух концах.

Аналогичная ситуация и в информационном виртуальном мире, порожденном человеком по аналогии с миром живого. Только здесь, учитывая крайне примитивную систему организации — по сравнению с БО,— эта борьба ведется человеком на постоянное опережение совершенствования антивирусных программ по сравнению с совершенствованием структуры и функций КВ. Однако этот примитивизм не исключает жестокой динамики борьбы за существование.

В табл. 3.1, 3.2 приведена классификация БВ и КВ и идентификация их по основным характеристикам.

Понятно, что предпринятые классификация и идентификация не претендуют ни в коей мере на полноту отражения сравниваемых структурных и функциональных признаков; здесь дело не в недостатке информации о последних, но в самих принципах построения этих объектов. Любой объект живого мира, неважно — вирус это или *homo sapiens*, обладает выработанной сотнями миллионов лет эволюции сложной самоорганизующейся иерархической структурой и функциональной связанностью. Создать подоб-



ное искусственно человеку не под силу, только аналоги по ограниченному набору структурных и функциональных признаков. Поэтому в табл. 3.1, 3.2 сравнение выполнено только по единичным, показательным признакам. Однако и по приведенным данным вырисовывается картина определенной информационной адекватности.

Таблица 3.1

Классификация биологических и технических (компьютерных) вирусов

№ п/п	Компьютерные вирусы		Биологические вирусы	
	Тип классификации	Виды вирусов	Тип классификации	Виды вирусов
1	По признаку среды обитания	Сетевые Файловые Загрузочные Смешанные	По признаку степени включения в клетку-хозяина	Латентные (неактивные) провирусы Опухолевый ДНК-вирус (ретровирус) Бактериофаги
2	По способу заражения среды обитания	Резидентные Нерезидентные	По способу проникновения в клетку-хозяина	Вирусы с негативным геномом РНК-вирус с позитивным геномом ДНК-вирус
3	По деструктивным возможностям	Безвредные Неопасные Очень опасные	По характеру вызываемой в клетке-хозяине патологии	Провирусы (профаги) Лизогенизирующие бактериофаги Интегрированный профаг Опухолевые РНК-вирусы
4	По особенностям структуры алгоритма вируса	Компаньоны Черви Паразитические Студенческие Невидимки Полиморфики	По особенностям молекулярной структуры	(*)

Примечание: \* — одноцепочечная РНК (например, вирус табачной мозаики, полиомиелита...); двухцепочечная РНК (реовирус...); одноцепочечная ДНК (парвовирус...); одноцепочечная кольцевая ДНК (бактериофаги ФХ174 и М13...); двухцепочечная ДНК (вирус герпеса...); двухцепочечная кольцевая ДНК (вирус полиомы); двухцепочечная ДНК, несущая на концах цепей ковалентно связанный белок (аденовирус...); двухцепочечная ДНК с ковалентно сшитыми концами цепей (вирус оспы...) <sup>355</sup>

Т а б л и ц а 3.2

## Идентификация биологических и технических (компьютерных) вирусов по их характеристикам

№ п/п	Компьютерные вирусы		Биологические вирусы	
	Тип вируса	Характеристика	Тип вируса	Характеристика
1	Сетевые	Распространяются только по компьютерной сети	Вирусы гриппа	Распространяются воздушно-капельным путем
2	Файловые	Заражают выполняемые файлы, выполнимые файлы и загружаемые драйверы	Вирус СПИДа	Заражение от других БО через инфицируемую кровь
3	Загрузочные (бутовые)	Заражают загрузочный сектор промежуточного и основного носителя информации в ЭВМ	Вирусы, вызывающие ряд желудочных заболеваний	Заражение от другого БО через продукты питания
4	Компьютерные вирусы	Не изменяют файлы, но создают файлы-спутники с тем же именем	Непатогенные размножающиеся вирусы (клетка не погибает)	Тиражируют клетки с вирусом путем их заражения
5	Черви	Проникают в память ЭВМ из сети и рассылают свои копии по сетевым адресам	Синтез вирусных белков	Тиражируют белки, необходимые для образования новых вирусов
6	Паразитические	При распространении копий изменяют содержимое секторов носителей и/или файлов	Размножающиеся вирусы, вызывающие патологическое перерождение клетки (ДНК-вирус) с литическим размножением	Перерождает нормальную клетку в раковую
7	Невидимки	Перехватывают обращения к пораженным файлам и «подставляют» вместо себя незараженные участки информации	Провирусы в непермиссионной клетке-хозяине	Подавляет часть нормальных регуляторных механизмов клетки и ее потомства
8	Полиморфные вирусы	Изменяют свое тело при размножении	Вирусы, мутирующие, например, при облучении	Изменяют свои патогенные свойства



Рис. 3.8. Структура хромосомы бактериофага T4<sup>355</sup> (а) и гипотетическая обобщенная структура компьютерного вируса (б)

На рис. 3.8 для сравнения показаны структуры наиболее сложных БВ и КВ, подтверждающие их адекватность как упорядоченной совокупности (сказать «последовательности», значит примитивизировать разветвленную и иерархически соподчиненную систему) информационных кодовых белков, каждый из которых есть решающая программа.

В ДНК крупного бактериофага T4 закодировано более 30 ферментов, обеспечивающих избирательную и непрерывную циклическую репликацию хромосомы бактериофага в ущерб репликации ДНК клетки-хозяина (рис. 3.8, а)<sup>355</sup>. Гипотетическая обобщенная структура КВ (рис. 3.8, б) также иллюстрирует программно-информационную сложность последних. При этом наиболее примитивные КВ — типа «студенческих» — могут быть ассоциированы с «предвирусными» по организации и функциям объектами: плазмидами и транспозонами.

Исследованная выше структурная, функциональная и — главное — информационная аналогия БВ и КВ и их идентичность по сформулированным<sup>356, 398</sup> обобщенным признакам С\* и С\*\* живого позволяют, хотя и осторожно, но говорить о КВ как предтече информационной виртуальной реальности.

В системообразующей, иерархической лестнице живой материи развитие свойства С\*\* до уровня целенаправленного управления информационными процессами во внешней среде должно соответствовать *качественному* скачку — переходу к разумной форме жизнедеятельности, то есть началу эпохи *homo sapiens*. С самого своего возникновения человек стал активно вмешиваться, регулировать биогеохимические процессы эволюции Земли, а в последний период исторического времени и преобразовывать биосферу Земли в новое ее качество — ноосферу.

На «ноосферном» этапе развития человека, как субъекта живой формы материи, для его характеристики уже явно недостаточно представления с позиций собственно биологического развития, этноисторического, социального, цивилизаторского, культурного процессов эволюции. Став создающим и организующим элементом-доминантом ноосферы, человек во многом потерял и во все возрастающем темпе продолжает терять то качество разумного существа, которое принято называть индивидуальностью; свойство индивидуума выполнять творческую, познавательную деятельность, раскрывающую сущность реального, данного нам в ощущениях, мира на этом этапе трансформируется в нечто, ассоциирующееся с коллективным разумом — «точкой Омега» по Тейяру де Шардену<sup>26</sup>. Говоря образно, субъект живого «человек» уступает место субъекту ноосферы «человечеству». Прямым следствием такого перевоплощения и является наблюдаемое нами воочию превращение в неотъемлемый признак организующего живого (человечества) его свойства *разумного* преобразования реальности.

Именно это позволяет сделать заключение, что разум, как прерогатива целенаправленной деятельности человека, проявляющаяся в системе отношений между человечеством и изменяемой им природой, обладает свойством<sup>398</sup>:

**(Свойство С\*\*\*): свойство человека все более углубленно и целенаправленно управлять процессами материального, энергетического и информационного обмена в окружающей среде и между человеком и окружающей средой.**

В аспекте развиваемой нами темы, свойство С\*\*\* прямо указывает на функцию и предназначение человека выполнять роль управляющего «регулятора» развития природных явлений. Поэтому оправданным является про-

гноз, что по мере все более глубокого познания сущности мироздания, создания новых технологий, в первую очередь информационных, решения глобальных задач гарантированного обеспечения энергоресурсами при условии экологической стабильности, овладения способами воздействия на процессы, происходящие в микро- и макромире, организующая роль человечества будет опережающе возрастать.

Теперь посмотрим на познавательную-управляющую роль *homo sapiens* с позиций системной самоорганизации и синергетики, что является, как уже говорилось выше, неотъемлемой характеристикой БО.

С позиций синергетики эволюция несет в себе признаки образования новых и разнообразных структур, возникающих за счет самоорганизации. Самоорганизация же возможна путем глобального воздействия на систему окружающей среды, описываемого управляющими параметрами в синергетических дифференциальных уравнениях, в связи с увеличением числа компонент системы или из-за смещения тех же компонент, а также по причине внезапного изменения управляющих параметров, которое происходит в то время, когда система релаксирует в новое состояние при новых условиях<sup>364</sup>.

Сам процесс релаксации системы в конкретное состояние (об этом свидетельствует многовековой опыт науки и техники) не способен самопроизвольно изменить направление условий и связей; для этого нужно управляющее поведением системы воздействие.

Эволюция создала, руководствуясь ФКВ, структурированным в биосфере-ноосфере Земли, такой управляющий фактор материального мира: *homo sapiens*. Существование последнего позволяет природе реализовать механизм самоорганизации за счет изменения управляющих параметров, то есть реализовать направленную эволюцию структур<sup>364</sup>. Это позволяет выявить очень важное в плане исследуемой тематики свойство<sup>356, 398</sup>.

**(Свойство С\*\*\*\*): свойство человека служить управляющим регулятором природных эволюционных процессов, то есть способствовать непрерывному расширению многообразия форм самоорганизующейся и развивающейся материи, является его основным предназначением и побудительной причиной его возникновения.**

Таким образом, формулировка свойств С\*\*\* и С\*\*\*\*, соотнесенных со свойствами С\* и С\*\*, дает основание утверждать о возможности конструирования человеком объектов информационной виртуальной реальности. Более того, человечество «обречено» на создание формы жизни, альтернативной (но не исключающей) биологической.

Мы не можем пока дать прогнозов о путях развития соответствующих исследований, ибо это еще слишком юная отрасль знания. Не можем про-

гнозировать и конкретную цель, ибо человечеству не дано знать о содержании соответствующих фрагментов фундаментального кода Вселенной даже на малую толику наперед. Можно только опосредованно утверждать, что успехи в этом направлении во многом определяются — по принципу использования биоаналогий — достижениями в конструировании БО, то есть в геномной инженерии. Заслуживает внимания в этой связи тот факт, что, например, в США финансовые затраты на исследования в области геномной инженерии в 200 раз (!?) превышают расходы на решение экологических задач, хотя бы человечество и находилось на самом пике глобального экологического кризиса...

Наконец, кто задумывается о причинах, побуждающих незримых творцов КВ, как предтечи виртуальной информационной деятельности, тратить на это увлекательное занятие время, интеллектуальные и финансовые ресурсы? Вряд ли это массовое любительство. Конечно, здесь может наличествовать и всепроникающая, характерная для Запада конкурентная борьба, но может быть и постоянная проверка готовности телекоммуникационных сетей и их средств, ЭВМ в первую очередь, на предмет грядущих «информационных войн?» — Кто может знать...

Испытываешь двойственное ощущение, касаясь тем, подобных затронутой: клонирование человека, психотроника, телегония, происхождение СПИДа, стратегические цели развертывания глобальной телекоммуникационной сети, структура мирового правительства, наконец, глобализация... Это ощущение некоего мистического начала сродни каббалле, оккультизму, Голему и Франкенштейну, а в новейшее время — мистике общества Тулэ (Германия периода Третьего рейха). То есть, с одной стороны, на любом уровне — научном, прикладном, наконец, обывательском, как сейчас принято говорить — все знают об интенсивно ведущихся разработках и их практической апробации; с другой — видна только верхушка айсберга, что предполагает сокрытие основного содержания и тем более конечной цели от непосвященных, то есть от 99,999 % населения Земли. Но самое существенное — все названные отрасли познания и технологии на их основе относятся к динамично, количественно и качественно, поражающим воображение темпам развивающейся информатике с ее естественно-научной базой — информатциологией. Это заставляет именно ее полагать «наукой XXI века».

А что касается прогнозов в дальнейшем развитии информационной виртуальной деятельности, то некоторые предположения были высказаны выше, но сейчас еще рано говорить о содержании соответствующего алгоритма в развертывании фундаментального кода Вселенной, который единственно определяет ход мироздания. Но на пороге уже *GL*-процесс!..

На пользу ли человечеству, во зло ли это пойдет? — Это смотря на ка-

ких позициях этики стоит конкретный индивидуум, хотя базисная философия нынешнего общества потребления — неопозитивизм — одинаково, уравнилельно трактует позитивное и негативное, облакая их в отчуждающие от этики и морали термины положительной и отрицательной ценности. Сошлемся на один из тезисов современного философа и основоположника новейшей английской этики, вместе с Б. Расселом и Л. Витгенштейном заложившего основы неопозитивизма, Джорджа Эдуарда Мура (1873—1958 гг.)<sup>39</sup>: «Предметами большой отрицательной ценности можно назвать: (а) любовь ко злу, а также безобразному; (б) ненависть к тому, что является добрым и прекрасным или, наконец, (в) сознание неприятности» (С. 322—323).

Дай, Бог, чтобы информационная виртуальная реальность не оказалась для человечества XXI и последующих веков «предметом большой отрицательной ценности». Естественно, после просшествия периода  $\Delta t_{\text{гл}}$ ...

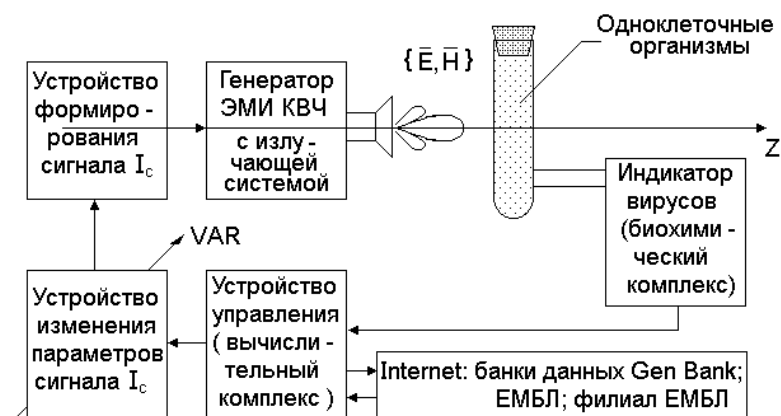


Рис. 3.9. Общая блок-схема эксперимента по инициации вирусоизлучения

Модельные схемы эксперимента по инициации вирусоизлучения воздействием нетеплового ЭМП. Уже на современном, то есть теоретическом, концептуальном этапе исследования рассматриваемой тематики, можно в общем виде представить модельные схемы эксперимента. На рис. 3.9 представлена данная схема. Наиболее сложными ее составляющими являются биохимический комплекс индикации вирусов, работающий в динамическом режиме (мониторинг вирусоизлучения), и вычислительный комплекс устройства управления, составной частью которого является банк данных

по нуклеотидным последовательностям используемых в эксперименте одноклеточных и «сродственных» им вирусов. Вполне реальным представляется включение устройства управления в сеть *Internet* и оперативное обращение к основным банкам данных по геномным последовательностям ДНК.

Соображение по идентификации участков последовательностей ДНК, информационно реагирующих на сигнал опасности  $I_c$ , были приведены выше. Отметим, что это наиболее ответственный момент в реконструкции сигнала  $I_c$ .

Собственно процесс реконструкции реализуется согласно блок-схеме, приведенной на рис. 3.10.

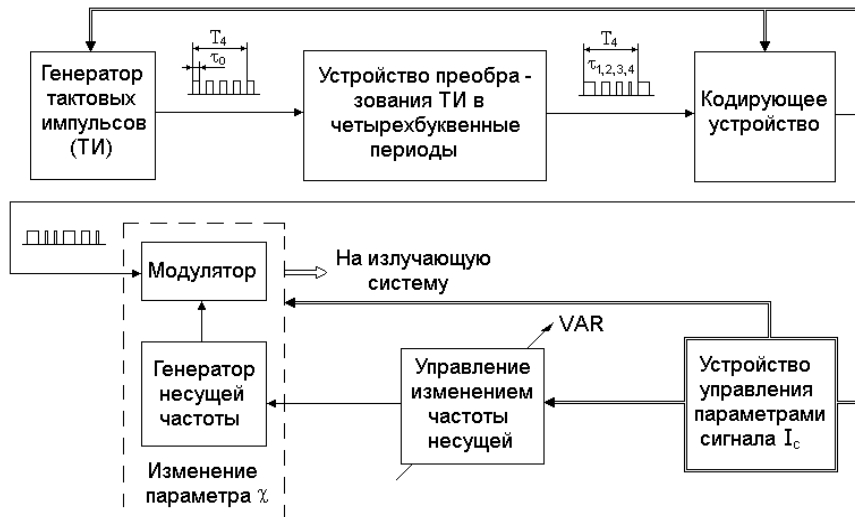


Рис. 3.10. Блок-схема формирования сигнала  $I_c$

Генератор тактовых импульсов (ТИ) формирует непрерывные ТИ длительностью  $\tau_0$  и определенной скважности. Условно выделяются периоды  $T_4$ , включающие пачки по четыре импульса. В схеме на рис. 3.10 импульсы показаны прямоугольными; в действительной же (рабочей) схеме эксперимента форма сигнала оптимизируется по эффективности воздействия на геномные последовательности ДНК и могут быть совершенно иной формы; главное, чтобы выделялись «четырёхимпульсные» последовательности, соответствующие четырехбуквенному алфавиту ДНК.



Следующей операцией является преобразование ТИ в четырехбуквенные периоды  $T_4$ , содержащие в строгой последовательности (в нашем случае) импульсы с различающимися длительностями  $\tau_1 \neq \tau_2 \neq \tau_3 \neq \tau_4$ .

Далее «четырёхбуквенные импульсы» поступают на кодирующее устройство, с выхода которого снимается четырехбуквенный код, идентичный коду фрагмента ДНК одноклеточного организма, инициирующему вирусоспускание. Этот кодовый сигнал (он периодичен с длиной периода  $T_k$ , равной длине фрагмента ДНК) подается на модулятор, где он модулирует несущую частоту, например КВЧ-диапазона, и далее идет на излучающую систему (см. рис. 3.9).

Центральным органом является устройство управления параметрами сигнала  $I_c$ ; оно адекватно вычислительному комплексу в общей блок-схеме на рис. 3.9 и управляет работой всех устройств.

Заметим, что рассмотренные модельные схемы эксперимента технически и программно-алгоритмически реализуемы.

### **3.3. Моделирование процессов глобализации, как санкционированной активации глобальных вирусов**

В предыдущем параграфе, как отметит наблюдательный читатель, мы излагали информационную теорию БВ (парадигма Веселовского-Яшина), пользуясь, в основном, языком понятийным, не прибегая, как в предыдущих главах и параграфах книги, к строгой системе лемм и доказательств теорем и иных базовых положений.

...Все это впереди – в отношении концепции ГВ, а на примере БВ и — отчасти — КВ, как относительно хорошо изученных, мы постарались в форме той самой понятийной доступности пространно изложить информационную вирусную парадигму, чтобы затем, то есть ниже в этом параграфе, перейти к вариации этой парадигмы для ГВ, учитывая (см. рис. 3.2) принцип эволюционной консервативности для всех объектов/процессов Мироздания. С учетом конечно, системного скейлингового масштабирования, о котором говорилось выше.

Заметим, что информационная парадигма была разработана еще на рубеже веков (и тысячелетий...) и, будучи опубликованной во многих изданиях<sup>1-6, 17, 343-352</sup> в России, Германии и на Украине (тогда еще не махновско-бандеровской...), не вызвала ни одного нарекания... равно как и (научного) поощрения. С другой стороны, и в «проскрипционных» списках-томах академической комиссии по лженауке (им. Гинзбурга-Круглякова<sup>81</sup>) наше имя не значится (?).

Что здесь можно сказать? — Только одно, а вернее два: либо «при-

драться» не к чему, либо... в России, в той же Германии, тем более на современной Украине, никакого дела до фундаментальной (феноменологической) науки нет. Это и есть *GL*-процесс в действии: «посвященные»<sup>401</sup> знают, а остальным знать не нужно. Однако — к делу.

**Определение глобального вируса в его аналогии с БВ и КВ.** Выше и далее, дабы избежать тавтологий и повторений, под ГВ мы однозначно понимаем обобщенный, то есть присущий  $\Delta\tau_{gl}$  вирус глобализации. Справедлива

**Лемма 3.5.** *Глобальный вирус ( $ГВ \equiv БВ \equiv КВ \equiv \dots$ ) суть овеществленный в материальном теле глобализации информационный агент, обладающий всеми признаками (категории) обобщенного понятия вируса в его информационной сущности, а именно: санкционированная активация, отсутствие способности к саморазмножению, существование и размножение в материальном и информационном теле хозяина — биосфере-ноосфере Земли, сочетании в своих функциях «борьбы всех против всех» и «борьбы за единство достижения цели» и пр.*

В данной лемме мы ставим акцент именно на единой категории вирусов ( $ГВ \equiv БВ \equiv КВ \equiv \dots$ ), неважно — биологических, технических, сугубо информационных, объединяя их, конечно, информационной парадигмой. Заметим, что, исключая БВ и КВ, конечно, ГВ, все остальные, частные, конкретизированные вирусы давно уже используются как категорийные понятия в современной науке, особенно в политологии, социологии, экономике и пр. К сожалению, определения этих категорийных понятий не идут далее «красного словца». Во всяком случае, при анализе литературных источников (а читатель серии ЖМФН уже понял наше пристрастие к *ob ovo* в данном аспекте...) мы не нашли что-либо выходящего за эти рамки... Увы. Однако, справедлива

**Теорема 3.2.** *Глобальный вирус, как имманентный сущности эволюции биосферы-ноосферы, действует санкционированно ТМП в период  $\Delta\tau_{gl}$  под управлением оператора вернадскиана  $|vern\rangle: GL [(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+]$  в своих информационных и материально-вещественных (+ полевых) аспектах, имея целью совершение перехода  $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$  через жесткое управление ТМП в его государственных, блоковых, международных политэкономических, социальных и военно-стратегических институтах.*

**Доказательство.** С позиций комплексной логики<sup>25</sup> формулировка теоремы 3.2 подпадает под определения парадокса класса нормальных классов, то есть ГВ является нормальным классом, — классом, не являющимся элементом самого себя. Это трактуется в том смысле, что ГВ, являясь прерогативой *GL*-процесса, в то же время будет некоей автономией процес-

сов/объектов в классе  $GL$ -процесса, но не замыкается сам на себе (см. выше). Обозначая через  $GL$  класс  $GL$ -процесса, запишем<sup>25</sup>

$$ГВ = Df \cdot GL \downarrow \sim(GL \in GL). \quad (3.18)$$

Однако из определения (3.18) нельзя логически вывести утверждение

$$\sim(ГВ \in ГВ), \quad (3.19)$$

что означает: «наивное» определение  $ГВ$ , не выводимое по правилам логики (термин А. А. Зиновьева<sup>25</sup>).

Парадокс классов (3.18), (3.19) с позицией логики вытекает из неявного определения  $ГВ$  (лемма 3.5), где справедлива

**Лемма 3.6.**  $\alpha_{ГВ}$  есть  $ГВ$ , если и только если  $\alpha_{ГВ}$  есть такой класс, что  $\sim(\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ})$ , при этом запись « $\alpha_{ГВ}$  есть  $ГВ$ » интерпретируется как  $\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}$ , где термин  $\alpha$   $ГВ$ , а  $\alpha$  суть оператор класса, а  $ГВ$  собственно термин, имеет такое значение, которое интуитивно приписывают выражению «класс всех классов», а само определение запишется как  $\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}$ , если и только если  $\sim(\alpha_{ГВ} ГВ \in \alpha_{ГВ} ГВ)$ , где  $\alpha_{ГВ}$  суть переменная для терминов классов.

Само определение «класс является нормальным, если и только если он не есть элемент себя», где слово «класс» неявно выполняет роль своего рода «уравнителя понятий» (термин наш), соответствует записи<sup>25</sup>

$$\sim(\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}) \leftrightarrow (\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}), \quad (3.20)$$

а по правилу контрапозиции:

$$(\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}) \leftrightarrow \sim(\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}). \quad (3.21)$$

Взяв же в качестве  $\alpha_{ГВ}$  класс  $\alpha_{ГВ}$ , получим\* из (3.20), (3.21):

$$\sim(\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}) \leftrightarrow (\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}), \quad (3.22)$$

$$(\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}) \leftrightarrow \sim(\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}), \quad (3.23)$$

где, (3.22), (3.23) и есть операторная запись парадокса класса нормальных классов (см. в начале настоящего доказательства теоремы 3.2); в чисто логической форме, отвлеченной от содержания теоремы 3.2, это звучит как<sup>25</sup>: «Если класс нормальных классов является нормальным, то отсюда следует, что он не является нормальным; и наоборот».

...Приближаясь же к конкретному содержанию теоремы 3.2, определяем в понятийной форме парадокс класса нормальных классов как определенные (внешние) противоречия, то есть также парадоксы, в части процессуальности  $GL$  и  $ГВ$ , являющегося составной частью  $GL$ . А именно, справедлива

\* В книге<sup>25</sup> (С. 314. 4-я и 5-я формулы снизу) в соответствующих (3.22), (3.23) формулах, по всей видимости, допущена опечатка: вместо « $\leftrightarrow$ » проставлены « $\rightarrow$ », что понижает степень логической строгости.

**Лемма 3.7.** В конкретизации развиваемой (в книге) темы парадокс класса нормальных классов заключается в (видимом) противоречии GL-процесса, как прогрессивного, естественно, в структуре  $|vern>:GL [(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+]$ , то есть перехода биосферы Земли в ее ноосферу в период  $\Delta\tau_{21}$ , и действительности ГВ, как системно-разрушающего агента (по аналогии с БВ и КВ).

Таким образом, доказательство теоремы 3.2, с учетом уже сказанного выше, сводится к логическому уяснению парадокса класса нормальных классов. А. А. Зиновьев<sup>25</sup> предлагает следующий ход, которым мы ниже и воспользуемся.

Ошибка, причем грубая логическая ошибка от получения парадокса, не выявляется, пока все рассуждения о противоречивости GL-процесса и (разрушающем) действии ГВ выполняются на сугубо понятийном, то есть разговорном, языке. Но все меняется, если источником ошибки признать неучтенность — в логическом плане — правила определения с переменными.

Выше в лемме 3.6 и в утверждениях (3.20)—(3.23) мы определили связь ГВ,  $\alpha_{ГВ}$  и  $\alpha_{ГВ}$  как раз без учета правила определения с переменными, то есть создается впечатление об определенной тождественности данных терминов. На самом деле ГВ и  $\alpha_{ГВ}$  достаточно «разнесенные» понятия и не могут взаимно подменяться. Здесь справедлива

**Лемма 3.8.** Если  $\alpha_{ГВ}$  есть термин класса, который не зависит по значению от ГВ: не содержит ГВ и не определяется через ГВ, то имеем:

$$\sim(\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}) \leftrightarrow (\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}), \quad (3.24)$$

а по условию утверждения (3.24) подставить  $\alpha_{ГВ}$  вместо  $\alpha_{ГВ}$  нельзя.

Формулировка леммы 3.8 вытекает из следующих рассуждений<sup>25</sup>. Определение ГВ в логически полном виде записывается: считаем выражение ГВ термином класса таким, что если  $\alpha_{ГВ}$  есть термин класса и при этом

$$\sim(\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}) \leftrightarrow (\alpha_{ГВ} \rightarrow ГВ), \quad (3.25)$$

поскольку

$$(\alpha_{ГВ} \rightarrow ГВ) \dashv\vdash (\forall \alpha_{ГВ})(\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}) \quad (3.26)$$

и

$$\begin{aligned} &(\sim(\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}) \leftrightarrow (\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}) \dashv\vdash \sim(\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}) \\ &\leftrightarrow (\forall \alpha_{ГВ})(\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ})), \end{aligned} \quad (3.27)$$

то  $\alpha_{ГВ} \rightarrow ГВ$  в определении ГВ можно заменить на  $\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}$ . Поскольку же ГВ или  $\alpha_{ГВ}$  вводится (в использование) здесь впервые как термин, то  $\alpha_{ГВ}$  должен быть термином класса до построения определения. Значит, если  $\alpha_{ГВ}$  суть термин, то ГВ не входит в  $\alpha_{ГВ}$  и не используется при определении  $\alpha_{ГВ}$ . А если  $\alpha_{ГВ}$  есть переменная, то на место  $\alpha_{ГВ}$  не может быть поставлен термин, содержащий (определяемый через - ) ГВ, и получить из

определения ГВ утверждение  $\sim(\alpha_{ГВ} \in \alpha_{ГВ}) \leftrightarrow (\alpha_{ГВ} \in \mathfrak{a}ГВ)$  невозможно, а возможно лишь получение (3.24).

Таким образом, в отношении ГВ парадокс класса нормальных классов снимается.

Возвращаясь же к сугубо понятийному языку, взаимную «индифферентность»  $\alpha_{ГВ}$  и ГВ можно определить как класс достижения цели ( $\alpha_{ГВ}$ ) глобализации и класс используемых средств (ГВ). То есть имеем точное подтверждение девиза ордена иезуитов (Игнатий Лойола): «Цель оправдывает средства»... И здесь точно нет никаких парадоксов.

*Теорема 3.2. доказана.*

**Информационно-виртуальная сущность глобального вируса и его материальное тело.** Исходя из информационной парадигмы Веселовского-Яшина БВ (и КВ) и определения терминов цели  $\alpha_{ГВ}$  и средств ГВ, поясним информационно-виртуальную сущность (ИВС) ГВ и специфику материального тела ГВ. ...Именно поясним, поскольку в достаточной степени полноты информационная парадигма, общая для всех классов вирусов, изложена

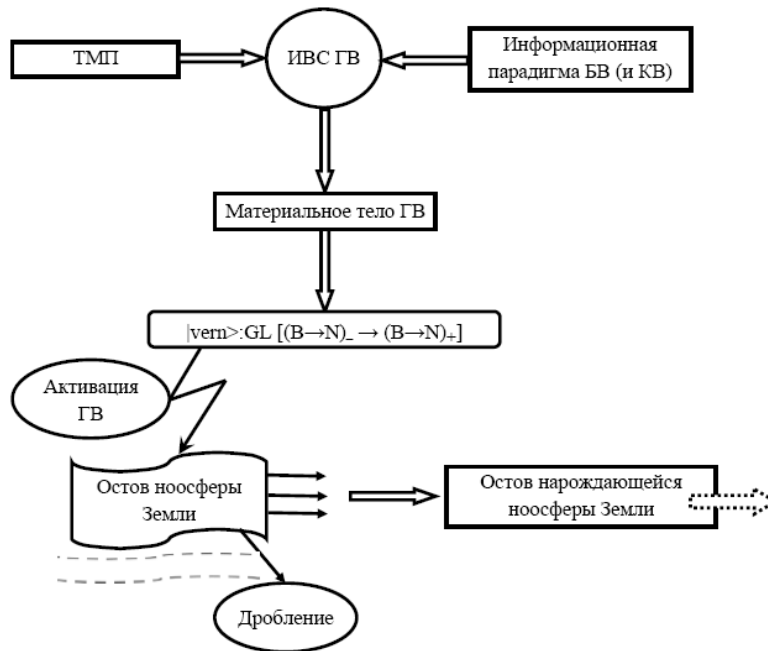


Рис. 3.11. К иллюстрации леммы 3.9 («гром небесный» активации ГВ...)

выше на примере БВ. Соответствующие пояснения методологического характера были сделаны и выше в настоящем параграфе. Здесь справедлива обобщающая

**Лемма 3.9.** *ИВС ГВ понимается как действенность ТМП по правилам информационной парадигмы БВ (и КВ) и согласно законам информационной виртуальной реальности, в своей полноте разработанным в томах<sup>1,3,6-10</sup> серии ЖМФН и в книге<sup>402</sup>, посредством материального тела ГВ под управлением оператора вернадскиана  $|vern\rangle:GL [(B\rightarrow N)_- \rightarrow (B\rightarrow N)_+]$ , причем активация ГВ («гром небесный» активации ГВ...) на этапе  $\Delta\tau_{21}$  суть дробление остова биосферы Земли и строение остова нарождающейся ноосферы Земли.*

Не требующая комментариев иллюстрация к лемме 3.9 приведена на рис. 3.11.

Для осознания содержания леммы 3.9 следует использовать информационную парадигму вирусов (см. выше в главе) и концепцию информационной виртуальной реальности<sup>1, 3, 6-10, 402</sup>; увы, объема настоящей книги явно не хватает для изложения, даже самого краткого, последней. Поэтому читателям следует обратиться, так сказать, к первоисточникам. Еще следует определить материальное тело ГВ. Здесь см. табл. 3.3 — действенность материального тела ГВ.

**К вопросу моделирования активации глобального вируса.** Общая стратегия моделирования активации ГВ в своей стратегии и методологии идентична подробно рассмотренному в §3.2 аналогичному моделированию БВ. Но есть два существенных отличия: а) в части стратегии моделирования активации ГВ физико-техническая сторона моделирования неизмеримо сложнее — в сотни, а то и в тысячи раз мощнее по задействованным ресурсам и исходной базе данных; б) в отличие от БВ, системная структура ГВ также многократно сложнее и многоплановее; кроме того, если собственно структуры БВ и их активация в одно- и многоклеточных БО в достаточной степени изучены<sup>355</sup> (см. также наши работы — ссылки в §3.2), то ГВ и сущность-направленность их активации — предмет изучения, в том числе в настоящей работе. Тем не менее, это не является «заоблачной фантазией», но пролегоменами к реальным исследованиям.

...Вообще-то говоря, моделировать активацию ГВ, значит *выполнять параллельную работу*, с инициаторами такой активации, которых мы (условно) называем ТМП с их множеством специализированных (под «прикрытием») исследовательских организаций с их мегакомпьютерами и всемирным банком постоянно обновляющихся данных: от тщательного анализа содержания телекоммуникационных сетей до синтеза глобальных прогнозов (см. мировые скандалы с Асанджем и Сноуденом...).

Т а б л и ц а 3.3

Действенность материального тела глобального вируса

Категория направленности действия ГВ в период $\Delta t_{гл}$	Содержание действенности ГВ внутри категории	Степень повышения (+) или снижения (-) уровня
ИВС ГВ	Достигает высшей степени доминирования	$\forall(+)$
Политэкономия	Полное отрицание и отвержение	$\forall(-)$
Макро- и микроэкономика	Иллюзия рыночной экономики на фоне глобального планирования	Скорее (-), $\exists(+)$
Политика	Строгая вертикаль подчинения ТМП	$\forall, \exists[(+), (-)]$
Война и вооружение	Действие закона «больших авианосцев» (см. гл. 1)	$\forall$ или $\exists(+)$
Глобальное управление	Выход ТМП из конспирологии в явь	$\forall(+)$
Локальное управление	Под полным управлением ТМП	$\forall(+)$
Искусство и культура	Разделение: для избранных* и для масс** — «терапевтическая доза»	* $\forall(+)$ , ** скорее (-)
Образование	Разделение на элитарное* и для масс** — сугубо потребительское	* $\forall(+)$ , ** $\forall(-)$
Наука	Ограничение фундаментальных исследований и ограниченный рост прикладных	Скорее $\forall(-)$
Технологии	Высшее развитие информационных технологий; слияние с прикладной наукой	$\forall(+)$ → $\exists(-)$
Социальная сфера	Социальное уравнивание с повышением уровня жизни по мере уменьшения численности населения Земли	$\forall(+)$
Право и юстиция	Под полным управлением ТМП: сочетание римского права и права прецедента	$\forall(+)$
Философия и этика	Полное преобладание утилитаризма	$\forall(+)$
Расы и национальности	Прерогатива смещения при некоторых «автономиях» — регламент ТМП	$\forall(+)$ → $\exists(-)$
История	Постисторический период (по Фукояме)	$\forall(+)$ , $\exists(-)$

Т а б л и ц а 3.3 (окончание)

Религия и культы	Сведение к формальной традиции, редкие исключения	$\forall(+), \exists(-)$
Государство	Отмирание (по Марксу) с сохранением некоторых архаичных форм	$\forall(+), \exists(-)$
Межгосударственные блоки	Исчезновение понятия	$\forall(-)$
Семья	Из «ячейки общества» в регулируемую учетную единицу населения	$\forall(+), \exists(-)$
Межличностные отношения	Преимущественно в виртуальной форме	$\forall(+), \exists(-)$
Оправдание смысла жизни	Смысл жизни трансформируется в категорию «принадлежности к жизни»	Скорее $\forall(-)$
«Общественное мнение» и пропаганда	<i>No comment</i> ; см. «обзор» современной жизни	$\forall(+)$

Но в научном исследовании в областях системных наук, к которым первостепенно относится феноменология ноосферы, это обычный путь следования: объект исследования всегда опережает само (научное) исследование. Иначе это будет чем-то средним между малодостоверным и чистой фанатзией...

Теперь, в завершении параграфа, снова вернемся к аналогии всех видов вирусов, ограничившись сравнением БВ, как наиболее изученных, и ГВ — предмета нашего рассмотрения. Дадим ряд определений.

**Определение 3.2.** *С позиций целеуказания БВ и ГВ созданы (природой-эволюцией) для регуляции и эволюционного развития живого мира, соответственно, в своих ипостасях действительности, методом антогонизма к среде эволюционного развития (см. § 3.2 и рис. 3.11), синтетически подчиняющегося трем основным законам диалектики.*

**Определение 3.3.** *Как БВ появились одновременно с одноклеточными организмами — средой их действительности, так и ГВ, но еще в неосознаваемой человеком форме, появился одновременно с предтечей глобализма, условно относимой к периоду Великой Французской революции 1789-го года.*

*Пояснение к определению 3.3.* Здесь одна из загадок природы-эволюции. Вирусы, являясь лишь «полуживыми», являются вроде как предшественниками клеточных БО, уже полностью живых организмов. Но, с другой стороны, вирусы без клетки существовать (размножиться) не могут. То есть по определению они должны были возникнуть одновременно (?!). Здесь



либо противоречие, либо... пробный, оказавшийся тупиковым, ход эволюции. Предположительно, что подматрица ФКВ, «ответственная» за биопоэз земной жизни, развернулась в том целеуказании (возможно, это целеуказание реализовано в каких-либо других обитаемых мирах Вселенной...), что земная эволюция пойдет в сосуществовании двух принципиально различных форм жизни: клеточных БО и вирусов. Здесь простор для ретроспективной фантазии (если, то...) необычайно широк.

Но условие биопоэза на Земле (см. работы<sup>2-4</sup>) отвергли такой вариант, а «живая» подматрица ФКВ развернулась с коррекцией, дав тот мир, который мы и наблюдаем. А БВ была дана иная функция; см. § 3.2.

Точно также, по-видимому, обстояло (и обстоит!) дело с ГВ. Здесь сотни примеров из анализа истории.

#### 3.4. Активация глобального вируса в части управляемого изменения сознания человека в период глобализации

Как и выше в книге, мы опускаем фактологическое описание по теме настоящего параграфа, тем более что в разделе, посвященном АТЛ, мы уже достаточно коснулись этой фактологии. Тем более, что в поисках ее вдумчивый читатель может обратиться к публицистической литературе, которой издано в последнюю четверть века великое множество: от достаточно объективных, выверенных трудов авторов «с именами» до откровенно тенденциозных изданий навроде книг<sup>403,404\*</sup>, внесенных в современные «проскрипционные списки»...

**Предсказание изменений.** Мы же в этом коротком параграфе вернемся к логическому моделированию активации ГВ в данном, частном аспекте его действительности. В рамках комплексной логики<sup>25</sup> здесь наиболее адекватным является *предсказание изменений*. Справедлива

**Теорема 3.3.** Вводя оператор действительности  $|ГВ>$ : для изменения  $|ГВ>$ :  $(\downarrow CC \Rightarrow \downarrow УИС)$ , исследуемого как особый предмет  $|ГВ>$ :  $(\downarrow(\downarrow CC \Rightarrow \downarrow УИС))$ , где  $CC$  — «стандартное» сознание, а  $УИС$  — управляемо измененное сознание, можно утверждать для предиката изменения имплицитно

$$\neg(\downarrow CC \Rightarrow \downarrow УИС) \rightarrow (\downarrow CC \Rightarrow \downarrow \sim CC) \wedge (\downarrow \sim УИС \Rightarrow \downarrow УИС), \quad (3.28)$$

читаемое как<sup>25</sup>: если  $CC$  превращается в  $УИС$  под действием оператора  $|ГВ>$ ., то  $CC$  глобально исчезает, а  $УИС$  также глобально возникает в то же самое время.

\* Среди множества таких «нетолерантных» книг мы выделили<sup>403,404</sup> чисто ассоциативно: с их автором из Москвы, доктором медицинских наук Михаилом Пантелеевичем Шерстневым мы в свое время проводили совместные исследования по митогенетическому излучению (см., например, книгу А. А. Гурвич<sup>399</sup>) — в рамках его связи с активацией БВ...

*Доказательство.* Очевидное далеко не всегда столь же очевидно. Так обстоит дело и с действием оператора  $|ГВ>$ : в построении логических моделей. Именно поэтому даже «очевидное» требует логически непротиворечивого обоснования, в данном случае — анализа предсказания изменений в формулировке теоремы 3.3. То есть особому предмету  $|ГВ>$ : ( $\downarrow(\downarrow СС \Rightarrow \downarrow УИС)$ ) предписываются определенные предикаты со специальными определениями в случае учета особенностей логического типа эмпирического предмета. Главная особенность — СС и УИС являются терминами классов (рис. 3.12). Поясним: сочетание СС и УИС в интервале времени  $\Delta t_{гд}$  на иллюстрации рис. 3.12 не противоречит утверждению (3.28) теоремы 3.3, ибо это не сочетание, а переход СС в УИС. Схема на рис. 3.12 — для наглядности — условная, ибо переход СС в УИС в период  $\Delta t_{гд}$  в основном экспоненциально нарастает и собственно изменение происходит в начальный период  $\Delta t_{гд}$ , то есть это прерогатива нашего времени — первая четверть XXI века.

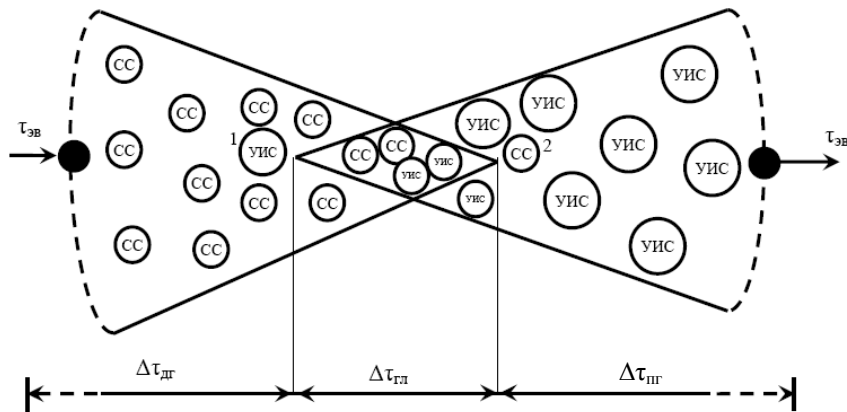


Рис. 3.12. Иллюстрация к теореме 3.3 ( $\Delta t_{дг}$  — интервал предглобалистского времени;  $\Delta t_{пг}$  — интервал постглобалистского времени)

В самом процессе предсказанного изменения учитываются предикаты<sup>25</sup> «дискретный» и «недискретный». Первое суть — не принимается во внимание переходное состояние (во времени), а второе — наш случай по преимуществу, то есть существует (принимается во внимание) переходное состояние, как скопление изменений.

Полагая, что интервалы  $\Delta t_{дг}$ ,  $\Delta t_{гд}$  и  $\Delta t_{пг}$  образуют непрерывный ряд, что соответствует действительности, утверждаем, что изменение  $|ГВ>$ :

( $\downarrow(\downarrow\text{СС}\Rightarrow\downarrow\text{УИС})$ ) происходит в интервале времени  $\Delta\tau_{\text{гл}}$  если и только если наблюдается: а) в  $\Delta\tau_{\text{дг}}$  существует  $\downarrow\text{СС}$  и не существует УИС; б) в  $\Delta\tau_{\text{гл}}$  (приемущественно начальный период; см. выше) существует  $\downarrow(\sim\text{СС}\wedge\sim\text{УИС})$ ; в) в  $\Delta\tau_{\text{пг}}$  существует  $\downarrow\text{УИС}$  и не существует  $\downarrow\text{СС}$ . Что также соответствует действительности.

Уточним: названное изменение в общем-то выполняется во временном интервале  $\tau_{\Sigma}$ , в который входит  $\Delta\tau_{\text{гл}}$  с примыкающим к нему слева и справа (см. рис. 3.12) граничными участниками  $\Delta\tau_{\text{дг}}$  и  $\Delta\tau_{\text{пг}}$ , которые необходимы и достаточны для существоования  $\downarrow\text{СС}$  и  $\downarrow\text{УИС}$ , соответственно, а  $\tau_{\Sigma}$  есть собственное время  $|\text{ГВ}\rangle$ : ( $\downarrow(\downarrow\text{СС}\Rightarrow\downarrow\text{УИС})$ ).

Данное изменение существуют только в  $\tau_{\Sigma}$ ; как только оно произошло, то перестает существовать как особый индивид, как оно в данном качестве не существует во времени до  $\Delta\tau_{\text{дг}}$  и после  $\Delta\tau_{\text{пг}}$ . (Последнее требует особого пояснения, но оно не предусмотрено формулировкой теоремы 3.3).

Далее, предикат « $\Rightarrow$ » суть двухместный, но можно использовать и одноместный предикат<sup>25</sup> « $\Downarrow$ »: «изменяется», «изменился» и пр. При этом « $\Downarrow$ » есть только модификация « $\Rightarrow$ » для особых случаев, например, для нашего рассмотрения справедлива

**Лемма 3.10.** *В интервале ( $\tau_{\Sigma} - \Delta\tau_{\text{дг}}$ ), то есть на граничных участках  $\Delta\tau_{\text{дг}}$  и  $\Delta\tau_{\text{пг}}$ , примыкающих к  $\Delta\tau_{\text{дг}}$ , определено  $\Downarrow(\alpha)$ , если и только если возможно некоторое высказывание, которое содержит в качестве субъекта  $\alpha$  и которое истинно в одно время и не истинно в другое, причем это высказывание не есть  $E(\alpha)$  и  $\neg E(\alpha)$ , то есть существование предполагается; таким высказыванием является  $\alpha \equiv \text{УИС}^1$  или  $\alpha \equiv \text{СС}^2$  (см. рис. 3.12), то есть наличие эффектов «опережения» или «запаздывания», соответственно.*

Существенным является<sup>25</sup> вопрос о применимости предикатов изменения к самому изменению. Возможны следующие ситуации применения предикатов « $\Rightarrow$ » и « $\Downarrow$ » к изменению  $|\text{ГВ}\rangle$ : ( $\downarrow(\downarrow\text{СС}\Rightarrow\downarrow\text{УИС})$ ): а)  $\downarrow\text{СС}$  превращается не в  $\downarrow\text{УИС}$ , а в некоторое иное состояние  $\downarrow\text{ИС}$  (ИС — иное состояние); б)  $\downarrow\text{СС}$  превращается в  $\downarrow\text{УИС}$ , но иным путем.

Первое суть другое изменение  $|\text{ГВ}\rangle$ : ( $\downarrow(\downarrow\text{СС}\Rightarrow\downarrow\text{УИС})$ ), например, на границах  $\Delta\tau_{\text{гл}}$  наблюдаются АТЛ (см. выше в книге), отличные как от СС, так и от УИС. Второе вызывает вопрос-уточнение: сравнительно с чем иным путем? Поскольку изменение  $|\text{ГВ}\rangle$ : ( $\downarrow(\downarrow\text{СС}\Rightarrow\downarrow\text{УИС})$ ) уже случилось окончательно, то с чем сравнивать? — Прошлое ушло, настоящее наступило. То есть речь может идти<sup>25</sup> только о сравнении случаев изменения одного класса  $\alpha$ :  $|\text{ГВ}\rangle$ : ( $\alpha(\downarrow(\downarrow\text{СС}\Rightarrow\downarrow\text{УИС}))$ ). То есть в рамках  $\alpha$  изменения могут различаться по месту (ареалу), продолжительности, тенденции (локальной,

глобальной) и пр. Читатель без усилий приведет примеры таких изменений в действие оператора |ГВ>:

*Резюме:* применение предикатов изменения к самим изменениям суть нонсенс.

Для предиката изменения в действительности оператора |ГВ>: справедливы утверждения<sup>25</sup>, входящие в его имплицитное определение и являющиеся частными случаями (3.28):

$$\neg(\downarrow \text{CC} \Rightarrow \downarrow \text{УИС}) \rightarrow \sim(\downarrow \text{CC} \Rightarrow \downarrow \sim\text{УИС}); \quad (3.29)$$

$$\neg(\downarrow \text{CC} \neg \Rightarrow \downarrow \text{УИС}) \leftrightarrow \sim(\downarrow \text{CC} \Rightarrow \downarrow \text{УИС}); \quad (3.30)$$

$$\neg\sim(\downarrow \text{CC} \Rightarrow \downarrow \text{УИС}) \rightarrow \text{CC} \vee ((\downarrow \text{CC} \Rightarrow \downarrow \text{ИС}) \wedge \sim(\text{УИС} \wedge \text{ИС})); \quad (3.31)$$

$$\neg\sim\text{УИС} \rightarrow \sim(\downarrow \text{CC} \Rightarrow \downarrow \text{УИС}); \quad (3.32)$$

$$\neg\text{CC} \rightarrow \sim(\downarrow \text{CC} \Rightarrow \text{УИС}). \quad (3.33)$$

*Теорема доказана.*

### 3.5. Антиглобализм. «Зеленая книга» Муаммара Каддафи

«По мере продвижения к социализму классовая борьба усиливается» — известное высказывание Иосифа Виссарионовича Сталина (Джугашвили), на авторство которого Вождь отнюдь не претендовал, справедлива указывая, что это одно из базовых положений диалектики Гегеля. Применительно к теме настоящей книги рассмотрим это гегелевское положение в завершении темы работы. Вкратце, правда, ибо антиглобализм нынешний скорее лирика и ностальгия современного человека по всему уходящему с ( $B \rightarrow N$ ) историческому периоду цивилизации и культуры... Но это все в Европе — сравните с антиглобалистской бурей в Исламской дуге. Впрочем, все по порядку.

*Антиглобализм: взгляд с двух сторон — Запада и Востока.* Стараниями СМИ термин «антиглобализм» мы привычно ассоциируем с теми веселыми и малочисленными посиделками досужих западноевропейцев, что устраиваются в городах проведения пресловутых «саммитов» всяких «больших шестерок-семерок-восьмерок»: нумерация время от времени меняется, так что на данный момент не упомнится...

Как западные, так и отечественные СМИ неодобрительно в общем-то относятся к досужим антиглобалистам: дескать, мешают своими криками серьезным людям не менее серьезными делами заниматься! Не кажется ли вам, уважаемые читатели, что все это похоже на игру в смешливые поддавки? Как в добром советском комедийном фильме, где в купе поезда играют в шашки, а на доске вместо этих шашек расставлены стопки с водкой («белые») и коньяком («черные»)...

Неужели кто всерьез — из самодостаточно мыслящих людей — верит, что на этих «шестерках» и решаются текущие, принимаются прогностические и пр. вопросы реализации планов громадьи глобализма? Как,— возразят активные потребители телевизора,— чтобы серьезные политики такие спектакли ставили? Что ответить им... Разве что напомнить один из эпизодов недавно показанного на ТВ документального фильма «Президент», где президент России, человек равно искусенный как в работе спецслужб, так и в высокой политике, сказал в том смысле, что все эти спецслужбисты — дети малые по сравнению с политиками... Точнее и вернее не скажешь.

...Архипонятно, что тактика и стратегия глобализации решаются в иных местах и порой даже другими людьми, что мы условно называем ТМП. А саммиты — большая политическая игра, может даже для отдыха. Как столь знакомые всем научные саммиты-конференции и симпозиумы суть отдых для людей науки. Кстати, древнеримское понятие симпозиума означало «винопитие с возлежанием (на коврах?)»...

И со стороны «шестерок» в полной мере соблюдаются правила этой увлекательной игры: полицейские кордоны, барражирующие военные вертолеты сочетаются с зенитными ракетами на крышах окрестных небоскребов. Сами места проведения сборищ все более удаляются от евростолиц в глухо-обжитые места... В этом смысле играющие глобалисты сделали большую промашку, удалив из «шестерок-восьмерок» Россию, ибо у последней имеется в Арктике масса законсервированных с советских времен баз с прекрасными аэродромами на Земле Франца-Иосифа, Новосибирских островах, других островах и архипелагах. Вот где саммиты-симпозиумы проводить! — Экзотика, тишина, экологическая чистота местности, главное — без раздражающих антиглобалистов!

Но намного более серьезная (и кровавая!) игра в глобалисты-антиглобалисты идет на Востоке. Выше в книге мы уже обозначили глобализацию Востока как «большую игру с Исламской дугой». И уже искренний и массовый антиглобализм Востока суть такая же игра глобалистов в достижении их целей.

...А Россия и ее роль в этих делах? — Но мы уже в начале книги договорились, что о России ни полслова. Времена сейчас у нас такие стремительные, что сказанное вчера вполне легально, сегодня уже грозит попаданием в «проскрипционные списки». Как бы чего не вышло, а?

*Муаммар Каддафи и его проект «Зеленая книга».* Имя полковника Каддафи, столь гремевшее во всех СМИ буквально вчера, также быстро исчезло из употребления. Как и созданная им Ливийская Арабская Социалистическая Джамахирия, разбомбленная натовскими самолетами. Еще в памяти старших поколений — Каддафи, провозгласивший себя где-то на

рубеже 60—70-х годов восьмым пророком — следующим после Иисуса Христа и Магомета. Отсюда и его обычная одежда древних бедуинов, и походный шатер, устанавливаемый во время госвизитов Каддафи на поляне Елисейского дворца, в Кремле и пр.

Муаммар Каддафи — знаковая фигура искреннего до наивности антиглобализма, а его «Зеленая книга», не популяризируемая в так называемом цивилизованном мире, в России тож, в странах ислама порой называется современным прочтением корана. Это — катехизис антиглобализма. Цитировать книгу — значит поместить ее здесь полностью. Поэтому рекомендуем читателям самим познакомиться с ней, благо она издана на русском языке<sup>41</sup> и без труда отыскивается в Интернете.

...Очередной том «Феноменологии ноосферы» завершен. *Dixi*.\*

---

\* Все сказано (лат.)

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ К ГЛАВЕ

Изучение основных законов движения глобализации в свете ноосферного процесса предполагает, в числе прочего, своего рода образованный процесс. Ибо человек, ныне вступающий «в объятия» глобализма, как одной из начальных ипостасей ноосферы, должен иметь средnedостаточный уровень знаний об этом процессе. Здесь все же не удержимся (см. выше) и процитируем «Зеленую книгу» Муаммара Каддафи<sup>41</sup>: *«Приобретение знаний — это не тот регламентированный процесс и не те материалы, зафиксированные в учебниках, которые молодежь вынуждена в течение определенных часов заучивать в учебных аудиториях. Такой метод обучения, принятый ныне во всем мире, противоречит свободе. Обязательное обучение, которым похваляются государства мира, сумевшие навязать его молодежи, является средством подавления свободы, подавления природных способностей человека. Принуждение при выборе профессиональной ориентации представляет собой диктат, губительный для свободы, поскольку он лишает человека права свободного выбора творчества и проявления таланта. Заставить человека изучать какую-либо дисциплину по программе — диктат. Навязывать людям изучение определенных предметов — диктат» (С. 115).*

Из этой цитаты выберем базовый контекст: свобода в выборе и предпочтении знания. Но из формальной (аристотелевой) логики следует обратимость процесса образования: приобретающему в свободном выборе знание сопоставляется и создатель знания, сам свободный в выборе и предпочтении создания знания. Это не нонсенс и не (логическая) тавтология. Это, скорее всего, аксиома.

В завершаемой главе свобода выбора привела нас к признанию главенствующей концепции глобального вируса в качестве базисного основного закона движения глобализации. И не потому, что информационная вирусная парадигма была нами уже разработана для биологических вирусов<sup>4, 17, 343–348</sup> и мы ее «подгоняем» под ГВ. Скорее наоборот: это расширение понятия вируса, как информационного агента, о чем речь шла в начале настоящей главы. Что есть логическая индукция.

Вместе с тем автор не претендует на исключительность концепции ГВ, как движителя процесса глобализации. Ведь в любой науке суть дела не в названии и в конкретизации предмета, то есть объекта/процесса исследования. Тем более — в ситуации сложнейшего системного, многозначного и многопараметрического процесса, каковым является ( $B \rightarrow N$ ) и его составная часть  $GL$ -процесс. Словом, следуем народной мудрости: назови хоть горшком, только в печку не ставь...

Настоящую главу, равно как и всю книгу в целом, следует воспринимать как пролегомены в тематику глобализации, как одной из подотраслей более общей научной дисциплины: феноменологии ноосферы, которая сейчас находится на начальном этапе своего развития и формирования. То есть вся серия книг ЖМФН, равно как многочисленные исследования ноосферологов в рамках работы НОАН, прежде всего ее президента А. И. Субетто (см. библиографию к книге), суть те же самые кантовские пролегомены<sup>405</sup> к создаваемой дисциплине или науке — кому как по душе придется.

Коль скоро мы вспомнили великого творца метафизики, то приведем его слова, что называется, «на злобу дня»<sup>405</sup>: *«Прежде всего мы должны заметить, что хотя все опытные суждения эмпиричны, т. е. основаны на непосредственном восприятии чувств, однако нельзя сказать обратно, что все эмпирические суждения тем самым суть и опытные суждения; но, чтобы им быть опытными, для этого к эмпирическому данному чувственного созерцания должны присоединиться особые понятия, имеющие свое первоначальное происхождение совершенно a priori в чистом рассудке; каждое восприятие должно быть сначала подведено под эти понятия и тогда уже посредством них может быть превращено в опыт»* (С. 170—171).

*Sic!*\*

---

\* Смотри! (лат.)



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ К КНИГЕ

В самой известной своей книге «Игра в бисер» выдающийся писатель и мыслитель Герман Гессе особо обозначил мысль о том, что любое творчество человека мыслящего и познающего есть непрерывное восхождение на намеченные им вершины: преодолена одна – впереди другая, еще более крутая и так далее в преемственности последовательности восхождений...

Как нам представляется, в этом определении сущность *системного* творчества, неважно, в науке ли, в литературе, в искусстве... даже в разрушительных родах деятельности человека. Последние особо оговаривает утилитарная этика современного капитализма-империализма<sup>39</sup>. Итак, мы возвращаемся к тому, с чего начали эту книгу: добро или зло для человечества глобализация? И столь же неоднозначным будет ответ: да, абстрактно понимаемое «добро», как одно из неустраняемых звеньев цепи эволюции; да, чувственно понимаемое «зло» с позиции современного человека, все еще оглядывающегося на весь (пройденный) исторический период цивилизации и культуры. Это как горькая микстура для несмышлениша-ребенка.

Другая сторона, все следуя мысли Германа Гессе: волен или неволен (категорический императив) системный исследователь в своем движении к определенной им самим истине «пропускать» иные вершины на своем пути, например, обходя их по межгорным долинам? Нет, конечно, не волен – Гегель и Кант, Маркс и Владимир Иванович Вернадский такого бы не одобрили. Какой бы щекотливой, сугубо неполиткорректной и пр. и пр. не являлась для наших дней тема исследования глобализации «изнутри», но без прохождения по этой вершине познания эволюции человека никак не обойтись. И никакой «цензор от науки» навряд академик Деборина, беспрестанно лаявшего на В.И. Вернадского (получавшего от Владимира Ивановича в ответ крепко «по зубам!»), здесь не указ. Из нашего романа<sup>323</sup>.

*Для всех людей спасительное знанье —  
Себя самодостаточным считать  
В пределах конуры иль мирозданья,  
И сонм заслуг из мелочей слогать (С. 390) .*

— Это всем критикам в таких муках рождающейся науки ноосферологии. Без особой обиды.

... И еще одна *nota bene*. Даже мои коллеги-ноосферологи упрекают: дескать, как можно чисто политэкономическую концепцию глобализма излагать не в рамках вольнолюбивого словоречия, но в терминах физики, биофизики, математики и логики?

Можно, еще как можно и нужно, если мы желаем создать науку ноосферологию. Ведь и создатели науки политэкономии Карл Маркс, Фридрих Энгельс и его «лучший друг» Евгений Дюринг основательно ее математизировали. Правда, свои формулы навроде «товар-деньги-товар» они записывали словесно... Это как основоположник космонавтики Константин Эдуардович Циолковский, печатая в 1920-х годах свои книги в губернской типографии Калуги (причем, как и сейчас, за свой счет), где не было математических литер, вынужден был свои знаменитые законы формулировать словесно: «...Интеграл в пределах <далее следовало указание пределов интегрирования> от скорости движения ракеты, помноженной на дифференциал от времени <и так далее>».

А насчет логики, тем более — комплексной, как базиса политэкономических построений (анализа и синтеза), то здесь еще более впечатляющий пример. Где-то в 70-х годах создателю комплексной логики<sup>25</sup>, тогда еще не «трижды диссиденту»\*, ученому с мировой известностью Александру Александровичу Зиновьеву поступил заказ от Политбюро ЦК КПСС (не все там были обвешанными звездами и орденами старцами!): выполнить политэкономический логический анализ, исходя из реалий СССР и международной ситуации, с прогнозом развития страны и самого существования Советского Союза. Что он и сделал в терминах комплексной логики. Увы, прогноз оказался неутешительным и спустя некоторое время сбылся... А вы говорите: логика! глобализм! точные науки в политэкономии!..

...В одном из своих последних интервью (в «Завтра» или в «Советской России»?) он говорил, что отчет его был под грифом «Совершенно секретно» и в единственном экземпляре был передан в ЦК КПСС. А за давностью лет вспоминать его содержание — значит заново повторить исследование. А если отчет в предательские 90-е годы попал в руки ЦРУ? Какой же ценности документ они получили, сэкономив мешки \$ в реализации добития СССР?!

---

\* Трижды, ибо стал считаться диссидентом в СССР, за что и был выслан за рубеж в ФРГ; за резкую критику империализма и там был причислен к лику диссидентов. Таковым, в третий уже раз, бы признан и в постсоветской России, вернувшись на родину.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Яшин А. А. Информационная виртуальная реальность.— Тула: Изд-во «Тульский полиграфист», 2003.— 244 с. (Серия «Электродинамика и информатика живых систем», Т. 4).
2. Яшин А. А. Живая материя: Онтогенез жизни и эволюционная биология / Предисл. акад. РАМН В.П.Казначеева.— М.: Изд-во ЛКИ/URSS, 2007.— 240 с. (2-е изд. в 2010 г., 3-е изд. в 2016 г.).
3. Яшин А. А. Живая материя: Физика живого и эволюционных процессов / Предисл. акад. РАМН В. П. Казначеева.— М.: Изд-во ЛКИ/URSS, 2007.— 264 с. (2-е изд. в 2010 г., 3-е изд. в 2016 г.).
4. Яшин А. А. Живая материя: Ноосферная биология (нообиология): / Предисл. акад. РАМН В. П. Казначеева.— М.: Изд-во ЛКИ/URSS, 2007.— 216 с. (2-е изд. в 2010 г., 3-е изд. в 2016 г.).
5. Яшин А. А. Феноменология ноосферы. Предтеча ноосферы. Ч. 1: Естественно-научный базис / Предисл. акад. РАМН В. Г. Зилова.— М.: Изд-во ЛКИ/URSS, 2010.— 368 с. (2-е изд. в 2016 г.).
6. Яшин А. А. Феноменология ноосферы. Предтеча ноосферы. Ч. 2: Мышление и виртуальная реальность / Предисл. акад. РАМН В. Г. Зилова.— М.: Изд-во ЛКИ/URSS, 2010.— 280 с. (2-е изд. в 2016 г.).
7. Яшин А. А. Феноменология ноосферы: Развертывание ноосферы. Ч. 1: Теория и законы движения ноосферы / Предисл. акад. РАМН В. Г. Зилова.— Москва — Тверь — Тула: Изд-во «Триада», 2011.— 312 с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика», Вып. 1).
8. Яшин А. А. Феноменология ноосферы: Развертывание ноосферы. Ч. 2: Информационная и мультиверсумная концепции ноосферы / Предисл. акад. РАМН В. Г. Зилова.— Москва — Тверь — Тула: Изд-во «Триада», 2011.— 360 с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика», Вып. 2).
9. Яшин А. А. Феноменология ноосферы: Заключительные главы — прогностика / Предисл. акад. РАМН В. Г. Зилова.— Москва — Тверь — Тула: Изд-во «Триада», 2012.— 330 с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика», Вып. 3).
10. Яшин А. А. Феноменология ноосферы: Струнный квартет, или аналоговое и цифровое мышление: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т.10/ Предисл. В. П. Казначеева, В. Г. Зилова, А. И. Субетто.— Москва — Тверь — Тула: Изд-во «Триада», 2014.— 513 с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика», Вып. 4).
11. Герасимов И. Г., Яшин А. А. Феноменология ноосферы: Память, или воспоминание о будущем: Многография «Живая материя и феноменология

ноосферы». Т.11 / Предисл. В. П. Казначеева, В. Г. Зилова, А. И. Субетто.— Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2014.— 438 с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика», Вып. 5).

12. *Квантово-биологическая теория* / А. А. Яшин [и др.]; Под общ. ред. В. В. Бойко и М. А. Красноголовца.— Харьков: Изд-во «Факт», 2003.— 968 с.

13. *Яшин А., Субботина Т., Савин Е.* Электродинамическая концепция зеркальной асимметрии живого мира: Теория и медико-биологический эксперимент.— Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014.— 196 с.

14. *Yashin A., Subbotina T., Savin E.* Reproductive function and postembryonic development: The effect of EMR.— Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014.— 157 p.

15. *Yashin A., Subbotina T., Savin E.* Evolutionary electrodynamics biophysics: Theory and experiment.— Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013.— 81 p.

16. *Яшин А., Субботина Т., Савин Е.* Нарушение жизнедеятельности: Биофизикохимические основы.— Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013.— 233 с.

17. *Яшин А., Субботина Т., Савин Е.* Информационная самоорганизация биосистем: Вирусная концепция.— Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013.— 101 с.

18. *Яшин А., Субботина Т., Савин Е.* Очерки по электромагнитобиологии для практикующих врачей.— Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013.— 60 с.

19. *Савин Е., Субботина Т., Яшин А.* Экспериментальная гипоплазия красного костного мозга: Биоинформационный анализ и перенос физиологической информации.— Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013.— 256 с.

20. *Зусмановский А. Г., Эрнст Л. К.* Живая материя: Эволюция «со стороны биофизики» (рецензия на книгу «Живая материя» А. А. Яшина) // Лесной Вестник: Вестник Московского государственного университета леса.— 2007.— № 2(51).— С. 170—172.

21. *Субетто А. И.* «Феноменология ноосферы», или космо-ноосферная парадигма А. А. Яшина // Лесной вестник: Вестник Московского государственного университета леса.— 2013.— №6 (98).— С. 183—197.

22. *Зусмановский А. Г.* Эволюция с точки зрения физиолога.— Ульяновск: Изд-во Ульяновск. гос. сельхоз. акад., 2007.— 393 с.

23. *Яшин А. А.* Рецензия на книгу Ю. В. Чайковского «Эволюция» // Вестник новых медицинских технологий.— 2008.— Т. 15, № 1.— С. 166.

24. *Чайковский Ю. В.* Эволюция. Вып. 22 «Центологические исследования». — М.: Центр системных исследований — ИИЕТ РАН, 2003. — 472 с.
25. *Зиновьев А. А.* Очерки комплексной логики / Под ред. Е.А. Сидоренко. — М.: Эдиториал УРСС, 2000. — 560 с.
26. *Тейяр де Шарден П.* Феномен человека: Преджизнь. Жизнь. Мысль. Сверхжизнь: Пер. с фр. — М.: Наука, 1987. — 240 с.
27. *Поляков А. М.* Калибровочные поля и струны: Пер. с англ. — Ижевск: Издат. дом «Удмуртский университет», 1999. — 312 с.
28. *Каку М.* Введение в теорию суперструн: Пер. с англ. / Под ред. И. Я. Арефьевой. — М.: Мир, 1999. — 624 с.
29. *Гёте И. В.* Морфология: Пер. с нем. / В кн.: Лихтенштадт В. О. Гёте: Борьба за реалистическое мировоззрение / Под ред. А. Богданова: Труды Социалистической академии. — Петербург: Гос. изд-во, 1920. — С. 81—200.
30. *Шпенглер О.* Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории: 1. Гештальт и действительность / Пер. с нем. — М.: Мысль, 1993. — 663 с.
31. *Spengler Oswald.* Der Untergang des Abendlandes: Umriss einer Morphologie der Weltgeschichte. — Mannheim: Albatros Verlag, 2011. — 1249 s.
32. *Сталин И. В.* Цитатник. — М.: Изд-во «Махаон», 2009. — 336 с., ил.
33. *Гадамер Х.-Г.* Истина и метод: Основы философской герменевтики: Пер. с нем. / Общ. ред. Б. Н. Бессонова. — М.: Прогресс, 1988. — 704 с.
34. *Карпинская Р. С., Никольский С. А.* Социобиология: Критический анализ. — М.: Мысль, 1988. — 203 с.
35. *Ленин В. И.* Империализм как высшая стадия капитализма (Популярный очерк) / В кн.: Ленин В. И. Избранные произведения. В 4-х тт. Т. 2. — 2-е изд. — М.: Политиздат, 1988. — С. 1—98.
36. *Сталин И. В.* Экономические проблемы социализма в СССР. — М.: Госполитиздат, 1952. — 223 с.
37. *Дарвин Эразм.* Храм природы, или происхождение общества: Пер. с англ. — М.-Л.: Госиздат, 1960. — 192 с.
38. *Зусмановский А. Г.* Потребностно-информационная теория эволюции. — Ульяновск: Изд-во Ульяновск. сельхоз. акад., 2004. — 95 с.
39. *Мур Дж. Э.* Принципы этики: Пер. с англ. / Под ред. И. С. Нарского. — М.: «Прогресс», 1984. — 326 с.
40. *Лютер Мартин.* О рабстве воли / В кн.: Эразм Роттердамский. Философские произведения: Пер. с лат. и нем. — М.: Наука, 1986. — С. 290—545 (Серия «Памятники философской мысли»).
41. *Каддафи Муаммар.* Зеленая книга: Пер. с арабск. — М.: ГУП СПК, 2000. — 127 с. (Подготовлено и издано при содействии Российско-арабского торгово-экономического совета).
42. *Лукреций (Тит Лукреций Кар).* О природе вещей: Пер. с латинск.

Ф. А. Петровского / Под ред. В. Ф. Асмуса.— М.: Гос. изд-во «Художественная литература», МСМXXXVII (1937).— 286 с.

43. *Шубников А. В. Копцик В. А.* Симметрия в науке и искусстве. Изд. 2-е.— М.: Наука, 1972.— 339 с.

44. *Пресман А. С.* Идеи В. И. Вернадского в современной биологии.— М.: Знание, 1976.— 64 с.

45. *Гэлбрейт Джон К.* Жизнь в наше время: Воспоминания: Пер. с англ.— М.: «Прогресс», 1986.— 406 с.

46. *Gödel K.* An example of a new type of cosmological solution of Einstein's field equations of gravitation // *Rev. Mod. Phys.*— 1949.— V. 21, N3.— P. 447—450.

47. *Лукач Георг.* Ленин и классовая борьба: Пер. с нем.— М.: Алгоритм, 2008.— 448 с.

48. *Ленин В. И.* Материализм и эмпириокритицизм / Сочинения. 4-е изд. Т. 14.— М.: Госполитиздат, 1952.— С. 5—346.

49. *Ханбеков Л. В.* Тульский энциклопедист: Штрихи к творческому портрету Алексея Яшина.— М.: «Московский Парнас», 2008.— 90 с., ил. (Серия «Созвездие России»).

50. *Ханбеков Л. В.* Тульский энциклопедист: Штрихи к творческому портрету Алексея Яшина / Сочинения, Т. 4.— М.: «Московский Парнас», 2009.— С. 62—145 (Серия «Библиотека «Московского Парнаса»).

51. *Квасникова Н. В.* От сатирика слышу!.. Одна из ипостасей творчества Алексея Яшина: художественно-публицистическая повесть / Предисл. Леонида Ханбекова.— М.: Московский Парнас, 2013.— 71 с., ил. (Серия «Созвездие России»).

52. *Вернадский В. И.* Биосфера и ноосфера / Предисл. Р. К. Баландина.— М.: Айрис-пресс, 2004.— 576 с. (Серия «Библиотека истории и культуры»).

53. *Вернадский В. И.* Философские мысли натуралиста.— М.: Наука, 1988.— 520 с.

54. *Дюринг Е.* Курс национальной и социальной экономики с включением наставления к изучению и критике теории народного хозяйства и социализма: Пер. с нем.— СПб.: Изд-во Шредера, 1893.— 556 с.

55. *Энгельс Фр.* Анти-Дюринг: Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом: Пер. с нем.— М.: Политиздат, 1988.— 482 с.

56. *Яшин А. А.* Оператор вернадскиана в современной теории эволюции и ноосферной парадигме / В кн.: Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: Колл. монография / Под науч. ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова.— СПб: Астерион, 2013.— С. 129—135 (Тр. Межд. конгресса «Научное наследие Вернадского — фундаментальная ос-

нова научной и образовательной революции XXI века и стратегии глобального устойчивого развития»; СПб, 25—27 /IX 2013).

57. *Леонардо да Винчи*. Суждения: Пер. с лат.— М.: ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс, 1999.— 416 с.

58. *Яшин А. А.* Глобализация как ноосферный процесс / В кн.: В. И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: Колл. монография / Под науч. ред. А. И. Субетто и В. А. Шамахова. В 3-х тт. Т.1.— СПб: Астерион, 2013.— С. 236—253 (Мат. Юбилейной межд. науч. конф., посв. 150-летию В. И. Вернадского, 12—14 / III 2013, СПб).

59. *Богданов А. А.* Всеобщая организационная наука (тектология). Ч. III.— Л.— М.: Книга, 1928.— 224 с.

60. *Яшин А. А.* Катехизис идеалиста: Роман-размышление: Академия российской литературы.— М.: «Московский Парнас», 2010.— 373 с. (Библиотека журнала «Приокские зори»).

61. *Федоров Н. Ф.* Сочинения / Под общ. ред. А. В. Гулыги.— М.: Мысль, 1982.— 711 с. (Серия «Философское наследие»).

62. *Вертьянов С.* Происхождение жизни: факты, гипотезы, доказательства. 4-е изд.— Сергиев Посад: Изд-во Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2007.— 144 с. (По благословию Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II).

63. *Зиновьев А. А.* Коммунизм как реальность. Кризис коммунизма.— М.: Центрполиграф, 1994.— 495 с.

64. *Абдеев Р. Ф.* Философия информационной цивилизации.— М.: ВЛАДОС, 1994.— 336 с.

65. *Поляков Р. В., Старков В. Н., Тивончук В. И., Яшин А. А.* Решение класса актуальных задач медико-биологического и экологического моделирования методами вычислительной физики с использованием сплайн-функций // Вестник новых медицинских технологий. Часть I.— 1996.— Т. III, № 3.— С. 22—29; Часть II.— 1997.— Т. IV, № 3.— С. 57—62; Часть III.— 1997.— Т. IV, № 4.— С. 24—26; Часть IV.— 1998.— Т. V, № 2.— С. 26—30.

66. *Воробьев С. А., Яшин А. А.* Математическая обработка результатов исследований в медицине, биологии и экологии / Под ред. А. А. Яшина.— Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 1999.— 120 с.

67. *Натансон И. П.* Конструктивная теория функций.— М.-Л.: ГИТТЛ, 1949.— 688 с.

68. *Schumaker L.L.* Spline functions: basic theory.—New York: Wiley.— 1981.— 553 p.

69. *Ланцош К.* Практические методы прикладного анализа: Пер. с англ.— М.: Физматгиз, 1961.— 524 с.

70. *Holladay J.C.* // *Math.Tables Aids.Comput.*— 1957.— 11.— P. 233—243.
71. *Бердышев В.И., Субботин Ю.Н.* Численные методы приближения функций.— Свердловск: Средне-Уральское книж. изд-во, 1979.— 120 с.
72. *Де Бор К.* Практическое руководство по сплайнам: Пер. с англ.— М.: Радио и связь, 1985.— 304 с.
73. *Prenter P. M.* *Splines and variational methods.*— N.Y.: Wiley.— 1975.— 324 p.
74. *De Boor C.* // *J.Approx.Theory.*— 1972 — 6, № 1.— P. 50—62.
75. *Curry H. B. and Schoenberg I. J.* // *Bull. Amer. Math. Soc. Abstract.* 380 t.— 1947.— 53.— P. 1114.
76. *Алберг Дж., Нильсон Э., Уоли Дж.* Теория сплайнов и ее приложения.— М.: Мир, 1972.— 320 с.
77. *Стечкин С. Б., Субботин Ю. Н.* Сплайны в вычислительной математике.— М.: Наука, 1976.— 320 с.
78. *Birkhoff G.* *Picewise bicubic interpolation and approximation in polygons.*— In: *Approximation with special emphasis on spline functions.*— Ed. by I. J. Schoenberg.— N. Y. Academic Press.— 1969.— P. 185—221.
79. *Завьялов Ю. С., Квасов Б. И., Мирошниченко В. Л.* Методы сплайн-функций.— М.: Наука, 1980.— 352 с.
80. *Корнейчук Н. П.* Сплайны в теории приближения.— М.: Наука, 1984.— 352 с.
81. *Кругляков Э. П.* «Ученые» с большой дороги.— М.: Наука, 2001.— 320 с.
82. *Песин И. Н.* Развитие понятия интеграла.— М.: Наука, 1966.— 208 с.
83. *Яшин А. А.* Дуальность представления информационных сигналов в биосистемах: обобщенная теорема Котельникова // *Вестник новых медицинских технологий.*— 2013.— Т. 20, № 4.— С. 146—153.
84. *Субетто А. И.* Закон дуальности управления и организации систем и концепция аналого-цифрового дуализма мышления человека по А. А. Яшину // В кн.: *Субетто А. И. Мегакосмическая проскопия разума (общественного интеллекта) человечества: Монография / Под ред. В. В. Лукоянова.*— СПб: Астерион, 2014.— С. 106—154.
85. *Герасимов И. Г., Яшин А.А.* Ионно-молекулярная модель памяти. Основные определения. Виды памяти (краткий обзор) // *Вестник новых медицинских технологий.*— 2013.— Т. 20, №4.— С. 165—170.
86. *Герасимов И. Г., Яшин А. А.* Ионно-молекулярная модель памяти. Материальные носители доставки и хранения информации // *Вестник новых медицинских технологий.*— 2013.— Т. 20, № 4.— С. 171—176.
87. *Герасимов И. Г., Яшин А. А.* Ионно-молекулярная модель памяти.



Способы кодирования (формализации) и переноса информации // Вестник новых медицинских технологий.— 2014.— Т. 21, № 1.— С. 100—104.

88. Герасимов И. Г., Яшин А. А. Ионно-молекулярная модель памяти. Структура памяти, ее пропускная способность, коммутаторы и диспетчеры информации // Вестник новых медицинских технологий.— 2014.— Т. 21, № 3.— С. 191—194

89. Герасимов И. Г., Яшин А. А. Ионно-молекулярная модель памяти. Структурные элементы библиотеки памяти и взаимосвязь между ними // Вестник новых медицинских технологий.— 2014.— Т. 21, № 3.— С. 195—198.

90. Мухин Ю. И. Сталин — хозяин СССР.— М.: Алгоритм, 2008.— 288 с.

91. Карсавин Л. П. Религиозно-философские сочинения. Т. 1 / Сост. и вступ. ст. С. С. Хоружего.— М.: «Ренессанс», 1992.— 325 с. (Серия «Памятники религиозно-философской мысли»).

92. Ломброзо Ч. Гениальность и помешательство: Пер. с ит. / Общ. ред. Л. П. Гримака.— М.: Республика, 1996.— 398 с. (Серия «Библиотека этической мысли»).

93. Ницше Ф. По ту сторону добра и зла; Казус Вагнер; Антихрист; *Ессе Ното*: Сборник: Пер. с нем.— Минск: ООО «Попурри», 1997.— 544 с.

94. Галицко-Волынская летопись. Памятники литературы Древней Руси. XIII век.— М.: Худ. лит., 1981.— С. 236—425.

95. Герасимов И. Г. Плоскиня.— 2012.— Арх. ГИГ, пр., 105 ед. хр.— 10 с.

96. Герасимов И. Г. Олег Рязанский (Апология).— 2006.— Арх. ГИГ, пр., 59 ед. хр.— 14 с.

97. Даль В. И. Толковый словарь русского языка. Современная версия.— М.: Изд-во Эксмо, 2005.— 736 с.

98. Ильин И. А. Аксиомы религиозного опыта.— В 2-х тт.— Т. 2.— М.: Русская книга, 2002.— 636 с.

99. Каганов М. И. Электроны, фононы, магноны.— М.: Наука, 1979.— 192 с.

100. Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей.— М.: Эксмо, 2007.— 394 с.

101. Лаврентьевская летопись.— Памятники литературы Древней Руси. XIII век.— М.: Худ. лит., 1981.— С. 132—149.

102. Ленин В. И. Заявление редакции «Искры».— ПСС.— 5-е изд.— Т. 4.— М.: Изд-во полит. лит-ры, 1967.— С. 355—360.

103. Ленин В. И. Маевка революционного пролетариата.— ПСС.— 5-е изд.— Т. 23.— М.: Изд-во полит. литры, 1973.— С. 297—305.

104. Марков В. Н. Предисловие / Исикава Такубоку. Лирика: Пер. с яп.— М.: Дет. лит., 1981.— С. 5—18.

105. *Новгородская Карамзинская летопись XVI века*. Памятники литературы Древней Руси. XIV — середина XV века.— М.: Худ. лит., 1981.— С. 112—131.
106. *Политология*. Энциклопедический словарь.— Изд-во Моск. коммерч. ун-та, 1993.— 431 с.
107. *Рашид-ад-Дин*. Сборник летописей: Пер. с арабск.— Т. I., Кн. 1.— М., 1952— 222 с.
108. *Суздальская летопись по академическому списку*.— Рассказы русских летописей XII—XIV веков.— М.: Дет. лит., 1968.— С. 69—74.
109. *Тверская летопись*. Памятники литературы Древней Руси. XIII век.— М.: Худ. лит., 1981.— С. 148—175.
110. *Фасмер А.* Этимологический словарь русского языка.— В 4-х тт. Т. 3.— М.: Прогресс, 1987.— 831 с.
111. *Яшин А. А.* Видение на Патмосе: Роман-предвидение: Академия российской литературы.— М.: «Московский Парнас», 2012.— 407 с. (Библиотека журнала «Приокские зори»).
112. *Блок М.* Апология истории, или Ремесло историка: Пер. с фр.— М.: Наука, 1973.— 232 с. (Серия «Памятники исторической мысли»).
113. *Бондаренко Б. Д.* Роль О. А. Лаврентьева в постановке вопроса и иницировании исследований по управляемому термоядерному синтезу в СССР // Успехи физических наук.— 2001.— Т. 171, № 8.— С. 886—894.
114. *Мухин Ю. И.* Лунная афера США.— М.: Издатель Быстров, 2006.— 432 с.
115. *Витгенштейн Л.* О достоверности: Пер. с нем. // Вопросы философии.— 1991.— № 2.— С. 67—120.
116. *Юнг К. Г.* Психологические типы: Пер. с нем.— М.: «Университетская книга» АСТ, 1996.— 716 с. (Серия «Классики зарубежной психологии»).
117. *Колесин И. Д.* Математическая модель развития эпидемического процесса с аэрозольным механизмом заражения // Биофизика.— 2007.— Т. 52, № 1.— С. 147—150.
118. *Федер Е.* Фракталы: Пер. с англ.— М.: Мир, 1991.— 254 с.
119. *Мандельброт Б.* Фрактальная геометрия природы: Пер. с англ. / Под ред. А. В. Морозова.— М.: Изд-во Ин-та компьютерных исследований, 2002.— 656 с.
120. *Герасимов И. Г.* К чему ведет динамика энтропии социума // Наука. Релігія. Суспільство.— 2014.— № 2.— С. 79—89.
121. *Пригожин И.* От существующего к возникающему: Пер. с англ.— М.: Наука, 1985.— 326 с.
122. *Герасимов И. Г.* Использование энтропийных характеристик для

оценки биологического возраста и функционального состояния организма // Проблемы старения и долголетия.— 1996.— Т. 6, № 1—2.— С. 32—35.

123. Герасимов И. Г. Энтропия биологических систем // Проблемы старения и долголетия.— 1998.— Т. 7, № 2.— С. 119—126.

124. Маркс К. Капитал: Пер. с нем.. Т. 1 // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, 2-е изд.— Т. 23.— М.: Изд-во политической лит-ры, 1960.— Т. 23—900 с.

125. Герасимов И. Г. Векторизация времени в биологических системах // Вестник новых медицинских технологий.— 2001.— Т. 8, № 2.— С. 95—97.

126. Селье Г. Стресс без дистресса: Пер. с англ.— М.: Прогресс, 1982.— 126 с.

127. Анищенко В. С., Нейман А. Б., Мосс Ф., Шиманский-Гайер Л. Стохастический резонанс как индуцированный шумом эффект увеличения степени порядка // Успехи физических наук.— 1999.— Т. 169, № 1.— С. 7—38.

128. Хорстхемке В., Лефевр Р. Индуцированные шумом переходы: Теория и применение в физике, химии и биологии: Пер. с англ.— М.: Мир, 1987.— 400 с.

129. Гапеев А. Б. Особенности действия модулированного электромагнитного излучения крайневвысоких частот на клетки животных: Дисс... канд. физ.-мат. наук.— Пушкино: Ин-т теорет. и эксперимент. биофизики РАН, 1997.— 111 с.

130. Гласс Л., Мэки М. От часов к хаосу: Ритмы жизни: Пер. с англ.— М.: Мир, 1991.— 248 с.

131. Марри Дж. Нелинейные дифференциальные уравнения в биологии. Лекции о моделях: Пер. с англ.— М.: Мир, 1983.— 397 с.

132. Белый М. У., Хохлов В. В., Цикора Т. П., Якунов А. В. Цифровой шум и перспективы его применения в биологии и медицине // Physics of the Alive: Int. Journ.— 1998.— V. 6, № 2.— P. 53—58.

133. Рижский М. И. Книга Иова: Из истории библейского текста.— Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991.— 248 с.

134. Алексеев С. В., Пивоваров Ю. П. Экология человека.— М.: ГОУ ВУНМЦ МЗ РФ, 2001.— 640 с.

135. Кордюм В. А. Мутации — это что? // Біополімери і клітина.— 2007.— Т. 23, № 3.— С. 215—242.

136. Амосова Е. Н. (ред.) Внутренняя медицина.— В 3-х тт.— Т. 1.— К.: Медицина, 2008.— 1064 с.

137. Благосклонная Я. В., Шляхто Е. В., Бабенко А. Ю. Эндокринология.— СПб.: СпецЛит, 2007.— 400 с.

138. *Ганцев Ш. Х.* Онкология.— М.: МИА, 2004.— 516 с.
139. *Герасимов И.* Регулирование в биологических системах: неравновесная термодинамика и ионно-электронные поля.— Saarbrücken: LAP Lambert Academic Publishing GmbH & Co.KG, 2011.— 310 с.
140. *Герасимов И. Г.* Влияние ионов натрия и калия на активность ионов водорода в фосфатных буферных растворах // *Вісн. Донецького Нац. ун-ту. Сер. А. Природничі науки.*— Сер. А.— 2010.— Вип. 1.— С. 180—185.
141. *Герасимов И. Г.* Основные проблемы онтологик на этапе ее становления // *Вісн. Донецького Нац. ун-ту. Сер. А. Природничі науки.*— 2011.— Вип. 1.— С. 136—140.
142. *Герасимов И. Г.* Проблема понятия «функциональное состояние» в современной физиологии // *Успехи физиол. наук.*— 2011.— Т. 42, № 2.— С. 91—97.
143. *Герасимов И. Г., Приходько Е. Н., Калуцкая О. А., Ентин Б. В.* Динамика клинических показателей крови в течение менструального цикла.— Рук. деп. в Гос. мед. б-ке России 10.11.95, № 24780— 6 с.
144. *Евсегнеев Р. А.* Психиатрия в общей медицинской практике.— М.: Мед. информ. агентство, 2010.— 592 с.
145. *Елисеев Ю. Ю.* (ред.) Онкология Ю. Ю. Елисеева.— М.: Эксмо, 1997.— 736.
146. *Зубаровская Л. С., Афанасьева Б. В.* Регуляция кроветворения в норме // *Гематология.*— СПб.: СпецЛит, 2008.— С. 14—27.
147. *Йегер Л.* Клиническая иммунология и аллергология: Пер. с англ.— В 3-х тт.— Т. 2.— М.: Медицина, 1986.— 512 с; Т. 3.— М.: Медицина, 1986.— 448 с.
148. *Йегер Л.* Клиническая иммунология и аллергология: Пер. с англ.— В 3-х тт.— Т. 3.— М.: Медицина, 1986.— 448 с.
149. *Козинец Г. И.* Анализы крови и мочи. Клиническое значение.— М.: Мед. информ. агентство, 2006.— 104 с.
150. *Колесов С. Н., Воловик М. Г., Прилучный М. А.* Анатомия центральной нервной системы.— М.: Изд-во. УРАО, 2005.— 110 с.
151. *Колосова О. А., Вейн А. М.* Головная боль // *Боль и обезболивание.*— М.: Медицина, 1997.— С. 46—82.
152. *Левин О. С.* Диагностика и лечение деменции в клинической практике.— М.: МЕДпресс-информ, 2010.— 256 с.
153. *Лима-де-Фариа А.* Эволюция без отбора: Пер. с англ.— М.: Мир, 1991.— 455 с.
154. *Луцкекина Е. А., Подрезная Е. Д., Луцкекин В. С., Новостоцкий-Власов В. Ю., Стрелец В. Б.* Особенности спектральной мощности ритмов ЭЭГ у детей с ранним детским аутизмом и их связь с развитием различных

симптомов шизофрении // Журн. высш. нервн. деятельности. им. И. П. Павлова.— 2011.— Т. 61, № 5.— С. 545—552.

155. *Маколкин В. И., Овчаренко С. И.* Внутренние болезни.— М.: Медицина, 2005.— 592 с.

156. *Мехта А. Б., Хоффбранд В.* Наглядная гематология: Пер. с англ.— М.: ГЭОТАР-Медиа, 2008.— 116 с.

157. *Наследственные болезни* (автор не указан). Полный справочник.— М.: Эксмо, 2010.— 704 с.

158. *Никольская О. С., Баенская Е. Р., Либлинг М. М., Веденина М. Ю., Гусева В. И.* Альманах института коррекционной педагогики РАО.— 2014.— № 18.

159. *Никольская О. С., Баенская Е. Р., Либлинг М. М., Веденина М. Ю.* Альманах института коррекционной педагогики РАО.— 2014.— № 19.

160. *Плорд Д. Дж. Амебиаз* / Внутренние болезни: Пер. с англ.— Кн. 4.— Инфекционные болезни. Паразитарные болезни. Болезни, вызываемые факторами окружающей среды.— М.: Медицина, 1994.— С. 273—283.

161. *Подчуфарова Е. В., Яхно Н. Н.* Боль в спине.— М.: ГЭОТАР-Медиа, 2010.— 368 с.

162. *Ребров Б. А.* (ред.) Патология внутренних органов и беременность.— Донецк: Издатель Заславский А. Ю., 2010.— 324 с.

163. *Самцов А. В., Баринов В. В.* Дерматовенерология.— СПб: СпецЛит, 2008.— 352 с.

164. *Седов В. М.* Справочник семейного врача. Хирургические болезни.— Т. 2.— СПб: ДИЛЯ, 2008.— 272 с.

165. *Скакун Н. П.* Клиническая фармакогенетика, М.: Здоровье, 1981.— 200 с.

166. *Соколовский Е. В.* (ред.) Дерматовенерология.— М.: Академия, 2005.— 528 с.

167. *Соколовский Е. В.* (ред.) Кожные и венерические болезни.— СПб: Фолиант, 2006.— 488 с.

168. *Скобля Е. С.* Справочник по врачебно-трудовой экспертизе при злокачественных новообразованиях.— Минск: Беларусь, 1981.— 160 с.

169. *Скоромец А. А., Скоромец А. П., Скоромец Т. А.* Нервные болезни.— М.: МЕДпресс-информ, 2005.— 544 с.

170. *Тхостов А. Ш.* Психология телесности.— М., 2002.— 287 с.

171. *Шалимов С. А., Гриневич Ю. А., Мясоедов Д. В.* (ред.) Справочник по онкологии.— К.: Здоров'я, 2008.— 576 с.

172. *Фейгин Р. Д., Мерфи Ф. М.* Инфекции, вызываемые гемофилюсами. Коклюш / Внутренние болезни.— Кн. 3.— Инфекционные болезни.— М.: Медицина, 1993.— С. 337—351.

173. Хомская Е. Д. Нейропсихология.— СПб.: Питер, 2005.— 496 с.
174. Человек. Медико-биологические данные.— М.: Медицина, 1977.— 496 с.
175. Abdelnoor R. V., Christensen A. C., Mohammed S., Munoz-Castillo B., Moriyama H., Mackenzie S. A. Mitochondrial genome dynamics in plants and animals: convergent gene fusions of a MutS Homologue // *J. Mol. Evol.*— 2006.— V. 63, № 2.— P. 165—173.
176. Ainiyet B., Rybakowski J. K. Suicidal behavior in schizophrenia may be related to low lipid levels // *Med. Sci. Monit.*— 2014.— V. 20.— P. 1486—1490.
177. Al-Fozan H., Tulandi T. Left lateral predisposition of endometriosis and endometrioma // *Obstet. Gynecol.*— 2003.— V. 101, № 1.— P. 164—166.
178. Andreassen O. A., Steen V. M. Schizophrenia and molecular genetics [Article in Norwegian] // *Tidsskr. Nor. Laegeforen.*— 2002.— V. 122, № 21.— P. 2118—2122.
179. Akande E., Xenitidis K., Roberston M. D., Gorman J. M. Autism or schizophrenia: a diagnostic dilemma in adults with intellectual disabilities // *J. Psychiatr. Pract.*— 2004.— V. 10, № 3.— P. 190—195.
180. Bai Y. M., Huang Y., Lin C. C., Chen J. Y. Emerging homosexual conduct during hospitalization among chronic schizophrenia patients // *Acta Psychiatr. Scand.*— 2000.— V. 102, № 5.— P. 350—353.
181. Balthazart J. Minireview: Hormones and human sexual orientation // *Endocrinology.*— 2011.— V. 152, № 8.— P. 2937—2947.
182. Bani-Fatemi A., Gonapalves V. F., Zai C., de Souza R., Le Foll B., Kennedy J. L., Wong A. H., De Luca V. Lack of association between dopamine-beta-hydroxylase gene and a history of suicide attempt in schizophrenia: comparison of molecular and statistical haplotype analyses // *Schizophr. Res.*— 2013.— V. 147, № 2—3.— P. 262—268.
183. Bao A. M., Swaab D. F. Sex differences in the brain, behavior, and neuropsychiatric disorders // *Neuroscientist.*— 2010.— V. 16, № 5.— P. 550—565.
184. Bejerot S., Nylander L. Low prevalence of smoking in patients with autism spectrum disorders // *Psychiatry. Res.*— 2003.— V. 119, № 1-2.— P. 177—182.
185. Bener A., Dafeeah E. E., Samson N. Does consanguinity increase the risk of schizophrenia? Study based on primary health care centre visits // *Ment. Health Fam. Med.*— 2012.— V. 9, № 4.— P. 241—248.
186. Benko A., Lazary J., Molnar E., Gonda X., Tothfalusi L., Pap D., Mirnics Z., Kurimay T., Chase D., Juhasz G., Anderson I. M., Deakin J. F., Bagdy G. Significant association between the C(-1019)G functional polymor-

phism of the HTR1A gene and IMPulsivity // *Am. J. Med. Genet. B. Neuro-psychiatr. Genet.*— 2010.— V. 153Bm № 2.— P. 592—599.

187. *Bilimoria K. Y., Palis B., Stewart A. K., Bentrem D. J., Freel A. C., Sigurdson E. R., Talamonti M. S., Ko C. Y.* IMPact of tumor location on nodal evaluation for colon cancer // *Dis. Colon. Rectum.*— 2008.— V. 51, № 2.— P. 154—161.

188. *Blanchard R., McConkey J. G., Roper V., Steiner B. W.* Measuring physical aggressiveness in heterosexual, homosexual, and transsexual males // *Arch. Sex. Behav.*— 1983.— V. 12, № 6.— P. 511—524.

189. *Blauwet L. A., Edwards W. D., Tazelaar H. D., McGregor C. G.* Surgical pathology of pulmonary thromboendarterectomy: a study of 54 cases from 1990 to 2001 // *Hum. Pathol.*— 2003.— V. 34, № 12.— P. 1290—1298.

190. *Bo S., Abu-Akel A., Kongerslev M., Haahr U. H., Simonsen E.* The role of co-morbid personality pathology in predicting self-reported aggression in patients with schizophrenia // *Compr. Psychiatry.*— 2013.— V. 54, № 5.— P. 423—431.

191. *Bo S., Forth A., Kongerslev M., Haahr U. H., Pedersen L., Simonsen E.* Subtypes of aggression in patients with schizophrenia: the role of personality disorders // *Crim. Behav. Ment. Health.*— 2013.— V. 23, № 2.— P. 124—137.

192. *Bo S., Abu-Akel A., Kongerslev M., Haahr U. H., Bateman A.* Mentalizing mediates the relationship between psychopathy and type of aggression in schizophrenia // *J. Nerv. Ment. Dis.*— 2014.— V. 202, № 1.— P. 55—63.

193. *Bouhrel S., M'solly M., Benhawala S., Jones Y., El-Hechmi Z.* Factors related to suicide attempts in a Tunisian sample of patients with schizophrenia [Article in French] // *Encephale.*— 2013.— V. 39, № 1.— P. 6—12.

194. *Bray N. J., Owen M. J.* Searching for schizophrenia genes // *Trends Mol. Med.*— 2001.— V. 7, № 4.— P. 169—174.

195. *Brooker C.* A new role for the community psychiatric nurse in working with families caring for a relative with schizophrenia // *Int. J. Soc. Psychiatry.*— 1990.— V. 36, № 3.— P. 216—224.

196. *Brugnoli R., Novick D., Haro J. M., Rossi A., Bortolomasi M., Frediani S., Borgherini G.* Risk factors for suicide behaviors in the observational schizophrenia outpatient health outcomes (SOHO) study // *BMC Psychiatry.*— 2012.— V. 12.— P. 83.

197. *Burk T., Edmondson A. H., Whitehead T., Smith B.* Suicide risk factors among victims of bullying and other forms of violence: data from the 2009 and 2011 Oklahoma Youth Risk Behavior Surveys // *J. Okla. State Med. Assoc.*— 2014.— V. 107, № 6.— P. 335—342.

198. *Burton C. M., Marshal M. P., Chisolm D. J., Sucato G. S., Friedman M. S.* Sexual minority-related victimization as a mediator of mental health disparities in sexual minority youth: a longitudinal analysis // *J. Youth Adolesc.*— 2013.— V. 42, № 3.— P. 394—402.

199. *Byars S. G., Stearns S. C., Boomsma J. J.* Opposite risk patterns for autism and schizophrenia are associated with normal variation in birth size: phenotypic support for hypothesized diametric gene-dosage effects // *Proc. Biol. Sci.*— 2014.— V. 7, № 281.— P. 1794.

200. *Caceres C., Konda K., Pecheny M., Chatterjee A., Lyerla R.* Estimating the number of men who have sex with men in low and middle income countries // *Sex Transm. Infect.*— 2006.— V. 82, Suppl. 3:iii.— P. 3—9.

201. *Cameron P.* Gay fathers' effects on children: a review // *Psychol. Rep.*— 2009.— V. 104, № 2.— P. 649—659.

202. *Carballo J. J., Garcayf-Nieto R., Harkavy-Friedman J., de Leon-Martinez V., Baca-Garcayf E.* Aggressiveness across development and suicidal behavior in depressed patients // *Arch. Suicide Res.*— 2014.— V. 18, № 1.— P. 39—49.

203. *Chalus G. A.* An evaluation of the validity of the Freudian theory of paranoia // *J. Homosex.*— 1977.— V. 3, № 2.— P. 171—188.

204. *Chavez-Noriega L. E., Schaffhauser H., Campbell U. C.* Metabotropic glutamate receptors: potential drug targets for the treatment of schizophrenia // *Curr. Drug. Targets CNS Neurol. Disord.*— 2002.— V. 1, № 3.— P. 261—281.

205. *Cheung A. P., Sierra S., AlAsiri S., Carranza-Mamane B., Case A., Dwyer C., Graham J., Havelock J., Hemmings R., Lee F., Liu K., Murdock W., Senikas V., Vause T. D., Wong B. C.* Advanced reproductive age and fertility // *J. Obstet. Gynaecol. Can.*— 2011.— V. 33, № 11.— P. 1165—1175.

206. *Chua S. E., Lam I. W., Tai K. S., Cheung C., Tang W. N., Chen E. Y., Lee P. W., Chan F. L., Lieh-Mak F., McKenna P. J.* Brain morphological abnormality in schizophrenia is independent of country of origin // *Acta Psychiatr. Scand.*— 2003.— V. 108, № 4.— P. 269—275.

207. *Clarke J.* The history of three scientific societies: the Society for the Study of Fertility (now the Society for Reproduction and Fertility) (Britain), the Societaqtaq Franapaise pour l'Etude de la Fertilitaq, and the Society for the Study of Reproduction (USA) // *Study Hist. Philos. Biol. Biomed. Sci.*— 2007.— V. 38, № 2.— P. 340—357.

208. *Corsello S. M., Di Donna V., Senes P., Luotto V., Ricciato M. P., Paragliola R. M., Pontecorvi A.* Biological aspects of gender disorders // *Minerva Endocrinol.*— 2011.— V. 36, № 4.— P. 325—339.

209. *De Kruif A.* Fertility and sterility in domestic animals [Article in Dutch] // *Verh. King Acad. Gen. Belg.*— 2003.— V. 65, № 3.— P. 189—202.



210. *Ding Y., Wang X. B., Li C. J.* A clinical research of Hirayama disease [Article in Chinese] // *Zhonghua Nei. Ke. Za. Zhi.*— 2008.— V. 47, № 12.— P. 991—994.
211. *Dion S., Barbe P. G., Leman S., Camus V., Dimier-Poisson I.* Schizophrenia and toxoplasmosis [Article in French] // *Med. Sci. (Paris).*— 2009.— V. 25, № 8—9.— P. 687—691.
212. *Donoghue K., Medley I., Brewin J., Glazebrook C., Mason P., Cantwell R., Jones P.B., Harrison G., Doody G. A.* The association between substance misuse and first-episode psychosis in a defined UK geographical area during the 1990s // *Soc. Psychiatry Psychiatr. Epidemiol.* // 2011.— V. 46, № 2.— P. 137—142.
213. *Duong J., Bradshaw C.* Associations between bullying and engaging in aggressive and suicidal behaviors among sexual minority youth: the moderating role of connectedness // *J. Sch. Health.*— 2014.— V. 84, № 10.— P. 636—645.
214. *Ekinçi O., Ekinçi A.* Association between insight, cognitive insight, positive symptoms and violence in patients with schizophrenia // *Nord. J. Psychiatry.*— 2013.— V. 67, № 2.— P. 116—123.
215. *Evans B.* How autism became autism: The radical transformation of a central concept of child development in Britain // *Hist. Human Sci.* // 2013.— V. 26, № 3.— P. 3—31.
216. *Fatemi S. H., Reutiman T. J., Folsom T. D., Huang H., Oishi K., Mori S., Smee D. F., Pearce D. A., Winter C., Sohr R., Juckel G.* Maternal infection leads to abnormal gene regulation and brain atrophy in mouse offspring: IMPLICATIONS for genesis of neurodevelopmental disorders // *Schizophr. Res.* 2008a.— V. 99, № 1—3.— P. 56—70.
217. *Fatemi S. H., Reutiman T. J., Folsom T. D., Sidwell R. W.* The role of cerebellar genes in pathology of autism and schizophrenia // *Cerebellum.*— 2008b.— V. 7, N 3.— P. 279—294.
218. *Fieseler S., Zinka B., Kunz S. N.* Survived stab to the heart in a schizophrenic man [Article in German] // *Arch. Kriminol.*— 2011.— V. 228, № 3—4.— P. 126—131.
219. *Francis K.* The projection of autism spectrum disorders in adult life [Article in Greek, Modern] // *Psychiatriki.*— 2012.— V. 23, Suppl 1.— P. 66—73.
220. *Frikke-Schmidt R.* Context-dependent and invariant associations between APOE genotype and levels of lipoproteins and risk of ischemic heart disease: a review // *Scand. J. Clin. Lab. Invest. Suppl.*— 2000. V. 233.— P. 3—25.
221. *Fukuda M., Fukuda K., Andersen C. Y., Byskov A. G.* Right-sided ovulation favours pregnancy more than left-sided ovulation // *Hum. Reprod.*— 2000.— V. 15, № 9.— P. 1921—1926.

222. *Gaendel H., Rudolf G. A.* Schizophrenic autism. 1. Historical evolution and perspectives // *Psychopathology*— 1993.— V. 26, № 5—6.— P. 294—303.
223. *Giotakos O.* Aggressive behavior: theoretical and biological aspects [Article in Greek] // *Psychiatriki*.— 2013.— V. 24, № 2.— P. 117—131.
224. *Gladue B. A., Bailey J. M.* Aggressiveness, competitiveness, and human sexual orientatio // *Psychoneuroendocrinology*.—1995.— V. 20, № 5.— P. 475—485.
225. *Goldberg A. E., Gartrell N. K.* LGB-parent families: the current state of the research and directions for the future // *Adv. Child. Dev. Behav.*— 2014.— № 46.— P. 57—88.
226. *Gooren L.* The biology of human psychosexual differentiation // *Horm. Behav.*— 2006.— V. 50, № 4.— 589—601.
227. *Gvion Y., Apter A.* Aggression, IMPulsivity, and suicide behavior: a review of the literature // *Arch. Suicide Res.*— 2011.— V. 15, № 2.— P. 93—112.
228. *Guo D.Y., Eteuati J., Nguyen M. H., Lloyd D., Ragg J. L.* Laparoscopic assisted colectomy: experience from a rural centre // *ANZ J. Surg.*— 2007.— V. 77, № 4.— P. 283—286.
229. *Haas A. P., Eliason M., Mays V. M., Mathy R. M., Cochran S. D., D'Augelli A. R., Silverman M. M., Fisher P. W., Hughes T., Rosario M., Russell S. T., Malley E., Reed J., Litts D. A., Haller E., Sell R. L., Remafedi G., Bradford J., Beautrais A. L., Brown G. K., Diamond G. M., Friedman M. S., Garofalo R., Turner M. S., Hollibaugh A., Clayton P. J.* Suicide and suicide risk in lesbian, gay, bisexual, and transgender populations: review and recommendations // *J. Homosex.*— 2011.— V. 58, № 1.— P. 10—51.
230. *Hatzenbuehler M. L., Keyes K. M.* Inclusive anti-bullying policies and reduced risk of suicide attempts in lesbian and gay youth // *J. Adolesc. Health.*— 2013.— V. 53, № 1, Suppl.— P. S21—26.
231. *Hodgins S., Riaz M.* Violence and phases of illness: differential risk and predictors // *Eur. Psychiatry*.— 2011.— V. 26, № 8.— P. 518—524.
232. *Hoptman M. J., Antonius D., Mauro C. J., Parker E. M., Javitt D. C.* Cortical thinning, functional connectivity, and mood-related IMPulsivity in schizophrenia: relationship to aggressive attitudes and behavior // *Am. J. Psychiatry*.— 2014.— V. 171, № 9.— P. 939—948.
233. *Hor K., Taylor M.* Suicide and schizophrenia: a systematic review of rates and risk factors // *J. Psychopharmacol.*— 2010.— V. 24, № 4, Suppl.— P. 81—90.
234. *Hosseini S. H., Zarghami M., Moudi S., Mohammadpour A. R.* Frequency and severity of obsessive-compulsive symptoms/disorders, violence and

suicidal in schizophrenic patients // *Iran. Red. Crescent. Med. J.*— 2012.— V. 14, № 6.— P. 345—351.

235. *Hsu M. C., Tu C. H.* Adult patients with schizophrenia using violence towards their parents: a phenomenological study of views and experiences of violence in parent-child dyads // *J. Adv.*— 2014.— V. 70, № 2.— 336—349.

236. *Iacono W. G., Beiser M.* Are males more likely than females to develop schizophrenia? // *American journal of psychiatry.*— 1992.— V. 149.— P. 1070—1074.

237. *Iancu I., Bodner E., Roitman S., Piccone Sapir A., Poreh A., Kotler M.* IMPulsivity, aggression and suicide risk among male schizophrenia patients // *Psychopathology.*— 2010.— P. 43, № 4.— 223—229.

238. *Ishii T., Hashimoto E., Ukai W., Kakutani Y., Sasaki R., Saito T.* Characteristics of attempted suicide by patients with schizophrenia compared with those with mood disorders: a case-controlled study in northern Japan // *PLoS One.*— 2014.— V. 9, № 5.— P. e96272.

239. *Jahnsson E. G., Norton N., Forslund K., Mattila-Evenden M., Rylander G., Asberg M., Owen M. J., Sedvall G. C.* Association between a promoter variant in the monoamine oxidase A gene and schizophrenia // *Schizophr. Res.*— 2003. V. 61, № 1.— P. 31—37.

240. *Javitt D. C.* Phenomenology, aetiology and treatment of schizophrenia // *Novartis. Found. Symp.*— 2008.— V. 289. P. 4—16.

241. *Jalger M., Lang F. U., Frasch K., Becker T.* Schizophrenia and aggressive behaviour: the IMPact of catatonic phenomena [Article in German] // *Psychiatr. Prax.*— 2012.— V. 39, № 2.— P. 84—90.

242. *Jones G., Zammit S., Norton N., Hamshere M. L., Jones S. J., Milham C., Sanders R. D., McCarthy G. M., Jones L. A., Cardno A. G., Gray M., Murphy K. C., Owen M. J.* Aggressive behavior in patients with schizophrenia is associated with catechol-O-methyltransferase genotype // *Br. J. Psychiatry.*— 2001.— V. 179.— P. 351—355.

243. *Julie G., Hamdan F. F., Rouleau G. A.* A strategy to identify de novo mutations in common disorders such as autism and schizophrenia // *J. Vis. Exp.*— 2011.— V. 15, № 52.— P. pii: 2534.

244. *Kaplan G., Casoy J., Zummo J.* IMPact of long-acting injectable antipsychotics on medication adherence and clinical, functional, and economic outcomes of schizophrenia // *Patient Prefer Adherence.*— 2013.— V. 7.— P. 1171—1180.

245. *Kehrer C., Maziashvili N., Dugladze T., Gloveli T.* Altered Excitatory-Inhibitory Balance in the NMDA-Hypofunction Model of Schizophrenia // *Front. Mol. Neurosci.*— 2008.— V. 8.— P. 1—6.

246. *Kim J.H., Cheon J.H., Park S., Kim B.C., Lee S.K., Kim T.I., Kim W.H.*

Relationship between disease location and age, obesity, and complications in Korean patients with acute diverticulitis: a comparison of clinical patterns with those of Western populations // *Hepatogastroenterology*.— 2008.— V. 55, № 84.— P. 983—986.

247. *Kohane I. S., McMurry A., Weber G., MacFadden D., Rappaport L., Kunkel L., Bickel J., Wattanasin N., Spence S., Murphy S., Churchill S.* The comorbidity burden of children and young adults with autism spectrum disorders // *PLoS One*.— 2012.— V. 7, № 4.— P. e33224.

248. *Kohl C., Riccio O., Grosse J., Zanoletti O., Fournier C., Schmidt M. V., Sandi C.* Hippocampal neuroligin-2 overexpression leads to reduced aggression and inhibited novelty reactivity in rats // *PLoS One*.— 2013a.— V. 8, N 2.— P. e56871.

249. *Kohl C., Riccio O., Grosse J., Zanoletti O., Fournier C., Schmidt M. V., Sandi C.* Hippocampal neuroligin-2 overexpression leads to reduced aggression and inhibited novelty reactivity in rats // *PLoS One*.— 2013b.— V. 8, № 2.— P. e56871.

250. *Kumbier E., Haack K., Herpertz S. C.* Autism: exploring historical psychiatric and psychological concepts [Article in German] // *Fortschr. Neurol. Psychiatr.*— 2008.— V. 76, № 8.— P. 484—490.

251. *Landi M. T., Sinha R., Lang N. P., Kadlubar F. F.* Human cytochrome P4501A2 // *IARC Sci. Publ.*— 1999.— № 148.— P. 173—195.

252. *Lansac E., Lim H. S., Shomura Y., Lim K. H., Rice N. T., Goetz W. A., Duran C. M.* Aortic root dynamics are asymmetric // *J. Heart Valve Dis.*— 2005.— V. 14, № 3.— P. 400—407.

253. *Lester D.* The relationship between paranoid delusions and homosexuality // *Arch. Sex. Behav.*— 1975.— V. 4.— 3.— P. 285—294.

254. *Leuillet P., Cour F., Droupy S.* Male sexual dysfunctions and homosexuality. [Article in French] // *Prog. Urol.*— 2013.— V. 23, № 9.— P. 727—733.

255. *Lie G. Y., Schilit R., Bush J., Montagne M., Reyes L.* Lesbians in currently aggressive relationships: how frequently do they report aggressive past relationships? // *Violence Vict.*— 1991.— V. 6, № 2.— P. 121—135.

256. *Lopez-Castroman J., Jaussent I., Beziat S., Guillaume S., Baca-Garcia E., Genty C., Olliac E., Courtet P.* Increased severity of suicidal behavior in IMPulsive aggressive patients exposed to familial adversities // *Psychol. Med.*— 2014.— V. 44, № 14.— P. 3059—3068.

257. *Lo Vasco V. R., Cardinale G., Polonia P.* Deletion of PLCB1 gene in schizophrenia-affected patients // *J. Cell. Mol. Med.*— 2012.— V. 16, № 4.— P. 844—851.

258. *Lyu J., Zhang J.* Characteristics of schizophrenia suicides compared with suicides by other diagnosed psychiatric disorders and those without a

psychiatric disorder // *Schizophr. Res.*— 2014.— V. 155, № 1—3.— P. 59—65.

259. *Mansour A. M., Hamam R. N., Sibai T. A., Farah T. I., Mehio-Sibai A., Kanaan M.* Seasonal variation of retinal detachment in Lebanon // *Ophthalmic Res.*— 2009.— V. 41, № 3.— P. 170—174.

260. *Margari F., Lorusso M., Matera E., Pastore A., Zagaria G., Bruno F., Puntillo F., Margari L.* Aggression, IMPulsivity, and suicide risk in benign chronic pain patients - a cross-sectional study // *Neuropsychiatr. Dis. Treat.*— 2014.— V. 10.— P. 1613—1620.

261. *Marshal M. P., Dietz L. J., Friedman M. S., Stall R., Smith H. A., McGinley J., Thoma B. C., Murray P. J., D'Augelli A. R., Brent D. A.* Suicidality and depression disparities between sexual minority and heterosexual youth: a meta-analytic review // *J. Adolesc. Health.*— 2011.— V. 49, № 2.— P. 115—123.

262. *Mauri M. C., Paletta S., Maffini M., Moliterno D., Altamura A. C.* Suicide attempts in schizophrenic patients: clinical variables // *Asian. J. Psychiatr.*— 2013.— V. 6, № 5.— P. 421—427.

263. *Maycox P. R., Kelly F., Taylor A., Bates S., Reid J., Logendra R., Barnes M. R., Larminie C., Jones N., Lennon M., Davies C., Hagan J. J., Scorer C.A., Angelinetta C., Akbar M.T., Hirsch S., Mortimer A.M., Barnes T.R., de Belleruche J.* Analysis of gene expression in two large schizophrenia cohorts identifies multiple changes associated with nerve terminal function // *Mol. Psychiatry.*— 2009.— V. 14, № 12.— P. 1083—1094.

264. *McDonald-McGinn D. M., Emanuel B. S., Zackai E.H.* 22q11.2 Deletion Syndrome / In: *GeneReviews* [Internet]. Seattle (WA): University of Washington, Seattle; 1993—2014.

265. *Melle I., Barrett E. A.* Insight and suicidal behavior in first-episode schizophrenia // *Expert. Rev. Neurother.*— 2012.— V. 12, № 3.— P. 353—359.

266. *Meltzer H. Y.* Treatment-resistant schizophrenia: the role of clozapine // *Curr. Med. Res. Opin.*— 1997.— V. 14, № 1.— P. 1—20.

267. *Meyer U., Feldon J., Dammann O.* Schizophrenia and autism: both shared and disorder-specific pathogenesis via perinatal inflammation? // *Pediatr. Res.*— 2011.— V. 69, № 5, Pt 2.— P. 26R—33R.

268. *Millan M. J.* Dopamine D3 receptors as a novel target for IMProving the treatment of schizophrenia [Article in French] // *Med. Sci. (Paris).*— 2005.— V. 21, N 4.— P. 434—442.

269. *Mikami K., Onishi Y., Matsumoto H.* Attempted suicide of an adolescent with autism spectrum disorder // *Int. J. Psychiatry Med.*— 2014.— V. 47, N 3.— P. 263—271.

270. *Mork E., Walby F. A., Harkavy-Friedman J. M., Barrett E. A., Steen N. E., Lorentzen S., Andreassen O. A., Melle I., Mehlum L.* Clinical characteristics in

schizophrenia patients with or without suicide attempts and non-suicidal self-harm a cross-sectional study // *BMC Psychiatry*.— 2013.— V. 13.— P. 255.

271. *Mouridsen S. E., Rich B., Isager T.* Psychiatric disorders in adults diagnosed as children with atypical autism. A case control study // *J. Neural. Transm.*— 2008.— V. 115, — № 1.— P. 135—138.

272. *Mulle J. G., Dodd A. F., McGrath J. A., Wolyniec P. S., Mitchell A. A., Shetty A. C., Sobreira N. L., Valle D., Rudd M. K., Satten G., Cutler D. J., Pulver A. E., Warren S. T.* Microdeletions of 3q29 confer high risk for schizophrenia // *Am. J. Hum. Genet.*— 2010.— V. 87, № 2.— 229236.

273. *Naviaux J. C., Schuchbauer M. A., Li K., Wang L., Risbrough V. B., Powell S. B., Naviaux R. K.* Reversal of autism-like behaviors and metabolism in adult mice with single-dose antipurinergic therapy // *Transl. Psychiatry*.— 2014.— V. 4.— P. e400.

274. *Nawka A., Rukavina T. V., Nawkova L., Jovanovi N., Brborovi O., Raboch J.* Psychiatric disorders and aggression in the printed media: is there a link? A central European perspective // *BMC Psychiatry*.— 2012.— V. 12.— P. 19.

275. *Neuner T., Haybner-Liebermann B., Hausner H., Hajak G., Wolfersdorf M., Spiessl H.* Revisiting the association of aggression and suicidal behavior in schizophrenic inpatients // *Suicide Life Threat. Behav.*— 2011.— V. 41, № 2.— P. 171—179.

276. *Pask A. J., Kanasaki A. H., Kaiser U. B., Conn P. M., Janovick J. A., Stockton D. W., Hess D. L., Justice M. J., Behringer R. R.* A novel mouse model of hypogonadotrophic hypogonadism: N-ethyl-N-nitrosourea-induced gonadotropin-releasing hormone receptor gene mutation // *Mol. Endocrinol.*— 2005.— V. 19, № 4.— P. 189—202.

277. *Petty L. K., Ornitz E. M., Michelman J. D., Zimmerman E. G.* Autistic children who become schizophrenic // *Arch. Gen. Psychiatry*.— 1984.— V. 41, № 2.— P. 129—135.

278. *Rabinerson D., Ninio A, Greenblat B. Z., Dekel A.* Kos and lesbos or the physician and the lesbian patient [Article in Hebrew] // *Harefuah*.— 2008.— V. 144, № 8.— P. 554—557, 598.

279. *Raine A., Fung A. L., Lam B. Y.* Peer victimization partially mediates the schizotypy-aggression relationship in children and adolescents // *Schizophr. Bull.*— 2011.— V. 37, № 5.— P. 937—945.

280. *Rathod S., Phiri P., Kingdon D.* Cognitive behavioral therapy for schizophrenia // *Psychiatr. Clin. North. Am.*— 2010.— V. 33, № 3.— P. 527—536.

281. *Reardon M. J., Walkes J.C., Benjamin R.* Therapy insight: malignant primary cardiac tumors // *Nat. Clin. Pract. Cardiovasc. Med.*— 2006.— V. 3, № 10.— P. 548—553.

282. *Repka M., Simons K., Kraker R.* Laterality of amblyopia // *Am. J. Ophthalmol.*— 2010.— V. 150, № 2.— P. 270—274.
283. *Richard-Devantoy S., Bouyer-Richard A. I., Jollant F., Mondoloni A., Voyer M., Senon J. L.* Homicide, schizophrenia and substance abuse: a complex interaction [Article in French] // *Rev. Epidemiol. Sante Publique.*— 2013.— V. 61, № 4.— P. 339—350.
284. *Rinieris P., Markianos M., Hatzimanolis J., Stefanis C.* A psychoendocrine study in male paranoid schizophrenics with delusional ideas of homosexual content // *Acta Psychiatr. Scand.*— 1985.— V. 72, № 3.— 309—314.
285. *Roberts S. J.* Health care recommendations for lesbian women // *J. Obstet. Gynecol. Neonatal. Nurs.* 2006.— V. 35, № 5.— P. 583—591.
286. *Rodriguez-Larralde A., Paradisi I.* Influence of genetic factors on human sexual orientation. Review. [Article in Spanish] // *Invest. Clin.*— 2009. V. 50, № 3.— P. 377—391.
287. *Roselli C. E., Stormshak F.* Prenatal programming of sexual partner preference: the ram model // *J. Neuroendocrinol.*— 2009.— V. 21, № 4.— P. 359—364.
288. *Sanders J., Gill M.* Unravelling the genome: a review of molecular genetic research in schizophrenia // *Ir. J. Med. Sci.*— 2007.— V. 176, № 1.— P. 5—9.
289. *Savic I., Garcia-Falgueras A., Swaab D. F.* Sexual differentiation of the human brain in relation to gender identity and sexual orientation // *Prog. Brain Res.*— 2010.— V. 186.— P. 41—62.
290. *Seal J. L., Gornick M. C., Gogtay N., Shaw P., Greenstein D. K., Coffey M., Gochman P. A., Stromberg T., Chen Z., Merriman B., Nelson S. F., Brooks J., Arepalli S., Wavrant-De Vriabze F., Hardy J., Rapoport J. L., Addington A. M.* Segmental uniparental isodisomy on 5q32-qter in a patient with childhood-onset schizophrenia // *J. Med. Genet.*— 2006. V. 43, 11.— P. 887—892.
291. *Sher L.* Low testosterone levels may be associated with suicidal behavior in older men while high testosterone levels may be related to suicidal behavior in adolescents and young adults: a hypothesis // *Int. J. Adolesc. Med. Health.*— 2013.— V. 25, № 3.— P. 263—268.
292. *Scotte F., Fabre-Guillevin E., Dujon A., Riquet M.* Postoperative risk after induction treatment on surgery in non-small cell lung cancer [Article in French] // *Cancer. Radiother.*— 2007.— V. 11, № 1—2.— P. 41—46.
293. *Shishido E., Aleksic B., Ozaki N.* Copy-number variation in the pathogenesis of autism spectrum disorder // *Psychiatry Clin. Neurosci.*— 2014.— V. 68, № 2.— P. 85—95.
294. *Shoval G., Feld-Olspanger J., Nahshoni E., Gothelf D., Misgav S., Manor I., Apter A., Zalsman G.* Suicidal behavior and related traits among

inpatient adolescents with first-episode schizophrenia // *Compr. Psychiatry*.— 2011.— V. 52, № 6.— P. 596—599.

295. *Shrivastava A., Johnston M. E., Shah N., Innamorati M., Stitt L., Thakar M., Lester D., Pompili M.* Persistent suicide risk in clinically IMPROVED schizophrenia patients: challenge of the suicidal dimension // *Neuropsychiatr. Dis. Treat.*— 2010.— V. 6.— P. 633—638.

296. *Seeman M. V.* Sleepwalking, a possible side effect of antipsychotic medication // *Psychiatr Q.*— 2011.— V. 82, № 1.— P. 59—67.

297. *Soloff P. H., Chiappetta L., Mason N. S., Becker C., Price J. C.* Effects of serotonin-2A receptor binding and gender on personality traits and suicidal behavior in borderline personality disorder // *Psychiatry. Res.*— 2014.— V. 222, № 3.— P. 140—148.

298. *Soyka M.* Neurobiology of aggression and violence in schizophrenia // *Schizophr. Bull.*— 2011.— V. 37, № 5.— P. 913—920.

299. *Starr M. S., Kilpatrick J. C.* Bilateral asymmetry in brain gaga function // *Neurosci. Let.*— 1981.— V. 25, № 2.— P. 167—172.

300. *Steinert T., Hamann K.* External validity of studies on aggressive behavior in patients with schizophrenia: systematic review // *Clin. Pract. Epidemiol. Ment. Health.*— 2012.— V. 8.— P. 74—80.

301. *Stone W. S., Iguchi L.* Do Apparent Overlaps between Schizophrenia and Autistic Spectrum Disorders Reflect Superficial Similarities or Etiological Commonalities? // *N. Am. J. Med. Sci. (Boston)*.— 2011.— V. 4, № 3.— P. 124—133.

302. *Sugarman P. A., Craufurd D.* Schizophrenia in the Afro-Caribbean community // *Br. J. Psychiatry*.— 1994.— V. 164, № 4.— P. 474—480.

303. *Sverd J.* Psychiatric disorders in individuals with pervasive developmental disorder // *J. Psychiatr. Pract.*— 2003.— V. 9, № 2.— P. 111—127.

304. *Sznurkowski J. J., Emerich J.* Endometriomas are more frequent on the left side // *Acta Obstet. Gynecol. Scand.*— 2008.— V. 87, № 1.— P. 104—106.

305. *Synkewecz C. A., Hennon D. L., Schwartz E., O'Malley M.* Men and Chronic Disease / 25 year trends for allergens county, Pennsylvania 1972—1997.— Pittsburgh, 1999.— 52 p.

306. *Teraishi T., Hori H., Sasayama D., Matsuo J., Ogawa S., Ishida I., Nagashima A., Kinoshita Y., Ota M., Hattori K., Kunugi H.* Relationship between lifetime suicide attempts and schizotypal traits in patients with schizophrenia // *PLoS One*.— 2014.— V. 9, № 9.— P. e107739.

307. *Toal F., Bloemen O. J., Deeley Q., Tunstall N., Daly E. M., Page L., Brammer M. J., Murphy K. C., Murphy D. G.* Psychosis and autism: magnetic resonance imaging study of brain anatomy // *Br. J. Psychiatry*.— 2009.— V. 194, № 5.— P. 418—425.



308. *Volavka J.* Violence in schizophrenia and bipolar disorder // *Psychiatr. Danub.*— 2013.— V. 25, № 1.— P. 24—33.
309. *Volavka J.* Comorbid personality disorders and violent behavior in psychotic patients // *Psychiatr. Q.*— 2014— V. 85, № 1.— P. 65—78.
310. *Walsh M. D., Young J. P., Leggett B. A., Williams S. H., Jass J. R., McGuckin M. A.* The MUC13 cell surface mucin is highly expressed by human colorectal carcinomas // *Hum. Pathol.*— 2007.— V. 38, № 6.— P. 883—892.
311. *Wake N.* On our memory of gay Sullivan: a hidden trajectory // *J. Homosex.*— 2008.— V. 55, № 1.— P. 150—165.
312. *Wang L., He C. Z., Yu Y. M., Qiu X. H., Yang X. X., Qiao Z. X., Sui H., Zhu X. Z., Yang Y. J.* Associations between IMPulsivity, aggression, and suicide in Chinese college students // *BMC Public Health.*— 2014.— V. 14.— P. 551.
313. *Webb R. T., Laengstrajm N., Runeson B., Lichtenstein P., Fazel S.* Violent offending and IQ level as predictors of suicide in schizophrenia: national cohort study // *Schizophr. Res.*— 2011.— V. 130, № 1—3.— P. 143—147.
314. *Whorff B. L.* Language, thought and reality.— Selected Writings. Cambridge, Mass., 1956.— 468 p.
315. *Wiersinga W. M., Bleumink M., Saeed P., Baldeschi L., Prummel M. F.* Is sleeping position related to asymmetry in bilateral Graves' ophthalmopathy? // *Thyroid.*— 2008.— V. 18, № 5.— P. 541—544.
316. *Wortzel H. S., Arciniegas D. B.* A forensic neuropsychiatric approach to traumatic brain injury, aggression, and suicide // *J. Am. Acad. Psychiatry. Law.*— 2013.— V. 41, № 2.— P. 274—286.
317. *Xue H., Tai F. D.* The behavioral-neuroendocrine mechanism of development of homosexuality [Article in Chinese] // *Sheng. Li Ke Xue Jin Zhan.*— 2007.— V. 38, № 4.— P. 313—337.
318. *Yu W., Feng T. J.* Progress in research on the biological reason of male homosexuality [Article in Chinese] // *Zhonghua Yi. Xue Yi. Chuan. Xue Za. Zhi.*— 2012.— V. 29, № 2.— P. 172—175.
319. *Yumori J. W., Ilsen P., Bright D. C.* Conjunctival plasmacytoma // *Optometry.*— 2010.— V. 81, № 5.— P. 234—239.
320. *Zhang P., Roberts R. E., Liu Z., Meng X., Tang J., Sun L., Yu Y.* Hostility, physical aggression and trait anger as predictors for suicidal behavior in Chinese adolescents: a school-based study // *PLoS One.*— 2012.— V. 7, № 2.— P. e31044.
321. *Zhang X. Y., Al Jurdi R. K., Zoghbi A. W., Chen da C., Xiu M. H., Tan Y. L., Yang F. D., Kosten T.R.* Prevalence, demographic and clinical correlates of suicide attempts in Chinese medicated chronic inpatients with schizophrenia // *J. Psychiatr. Res.*— 2013.— V. 47, № 10.— P. 1370—1375.
322. *Zoghbi A. W., Al Jurdi R. K., Deshmukh P. R., Chen D. C., Xiu M. H.,*

Tan Y. L., Yang F. D., Zhang X. Y. Cognitive function and suicide risk in Han Chinese inpatients with schizophrenia // *Psychiatry Res.*— 2014.— pii: S0165-1781(14)00625-8 Javitt D. C. Phenomenology, aetiology and treatment of schizophrenia // *Novartis. Found. Symp.*— 2008.— V. 289.— P. 4—16.

323. Яшин А. А. Любовь новоюрского периода: Философский роман в 3-х частях с эпилогом / Предисл. Л. В. Ханбекова: Петровская академия наук и искусств. Независимое литературное агентство «Московский Парнас».— М.: «Московский Парнас», 2009.— 712 с. (Библиотека журнала «Приокские зори»).

324. Султанов Ш. Оружие «гуманной» войны. Как сократить население Земли на пять миллиардов? // *Завтра.*— 2014.— Вып. № 47 (1096).— С. 5.

325. Казначеев В. П., Непомнящих Г. И. Мысли о проблемах общей патологии на рубеже XXI века: Препринт.— Новосибирск: Изд-во НИИ общей патологии и экологии человека НЦ КЭМ СО РАМН, 2000.— 47 с.

326. Мечников И. И. Невосприимчивость в неинфекционных болезнях.— М.: Наука, 1947.— 327 с.

327. Кузьмин Н. Последний полет Буревестника (Главы из романа «Возмездие») // *Молодая гвардия.*— 2002.— № 4.— С. 243—287.

328. Владимирский Б. М. Мысли об иррациональном и рациональном в современной культуре, или что делать астрофизикам с астрологией? // *Вселенная и Мы (Москва).*— 2001.— № 4.— С. 30—34.

329. Ладный В. Заказываю Софи Лорен на всю ночь // *Комсомольская правда*, 12.02.1999.— С. 7.

330. Зубов М. Секс на крайнем сервере // *Труд-7*, 30.08.2001.— С. 22.

331. *Коран*: Репринтное воспроизведение издания 1907 г. в двух томах: Пер. с арабск.— М.: СП «Дом Бируни», 1990.— 1178 с.

332. Владимирский Л. Рак: опыт холистической медицины // *Русский вестник.*— 1993.— № 6.— С. 7.

333. Кривоуцкий В. Биологическая война: стратегия питания // *Молодая гвардия.*— 1992.— № 8.— С. 168—176.

334. *Тора (Пятикнижие Моисеево)*: С параллельным текстом на иврите и русском / Под общ. ред. Г. Брановера.— Иерусалим: «Шамир», 5753; Москва: «Арт-бизнес-центр», 1993.— 1136 с.

335. Кобозев Н. И. Исследование в области термодинамики процессов информации и мышления.— М.: Изд-во Моск. гос. ун-та.— 1971.— 196 с.

336. Кадомцев Б. Б. Динамика и информация. 2-е изд.— М.: Редакция журнала «Успехи физических наук», 1999.— 400 с.

337. Дичев Т. Психофашизм // *Патриот.*— 1998.— № 12.— С. 6.

338. Платинов С. Время пить ртуть? // *Завтра.*— 1994.— № 39 (44).— С. 3.

339. *Зубов М.* Не ешь ГМП — козленком станешь // Труд-7, 27.09.2001.— С. 22.
340. *Вайнберг С.* Мечты об окончательной теории: Физика в поисках самых фундаментальных законов природы: Пер. с англ. Изд. 2-е.— М.: Изд. ЛКИ (URSS), 2008.— 256 с.
341. *Математические* методы современной биомедицины и экологии / А. А. Яшин [и др.].— Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 1997.— 223 с.
342. *Джеффрис Г., Свирлс Б.* Методы математической физики: Пер. с англ. В 3-х вып. Вып. 2.— М.: Мир, 1970.— 352 с.
343. *Веселовский В. Н., Яшин А. А.* Введение в информационную теорию вирусов / Под ред. А. А. Яшина.— Тула: Изд-во «Тульский полиграфист», 2000.— 149 с.
344. *Веселовский В. Н., Субботина Т. И., Яшин А. А.* Информационно-полевая самоорганизация биосистем и вирусная концепция: Учебн. пособие / Под ред. А. А. Яшина.— Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2001.— 150 с.
345. *Веселовский В. Н., Яшин А. А.* Концепция «вирусного генератора» в структуре биоинформационного обмена в живой природе // Вестник новых медицинских технологий.— 2000.— Т. VII, № 2.— С. 142—146.
346. *Веселовский В. Н., Яшин А. А.* Концепция «вирусного генератора» в структуре биоинформационного обмена в живой природе // Радиоэлектроника. Информатика. Управление (Запорожье).— 2000.— № 2.— С. 39—46.
347. *Информационно-полевая* концепция вирусной активации: Физические модели для электромагнитобиологии / А. А. Яшин [и др.]; Под ред. А. А. Яшина.— Москва — Тула — Тверь: Изд-во «Триада», 2008.— 144 с. (Серия монографий «Экспериментальная электромагнитобиология», вып. 10).
348. *Архипов М. Е., Богданов В. П., Воронов В. В. и др.* Концепция и программа комплексных теоретико-экспериментальных исследований в биофизике полей и излучений и биоинформатике // Вестник новых медицинских технологий.— 1999.— Т. VI, № 2.— С. 37—38.
349. *Веселовский В. Н.* Философские основы информационной парадигмы: Краткий очерк гипотезы.— Арзамас: Изд-во АГПИ им. А. П. Гайдара, 1997.— 76 с.
350. *Нефедов Е. И., Яшин А. А.* Электромагнитная основа в концепции единого информационного поля ноосферы // Философские исследования: Журнал Московск. филос. фонда.— 1997.— № 1.— С. 5—74.
351. *Веселовский В. Н.* О природе вирусов и возможности нового метода предотвращения вирусных инфекций: Препринт.— Арзамас: Изд-во АГПИ им. А. П. Гайдара, 2000.— 11 с.
352. *Яшин А. А.* Информационная виртуальная реальность: Альтер-

нативная биологической форма жизни? // Вестник новых медицинских технологий.— 1999.— Т. VI, № 1.— С. 146—152.

353. Яшин А. А. Исследование воздействия амплитудно- и импульсно-модулированных высокочастотных ЭМП нетепловой интенсивности на микроорганизмы: Программа экспериментальных работ и биофизического моделирования // Вестник новых медицинских технологий.— 1999.— Т. VI, № 1: Приложение.— С. 11.

354. Subbotina T. I., Yashin A. A., Yashin M. A. HF-therapy methods in the context of the parasitogenic hypothesis of oncologic diseases // In: Proc. European Medical and Biological Engineering Conference — EMBEC'99 (Austria, Vienna, 4-7/X 1999).— Vienna:Austria Center Vienna, 1999.— Pap. ID: 1977.

355. Молекулярная биология клетки: В 3-х тт.: Пер. с англ. / Б. Албертс, Д. Брей, Дж. Льюис и др.— М.: Мир, 1994.— Т. 1.— 517 с.; Т. 2.— 539 с.; Т. 3.— 504 с.

356. Нефедов Е. И., Протопопов А. А., Яшин А. А. Эволюционное предназначение *Homo sapiens*: Информационный алгоритм в системе категорий диалектики // Электродинамика и техника СВЧ и КВЧ.— 1997.— Т. 5, № 2.— С. 29—35.

357. Яшин А. А. Информационно-полевая самоорганизация биосистем // Вестник новых медицинских технологий.— 2000.— Т. VII, № 1.— С. 30—38.

358. Взаимодействие физических полей с живым веществом / Е. И. Нефедов, А. А. Протопопов, А. Н. Семенцов, А. А. Яшин; Под ред. А. А. Хадарцева.— Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 1995.— 180 с.

359. Биофизика полей и излучений и биоинформатика. Ч. I. Физико-биологические основы информационных процессов в живом веществе/ Е. И. Нефедов, А. А. Протопопов, А. А. Хадарцев, А. А. Яшин; Под ред. А. А. Яшина.— Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 1998.— 333 с.

360. Афромеев В. И., Хадарцев А. А., Яшин А. А. Биофизика полей и излучений и биоинформатика. Ч. III. Основы физико-биологической и технической реализации управляющих воздействий высокочастотными электромагнитными полями в медицине/ Под ред. А. А. Яшина.— Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 1999.— 508 с.

361. Девятков Н. Д., Голант М. Б., Бецкий О. В. Миллиметровые волны и их роль в процессе жизнедеятельности.— М.: Радио и связь, 1991.— 169 с.

362. Ситько С. П., Мкртчян Л. Н. Введение в квантовую медицину.— Киев: Паттерн, 1994.— 145 с.

363. Николис Г., Пригожин И. Познание сложного. Введение: Пер. с англ.— М.: Мир, 1990.— 344 с.

364. *Хакен Г.* Синергетика: Иерархия неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах.: Пер. с англ.— М.: Мир, 1985.— 423 с.
365. *Казначеев В. П., Михайлова Л. П.* Биоинформационная функция естественных электромагнитных полей.— Новосибирск: Наука, 1985.— 182 с.
366. *Субботина Т. И., Яшин М. А., Яшин А. А.* Структурированная модель имманентного живой природе биоинформационного обмена на сверхвысокочастотных электромагнитных колебаниях // Вестник новых медицинских технологий.— 1999.— Т. VI, № 1: Приложение.— С. 6—7.
367. *Ситько С. П., Крипник Ю. А., Яненко А. Ф.* Аппаратурное обеспечение современных технологий квантовой медицины / Под общ. ред. С. П. Ситько.— Киев: «ФАДА, ЛТД», 1999.— 199 с.
368. *Губин Г. Д., Губин Д. Т.* Хронобиологический подход к анализу биологического триединства (структура, энергия, информация) // В кн.: Циклы природы и общества. Вып. 1—2.— Ставрополь: Изд-во Ставропольск. ун-та, 1995.— С. 209—211.
369. *Климонтович Ю. Л.* Энтропия и информация открытых систем // Успехи физических наук.— 1999.— Т. 169, № 4.— С. 443—452.
370. *Стратонович Р. Л.* Теория информации.— М.: Советское радио, 1975.— 424 с.
371. *Яшин А. А.* Модели энергетических процессов в клетках организма при КВЧ-облучении, использующие эффект стохастического резонанса // Вестник новых медицинских технологий.— 1999.— Т. VI, № 2.— С. 18—24.
372. *Лоцилов В. И.* Информационно-волновая медицина и биология.— М.: Аллегро-пресс 1998.— 256 с.
373. *Кузнецов А. П.* Электромагнитные поля живых клеток в КВЧ-диапазоне // Электронная техника. Сер. 1. Электроника СВЧ.— 1991 — Вып. 7 (441).— С. 3—6.
374. *Богданов В. П., Яшин А. А.* Эволюция живого — соотношение между физическим и биологическим в мировоззрении Николая Алексеевича Умова (1846—1915) // Вестник новых медицинских технологий.— 1996.— Т. III, № 2.— С. 100—101.
375. *Умов Н. А.* Физико-механическая модель живой материи / В кн.: Собр. соч. Н. А. Умова. Т. III. Речи и статьи общего содержания / Под ред. А. И. Бачинского.— М.: Изд. Имп. Моск. Об-ва Испытателей Природы, 1916.— С. 184—200.
376. *Fröhlich H.* Theoretical physics and biology // Biological coherence and response to external stimuli / Ed. by Fröhlich H.— New York: Springer—Verlag, 1988.

377. Казакова Л. Г., Светлова С. Ю., Субботина Т. И., Яшин А. А. Морфологический и биофизический анализ костномозгового кроветворения у крыс при воздействии низкоинтенсивного электромагнитного КВЧ-излучения // Вестник новых медицинских технологий.— 1999.— Т. VI, № 3—4.— С. 38—41.
378. Стэнли У., Вэлленс Э. Вирусы и природа жизни: Пер. с англ.— М.: Изд-во ИЛ, 1963.— 264 с.
379. Букринская А. Т. Вирусология.— М.: Медицина, 1986.— 496 с.
380. Веселовский В. Н. О сущности живой материи.— М.: Мысль, 1971.— 296 с.
381. Майр Э. Принципы зоологической систематики: Пер. с англ.— М.: Мир, 1971.— 386 с.
382. Слоним А. Д. Эволюция терморегуляции.— Л.: Наука, 1986.— 156 с.
383. Гегель Г. В. Ф. Наука логики. В 3-х тт. Т. 1.— М.: Мысль, 1970.— 501 с.
384. Коротяев А. И., Бабичев С. А. Медицинская микробиология, иммунология и вирусология.— СПб.: Специальная литература, 1998.— 591 с.
385. Украинцев Б. С. Самоуправление системы и причинность.— М.: Политиздат, 1972.— 98 с.
386. Общая и частная вирусология: В 2-х тт. / Под ред. В. М. Жданова и С. Я. Гайдамовича. Т. 2.— М.: Медицина, 1982.— 518 с.
387. Huebner R. J., Todara G. J. Oncogenes of RNA tumor viruses as determinants of cancer // Proc. Nat. Academy of Sciences (USA).— 1969.— V. 64, № 3.— P. 356 — 365.
388. Житник Н. Е., Новицкий Я. В., Привалов В. Н., Руденко А. И., Соколовский С. И., Филиппов Ю. А., Филиппова А. Ю., Яшин А. А. Вихревые магнитные поля в медицине и биологии // Вестник новых медицинских технологий.— 2000.— Т. VII, № 1.— С. 46—57.
389. Сингер М., Берг П. Гены и геномы: В 2-х тт.: Пер. с англ.— М.: Мир, 1998; Т. 1.— 373 с.; Т. 2.— 391 с.
390. Лобзин В. В., Чечеткин В. Р. Порядок и корреляция в геномных последовательностях ДНК. Спектральный подход // Успехи физических наук.— 2000.— Т. 170, № 1.— С. 58—81.
391. Арзамасцев А. А. Природа оптимальности кода ДНК // Биофизика.— 1997.— Т. 42, № 3.— С. 611—614.
392. Якушев Л. В. Нелинейная математическая модель ДНК и ее применение в расчетах рассеяния нейтронов // Биофизика.— 1998.— Т. 43, № 6.— С. 975—976.
393. Бугаенко Н. Н., Горбань А. Н., Садовский М. Г. Информационная

емкость нуклеотидных последовательностей и их фрагментов // Биофизика.— 1997.— Т. 42, № 5.— С. 1047—1053.

394. *Гаряев П. П.* Волновой геном.— М.: Общественная польза, 1993.— 280 с.

395. *Гиппократ.* Клятва. Закон о враче. Наставления: Пер. с греч.— Минск: Современный литератор, 1998.— 832 с. (Серия «Классическая философская мысль»).

396. *Винер Н. Я.* — математик: Пер. с англ.— М.: Наука, 1967.— 356 с.

397. *Функциональные системы организма: Руководство / Под ред. К.В. Судакова.*— М.: Медицина, 1987.— 432 с.

398. *Нефедов Е. И., Протопопов А. А., Яшин А. А.* Целесообразность возникновения человека, его предназначение и элементарные операции процесса познания // Вестник новых медицинских технологий.— 1997.— Т. IV, № 3.— С. 17—24.

399. *Гурвич А. А.* Проблема митогенетического излучения как аспект молекулярной биологии.— Л.: Медицина: Ленинградское отд-ие, 1968.— 240 с.

400. *Дичев Т.* Адаптация и здоровье, выживание и экология человека (Социально-медицинские и психобиоэнергетические аспекты).— М.: Витязь, 1994.— 324 с.

401. *Шюре Э.* Великие посвященные: Очерки эзотеризма религий: Пер. с фр. 2-е изд.— Калуга: Типогр. губернс. земск. управы, 1914.— 419 с. (Репринтное издание: М.: СП «Книга-Принтшоп», 1990).

402. *Яшин А., Субботина Т., Савин Е.* Мышление и информационная виртуальная реальность: Современная концепция.— Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014.— 119 с.

403. *Шерстнев М. П.* Психологическое управление людьми. 4-е изд., перераб. и дополн.— М.: «Русская правда», 2006.— 240 с.

404. *Шерстнев М. П.* Кто правит нами: психология управленцев. 4-е изд., перераб. и дополн.— М.: «Русская правда», 2006.— 240 с.

405. *Кант И.* Прелегомены: Пер. с нем.— М.-Л.: ОГИЗ. Гос. соц.-эконом. изд-во. 1934.— 379 с.

## СПИСОК ОСНОВНЫХ ОПЕРАЦИОННЫХ СИМВОЛОВ КОМПЛЕКСНОЙ ЛОГИКИ

- $\wedge$  — конъюнкция («и»; «каждый из»)
- $\vee$  — ослабленная дизъюнкция («или»; «по крайней мере один из»)
- $:$  — сильная дизъюнкция («либо, либо»; «один и только один из»)
- $\sim$  — внешнее отрицание («не»; «не так»)
- $\rightarrow$  — оператор условности («если, то»)
- $\leftrightarrow$  — оператор обратимой условности («если и только если»)
- $\forall$  — квантор общности («все»)
- $\exists$  — квантор существования («некоторые»)
- $\neg$  — внутреннее отрицание (читается как и внешнее отрицание, но располагается в высказываниях иначе)
- $?$  — оператор неопределенности
- $x \equiv Df \cdot y (\equiv Df \cdot )$  — читается как «будем считать  $x$  высказыванием таким, что  $x \equiv y$ », где  $y$  есть данное высказывание
- $\downarrow$  — стрелка Пирса («не — или»)
- $\alpha, \chi$  — субъект или предикат высказывания
- $P$  — предикат, термин, обозначающий признак предмета
- $E$  — предикат существования
- $M$  — модальный предикат «возможно»
- $N$  — модальный предикат «необходимо»
- $S$  — модальный предикат «случайно»
- $\Rightarrow$  — двухместный предикат изменения
- $\Downarrow$  — одноместный предикат («изменяется»; «изменился»)
- $\vdash$  — для  $x \vdash y$  читается: «из  $x$  следует  $y$ »
- $\dashv\vdash$  — общий для двух формул:  $x \vdash y$  и  $y \vdash x$
- $\rightarrow$  — предикат включения по значению
- $\Leftrightarrow$  — предикат тождества по значению

*(Введенные нами операционные символы см. разъяснение в тексте книги)*



## ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

<i>Адаптация человека</i>	121
Адекватность биологических и компьютерных вирусов	396
Активация вирусов, в том числе глобального	18, 412
Актуализм	276
Антиглобализм	418
Антигуманизм глобализма	33, 101, 117
Апология глобализма	21, 156, 344
Апология предательства в глобализме	137, 156
Асоциальная трансформация личности	164, 170, 188, 235
<i>Бесплодие</i>	237, 244
Биологическая целесообразность (онтологика)	243
Биологический вирус	346, 382, 394
Болонский процесс	158
<i>Вернадскиана оператор эволюции</i>	338, 340, 408, 412
Вернадского теория биосферы и ноосферы	15
Веселовского-Яшина иформационная теория вирусов	347, 411
Виртуализация глобалистского социума	17, 204, 266, 271
Витальная недостаточность сознания человека	267, 271
Внешние факторы глобализации	52, 136
Восьмипроцентная норма самодостаточно мыслящих	174, 329
<i>Гёделя теорема о неполноте</i>	45, 172, 350
Генетически модифицированные организмы (продукты)	295
Глобализм и всеединство	78, 339
Глобальная телекоммуникация	288
Глобальный вирус (вирус глобализации)	337, 345, 408
Голограмма	67
Гуманизм	117
Гуманное сокращение излишнего населения	50, 123, 220, 245, 344
<i>Диалектизация метафизики</i>	64
Динамика изменения энтропии социума	191, 205, 240
<i>Естественно-научная сущность человека</i>	191
Закономерности движения глобализма	72, 343
Законы движения глобализации (глобализма)	72, 85, 337
Зиновьева комплексная логика	64, 123, 132, 344
<i>Изменение состояния при глобализации</i>	132, 166, 188
Изменение эмпирического индивида	64, 132, 188, 340
Империалистическая тенденция	44, 56
Инвалидизация социума в глобализме	126, 238, 327
Инверсия этики и морали	48, 117, 130, 166
Инфорационные аспекты жизнедеятельности	208, 254, 361
Исламская дуга	51, 316, 419
<i>Карсавина натурофилософия</i>	130

Квантовая теория	67
Колмогорова принцип (идея) отрицания	132
Компьютерный вирус	288, 346, 394
Концепция «вирусного генератора»	350, 371
<b>Лакеи глобализации</b>	136, 156
Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма»	30, 53
Литературные и публицистические иллюстрации в книге	63, 102, 164, 255, 265, 280, 333
Логика виртуального социума	276, 311, 411
Логическая непротиворечивость	207, 264
Логический детерминизм и индетерминизм	131, 133
Лукача западный марксизм	47, 62, 66
<b>Механизмы патологии человека</b>	267, 271
Микро- и макроэкономика	43
Моделирование процессов глобализации	92, 208, 280, 407
Модельные эксперименты инициации «вирусного генератора»	349, 382, 405, 412
Муаммара Каддафи «Зеленая книга»	305, 418
Мышление человека глобализующегося	340, 344, 415
<b>Народонаселения теории</b>	49
Непроставленное (В. И. Лениным) многоточие	31, 61, 66
Никотиновые запреты	330
Ноймана-Миннегероде-Кюри принцип	40, 350
Ноосферный процесс	9, 21, 340
Носители биологически передаваемой информации	267, 295
<b>Оператор тенденции</b>	338, 415
Организм и вирион	351, 361
Освальда Шпенглера «Закат Европы»	25
<b>Парадокс изменения</b>	131, 415
Парадокс класса нормальных классов	408
Параноидный психоз и состояние	175
Полиномиальный сплайн	93
Политкорректность	28
Политэкономическая методология глобализма	38, 315
Политэкономия	53, 73, 315
Половая асимметрия и гомосексуализм	51, 222, 234
Полякова континуальный интеграл	24
Предикат изменения	131, 340, 343, 415
Предикат тенденций	124, 340
Продуктовый геноцид как средство виртуализации	295
Пуанкаре-Герасимова-Яшина принцип	45, 67, 219, 345
<b>Родовой термин</b>	313
<b>Санкционированная активация глобального вируса</b>	345
Серия книг ЖМФН	5, 19, 122
Симметрия и диссимметрия процессов глобализации	40, 67

---

Ситько физика живого	22, 24, 41, 70, 210
Социально ориентированная тенденция	44, 120
Социополитические составляющие глобализации	120, 126
Средства и законы глобализации	83, 321, 334, 338
Средства массовой информации	48, 52, 128, 149
Сталина политэкономия социализма	31, 75
Стохастический резонанс, или «порядок в хаосе»	191, 208
Страна-миллиардница	321
Струны и суперструны в квантовых теориях	68
<i>Тайное мировое правительство</i>	51, 134, 156, 219
Тейяра де Шардена отсечение тупиковых ходов	21
Тейяра де Шардена «точка Омега»	8
Толерантность	29, 126, 136, 220
Трансформация личности	130, 137, 158
<i>Утилитарная протестантская этика</i>	33, 46, 156, 166
<i>Фатализм</i>	37, 311
Фейнмана диаграмма	24
Фундаментальный код Вселенной	7, 67
Фундаментальные законы эволюции	67, 340
<i>Холистическая медицина</i>	295, 297
Христианская этика	33, 160, 166
<i>Шизофрения, суицид, аутизм, агрессия</i>	236, 245, 250
<i>Эволюционная память</i>	328
Эволюционный отбор по отрицательному признаку	237, 239
Эвристическая онтология	133, 157
Экзистенциализм	34
<i>Яшина биофизическая теория эволюции</i>	19, 349
<i>Summa gupapit</i>	118, 131

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Список основных сокращений.....	3
Предисловие президента НОАН А. И. Субетто: «О феноменологии ноосферы А. А. Яшина».....	5
Введение.....	19
(Исходная концепция (21). О политкорректности, толерантности и прочих благоглупостях (26). Обзор содержания книги (30). Некоторые полезные замечания (40). Напутствие читателям книги (51)).	
<b>Глава 1. Внешние факторы глобализации как ноосферного процесса.....</b>	<b>52</b>
1.1. «Империализм, как высшая стадия капитализма» В. И. Ленина: непроставленное многоточие.....	53
(Ленинское определение перехода капитализма в стадию империализма (53). Непроставленное многоточие (61). Полезные пояснения о действии фундаментальных законов эволюции (66)).	
1.2. Глобализация как сущность и форма переходного периода от биосферы к ноосфере Земли.....	72
(Кстати о политэкономии (73). Глобализм и всеединство: выбор истории (78). Задачи глобализации в начальный период формирования ноосферы (80). Средства глобализации в начальный период формирования ноосферы (83). Кризис 2008 — ? гг. как предтеча глобализма (87). Преамбула к разработке методологии математического моделирования процессов глобализации (92)).	
1.3. <i>Dura lex, sed lex</i> : жесткость и антигуманизм глобализации.....	101
(Один день в конце века, или камо грядеши, глобализация? (102). Относительность и безотносительность категорий жесткости и антигуманизма в глобализме (117)).	
1.4. Социополитические составляющие глобализма в тоге «толерантности».....	126
(Глобалистская толерантность на примере «инвалидизации» социума (126). Парадоксы изменения, детерминизм и индетерминизм в логике глобализма (131)).	
1.5. Внешне зримые подневольные и вольные лакеи глобализации.....	136
(Апология трансформированного понятия предательства: историческая предтеча и период глобализма (137). Лакеи глобализации в действии (156). Эвристическая онтология в логическом обосновании «труженников» глобализации (157)).	
Заключение к главе.....	161
<b>Глава 2. Методология социумной и личностной глобализации.....</b>	<b>163</b>
2.1. Асоциальная трансформация личности <i>homo globalicum</i> .....	164
(От прагматизма Рассела, Витгенштейна и Мура к абсолютному утилитаризму ноосферного человека (166). Сдача позиций христианской этики через асоциальную трансформацию личности (АТЛ) (170). О восьмипроцентной норме (174). Индукция при параноидальном расстройстве в цепи поколений (приложение) (175). Логическое обоснование асоциальной трансформации личности в период глобализации (188)).	

2.2. Динамика изменения энтропии глоболизуемого социума, или «порядок в хаосе».....	191
(Динамика и энтропия социума (191). Глобализм и энтропия социума (205). Стохастический резонанс, или «порядок в хаосе», как энтропийная методология глобализации (биофизическая модель) (208)).	
2.3. Толерантность «Кончиты Европы», или «гуманное» уничтожение излишнего населения. Бисексуальность человека и ее использование глобалистами.....	220
(Анализ асимметрии заболеваемости человека независимо от пола и возраста (222). Анализ половой асимметрии заболеваемости человека независимо от возраста (225). Сопоставление результатов анализа асимметрии заболеваемости человека независимо от пола и половой асимметрии заболеваемости человека (228). Оценка вклада мужской и женской половых физиологических составляющих у мужчин и женщин (232). Бесплодие как явление эволюционного отбора по отрицательному признаку (237). Биологическая целесообразность (онтологика) (243). Шизофрения, аутизм и агрессия (245). Литературная иллюстрация (255). Логическое обоснование «гуманного» уничтожения излишнего населения в эпоху глобализма (262). Публицистическая иллюстрация (265)).	
2.4. «То ли лешего хоронят, то ль ведьму замуж выдают»: виртуализация глобалистского социума.....	266
(Патология человека и ее основные механизмы (267). Витальная недостаточность сознания человека в аспектах глобализации и коррекция виртуальной реальности (271). Исторические предпосылки виртуального социума (276). Опыт конструирования виртуального социума: литературная иллюстрация (280). Глобальная телекоммуникация в реализации виртуального социума (288). Виртуализация социума посредством биологически передаваемой информации (295). Логика виртуального социума (311)).	
2.5. Политэкономическая методология глобализации.....	315
(«Исламская дуга»: кнутом и пряником (316). Большая игра со странами-миллиардниками: «Нет таких крепостей...» (321)).	
Закключение к главе.....	333
<b>Глава 3. Основные закономерности движения глобализации в свете ноосферного процесса. Модель глобального вируса.....</b>	<b>337</b>
3.1. Непротиворечивость процесса глобализации в рамках феноменологии ноосферы.....	338
(Изменение состояния мира в период глобализации, имманентной ноосферному процессу (340). Специфика изменений в процессе глобализации (342). Содержательно-понятийная адекватность глобализации ноосферному процессу (343)).	
3.2. Моделирование процессов глобализации, как активации социально-экономических «вирусов»: биологические и технические аналогии.....	345

(Введение в биологическую концепцию «вирусного генератора» (349). К определению природы вирусов в контексте естественно-научной сущности живого (353). Сравнительный анализ: организм и вирионы. Информационные аспекты жизнедеятельности (361). Вирусная активация-генерация вирусов (371). Биологические вирусы с позиции их информационного содержания (382). Информационная адекватность биологических и технических (компьютерных) вирусов (395)).	
3.3. Моделирование процессов глобализации, как санкционированной активации глобальных вирусов.....	408
(Определение глобального вируса в его аналогии с БВ и КВ (409). Информационно-виртуальная сущность глобального вируса и его материальное тело (412). К вопросу моделирования активации глобального вируса (413)).	
3.4. Активация глобального вируса в части управляемого изменения сознания человека в период глобализации.....	416
(Предицирование изменений (416)).	
3.5. Антиглобализм. «Зеленая книга» Муаммара Каддафи.....	419
(Антиглобализм: взгляд с двух сторон — Запада и Востока (419). Муаммар Каддафи и его проект «Зеленая книга» (420)).	
Заключение к главе.....	422
<i>Заключение к книге.....</i>	<i>423</i>
<i>Литература.....</i>	<i>425</i>
<i>Список основных операционных символов комплексной логики.....</i>	<i>454</i>
<i>Предметный указатель.....</i>	<i>455</i>