

Логотрон. Часть 2

Жи-Ши пиши через... Ψи !

Но, язык - не химия. Химия – она единственная, а языков, как и народов, много. Каждый из них «нахимичил» по-своему. По мере своего разума, глупости и... лукавства. Мне и самому, так сказать, независимо, удалось открыть несколько «формул», но считаю полезным объединить своё со всем тем, что прочёл у других. Итак, в помощь:

1. Я.А. Кеслер «Азбука и русско - европейский словарь». Издательство «Крафт», 2001. – 340 стр. ISBN 5-93675-010-8

2. "Реконструкция" А.Т. Фоменко, Г.В. Носовский и Т.Н. Фоменко. Приложение 5. «Следы великой = «монгольской» империи в латинском и европейском языках. Краткий словарь параллелизмов». Сайт «хронология.орг» (<http://www.chronologia.org/xpon7/index.html>)

Со схемы, собственно, и начнём:

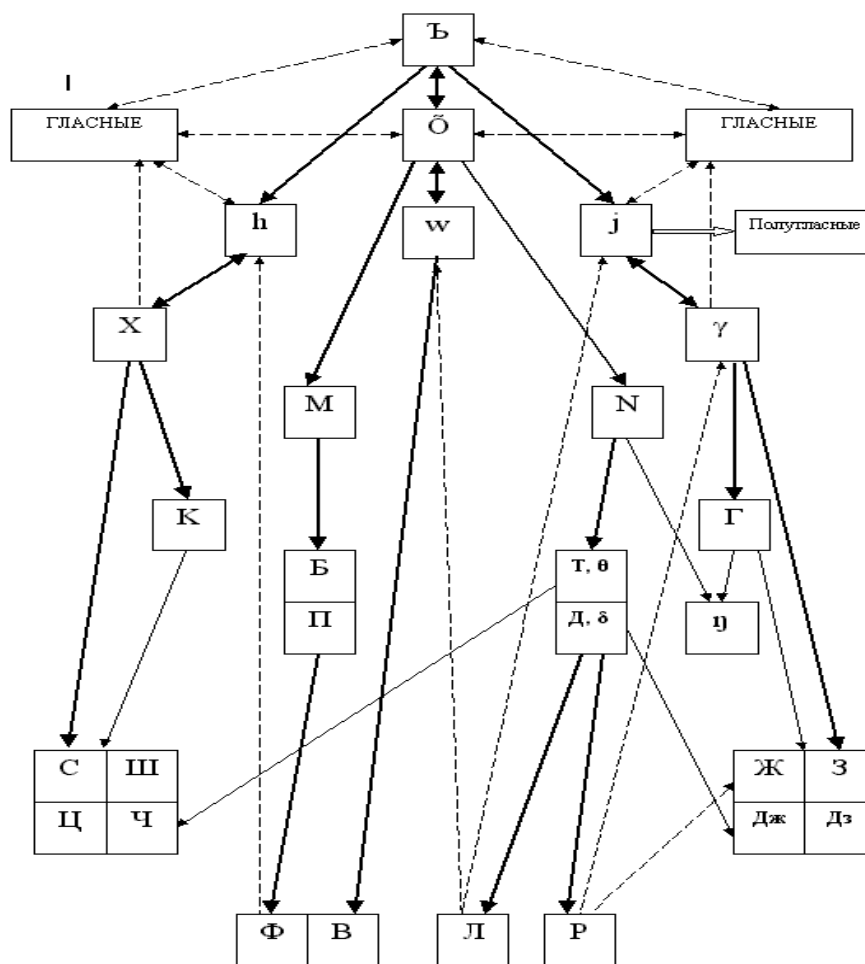


Рис. 7 Таблица из книги Я.А. Кеслера. Стр. 126 (1)
Я.А. Кеслер наверняка слышал о таблице Д.И. Менделеева.

Что же пишет исследователь с «неправильным профилем» ?

«В английском языке бывшее начальное «х» иногда передаётся на письме буквосочетанием *wh*: русск. *целый*, англ. *whole*, нем. *heil*, но русск. *целить*, англ. *heal*, нем. *heilen*

русск. *колесо*, англ. *wheel*, швед. *hju*. Вообще говоря, все слова с начальным «х» считаются наиболее трудными для этимологии.

В предлагаемой концепции эти слова занимают своё законное место.»

Я.А. Кеслер (1)

Отсюда и *хилеры* (*healer*) на Филиппинах. Банально - *целитель*. *Health* - *здоровье*, буквально - *целение*. Переход между звуками *К, Г, Х* никто никогда не оспаривал. Поэтому англ. *who, what* и франц. *.que, qui* – русское *кто, что*. Что же в латыни? Как пел один бард – «Я добытчик, *али кто*»?

Латынь! Как много в этом слове для сердца русского...

aliqui : какой-то, кто-то

aliquid : кто-то, некто. что-то.

aliquis : кто-либо, что-либо.

aliquo : куда-либо

aliquot : кое-какие.

aliquotiens : какое-то время. **Alliens** - другие, пришельцы

Если для музыки (такт) использовались пальцы (*δάχτυλο*, греч.), то для танцев – ноги, которыми топали. Топ – топ – tempo, tempo. А что, если эти термины эти научные, то должны и соответствовать какому-то явлению.

Шипящие славянские звуки *ш, щ, ц, ч*, заменялись на другие «звуки» греческого алфавита. **Что характерно, на похожие по написанию.** Даже название греческих букв говорит само за себя. Пример: *ипсилон* и *эпсилон*, буквально *и-щелевое* и *е-щелевое*.

Υ υ - ύψιλον *Ε ε - έψιλον*, то есть: **Ψ = Щ, щел-он.**

Υ = φ **Ψ = Ψ**

Что крестьянин, то и обезьянин.

Вроде невозможный переход, Ч-Ф. Но если не выговариваешь?

Тут и выясняется момент истины, кто у кого заимствовал.

С	Т	У	Ш	Ж	П	С	И	Т
Ц	У	Ш	Щ	Ж	З	Ψ	ϕ	У
Ци	Чёрвал	Ша	Шта	Живот	Кси	Пси	Фита	Ижица

Слева - то, что «взяли»,

а справа - то, что «в-вернули».

С претензией на авторство, разумеется. Оно нам надо? Для гражданского повседневного письма эти «буквы» нужны также, как зайцу – стопсигнал.

Петь псалмы – значит молиться, то есть,- бить *челом*. Так что есть ещё продолжение: *челом – псалом - шалом*. И буква там похожа... В слове *чароман* русскую букву *Ч* заменили на похожую *φ*, получили – *фарма* – *фарма*. Похоже, что в слове *прочить* - та же самая комбинация, - *профет*, греч. *προφήτης* – пророк. Я что-то напутал, или «передёрнул»?

Удивляет, как мало людей читали книгу Я.А. Кеслера. Даже не зная ни одного иностранного языка достаточно прочесть первые двадцать страниц, чтобы понять, откуда *слоги* растут. Десять минут чтения, и не потребуются вникать в различные варианты новых или новейших хронологий. Такую книгу можно только дополнить, что я и делаю, причем дополнить не только сходствами слов из разных языков, это доказательством не является, а как раз доказательствами направления заимствования.



Рис. 8 Город Петра, вырубленный в скалах. Петра – пещера.

Версия происхождения греческого слова пётрос - «камень». Только не надо думать, что там всё «вырублено» из камня. Есть ведь ещё одно философское слово - *литос*.

Так же, как из слова *четыре* сделали *τέσσερα* (греч.), ту самую *тетру*. «Древнегреческие» ВАРХО-ТЕКТОры, что-то ТЕСАЛИ из камня, или ЛЕПИЛИ? *Лептос, петрос, тектос...* *Тектос*, кстати, напоминает *texo* (лат.) – вылепять, вплетать, ничего удивительного, всё это производные от слова *ткать*, (текстиль). Есть ещё одно греческое слово со значением *камень* - *λίθος*, то есть, это тот самый *мегалит*, который и отливали. Ударьте молотком по любой «древней» колонне, и увидите, что внутри она совсем другого цвета. Всё еще верите в «древнюю Грецию»? Тогда ещё один раз, посмотрим, как это объясняют лингвисты:

Вот официальная этимология греческого слова **Φάση** - фаза :

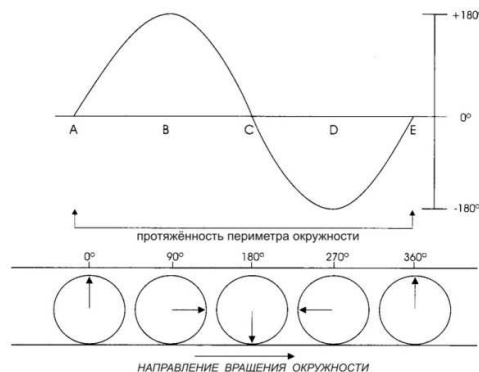
*«Происходит от др.- греч. **φάσις** «выявление; появление», от гл. φαίνω «светиться; являться, показываться», далее праиндоевр. *bha- «светить, сиять». В ряде европейских языков слово заимств. через лат. **phasis**. Русск. фаза, вероятно, через нем. **Phase**; форма фазис - непосредственно из лат. Используются данные словаря М. Фасмера.»*

На этом вот словаре Фасмера вся лингвистика и держится. И объяснение природы и заимствования слов из одного языка в другой координируется в соответствии с неверной и официальной, т. н. «скалигеровской» хронологией. Если допустить, что «древнегреческий» возник в «средние» века (средние опять-таки по этой же самой хронологии), то всё встаёт на место. В основе «древнегреческого» был русский язык. А эллины меняли непроезжимые для них звуки. Только не надо думать, что это было когда-то очень давно. **Φάση** (phase) - фаза, слово произносится как *fase*, через *С*!

Слово *час*, замена русской *ч* на *φ*. $\varphi = \begin{matrix} \text{У, Ч} \\ \text{---} \end{matrix}$, однако...



Часы



φάση

Рис. 9 Это и есть «сдвиг по фазе».

Час в русском языке - это *часть* дня. Что такое *φασε* в греческом?

ФаЗой это стало, когда попало в латинский «огород». Буква *S* между двух гласных звучит как *Z*. Поэтому и *RuSSie, RuSSia*. Интересно, а такие вещи как электротехника и радиосвязь лингвисты изучают? У меня есть одно убеждение. Прежде чем кто-нибудь захочет пойти в гуманитарии, его следует в принудительном порядке «прогонять» через техническое образование. Хотя бы через подобие училища имени Баумана. Просто для выработки чувства реальности и ответственности за все свои изречённые мысли.

В латыни было нечто похожее. В слове *счѣт*, две первых буквы слова «адоптировали» до *C*, а звук *ѣ* (звучащий как *o*) подвергся т.н. «юсовому» переходу. Примеры: *пЕНта* - *пЯть*, *мЕНтол* - *мЯта*, *stANd* - *стоЯть*, *pencil* - *писало*, *lANd*-*люди*, *вЕНзель* - *вЯзь*.

Тянуть - *tendre* (франц.), *топить* - *tempere* (лат.) и т.д. и т.п. Эта известная трансформация демонстрирует, что такие звуки, как *М* и *Н* не являются согласными в полной мере. Носовые гласные звуки присутствовали в русском языке раньше, до «реформ». В результате этого имеем *conte* - *счѣт*. Но этого «создателям» показалось мало. Они придумали ещё один «протез» - *Q q*. Несмотря на то, что *К* и *С* с двойным прочтением уже имелись.

Смотрите калькулятор на рис.2. там чётко написано - дощатый щот, щ=сч. Количество (сколько), то есть это просто - *считать* - *щот* - *Quantité*. А после замены *а-ля-Кеслер X* на *Q* логично получили *Хвалить* - *Qualité*. Начальная славянская X ещё доведёт лингвистов до истерики.

Также *по-Кеслеру* легко вычисляется, что немецкое *Schwanz* французское *queue* - производные от русского слова *хвост*, но не наоборот! *Cauda- хвост* (лат.) В пору поинтересоваться мнением академиков, как из *cauda* (лат.) произошло *queue*(фр.? Так что, имеем: *счѣт* - *щот* - *cont* - *compt* - *computer*.

Всё происходит как в анекдоте. Берётся восточноевропейская овчарка, лопатой ей рубят хвост, затем той же лопатой бьют по (пардон) морде, и получается... французский бульдог.

братъ - prendre: (b)prendre(ить), acheter - отсчитать, mordre - кусать.

Псина с круглой, шарообразной головой получила название в соответствии с рядом: *булькать* (кипеть), выделение пузырьков-шариков. Поэтому и *bouillir* (фр.) - кипятить, и *bouilloir* (фр.) - чайник... *Ball* -? *Bolid* -? Кроме того, Я.А. Кеслер пишет:

«Ни один этимолог не считал ранее однокоренными, например, русское слово *хвост* и немецкое *Schwanz*, русское *хвастать(ся)* и итальянское *vantare(si)*, даже несмотря на их семантическую тождественность.» (1)

Согласен. При таком раскладе встают на место такой «мутный» французский глагол как *vanter* - хвалить (не похвалишь - не продашь). Вполне образно. Но тогда *acheter* (фр.) - купить, - *отсчитать*. Вы будете спорить, но глагол *montrer* - показывать, они «изобрели» из русс. *смотреть*. А из русс. *мотать* - *moteur* - *мотор*, *monter* - *поднимать*, *montagne* - *гора* и *emotion* - *эмоция*. Вам нервы никто никогда не мотал? Впрочем, без семантических аналогий многие старорусские слова можно найти в Европе.

Quel - какой, который. Из старорусского - *николиже* - никогда, Н[†] - коли - когда-нибудь, когда-либо. Вот оно, *откель* французское *quelle temps, quelque fois*. *Четыре* тоже перешло в *quatre*, звука *ч* в латыни не было.

У греков её тоже не было - *τέσσαρα*. И если римляне - наследники греческих знаний, то как тогда можно объяснить невозможный фонетический (звон) переход как *T - K*?! Где же этот

единый закон фонетических переходов, обязательный для всех? Итак, *Qu*, а позже - *Qu*, - это начальное славянское *Xв (Кв)*.

Снова лекция:

«Для языков с многовековой письменной традицией, на пример русского, английского, французского, греческого, персидского, в изменчивости языка можно непосредственно убедиться, читая тексты прошедших веков. Чем больше временная дистанция, тем труднее современному человеку, если он не имеет специальной лингвистической подготовки, понять сочинения своих предков. Углубляясь во всё более древние времена, он дойдет и до таких текстов, в которых ему не понятно почти ничего. Например, для современного англичанина (не лингвиста) древнеанглийский текст X века — это уже просто иностранный язык. Еще разительнее отличается современный французский язык от латыни, из которой он развился за полтора тысячелетия».

Разница большая, но не время тому виной. И французский (<http://statin.livejournal.com/28763.html>), и английский (<http://statin.livejournal.com/30308.html>) в нынешнем виде были созданы по приказам королей, в 17-18-х веках, это документированные факты. Ещё в 19-м веке во Франции были регионы, где и не слышали т. н. французского. Жителей страны буквально насильно заставили выучить этот «новодел». Намного ли отличается современный французский язык от русского? Судите сами:

Тянуть – **tendre, tenir, tirer**, тащить - **tasser**, пихать – **pousser**, лизать – **lecher**, мять – **macher**, сушить – **secher**, гасить – **gacher**, рядить – **ranger**, потерять – **perdre**, клеить – **coller**, давать – **donner**.

Чудно, от латыни в них только окончания, а корни-русские. Или как их там, «праиндоевропейские»? Скажет ли академик, как выглядело то самое праиндоевропейское слово, от которого произошли слова –

Пускать – pousser - push или *сыскать - chercher – search?*

Есть и кое-что поинтересней: **Exiger** – **ex+iger** – требовать, заставлять. **Иго? Ordonner** – **ord+donner** (дать).приказать. **Орда? Ordinateur**. О-о-о! Какие глаголы есть во французском языке! Откуда? Кто же монголами-то был, и куда эти самые монголы ходили?



Рис. 10 Копать надо глыбже, а смотреть ширше..
No com-ments, (нет «со-мнений»)..

«Даже самая диковинная трансформация облика слова в ходе истории — результат не случайной индивидуальной замены звуков, а последовательно реализованных **во всей лексике языка** фонетических изменений, происходивших в данном языке в определенный период в прошлом.»

Когда в Италию пришли «латины», или в Грецию – эллины, там что, всё произошло разом, без переходных «фонетических этапов»? А вот если столкнулись две принципиально различные фонетические системы? Они, надо думать, засели за переговоры и словари? Нет, конечно, просто менее развитый, но более агрессивный народ-пришелец перенял более богатый язык хозяев, но сохранил свою фонетику. Сохранив, разумеется, и какую-то часть своего словарного запаса. Что в таких случаях делают новые власти? Правильно, реформы. Как словаря, так и алфавита. Поэтому и алфавиты похожи друг на друга. В греческом – русские буквы, но у них семитские названия. Вопрос, чей алфавит послужил оригиналом? Можно ли это установить? Смотрим «евангелие» от Я.А. Кеслера:

«Греческий алфавит представляет собой сочетание буквенной системы праславянской азбуки с «арабским» (иудеоэллинистическим) знаковым обозначением чисел от 1 до 999. Вместо числа 1000 писался прямой крест. Праславянские буквы не имели числовых значений – числами они стали только в церковнославянской азбуке XIV по образцу греческих богослужебных книг. В качестве «нечитаемого» греческого знака *коппа* (числительное девяносто) использована «свободная» буква *кфаф* из иврита, ныне огласующий звук, отсутствующий в европейских языках. Этот знак расположен между буквами *ти* и *ро* (числительные восемьдесят и сто). На это место в латинице и была впоследствии поставлена её преемница – позднелатинская буква *Q*, буква заменитель славянской *Ч*, имеющей численное значение *девяносто* в церковнославянской азбуке. Числительное *семьсот* передавалось в греческом буквой *пси* (буква *шин* в иврите), которая только для этой цели и оказалась в церковнославянских богослужебных книгах. Наконец, «нечитаемый» греческий знак сампи (числительное девятьсот) в точности соответствует праславянскому *цы*, передававшему звук *ц*, имевшийся и в иудеоэллинистическом языке, но отсутствующий в современном греческом.»

(1) (Я.А.К.)

Справка:

«**Ϟ, ϟ** (название: *кóппа*, греч. *κόππα* или *κόππα*) буква греческого алфавита, служившая обозначением звука «к» перед буквами «i» и «o». Вышла из употребления ок. 480 до н. э. и в дальнейшем использовалась только как обозначение числа 90. Происходит от финикийской буквы **Ϝ** — коф, означавшей увулярный взрывной глухой звук ([q]). От этой буквы «коппа» произошли латинская буква *Q* и кириллический знак **Ц**» Все ли знают об этом знаке?

Видимо, кириллический знак **Ц** (*цы*) и послужил прообразом всех тех многочисленных произношений латинской буквы *C*. Поэтому и *quatre* – четыре, но *cinquant* – пятьдесят (*фр.*), звук *ч* во французском отсутствует, а на итальянском *cinquanta* – пятьдесят. Одной буквой решили все свои *разногласия*. **Ц = С = Ч = Ц**. В дополнение можно видеть связь между **Ч** *русс.* и **Q** *лат.*. Об использовании греческих букв в этрусских надписях – ниже.

Я.А. Кеслер просто взглянул на алфавиты как на таблицы «химических элементов» с удельными весами и порядковыми номерами. По времени добавления тех или иных (даже немых) букв в различные алфавиты в свете «святой нумерологии» можно достаточно точно установить древность той или иной «азбуки». Если в какое-то время добавили, казалось бы, совсем ненужную для языка букву, то это может означать, что именно тогда на этом языке начали писать священные тексты. Нумерология! Но, в десятичном счёте! Как Кирилл мог добавить греческие буквы в русскую Азбуку до 14-века, до появления этого счёта?

Далее:

«При всей удивительности превращения *cálidum* в [šo], в силу принципа всеобщности фонетических изменений любое латинское слово, частично сходное с *cálidum*, должно дать во французском языке слово, частично сходное с [šo]. И действительно, например, латинское *sólidum* 'плотный, крепкий' (так же как название золотой монеты) дало французское слово *sou* [su] (название монеты). Различие между [šo] и [su] опосредствованно отражает исходное различие между *ca-* и *so-*».

Потому и **солдо**, что **золотые**. **Солдаты** - те, кому ими платили. Латинские слова почему-то провокационно напоминают русские.

«В результате задачи типа «Во что превратилось латинское слово *A* в современном французском языке?» и типа «Как выглядело латинское слово, из которого произошло французское слово *B*?» решаются в современной исторической лингвистике с той же точностью, что, например, уравнения в алгебре.»

Какое французское слово произошло от латинского слова *stiria-* **сосулька**? Есть ещё один вариант этого слова - *strilla*. Странно, но переводить на русский это слово почему-то не требуется.

Ghiacciolo (итал.), *sincolo* (порт.), *glacón* (франц.), *icicle* (англ.) В других европейских словах явно видны русские словоформы *сосать* и *глянец (гладь)*. Латынь – не есть мать европейских языков, а одна из дочерей, рождённых от связи славянского отца с его семитскими и тюркскими «жёнами». Но, в отличие от остальных его «детей», «рождёна» была она в лабораторной пробирке Ватикана. Непорочное зачатие, так сказать, - *immaculata conceptio* (лат.), *masculus* (лат.) – **муж (мускул)** и *со(н) + цеп* –ция, **со-цепление**.

Наверное, не случайно турецкие *гость-рабайтеры* едут жить в Германию, а арабские – во Францию. Им там просто намного комфортней в языковом плане, и это совсем не случайно. Поначалу латынь объявили «старшей сестрой», а когда на Руси появились *иваны, родства непомнящие*, тогда *жаны, джоны и иоганы*, от этого самого родства *отказавшиеся*, объявили её своей «матерью». Что же пишет Я.А. Кеслер по этому поводу в своей книге (1) ?

«Что же касается реальной истории европейских языков, то вероятнее всего, в начале XI века в Европе и Средиземноморье существовало два основных общеразговорных языка (койне): балто-славянский (включая южное греко-романское наречие) и иудео-эллинический. Романские языки развивались, скорее всего, в условиях скрещивания балто-славянского и иудеоэллинического языков на стадии завоевания Старой империей южно-славянских земель, уже заселённых балто-славянами. В позднем средневековье (с XV века) иудеоэллиническое койне уступило место близкородственному арабскому. Однако иудео-эллиническое койне через латынь оказало существенное влияние на западноевропейские языки.

Влияние тюркского койне оставило значительный след в южно-европейских и восточно-европейских языках бывшей Восточной империи. Угорское койне исчезло, оставив обособленные очаги угро-финских языков. Все современные языки, относящиеся к этим группам, - это языки некатолического мира.»

(1) (Я.А. К.)

Естественно, столкновение т.н. иудео-эллинической фонетики со славянской невозможно по традиционной хронологии, так как никаких, даже очень гипотетических славян в Средиземноморье (*miditerrane*, букв. *между - твердь*) той «седой» древности, не значится. Однако эта единственная и логичная мысль объясняет как естественные, так и неожиданные фонетические переходы в языках этого региона, да и всей Европы в целом.

Легко придти к мысли, что латынь – не единственный «святой и древний» язык, на котором написано «древнее» писание. Такое же «замутнённое» происхождение у всех языков различных «заветов», за исключением церковнославянского. Славяне «не могут» быть древними, так как у них первые тексты «запротоколированы». Вот все другие могут, «мудрости» их пророков веками и тысячелетиями передавались из уст в уста, пока, наконец, не были записаны на «восстановленных», якобы почти забытых языках.

Но вернёмся к латыни, «матери» языков европейских. Последствия того «непорочного зачатия» и сейчас просматриваются в очень странной смысловой аналогии между многими словами «детей», и ... их славянского «отца».

На самом деле: колено - **genou** - гнуть, рука – **bras** - брать, ладонь – **main** –манить, тело - **corps** – короб, челюсть- **machoir** - мять, лоб – **front** – против, (П-Ф, + назализация гласного звука). **Cheville** – шевелить.

Tendon – сухожилие. Никогда не растягивали «связки»? Разумеется, для лингвистов это всё не более чем совпадения... Здесь речь не идёт о каких-либо фонетических переходах, здесь наглядно видно, что французский язык большей частью создавался напрямую из языка русского. Из чего создавалась латынь, догадаться тоже нетрудно. Из того же, что тогда было, славянские, тюркские, арабские слова... Даже в тех случаях, когда слова европейских языков совпадают с официальным «источником», истинный смысл «цепи» находится там же, большей частью в славянских истоках. Возьмём слово *бедняк, нищий* и т.п. из словарей европейских языков:

Rauper (лат), rauvre (фр.), roog (англ.), robre (исп.), rovero (итал.)
Пауперизация, понимаешь...

Понятно, что «всё из латыни», допустим, так. А латынь? Не зря же наиболее близким к ней считается испанский. Ведь даже лучше сохранил звучание оригинала. А оригинал – *русск. побирушка*. Вопрос к лингвистам, если эти европейские версии родственны друг другу, то где в них всё объясняющий корень? А корень состоит из русских приставки *по-* и изменённого корня *брать*.

Отбрасывание информативных окончаний возможно в одном случае – в случае их непонимания. То есть, в Европу «подселились» другие народы, у которых язык был не синтетический, а агглюнативный. Смешение тюрко-семитских «построений» со славянскими и привело к этому исчезновению окончаний в словах. Это и привело к введению артиклей. А в английском ещё и частицы *to* перед инфинитивами. Иначе не разобрать, где тут что, *to hope* или *the hope*, поди разберись...

Если восстановить пропавший звук в слове *poor, pobor*, то подтверждается происхождение другого слова – *door* – дверь, двор. Путаница со звуками **В – Б** как-бы официально идёт от греков, но не факт, что и другие народы не имели похожей проблемы в прошлом. В «византийскую» эпоху в «алфавите» была «*vuma*», а в «древне-греческом» - *бетта*. Смотрим:

ТВЕРДЬ –ТЕРРА, ВАРХ(верх) –АРХ, ВИДЕЯ – ИДЕЯ, ДИВНО –ДИНО.
ВЕДРО – ИДРО, ВЕЛИКИЯ – ВЕЛИКИЯ, ВЕТЕР –ЭТЭР (эфир),

Планер и планета отсюда же, от слова ПЛАВНО. *Plaine* - равнина, и план, естественно, нарисованный на «плавной» поверхности. Что пишет Я.А. Кеслер?

С56. Стър(хъ) – страна, греч. *στέρια* «суша», материк, ит., исп., порт., *terra* «земля, суша», фр. *terre*. (1)

Какая версия логичней? Почему бы мне не стать автором фундаментального закона в лингвистике, закона о выпадении «в» (или «у», что тогда там произносили?) в греческих словах при заимствовании из русского? Даже двух законов, второй – о замене «шипящих» русских (хорошо, пусть будет *македонских*) даже не знаю чего, звуков или букв, в древнегреческом на похожие по написанию ϕ и Ψ ? Или тому же Я.А. Кеслеру? Греческий язык – язык науки? Тогда посмотрим в науку:

В греческом зале, в греческом зале...

В середине 19-го века, после того как нашли первые останки ископаемых завро-ящеров, появилась наука палеонтология. Поражающим воображение животным начали давать научные названия. Естественно, по-гречески. А как же, язык науки. Некоторым из них давали названия незатейливо, просто по месту находки их «костей», например – ютазавр. Но у некоторых из этих самых *зверо-завров* названия с точки зрения греческой этимологии звучат совсем неубедительно. Нет, в объяснениях даются греческие слова, которые имеются в словарях. Но рассмотрим это всё спокойно. Все эти ужасные ящеры называются *динозаврами*.

Динозавры (от др.- греч. *δεινός* — страшный, ужасный, и *σαῦρος* — *зверь*. Всё верно, но приводится первое значение слова, а вот второе – странный, удивительный, поражающий воображение, попросту говоря, диво-дивное. Так что, версия: **ДИВНО** - завр. Снова проблема со звуком **В**? Дальше:

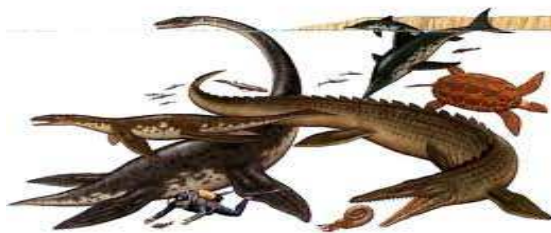


Стегозавры - «крышеящер». Благодаря шипам на хвосте и костяным пластинам на их спинах являются одними из самых узнаваемых завров. И то правда, *стеки* – *στέγη* - *крыша*, по которой всё стекает. Но выглядят эти пластины на «крыше» как знамёна, то есть - *стяги*...



Птеро-завр

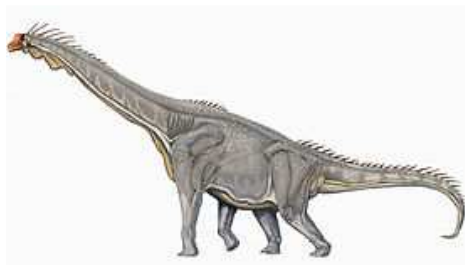
Спинозавр – древнегреч. позвоночник (spinos) - ящер (sauros). Ящер получил его из-за необычно высоких отростков позвонков спинного хребта, формирующих некое подобие паруса на спине. Может, в древнегреческом и было – *спинос*, но сейчас в Греции такого слова нет, а вот в латыни (ещё один «древний» язык) *spinae* – *позвоночник*. Чьё слово *спина*?



Стихио-логия

Ихтиозавры – *ιχθυόσ* – рыба. А кто спорит, *ихтиос* это рыба. А почему? А может потому, что море-океан у нас связано с понятием ...*стихии*? Тогда всё принимает понятный оборот. На рыб они что-то не похожи. Название плезиозавра (подобие «дива» из озера Лох-несс) объясняется как «близкий» завр. К чему же он близкий? *Плезио*-действительно *близкий*, в смысле что мыть – *πλύσι*, *плиз*и (плескать). Или *корабль* – *πλοίο* - *плойо*.

Вернёмся к нашим *варанам*:



Брахизавр - «плечистый ящер», *βραχίον* - верхняя часть руки. Такое же слово есть во французском, *рука* - *bras*. То есть просто - *брат*. Но слово – из старорусского, *брача* - верхняя часть руки. Так же как и старорусское *ширка* – ладонь, рука. У кого есть версии происхождения слов *врач* и *хирург*?



Стиракозавр. лат. *Styracosaurus*, что означает рогатый ящер. Причём тут латынь, не понятно. Ищем в греческом – *стиракс*. Находим – «*наконечник для копья*»?! Но это же обыкновенный русский *штырь*. Как не вспомнить латинское слово *сосулька* – *stiria*? Террозавр – вовсе не от «тверди», а от лат. *terrefacio* – ужасать, то есть *трепетать*, *p-f. Terrible, terrific* (англ.).

Слово *апостол*, как я думал, означает - *ано*(от) + *стол* (стола), от того самого стола, за которым сидели апостолы при «тайной вечери». Но меня поправили. Оказывается, в болгарском, может, и в старорусском языках есть слово *постолы*, означает обувь, башмаки из мягкой кожи... Так что *апостол* – тот, кто должен ходить без обуви, то есть *а*(не) – *постол*... Так ведь они ж так и ходили... Так же и со словом *псевдо* - *псевдо*, от русск. *чудо*. Равно, как и *психо* – *психо*, от старорусск. *чухать*(ся). *ч* – *ψ*. Хорошо, что я не академик, всегда имеется возможность прислушаться к дилетантам и признать ошибку.

Взгляд т.н. дилетанта – это зачастую взгляд со стороны. Взгляд человека незашоренного, незамутнённого стереотипами. Такой взгляд очень часто позволяет увидеть

зерна истины, которые никогда не удастся разглядеть намыленным взглядом так называемого профессионала.

Смотрим статью далее:

«Другой пример: в русском языке праиндоевропейское начальное *p* сохранилось, а в английском в некоторый момент его предыстории перешло в *f*. Поэтому в родственных словах этих двух языков имеет место соответствие «русск. начальное *п* — англ. *f*», например: *пять* — *five*, *плыву* — *flow*, *полный* — *full*, *пять* — *fist*, *пена* — *foam*, *паром* — *ferry* (это иллюстрации только для начальной согласной, остальные части этих слов требуют более сложных объяснений).»

Вообще-то, здесь открытым текстом академик говорит о том, что русский язык – первоначальный по отношению к английскому! Ведь перехода в обратную сторону *f - p*, не наблюдается. В русском начальная *П* осталась. Или я что-то напутал?

Речь в следующем, если коротко. Википедия:

«XIX век был временем рождения компаративистики. Работы *Р. Раска*, *Ф. Боппа*, *А. Шлейхера* убедительно доказали существование т.н. праиндоевропейского языка-основы, из которого в большинстве своём развились когда-то современные европейские языки. Камнем же преткновения оставалась, однако, германская группа; свойственное этим языкам произношение никоим образом не укладывалось в общую схему, в результате чего в среде лингвистов стали раздаваться голоса скептиков, утверждавших, что германские не могут входить в индоевропейскую семью. Эта задача, казалось, была разрешена *Р. Раском* и *Я. Гриммом*, сформулировавшими закон первого германского передвижения согласных, ставший претчей фонетических исследований позднейшего времени»

Постепенно, впрочем, выяснилось, что часть этих кажущихся исключений составляют заимствования, пришедшие в германские языки во времена более поздние, когда закон Гримма, по-видимому, уже перестал работать.

И наконец, датчанин Карл Вернер поставил окончательную точку в этом споре, сформулировав новый закон в работе под названием «Исключение из закона первого передвижения согласных».

Интересный поворот. Оказывается, прежде чем провозгласить, что Европа принадлежит тем, кто в неё пришёл первым (то есть, германцам), они очень долго сомневались в том, что они сами – индоевропейцы. Тюрко-скандинавы?

Все эти законы датско-шведско-германских лингвистов 19-го века – всего лишь внутренние дела языков германской группы. Так что, ни *грекам*, ни «*и-грекам*», до этого не было никакого дела. В каждой избушке свои побрякушки. Не более того. Кто притащил в Европу переход *n-ф*, сказать трудно.

Проблема переходов *n-ф* и *б-в*, наблюдается в прочтении т.н. «древне-германских» рун *футарка*, названных так по первым рунам т. н. *ряда футарка*, одной похожей надписи, имеющейся на нескольких артефактах. Прекрасно владея переходами *p-f*, *t-b*, лингвисты так и не прочли самое что ни на есть «германское» слово *father* (русс. тятя) в начале фразы, хотя и нацарапано это слово точно такими же, похожими на латинские буквы знаками. Кстати, артефактов, имеющих это самое слово в начале надписи, несколько. Беда в том, что дальше «по-древне-германски» не читается. Но зато читается любым славянином.

У лингвистов не только *etruscum*, но и *boruscum non ligatur* (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/1153-ptr.pdf>) :



Рис. 11 Надпись на камне, г. Килвер, Швеция..

Судя по всему, это своего рода т.н. акрофоническая руническая азбука, наподобие славянской – *Аз, Буки, Веди, Глаголи* и т. д., так как все руны т.н. «футарка» по разу присутствуя в этой фразе, образуют своеобразный алфавит. Хотите запомнить все эти руны? Тогда напишите ими эту фразу.

Ещё пример «древнегерманской» надписи:



Рис. 12 Прорисовка надписи на фибуле – заколке из Германии:

Понадобится-ли кому-то толкователь рун для таких надписей? Значения рун – от германских «рунологов», ничего не придумано. Правда, руну P они озвучивают как W, но без доказательств, что для т.н. рунологов абсолютно нормально. Судя по всему, буквы *P* русскую и *R* латинскую в Европе какое-то время путали, как при чтении, так и при написании. Как и другие. Только без скепсиса и ухмылок, буква *P* в Европе сначала читалась по-русски, - *P*. Пока не придумали латынь. После того, как изобрели «свою» *R*, какое-то время ушло на притирку. Поэтому люди не могут понять, почему *expectation* (англ.) это ожидание, ведь слов со смыслом ждать в европейских языках не наблюдается, в английском и французском – откровенные «дурки» русского происхождения, Wait – Маяться, и *attendre* оттягивать. Но если прочесть «по-русски», с учётом, что букву *s* в корне *spect-* «поглотил» префикс *ex-*, содержащий *x*, то *expectation* это *ex* – *spectations*, опять-таки от русского корня *зряч-зреть*, те самые знаменитые *виды* на урожай. Отсюда же и инспектор – *inspector*, родня прокурора, оба *зрят* и *зырят*. *Respect* – не только уважение, а прежде всего – *внимание!* Ну и *спектр*, само собой, с конспектами и проспектами... И спекуляция.

Происходит от лат. *speculatio* «высматривание». Глазки спекулянта помните? Вот он, словарь М. Фасмера, который для «неучей»:

«Через нем. *Spekulation* – то же, первонач. "созерцательное мышление, высматривание", в языке коммерсантов, из лат. *speculatio*; см. Ширмер, *Wb. der Kaufmannsspr.* 179; Клюге-Гётце 573 и сл.»

Это когда немцы (немые) учат речи словен (слово)... (Бог был Слово).

Откуда М.Фасмеру знать, что *spec-* это *зреть*, а *speak* – *s-peak* (*рекать*), как и в *s-tress* или *s-kate*, (*s-протез* в германских языках - это «поддержка» начальных глухих согласных)? Он же лингвист, а не языковед!



Спектральный – анализ – spectrum..

Не предвидя милосердия...

Рис. 13

Экспедиция здесь не в «родне», она от *piéd* (франц.), русское слово *пядь*. Видимо, какое-то время в Европе русскую *P* продолжали использовать наравне с *R*, звук «п» популярностью не пользовался, руна *ƿ*, похожая на положенную на бок русскую П, крайне редко встречается в рунических надписях. Какой буквой этот звук обозначался в этрусских надписях, тоже неясно, там её трактуют двояко, как лат. *D* и *R*. Что, видимо и породило русс. РЕК – лат. DIC. Характерно, что в арабском языке этого звука, звука *П*, нет вообще. Вполне укладывается в «столкновение» фонетик.

Да, о рунах...

Откуда взялись такие руны в Европе, точно пока неизвестно, но изначально пользовались ими жившие в Европе славяне. В рунических надписях местами можно прочесть отчётливые слова и фразы на «славянском», в сочетании с другими, ещё не объяснёнными словами на каких-то других языках. Что с ними произошло после, видно по изменению фонетики. Вопрос в другом. Корпус надписей т. н. «футарком» имеется большой, значения рун - тоже, рунологи всех систем – в наличии. Но сколько-нибудь внятных прочтений ни на одном языке нет. Но, берёшь надпись, подставляешь значения, получаешь связный и даже предельно понятный текст. Та же фраза на словенском языке:

Za drago otrok ljubši, дете (серб.)=otrok (словен.)

Уважаемый академик А.А. Зализняк на полном серьёзе заявляет, что слова *князь* и *хлеб* заимствованы славянами из германских языков. То же самое говорит и его дочь, Анна Зализняк, лингвист не только «по отцу», но и «по матери». Ничего удивительного нет, норманизм – болезнь наследственная. Можно подумать, пэры и лорды никогда не *хлебали* похлёбку. Хлеб ведь не всегда пекли, зачастую просто разводили зерно водой или молоком (молочные реки и кисельные берега). Иногда это всё начинало *бродить*, превращаться в брагу, отсюда и *англ. bread*. Отдалённо родственные славянским кельтские языки Западной Европы по какой-то причине стали ещё более родственными к 15-16-ым векам. В этом можно убедиться, сравнивая тексты на староанглийском или старофранцузском с их более поздними версиями. Не вызвано ли это тем самым «славянско-ордынским» завоеванием в 13-14-15-ых веках, о котором пишут в своих исследованиях новохронологи?

Oignon (фран.), *oínniún* (ирланд.), *onion* (англ.)

Cebolla (исп.), *cipolla* (итал.), *цыбуля* (укр.)

«Южные» версии, скорее всего, не от слова *стебель*, а от щипать.

Версия с *це-буля* как-то напоминает анекдот про це-ментовоз. Цеплять. Если версия с *чиполино* лежит на поверхности, то верхний ряд с основой *о-г-н* более запутан. Однако вспомнив такие слова, как *ignition* – зажигание (англ.), ассоциация приходит мгновенно. Тот самый *огонь*, возникающий при поедании лука. Точно так же можно разобраться с кельтскими словами *gairleog* (ирл.) и *garlic* (англ.), *garlleg* (валл.). Во всех этих случаях речь идёт о *горьком луке*. То есть, о чесноке. Составные, двух корневые слова, какое ещё надо доказательство происхождения кельтских языков? Если же это не кельтские слова, то каким

ветром их туда надуло? Совершенно случайное совпадение: *ignis* (лат.) – *костёр*. Ну и *castra* (лат.) – *лагерь*, а что же должно быть в любом лагере? Есть мнения, что этимология слова костёр, связана со словом кость, то есть то, что остаётся после сожжения тел умерших.

Далее, из статьи:

«В среде лингвистов-любителей распространён целый ряд совершенно фантастических, не опирающихся ни на какие реальные факты идей относительно свойств языка, которые можно назвать мифами любительской лингвистики.

Первый из таких мифов — это то, что гласные можно вообще не принимать во внимание, достаточно взять так называемый костяк согласных. Над этим принципом любителей XVIII века издевался уже Вольтер, говоря, что их наука состоит в том, что гласные не значат ничего, а согласные очень мало.»

Ну, этот же Вольтер сказал, что т.н. византийская история ещё смешнее римской. Он хорошо понимал, о чём говорил, так как жил тогда, когда и появлялись эти *ром-античные* рассказы о величественном европейском прошлом. Что же до важности согласных, то уберём гласные из таких фамилий как *Злзнк* и *Влтпр*, а потом наоборот, оставим только гласные: *аия, ое*. Как говорится, в смысле восстановления текста – это две очень большие разницы. Если бы академик заглянул в конспекты студентов, то увидел бы именно такую же картину – две-три согласных и одну гласную вместо целого слова. Или сам он студентом никогда не был? Согласные звуки важны при отслеживании заимствования слов из русского языка в Европу, а что потом европейцы делали с заимствованными словами – тут Вольтер был прав, ой как прав! И скорей всего имел ввиду как раз-таки не русских, а европейцев. Чёткий след от перехода виден только на русско-европейской «границе». После, при путешествиях слова внутри Европы, начинаются перевероты и букв, и корней, и сознания.

«Понятно, что этот миф на порядок расширяет возможности для полета фантазии. Например, ничто не мешает любителю объявить первоначально тождественными слова *мир, мэр, мор, мера, море, умора, амур, эмир* и т. д.»


Слова *мор* и *умора*, да, наверное, и *море*, - действительно родственные. Но только вытекает это вовсе не из самого факта наличия одинаковых согласных букв в корнях этих слов. Каждому по смерти и отмерят. У слов ещё есть и смысловые значения, и тот, для кого этот язык родной, сообразит довольно быстро, где слова родственные, где – просто похоже пишутся, а где – те самые слова-бумеранги, вернувшиеся назад домой после греко-латинской «обработки». Так что мифология – это сказки, но в каждой сказке есть доля правды.

«Следующий миф любительской лингвистики — это **приоритет письма перед звучащей речью**. Для любителя написание первично, а звучание вторично: «это то, как прочли слово». Многие слова, по мнению любителей, возникли из того, что кто-то неправильно прочел некоторое другое слово.»

А почему же англичане произносят «уолл», когда написано «вал»? Чтобы никто не догадался, откуда взялось слово? Но записанное «по-этрасски», слово wall выглядит как **VVAL**, (увал). Отсюда и «космичность-комичность» буквы **W**. Ни в одном европейском языке нет сколько-нибудь внятной, и чёткой системы чтения букв. Хотя времени для стройных лингвопостроений историки отмерили немало. Казалось бы, всё должно быть давным-давно идеально отшлифовано, и в фонетике, и в синтаксисе. Однако, куда ни глянь, кругом «исключения из исключений». Путаницы идут по всем параметрам.

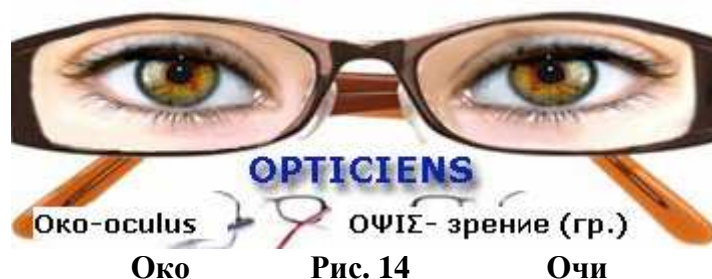
Английское **YOU** - точный аналог французского **VOUS** - **ВЫ**. Злую (или нет) шутку сыграло написание букв **V** и **Y**. **Your** (англ.) = **Votre** (франц.) = **ваш** (русс.). Английский язык также, как и французский, создали по заказу короля, просто попозже. Вот ещё один пример с интерпретацией **Y**.

YESTERday - вчера, YESTER -вчерашний" - ВЕЧЕР, ВЧЕРА. Без шипящих всё предсказуемо : *heri* (лат.), *hier* (франц.) Игрек оказался похож как на русскую Ч, так и на латинскую V. За давность лет трудно сказать, может это была какая-то дислексия? Непохожесть написания как греческих, так и латинских заглавных и прописных букв также давало результаты в латыни. Например, в этом случае.


 (русс.), N v (грек.)

Однако малая «ни» оказалась похожей на латинскую V. А вот русскую букву Н (Наш) иногда писали с наклонной перекладной. В результате получилось «истинно» латинское: NET = VETO. Всё смешалось в «доме Латинских». Русс. У, греч. Y, лат. u. Буква (Y,u) - греческий *и-пси*лон, (буквально с греческого *и-целевое*). Ввиду отсутствия звука *иц* в греческом вставили похожую «палочку – выручалочку» - Пси. В латыни «греческая» буква *и-грек* «разделилась» на две разных гласных, *и* (лат.) - звук «у» как в русском, но написание как у русской *и*, и Y - *и-грек*, звучащий близко к латинской букве *u*, но... похожем по написанию на русскую букву У. Отсюда и чудеса с *иронией-уронией* (букв. - уронить чью-то репутацию).

Старое, попавшее в разряд «устаревшее» русское слово *зырить* и есть основа всех этих «смотрящих – зырящих». ЗЫР - СИР – CUR - *curator*, это тот, кто надзирает, к тому же французский глагол *se procurer* - *приобрести, раздобыть*, всё ставит на свои места, буквально – себе *присмотреть*, ни о каком обвинителе прокуроре речи нет. Другой глагол – *chercher*, из этого же ряда. Когда ищут, то говорят – *посмотреть там-то* или там-то. Устаревшее слово *зырить*. Версии *сыскать* и *шукать* упираются в присутствие в корне буквы *p*. Тогда уж *шуршать* подойдёт гораздо точнее. А от глагола *скорить* - *курьер* - *courir* (франц.) - *бежать*. Не надо путаться.



Ещё некий Козьма Прутков сказал: «Зри в корень!»! И был прав.

Не исключено, что и известное всем слово *service* также выросло из этого же понятия. Обозреть - *observe, observatory* (англ.) – место, где обозревают. Слуга – *servi* – это тот, кто присматривает.

Лечение – это присмотр за больным, *cure* - *лечение, уход* (лат.), *incurable* – неизлечимый. Отсюда же и маникюр – педикюр. *Cure* (лат.)- надзирающий за приходом, священник. И зырит, и лечит. Темнота (фр.) – *obscurité*, что очень логично, так как *abscurio* (лат) – *безвестность*, ибо *отсутствие* (лат.) – *absque*. Это не модель тормоза, это уже латинский синтез в чистом виде. Слово *зырить* программа word подчёркивает красным, якобы такого слова в русском языке не существует. Странно, слово *зри* программа воспринимает, а *зырить* - нет! Русские, в отличие от тех же европейцев, самостоятельно способны разобраться в своих корневых основах. Это вот в средневековой Европе запутались. Дислексия. В русской Азбуке все буквы, и большие, и малые, пишутся одинаково. В отличии от греческих и латинских.

Пастух, berger – БеРеГет (стадо, паству), *passer* - пройти (фр.) В общем, «Алён лён трэ, Макар теля пассэ». В каждой шутке есть доля правды. Proof (анг), *Preuve* (фр.) –

доказательство. А трение? **Pads de freine** – букв. подушки трения, тормозные колодки. **Трѣхъть** - древнеславянское, *обломок, крошка, малость*.

Имеются созвучные, но с разным смыслом слова во французском:

Vers – стихи, это просто те самые *вириши*, если кто ещё не забыл,

Vers – предлог **к**, (в направлении к ...), *повернуть*, или *через*,

Verre – стекло, лат. *vitrum*. **Витрина** - от слова *ветер*.

Vers – *червь*, замена **Ч** на похожую с виду **V**. Ни в латинском языке, ни во французском звука **Ч** нет и не было. Поэтому *чар – шарм. И фарм–(грек.)*.

Vert - зеленый, - здесь можно наглядно увидеть разницу между т.н. иудео-эллинским (т.е. романским) и англо - германским (тюркским) вариантами произношения славянских начальных неудобных звуков. К тому же имеет место и семантическая связь между словами *зеленеть* и *зреть*. Зреть на «севере» дало *green* (англ.), По аналогии с *заяц – hare* (англ.) и *Hase* (нем). На юге то же слово обратилось в *vert, verdure - зелень* (фр.), *viridis* (лат.). У англичан слово червь логично переключилось на *worm*. **W-Ч**. Хотя, слово *чёрный* – красный тоже со счетов не скинешь. Что если предлог **к**, (*в направлении*) – на самом деле по той же логике – предлог *через*, с той самой же заменой славянской **ч** на латинскую **v**? Есть ещё версия с *зельем – варевом*, которое было зелёного цвета, поскольку в основе были травы. Но такова уж система языкознания, которая может предложить целых две версии этого французского феномена с похожими словами. Лингвисты, само собой, не предложат ничего, ибо латынь – «дремучий» язык и т.д.

Одно слово – от слова *червь* (червонный, красный), другое - от *вертеть*, третье - от слова *ветер*, четвёртое - от слова *вириши*, и пятое – *зреть*.. Во французском языке «корень» получился один и тот же. Явный признак заимствования. Чудно, эти различные слова даже произносятся абсолютно одинаково.

Слово *чёрный*, с начальной «ч», не имело шансов остаться в «европах», так что имеются латинское *negra* – (некрас) и английское *black* – (блеклый).

Другой пример, картавость перехода **p-л**:

voler - воровать и *voler – летать* (взлет), *vol – воровство и полёт* (фр).

Pécher - грешить, pecher - рыбачить, объяснение - в латинских словах *piscis – рыбы* (*пескарь*) и *pecco – грешник* (*пекло*). *Salir* (фр.) – пачкать (засалить), *salair* (фр.) – зарплата, которую иногда платили солью), *sale* – грязный, но *salé* – солёный. *Solum* (лат.) – почва (соль земли) и *solis* (лат.) – солнце. *Foret* (фр.) – сверло (*пырнуть*) - *forêt* (фр.) – лес (*поросль*). Напомню, что звуки **п, ф, б, в**, очень легко переходят друг в друга.

Есть вообще запредельная (для французов, конечно) линия совпадений:

Bouche - лес, *bouche* - рот, *boucher* – мясник, *boucher* - заткнуть

пуща – лес – заросли, п-б

вякать (*voix – голос*), *bucal* –щёчный (щека) (франц.) **б-в** (буцкать?)

бить - butcher –мясник, buttle –бумва, (англ.), bataille (фр.) **и-грек, и-лат.**

пук, (травы, пакли, тряпка), *pousser* (фр.) – *толкнуть*, переход **п-б**.

А ведь слово *бить* у французов есть – *battre*, даже *бойня* по-французски *abattoir*, но вот слово мясник-*boucher* сконструировали бестолково. Однако логичная версия есть, это *batteur* - барабанщик. Судя по оборотам, такие понятия как корень, суффикс, и прочие изыски, в почёте не состояли. Как же такое это возможно, господа лингвисты, *boucher* - мясник, а *boucheron* - дровосек? Господа лингвисты, перестаньте рассуждать об аблаутах и энклитиках, объясните дилетантам хотя бы это!

Странно устроены европейские языки. В однокоренных словах – разный смысл, а у разнокоренных – родственный! Так бывает с теми, кто одевается в магазине *Second langue*.

Форма одежды – «номер восемь», что достали, то и носим. Перешли слегка, правда. Так до сих пор и *кутаются* в своём *haut couture*, кутюрье...

Про фантастичные фонетические переходы (фантастичные для лингвистов):

Русское *жор*, *жрать*, *vorax* (лат.), *vorace* (франц.) - *прожорливый*.
Жор (русс.) – *vor* (лат.), но *вор* (русс.) - *vol* (франц.) и *fur* (лат.)

Романские языки и латынь – различные производные от русского языка. Ещё один яркий пример: *жизнь* – *живо* и *vie* - *vite* (франц.). В словарях *vite* обозначено как *быстро*, по-видимому, чтобы избежать ненужных аналогий. Полунемая конечная гласная французская –е выдаёт происхождение слова:

Vive la France! Нехай Живе! Vive = Живе! Нонт!(Позор!) Ганьба! Хн-Гн.

Как не поверить в совпадения! Европа, она и есть одна большая *окраина*.

Откуда такой экстравагантный фонетический переход? Оттуда, ничто на Земле не проходит бесследно... Цитируем следующее:

«В латыни до XVII века не различались *U* и *V*, а также отсутствовала буква *W* – двойное «у», по-английски *double u*, ср. «дубль-ве» по-немецки. В праславянском языке *b* и *v* полностью диссимилированы и полугласный отсутствует. Этот звук – один из отличительных фонетических признаков языков народов, входивших в Старую империю. В иврите диссимиляция и гораздо более позднего массоретского происхождения под влиянием балто-славянских языков: буква *vav* предающая в современной огласовке звук *v* в иврите расположена на шестом месте, соответствующем передаче праславянского *ж* – это вариант полугласного – так называемое «шепелявое» *ж*. стр. 98, (1) (Я.А.К.)

Как это закономерно, еврейское *vav* – производное от русского *ж*! Странно, что «вычислив» этот переход, Я.А. Кеслер не привёл «пару» *vie-vite* в перечне слов, произошедших от русского глагола *жить*:

«Г.2 Гъ – *жить*, греч. ζω, ит. *giovare* «приносить пользу», *giova* «нужно», греч. γεία «здоровье», фр. *gite* «жильё, приют», ит. *giacere* «лежать, покоиться, находиться, быть расположенным», фр. *gésir*, исп. *yacer*, порт. *jazer* ...» стр. 258 (1) (Я.А.К.)

«Общность» *B* и *V* наблюдается в старших «германских» рунах, в «футарке» имеется руна *B*, видимо для обоих, неразличимых в ту эпоху звуков. То же и для латыни, неразличимость *U* и *V*, видимо, идёт ещё с «этрасских» времён, подозреваю, что звука *v* этрусском языке просто не было. Ну а на переход *ж* (рус.) – *v(f)* (лат.) я вышел сам, но откуда родом такой «кульбит», нашёл в фонетических «разборках» Я.А. Кеслера.

Труднообъяснимое слово *femina* – *самка*, объясняется этим же переходом. Если в греческом языке из *жены* (*жинка*) сделали *γυναίκα*, *ж* - γ, то в латыни начальную *ж* заменили на *f* (*v*). Буква *m*, даже двойная, вместо *n*, здесь ничего не меняет. Согласные *m*, и *n* очень близки, зачастую путаются при произношении, к тому же часто используются для «окраски» гласных звуков, наподобие т.н. «юсовых» переходов, например: буря-буран. Характерно, что этрусское написание тоже похоже, *м* - *ч*.

Иногда эти буквы «слипаются» в словах без видимой надобности. Те же медиаколумнисты *columnist* пишут всё-таки колонки, а не *коломны*. Все эти нелогичные на первый взгляд фонетические переходы имеют самое прямое отношение к попыткам прочесть этрусские надписи, что и будет показано ниже на примерах.

Продолжение следует...