

Логотрон. Часть 5

Что древнее, *лингва* или лингвисты?

Ни один из европейских народов так и не смог приспособить достойным образом латинский алфавит к своей фонетике. Кроме самой латыни. Но нации такой никто никогда не видел... А вот по-русски можно научиться читать за день. Искажение языка, его фонетики, реформы его алфавита случайно не происходят. За этими явлениями кроется всегда какая-нибудь тайная причина. Наиболее очевидная – переделать «непонятные» буквы под другое, пришлое мировоззрение, которое так или иначе отличается от местного.

Если создатели древнегреческого и латыни столкнулись с проблемой «шипящих» согласных букв из конца русского алфавита, что привело их к вольному или нет созданию слов с одинаковыми корнями, но разным смыслом, то в русском языке исключение большого количества носовых и различающихся по длительности гласных звуков привело к сходному результату. Под упрощением же очень часто прячется элементарная примитивизация, вполне возможно, сознательная. На последующем этапе языку могут просто сменить название, скажем, с русского на *российский*, после чего последует смена «неудобного» и «громоздкого» алфавита. Ещё позже начнётся «дежавю» из-за проблем с написанием слов типа *бить-быть* или *вить - выть*, которое приведёт к последующим *ноу-хау*. И уже следующее «похохление» вырастет в стальной уверенности, что «так» всегда говорили их прадеды.



Рис. 47 Специалисты по несуществующим языкам, такое тоже встречается. И новый алфавит, как можно видеть, уже не за горами. По идее, они должны быть в казённом доме. Неважно, какого цвета дом, серого или жёлтого, жалюзи на окнах ведь всё равно будут, а это главное. (жалюзи- от слова железо?)

Есть категория деятелей, которым всё время мерещится, что они заняты интеллектуальной деятельностью. На самом же деле они даже не знают, что термин *интеллигенция* – от лат. *intel-legere* – тот редкий случай, когда *r* в *inter* переходит в *l*, буквально - *между – лежащее*. Но в греческом это несколько другое – *anti – lego*, то есть *противо – лежащее*.

Что характерно, эта публика соответствует обоим толкованиям. И как вообще слово *интернационал* может означать объединение наций, если *интер* – это – *между*? Или: *intro - внутрь*, или *in-terre* – букв. *в-твердь, в землю*? Я вот только не понял, эта троица, они что, тоже лингвисты?

Допустим и поверим, что не было никаких противоречий ни в хронологии, ни во времени появления тех или иных технологий, ни в генетике. Хотя различные группы сторонников «новых хронологий» уже давно спорят не с адептами традиционной версии истории, а друг с другом. Судя по всему, традиционная история – это единственная традиция, которой всем следует сторониться.

Анализ же прошлого, всего лишь с позиций развития, точнее сказать, искажения первоначальной славянской фонетики, рисует совсем другую картину. Картину, на которой все стрелки указывают в обратном направлении. Вернее, все эти главные стрелки выходят из одного центра, носящим подходящее название и совершенно случайно совпадающее с радиальной «схемой» расположения важнейших европейских городов. Точно также, в соответствии с расстояниями этой схемы прослеживается глубина тех или иных искажений изначального доминирующего языка Евразии.

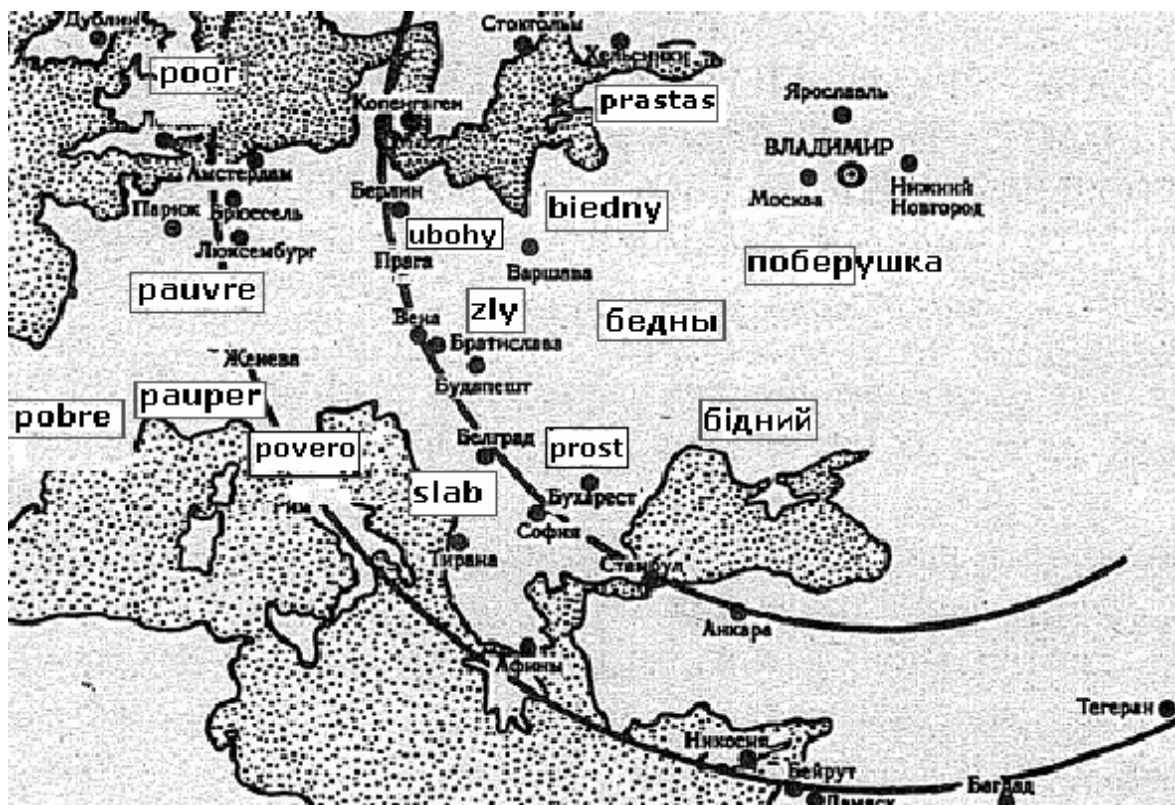


Рис. 48 И был на Земле один язык, и одно его наречие... Библию не писали в Америке, «Землёй» была Евразия. Да и «придём же и смешаем», это не две тысячи лет назад.

Лингвистика от новохронологов.

Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко РЕКОНСТРУКЦИЯ

Приложение

СЛЕДЫ ВЕЛИКОЙ = "МОНГОЛЬСКОЙ" ИМПЕРИИ В ЛАТИНСКОМ И ЕВРОПЕЙСКИХ ЯЗЫКАХ. КРАТКИЙ СЛОВАРЬ ПАРАЛЛЕЛИЗМОВ. Г.В.НОСОВСКИЙ, А.Т.ФОМЕНКО, Т.Н.ФОМЕНКО.

КУМ; по-русски.

ф) COMPE`RE = кум; по-французски, состоит из двух слов: КУМ+PE`RE = отец.

***Приставка СОМ не может стать кумом. Со-отец, со-брат.**

###р) КУМА; по-русски.

а) SUMMER = приятельница; по-английски.

а) NATION = народ, нация, народность; по-английски. Скорее всего, произошло от слова НАШИ, то есть "свои", соплеменники, сородичи. Английское NATION читается "нэйшен", то есть практически как "наши". Английское NATIONALITY = национальная принадлежность,

гражданство, подданство (читается как "нэйшионалити"); могло произойти от: НАШИ ЛЮДИ. Хорошо отвечает смыслу понятия "национальная принадлежность".

***Слово NATION – от русского НАЧАЛО, с заменой Ч на Т.**

***В слове NATIONALITY «людей нет», или тогда они есть везде, в слове personality, например.**

л) ALIBI = где-либо в другом месте; по-латински. А также латинское ALICUBI = где-либо, где-то. Сравните с русским АЛИ-ТО, АЛИ-ЭТО, то есть: либо то, либо это. Возможно, что латинское ALICUBI произошло из АЛИ-КУДА, АЛИ-СЮДА, поскольку латинские буквы b и d отличаются лишь ориентацией, получают друг из друга зеркальным отражением. А также латинское ALICUNDE = от кого-либо, откуда-нибудь; могло произойти от АЛИ-КУДА, али-сюда.

***ALIBI – скорее - али-быть, что точно передаёт суть понятия.**

а) BATH = купаться, баня, ванна; по-английски. Отметим, что русское слово БАДЬЯ очень близко по смыслу и звучанию к слову ВОДА. Английское BATH получается из русского слова ВОДА при переходе Б-В и Д-Т.

шв) BAD = ванна, купание; по-шведски.

*** БАДЬЯ – BATH – аналогия верная, но не полная. Иван Креститель крестил всех купанием в баде. Jean Baptist.**

Отсюда и слова bene, bon, benificier. Благое, богоугодное дело.

р) БЕЗ ЛЮДА, БЕЗ ЛЮДЕЙ; по-русски.

л) DESOLATIO = запустение, опустошенность, DESOLATOR = опустошитель, DESOLATORIUS = опустошающий, DE-SOLO = делать безлюдным; по-латински. Переход Б-Д, поскольку латинские b и d отличаются лишь ориентацией

***-АТИО – суффикс, а соло – от по-сёлок, (отдельно), Отсюда и искаженное английское island**

###р) ОСЛЕП; по-русски. То есть ничего не вижу.

л) ECLIPSIS = исчезновение, затмение; по-латински. Переход: русское С --> С латинское.

а) ECLIPSE = (астр.) затмение, помрачение, потускнение, затемнение, тусклость, потеря блеска; по-английски

***Неверно. Если сюда же добавить ELLIPSE, (слова греческого происхождения), то видно, что корень LIPS, липнуть, залипнуть.**

л) TEMPERATE = в меру, умеренно, TEMPERATIO = умеренность, воздержание, соразмерность, TEMPERATOR = тот, кто приводит в порядок, TEMPERATUS = умеренный, правильно организованный, уравновешенный, воздержание, ограниченный, TEMPERO = умерять, смягчать, воздерживаться, организовывать, TEMPERANTIA = воздержанность, воздержание; по-латински. Кроме того, возможно, здесь мы видим переход Я-R и русское р --> r латинское, так что в итоге: отмеряю = ТМРЯ --> ТМР = tempero.

*** Температура – темпере –топить... Топить, (греть).**

(то самое *топлёное* масло)

л) TEMPUS = время, промежуток времени, TEMPESTAS = время; по-латински. Могло произойти от слова ОТМЕРЯЮ при указанном выше переходе звуков (см. предыдущий пункт). Очень точно отвечает сути дела: время ОТМЕРЯЮТ годами, часами и т.п.

л) Отсюда произошел большой куст латинских слов, начинающихся на ТЕМПО и относящихся к измерению времени. Например, TEMPORALIS = временный, преходящий, TEMPESTAS = время, промежуток времени, период, TEMPESTILLUS = приходящий вовремя, своевременный. И так далее.

***Неверно, темпо – от топать, задавать ритм. Топать .**

л) TERMINO = отмежевывать, ограничивать, размежевывать, TERMINATOR = устанавливающий границы, TERMINATIO = межевание, установление границ, завершение, окончание, TERMINALIS = пограничный, межевой, возвещающий о конце, TERMINUS [TERMO] = пограничный камень; по-латински. Перестановка: отмерян = ТМРН --> ТРМН = termino».

***Терра -Твердь Странно, в другом примере приводилось это же слово.**

Вообще здесь много чего напрашивается. Такие французские глаголы, как *limiter* и *eliminer* при разбивке на корни объясняются через русский язык. *линь+метить* и *линь+минуть*. И *мины* устанавливают там, где *линия*.
Метить линию мин...

л) DEMENTIA = безумие, DEMENTIO = быть сумасшедшим, DEMENTO = сводить с ума; по-латински. Получилось из ОТНИМАТЬ (ум, рассудок) при переходе Т-Д и перестановке ТНМТ --> ТМНТ. Либо же могло произойти от слова ТУМАН, ТУМАНИТЬ рассудок. Либо могло произойти от выражения ОТ+УМНЕТЬ, то есть "ОТНЯТЬ УМ".

***Де+ мент (мнение) Мнить). Фр. mentir – дурить, обманывать.**

л) DE-RADO = сбривать, соскабливать; по-латински. Переход: Т-Д и Ж-Д, поскольку русское рукописное "g" (дэ) и "g" латинское пишутся одинаково

***Переход только один, в латыни нет буквы Z в середине слов. От русс. резать. франц. raser – брить.**

Отдельно удивила трактовка слова *bene-benito* как якобы преднамеренно перевёрнутое смысловое значение слова *пенять*.

http://www.chronologia.org/xpon7/pril5_02b.html

«###р) ПЕ'НЯ, ВИНА; по-русски. Здесь мы обратим внимание на интересную эволюцию этого славянского слово при создании латыни, а затем и других западно-европейских языков. Негативный смысл русского слова ПЕ'НЯ заменили на положительный.

л) VENE = хорошо, искусно; по-латински. А также латинское BENEVOLENTIA = любовь; могло произойти от VENE (хорошая) ВОЛЯ или VENE (хорошо) ЛЬНУТЬ. А также латинское PENSIO = плата, PENSITO = платить, BENEVOLE = преданный (от ХОРОШАЯ ВОЛЯ - Авт.). Либо же VENE произошло от русского БУЙНЫЙ, БУЙ. По В.Далю, см. [223], т.1, с.338, слово БУЙНЫЙ, сокращ. БУЙ, означало смелый, храбрый, дерзкий, могучий, одолевающий, сильный. См. также БОЯН - искусный певец.

а) PINUP = хорошенькая (девушка), PENSION = пенсия, пособие; по-английски.

ф) BON = хороший, добрый, годный, хорошо, BIEN = хорошо, добро, благо, добро, польза; по-французски.

Уже «в сторону». Далее – долгий комментарий, с ещё большим запутыванием вопроса. (Автор)

КОММЕНТАРИЙ. В русском языке такие важные понятия, как "хороший, добрый", никак не связаны со словом ВИНА, они звучат совсем по-другому. Никакого русского слова, в том числе и старого, сегодня полузабытого, созвучного слову "вина" и означающего положительные, хорошие качества, в русском языке вроде бы нет. Почему же в латыни наряду со словом POENA (наказание, кара) появилось и слово VENE (хороший), пишущееся и звучащее практически так же, как и русское ВИНА, ПЕНЯ? Получается, что в латыни фактически одним и тем же словом ПЕНЯ, ВИНА стали обозначать как явно отрицательные характеристики, так и положительные. Как такое произошло? Однозначно ответить сегодня на этот вопрос - вряд ли удастся.

В пылу реформ и разгрома прежней имперской культуры иногда излишне увлекались и перекрашивали белое в черное и наоборот. Объявляли плохим то, что совсем недавно считалось хорошим. И наоборот. Например, лингвисты-реформаторы могли вложить положительный смысл в славянское слово ВИНА, объявив его "теперь хорошим", рекомендовав обозначать им теперь

хорошие, положительные качества. Как бы в противовес прежнему негативному смыслу этого понятия.» (2)

Нет смысла приводить весь комментарий, он очень длинный. Просто никакого «переворота смысла» этого слова не было. От слова *пеня́ть* действительно произошло много слов, в том числе и PENSION - пенсия. Просто пеню-пенсию платит государство или фонд, оперируя внесёнными в него суммами за какой-то период и выплачивая регулярную сумму. Пеню, проценты, платят собственнику используемых в обороте денег.

А лат. слово *bene*, как и его многочисленные производные произошло от совсем другой «истории». Объяснение приведено чуть ниже, не только неверушие в официальную историю новохронологи споткнулись об это слово. Другие – тоже. Ещё один пример толкования в том же месте слова с «двойким» смыслом:

«Еще один пример: латинское слово LUCIFER. С одной стороны, оно переводится как "несущий свет, светonosный" (то есть в явно положительном смысле), а с другой стороны - оно же сегодня переводится как "сатана". То есть как нечто страшное, ужасное, вредоносное. По-видимому, мы вновь сталкиваемся здесь со следами крупной религиозной реформы эпохи Реформации, когда некоторых "монгольских" (то есть великих) богов, считавшихся ранее хорошими, светonosными, западноевропейские "реформаторы" XVII-XVIII веков объявили плохими, вредными, опасными. Напомним, что слово LUCIFER могло произойти от славянского выражения ЛУЧИ ТОРЮ, то есть светonosный. Отсюда видно, что ПЕРВОНАЧАЛЬНО слово LUCIFER воспринималось именно как положительное начало. А его принятое сегодня толкование - "сатана" - является, следовательно, более поздним.»

Сильное сомнение, что вторая часть слова FER – от греческого *φορος*, - несущий, достаточно посмотреть на это «личико», чтобы заподозрить, что FER – это лат. *feros- жестокий, ЗВЕРиный*, то есть *луч зверя*. Или имеет место другая версия слова *люцифер – лицо зверя*. Ох уж эти символы, в них всегда сквозит второй смысл, в нём и проблемы.

Продолжение игры направлений смыслов:

«Другой пример. В ХРОН6, гл.9:7, анализируя историю катаров, мы обратили внимание на то обстоятельство, что слово "дьявол" тоже, вероятно, радикально сменило свой смысл на противоположный в эпоху Реформации или, возможно, в XV веке - то есть в эпоху раскола церковей и османского завоевания. Первоначально это слово, вероятно, означало Бог Белый или Бог Ваал = Д+ВААЛ и несло в себе положительные эмоции. Но потом ему придали отрицательный смысл, и сегодня мы воспринимаем слово "дьявол" лишь как отрицательное понятие».

Что твердит в этом случае наука? Якобы от «греч. διάβολος, из διά- + βάλλω, др.-греч. βάλλω «бросать, кидать», далее из праиндоевр. *g^wel- «бросать, достигать».

И где смысл? Что удивительно, написано вполне откровенно, но ... по-русски – *διά-βολ-ος, деять + боль*. Глагол *βάλλω* – это *русс. валить*, которое присутствует в таких словах как дискобол, гипербола, парабола, баллиста, вал (wall)... Древнегреческий – такой же «эрзац», как и латынь.

«Праиндоевр. *g^wel- «бросать, достигать»? Что, нашли надписи?

Это, конечно, не всё, но какого-то особого смысла проверять приложение к книге полностью нет смысла. В любом случае подобные ошибки, рассмотренные здесь, не являются системными. Основная линия мысли – предельно понятна и верна. Зато имеются такие этимологические находки, перед которыми можно снять шляпу.

« ###р) ЛЕВЫЙ; по-русски.

л) LAEVA = левая рука, левая сторона, LAEVUS = левый, LAEVum = слева, левая сторона, LAEVORsum = влево, налево; по-латински.

н) LINKS = левый; по-немецки.

а) LEFT = левый; по-английски.

ф) LEVANT = восточный; по-французски.

Возможно, первоначально здесь имелось в виду расположение востока СЛЕВА на некоторых старых географических картах. Поясним. На современной карте восток помещают справа, а запад - слева. Оказывается, однако, что многие средневековые карты были ПЕРЕВЕРНУТЫ. На них ВОСТОК БЫЛ СЛЕВА, а запад - справа. Таковы, например, ВСЕ морские средневековые карты якобы XIV века, представленные в книге [1468]. Мы привели некоторые из этих старых геновских "перевернутых" карт в ХРОН1, гл.1. Отсюда, возможно, и слово ELEPHANT или ELEVANT, которым, как считается, обозначался "слон", то есть "восточный" зверь.»

Внесу свои пять копеек, уж очень хочется:

Level (англ.) - уровень, **elevator** (англ.) – лифт (!), **élève** (фр.) – ученик (!), **levier** (фр.) – рычаг, **levé** (фр.)- подъём, прочее: **enlevement** (фр.) – изъятие, и прочее: **levitation**, **Levant**, **Liban**.....

Спросите ливанцев, откуда взялось название их страны, и услышите «очень древнюю» легенду. Правда, откуда взялся Баальбек, они понятия не имеют. Подобные догадки могут посетить только тех, кто занимается комплексным изучением многих аспектов, включая изучение старых, «неправильных» карт, на которых есть много чего удивительного, не только в плане топонимики, но и в плане происхождения слов.

Книга Я.А. Кеслера точно также основана на отрицании традиционной хронологии, но именно по этой причине она и выглядит концептуально связанной во всех нюансах. Нет особого смысла исправлять или составлять ещё один, более развёрнутый, толковый словарь «европейского наречия». Любой желающий, владеющий хотя бы основами двух-трёх европейских языков и переваривший принцип конструирования «неславянских» языков, в большинстве случаев сможет самостоятельно вывести «родословную» многих европейских, и не только европейских слов.

Даже если открыть русско-английский словарь, то для того, чтобы понять смысл некоторых слов, зачастую не требуется знать самого английского языка, хватает и знакомства с латинским алфавитом:

сжатие - pressure, stress, tighten, crush, jam
переть, стрясти, тянуть, рушить, жать.

Это даже не смешно...

Конечно, эти параллели не могут служить доказательством. С такими примерами никому ничего не докажешь. Наоборот, можно очень быстро получить встречное обвинение, в виде такого же «научного и стройного доказательства».

Моя же собственная мысль проста и логична. Направление заимствования слов, или переход пришлого народа на язык народа местного, можно отследить и объяснить различиями в фонетике двух и более народов, оказавшихся в одном регионе. Разница в количестве фонем между греческим и латинским языками с одной стороны, и славянским с другой, привела к замене «неудобных» звуков в «языке-доноре» на привычные и понятные звуки в языке-получателе. К крайнему случаю новые буквы просто придумывались, иногда чисто по фонетическим причинам, иногда по причинам, связанными с желанием сохранения нумерологии при переводе религиозных текстов с одного языка на другой.

Примерно это выглядело вот так:

Ехал Грека **Ч**ерез реку, рак за руку Греку **Ц**АП!



Как решали проблему отсутствия в греко-латинских словах таких звуков?

Ц:

цапать – Captive, **C**atch, Capter, Capable, esCape, e**C**haper, Capulum, Cable,
Цепь – conception, desertion, **ch**ain, pro**ch**aine – следующий.. (по цепи..)
Царапать:
Capr - Карп, Cornus,(корень)= рог

Ч:

чароман, charme, chere, chery, caritas, фарма **Ф**аза
Чухать - ψυχο – психо, от старорусс. чухать(ся).
Чудо - ψευδο - псеудо, от русс. *чудо*.
Челом - псалом,
Пророк - **Профет**, греч. профήτης провидец?,
Часы - Φάση - фаза :
ВЧера, - YESTER (VCHER) - "вчерашний"
Печь - **р**есса, **ра(ch)in**, **panini**, **pan**, **baker**, **panier**
Четыре – Quatro, **Quarté**, квартал, - τέσσερα,
Червь – Vers, **Ч**рез - Vers – предлог через,
Чисто - **caste** - chastely (англ.). **К**аста!
Начало – Natal, Луч – lux,
Черта – карта – харта – хартия
Честно - **H**onesty,
Чресла – **Chair** - **Chaise**- **Chasser**, (погоня верхом ?)
Чинить – **CH**ange - **CH**anger

Ш:

Шапка - cape, capital, caput, chapter, chapitre
Ваш - vobis, мешать – mix,
МаШет - Машина – mechano,
Шить – Suo, Souder, **Ш**ёлк – Silk - Soie
Шевелить – Cheville - Ceveo – Moveo - Move
Што – Chose (фр.) - вещь, quelque chose – чтонибудь

Щ:

Щ: щенок – chien, canis
пе**Щ**ера – петра (камень)
Щит – scutum, **shild**, **Ш**лем, - **H**elmet
Щот (счёт) – conte, compt, **acheter** – отсчитать
Щастье (счастье) – chance,
Пицца – pizza
Щипать: - Sebolla (исп.), Cipolla (итал.), **Щ**ыбуля (укр.)
ЕЩё - **encore** - франц
Щетина - Saeta

З:

(зп) - **signe, signal, signiture, designe**, *σημα (греч.)*,
(зв) – фон **feros**
(вз) -взор, **Зырить** – **Cur, curé, procureur, incurable**
Зреть - **Vert** - зеленый, - здесь
Разум -**RaTio**
Зело – **celer** – **accelerer** -

Х:

Х - Qu (лат.), **Х - Sch** (нем.), **Х -Wh** (англ.)
Хвалить – **quality - qualité**
Хвост: cauda- (лат.) - **queue, enquete,- Schwanz** (нем.)
Хапать – **swipe, Schwappen** –(швабра),
Кто, Что - **que, qui** (фр.) **what, who**(англ.)
Харкать – **Screo** – **Cracher** -
МаХать – **машина: механик, machiner, make**

Ж:

Жор - **vorax** (лат.), **vorace** (фр).
Жар - **Charcoal, Charbon**
Жена - **Femme – Femina – Woman**,
сдаётся, что **man** и **woman** - не родственники...
жизнь – **живо** и **vie – vite** (франц.).
Cito (лат.)
Жильё - **Ville Civiliz-ation**
Дождь – **duche**,
Прежний - **Pristinus - Presque**
Блаж, Блаженство – **Plaisir plair, pleasure**
Si il vous plait, Если вам благодать...

вор (русс.) - **vol** (фр.) и **fur** (лат.)

Есть ещё один момент, сочетания согласных из русского языка:

Звон – **φόν, son, sound, Взор** – **θεωρία, Свара** – **War**
Свят – **Santo, Свёкор** – **Socer, Зверь** – **Feros** (жестокий)

Представьте, кто-то не воспринимает разницу между зачищать и защищать?

Приведённые примеры указывают только одно единственное направление заимствования, обратное просто не представляется возможным. Обратные заимствования в русский язык из Европы в массовом порядке начались уже после 16 - го века по вполне известным причинам. Но большей частью это были те же самые русские слова, уже прошедшие и фонетическую, и орфографическую стадию «европеизации». Это обратные заимствования, т. н. «бумеранги».

Куда завела лингвистов традиционная хронология?

Стоит привести следующее:

«В глоттохронологии наибольшую достоверность дает статистический анализ лексики так называемого “наиболее сохраняемого словаря” (лексикостатистика). Лексикостатистика постулирует одинаковую скорость изменения основной части словаря (группы из 100-200 слов, в которую входят личные и указательные местоимения, глаголы обозначающие движение, элементарные физиологические действия, функции и ощущения, обобщенные названия

животных (червь, змея, ...), размеров (большой-маленький...) и т.п. Из тех случаев, когда удавалось проследить историю некоторого языка на протяжении тысячелетия, выяснено, что за **1000 лет** сохраняется (с видоизменениями, естественно) примерно 80% состава основного списка (для списка из 200 слов - 80,5% или 81%, для списка из 100 слов - 86%). Поэтому, сопоставив процент сохранившихся родственных слов в двух языках одной семьи можно определить **НАИМЕНЬШЕЕ** время их разделения по формуле $t = \log C / \log r$, где C - это доля совпадающих слов в основном списке, а r - коэффициент, характеризующий степень сохранности основного списка (81 для групп из 200 и 86 для групп из 100).»

То есть, имеется формула, а в ней есть коэффициент, который вычисляется на основании изменений в словах **за 1000 лет**. Вот она, та самая высшая математика! Вообще-то, если точно, то это формула М. Сводеша. Того самого М. Сводеша, составившего список наиболее употребительных слов в языках для их генеалогической классификации. Точнее, списка целых три, на 200, 100 и 30 слов. Глоттохронология основана на гипотезе Сводеша, по которой в каждом языке особой устойчивостью к изменениям во времени обладает некоторое количество одинаковых для всех языков понятий. Говорят, что скорость изменения основной лексики всегда одинакова. Якобы одинакова, сказал бы я, откуда это известно??

Что же есть в списке Сводеша? Выберем только «английскую» колонку, самое непохожее, якобы ничего с русским общего не имеющее. И что же видно?

Почти все эти слова приводились в статье, многие приведены в (1) и (2).

4: мы - we, 5: вы - you, 11: кто - who, 21: иной - other
36 женщина-woman, 39 ребёнок, дитя - child 45: рыба- fish 52: лес - forest 53: палка - stick
57: корень - root 68: рог - horn 76: рот - mouth
77: зуб - tooth, 81: нога - leg, 88: спина - back 89: грудь - breast
107: спать - sleep 110: убивать - kill, 111: бороться - fight,
117: царапать - scratch, 132: мыть - wash, 133: вытирать - wipe
151: дождь - rain, 153: озеро - lake 156: камень - stone 160: облако -cloud 171: гора - mountain,
172: красный - red, 173: зелёный - green,
176: чёрный - black, 179: год - year, 185: хороший - good,
186: злой, плохой- bad, 191: острый - sharp, 206: потому что - because....

Вывод: «свод» М.Сводеша не отражает реалий, так как многие слова европейских языков либо звучат подозрительно похоже, либо, внимание, являются семантическими значениями русских слов, типа камень - стена - stone, или злой - бедовый - bad, или дитя - чадо - child, или корень - рыть - root, или хороший - годный - good, или убивать - колоть - kill...

Сколько стоит эта формула, если направление заимствования ошибочно, (точнее, его просто нет, это тот же язык!) и если предполагаемый временной отрезок изменения лексики даже для похожих слов типа *слегка - slightly* - вдвое короче (если вдвое!) ? Боюсь, платить должен М. Сводеш.

Далее:

«В большинстве случаев такой способ вычисления абсолютного времени разделения языков достаточно хорошо соответствует с контрольными (в большинстве случаев, косвенными) данными. Вместе с тем, на материале относительно недавно разошедшихся языков метод дает систематическую ошибку в сторону их приближения к нашему времени. Для славянских языков вычисленное $t = 550-700$ лет, что хорошо согласуется с косвенными данными. Глоттохронология учитывает только дивергентные процессы в развитии языка (и не учитывает конвергентные фазы в его развитии). Глоттохронология не учитывает неравномерности развития языка, вызванные внеязыковыми факторами. Например, вычисленное время для исландского языка по его отношению к древнорвежскому составляет **всего 63-194 года**, в то время как по самым достоверным историческим данным расхождение произошло **не менее чем несколько веков**

тому назад. Многочисленные гипотезы в этой области находятся в процессе работы. Однако уже сейчас можно констатировать, что глоттохронологии не суждено стать еще одним методом абсолютной датировки. Преобладает скептическое отношение современных лингвистов к возможностям глоттохронологии вообще.»

Некто Олег, - [Олег: История латыни \(23-09-99\)](http://groh.ru/gro/nh/oleg.html) (http://groh.ru/gro/nh/oleg.html)

То есть для славянских языков разделение попадает в эпоху тех самых неких «монголов», покоривших «весь мир», и это время достаточно задукоменено. Но вот разделение европейских языков, помещённых ТИ в первое тысячелетие, оказывается под ударом. Что если его, этого самого тысячелетия, не было? Тогда ошибка неминуема. А если ещё и «телега впереди лошади», то есть латынь моложе русского языка, тогда вся эта высшая математика (вспомним изречение А.А. Зализняка в начале статьи) весит в воздухе...

Это самое «добавленное» X-тысячелетие зримо и незримо присутствует во всех рассуждениях и расчетах лингвистов. Впечатление, что многие о нём не догадываются, многие просто не признают и, вполне возможно, есть и такие, которые ждут «официальной отмашки». От кого? От «самоубийц»?

Suicide (фр.) – самоубийство, очевидно от русского *оцет*, перешедшего в греческое *оксос* (уксус), далее - *acide* (франц.) - кислота...

Даже такой выдающийся лингвист, как О.Н. Трубачев пишет такое:

«Заимствованное отсюда, наше *крестить*, как и *крест*, восходит к германской, немецкой форме имени Христа. В греческом имеется же совершенно другое слово со значением "крестить" - βαπτίζειν, собственно, "погружать, омачивать, окрашивать"; из него произошло и латинское *baptizare* "крестить", распространившееся в романском мире, но странным образом совершенно не известное славянам. Эти немногие, но важные примеры показывают значительность и древность западных культурных импульсов, формировавших самое знакомство всех славян с христианством и навсегда положивших свою печать на славянское христианство.»

Стр. 31, Трубачев О.Н., [В поисках единства: взгляд филолога на проблему истоков, М.: Наука, 2005](http://tatur.su/wp-content/uploads/2013/06/Edinstvo.pdf) (http://tatur.su/wp-content/uploads/2013/06/Edinstvo.pdf)

Традиционная хронология настолько прочно сидит во всех построениях лингвистов, что вполне себе русские слова даже не усматриваются ими в греко-латинских терминах. Даже такие лингвисты, как О.И. Трубачев, опуская вглубь веков начало славянского «самосознания», не в силах представить, что они, эти славяне, и жили в Европе до «Ивана Купалы». Который, собственно, и крестил всех в бадье, за неимением поблизости реки. *Бадья - баня - bain - bath - baptiser - baptistère. Jean-Baptiste*. Ну, а далее, всё по тому же плану, точно в соответствии с латинской «дурилкой»: *bene – benito – bon – bonus, benificier...* В общем, любое богоугодное дело.



Рис. 49 Мозаика из Равенны (фрагмент).

Судя по тексту книги, Я А. Кеслер тоже «проехал мимо»:

баня, ит. *bagno*, фр. *bain*, исп. *baño*, порт. *banho*, греч. *μπάνιο*; ит. *bagnare* «купаться», фр. *baigner*; греч. *βυθος* «дно»; греч. *βαθη* «яма, низина, омут», *βαθος* «глубокий», ср. англ. *bath* «баня, ванна, корыто и т.п. (= место, пригодное для купания)»; ит. *bacino* «таз», фр. *bassine*, порт. *basia*; бассейн**;

стр. 250 (1) (Я.А.К.)

Обратите внимание, откуда взялось такое «европейское» слово как *base!*

Слово *piscine* (франц.) - бассейн – произошло от русс. *нескаръ (pisces)*, а *bassine* от русс. слова *баня*, бадья, в общем, низина в водой.

Другой пример, снова О.Н. Трубачёв: стр. 34 :

«Это безусловный парадокс, но парадокс замечательный и многозначительный для тех, кто ищет раскрытия древних культурных потенциалов. Тем более, что так было далеко не везде и не всегда, и другой, вполне естественный путь нам показывают немецкое *schreiben* "писать" – из латинского *scribere*, первоначально означавшего "царапать", а английское *write* сначала имело в виду только "царапать", а уже потом - "писать". Наконец, само греческое *γραφή*, один из краеугольных камней всей европейской учености и культуры, тоже сначала имело смысл "скрести, царапать, делать зарубки". »

Если бы слово *скребсти* (не скрести!) было выделено другим шрифтом... И если П.А. Лукашевич, несмотря на его гротескное описание нашествия неких диких китайских орд в Европу, и полное, вполне объяснимое в 19-м веке, незнание с некой «новой хронологией», всё-таки прямо писал, что «до греков были пелазги», то О.Н. Трубачев в своих рассуждениях так и не пошёл за «горизонт». Русские слова в ранне-христианских терминах? !

Почему же лингвисты жёстко тормозят на «греко-латинской черте», словно оборудованные системой автоторможения автомобиля? Ответ прост. Они не учитывают, сознательно или нет, порочность «библейской» хронологии.

Некоторые в своих построениях просто «объезжают» скользкую тему боковой дорогой. Хотя вся порочность *оф-хронологии* открытым текстом написана на многих известных артефактах. И раньше 14-го века записей дат десятичным римским счётом не наблюдается. Тот самый *digitum* – *digital*. Бывший премьер Канады Ж. Кретьен в своё время оговорился в эфире, вместо *digital technologies* он произнёс *genital* ... Между прочим, лингвисты не признают возможности таких изменений в словах. Как видим, совершенно напрасно. Английскую фонетику сгубила цинга, а французскую – «картавое» *ж*. Ж. Кретьен говорил на обоих этих языках, большей частью одновременно...



Рис. 50 Так менялось написание дат в «средние» века.
От греческого I - Isus, до латинского J - Jesus.

Произношение имени также Христа претерпело фонетические изменения. Из Исуса сначала получился Иисус, позже, уже в латыни, вполне себе гласная I дала жизнь новой, полугласной – J, что и отразилось в изменении написания букв. Появился уже Jesus, в соответствии с фонетическими изменениями. Примерно как-то так: Уля – VLIA – IVLIA – IULIA – JULIA – Юлия... Заимствованное имя, как не поверить.

Глоттохронология даёт возможность проследить изменение и даже направление изменения слова, но не даёт никакой привязки к хронологии исторических событий. Тем более, если таковая создана в политической лаборатории.

Все эти доводы отскакивают от голов лингвистов как горох. Насколько я понял, зачастую они даже с трудом улавливали ход моей мысли. О чём это он? В теории (предположим!), как изменится слово, несущее в корне начальную, или даже вторую согласную, существующую в языке-доноре, и отсутствующую по чисто «технично-этническим» причинам в языке - рецепторе?

Каким представляется вариант развития события? Вообще-то, вариантов может несколько, но их можно назвать подвариантами:

- а) произойдёт замена согласной на «ближайшую» по звучанию:
час – фаз, чар – саро, начал – natale, хан – sweep,
- б) произойдёт «изобретение» новой согласной, взамен старой:
чудо – псеудо, чухать – психо, хвалить - quality,
- в) произойдёт «выброс» неудобной согласной, с гласной, или без неё:
печенье – панини, верх – арх, дивно – дино,
- г) появление новой, ранее несуществующей начальной согласной:
Ксенофонт - "иноземный голос" – (ино-звон) - ξενοφώντος
- д) замещение «своей» согласной неудобного сочетания согласных:
свой – son(фр.), звук – son (фр.), взор - θεωρία, счёт - cont, свет - φάτα

Именно такие метаморфозы и наблюдаются во многих европейских языках, особенно в греческом и латинском, образовавшихся на стыке фонетических «цивилизаций». Да и обосновать обратное направление не представляется возможным, в этом случае слова из «европы» были бы заимствованы прямо с теми же звонемами, как в случае *плот – flot – флотилия*, так как более богатая фонетика переваривает любые новшества без внесения изменений.

Бестолковое построение морфем, (а каким ещё оно могло получиться с такими пунктами), когда русские (славянские) слова подверглись безсистемной деформации, и привело к формированию многих нестыковок и недоразумений, например: *Sal (фр.)* - грязный (сальный), *salé (фр.)* - солёный. Как говорится, это невозможно объяснить, это надо просто запомнить...

Что же касается языка «древнегреческого», и латинизированных языков Европы, то в них полно словоформ, образованных в духе – говорим Партия, подразумеваем – Ленин. Слово партия начали писать с большой буквы, а Бог – с маленькой. Результат не задержался.



Рис. 52 Если Скалигер попался на шкале хронологии (scale), то Линней – на линиях собственной классификации животных. Песок - Гоби – gobio - пескарь – pisce – fish. Nature – начать, classes - класть, ordines - урядить, genera – жена, spec – зреть (вид).

In Late Latin, "a *special case*;" related to *specere* "to look at, to see, behold..."

Специалист (*specialist*) - это тот, кто должен **зреть** проблему, (посмотреть),

special case – это то, что «надо было видеть», *case* (англ.), *cause* (фр.) – **оказия** (случай), поэтому и *voiture d'occasion* – подержанный автомобиль, точнее, купленный по **оказии**.

Надо всё-таки остановиться, иначе этому не будет конца.

Заключение:

Цитата от Я.А.Кеслера:

«Вообще говоря, все слова с начальным "х" в русском языке традиционно считаются наиболее трудными для этимологии. В предлагаемой концепции эти слова занимают свое законное место.

При этом они же (лингвисты) не в силах объяснить начальное корневое "х" в славянских языках - это противоречит "индийской" природе происхождения европейского праязыка.»

(1) (Я.А. К.)

Х

Хъръ

«Для математиков всех стран именно буква «х» всегда имеет смысл «неизвестное, подлежащее определению». Это весьма примечательно, поскольку этой буквой в разных языках отображаются совершенно разные звуки: «х» в русском, испанском и греческом, *кс*, *зз* или *з* в английском и французском в зависимости от вокального положения, *ж* или *ш* в португальском и каталанском, немецкая орфография вообще избегает буквы *x* в собственно немецких словах. Это вполне понятно, поскольку в немецком языке есть как спирант «х», так и шипящий «ш», и могла бы возникнуть путаница в звукопередаче. В испанском же языке есть только звук «х» и нет шипящего «ш», а в португальском – наоборот. В итальянской орфографии буква «х» (как и «у») практически отсутствует. Это ещё раз иллюстрирует фонетическое происхождение обозначения буквой «х» (из греческой «кси») шипящего звука в тех языках, где он является чужеродным. Этой же буквой и теперь, в современных европейских языках, основанных на латинице (но не на

кириллице!), передаются шипящие звуки в словах, заимствованных из китайского и других языков Юго-Восточной Азии.»

стр. 10 (1) (Я.А.К.)

Самая «русская» буква и подвела построения лингвистов под монастырь... «Индийская» версия никак не подходит, в европейской – наглядные следы искажений, вызванные различными «мутациями» начального славянского *X*, «южная», иудеоэллинская начальная *X* – совсем из другой «оперы».

Ум – хумен, исстари – хистория, намолить – хамала – амулет, ипотенуза – хипотенуз, исстари – истори, это просто «протез». В три уровня: ведро (*русс.*) – идро (*греч.*) – хидро (*лат.*) – гидро(*опять «русс.»*).

Название, данное этой букве в русской Азбуке, прекрасно характеризует состояние дел лингвистов в поисках праязыка. Витрину компаративистской лингвистики уже давно, пардон, засидели мухи. Точка.

Никто протирать стекло не будет. Не ровен час, заметят чего люди...

А.А.Зализняк как-то философски выразил своё личное мнение о работах А.Т.Фоменко, - «взвешен, и найден очень лёгким». Что тут скажешь о его собственной концепции? Взвешен, и... не найден. Утверждение о том, что в латыни слово *числа* появилось прежде, чем слово *палец*, это надо ещё себе представить. А если принять как факт, то это будет означать, что слова латинского языка изобретали в порядке «живой очереди», или в алфавитном порядке, открыв словарь другого языка.

По странному совпадению, именно символом X обозначается десятка веков по «римской» хронологии. Хотя, если бы так надо было обозначить тысячу, то должно стоять M = 1000. То самое тысячелетие, которое никто никогда не праздновал...

О чём думали «яйцеголовые», создавая латынь? Они шли по системе, ими самими же созданной. Чтобы самим не запутаться в новой «мове», руководствовались лишь двумя правилами. Чтобы было не очень похоже на оригинал, как при произношении, так и при чтении. Те слова, которые не ретушировались произношением, доводились до кондиции искажением орфографии. Времена были другие, грамотных было мало. Думали, что и так сойдёт. Никто не заметит. Грамотных было на порядки меньше. Да и кому это было надо? Знающих другой язык - единицы. Просто потому, что сами эти «другие» языки только создавались. Но, как видно, даже по прошествии веков просматриваются «отпечатки пальцев».

Важный момент. Европейские слова русского происхождения не являются пришлыми заимствованиями из русского языка, а являются изначальными. В Европе жили славяне, и сейчас живут! Только программа у них сбита. Во всех смыслах. «Окраинские» психо-технологии. Ничего нового. Лохотрон.

Французский лингвист А. Мейе писал: «Два языка называются родственными, когда они оба являются результатами двух различных эволюций одного и того же языка, бывшего в употреблении раньше». Мейе наверняка не знал русского языка, наверняка его и не посещала мысль о том, что многие латинские, и как следствие, многие слова европейских языков организованы по принципу, описанному в рассказе А.П.Чехова «Лошадиная фамилия». Он и помыслить не мог, что *франц. sobre* – трезвый, это точное соответствие *русс. собранный*. Он и Чехова, скорей всего, не читал. Да если бы даже и читал, в его голове наверняка сидела программа-вирус под названием *античность*, чисто психологически не позволяющая взглянуть на природу вещей с другой стороны. И если бы только А. Мейе...

А кельтские варианты чеснока, то есть, *горького лука*, *гарлика*, как отвертеться-то? «Британское» слово, состоящее из двух русских корней, не присутствующих в «британских» языках. Но, объясняющих смысл слова!

История кельтов, кстати, тоже, из «придуманного» тысячелетия, книг о них немеряно, а полезной информации – *мизер*, зажёванные упоминания «греков» и «римлян». *Miserable* (фр.) – ничтожный, *mus* (лат.) – *мышь*...

Можно ли утверждать, что и английский, французский или итальянский произошли от «праиндоевропейского», если наиболее употребительные слова из первой, самой необходимой в быту тысячи слов в них либо откровенно похожи на русские слова, либо, что самое неоспоримое, на поверку оказываются понятийными, семантическими «кальками» со слов языка русского? При этом в европейских языках не выстраиваются полностью логичные, однокоренные ряды по незатейливому принципу: существительное – глагол – прилагательное – наречие, как например:

Боль - *rain*, больной – *sick*, больница – *hospital*, to be sick - болеть (*англ.*),
douleur – боль, *malade* – больной, *hôpital*-больница, болеть - *être malade* (*фр.*)

Как в этом случае быть с высказыванием Мейе? Может, хватит играть в старших и младших «братьев»? Может, всё-таки «отец и дети»?

Вернёмся в студию. Как-то забылось, о ком и о чём речь.

[Об исторической лингвистике.](http://elementy.ru/lib/430714) (<http://elementy.ru/lib/430714>)

...**И. Б. Иткин:** Пожалуйста, вопросы Андрею Анатольевичу.

А. А. Зализняк: Да, давайте.

Александр Аврамов (10 класс): А вот каково происхождение слова *швабра*? Давно меня интересовало, скажу честно.

А. А. Зализняк: Я точно не помню, но, если не ошибаюсь, это просто заимствование из немецкого. По структуре очень похоже на немецкое заимствование....

Если бы А.А. Зализняк читал книгу Я.А. Кеслера, он бы заменил на *x* начальную комбинацию согласных в немецком исполнении этого слова, и никаких словарей, или «точно не помню». Но, безсистемность обязывает читать словари, как неучам. Какая разница, *цан* или *xan* было в начале искомого слова, в перевёрнутой *off-history* «пришлые» всё равно зачислены в «коренные», а настоящих «коренных» просто «не стояло». «Рейдерский захват» прошлого с помощью подделки документов и понятий.

Лингвистика является всего лишь отраслью историографии и, разумеется, политизирована ничуть не меньше. А в политике, так уж заведено, всегда есть тот, кого «назначают» проиграть. Просто говоря, *лох*.

Loco (*исп.*) – дурак, олух, сумасшедший, псих. Но Испания – родина не только испанского и латыни, но и парочки других языков, и что-то мне подсказывает, что слово *сие* до сих пор живёт и здравствует в другом языке... Переход *g-k-x* всегда в силе!



Рис. 53 А.А. Зализняк на лекции:

«...ну, *хлеб* слово заимствованное, так что не будем его рассматривать...»

Глас дилетанта: а какое слово ближе к праиндоевропейскому, *рыба* или *fish*?

Несмотря на многочисленность персонажей, имеется только две стороны. Чекист от лингвистики и будущие читатели-почитатели без-толковых словарей. И если *лох* – это точно не академик, ведь он-то издал французско-русский словарь ещё в 1961 году, (и вряд ли до него за это время так и не дошло, что к чему), то тогда это те, кто ему так безоговорочно внимают. А что подделаешь, если вы соглашаетесь играть в некую идеологическую схему, и не видите в ней лоха, то этот лох – вы!

А академик – «разводящий». Или?.. Да ладно!..... Быть того не может!

Послесловие:

Читать, слушать, можно кого угодно. «Волхвов», академиков, создателей фолк-историй, как безмерно древних, так и предельно «недалёких». Вот только всё надо проверять и перепроверять, а это труд есть тяжкий. Каждый делает свой выбор сам, доверять «имиджмейкерам» или думать самому. Или ждать чистосердечное признание от «пап», мнимых или настоящих. Вот когда объявят официально, что «не правы», тогда и поверю!

Странно устроены люди. Когда им говоришь, что *sera* (итал.) – вечер, от *русс. серо*, они улыбаются, а когда объясняешь, что *grigio, grey, gris* – (цвет грязи), они смеются. «Ух ты! Смешно! А ещё что-нибудь скажи?» А что сказать? Что *grease* (англ.) - смазка (жир, *сало*), а *sal* (фр.) – *грязный*, те самые сальные шутки? Хорошо устроились. Как бы точнее сказать, *спящие бодрствуя*... Будить кого-либо - дело непредсказуемое, ибо можно запросто узнать о себе много нового. И не только о себе. В крайнем случае, прозвучит некое : « я знаю пять языков, у меня двадцать лет преподавательского стажа, у меня мама – лингвист, а вы кто?»

А причём здесь пять и двадцать, вы на вопрос ответьте, откуда у наследников римлян эта прелесть – *caminetto*?

Даже люди, умеющие «держат» темой аудиторию, рассуждая об экономике или о политике, ссылаются на «историю»:

М. Г. Делягин: <http://www.youtube.com/watch?v=1EOdrz2ryC8>

На 2.40мин. – «Ну, что сказать? Когда у нас ещё не было ни письменности, ни религии, в Китае, для того, чтобы занять государственную должность, нужно было сдавать экзамен на написание стихов...»

[«...китайская цивилизация, из живущих на сегодняшний день на Земле-самая древняя... они учатся на наших ошибках...»](#)

- а) Надо полагать, это был четырёхстопный ямб, или дактиль? На языке, в котором «отсутствуют» согласные, а гласных «почти нет»?
- б) Мудрые старцы учатся на ошибках молодых? Вы такое где-то видели?

Или: Андрей Фурсов: <http://www.youtube.com/watch?v=d85BuPOZs-M>

На 7:15мин: - *«Мне Америка нынешняя напоминает Римскую империю времён Траяна и Диоклетиана, когда Римская империя стала потихонечку уходить из завоёванных территорий. Кстати, первой территорией, из которой они ушли, была Месопотамия...»*

а) Месопотамия? Да я читал, что они дошли до ... С китайской армией сражались! Вот откуда у китайцев стихи... Или наоборот?

б) Они уйдут не только оттуда, но и из учебников. Как минимум, «перекочуют» из одного раздела в другой. Дело скорого времени.

Вот что действительно удивляет, книге Я.А. Кеслера – скоро пятнадцать лет, а на просторах лингвистики до сих пор гуляют сонмы истинно верующих. Веруют! Сын мой, веруй, ибо слаб ты сомнениями, потому и вера твоя не крепка...

*«Люди ни во что не верят столь твердо,
как в то, о чем они меньше всего знают».*

Монтень