

САКРАЛЬНО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ.

Кон – конь – закон

КОНЬ – м. начало, предѣл, межа; рубежь, конецъ; рядъ, порядокъ, очередь, разъ.

КОНЬ – м. лошадь добрая, не кляча...

В.И. Даль Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т.- М.: Рус. Яз., 2002.- Т. 2: П.- 2002.- 779 с.

ЗАКОНЪ м. (чѣмъ дѣло закончено) предѣль, постановленный свободѣ воли или дѣйствій; неминуемое начало, основаніе; правило, постановленіе высшей власти. *Законъ Божій*, откровеніе, составляющее сущность вѣры; *законъ христіанскій*, христіанская вѣра. *Законъ природы* или *естественный законъ*, которому неизбѣжно слѣдуетъ вся вещественная природа. *Законы гражданскіе*, установленные гражданскою, государственною властью, для обеспеченія быта гражданъ, противопоставляются *законамъ духовнымъ*, т.е. относящимся до дѣлъ вѣры, или же до духовнаго міра, духовной жизни; противопоставляются также *законамъ военнымъ*, *уголовнымъ*.

В.И. Даль Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т.- М.: Рус. Яз., 2002.- Т. 1: П.- 2002.- 699 с.

Семантическая характеристика:

1. **Конъ** → к / о / нъ → к – какъ, какой / о (кор.) – указатель, сигнал для внимания / н – нашъ, ѣ – конкретизирует смысл → предел, граница

2. **Конь** → кон / ь → кон – предел, граница / ь – мягкая ерь, размывает границу применения → признак принадлежности, т.е. там, где конь, там и наша граница

3. **Законъ** → за / конъ → з – зѣмля, базис, среда, а (кор.) – нет, или / конъ – предел, конец, рубеж, граница → нет среды (земли) за пределом (концом)

Сегодня в разговорном русском языке сохранились выражения – «конай отсюда», «поставить на кон», «рубить концы» и т.п. Даже известная историческая фраза, приписываемая Юлию Цезарю, «перейти Рубикон» обозначает ни что иное, как уже упомянутое «рубить конец» (**руби/кон**), т.е. решить силовым способом трудную граничную задачу. Корень «кон» встречается во многих словах: конец, концепция (граница из

целостной цепи), балкон и т.д., где полностью несёт своё смысловое содержание.

Интересно отметить, что этот же корень слова, но с мягкой ерью в окончании, обозначал ранее признак обжитых нашими предками земель, т.е. конь, будучи красивым животным и другом своему хозяину, олицетворял ареал проживания и принадлежность к огромной цивилизации. Культура выведения коня как домашнего животного и обращения с ним была свойственна только тем людям, которые дали ему такое наименование. Даже в народных сказках привычно образное выражение – «скакал пока конь не пал», т.е. до границы своей земли.

Слово «закон» также исконно русское и состоит из двух семантических единиц – приставки «за» и корня «кон». Формулировка «преступил закон» обозначает переход границы (кона). Если человек преступил признанные нравственные границы общества, то он преступил «за кон». В свою очередь, законы общества бывают двух типов:

- структурированные, т.е. изложенные в лексической форме в действующем законодательстве;

- бесструктурные, т.е. традиции, особенности жизненного уклада или формируемые в виде общественного мнения.

Структурированными законами занимается государственная силовая машина, представленная специализированными службами, вооруженными юстицией, а бесструктурными – само общество.

К глубокому сожалению, приходится периодически констатировать, что мы являемся свидетелями постоянного противоборства между указанными видами «законов», где обычно побеждает структурированный подход. С одной стороны, государству в лице его официальных представителей (чиновников-политиков) сложно и неуютно работать в режиме постоянной корректировки своих действий, т.е. учитывать общественное мнение. Гораздо проще, при хроническом отставании правовых законодательных норм от требований жизни, под видом государственной или иной «идеологии», заниматься организацией и манипуляцией самого общественного мнения.

С другой стороны, разрозненному обществу просто невозможно самому выразить собственное мнение. Каждый человек сознательно или на интуитивном уровне различает «праведное» от «неправедного», но объединиться с единомышленниками в оценке происходящего не получается. Причины следующие: информационная среда пресыщена, понятия справедливости искусственно размыты, нормы права противоречат друг другу, организационные затраты на поиск истины и оформление общественного мнения непосильны для простых людей.

Таким образом, противоречия между нравственными нормами структурных и бесструктурных законодательств, следуя логике исторических процессов, рано или поздно приводят к государственным переворотам, бунтам «бессмысленным и беспощадным». Но далеко не всегда новая государственная машина для собственного народа является лучше преды-

душей. Констатировать можно только одно – после каждого переворота людям всё труднее. Является ли фатальным описанное противоречие или нет? Хочется ответить отрицательно.

Государство есть лишь инструментарий власти. И от сущности идеологии самой власти, которая обязана выражать сакральные ценности народа, зависит и жизнеустройство в стране. Законодательство только тогда станет действенным и принимаемым душами людей, когда в основу его будут положены не только формализованные нормы, правила и стандарты, но и исконно народная оценка праведности свершаемых деяний. Мы должны судить человека не за формальное нарушение буквы закона, а в первую очередь – за неправедность поступков, нарушающих духовные устои общества и приносящие людям вред. Мера оценки праведности находится только в вере и традициях народа. Если юриспруденция не будет основываться на мировоззрении людей и не будет одухотворена их верой, то перманентные кончины государственных образований защищаемых такой юстицией будут неизбежны.