

История русского народа и русского языка

Аннотация. Статья посвящена становлению русского народа на основе гипотезы о приледниковой прародине индоевропейцев на территории Днепро-Донской историко-культурной области (ДДИКО). Распространение части населения ДДИКО при потеплении на север, включая ариев, рассматривается в качестве причины широтного характера изменчивости будущего русского генофонда. Обсуждается влияние лесного пространства на произношение – становление сатем-изоглоссы. Начало истории соотносится с распадом в неолите единства восточной части оседлой ветви индоевропейцев, обусловленным разделением племен. Обосновывается сохранение русским народом языка оседлой (праславянской) ветви индоевропейцев, обеспечивающего возможность чтения текстов памятников древней индоевропейской письменности. Ключевые слова: прародина, племена, арии, генофонд, широтный характер, лингвистическая непрерывность, оседлая ветвь, угро-финны, праславянский язык, русский язык, праиндоевропейская письменность.

Введение.

Гипотеза переноса прародины индоевропейцев на пространство Днепро-Донской историко-культурной области (ДДИКО) охотников на мегафауну (23-14тыс.лет назад, рис.1) изложена в работе автора [1].

Показано, что в связи с существованием в районе полюса во время Молого-Шекснинского межледниковья теплых островов в пределах ЦАООП – Центральной Арктической области океанических поднятий углубление прародины и перенос её на территорию ДДИКО **позволяют обосновать изначальное участие в становлении расы ариев** [2].

Вывод о становлении на пространстве ДДИКО индоевропейского языка **соответствует представлениям член-корреспондента АН СССР, директора института этнографии С.П. Толстова о времени происхождения этого языка и возникновении пространства единого языка** - так называемой «**первобытной лингвистической непрерывности**» (при существовании диалектов) в условиях экзогамии первобытнообщинного строя [3-6]. Становление в ДДИКО **именно протоиндоевропейского языка** согласуется с возможным на основании данных археологии и генетики генофондом области, включающим основные индоевропейские гаплогруппы R1a, R1b, I2, а также ряд южных гаплогрупп [1].

При потеплении генетически различающиеся племена избирают несколько разные направления в зависимости от географического положения на пространстве ДДИКО и своей прародины. Так юго-западное направление привлекает носителей гаплогрупп I2, R1b и ряда южных гаплогрупп, юго-восточное и восточное - также гаплогруппы R1b, тогда как носители гаплогруппы R1a (отчасти I2) предпочитают оставаться в центре равнины, либо устремляются на север в направлении прародины ариев.

1. Северное направление движения протоиндоевропейцев при потеплении

Рассредоточение в послеледниковье ядра ДДИКО в разных направлениях подтверждается археологически и генетически [1], в том числе изменениями женского и мужского генофондов Западной Европы [7,8].

Население северной части ДДИКО, в частности, арии, направляются на север. Отметим, что в целом, изложенная на основании переноса прародины индоевропейцев в палеолит, история ариев, полностью отвечает широко известными легендам о Гиперборее, включая а) острова в центре Северного Ледовитого океана периода межледниковья [2,9], б) северную часть Восточно-Европейской равнины, соответственно, ДДИКО в период становления индоевропейской расы [1,9] и, наконец, в) Русский Север (рис.2) [10-14].

Археологически установлено, что **время появления первых поселений на севере равнины согласуется с распространением в регионе около 11000 лет назад лесов** и что поселенцы были связаны с кундско-бутовской культурной общностью [15]. Расположенная с юга на север (от Воронежа до Архангельска) **мезолитическая бутовская культура**¹ (8-6 тыс. лет до н.э.) (рис.3) привлекает в этой связи особое внимание. Важно, что при рассмотрении перехода от палеолита к мезолиту российские археологи все более увязывают генезис последниковых восточно-европейских культур, в частности, этой культуры, с восточно-граветтийскими комплексами типа Гагарино и другими [16] (рис.1). Автор [16] полагает: «Культурно-археологические единицы мезолитического облика...- ранняя бутовская археологическая культура...- получили привязку по меньшей мере уже к финальному палеолиту...».

Чрезвычайно показательно также в этой связи обнаружение методом краниоскопии² «наибольшей выраженности европеоидных черт в Вологодской области»: «**суперевропеоидность** вологодцев вряд ли может быть объяснена только посредством их контактов со средневековыми славяноязычными группами населения. Возможно, мы имеем здесь указание на наличие в составе вологодцев какого-то древнего европеоидного антропологического компонента, сохранившегося благодаря территориальной удаленности Вологды от основных путей» [17].

Таким образом, география бутовской культуры и «суперевропеоидность» вологодцев явно отражают распространение на север населения ДДИКО, в том числе, ариев, подтверждая тем самым существование прародин индоевропейцев в центре Русской равнины в период Ледниковья.

Этнографически картина жизни Русского Севера эпохи мезолита и в последующие тысячелетия отражена в трудах Н. Гусевой [10], С.В. Жарниковой [11 -12], (рис. 2), обстоятельно представлена на сайте «Всё о Гиперборее» [13], в работах Л.П. Грот [14] и в ряде других.

Передвижение на север осуществлялись по рекам - невысокий водораздел северного и южного стока вод равнины (Северные Увалы) не являлся препятствием. Обратное - из бассейна Сухоны мелкими реками и волоками люди перебирались в бассейны Камы, Костромы, Шексны, достигая Волги и Оки.

Расположение север – юг основной культуры мезолита отражает процесс формирования образа жизни и традиций, обусловленных, приспособлением протоиндоевропейцев к природе лесной полосы. Лес питал, согревал, давал строительный материал и защищал, лес и водные источники обеспечивали население всем необходимым. Но лес и реки не только питали и устремляли молодежь за тридевять земель... .

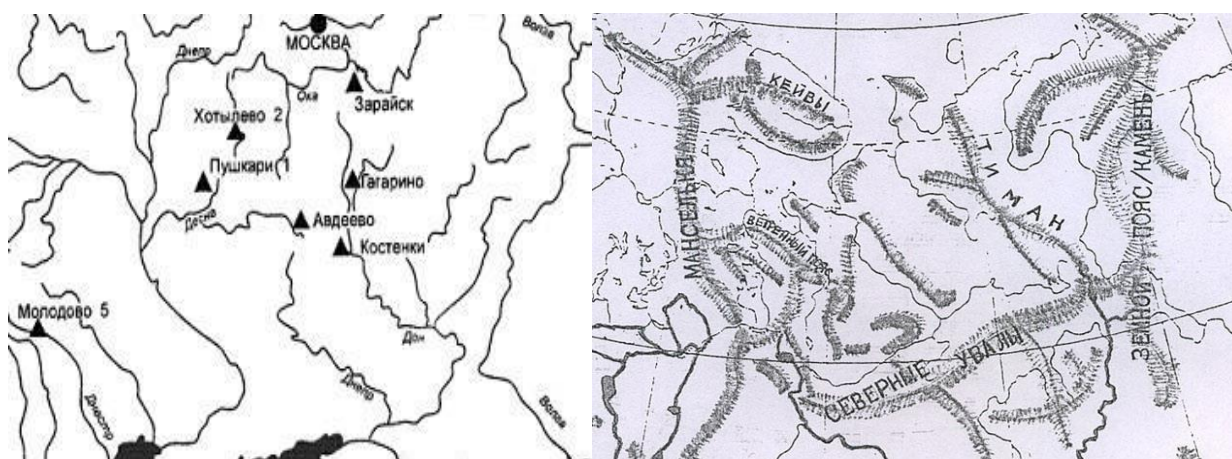


Рис.1. Костенковско-Авдеевская культура (основная часть ДДИКО). Рис.2 Гиперборея на севере России по С.В. Жарниковой [13].



Рис.3. Бутовская культура 8-6 тыс.лет до н.э

Лесная зона, образ жизни в отличие от южных степей, по мнению ряда исследователей (А.А.Шахматов, С.В.Жарникова, В.В.Тен), способствовали утверждению в речи смягчающей произношение сатем-изоглоссы в отличие от кентум-изоглоссы индоевропейцев, чей язык формировался в условиях поэтапно-подвижной ветви степей. (Известно, что Западная часть Средней и Центральной Азии, Южной Сибири, в особенности, Алтай и значительная часть Западной Сибири рассматриваются как регионы с преобладанием западноевразийского компонента в прошлом. Кроме того, носителями кентум-изоглоссы, помимо западных индоевропейцев, является степной народ востока – тохары, тогда как к носителям сатем – изоглоссы относятся помимо славян - балты, индо-арийцы, иранцы и армяне (см.ниже)).

2. Широтный характер изменчивости русского генофонда

Переходим к работе Е.В. Балановской и О.П.Балановского [18] по данным Русской антропологической экспедиции под руководством В. В. Бунака и Т. И. Алексеевой, а также данных М. В. Витова: «...методами геногеографии были исследованы шесть массивов данных: два антропологических (соматология и дерматоглифика), два массива ДНК полиморфизма (мтДНК и Y хромосомы), классические генетические маркёры и география русских фамилий...

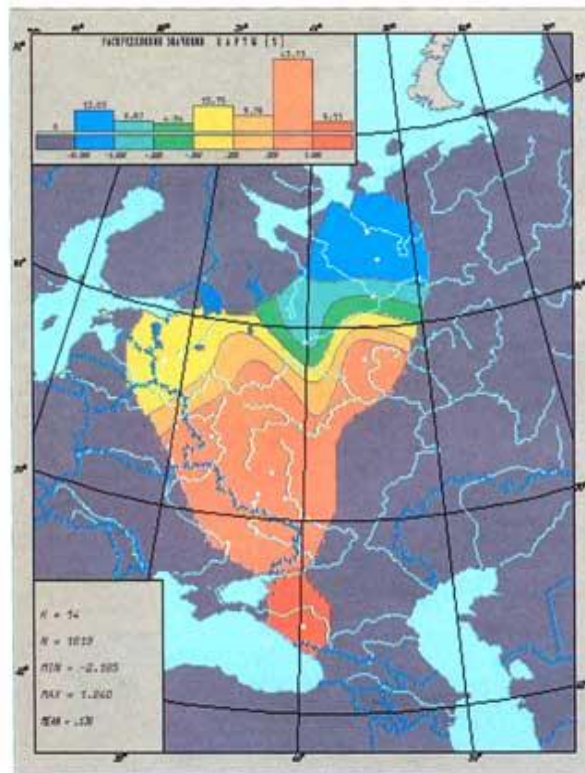


Рис. 4 Широтный характер изменчивости русского генофонда (по данным о частотах гаплогрупп У-хромосомы). Если разделить карту на рисунке на три географические зоны, то Северу соответствуют 34% гаплогруппы R1a1, 35% N1C1, Центру – 47% и 16% соответственно первых двух при 10% I2, Югу – 55% R1a, 10 % N1C1 при 16% I2 и, соответственно, небольших значениях гаплогрупп R1b, I1, I2 во всех трех случаях [18].

Выявление широтной изменчивости в русском генофонде (ось «север<=>юг») тем удивительнее, что ожидать можно было лишь «противоположной» - долготной изменчивости (ось «запад<=>восток»), убедительно показанной для генофонда Восточной Европы.... ..». Но «это направление «запад<=>восток» так и не стало главным сценарием русского генофонда, не сумело превозмочь различия между севером и югом и.....оказалось, что, антропологический облик русских популяций меняется, главным образом, при движении с юга на север. На севере же ... остаются крупные «залежи» дославянского генофонда..., тяготеющего к западным территориям, и скорее всего, к самому древнему палеоевропейскому пласту генофонда Европы....То, что выявлена иная, широтная изменчивость, указывает на принципиальный факт своеобразия русского генофонда. ...По-видимому, широтная изменчивость возникла или же усилилась в ходе собственной истории русского генофонда» (Рис.4).

Как следует из серии работ автора, широтный характер антропологического облика русского народа, его генетических характеристик объясняются на основе гипотезы переноса индоевропейской прародины в палеолит на территорию Днепро-Донской области охотников на мамонтов.

3. Становление русского народа.

Полагают, что к началу V тысячелетия до н.э. (конец мезолита на русской равнине и начало неолита) внутри индоевропейского праязыка прослеживаются два диалектных единства: а) германско-балтско-славянско-индоиранско-армяно-греческая общность и б) хеттско-тохарско-италийско-кельтско-фригийская [12]. Существование этих общностей, по-видимому, отражает, как упоминалось, разделение протоиндоевропейцев при потеплении на две ветви, различающиеся образом жизни и частично генетически, а со временем и особенностями произношения [1,19, 20, 9].

Рост населения лесной полосы Восточной Европы в неолите, серия похолоданий, развитие производящего хозяйствования и использования металлов, становление племенных объединений -

все это, как свидетельствует археология, способствует в этот период увеличению количества поселений в южных районах и стимулирует миграции части племен. Племена ариев и, некоторые другие племена, в том числе, протоармян, продвигаются на юг. Начало отделения балто-славянской языковой общности от других индоевропейских языков лингвисты полагают по окончании мезолита – в интервале от 7000 до 4500 лет назад. **Расхождение балтской и славянской языковых ветвей датируется временем 3500-2500 лет назад [12].** Тяготая к лесной полосе и бассейну рек Балтийского моря, протобалты, в отличие от ряда племен, предпочитают широтному долготное направление передвижений по течению рек балтийского бассейна. (Южным направлениям миграции благоприятствовали реки центра Восточной Европы, западным – реки Прибалтики и связи с западными культурами). Передвижение облегчается применением колеса и использования тягловой силы волов. Становление русского народа, таким образом, можно связать с периодом начала направленных миграций образовавшихся племен, **распадом единства оседлой ветви индоевропейцев, в частности, ветви балто-славянского единства.**

С другой стороны развитие скотоводства в условиях засушливости степей определяет устремление части скотоводческих племен на север - в лесостепи. Таким образом, в 4-3-ем тысячелетиях до н.э. имеет место сосредоточение жителей лесных и лесостепных пространств с одной стороны и скотоводческих племен степной зоны с другой на юге Восточной Европы вследствие центрального расположения и климатических преимуществ этой территории для развития производящего хозяйствования. Происходит встреча двух взаимодополняющих ветвей индоевропейцев, активизация взаимоотношений, хозяйственной и культурной жизни. Генетические и археологические исследования свидетельствуют о том, что в северной части территорий преобладали носители гаплогруппы R1a, а в южной - R1b. **Возникающие конфликты отражены в европейских легендах о Асах и Ванах, Махабхарата повествуют о битве в 3102 г. до н.э. родственных племен кауравов и панчалов на поле Курукшетри (Курском поле по С.В. Жарниковой [12]).**

Верность русского народа пространству прародины и истокам протоиндоевропейского языка подтверждается широтным характером его генофонда, возникшему в среде праиндоевропейцев тысячелетия назад благодаря потеплению и распространению на север лесов. Л.П. Грот, в своих работах подчеркивает: «в древнерусской истории следует выделять два периода: **дославянский, но индоевропейский период и связанных с ним древних индоевропейцев севера и центра Восточной Европы, и славянский, связанный с расселением восточноевропейского славянства**» [14]. Отчасти соглашаясь с автором, обратим внимание на заключение **О.П. Балановского: полученные результаты...»** позволяют выдвигать гипотезу, что **пришлое славянское население и дославянское население в пределах основной части исторического ареала русских было генетически сходным...»**[21, с.21]. Эта гипотеза генетика полностью подтверждается существованием на Русской равнине прародины индоевропейцев и, соответственно, наибольшим сохранением русскими исходного языка.

Несколько слов о Русах и распространении топонима «Русь». Русь - древнее понятие, охватывающее широкое пространство достигаемое племенами индоевропейцев - светлых, белокожих, светлоглазых. . Русами (русыми) воспринималась в древности вся белая раса – индоевропейцев. Это понятие, прежде всего, соотносится с оседлой ветвью, пространством древней лингвистической непрерывности, праславянами, из которых потом сохранились восточные, южные и западные. Оно, видимо, было в какой-то мере аналогично понятию, пространства Тартарии в Сибири - также общего по характеру мировосприятия населения. В конце неолита большая часть древнего населения Западной Европы смешалась с достигшими благоприятных климатически атлантических побережий (индоевропейскими же) мигрантами и на праславянском, в основном, субстрате возникли новые, много более молодые современные западноевропейские языки и народы (см.ниже, рис.6,7). Остались топонимы, типа Русь. В этом отношении становление, возможно, Хеттского государства, расцвет Древней Греции, Рима, а со временем эпоха расцвета культуры Западной Европы – плод соединения женской и мужской ветвей индоевропейцев. (Вспомним хотя бы о сохранении по сей день древнего женского генофонда Европы (см.ниже,рис.6, 7), то, что

греческие полисы – отражение идеи общинности, а название «латины» происхождением от славянского слова «лад»).

4. Роль угро-финнов в генофонде Русского Севера

В отношении роли популяций Фенноскандии в формировании населения российского северо-запада авторы [22] определяют два подхода исследователей. «Один защищают в основном археологи и некоторые антропологи, которые датируют формирование культурной или антропологической общности прафинских народов временем существования неолитической культуры типичной гребенчатой керамики или даже эпохой верхнего палеолита. Такой подход, однако, требует ревизии всей хронологии. Большинство лингвистов не приняли данную точку зрения. Альтернативный подход был предложен В. В. Напольских». В работе [23, с.20-21] читаем: *«Распад уральской и финно-угорской общности и продвижение уральской (финно-угорской) речи на запад до Скандинавии и Прибалтики связаны с глобальными экологическими изменениям конца атлантикума – суббореала (с 6-го до конца 2-го тысячелетия до н. э.) и с социально-экономической революцией в укладе жизни населения лесной зоны Евразии в бронзовом и раннем железном веке (II – начало I тыс. до н. э.). В эту эпоху происходит сдвиг «родной» экологической ниши уральцев – темныхвойных таёжных лесов: угнетение их в Западной Сибири и распространение в Восточной Европе на запад и юг в связи с похолоданием и увлажнением климата (рис 5).*

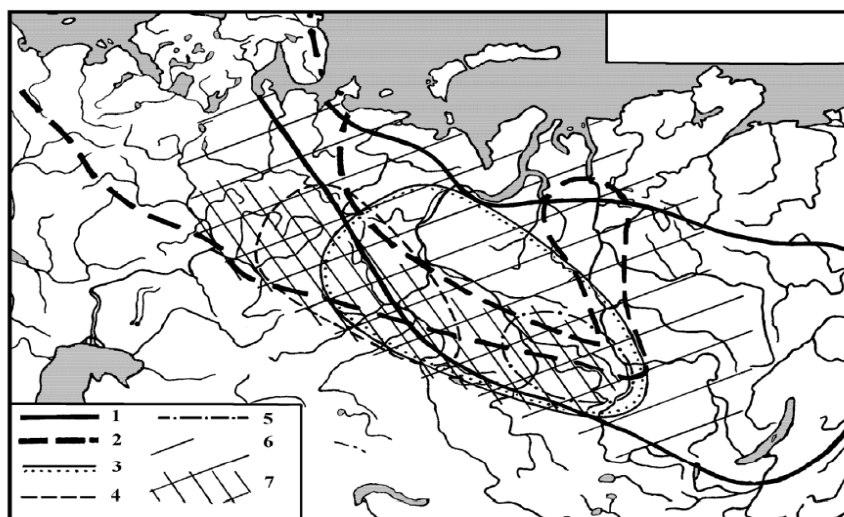


Рис. 2. Праязыковой экологический ареал и прародина уральцев. 1 – ареал темныхвойной тайги в бореале (VII тыс. до н.э.); 2 – ареал темныхвойной тайги в конце суббореала (вторая половина II тыс. до н.э.); 3 – прауральский экологический ареал; 4 – прафинно-угорский экологический ареал; 5 – прасамодийский экологический ареал; 6 – гипотетическая максимальная территория распространения прауральских групп; 7 – наиболее вероятная территория распространения прауральского населения.

Рис.5. Праязыковой экологический ареал и прародина уральцев[23].

Одновременно в Западной Сибири идёт интенсивный процесс формирования болот...» [23]. Соответственно подчеркивается позднее (во второй половине II — начале I тыс. до н.э.) появление носителей раннего прибалтийско-финского праязыка в Прибалтике. При этом автор не отрицает контактов в древности палеоевропейцев и представителей древнейшей евразийской расы немонголоидного типа. Эта точка зрения была подтверждена В.В. Напольских на Международном Конгрессе в Москве в честь столетия генетики в 2019г. Она вполне соответствует данным отечественных генетиков как по женским и мужским генетическим характеристикам, так и по аутосомным маркерам [18,21,24].

В работах [24,21] читаем: *«По данным об Y-хромосоме³ оказалось, что северные русские похожи не столько на финно-угров (Y-гаплогруппа N1C1 - рис. 4), сколько на географически отдаленных балтов. По митохондриальной ДНК⁴ (женский генофонд) Русский Север тоже обнаруживает близость вовсе не с финно-уграми, а с популяциями Центральной Европы» (рис.6), тогда как остальные русские популяции тяготеют к генофондам Восточной Европы».* Автор

[21(гл.6.4)] таким образом обращает внимание, что у северных русских проявлены генетические связи не только с русским, но и с западноевропейским генофондом. С позиции древней прародины в центре Восточно-Европейской равнины подобное родство объясняется рассредоточением северного населения ДДИКО при потеплении вслед за мегафауной не только на север, но и запад.

Как известно, женский генофонд по сравнению с мужским является много более стабильным и более связанным с сохранением особенностей языка. В этой связи сходство женского генофонда большей части Европы и этрусских саркофагов с генофондом Русского Севера [9(рис.7,8)], свидетельствует в пользу длительного существования обширного пространства «первобытной лингвистической непрерывности» [3, 4] оседлой праславянской ветви индоевропейцев. (Восточная часть этого пространства в большой мере завуалирована в силу последующих миграций западного направления).

«Данные по наиболее изученному и высоко полиморфному в Европе аутомному⁴ маркеру CCR5del32 подтверждают выводы по генофонду Русского Севера: область регулярно встречаемых высоких частот CCR5del32 охватывает генофонд северной половины Европы (рис.8), указывая на существование мощного общего генетического пласта, включающего в себя и Русский Север, причем по числу народов с высокой частотой CCR5del32 финноязычные народы уступают и германоязычным, и славянским». Авторы подчеркивают также влияние на генофонд в эпоху раннего средневековья северной волны древних славян. В целом, «обнаруженное сходство генофонда Русского Севера с генофондами Центральной Европы и севера Восточной Европы позволяет выдвинуть

гипотезу о сохранении на этих территориях (в том числе и на Русском Севере) древнего генофонда Европы, восходящего, возможно, еще к эпохе мезолита» [24]. В действительности **генетические данные полностью согласуются с переносом индоевропейской прародины в палеолит**, процессом рассредоточения при потеплении ядра ДДИКО с русской равнины во всех направлениях, включая Западную Европу и русский Север - с одной стороны и с относительно поздним периодом миграций на запад угро-финских народов – с другой.

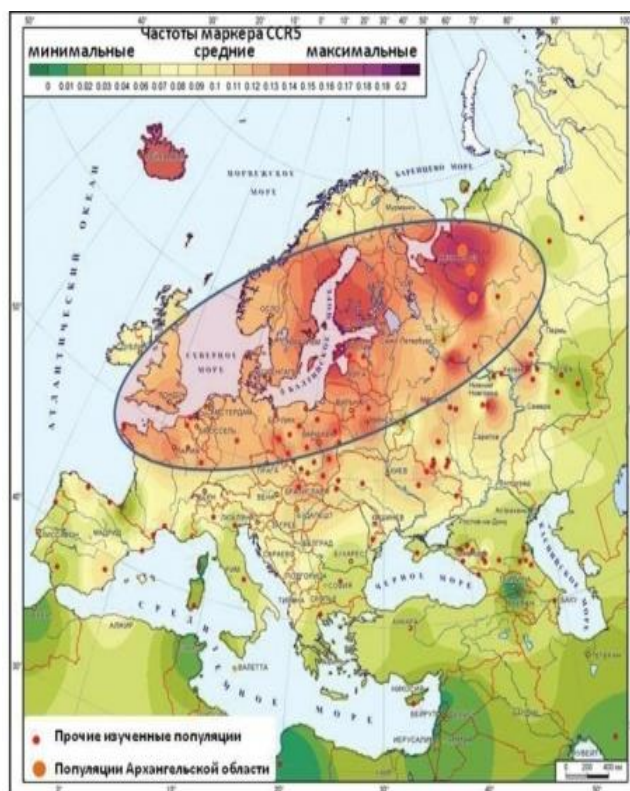


Рис.6. Распространение наиболее высоких частот СПИД - протекторной мутации del32 в аутомном гене CCR5 [21].

5. История русского народа и география русской равнины как причины длительного сохранения праиндоевропейского языка. Переводы древней индоевропейской письменности с помощью словаря русского языка В.И. Даля

Ранее автором предположено обусловленное становлением в послеледниковье двух зон (степной и водно-лесной) разделение протоиндоевропейцев на две ветви: поэтапно подвижную и оседлую, различающихся образом жизни и частично генетически [1,19,20,9]. **На территории оседлой ветви рассмотрено существование (при разнообразии диалектов-говоров) обширного пространства единого языка или «первобытной лингвистической непрерывности»** [1,5,6]. Авторы [3,4], как упоминалось, полагают возникновение подобного пространства следствием закона экзогамии общинно-родового строя. **«Формирование... союзов племен... - подкосило «первобытную лингвистическую непрерывность». Окончательно... она исчезла, когда начались направленные миграции народов...»** [4]. Соответственно, у народов подвижной ветви индоевропейцев первобытная лингвистическая непрерывность была относительно рано нарушена вследствие ускоренного утверждения патриархата и возникновения племен.

Достижение в неолите различными племенами поэтапно подвижной ветви индоевропейцев предела миграций - атлантических побережий Европы - привело со временем, как упоминалось, к становлению (в большой мере, на субстрате языка оседлой ветви) порядка 30 своеобразных языков и государств. **Напротив, в условиях жизни народов оседлой ветви пространство лингвистической непрерывности длительно сохранялось.**

Доказательством существования этого пространства на прародине индоевропейцев - Восточно-Европейской равнине, а также в Западной Европе и в Средиземноморье с 7-го тысячелетия до н.э. по первое тысячелетие н.э. **являются переводы около 300 памятников древней протоиндоевропейской письменности Г.Г. Котовой с помощью содержащего множество говоров словаря русского языка П.И. Даля (середина 19-го века)** [25, 26]. (Как подчеркивалось, о географии этого пространства свидетельствует также карты распространения в Западной Европе женского генофонда Русского Севера, а также этрусских некрополей). Памятники письменности обнаружены от Иберии до Трои и Средней Азии и от Этрурии и Триполья до Карфагена и Крита [5,6, 25-28]. Древнейшие из них найдены на Балканах, бывших, в силу географических условий, второй прародиной индоевропейцев.

В работах [5,6] показано, что **первоначальная письменность отражает (соответственно представлениям академика РАО А.А. Леонтьева [4]) этапы развития гортани, осознания произносимых звуков и становления словаря в условиях формирующего индоевропейскую расу общинного образа жизни.** Создателями обнаруженных памятников письменности (на камне и керамике) при отсутствии в обществе социального разделения были рядовые мужчины. **Основная тематика: жизненные эпизоды, осмысление жизни и смерти, эпитафии** с описанием (часто от первого лица) гибели и постоянное (в каждой третьей из почти 300 надписей, начиная с самой древней из известных – Лепенского Вира – 9 тыс лет.назад) **упоминание Великой Силы – древнего божества Велеса.** (Последнее свидетельствует в пользу существования у славян с древнейшей поры единобожия).

Составлен словарь древней (начиная с 7-го тысячелетия до н.э.) балканской письменности. С другой стороны, в этрусских, венетских (1-ое т-е до н.э.) и некоторых других памятниках, переводы которых находим в книге «Этрусские тексты» [25], отражен много более развитый уровень древнего письма. Глаголы и существительные используются нередко в формах, соответствующих современным. (Привлекает, например, внимание корень «ави» -русское «явь»-, который многократно представлен в словаре в разных видах). Для лингвистов и историков несомненно представляет интерес сравнение словарей разных периодов развития древнего языка .

В пределах Восточной Европы помимо ряда трипольских надписей известна надпись на дереве - «самая молодая», соотносимая с 10-ым веком нашей эры - так называемая надпись эль Недима [28]. Дело в том, что на Руси использовалось для письма прежде всего дерево, которое могло длительно сохраняться лишь при тщательных обработке и хранении. И пример тому «Велесова книга» на дощечках, которые были найдены, но не сохранены.

(Кстати, алфавит «Велесовой книги», как показано Г.Г. Котовой совпадает отчасти с сакским (Казахстан - Семиречье) алфавитом [28]).

Перевод с помощью русского языка – доказательство праславянского характера языка оседлой ветви протоиндоевропейцев и того, что русский язык является наиболее сохранившимся древним индоевропейским языком [27,28]. (Напомним, что носители этого языка при большом сходстве женского генофонда изначально включали носителей ряда Y-гаплогрупп в соответствии с разнообразием генофонда ДДИКО - области его формирования).

В качестве примеров переводов Г.Г. Котовой приводим переводы широко известной Ситовской надписи на камне в горах Болгарии, посвященной памяти селения, погибшего от болезни, а также одного из случаев проявления в письменности имени божества Велеса (рис.9,10).

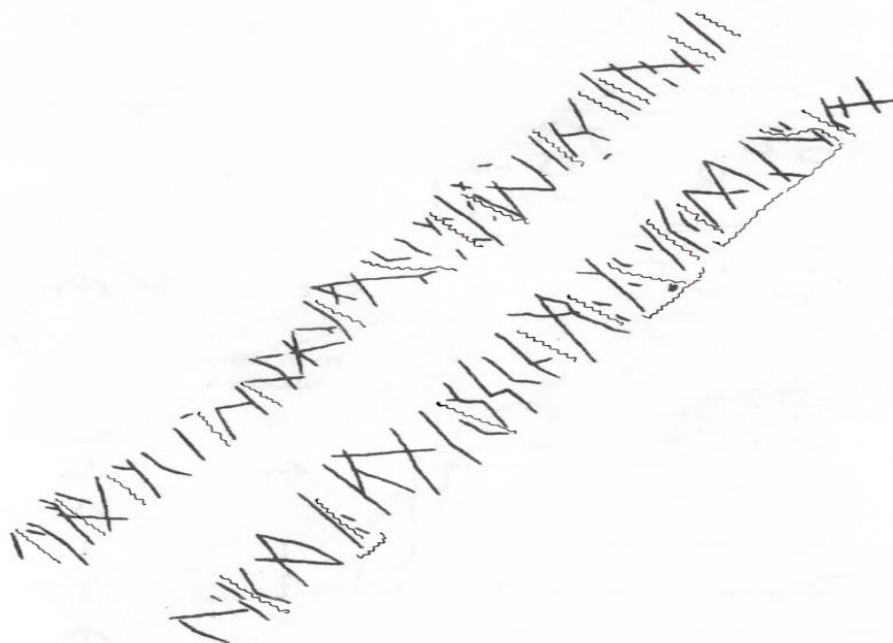


Рис.7. Ситовская надпись (при разделении на слова) . 1.И УУ ИХ УСИИ ЛУ ХИЖУ И АХИ ЛСИУ :|: ХИСИ ИИ Е И ТИИХ И 2.ЛИТИН СХАИ |: КАХИЛ И ННСЕ АХ :|: УСИИ СС СМАХУ ИИ ЛН Чтение.1.И УУ ИХ УСИИ ЛУ нули в ХИЖУ. И АХИ, ЛаСИУ :|: ХИСИт ИИ Етих И ТИИХ И 2.ЛИДИНЫ СыХАИт |: КАХИЛ И НаНеСЕН. АХ :|: УСИИ СиаСи СМАХУ ИИ ЛуНули. Перевод. 1.И У НИХ ВСЕ УМЕРЛИ в НЕПОГОДУ. И АХ, БЕДНЫЕ :|: ШАТАЕТ И ЭТИХ И ТЕХ, И от 2.БОЛЕЗНИ ЧАХНЕТ люд |: КАШЕЛЬ И НАНЕСЕН. АХ! ВСЕ НЫНЕ СРАЗУ И УМЕРЛИ. Текст надписи дополнен словами: ПЛОХИ У ИИИХ И УСИ, т.е. ПЛОХИ У НИХ ВСЕ.

Эта надпись на скале в горах Болгарии представлена двумя блоками. На правом блоке, на расстоянии примерно 20 см от козырька и на высоте 2 м от земли по грубой неровной скальной поверхности проходит тщательно отшлифованная горизонтальная полоса длиной 280 см и высотой примерно 40 см, на которой находятся знаки. Полоса продолжается на левом блоке (90 x 30 см)].

Как было рассмотрено, рождение русского народа соотносится с миграциями в разных направлениях других племен (4500-2500 лет до н.э.). Видимо, **в истории языка восточной части лесо-речной ветви индоевропейцев важной была** не только относительно низкая подверженность пространства миграционным потокам племен чуждых в отношении особенностей языка и жизненного опыта, но и **обширность равнины, изолированность лесных поселений, единый общинный образ жизни и культурных традиций, существование большого количества говоров - диалектов.** Генетики отмечают: когда популяция распадается на изоляты, это ведет не к гибели генофонда, а, наоборот, к его консервации.



Рис.8. Терракота с надписью. Культура Винча. Терракота найдена на глубине 5,5 м. Согласно: М. Васич, 1936: 148, Т. LXXXII, рис.307. Источник: [28, с.32; 29, Рис.34]. Она представляет собой антропоморфную фигурку. Есть туловище, сужающееся к ногам, трапецевидная голова, руки. На туловище вырезана надпись, которую следует читать сверху вниз или, повернув на 90 градусов вправо, справа налево. После разделения на слова и транскрипции буквами русского алфавита получили следующий текст: И ТЛ (ТЛ) ХУТ ХИТИТ ВЕЛУ И. Чтение: ИТуЛоХУТит ХИТИТ ВЕЛУ И Перевод: И ТУЛО ХОРОНИТ и ХИТИТ ВЕЛУ И (хитит – утаскивает) [20(1)]. (Заметим, что «Велес: тело хутит и хитит», т.е. помимо лишения жизни похищает душу).

Не малую роль в отношении сохранения тысячелетиями исходного языка сыграла и так называемая «**славянизация**», к которой привело давление на праславянское население потоков с запада, юга и востока в период средневековья. В действительности это было **уплотнение** сохраненной, благодаря славянскому населению равнин **индоевропейской по происхождению и праславянской по сути** - восточной части обширной оседлой ветви протоиндоевропейцев. **Славянизация способствовала утверждению в центре и на севере Восточно-Европейской равнины русского языка, самосознанию восточного праславянства и становлению со временем единой (Московской) государственности.**

Таким образом, **особые географические и социальные обстоятельства**, в числе которых **единая государственная власть, явились причиной сохранения от севера до юга равнины в среде русского крестьянства имеющего место с глубокой древности пространства лингвистической непрерывности – единого языка и его говоров** вплоть до 20-го века – века внедрения общего среднего образования и литературного языка.

Известное заключение А.Мейе: **славянский – это индоевропейский язык архаического типа**, словарь и грамматика которого не испытали «тех внезапных изменений, которые придают столь характерный вид языкам греческому, итальянскому (особенно латинскому), кельтским, германским...» полностью соотносится с русским языком. Каждому слову нашего языка отвечает насыщенный чувством, расцветавший тысячелетиями куст слов (дева, девочка, девчушка и т.д.). Теряя язык, мы теряем самих себя. **(Абзац можно исключить!)**

В целом, исследование истории русского народа, славянства и индоевропейской расы подтверждает убеждение президента Российской Академии и министра просвещения начала 19-го века адмирала А.С. Шишкова:

«Язык наш - древо жизни на земле и отец наречий других».

Можно добавить: **Земля наша – исток народов индоевропейских.**

¹ Географическим центром этой культуры является Москва. Есть лингвистическая версия, что основа «моск» по- литовски - лес, а «ва» - суффикс, обозначающий общность: мордва, братва, литва- то есть «лесовики», жители лесов. У нас лесные сказки, где герои – лесные звери и птицы, верования, связанные с представлениями о лесных и водных существах: леших, русалках, водяных и пр. Хотя из сказаний и легенд известно, что часть славных русов также увлекается миграционными потоками (Велесова Книга, история и предания болгар, Веды славян), со временем однако предпочитая возвращаться в родные края.

² Краниоскопия— раздел краниологии, описывающий **методы** и результаты визуального изучения черепа. Краниология (от др.-греч. κρανίον — череп и λόγος — слово) — комплекс научных дисциплин, изучающих нормальные вариации формы черепа у человека и животных.

³ Y -ДНК и мтДНК– мужская и женская половые хромосомы в ядре клетки (хромосомы-структуры ядер, хранящие наследственную информацию). **Мужская ДНК имеет одну X-хромосому и одну Y-хромосому в качестве пары половых хромосом (XY), тогда как женская ДНК имеет две X-хромосомы в качестве пары половых хромосом (XX).**

⁴ Аутомомные маркеры – генетические маркеры, расположенные на аутозомах (парных хромосомах), одинаковых для мужчин и женщин.

1.Коренная А.Б. Панорама европейской истории с эпохи Ледниковья, гл.1,2 .М.: «АкадемияТринитаризма». (Порядок доступа <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm> (дата обращения 30.11.2020))).

2.Коренная А.Б. Арктида в истории индоевропейцев; М.: «Академия Тринитаризма» (Порядок доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm> (дата обращения 30.11.2020))).

3.Толстов С.П. Значение трудов И.В. Сталина по вопросам языкознания для развития советской этнографии (Порядок доступа: https://www.booksite.ru/etnogr/1950/1950_4.pdf (дата обращения 30.11.2020)).

4.Леонтьев А.А. Возникновение и первоначальное развитие языка. М.: Изд-во Акад. Наук., СССР, 1963, 140 с.

5. Коренная А.Б Протоевропейский язык на Балканах и в Средиземноморье в 7-1 тысячелетиях до н.э. М.: Академия Тринитаризма. (Порядок доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm> (дата обращения 30.11.2020))).

6. Коренная А.Б Лингвистическое и историческое обоснования протоевропейского языка на Балканах и в Средиземноморье в 7– 2 тысячелетиях до н.э.; ; М.: Академия Тринитаризма. (Порядок доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm> (дата обращения 30.11.2020))).

7. Wolfgang Haak, Adam Powell, Johannes Krause. Pleistocene Mitochondrial Genomes Suggest a Single Major Dispersal of Non-Africans and a Late Glacial Population Turnover in Europe Н. Маркина. Финал последнего оледенения ознаменовался сменой популяций в Европе. (Порядок доступа: http://генофонд.рф/?page_id=7089 (дата обращения 30.11.2020)).

8. Johannes Krause, Svante Pääbo, David Reich et al. The genetic history of Ice Age Europe. <http://www.nature.com/nature/journal/vaop/ncurrent/full/nature17993.html>.

Н.Маркина О генетической истории Европы Ледникового периода (Порядок доступа: http://генофонд.рф/?page_id=8288 (дата обращения 30.11.2020)).

9. Коренная А.Б Итоги переноса прародины индоевропейцев в палеолит; М.: «Академия Тринитаризма». (Порядок доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm> (дата обращения 30.11.2020))).

10. Гусева Н.Р. Славяне и арьи. Путь богов и слов. М.: Фаир-Пресс, 2002. - 236 с.

11. Жарникова С.В. Золотая нить. Вологда, 2003.-248с.

12. Жарникова С.В. Все о Гиперборее (Порядок доступа: <http://www.yperboreia.org/jarn.asp> (дата обращения 30.1.2020)).

13. Все о Гиперборее. (Порядок доступа: <http://www.yperboreia.org/authors.asp>. (дата обращения 30.11.2020)).

14. Грот Л.П. : Культ Волоса в Подсолнечном царстве. Как же быть с топонимикой Русского Севера? Об именах Олег и Ольга и т.д. (Порядок доступа: <http://pereformat.ru/avtory/> (дата обращения 30.11.2020))

15. Лисицын С. Н., Герасимов Д.В. Окружающая среда и человек в раннем голоцене Юго-Восточной Фенноскандии // Путь на Север. Окружающая среда и самые ранние обитатели Арктики и Субарктики (материалы международной конференции). — М., 2008, С. 134 – 151. (Порядок доступа: http://archeo.ru/struktura-1/otdel-arheologii-paleolita/pdf/Lisitsin_Gerasimov-2008.pdf/view (дата обращения 30.11.2020)).

16. Лисицын. С.Н. Дискуссионные вопросы периодизации финального палеолита и раннего мезолита в Верхневолжье. Краткие сообщения института Арктики и Антарктики. Вып.227. 2012 г. с.233-243. (Порядок доступа: http://www.archeo.ru/struktura-1/otdel-arheologii-paleolita/pdf/Lisitsin_KSIA-2012.pdf (дата обращения 30.11.2020)).

17. Моисеев В.Г. Селезнева В.И. Краниоскопическая характеристика населения Волго-Камья 1-го тысячелетия н.э. – СПб.: Радловский сборник, Изд-во Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, 2012, с.56-62/ //(Порядок доступа: <https://docplayer.ru/55194277-V-g-moiseev-v-i-selezneva-kranioskopicheskaya-harakteristika-naseleniya-volgo-kamya-1-tysyacheletiya-n-e.html>. (дата обращения 30.11.2020)).

18. Балановская Е.В., Балановский О.П. Русский генофонд на русской равнине.- М.: Луч,2007- 424с. (Порядок доступа: <http://historylib.org/historybooks>. (дата обращения 30.11.2020)).

19. Коренная А.Б. История индоевропейцев и геополитическое отстранение России от западных стран М.: Академия Тринитаризма. (Порядок доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm> (дата обращения 30.11.2020)).

20. Коренная А.Б. Евразийское древо цивилизации М.: Академия Тринитаризма. (Порядок доступа <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm> (дата обращения 30.11.2020)).

21. Балановский О.П. Генофонд Европы. М.: КМК, 2015.-356с.

22. Моисеев В.Г., Хартанович В.И., Ширококов И.Г., Селезнёва В.И. О роли популяций с территории Фенноскандии в формировании антропологического состава населения российского северо-запада. (Порядок доступа: [http://uralhist.uran.ru/pdf/UIV3\(48\)2015_Moiseyev_Hartanovich_Shirobokov_Seleznyova.pdf](http://uralhist.uran.ru/pdf/UIV3(48)2015_Moiseyev_Hartanovich_Shirobokov_Seleznyova.pdf) (дата обращения 30.11.2020)).

23. Напольских В.В. Очерки по этнической истории. Казань: «Казанская. недвижимость», 2018 - 648с. (Порядок доступа: <http://archtat.ru/img/media/issues/Napol'skyh.pdf> (дата обращения 30.11.2020)).

24. Балановская Е.В., Пежемский Д.В, Баранова Е.Е., АгждонянА.Т., Балаганский А.Г., ЕвсееваЕ.Е., Виллемс Р., Балановский О.П. Генофонд Русского Севера: славяне? финны? палеоевропейцы? Вестник Московского университета. Серия Антропология_23: №3, 2011, с.23-58. (Порядок доступа: <https://istina.msu.ru/publications/article/1489232/> (дата обращения 30.11.2020)).

25. Котова Г.Г. Этруссские тексты: Новое прочтение- М.: РГГУ, 2010.- 230 с

26. Котова Г.Г М.: «Академия Тринитаризма (Порядок доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/1307-00.htm> [(Буквенная письменность7-2тыс. до н.э.на Балканах] (дата обращения 30.11.2020)).

27 Коренная А.Б. Русский как наиболее сохранившийся протоиндоевропейский язык: М.:Академия Тринитаризма. (Порядок доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm> (дата обращения 30. 11. 2020)).

28. Коренная А.Б., Котова Г.Г. Девять тысяч лет протославянской письменности: М.: Академия Тринитаризма. (Порядок доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm> (дата обращения 30. 11. 2020)).