

Гипотеза палеолитической (приледниковой) прародины и история индоевропейцев

Аннотация Настоящая работа – обобщение работ о приледниковой прародине индоевропейцев в палеолите, представленных автором в 2018-2021 годах. [16]. Среди этих работ, помимо обоснования в качестве прародины Днепро-Донской историко-культурной области, статьи об участии в становлении расы ариев, раннем разделении индоевропейцев на оседлую (праславянскую) и поэтапно подвижную ветви и о последующей их истории. Установлено длительное существование в Европе пространства исходного индоевропейского языка. Обсуждается связь представленной истории индоевропейской расы и кризиса цивилизации.

Ключевые слова: прародина, индоевропейцы, оседлая и подвижная ветви, генетика, антропология, праславянский язык, герметизм, кризис.

1. Обоснование переноса прародины индоевропейцев в палеолит

Глобализационные процессы в экономике, культуре и политике выявляют в настоящее время расхождение традиций и ценностей народов, причины которых можно прояснить только понимая особенности их истории. Очевиден, в частности, факт противостояния европейских стран Запада, включая США, и России. Страны Востока, воспринимая опыт Запада в развитии технологий, в большой мере сохраняют свою традиционную культуру и социальные установки. Системный кризис цивилизации (экологический, культурный, экономический, политический) настоятельно требует понимания роли человечества на планете и задач настоящего времени, что также невозможно без осознания истории его развития. Вместе с тем даже вопрос происхождения ведущей расы, несмотря на двухвековые исследования, не является решенным.

Так как растительный и животный мир индоевропейской прародины отвечает умеренной зоне Европы, О. Шрадер, Т. Пеше, К. Ренфрю и другие исследователи неоднократно обращали свой взор к пространству Восточной Европы. Но со второй половины 20-го века в научной литературе идет активное обсуждение сравнительно небольших территорий (Центральная Европа между Рейном и Вислой, Ближний Восток, Балканы, лесостепная и степная зоны между Днестром и Волгой и др.) при предположении существования искомого ареала обычно в период неолита или меди.

В последнее время наблюдается тенденция расширения территории и удревления даты: Л.Л. Зализняк [10], А. Хэйслер, безвременно ушедший украинский историк С.В. Конча [14] объединяют в индоевропейскую прародину Центральную Европу с восточноевропейскими степями, а последний полагает временем общеевропейского единства мезолит. Тем не менее, по мнению В. А. Софронова и Н. А. Николаевой: **«...как возникло индоевропейское языковое родство, какие конкретно-исторические события соответствовали его появлению и раннему его развитию, остается неизвестным...»** [38]. Л.Л. Зализняк заключает: **«Проблема индоевропейской родины далека от своего окончательного решения»** [10].

Детально анализируя проблемы поиска индоевропейской прародины, С.В. Конча напоминает, что лингвистические исследования целого ряда индоевропейских языков свидетельствуют об их развитии от одного языка-предка, и «никакие гипотезы о длительных контактах между древними народами, не в состоянии объяснить тождества их лексического состава и грамматических структур», как и о заключении Герберта Кюна: **«все попытки найти археологический эквивалент индоевропейской общности в рамках эпохи неолита и меди потерпели неудачи»** и его предложении - **искать корни индоевропейцев в палеолите**. Подчеркивается, что **взгляды целой группы исследователей: известных лингвистов (В.Пизани, В.Георгиев), некоторых археологов (А. Брюсов, Д.Телегин, А.Хэйслер) составляют своего рода синтез концепций Г.Кюна и Н.Трубецкого*: формирование индоевропейского сообщества в эпоху палеолита, тесные контакты в течение финального палеолита, мезолита и неолита** [14]. Напомним, что член-корреспондент АН СССР, директор института этнографии С.П. Толстов также полагал: **« ... именно в эпоху первобытно-общинного строя сложились вся семья индоевропейских языков»** [41, с.3-47]. Описывая проблемы поиска индоевропейской прародины,

С.В. Конча приходит к выводу: «**Носители индоевропейского языка перед его разделением на отдельные ветви составляли этническую общность, которая соответствовала какой-то из археологических культур или (но менее вероятно) одной из культурно-исторических общностей**» [14].

2. Археология и генетика севера Евразии в межледниковье.

Как известно, начало становления в Африке обладающего развитым мозгом человека современного типа ученые полагают порядка 200 тыс. лет назад при начале его распространения 80 тыс. лет назад. Около 70 тыс. лет назад начинается продолжающееся более 55 тыс. лет Валдайское оледенение. Период от 50 тыс. лет назад до 24 тыс. лет назад - время Молого-Шекснинского межледниковья. Именно в межледниковье, 45 тыс. лет назад, современный человек (охотник-собиратель) проявляется в Сибири, где обнаружены его останки в устье Ишима, а около 43 -38 тыс. лет назад - в Европе. Советскими исследователями (палеогеографами, почвоведом, палеоклиматологами) показано, что стоянки Мамонтова Курья, Бызовая, Сунгирь достигают в этот период соответственно 67, 64 и 56-й параллели.

Одной из древнейших европейских стоянок современного человека является стоянка Костёнки на берегу Дона, недалеко от Воронежа [15]. Данные генетики демонстрируют европеоидный характер останков человека в Костёнках-14 37,5- тысячелетней давности : «Из рассмотренных геномов 167 современных популяций геном из Костёнок наиболее сходен с населением

Европы, а в ее пределах – с геномами северных европейцев» [5, гл.8.3.]. Исходя из сравнительно анализа генома человека из Костёнок и накопленных данных о геномах древнего и современного населения Евразии, в последних работах ученые делают вывод, что разделение двух стволов генофонда Евразии (западно-евразийского - европеоидного и восточно-евразийского - монголоидного) произошло не позже 36 тыс. лет назад и, что **от 37 до 14 тыс. лет назад существовала «единая популяция-основатель всех европейцев», которая в отличие от предшественников (Усть-Ишим и др.), внесла вклад в современный генофонд...**» [5, гл.8.3].

3. Осташковское оледенение и гипотеза прародины индоевропейцев в приледниковой зоне на территории ДДИКО.

В настоящее время результаты археологических и антропологических исследований природных условий и палеолитических памятников на Русской равнине представлены в целом ряде изданий, включая учебники для вузов. Известно, что упомянутый выше период от 37 до 14 тыс. лет назад, помимо относительно теплой части межледниковья, полностью включает последнее (Осташковское)-оледенение, которое длилось с 25 до 14 тысяч лет назад. На Русской равнине за похолоданием приблизительно 36 – 32 тыс. лет назад, следует некоторое потепление (32 –25 тыс. лет назад), а около 25 тыс. лет назад начинается максимальное похолодание.

Покрывая значительную часть Западной Европы, ледник на востоке в период максимума 20-18 тыс. лет назад захватывал лишь часть территории Архангельской области, Валдайскую возвышенность, оканчиваясь в районе современных Витебска и Вильнюса. Если население Запада оказывается в южных убежищах (рефугиумах), то поселения на Восточно-Европейской равнине сохраняются на протяжении всего времени оледенения [7, рис. 2]. Более того, природные условия основной части Восточной Европы в этот период способствовали концентрации на её пространстве массы племен охотников-собирателей северо-запада Евразии. Дело в том, что на обширном пространстве приледниковой зоны сформировалась не имеющая в настоящее время аналогов так называемая «мамонтная», или мега-фауна. Климат отличался необычайной сухостью и малоснежными зимами. Солнечная активность находилась на высоком уровне, что благоприятно сказывалось на объеме фитомассы и обусловило повсеместное распространение тундростепи — типа ландшафта, для которого было характерно господство травянистой степной растительности (её формировали в основном злаки) при постоянном присутствии кустарничковых, а также смешанных лесных сообществ в защищенных от ветра балках и поймах рек. Несмотря на сильные морозы зимой, за короткое жаркое лето в тундростепях успевало отрасти обильное разнотравье высотой до 2 метров. Солнечная и сухая осень превращала его в «сено на корню», которым питались мамонты и другие травоядные животные во время долгой зимы. Кроме мамонта

весом до 10 тонн, которому ежедневно необходимо около 400 кг ветошной пищи, в состав этой фауны входили шерстистые носороги, лошади, бизоны, туры, овцебыки, яки, зубры, олени, верблюды, антилопы, лоси, пещерные медведи и др. Многие виды животных были увеличенными в размерах- большая масса тела, толстый подкожный жир и длинная шерсть помогали им переносить суровый климат. Животные мамонтовой фауны и являлись объектом охоты древних людей. Кости мамонта широко использовались в строительстве и хозяйстве.

Приведем далее пересказ выдержек из книги многолетнего руководителя Костёнковско-Борщевской экспедиции доктора ист. наук М.В. Аниковича «Повседневная жизнь охотников на мамонтов» [2], включая вступление член - корреспондента РАН Х.А. Амирханова и высказывания ряда известных ученых. Эта глубокое научное исследование содержит также художественное описание жизни в чрезвычайных условиях приледниковой зоны.

Примерно 24 тысячи лет тому назад на Русской равнине как отражение общепланетарных природных изменений проявляется один из самых климатических рубежей. На это время приходится завершение относительного потепления и начинается максимально холодная стадия последнего оледенения. С этого времени происходит масштабная культурная трансформация, охватывающая всю рассматриваемую территорию. С указанным рубежом большинство исследователей связывают существенное изменение плотности и географии расселения людей на Русской равнине. Здесь на широких просторах приледниковых равнин люди жили в своих поселениях многие тысячелетия. И не случайно, что именно здесь нашла свое наиболее полное выражение целесообразная форма приспособления палеолитического человека к экстремальным условиям обитания. Памятники, обнаруживаемые именно здесь, дают наиболее многочисленные и наиболее конкретные свидетельства бытовой и производственной жизни палеолитических людей... Раскопки палеолитических поселений в Восточной Европе показали, что здесь, в период с 23 по 14 тысяч лет тому назад имело место совершенно уникальное явление. Перестройка ландшафтов привела к такому изменению географии животного мира, при котором на приледниковых просторах Восточно-Европейской равнины стал господствовать мамонтовый фаунистический комплекс. По данным палеогеографии время наиболее сурового климата последнего оледенения приходится на отрезок от 24 до 17 тысяч лет с максимумом в 20—18 тысячелетиях. В таких условиях человеческих ресурсов, казалось бы, должно было хватить лишь на элементарное физическое выживание. Однако, как это ни покажется парадоксальным, **именно на время наиболее суровых условий приходится в Восточной Европе и наивысшие проявления палеолитической культуры, и широкое освоение новых территорий, сопровождаемое сохранением и распространением культурных достижений той эпохи. Конкретные данные привели к пересмотру бытовавших ранее представлений о том, что в наиболее суровые отрезки последней ледниковой эпохи большая часть Русской равнины оставалась незаселенной.** Выясняется, что адаптация человека этого времени к условиям среды столь оптимальна, что практически все аспекты жизнеобеспечения, включая материалы, конструкцию, структуру, планировку жилищ и поселений, характер вооружения и способы добычи пищи оказываются максимально продуктивными для обитания именно в данных условиях...

На обширной территории, включавшей Подонье, Среднее Поднепровье, а также бассейны рек Десны и Оки, сформировалась особая историко-культурная область охотников на мамонтов....интеллект человека оказался под стать экстремальным условиям, в которые он был включен. Х.А. Амирханов».

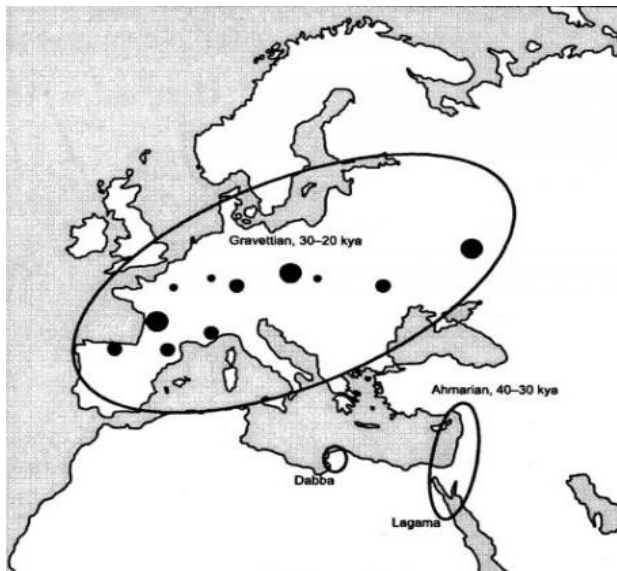


Рис.1. Область виллендорфско-павловско- костёнковского единства

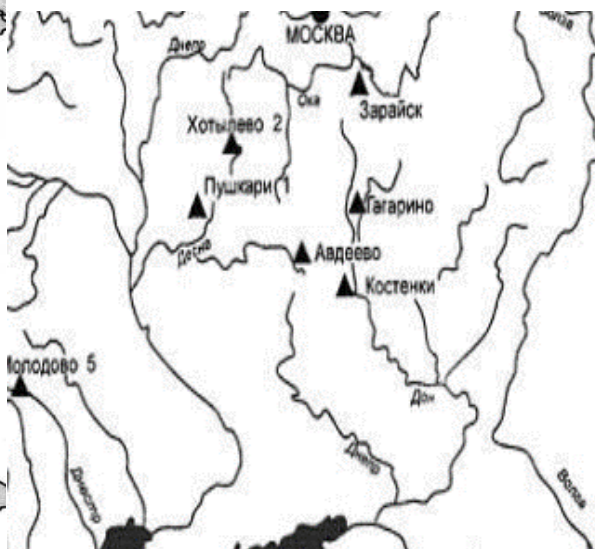


Рис.2. Основная часть ДДИКО

«...Племена охотников на мамонтов обитали в центре Русской равнины приблизительно сто столетий... Пожалуй, есть все основания утверждать: именно здесь, **в среде охотников на мамонтов, культура Восточной Европы стала одним из высших достижений человечества в период, именуемый археологами «верхним палеолитом».** Территорию, на которой тысячелетиями обитали охотники на мамонтов, — жили, растили детей, строили свои удивительные дома из шкур и костей волосатых гигантов — археологи называют Днепро - Донской или Центральной историко-культурной областью. Её северная граница, по-видимому, проходила по бассейну р. Оки... На западе ... стоянки второй половины верхнего палеолита на Волыни и в Подолии входят в Юго-Западную историко-культурную область охотников на северных оленей. С юга граница Центральной области проходит по Южному Бугу и Днепровским порогам. Восточным пограничьем культур охотников на мамонтов может оказаться Среднее Подонье, а точнее знаменитый Костенковско-Борщевский район сосредоточения верхнепалеолитических памятников, расположенный чуть южнее г. Воронежа. В «приграничных районах», скорее всего, сосуществовали смешанные коллективы, принадлежавшие к разным культурам. Известно, что в палеолите Европы имели место достаточно большие культурные области, которые на территориях Западной и Центральной Европы сменяли друг друга. **Установлено, что Днепро-Донская культура демонстрирует сложную картину взаимосвязи культур и памятников Западной, Центральной и Восточной Европы, подтверждающуюся сходством инвентаря, жилых комплексов и искусства...**» (рис1,2.).

Дело в том, что раньше всего это ухудшение климата сказалось именно в центре Европейского континента, служившем как бы «коридором» между Альпийскими ледниками и Скандинавским ледниковым щитом. Ко времени максимума оледенения (20 тыс. лет назад) современная Моравия превратилась в настоящую полярную пустыню. Вероятно, постепенно, столетие за столетием, ранее обитавшие там мамонты перемещались из Подунавья на северо-восток. В свою очередь и то центрально-европейское население двигалось вслед за ними все дальше и дальше, ... примерно 24—23 тысячи лет назад носители виллендорфско-павловских культурных традиций достигли Русской равнины. Разумеется, пришельцы сыграли большую роль в процессе сложения историко-культурной области охотников на мамонтов. Но сам этот процесс начался независимо от них, на основе местных культур.....**Здесь происходит глобальная смена культурных традиций.**

С началом последнего оледенения климат становится сухим, с малоснежными зимами и высокой контрастностью летних температур. «Меняется хозяйство и весь образ жизни.... Отныне они целиком ориентированы на добычу мамонтов и мамонтовой кости. Этот зверь обеспечивал людям все: пищу, сырье, строительный материал, топливо!.. Дома из его костей были настоящими архитектурными шедеврами своего времени... На поселениях найдены многочисленные орудия из

кремня, кости и бивня, а вместе с ними и украшения, произведения искусства. Весь их набор отличается особым богатством и разнообразием по сравнению с материалами соседних ...земель. Охотники-собиратели, из которых складывались материнские родовые общины, были связаны условиями проживания, родством, общей охотничьей территорией. **В общине осуществлялась повседневная жизнь людей во всех ее проявлениях. Это и производственная кооперация, и бытовой, и культовый коллектив.** Четкой организации всех действий коллектива требовала охота. Несколько жилищ могли образовывать небольшой поселок. *(Конец пересказа некоторых глав книги М.В. Аниковича).*

Таким образом, выживание в условиях приледниковой зоны требовало использования возможностей каждого человека и было обусловлено общинным образом жизни, который способствовал взаимопомощи и быстрому распространению жизненно важных навыков.

Итак, ДДИКО существовала с 24/23 до 14 тыс. лет назад. По данным археологии она являлась восточной частью единой в ту пору европейской археологической культуры, так называемой области виленсдорфско-павловско-костёнковского единства или восточного граветта, простиравшейся от Верхнего Подунавья в Центральной Европе до Среднего Дона. Юг этой области – известный Костёнковско-Борщевский район [15], северная часть – Московская область [рис.1,2].

В связи с задачей обоснования прародины индоевропейцев возникают вопросы: 1) возможности становления единого языка (или его диалектов); 2) возникновения именно индоевропейского языка и расы и 3) дальнейшей истории индоевропейцев при потеплении.

4. Становление в приледниковой зоне на пространстве ДДИКО единого индоевропейского языка.

4а. Единый язык, как следствие закона экзогамии.

«Род был тесно сплочен экономически, – читаем в работе акад. РАО А.А. Леонтьева со ссылкой на работу члена-корреспондента АН СССР, директора института этнографии С.П.Толстова [31,41], - однако не мог существовать самостоятельно, так как вступать в брак между собой члены рода не имели права». Речь идет, таким образом, о законе экзогамии, который издревле соблюдался в сообществах современного человека. Этот закон не мог не привести с веками и тысячелетиями к становлению единого языка или его диалектов на территории подобной ДДИКО, объединенной возможностью водных связей (долины Дона, Днепра, Оки, их притоки) и единым образом жизни.

4б. Современные европейские У-гаплогруппы в приледниковой зоне и участие ариев в формировании расы с начала становления ДДИКО.

В связи с вопросом формирования именно индоевропейского языка рассмотрим присутствие в Днепро-Донской области охотников носителей современных европейских мужских гаплогрупп. Это гаплогруппы I, R1a, R1b, а также ряд южных гаплогрупп [44]. Наличие в ДДИКО носителей древнейшей европейской гаплогруппы I можно объяснить, прибытием, как показано выше, с берегов Дуная в Австрии и Моравии племен в связи с исчезновением при наступлении ледника мегафауны на территории Центральной Европы [2]. Поселения переселенцев соседствовали с поселениями местного населения потомков стрелецкой культуры и выходцев с берегов Причерноморья. Генетики не исключают происхождение ветви I2 в пору Ледниковья в северном Причерноморье. Последнее согласуется с обнаружением на днепровской Украине останков её носителей возрастом 10900 и 10074 лет [13, рис. 7]. Как известно, гаплогруппа I1 была проявлена в Скандинавии при отступлении ледника 10000–6800 лет тому назад и остается характерной для северо-запада Европы в настоящее время.

Гаплогруппа R1 возникает на территории Сибири в период около 28 тыс.лет назад, её дочерние ветви R1a и R1b в пределах от 24300 до 22000 и от 22300 лет назад, гаплогруппа R1a1 - 19 тыс. лет назад. Естественно полагать, что сообщества носителей гаплогрупп R и R1, вследствие их сибирского происхождения, могли устремляться на равнину с востока (см. ниже). Так как становление гаплогруппы R1b приходится на период ледниковья (22300 лет назад), нельзя исключить её происхождение на территории приледниковой зоны в ДДИКО. (Возникновение гаплогруппы R1a приходится на несколько более ранний период и будет рассмотрено ниже).

В силу того, что Черное море на протяжении Ледниковья и вплоть до Дарданова потопа в 6-ом тысячелетии до н.э. представляло собой пресное озеро, весьма уменьшенное по размерам, следует допустить активное участие в охоте на мамонтов части племен Ближнего Востока, а также Балкан и Кавказа - носителей ряда южных гаплогрупп **G2, H, J2, E**, их ветвей и некоторых других. Эти племена могли быть также в среде южных охотников на бизонов, с которыми, как упоминает М.В. Аникович на основании археологических данных, у охотников на мамонтов были тесные контакты [2]. Недаром археологи отмечают упадок в ледниковый период ряда культур Ближнего Востока. Известно, что в ледниковые эпохи значительно усиливается планетарное похолодание, уменьшается увлажнение материков и увеличивается континентальность. Для всех межледниковых эпох, наоборот, характерно исчезновение ледниковых щитов на континентах и ледяного покрова на поверхности Полярного бассейна. (Стоянки периода межледниковья достигают на территории России 71 гр. северной широты). Таким образом, племена сибирских охотников – носителей гаплогруппы R1 вполне могли быть среди племен, достигших побережий океана ко времени теплого периода межледниковья 32-25 тыс. лет назад. Вместе с тем, в последние десятилетия на основе детальных гидрологических исследований [35,11,32] установлено, что «... вплоть до голоцена включительно в Северном Ледовитом океане в районе Северного полюса существовали крупные острова...в пределах Центрально-Арктической области океанических поднятий (ЦАООП), представляющей собой древний платформенный блок, территориально в значительной части, совпадающий с тектонической континентальной структурой». Как упоминает докт. геол. наук Ю.А. Лоскутов [32], ЦАООП отчасти включала 78-ую параллель, где ночь по Ведам длилась 100 дней, «окончательное исчезновение гиперборейских островов в центре океана могло произойти в период от 18 до 2,5-3 тыс. лет тому назад».

Возникновение гаплогруппы R1a (25-22тыс. лет назад), таким образом, соответствует концу межледниковья – началу похолодания. Если оно имело место на островах СЛО, приполярье становится прародиной северо-европейских ариев в генетическом отношении. (Чрезвычайные условия жизни в этих условиях вполне могли способствовать мутациям исходных гаплогрупп). Важно, что Б.Г. Тилак указывает на присутствие в межледниковье на северных островах других народностей, ибо острова СЛО были доступны не только для охотников севера Евразии, но и Северной Америки. В этой связи обращает на себя внимание география и дата возникновения присущей ариям второй группы крови, которая включает периоды их пребывания в Приполярье и в ДДИКО - 27-17 тысяч лет назад. Рекордсменами по этой группе крови являются, португальцы (53%), индейцы Северной Америки,– алгонкины (82%) и саамы (63%) [12]. Вместе с тем, по данным расшифровки С.Н. Павловой дендерских зодиаков [36], а также Е.П.Блаватской [6, т.2, ч.1, с.454], известно, что вторая группа крови была присуща египетским фараонам, около 50 тысячелетий находившихся, под влиянием «Династий Богов, затем Полу-Богов и Героев». Как упоминает Е.П. Блаватская, арийцы также имели свои корни в предыдущей цивилизации, будучи «расой набожной и склонной к созерцанию» [там же, С. 457], т.е., представляя, по сути, её женскую ветвь. В связи с изложенным можно предположить, что чрезвычайные условия жизни на островах СЛО в межледниковье, **тысячелетия контактов с племенами женской ветви працивилизации** (согласно легенде, арии, например, осваивают Звездное знание 27 тыс. лет назад) **способствовали восприятию её миропонимания, группы крови, как и самоназвания, представителями мужского генофонда цивилизации нарождающейся** – носителей сибирской гаплогруппы R1. Существенно, что период возникновения группы крови А (от 27 до 17 тыс. лет назад) совпадает отчасти с периодом становления гаплогруппы R1a (от 24,3 до 22 тыс. лет назад), а также включает время пребывания протоариев в Приполярье и в пределах ДДИКО. Жизнь в полярной зоне способствовала обожествлению представителями нового человечества Солнца. Тот факт, что слог «Ра» имеет место как в славянских, так и в англо-саксонских языках и в санскрите, свидетельствует в пользу восприятия протоиндоевропейцами верований ариев именно на стадии становления расы. Это подтверждает их изначальное участие в её рождении и, активную роль в этом процессе, связанную с передачей ей опыта женской («склонной к созерцанию») ветви предыдущей цивилизации. И недаром спустя тысячелетия арии устремляются на юг - в страны близкие им по духу. Отметим, что и в настоящее время восточно-евразийские страны, сохраняют тенденции предыдущей расы в отношении развития основанных на чувствознании способностей человека, являясь, таким образом, очагами женской ветви современного человечества, в отличие

от мужского характера западно-европейской ветви, отражающей рассудочное (потребительское) отношение к жизни.

Таким образом, определяется северный вектор привнесения гаплогруппы R1a в генофонд ДДИКО и изначальное участие ариев в формировании ведущей расы новой цивилизации. При потеплении арии снова предпочитают движение в сторону прародины. В тоже время часть носителей этой гаплогруппы, как установлено на основе расчетных данных [45], устремляются на запад – в сторону отступающего ледника и соответственно мамонтовой фауны (рис.3). Показано что $10,7 \pm 4,1$ лет назад последние достигают территории современной Польши, что свидетельствует о начале рассредоточения ядра ДДИКО.

Итак, ДДИКО в эпоху оледенения – своеобразное (и наиболее многочисленное) убежище - котёл популяций, северо-запада Евразии, обеспечивающее становление единого языка в силу закона экзогамии первобытно-общинного строя. Наличие в ДДИКО носителей гаплогруппы I, R1a, возможность присутствия носителей гаплогруппы R1b и южных европейских гаплогрупп свидетельствуют в пользу становления именно индоевропейского языка или его диалектов. В качестве дополнительных данных о генофонде ДДИКО рассмотрим генофонд окружающих территорий в последующие тысячелетия.

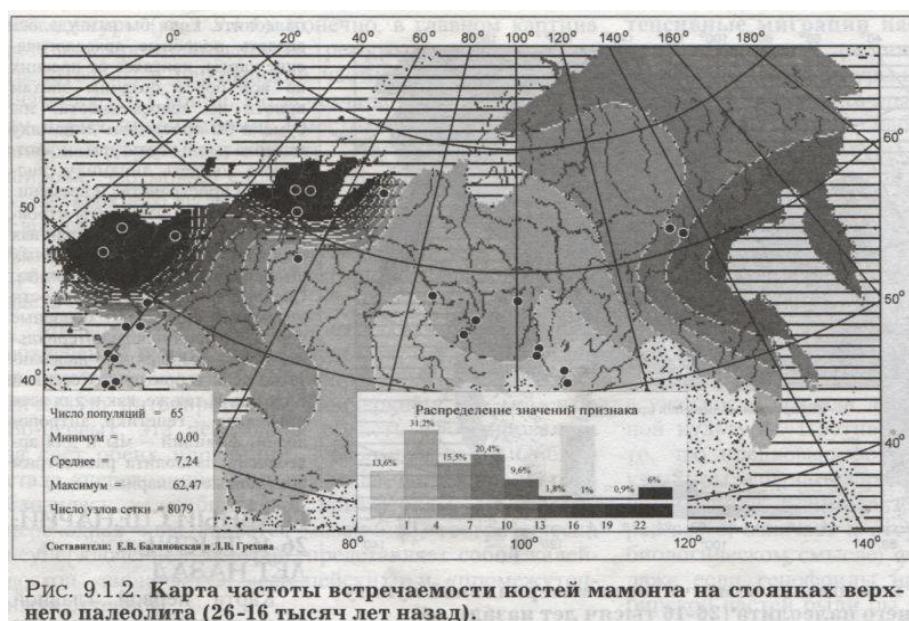


Рис. 9.1.2. Карта частоты встречаемости костей мамонта на стоянках верхнего палеолита (26-16 тысяч лет назад).

Рис.3. Карта частоты встречаемости костей мамонта на стоянках верхнего палеолита (26-16 тыс. лет назад) [3].

4в. *Фундаментальное изменение генофонда и антропологии населения Европы в тысячелетия послеледниковья.* В работе коллектива Й. Краузе (Йена), обзор которой дан сайте «генофонд.рф» в феврале 2016г. [43], авторы приходят к выводу об изменении всего генофонда древней Европы, или, по крайней мере, женской его части 14,5 тыс. лет назад. Отмечается, что в это время преобладающей гаплогруппой становится гаплогруппа U5 мтДНК. Обнаружение изменения женского генофонда привлекло особое внимание, так как этот генофонд характеризуется большей стабильностью по сравнению с мужским. В последующих работах исследователи древней ДНК распространяют вывод об изменениях в послеледниковье на мужской генофонд и заключают, что «по меньшей мере с 14 тыс. лет назад, все изученные европейские индивиды показывают генетическое сходство с Ближним Востоком. По времени это совпадает с первым значительным периодом потепления после ледникового максимума и «... может отражать миграции в конце Ледникового периода....Один из вероятных сценариев — экспансия популяций из рефугиума Юго-Восточной Европы или Западной Азии после Ледникового максимума, которые смешались с предковыми европейскими и с ближневосточными популяциями» [34].

Авторы работы [46], среди которых Й.Краузе, И.Лазаридис, а также О.П. Балановский [5, гл.8.4] на основании генетических данных периода послеледниковья подчеркивают **трехкомпонентное происхождение генофонда Западной Европы. Это: 1)западноевропейские**

охотники-собиратели, которые внесли свой вклад в происхождение всех европейцев, но не жителей Ближнего Востока; 2) древние северные евразийцы, связанные с сибиряками верхнего палеолита, которые внесли свой вклад как в европейцев (причем по всей Западной Европе-20%), так и в жителей Ближнего Востока; и 3) ранние европейские фермеры, которые были в основном ближневосточного происхождения, но также имели предков, связанных с западноевропейскими охотниками-собираателями. При этом охотники-собиратели из Южной, Центральной и Северной Европы с вероятностью >75% имели голубые или иные светлые глаза («светлая кожа была в наличии у европейцев уже в мезолите, до появления земледелия»). Таким образом, на запад (и отчасти на юг) при потеплении в основном устремились потомки западных же охотников – собирателей, часть которых оказалась и на Ближнем Востоке и лишь 20% древних северных евразийцев, которые, естественно, предпочли сохранить верность родным просторам. Последующие же поколения европейских фермеров имели обусловленные приледниковой прародиной общие с жителями Ближнего Востока корни. Отметим в этой связи, что согласно антропологическим исследованиям [1], русский народ, как сохранивший верность прародине индоевропейцев, несмотря на свое положение на востоке Европы, отличается и наиболее выраженной европеидностью [18 (с.141-172)].

Таким образом, описываемая генетиками картина и антропологические характеристики вполне согласуются с рассредоточением ядра ДДИКО, в частности, в западном направлении. Единство языка и культуры явилось залогом длительного культурного взаимодействия населения Ближнего Востока и Европы, повлияв, в том числе, на распространение в Европе земледелия [19, С.173-177].

В связи с изложенным, мужской генофонд Западной Европы в последующие тысячелетия носит чрезвычайно разнообразный характер, включая, помимо западноевропейских древнейшие гаплогруппы и субклады, характерные для всей Западной Евразии. Так на территориях Венгрии, Германии (в том числе в случае так называемой «лиственной пещеры») и Испании «найденно множество ископаемых ДНК с Y-хромосомными гаплогруппами CT, C, C1, C1a, F, G, G2, G2a, H, H1, H2, IJK, K, I, I2a, I2c, J2a, R, R1, R1b, T1a, с совокупными датировками 8000-4200 лет назад». В списке 60 балканских образцов, помимо 15 гаплогрупп **2G2, 13 – I2a, 10 - R1b** также указаны гаплогруппы C, I (4), I 2(2), R (2), T1a(1), CT (2), R 1(1), H2(1), G 2(1). В Подунавье это: C2, G, G2a, F, H, H1, H2, I, I2, J2a, E1b. При этом нередко «культурный (и вещевой) обмен происходил «поперек» родовых, наследственных образований. Видимо, оседлый образ жизни располагал к культурным диффузиям» [13]. С позиции существования приледниковой прародины указанные проявления [43,34,13,] - естественные следствия рассредоточения ядра ДДИКО в западном направлении, единого языка и активности пришельцев в отношении контактов между собой, как и насельниками других убежищ. Представленные данные также отражают, как можно видеть, присутствие в ДДИКО всех основных современных европейских гаплогрупп, включая гаплогруппы I, R, R1, R1b и южные гаплогруппы G, E1b, J2, H. Носители гаплогруппы I2, частично оставаясь на прародине (рис.9), видимо, в большой мере возвращаются в Западную Европу, предпочитая юго-западные направления. Эту гаплогруппу полагают основной западно-европейской гаплогруппой на протяжении эпох палеолита и мезолита. В неолите (в связи с процессами развития балканских культур) она существенно уступает место ближневосточным гаплогруппам, а затем гаплогруппе R1b.

Пути распространения индоевропейцев на запад и юго-запад археологически отражаются протянувшимися в этом направлении вплоть до Италии и Испании культурами мадлен и эпигреветт** [29,30]). На теплую родину – в Анатолию по берегам Черного моря – озера, возвращаются носители южных гаплогрупп, увлекая за собой часть остального населения юга ДДИКО (см.ниже).

Напомним, что частичное распространение вслед за отступающим ледником и мегафауной носителей гаплогруппы R1a описано выше [45]. Более позднее, связанное с возникновением лесов, движение населения ДДИКО, включая ариев, на север подробно отражено генетическими данными в работах [3-5]. Обратим внимание, что О.П. Балановский приходит к заключению [5, гл.6.4] о сходстве в настоящее время женского (наиболее стабильного) генофонда Русского Севера (палеоевропейского характера) и Центральной Европы (рис. 6.). Этот факт – подтверждение распространения населения ДДИКО в северном, западном и юго-западном направлениях.

Останки носителей гаплогруппы R1a обнаружены на Украине (датировки 10643, 7100 и 6380 лет назад), в Карелии (7250 лет назад) и на территории хвалынской культуры в Саратовской области (7000-6000 лет назад). Возраст возникновения субклада гаплогруппы R1a, найденного в Карелии - 14 000 лет назад, что убеждает в глубокой укоренённости этой гаплогруппы на севере [13].

Древние останки носителей гаплогруппы R1b, помимо Украины, найдены в Западной и Центральной Европе (Италия-Виллабруна -13700 лет назад, Испании- 7130 лет назад, на Балканах- 10835, 10425, около 9800 и 8000 лет назад(Лепенский Вир, Болгария, Румыния), а также на востоке Европы (елшановская – 9-8 тыс. лет назад, хвалынская, самарская, среднестоговская и др. культуры) и в Прибалтике - от 9300 лет назад [13]. При этом оказывается [9], что **носители этой гаплогруппы в тысячелетия послеледниковья достигают (видимо, по кавказскому побережью) восточной части Анатолии, 10500 лет назад, первыми одомашнивая крупный рогатый скот и со временем направляясь частично как на север (Восточная Европа, Центральная Азия), так и на юго-запад – в Северную Африку.** Это свидетельствует о разных направлениях передвижения избранным этим генофондом, подвижном характере его южной ветви, а также того, что он сосредоточивался, вероятно, в южной части ДДИКО.

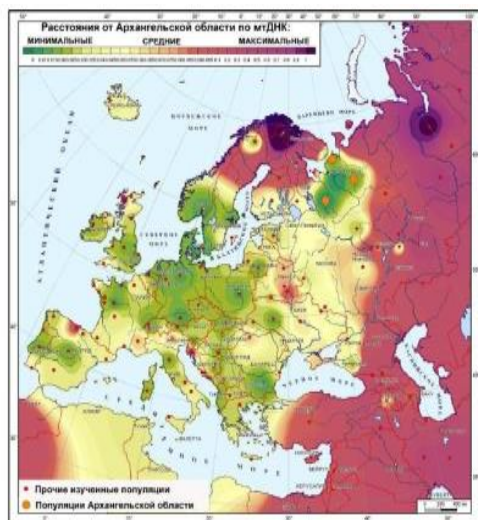
В рассредоточении населения ДДИКО в разных направлениях убеждает также появление светлых глаз около 13-14 тысяч лет назад, «одновременно как территории Италии, так и на Кавказе» [34]. Авторами [3], указывается на распространение в этот период материальной культуры вглубь Сибири, что может быть обусловленным продолжительным сохранением мамонтовой фауны и связано как с носителями протоуральского и протоалтайского языков, содержащих элементы протоевропейского языка, так и с индоевропейцами. О том, что заключения о продвижении части носителей гаплогруппы R1b по степным и полустепным территориям Евразии согласуются с её современным проявлением от Приуралья и степей Причерноморья, отчасти Кавказа и Средней Азии, до Ближнего Востока свидетельствует современное распространение этой гаплогруппы (рис.8). Антропологи со своей стороны подтверждают индоевропейский характер населения Казахстана в неолитический период. Итак, данные генетики свидетельствуют о фундаментальном изменении генофонда Европы и прилегающих территорий в тысячелетия послеледниковья. Этим подтверждается сосредоточение приледниковой зоне Восточной Европы разнообразного генофонда северо-запада Евразии, в частности, носителей основных современных европейских гаплогрупп I2, R1a и гаплогруппы R1b, включая гаплогруппы Ближнего Востока. Таким образом, **обосновано формирование в ДДИКО на протяжении 10 тысячелетий индоевропейской расы и, соответственно, существование прародины индоевропейцев в палеолите.**

5. Две ветви индоевропейцев.

5а. Раннее разделение протоиндоевропейцев на две ветви, 7-ой принцип герметизма и анатолийская прародина подвижной ветви. По окончании периода ледниковья географические особенности большей части Европы (возрождающиеся леса, долины рек, побережья морей, озера) способствовали постепенному переходу рассредоточенного ядра ДДИКО на оседлый образ жизни на основе собирательства, охоты и рыболовства. В результате сформировавшийся в приледниковой зоне исходный индоевропейский язык, воздействуя вследствие многочисленности и активности новой расы на относительно небольшое число выходцев из южных убежищ, со временем оказывается распространенным почти на всю Европу и Анатолию (см.ниже).С другой стороны, племена, устремившиеся в восточном, а также в особо привлекательном, благодаря малым размерам Черного моря-озера, кавказском направлении оказываются в условиях предгорий, степей, полустепей, обуславливающих полукочевой или кочевой образа жизни и раннее осваивание скотоводства. Как упоминалось, часть носителей гаплогруппы R1b, достигших восточной Анатолии, 10,5 тысяч лет назад начинают приручать крупный рогатый скот, впоследствии мигрируя на север (Кавказ, Центральная Азия), а также юго-восток и просторы Сахары [9].

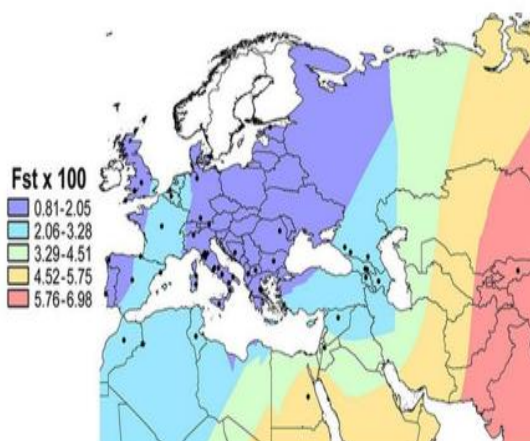
Согласно философским представлениям - имеется ввиду седьмой принцип герметизма – принцип двойственности активного (ян) и пассивного (инь) начал [39] - первую ветвь можно рассматривать как ветвь женского типа (для человека была характерна направленность вовнутрь,

гармония с обществом и природой – правополушарность). В силу оседлости, малой плотности населения, длительных проявлений общинно-родового строя и матриархата эта ветвь сохраняет язык и сформировавшие расу общественные ценности [20].



Карта генетических расстояний от северных русских популяций (мт-ДНК) – зеленые тона. Балановский О.П. Генофонд Европы. М., 2015.

Рис.4 [7],



Карта «генетических расстояний» между мт ДНК древних этрусков (из изученных двух некрополей) и современными популяциями

5 [48].

В свою очередь, степи и полустепи, контакты с южным населением определяют мужской характер подвижной ветви - активное отношение к пространству, раннее становление патриархата и разделение на племена, развитие различающихся языков, а также отвечающие образу жизни особенности произношения [20, 21, С.511-520.]

В этой связи интерес представляет работа [47] о времени расхождении ветвей индоевропейского языка, что является, по словам авторов, «... самой трудно разрешимой проблемой исторической лингвистики». Показано, что предполагаемое время первоначального расхождения между индоевропейцами составляет от 7800 до 9800 лет назад. При этом оказывается, что углубление интервала определяется включением в рассмотрение балто-славянских, индоиранских и греческих гаплогрупп, в конечном итоге, почти совпадая с данными исторического проявления носителей гаплогруппы R1b на Ближнем Востоке [9]. Таким образом, во-первых, подтверждается ранний (предмезолитический) период прародины и становления индоевропейских языков, а также раннее разделение праиндоевропейцев на две ветви. Подчеркнем, что оно могло иметь место лишь вследствие возникновения в Европе после 10000 лет ледниковья пространства удобного для оседлого проживания [см. также 19,21]. Если оседлая ветвь была изначально разнообразной генетически, то представителями второй ветви оказалась часть населения юга ДДИКО – носители гаплогруппы R1b.

Как известно, Т.В.Гамкрелидзе и В.В. Ивановым, потрачено немало усилий для обоснования прародины индоевропейцев на востоке от Анатолии – в верхней Месопотамии и на Армянском нагорье [8]. Из представляемого материала следует, что трудности доказательства в этом случае обусловлены ранним разделением протоиндоевропейцев на две ветви и существованием примерно в этой области некоего пространства «прародины» подвижной ветви. Соответственно, понимая под индоевропейцами население южной ветви, авторы [47] заключают: «Время расхождения языковых деревьев подтверждает анатолийскую теорию индоевропейского происхождения».

5б. *История оседлой (праславянской) ветви индоевропейцев (1 и 2 этапы истории славянства).* Как упоминалось, праиндоевропейцы оседали прежде всего по берегам водоёмов. Г.Г. Котова в работе [27,с.194] обосновывает происхождение слова «славяне» от этрусских названий земли у воды: «селва», «слан»-«селван» - «славан» - сын земли. Соответственно, язык

оседлой ветви – это исходно «селанский», а впоследствии – славянский, точнее – прото- или праславянский язык. Таким образом, происхождение слова «славяне» оказывается связанным с характером пассивной (женского типа) оседлой ветви индоевропейцев. В этой связи излагаемая далее история оседлой ветви, рассматривается, в основном как история славянства. Что касается балтов, как также представителей оседлой ветви, можно предположить, что их язык рано обособился в качестве диалекта исходного языка. Диалект мог оформиться, например, на конечном этапе существования ДДИКО, или в начале потепления, если представить, что прабалты избрали направлением своих миграций не северо-западный, как арии, а северный (рис.3) ареал распространения мамонтов из двух, возникших из-за разделения водным пространством при таянии ледника.

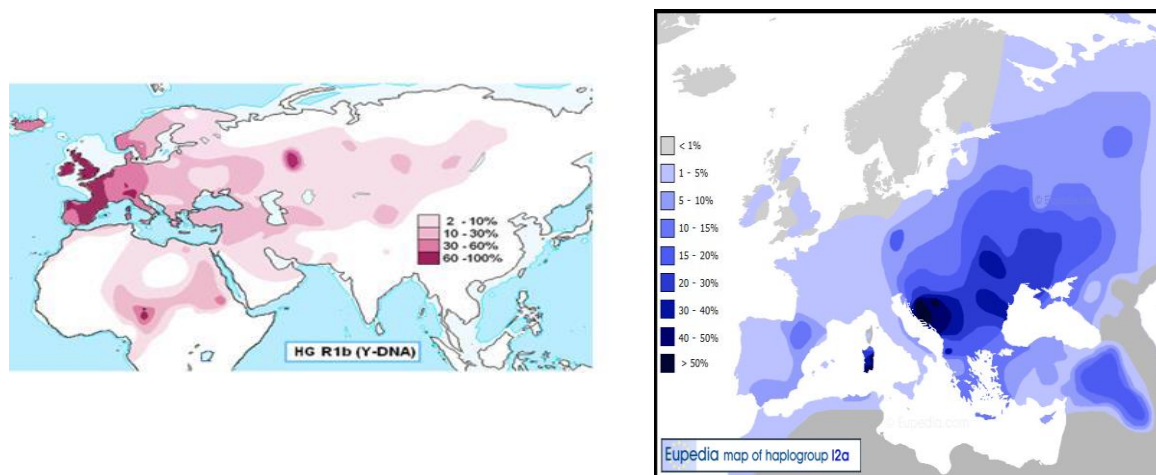


Рис. 6,7. Современные генофонды гаплогрупп R1b, I2.

Как представлено в работе [22 (С.330-334)], историю славянства на основе гипотезы о существовании прародины в конце палеолита, можно подразделить на 4 этапа. Начало первого – переход от палеолиту к мезолиту, когда часть племен северной части приледниковой зоны – носителей гаплогруппы R1a (см. выше, а также [45]), устремившись за отступающей на северо-запад мегафауной, оказывается со временем, в основном, в центре запада Восточной Европы «в лесной полосе с обилием озёр и болот, вдали от моря, гор и степей...»[1, Гл.17]. Этот период подтверждается особенностями славянских языков. Более южная часть населения ДДИКО (носители гаплогрупп R1b, I2a, ряда южных) направляется в Придунавье и далее на запад, а также к Черному морю-озеру и в Анатолию. Центром культурного развития становятся Балканы. У В.А. Сафронова [38] читаем: «На Балканах мы видим зарождение древнейшей мировой цивилизации. ...это высочайшая культура того времени (V-IV тыс. до н. э.), давшая миру первую письменность, города, ремесло, высокопроизводительный экономический уклад, металлургию, религию, что позволило сохраниться почти в неизменном виде этой праиндоевропейской цивилизации почти 2000 лет». С другой стороны археолог М. Гимбутас развивает концепцию «старой Европы», согласно которой, в частности, культура Винча на Балканах и ряд синхронных ей (5700—4500 до н.э.), а также более ранних и более поздних культур в Европе «представляют наследие исчезнувших народов, стёртых с лица земли последующим вторжением индоевропейцев». В.А. Софронов, уделяя, как и М. Гимбутас, внимание связи балканских культур с культурами Малой Азии, полагает их, как отмечено, праиндоевропейскими.

Единый праиндоевропейский характер балканских и анатолийских культур, способствовал, 8500-6000 лет назад **неолитизации** Западной Европы - успешному распространению хозяйства производящего типа земледельческого уклона, как и дальнейшему утверждению языка оседлой ветви индоевропейцев [см., например, 19, С. 173-177.]. Отметим, что имеет место немало материалов о существовании на Балканах в период культуры Винча развитой праславянской цивилизации и письменности, алфавитный характер которой доказан сербом Р. Пешич [37] . Уже более 20 лет памятники этой письменности (вслед за Ф. Воланским, Е.И. Классеном и А.Д.Чертковым) переводит - с помощью содержащего древние диалекты словаря русского языка В.И. Даля - Г.Г. Котова. В работе «Буквенная письменность в 7-2 тысячелетий до н.э. на Балканах» [28] ею представлены переводы древнейших надписей Лепенского Вири, а также культур: винча,

тиса, боян, старчево-криш (7000 – 1075 гг. до н.э.). Сделан, в частности, вывод, что на Дунае в эпоху мезолита - неолита жили предки славян. Всего на сегодняшний день Г.Г. Котовой переведено порядка 300 памятников древней индоевропейской (праславянской) письменности, среди которых, книга «Этрусские тексты. Новое прочтение» с 50-ю этрусскими текстами [27], труды, представленные на сайте Академии Тринитаризма [28] и на конференциях: «Докирилловская славянская письменность», «Знаковедение». Помимо этрусских, это надписи венетов, ретов и нориков, занимавших пространство от северо-востока Апеннин до среднего Придунавья, трипольские, троянские, лидийские, финикийские (в том числе, карфагенские), моавитянские, протопалестинские, протосинайские, ликийские тексты и скифская надпись в Средней Азии, а также последний из известных памятников (9-й век н.э.) найденный на Кавказе [23,(С.393-403)].

Возникновение именно алфавитной письменности индоевропейцев [37] обусловлено, как отражено в работах [25, с.624-636], [26, с.266-278], насущностью общения в пределах человеческих коллективов прародины и соответствующим развитием горла, и становлением речи. В отличие от памятников письменности последующих эпох, древние надписи делались не писцами или монахами, а простыми людьми, обычно мужчинами. Как подытоживает автор: «... Это либо поминальные тексты, либо наставления по поводу ловли рыбы, хранения урожая, констатация события, инструкция по борьбе с врагом». Практически в каждой третьей надписи упоминается Велес: «он туло хутит (хоронит) и хитит (похищает)», но и помогает человеку. Работы Г.Г. Котовой открывают для нас целую эпоху жизни этой общности, создавая, в сочетании с гипотезой переноса прародины индоевропейцев в палеолит, возможность наполнить её определенным содержанием. Так как наиболее ранним известным образцом буквенного письма является надпись на камне из Лепенского Вира возрастом 7 тыс. до н.э., время непрерывного существования протославянской письменности составляет порядка 8 тысячи лет.

Причина длительного существования обширного пространства единого языка кроется в устойчивости образа жизни протоиндоевропейцев оседлой ветви, длительно сохраняющего общинно-родовой строй. В этой связи дополнительно рассмотрим исследование истории этрусков, происхождение которых также связывается с Анатолией [48]. Авторы приходят к заключению, что...**«контакты между людьми с восточного побережья Средиземного моря и Центральной Италии, вероятно, восходят к отдаленной стадии предыстории, возможно, к распространению земледельцев с Ближнего Востока в период неолита...»**. Чрезвычайно важно, что в этой работе, озаглавленной «Возникновение и эволюция этрусской mtDNA», генетиками установлено сходство женских генофондов этрусков и Европы (рис.5), аналогичное сходству с последним палеоевропейского (по происхождению) женского генофонда Русского Севера (рис.4). Известно, что у этрусков выявлены, в частности, южные гаплогруппы J2b и G2a. На основе гипотезы о приледниковой прародине открытие генетиков объясняется присутствием в ДДИКО предков этрусков (как и другого населения Ближнего Востока) и их возвращением при потеплении на запад Анатолии – в Лидию (по Геродоту). Известны историческая стабильность женских генофондов, а также то, что они наиболее связаны с лингвистикой: при постоянной географии соответствие между лингвистикой и генетикой в случае женского генофонда оказывается в два раза выше, чем в случае мужского [5, гл.6.1, табл.6.2]. **В совокупности с переводами древней письменности оседлой ветви индоевропейцев Г.Г. Котовой, достижения российской и итальянской генетики [5,48] убедительно подтверждают (при отсутствии других объяснений) существование в прошлом пространства единого праславянского языка значительной части Европы. Это заключение отвечает точке зрения на историю славянства член-корр. РАН С.П. Толстова: «славянские народы уходят своими глубокими историческими корнями в ту почву, на которой они сейчас живут... за исключением окраинных районов, заселенных славянами уже позднее: ...если процесс формирования славянского единства завершился около начала нашей эры, то начался этот процесс на той же территории (от Эльбы до Дона и от Дуная до Балтики) за многие тысячи лет до этого...» [41].**

56. Подвижная ветвь праиндоевропейцев, взаимодействие двух ветвей, 3-ий и 4-ый этапы истории славянства.

В случае подвижной ветви рано проявляются, как упоминалось, патриархальный образ жизни, разделение на племена. При этом, по мере передвижения, язык подвергается влиянию

южного населения, а также имеют место контакты с оседлой ветвью, которые со временем носят всё более воинственный характер. О появлении полукочевой ветви индоевропейцев в Восточной Европе свидетельствует антропология. «Долихокранный узколицый и высоколицый тип с резкой горизонтальной профилированностью и сильным выступанием носа, – читаем в обзорном труде под редакцией акад. Т.И. Алексеевой [1, гл.2, 17], – появился на территории Восточной Европы уже в эпоху мезолита, но его широкое распространение здесь начинается лишь с начала III тыс. до н.э., тогда как на территории Кавказа и Закавказья он отчетливо проявляется в V-IV тысячелетиях до н.э. Происходит встреча двух ветвей индоевропейцев, активизация взаимоотношений, хозяйственной и культурной жизни. Генетические и археологические исследования свидетельствуют о том, что в северной части территорий преобладают носители гаплогруппы R1a, а в южной степной - R1b. Скотоводство способствует использованию тягловой силы крупного рогатого скота способности человека усваивать молоко, освоению колесного транспорта. В силу привлекательности мягкого климата Западной Европы западный вектор миграций подвижной ветви индоевропейцев наблюдается постоянно. В конце неолита военизированные племена полукочевой ветви индоевропейцев разнообразными путями достигают её пределов.

В настоящее время ученые полагают, что основную роль в этих процессах независимо от направлений миграций имело место постепенное и поэтапное расселение в западном направлении скотоводческого населения из степных районов Причерноморья, а также частично из степных районов Причерноморья, а также частично из Малой и, возможно, Передней Азии - носителей в основном гаплогруппы R1b. Современное распространение генофонда её носителей на пространстве Евразии не противоречит этим выводам (рис. 6).

Достижение в неолите племенами подвижной ветви Западной Европы знаменует **3-ий этап** истории славянства. С.П. Толстов так характеризует этот период: «Если древнейшей основой его явилась «первобытная лингвистическая непрерывность», то в эпоху перехода к металлам, патриархального рода и «военной демократии» он вылился, в результате концентрации древних родовых и племенных языков, в несколько близко-родственных протославянских комплексов, известных под названием западно-скифских (сколотских), фракийских, иллиро-венетских, протобалтийских, путем дальнейшей концентрации (видимо, вокруг сколотского ядра), сложившихся в обстановке широких объединений племен, обусловленных их совместной борьбой против Восточно-римской империи [41].

Военизированный характер, развитая социальная организация, владение крупным скотом - всё это с поколениями привело к перераспределению мужского генофонда в пользу носителей этой гаплогруппы, появлению множества народностей и языков. «Формирование территориальных объединений-племен, союзов племен, наконец, государств – подкосило бывшую первобытную лингвистическую непрерывность. ...Окончательно и невосвратно она исчезла, когда начались направленные миграции народов...». [32, с.93]. В результате генофонд позднего неолита практически совпадает с генофондом современной Западной Европы, включающим около 60% носителей гаплогруппы R1b, порядка 20% - I, 15% R1a, 5% южных гаплогрупп (G2, H, J2, E1b и ряда других).

Приведем ещё раз высказывание автора «курганной гипотезы» М. Гимбутас: «Индоевропейцы были «степными скотоводами, патриархальной организацией, с воинственностью и даже "безразличием к искусству" в отличие от противоположной культуры «неиндоевропейских обитателей" Древней Европы" ...с их оседлым бытом, матриархатом, миролюбием, высоким уровнем ремесла, искусства и всей цивилизации. Их культура легла субстратом в основание культуры позднейших индоевропейских завоевателей». Это высказывание отражает осознание археологом-культурологом характера различия двух (мужского и женского типа) ветвей индоевропейцев, как и восприятие в качестве индоевропейцев лишь племен подвижной ветви [42, с.67].

Соответственно, **четвертый этап истории славянства - исторические проявления славянских племен и государств от середины 1-го тысячелетия до н.э. до настоящего времени.** Это повторное сосредоточение славянства в центре Европы с последующим перемещением его части на восток и смешением с праславянским же населением Восточной Европы [см., например, 18]. Именно это пространство рассматривается в работах Т.И. Алексеевой предполагаемой прародиной славянства [1, гл.17]. Последующее давление мигрантов с запада, юга

и востока в период средневековья приводит к дальнейшей концентрации славянского ядра на Восточно-Европейской равнине. Так называемая славянизация способствовала самоосознанию восточного славянства, социализации и становлению Киевской, а затем и Московской государственности.

Под влиянием территориальных объединений на западе Европы начинается самый сложный и очень длительный процесс формирования множества своеобразных языков. Субстратом является исходный индоевропейский язык оседлой ветви, в разной мере (в зависимости и от географии) смешавшийся с языками выходцев из убежищ Ледникового. Устоявшийся (праславянский) язык подвергается воздействию языков племен индоевропейцев мобильной ветви, лексика, грамматика и произношение которых были по-разному изменены странствиями в зависимости от периода, географических особенностей миграционных путей и интенсивности контактов с неиндоевропейскими племенами. Со временем на праславянской основе (при сохранении в большой мере славянского женского генофонда (рис.6,7) формируется около 30 языков и государств. Добавим, что, длящаяся, по крайней мере, с эпохи западно-европейского мезолита, представленная история славянства отвечает установленному А. Мейе архаичному характеру славянских языков.

Заключение.

Плоды соединения женской и мужской ветвей индоевропейцев определили в свое время возникновение Хеттского царства, культур Греции, Рима, а впоследствии и всей Европы. При этом имело место ослабление на протяжении тысячелетий, начиная с неолита, женской ветви наиболее активной (индоевропейской) расы человечества. Одностороннее использование левого полушария мозга человека [33] (без участия работы сердца и раскрытия на основе чувствознания, сохраняющих экологию планеты, способностей самого человека), при слабом проявлении женской ветви остальным человечеством, привело к выраженной техногенности цивилизации и постепенному процессу гибели природы. Постоянная конфронтация народов и слоев населения - причина загрязнения и кризисного состояния наполненной отрицательными мыслями сферы Разума – ноосферы планеты.

Согласно Е.П. Блаватской, «дном материальности» была предыдущая четвертая цивилизация [6, т 2, ч.1, с. 548], (основанная на развитии инстинкта).

Достижения современного человечества, обладающего развитым мозгом [33], обусловлены, как упоминалось, развитием интеллекта (левое полушарие). Это речь, письменность, возможности, благодаря печати и интернету, всеобщего образования и использования разнообразных накопленных человечеством знаний. Перечисленное располагает к сознательному выбору каждым человеком жизненного пути. С другой стороны, издревле известно: познание человеком (на основе чувствознания - правое полушарие) своих способностей (прежде всего, в пределах женской ветви), ведет к познанию богов и Вселенной...» и, добавим: к становлению, подобно богам, творцом, а не её потребителем и разрушителем... Дело за использованием человеком возможностей дальнейшего развития мозга (его правого полушария) и, соответственно, находящегося в гармонии с природой Разума [40, с.641-644] – переходом от современной пятой цивилизации к цивилизации шестой [6, Т.2, ч.1, с.546-548], т. е., согласно Агни-Йоге Е.И. Рерих, – к эпохе «Матери Мира»!

Литература

1. Алексеева Т.И. Восточные славяне. Антропогенез и этническая история русского народа. М., Научный мир, 2002, 342 стр.
2. Аникович М.В. Повседневная жизнь охотников на мамонтов. М.: Молодая гвардия, 2004-349с
3. Балановская Е.В., Балановский О.П. Русский генофонд на русской равнине.- М.: Луч, 2007-424с.
4. Балановская Е.В., Пежемский Д.В., Романов А.Г., Баранова Е.Е., Ромашкина М.В., Агждонян А.Т., Балаганский А.Г., Евсеева Е.Е., Виллемс Р., Балановский О.П. Генофонд Русского Севера: славяне? финны? палеоевропейцы? Вестник Московского университета. Серия Антропология 23: №3, 2011, с.23-58.

5. Балановский О.П. Генофонд Европы. М.: КМК, 2015.-356с.
6. Блаватская Е.П. Тайная доктрина. Синтез науки, религии и философии т.1, 2 Ленинград.: Экополис и культура», 1991, - космогенезис, Т.1,-468с; антропогенезис, Т.2, -.548с.
7. Величко А.А., Грибченко Ю.Н., Куренкова Е.И. Позднепалеолитический человек заселяет русскую равнину. Природа №3, 2003(С.52-60).
8. Гамкрелидзе Т.В., Иванов Вяч. Вс. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Тбилиси: Изд-во Тбил. ун-та, 1984.-1328с.
9. Гаплогруппа R1b [https://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппа_R1b_\(Y-ДНК\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппа_R1b_(Y-ДНК)).
10. Зализняк Л.Л. Происхождение индоевропейцев и их расселение в свете археологических данных. Генофонд.рф/ ?page_id=7366.2015.
11. Кабаньков В.Я., Андреева И.А., Иванов В.Н., Петрова В.И.О геотектонической природе системы Центрально-Арктических морфоструктур и геологическое значение донных осадков в ее определении //Геотектоника. 2004, № 6, с. 33-48.
12. Классификация народонаселения по группе крови.
<http://www.garshin.ru/evolution/anthropology/populations/human-blood>.
13. Клесов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества <http://pereformat.ru/2017/06/shkval-novyh-dannyh-1-4> (по материалам работ Allentoft и др .(2015), Наак и др., 2015, Mathieson и др., 2017, Olalde и др. ,2017).
14. Конча С.В. Перспективы этногенетических реконструкций в каменном веке (на материале индоевропейистики) // Вестник Академии ДНК-генеалогии .V. 5,№. 5, 2012.
15. Костёнковские стоянки. <https://ru.wikipedia.org/wiki/>.
16. Коренная А.Б.- М.: Акад. Тринитаризма.
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm>
17. Коренная А.Б. Арктида и восточная прародина индоевропейцев. //Ноосферное образование в евразийском пространстве. Т. 9. - СПб.: Астерион,2019. – 674с.
18. Коренная А.Б. К вопросу становления древнейшей истории русского народа и русского языка // Знаки и знаковые системы народной культуры-2020. Материалы 5-й Международной научно-практической конференции, Кн.1 – М.-СПб: Психологический институт РАО, 2021. —261 с.
19. Коренная А.Б. Итоги переноса прародины.//Ноосферное образование в евразийском пространстве Т.10., Кн.1 - СПб. : Астерион , 2020г. – 674с.
20. Коренная А.Б. Общинное сознание в русской и европейской истории // Материалы XV конференции «к общечеловеческому благу» - М., 2016.
21. Коренная А.Б. История индоевропейцев и геополитическое отстранение России от западных стран// Ноосферное образование в евразийском пространстве Т.8, Кн.1 - СПб. : Астерион , 2020 - 588с.
22. Коренная А.Б. География и антропология русского народа и славянства в свете приледниковой прародины индоевропейцев: География. Развитие науки и образования. СПб.: Изд.-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2021 – 376с.
23. Коренная А.Б., Котова Г.Г. Древний протоиндоевропейский язык и Письменность //Ноосферное образование в евразийском пространстве Т.9, - СПб.: Астерион, 2019. - 674с.
24. Коренная А.Б. Русский – наиболее сохранившийся живой протоиндоевропейский язык // Знаковедение. Материалы Всероссийского круглого стола в рамках Четвёртой международной научно-практической конференции «Знаки и знаковые системы народной культуры». СПб.:Изд-во Смольного института РАО – 2019 -347с.
25. Коренная А.Б. Протоиндоевропейский язык на Балканах и в Средиземноморье в 6-1-ом тысячелетиях до н.э// Ноосферное образование в евразийском пространстве Т.7, Кн.2,- СПб.:Астерион, 2017-718 с.
26. Коренная А.Б. Языковедческое и историческое обоснования протоиндоевропейского языка на Балканах и в Средиземноморье в 7–2 тысячелетиях до нашей эры // Знаки и знаковые системы народной культуры. Материалы 3-й Международной научно-практической конференции. Кн. 1.,- СПб.: Смольный институт РАО, 2019. - 368 с.
27. Котова Г.Г. Этруссские тексты: Новое прочтение- М.: РГГУ, 2010.- 230 с.
28. Котова Г.Г. М .: «Академия Тринитаризма».

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/1307-00.htm>

29. Культура мадлен. http://генофонд.рф/?page_id=8531.

30. Культура эпиграветт. http://генофонд.рф/?page_id=8574.

31. Леонтьев А.А. Возникновение и первоначальное развитие языка. М.: Изд-во Акад. Наук, СССР, 1963,- 140 с.

32. Лоскутов Ю.И. Наука. Русская Арктика и проблема Гипербореи.

33. Молекулярная эволюция мозга — от обезьяны до человека <https://biomolecula.ru/articles/molekuliarnaia-evoliutsiia-mozga-ot-obeziyani-do-cheloveka>.

34. О генетической истории Европы Ледникового периода. http://генофонд.рф/?page_id=8288. QiaomeiFu et al The genetic history of Ice Age Europe. Nature. 2016, June 9;534(7606): 200-5. doi: 10.1038/nature17993. Epub 2016.Май.

35. Очерки по геологии Северо-Западного сектора Тихоокеанского тектонического пояса, [Сборник] / АН СССР, Геол. ин-т; Отв. ред. Ю. М. Пушаровский-М.:Наука,1987 – 297с.

36. Павлова С.Н. Послание из прошлого. Расшифровка Дендерского зодиака.– М.: Изд. Дом «Новый век», 2001, – 268 с.

37. Пешич Р. Винчанское письмо. – Краснодар: Деткофф, 2010.-155с.

38. Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький:-Волговятское – кн. изд-во, 1989. - 398 с.

39. Странден Д.В. Герметизм. Основные учения герметизма/

<https://tainoe.o-nas.info/index.php/books/109-srtanden01/1505-stranden0103>

40. Субетто А.И. «О разумлении» социальной эволюции и «Роды Действительного разума» в 21 веке. Ноосферное образование в евразийском пространстве, Т.9, СПб.:Астерион, 2019, – 674с.

41. Толстов С.П. Значение трудов И.В. Сталина по вопросам языкознания для развития советской этнографии – Советская этнография №4 1950г. с. 3-47.

42. Трубачев О.Н. Этногенез и культура древнейших славян - М.: Наука, 1991.- 495 с.

43. Финал последнего оледенения ознаменовался сменой популяций в Европе http://генофонд.рф/?page_id=7089. C.Posth, ..., W. Haak... J. Krause Pleistocene Mitochondrial Genomes Suggest a Single Major Dispersal of Non-Africans and a Late Glacial Population Turnover in Europe. Curr Biol. 2016 Mar 21;26(6):827-33. doi: 10.1016/j.cub.2016.01.037. Epub 2016 Feb 4. 44.

44. Y-хромосомные популяции Европы <http://www.garshin.Ru/evolution/anthropology/populations/haplogroups/y-dna/i-y-hg/i1-adam-clade.html>.

45. Peter A Underhill, Oleg Balanovsky, Elena Balanovska et al. Separating the post-Glacial coancestry of European and Asian Y chromosomes within haplogroup R1a.// European Journal of Human Genetics volume18, pages479–484 (2010).

46. I .Lazaridis, N . Patterson, J. Krause. Ancient human genomes suggest three ancestral populations for present-day Europeans. [Nature](http://www.nature.com), volume 513, pages 409–413 (2014).

47. RD Gray, QDAtkinson. Language-treed ivergence times support the Anatolian theory of Indo-European origin. Nature 2003 Nov27;426(6965):435-9. doi:10.1038/nature02029.

48. S.Ghirotto, F.Tassi.,Fumagalli et al. Origins and Evolution of the Etruscans' mtDNA. PLOS One 8, 2013, No2.

<https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0055519>

* Согласно Н.Трубецкому, индоевропейская семья и язык формировались в финальном палеолитена пространстве между Северным и Каспийским морями.

** Эпиграветтская культура наследует граветтской культуре в Италии и Восточной Европе развивалась одновременно с конечной стадией солотрейской и мадленской Западной и центральной Европы, которые существовали в период 19—10 тыс. лет назад. Ряд исследователей выделяют Восточный мадлен — это Польша с заходом на Русскую равнину.