

Вадим Сергиевский

Триалектика Природы

Размышление о Природе нашего Мира

Продолжение **Общей теории ноогенеза**

2014

Завершение трилогии

«ОСНОВЫ ЭВОЛЮЦИОННОГО МАТЕРИАЛИЗМА»

Триалектическая парадигма

Новой Эпохи

2014

Очень краткое предисловие

Здесь необходимо сказать о следующем.

Данная работа автора есть естественное логическое продолжение его предыдущих работ. Кратко их охарактеризуем для более лучшего понимания дальнейшего изложения материала.

Чем было обусловлено создание **Русского Манифеста**? Необходимостью возрождения нашего русского национального духа, квинтэссенцией которого является русская национальная идея. Как это разумно и непротиворечиво понять и объяснить?

Основополагающим стержнем нашей национальной жизни, её глубинным несущим основанием является особое мировоззрение и мирозерцание, нигде, пожалуй, больше в мире человечества не встречающиеся. Обусловлено оно нашей историей с географией, то есть создано и сформировано самой природной средой обитания русского народа. Заключается же это мирозерцание и мировосприятие в особом отношении к человеку, причем независимо от того, кто он – свой или чужой, то есть иной нации или конфессии. Оценка человеческой личности здесь производится исходя только из личных качеств человека – никакие иные соображения тут не учитываются и не принимаются во внимание. Важно лишь одно – человек ты или нет. И подобные «нет» могут встречаться (и встречаются, к сожалению) и среди так называемых своих. Слово «нет» здесь означает индивидов, еще недалеко ушедших от своих животных предков по дороге эволюционного развития.

Эта идеология общечеловеческого братства является фундаментом русского национального духа – является до сего дня в сокровенной глубине своей. Является, несмотря на все старания местных подручных либеральной дерьмократии вытравить из нас этот русский национальный дух. До недавних пор эта идеология, утверждавшая – человек человеку друг, товарищ и брат – являлась официальной доктриной правящего режима советской власти. Разумеется, что это была именно официальная идеология, маскирующая собой, своим гуманистическим звучанием историческую практику совбуржуа – этого класса господ, мимикрирующих коммунистической словесностью эксплуататорскую сущность своего режима. Но эта идеология полностью соответствовала глубинным интенциям русского национального духа, создавая определенную внутреннюю духовную гармонию и перспективу светлого человеческого будущего.

Но что произошло после крушения Советского Союза и официальной идеологии власти совбуржуа? Казалось бы, что эта гуманистическая система взглядов на человека и общество потерпела полный крах и воцарилось известное западное *homo homine lupus est*. Оказалось, что человек человеку совсем не друг, не товарищ и никак уж не брат, а настоящий волк, озабоченный только своим собственным выживанием в этом западном мире либеральной дерьмократии. Наступившая социальная реальность вступила в неразрешимое коренное противоречие с глубинным сокровенным естеством русского национального духа, порождая чувство безысходности его жизненного бытия, которое не может скрыть никакая лживая официальная словесность. И это отсутствие человеческой жизнеутверждающей перспективы породило в национальном духе постоянно дрящущую фрустрацию, подрывающую самые глубинные основы нашего национального бытия именно как русских, как русского народа. Сама жизнь как бы доказала ложность нашей национальной идеи о всемирном братстве человечества, то есть в корне подорвала наш национальный дух. Так на внешнем плане исторической действительности выглядит сложившаяся ситуация. Как бы выглядит.

Но что же дальше? Продолжать гнить и разлагаться в этом западном царстве маммоны с его культом золотого тельца, превращаясь в послушное стадо обывателей-потребителей жизненных благ, постепенно вымирая в этом либеральном царстве? Именно такая участь уготована русскому народу современными хозяевами мира сего. Но такая перспектива, разумеется, категорически не может нас устроить. И вновь возникает неизбывный русский вопрос: что делать?

Что делать? Думать и размышлять, доискиваясь истоков случившегося, стремясь понять логику исторического развития, то есть законы социогенеза, лежащие в его основе. Только познание законов социального развития рода человеческого может дать требуемый разумом ответ. А то, что законы социогенеза существуют – это аксиома, прямо вытекающая из современной научной картины мира. Поэтому необходимо осмысление исторического прошлого человечества и абстрагирование из его исторической конкретики искомого закона, которого не может не быть. Это познание нашего исторического прошлого для того, чтобы познать наше общечеловеческое будущее – вот что насущно необходимо нам сейчас. Вот что **надобно сейчас делать** – и делать как можно быстрее, чтобы возродить наш русский национальный дух, нашу русскую национальную идею. Только на твердом и незыблемом основании закона социогенеза, то есть на фундаменте строго научного познания, можно логически непротиворечиво объяснить наше недавнее советское прошлое и обрисовать перспективы исторического будущего. А также надежно обосновать (возродить к активной жизни!) русскую национальную идею. Но возможно ли подобное? Не миф ли это, еще одна химера идеалистического русского ума, которая не может быть воплощена в реальной жизни? Здесь следует исходить из следующего.

Природа и Космос развиваются не хаотически, но строго закономерно. Современная Стандартная космологическая модель являет образец такого закономерного развития. И а priori должно быть понятно, что человек, человеческое общество никак не могут быть хаотически развивающимся общественным организмом, но в основе его развития должен лежать закон социогенеза, который необходимо понять (как идею), выделить из исторической конкретики и идентифицировать именно как закон. Что и было сделано автором в **Русском Манифесте** и дополнено и развито дальше в **Общей теории ноогенеза**. Этот закон социогенеза изложен мною в форме современной формационной теории триалектического марксизма (эволюционного материализма), являющейся цельным и законченным логическим завершением эскиза формационной теории, созданного еще Карлом Марксом. Ядром этой современной формационной теории является **закон** стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, лежащего в основании социальной эволюции общественного организма человечества со времен появления Homo sapiens sapiens на нашей Планете. Что следует из этого закона?

Эволюция человеческого общества строго закономерна, неумолимо следуя этому закону 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. И никакое «забегание» вперед в процессе социального развития даже в принципе невозможно, то есть советский «социализм» – это злостный миф, созданный советской официальной пропагандой, дабы прикрыть эксплуататорскую сущность советского социально-экономического строя жизни. Поэтому не могла рухнуть ни коммунистическая идея, ни русская национальная идея, ибо к советской исторической действительности они не имеют никакого реального отношения. Советский «социализм» – это ложь, до сего дня усердно вбиваемая в сознание как справа, так и слева средствами массовой рекламы, агитации и пропаганды, то есть средствами массового оболванивания и зомбирования умов. Поэтому только на основе закона социальной эволюции человеческого рода можно естественно и непротиворечиво объяснить как реалии нашего советского «социалистического» прошлого (при этом полностью реабилитировав и восстановив в правах научной теории коммунистическую идею), так и воссоздать нашу русскую национальную идею о грядущем братстве всего человеческого рода в целом. И последнее было главной причиной и главной задачей создания **Русского Манифеста**. Разумеется, что автор ни в коей мере не считает свое творение полностью и окончательно законченным трудом, ибо задача такого масштаба не под силу одному человеку.

Но внести свою посильную лепту в наше национальное духовное возрождение есть поистине святой долг каждого, в ком еще не угас этот русский национальный дух.

Так кратко и очень кратко можно осветить цели и задачи создания **Русского Манифеста** – сугубо практические и неотложные. Но **Русский Манифест** есть только первый шаг на пути познания нашего исторического будущего и потому современная формационная теория триалектического марксизма, изложенного в нем, является только первым её вариантом, подлежащим дальнейшему более углубленному осмыслению и разработке, что и было сделано (к сожалению, только частично) во второй работе – **Общей теории ноогенеза**. Сущностным ядром, то есть несущей логической конструкцией этих двух работ является основной закон эволюционного развития вида *Homo sapiens*, который является (закон то есть) частным преломлением фундаментального принципа всей космологической эволюции в целом, что и обосновывается мной в **Общей теории ноогенеза**. Из частного в ней выводится общее, ибо частное есть проявление общего, неся в себе все его сущностные стороны, черты и характеристики, которые абстрагируются из него (частного то есть) как более общие принципы развития. Что и было сделано в **Общей теории ноогенеза**.

Закон социальной эволюции рода человеческого абстрагируется в ней в качестве общего закона эволюции космологического материального субстрата, что доказывается конкретным анализом процесса планетарной биологической эволюции на Земле и анализом космологического развития нашего Метагалактического Домена в целом. И в том и в другом случае как в основе биологического развития, так и космологической эволюции лежит тот же самый закон стандартного 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, облаченный на каждом из этих двух таксономических уровней общей системы эволюционного развития в нашем Домене Универсума в свои конкретные эволюционные одежды. Поэтому данный закон 3х фазного ЭЦРМС-та возможно определить в качестве одного из основных законов новой фазы развития общей теории познания – триалектики – наряду с её первым законом, то есть принципом Тота. Закон 3х фазного ЭЦРМС-та (определяемый мною как второй закон триалектики) нуждается в более основательной разработке, вследствие чего первая глава **Триалектики Природы** посвящена его дальнейшему осмыслению и углублению.

Триалектика Природы есть естественное логическое следствие двух первых работ – **Русского Манифеста** и **Общей теории ноогенеза**. Если последние были посвящены вполне конкретным вопросам, получавшим на их страницах такое же вполне конкретное разрешение (в целом), то **Триалектика Природы** есть скорее постановка вопросов для их последующего анализа и разработки. В качестве надежного фундамента для такой постановки её первая глава посвящена максимально полному (на сегодняшний день) анализу второго закона триалектики – стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. И на этой основе в этой работе делается попытка применения этого закона в определенных (частных) областях знания. Показано, что принцип 3х частной структуры является общим принципом построения эволюционирующего материального объекта как в области социального, так и космологического материального субстрата.

Само же понятие триалектики является здесь синонимом единства объективной Реальности (материи то есть) – единства, в свете которого рассматриваются все вопросы, затронутые в этой (и других) работах автора.

Хочу еще раз подчеркнуть следующее.

Данная работа не есть предложение готовых решений, но именно размышление-поиск на заданную тему, то есть постановка вопросов, на которые (по крайней мере, на некоторые из них) пока нет искомым (хотя бы удовлетворительных) ответов.

Введение

Кратко об истории вопроса и терминологии

Для начала необходимо кратко охарактеризовать некоторые термины и категории, уже прозвучавшие в предыдущем изложении. Итак, во-первых.

Такой базовой категорией является понятие **триалектика**, которая является мировоззренческим фундаментом, на коем основывается все последующее изложение этой работы и осмысливаются все затронутые в ней вопросы. Сам этот термин уже определенное время используется в научной литературе, в том числе и как определение новой фазы развития общей теории познания. Так, в частности, именно в качестве новой ступени теории познания он звучит в работах Академии Тринитаризма.¹ Само же появление триалектики означает *начало* фундаментальной революции в познании, которое создает необходимый мировоззренческий базис для последующей разработки более частных вопросов отдельных научных дисциплин именно в триалектическом духе. Последний есть состояние сознания, органично сочетающее в себе как весь достигнутый на сегодня человеческим разумом логический инструментарий познания, так и осознание единства объективной Реальности.

Поэтому полным и адекватным синонимом триалектики является понятие единства, – и оно всегда стоит на первом месте в логическом анализе, являясь его направляющим и смыслообразующим вектором. Поэтому в проводимом анализе диалектическое противоречие (и, шире, диалектический бинер) являются подсобными рабочими инструментами познающего ума (хотя, конечно, и существенно необходимыми, но, тем не менее, подчиненными понятию единства). Здесь необходимо особо подчеркнуть, что осознание единства существующей Реальности само по себе является фундаментальной методологической основой, сразу же направляющей мысль исследователя в правильном направлении и позволяющее адекватно оценивать эмпирическую действительность. И, кроме того, сам по себе этот термин указывает на гносеологические корни данного определения, что является также весьма существенным элементом данного повествования. Говоря иными словами, триалектика в моем понимании является не только методологией, но формой сознания (мышления) человека коммунистической формации.

Во-вторых, следующий термин (производный от первого), который также является совершенно необходимым для понимания смысла этой работы, то есть **триалектический марксизм** (который можно определить и как **эволюционный материализм**), – это более практическое приложение триалектики к процессу познания и, в первую очередь (в данной работе), к познанию социальной эволюции общественного организма человечества. То есть по сути своей он есть абсолютный и стопроцентный воинствующий материализм, строго последовательно используемый и в области духовного познания, которое диалектический материализм практически игнорировал, считая человеческий дух (и его феномены) как нечто идеальное, то есть нематериальное. Триалектический же марксизм (материализм) есть именно эволюционный материализм как методология познания, в пределах которой научному исследованию подлежат не только явления физического мира, но и феномены духовного уровня организации материального субстрата (тонкоматериальные, тонкосубстанциальные и так далее), взятые в их сугубо эволюционном аспекте, то есть в процессе последовательного

¹ Академия Тринитаризма есть форум (сообщество) ученых, занимающихся разработкой различных аспектов триалектики и публикующих на её сайте свои труды. Сайт АТ: www.trinitas.ru

развития.

Диалектическое мышление, в процессе своего функционирования разлагающее анализируемую им действительность на противоположности – порождение классовой эпохи в жизни человеческого рода. Поэтому с исчерпанием эволюционного потенциала развития этой классовой эксплуататорской формации подобное сознание (и мышление) устаревают и, более того, становятся просто опасными для самого существования человека, так как они больше не отвечают потребностям его дальнейшего эволюционного развития. Самым наглядным примером явного и неоспоримого кризиса диалектического сознания является экологический кризис, по сути своей являющийся следствием неотожествления себя (человека то есть) с Биосферой Планеты, чье несовершенное (уже несовершенное!) сознание расщепляет это единство человека и Биосферы, полагая возможным уничтожить последнюю без учета неизбежных негативных последствий этого уничтожения для всего человеческого рода в целом. Поэтому на смену такому устаревшему сознанию должна прийти форма человеческого сознания (и мышления) более прогрессивная и высокоорганизованная на шкале эволюции – триалектическая, видящая прежде всего целостность и нераздельность Мира, то есть окружающей нас объективной Реальности, где так называемые противоположности суть аспекты единого целого и не имеют господствующего и самодовлеющего значения в картине этого Мира. Здесь необходимо кратко сказать о двух основных законах триалектики, уже идентифицированных в предыдущих работах автора.

Первый закон триалектики, на котором зиждется все это здание логических умопостроений и реконструкций есть его твердое и надежное обоснование, то есть сугубо практическое содержание триалектики. Последнее обстоятельство следует особо подчеркнуть – именно сугубо практическое, ибо триалектика не есть только некая теоретическая концепция, но исключительно прагматическое создание человеческого ума, то есть непосредственный рабочий инструмент познания окружающей его материальной действительности – инструмент, являющийся естественным продуктом всего предыдущего процесса познавательной деятельности этого разума. Причем закон этот известен очень давно, то есть со времен древнеегипетского мудреца и философа Гермеса Трисмегиста, известного еще под именем (в сокращенном варианте) Тота. Поэтому в этой работе первый закон триалектики определяется еще как принцип Тота – для краткости. Классическая формулировка этого закона приводится в Кибалионе, в современной же интерпретации этот закон звучит следующим образом.

Главные принципы материальной организации и основные корневые характеристики протекания эволюционного процесса на различных таксономических, то есть иерархически соподчиненных уровнях и стратах этой единой системы материальной организации и структуры в Универсуме идентичны.

В современной науке это известно как принцип аналогии, позволяющий познавать окружающую нас действительность, распространяя принципы и закономерности, установленные в одной области знания, на другую, менее изученную (или совсем еще не изученную), его область. Но сейчас пришло время возвести данный принцип в ранг основополагающего и фундаментальнейшего закона Природы и Космоса, пронизывающего все их уровни материальной организации и структуры без какого бы то ни было исключения.

Далее.

Второй закон триалектики (определяемый мной в качестве такового) был идентифицирован при анализе исторического цикла развития Западной ветви человеческого рода в первой работе – **Русском Манифесте**. Но это был только первый, то есть еще несовершенный – незавершенный вариант этого закона, который подлежал дальнейшему осмыслению и разработке. Частично последнее было сделано во второй работе – **Общей теории ноогенеза**, но это более глубокое осмысление его содержания произошло только при реконструкции логических характеристик будущей ноосферной коммунистической общественной формации, то есть уже после создания основной части (более половины) этой работы. Для учета новой редакции второго закона триалектики потребовалась бы существенная переработка этой основной части работы, на что ушло бы не менее одного года. Но время – это единст-

венная реальная ценность, которой всегда не хватает, поэтому я был вынужден выпустить в свет **Общую теорию ноогенеза** с этим существенным дефектом в её изложении. Но, и это необходимо здесь настоятельно подчеркнуть, – даже первый исходный вариант второго закона триалектики является безусловно вполне работоспособным инструментом познания, который в состоянии раскрыть человеческому уму его эволюционное будущее.

С учетом всего вышеизложенного есть насущная необходимость вновь изложить второй закон триалектики в его новой (полной) редакции, что и сделано ниже в самой первой главе **Триалектики Природы**. Речь здесь, разумеется, идет о **стандартном типовом 3х фазном эволюционном цикле развития материального субстрата**. Этот закон является основой для всего последующего содержания этой работы.

На уровне физической организации и структуры материального субстрата нашего Домена Универсума существует целостный спектр законов, которые позволяют пролонгировать в будущее и вполне надежно и достоверно прогнозировать поведение материальных объектов в этом будущем. Пример – всем известный закон всемирного тяготения (вкуче, разумеется, с законами Кеплера и Ньютона), лежащими в основании небесной механики и космонавтики. Согласно первому закону триалектики (что внизу – то и наверху) и на тонкосубстанциальном (психическом, духовном и так далее) уровне организации материального субстрата должен существовать (и он несомненно существует) аналогичный комплекс законов, регулирующий и управляющий поведением дискретных тонкоматериальных объектов, что также позволяет экстраполировать в будущее поведение этих тонкосубстанциальных (духовных – в случае человека) материальных систем. Следует особо подчеркнуть сам факт их существования именно как **дискретных материальных тел**. На современном уровне человеческого познания дискретный характер этих психических (духовных) объектов вряд ли может быть подвергнут сомнению. И здесь, по-видимому, будет вполне правомерным сделать следующее эмпирическое (впрочем, скорее, логическое) обобщение.

Базовой фундаментальной характеристикой жизни дискретной составляющей материи (как на физическом, так и на духовном уровне её организации и структуры) в нашем Домене Универсума (как минимум) является определенный целостный набор правил и принципов её функционирования, определяемый нами как законы Природы и Космоса. Здесь следует уточнить. Дискретная форма материального субстрата может функционировать (развиваться) только по этим правилам, то есть законам. Что есть закон? Это последовательная смена состояний (в наиболее общем плане) материального объекта, характеризуемая количественно – и последнее необходимо особо подчеркнуть! Триалектический марксизм (эволюционный материализм) распространяет эту возможность количественного анализа и на область познания психического (духовного) материального субстрата, каковым является человеческое общество. С точки зрения эволюционного материализма эволюция человека есть прогрессирующее развитие его материального (психического) аппарата сознания, которое развитие облечено во внешнюю историческую форму его осуществления, то есть манифестирует себя исторически – фактами и событиями истории. И эти факты и события исторического процесса развития человеческого общества очень ярко и наглядно демонстрируют логику социальной эволюции, то есть эволюции духовной основы человеческого существа. И наиболее выпукло это видно на примере развития материальных производительных сил человеческого общества, типы и формы которых сопровождаются строго специфическими формами производственных отношений. Эволюционный материализм извлекает и абстрагирует из данной исторической почвы (исторического материала) закон этой социальной эволюции, который я определяю как стандартный типовой 3х фазный эволюционный цикл развития материального (в данном случае – социального, то есть духовно-психического) субстрата. Этот закон является фундаментом и, одновременно, несущей логической конструкцией современной формационной теории, изложенной в предыдущих работах – **Русском Манифесте и Общей теории ноогенеза**.

Задача же и цель создания **Триалектики Природы** несколько другие. Опираясь и исходя из первого (принципа Тота) и второго (3х фазного ЭЦРМС-та) законов триалектики, попытаться применить их в других областях знания. Продукты социального познания

служат здесь основополагающим базисом, позволяющим не только задавать вполне корректные вопросы Природе, но, и это самое главное – получать вразумительные ответы на них. В этой работе уже нет смысла излагать еще один, пусть даже переработанный и дополненный вариант современной формационной теории, поскольку теперь она уже требует отдельного издания, которое будет осуществлено в будущем.

Настоятельно хочу подчеркнуть следующее. **Триалектика Природы**, как, впрочем, и две предыдущие работы, есть непрерывное продолжение научной традиции исторического прошлого. Во всех них использован накопленный человеческим умом потенциал знания, созданный предыдущими поколениями. И, в первую очередь, здесь необходимо сказать о научном наследии великого немецкого мыслителя Карла Маркса. Несомненная заслуга Маркса состоит в том, что он выделил главный критерий, который использует и современная формационная теория и который, собственно, и дал ей название как таковой. Его формация есть наиболее общая и обширная стадия развития планетарного цикла ноогенеза, которая используется в градации и характеристике развития фаз и периодов эволюции человеческого общества. Понятие марксовской формации есть остов, то есть теоретический скелет, который надежно выдерживает все дальнейшие логические построения и реконструкции. Ибо без соответствующего категориального (понятийного) аппарата никакая теория невозможна. Способ же производства материальных благ является здесь сугубо подчиненным понятием и отождествление его с категорией формации никоим образом невозможно. Он есть только часть последней, но никак не она сама в целом.

Созданный Карлом Марксом эскиз его формационной теории не претерпел каких-либо существенных изменений вследствие умственной немощи «наследников» его гения. И это не случайно, но вполне закономерно. Ибо эти так называемые «наследники» (узурпировавшие само это право наследования) совсем не были заинтересованы в создании законченной, то есть логически завершенной формационной теории. Поскольку она бы ясно и четко показала (и доказала!), что тот общественно-экономический строй, который создали большевики и их преемники, есть не реальный социализм (и, тем более, не коммунизм), а специфический (национально окрашенный) советский вариант классового эксплуататорского общества в его государственно-монополистической форме, стыдливо, или, скорее беззастенчиво и беспардонно, прикрытый «социалистическим» камуфляжем официальной идеологии. Фактически господа-товарищи большевики и их преемники-совбуржуа создали (и воссоздали) советский вариант азиатского способа производства, в котором доминирующим собственником средств производства (а также всего и вся) выступает государство, то есть госаппарат, то есть фактически господствующий класс общества. С другой же стороны, в то историческое время сама эта формационная теория не могла быть создана в сколько-нибудь завершенной и законченной форме. Уровень познания человеком окружающей его природной и социальной действительности был еще недостаточен, чтобы приступить к её реальному созданию. Поэтому марксов формационный эскиз более 100 лет оставался одиноким маяком на пустынном берегу, давая своим зыбким светом лишь неясную надежду на лучшее будущее, которое ожидает человеческий род в его эволюционной перспективе. Но, впрочем, следует вернуться к основной теме данного исследования. Поразмышляем немного о методологическом базисе этого исследования.

О необходимости воинствующего материализма в познании

Эволюционный материализм как методология познания

Тема эта требует своего повторения, ибо материализм как таковой является единственной (самодостаточной) основой данного исследования. О чем здесь необходимо сказать

в первую очередь?

Само понятие материализма сейчас настоятельно требует своего дальнейшего осмысления, то есть разработки и углубления, то есть кардинального расширения и распространения на новые области познания человеческого разума. Это необходимо потому, что прежняя форма материализма в качестве методологической основы познания себя практически исчерпала. То есть диалектический материализм прошедшей исторической эпохи изжил себя и потому должен уйти в прошлое вместе с той формой общественного развития, порождением которого он является (впрочем, скорее, уже являлся). Но, естественно, должна уйти именно *форма* материалистического познания Мира, а не само его сущностное содержание, которое есть незыблемый фундамент этого познания, несокрушимый никакими историческими коллизиями и пертурбациями. В чем же заключается смысл материализма вообще как методологии человеческого познания? Он утверждает несомненную реальность существующего и окружающего нас Мира вещей, предметов, объектов и т. д., обосновывая эту реальность именно их объективным существованием. Если нечто существует, то, следовательно, оно материально, то есть объективно, существуя вне нашей воли, желания и сознания. Поэтому верно следующее.

«Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них».¹

Вот корневое основание (сущностное определение) материализма, доставляемое органами чувств существа, называющего себя человеком и явления, маркируемого этим понятием. Это поистине бессмертная формула, которую не может поколебать даже само время.

Всякое понятие (и, естественно, явление, определяемое этим понятием) есть процесс постоянного и неостановимого развития. Это понятие растет, то есть развивается и углубляется в этом процессе эволюционного развития разума, порождающего само это понятие. И процесс этого развития строго объективен, то есть неумолим. Даже неумолим.

Материалистический метод познания как таковой возникает вместе с появлением классовой формации человеческого рода, постоянно конкурируя и полемизируя со своим диалектическим антиподом, то есть отражая на данном концептуальном плане основной антагонизм этого классового эксплуататорского общества. С исчерпанием же эволюционного потенциала развития последнего этот диалектический материализм также исчерпывает свой познавательный потенциал. В чем же заключается коренная характеристика этого диалектического материализма? И, вместе с тем, его ограниченность? Он анализирует, то есть разделяет и расщепляет Мир на его отдельные составляющие-компоненты, противопоставляя их друг другу в сознании человека-исследователя. Он акцентирует его внимание именно на этом расщеплении, объявляя сам факт этого расщепления кардинальной и основополагающей характеристикой существующей Реальности. Но это разделение в уме исследователя явлений окружающей нас действительности на антагонистические компоненты есть только первый видимый (то есть самый поверхностный) слой этой Реальности, под которым скрывается (для этого исследующего ума) несомненное единство этого Мира, которое начинает осознаваться только на определенной ступени развития человеческого разума. И диалектический материализм эпохи Маркса и Энгельса является ярким примером подобного расщепляющего сознания и мышления, разумеется, исторически обусловленных. Такое диалектическое сознание ставит непреодолимый заслон перед дальнейшим познанием разума, не давая ему возможности правильно, то есть адекватно существующей объективной социальной (именно объективной!) реальности, осознать закономерности общественной эволюции, то есть выявить её основную несущую логическую конструкцию – закон этой социальной эволюции.

Здесь необходимо подчеркнуть нижеследующее.

Разумеется, что весь богатейший логический инструментарий познания, созданный

¹ Ленин В. И.

Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. М., Политиздат, 1977. Стр. 125.

диалектическим человеческим сознанием и мышлением в процессе познавательной деятельности человеческого разума, отнюдь не игнорируется следующей ступенью развития этого познания, но является надежным фундаментом новой фазы развития этого разума, которая в этой работе определяется в качестве **триалектического сознания и мышления**. Это триалектическое мышление в полной мере использует весь понятийный (категориальный) аппарат диалектики в качестве именно фундамента, на прочном и незыблемом базисе которого разум возводит новое здание своих познавательных конструкций и умопостроений, более адекватно отражающих реалии окружающего нас Мира. **Триалектика** как новая, то есть высшая ступень общей теории познания, является вполне закономерным этапом всего предыдущего развития познавательной деятельности человеческого разума, который с наступлением финала классовой формации человеческого рода начинает восхождение на эту высшую ступень своего эволюционного развития, ведущим и основополагающим фактором которой является глубокое осознание единства окружающей нас объективной Реальности. Это **единство** проявляется в осознании неразрывной включенности человека, то есть его сознания и мышления в сокровенную ткань бытия этой единой Реальности, каждое мгновение которой есть результат взаимодействия человеческого сознания и её материального (во всех его видах и ипостасях) субстрата. То есть человек есть сотворец этого Мира, самым фактом своего существования постоянно и непрерывно изменяющим его в ту или иную сторону. Пока что, к сожалению, только в худшую сторону. Но диалектический человек не может этого осознать в силу ограниченности своего сознания и мышления.

Поэтому осознание этого неразрывного единства является необходимым (сугубо обязательным! прологом к дальнейшей ступени (фазе) человеческой эволюции, когда разум обретет возможность (реализуя тем самым заложенный в нем изначально потенциал) непосредственного и целенаправленного воздействия на формообразование материи, то есть трансформацию окружающей его Реальности. Впрочем, говорить об этом пока еще рано, поскольку эта фаза человеческой эволюции достаточно далеко за коммунизмом. Поэтому вернемся к эволюционному (триалектическому) материализму.

Что же есть этот современный (уже современный!) материализм, являющийся методологическим обоснованием триалектики? Он ушел далеко вперед от своего прародителя и предшественника – поверхностного и достаточно вульгарного (скорее – наивного) материализма прошлых веков, признававшего реальность только физического уровня организации материи, вещество которого можно было чисто тактильно, зрительно и т. д. рассмотреть, ощутить (потрогать) и увидеть, пусть даже и с помощью научных приборов. Но этот (напоминаю – диалектический!) материализм исторического прошлого был необходимой (неизбежной, то есть естественной) ступенью развития познавательной деятельности разума человека, тем самым наработавшего (создавшего) необходимый фундамент для своего следующего прогрессивного развития. Этот начальный и наивный материализм навсегда ушел в это историческое прошлое. Но он оставил будущему свое бесценное методологическое наследие, в том числе и базисное определение материи как объективной реальности, данной нам в наших ощущениях, которые, хотя и субъективны, но вполне объективно отражают в себе существующую реальность, которую, таким образом, мы имеем возможность познавать. Незыблемым же критерием правильности познанного нами является, конечно, историческая практика человека, неумолимо отсеивающая истинные зерна знания от плевел человеческих заблуждений вроде агностицизма и солипсизма. Последние же есть детские болезни разума, от которых он избавляется по мере своего развития и взросления.

Поэтому у неуклонным развитием человеческого познания Мира этот методологический критерий позволяет несказанно расширить границы этого материального Мира, то есть сделать его практически бесконечным и беспредельным не только вширь, но и вглубь, то есть в глубины его тонкоматериальной (духовной) структуры. С научным доказательством реального существования тонкоматериальных феноменов (которые также можно определить и как явления духовные – это различие в терминологии есть дело вкуса) материализм неизбежно распространяется на новую гигантскую и поистине неисчерпаемую область познания, ранее принадлежавшую исключительно религии, то есть религиозному познанию Мира

человеком. Но ведущий и основополагающий критерий познания (особо это подчеркиваю!) остается неизменным – то, что реально существует, тем самым неизбежно имеет под собой определенный материальный субстрат. **Это аксиома материализма.** Этот материальный субстрат имеет в своей основе тот или иной уровень субстанциальной организации и структуры, весьма отличающийся в своих физической и тонкоматериальной (духовной) ипостасях. Поэтому с признанием (научным доказательством) сугубой материальности последней окружающей нас Мир становится неизмеримо глубже и богаче, расширяется в гигантской степени, и перед разумом открываются такие перспективы и горизонты познания, о которых он ранее и не подозревал, ибо просто не знал о них, отрицая само их существование. Поэтому на нижеследующем следует акцентировать особое внимание.

То поистине категорическое деление прошлого на две ветви человеческого познания Мира, то есть материализм и так называемый идеализм, в свете последних открытий науки полностью теряет свой смысл, ибо новый триалектический (эволюционный) материализм поглощает и включает в себя и мир духовный (тонкосубстанциальную составляющую материальной организации и структуры в нашем Метагалактическом Домене), делая её полем своего научного исследования, посильный опыт которого производится (приводится) в этой работе. Триалектика навсегда устраняет это противоестественное деление человеческого познания на материализм и идеализм, включая мир духовных явлений в сферу своей познавательной деятельности.

Поэтому прежнее понимание материи как мертвой и инертной массы необходимо оставить в прошлом. Материя есть вечно активная, то есть вечно движущаяся субстанция, имеющая источник этого движения в самой себе, в своем сокровенном внутреннем естестве. Этот внутренний спонтанный источник энергии есть её сокровенная суть, то есть первоначальный движитель сущего, посредством действия которого возникают и развиваются как отдельные фрагменты (составляющие) этого Мира, так и все материальное Мироздание в целом. В сущности материя как таковая и есть Бог религий, но освобожденный от налета мистицизма и познаваемый научными методами исследования. Поэтому жизнь (и это есть естественный вывод из вышеизложенного) есть имманентное качество материи, которое ничем неотрывно от нее и которая (жизнь то есть) по сути дела есть просто иное (синонимичное) определение материи как таковой. Биологическая же жизнь есть форма этой жизни, вполне закономерно вырастающая и развивающаяся в процессе эволюционного развития из своей предыдущей физической жизненной формы. Но для инициации этого процесса необходимо сочетание определенных космических условий, то есть наличие звездопланетного комплекса, коих множество в обозреваемом нами Космосе. Последнее обстоятельство надежно доказано современными астрономией и астрофизикой. И вполне естественным и логичным завершением вышеизложенного является понятие *Universum Sapiens*, где космический Разум является Движителем, Вершителем и Демииургом всей без исключения существующей Реальности, то есть Творцом всех материальных форм её космической Организации. Данная картина нашего Мира является вполне научной, ибо базируется на признании материального характера всех **(абсолютно всех!)** его феноменов, которые в силу этой своей материальности являются объектами научного исследования.

Мы живем в Разумной Вселенной, в которой все её формообразования и все её процессы безусловно материальны, имея в эволюционном контексте строго негэнтропийную направленность. Процесс этого эволюционного развития протекает в направлении постоянно растущей сложности создаваемых эволюцией материальных форм на различных уровнях и стратах материальной организации в Космосе, включая в них, разумеется, и тонкоматериальный (духовный то есть) уровень этой универсальной материальной структуры. Вся обозреваемая разумом история нашего Домена Универсума (особенно ясно и наглядно это видно на примере биологической эволюции на Земле) есть неоспоримое доказательство этой негэнтропийной направленности эволюционного процесса развития, кульминирующего появлением человеческой формы разума на Планете. Данная научная и мировоззренческая позиция, естественно, весьма и весьма далека от современного креационизма как он себя позиционирует, рассматривая последний как детскую (то есть неизбежную) болезнь разума (что-

то вроде кори), которая неумолимо будет преодолеваться (излечиваться) современным научным познанием.

Поэтому чисто механическая (линейная) экстраполяция в космологическое будущее наблюдаемых сейчас тенденций развития только физического уровня материальной организации и структуры, которой грешат современные астрономия и астрофизика вкупе с космологией, является, строго говоря, неправомерной (квазинаучной), ибо полностью игнорирует факт бытия *Universum Sapiens*, кардинально изменяющего печальную картину эволюционного будущего Космоса, которую пророчат теоретики от современной науки.

Эволюция в обозримом нами Космосе имеет строго определенный вектор развития, и это само по себе является неопровержимым доказательством того, что в Море действует Разумная Космическая Воля, преследующая свои цели. Ибо у всякой воли всегда есть своя цель, коей она добивается и достигает. Но, впрочем, дальнейшее развитие этой темы пока явно преждевременно.

Итак, следует констатировать следующее.

Все, что существует реально, то есть вне и независимо от воли и желания одного отдельно взятого индивидуума (как, впрочем, и любой совокупности последних), в том числе и самого человеческого общества в целом, тем самым является необходимым компонентом существующей Реальности, то есть необходимым элементом её эволюционного развития. И человек в этой существующей Реальности пока что только объект, но никак не субъект своего эволюционного развития, что отнюдь не умаляет его, но лишь помогает правильно понять свое современное место в этом Море. Не следует указывать Природе (то есть пора избавиться от своего шизофренического комплекса «царя» Природы), что Она должна (по нашему мнению) делать. Что мы должны делать, исходя из этого понимания своего места на эволюционном древе жизни в Космосе – вот какой вопрос мы должны задать себе, чтобы максимально эффективно реализовать свои спящие потенциальные возможности познания. Не указывать и поправлять прошедшее, то есть факты и события человеческой истории (эволюции), но понять её как неизбежную закономерность, понять, что иное было просто невозможно (принципиально иное – вот что важно осмыслить!), а не иное как частный вариант прошедшего исторического действия.

И здесь необходимо понять и осмыслить следующее.

Сама объективность исторического процесса обладает огромным методологическим смыслом (значением). Историческое прошлое объективно, то есть никоим образом не зависит от нашего желания переделать его в соответствии с нашими невежественными представлениями о «правильном» ходе исторической эволюции. Если история пошла именно по такому пути, то, следовательно, это был единственный канал реализации исторического потока событий – единственный (!), несмотря на кажущуюся (с человеческой точки зрения) его «неправильность» и «алогичность». На этом выбранном самой историей пути исторического развития затраты энергии социального действия минимальны, хотя нам они могут казаться просто огромными. Огромными – с этой точки зрения невежественного ума. Но разве субъект спрашивает у объекта своего действия как ему правильно поступить? Особенно если этим субъектом является сама историческая эволюция человечества, но никак его отдельные представители, ничтоже сумняшеся (то есть имеющие наглость «поправлять» историю) ретропрогнозирующие угодный им вариант прошлого исторического действия.

Прогрессирующее развитие предопределено и обусловлено незыблемыми законами функционирования существующей Реальности. Эти законы – постоянно действующий негэнтропийный фактор, способствующий постепенному усложнению этой Реальности, то есть неуклонной структуризации её материальных форм. Впрочем, и о континуальной составляющей материи Универсума здесь не следует забывать, ибо она есть то поле, на котором происходит это эволюционное действие.

Поэтому.

«(Янв. 2). Правильно думать, что весь проявленный Космос материален. Все существующее, т. е. имеющее бытие, материально. Но материю надо понять широко, беспредельность во всем, а также и в градациях и утончении видов Материи: материя Люцида, Материя

Matrix и все виды Фохата уводят сознание в беспредельность утончения явлений материальной шкалы. Наука давно уже углубилась в область невидимого глазу и расширила пределы материи и материальных явлений. Она пойдет еще дальше, ибо пути развития её бесконечны, и научно докажет экспериментальным путем существование более тонких видов материи и энергии и тех образований, в которые они могут выливаться. (.....)

Много чудес готовит наука для человека. Только эти чудеса из Мира сверхчувственного и потустороннего будут сведены на землю, облечены в доступные зримости формы и органичены рамками точных законов уявления различных видов тончайшей материи. Научно будет доказано и продемонстрировано на аппаратах явление мысли и тех образов и форм, которые она может принимать. Убедятся, что электромагнитные волны особого порядка может излучать мозг, что эти волны, подобно радиоволнам, могут передаваться на расстояние и улавливаться не только другим человеком, но даже особо чувствительными аппаратами. Доказав реальное существование мысли, наука пойдет дальше и установит путем электронного фотоаппарата наличие и существование тонкого тела и возможность пребывания в нем человеческого сознания после оставления им своего физического тела как при жизни в нем, так и после так называемой смерти. Граница между видимым и невидимым миром, которая частично уже перейдена наукой, будет стерта совсем. Произойдет объединение двух миров. Явления духовного порядка, которые столь же материальны, как и явления физические, но на высшей шкале, вольются в орбиту материального мира и утратят свою нематериальность и потусторонность. Все станет по эту сторону жизни, и воистину будет поправа смерти. Эта важная задача выпала на долю науки, ибо религия в решении этих вопросов не преуспела. Говорят: чудо! Чудес нет. Нет ничего из существующей реальности, что не входило бы в рамки закона и не обнималось бы им. Невежественно думать, что необъятность Вселенной и бесконечность Материи и её уявлений можно ограничить человеческим пониманием на сегодня. Беспредельность во всем, а также и в нашем понимании строения Космоса и бесконечности уявлений великого неизвестного – Материи, из которой Он состоит, свойства и виды которой только частично открыты современной наукой. Человечество идет к новым великим научным открытиям, долженствующим затмить собой все, что достигнуто до сих пор. Людям предстоит пережить великую революцию в науке, которая поставит на твердый фундамент научного обоснования чудеснейшие свойства вновь открываемых видов материи и энергии. Велико будущее и свет впереди.

Мысль материальна, видения материальны, материален Мир Тонкий. Материальны Миры Высшие и даже Огненный Мир. И это надо понять. Недопустимо далее невидимую глазу Реальность относить в область сверхестественного и потустороннего. Сверхестественного и потустороннего ничего нет. Есть изученное и постигнутое человеком и еще не постигнутое им. Все можно доказать научно, если сознание расширено достаточно и готово. Ныне достижимо все, ибо настал век великих достижений. Завеса космических тайн поднимается человеком. Её поднимает наука».¹

И первые опыты этой великой научной революции в познании уже начались, приоткрывая этот покров тайны над эволюционным будущим человека.

Вот альфа и омега триалектики, поистине квинтэссенция триалектического сознания и мышления. Ясное, четкое и неопровержимое **доказательство единства** всех планов объективной Реальности, включая сюда, естественно, и духовные (тонкоматериальные) феномены этой Реальности – вот насущная задача научного исследования, которую оно разрешит уже в ближайшем историческом будущем. И здесь следует подчеркнуть одно обстоятельство, характеризующее феномен разума как таковой и его взаимоотношение с Миром объективной Реальности.

В чем заключается сама возможность познания для человеческого разума? Почему он вообще может познавать Мир и себя в нем? Человеческий разум возник и сформировался на Планете, подчиняясь закону причинноследственной связи в процессе трудовой

¹ **Грани Агни Йоги.** Абрамов Б. Н. Том. 1.

Предприятие «Алгим». Издательство «ППК «Полиграфист»». Новосибирск, 1993. Стр. 8 – 9.

(производственной) деятельности наших предков, начиная еще со времен *Homo habilis*. И потому логика человеческого мышления есть калька с процессов явлений материального Мира, протекающих по незыблемому закону этой связи – закону причин и следствий этой материальной действительности. Поэтому разум человека есть неотрывная часть этого Мира, его неотъемлемый компонент, функционирующий строго в русле законов, управляющих этим Мирозданием и Мироустроением. Именно поэтому он и может познавать этот Мир, или даже может быть лучше сказать – просто обречен на познание, ибо последнее есть способ его существования, причем единственно возможная форма его жизненного бытия. Это качество (свойство) познания разума есть его имманентная сущность, вне которой он существовать как таковой просто не может. Разум есть познание и познание есть разум и они неразрывны, то есть по сути дела разум и познание суть одно целостное явление, грани которого дифференцируются синонимами человеческой речи. Поэтому в качестве аксиомы необходимо постулировать следующее положение.

В процессе человеческого познания Мира постепенно накапливается информация, свидетельствующая и доказывающая его безусловную познаваемость, плоды которой верифицируются исторической практикой человека. Степень этой познаваемости растет с развитием человеческого разума и стимулируется этим развитием, то есть здесь имеется положительная обратная связь. Говоря иными словами, само существование материального Мира обуславливает возможность его познания, то есть то, что действительно существует в Реальности, тем самым и познаваемо – познаваемо по определению. Объективность существующего есть вполне достаточный и исчерпывающий критерий самой возможности познания – и самого себя в том числе, естественно.

Познание как таковое есть следствие существования материального Мира. Он существует, следовательно, безусловно познаваем. Иными словами то, что объективно, обязательно познаваемо. Сам факт существования материального объекта неотрывен от возможности его познания. И это есть вполне ясный итог всей предыдущей познавательной деятельности человеческого разума. И, думается мне, сама эта возможность познания, правильнее сказать – его обязательность и даже неизбежность, есть четкое и несомненное доказательство реальности *Universum Sapiens*. Порядок, структура и организация обзриваемого нами Космоса суть проявления потенциала Разума Материи, формирующей Его. И эта Космическая Организация сама по себе, взятая именно как таковая, есть вполне достаточный критерий Разума и другие дополнительные доказательства Его бытия просто не требуются.

В заключение необходимо еще раз акцентировать внимание на следующем.

Данная работа есть именно размышление (кроме первой главы), которые не дает готовых рецептов (решений) исследуемых вопросов. Это есть предварительный материал для последующего анализа, который, надеюсь, воспоследует. И если кто-то из читающих эти строки, заинтересуется этими вопросами (и даже «закроет» некоторые из них, показав их надуманность) – это можно будет только приветствовать. Но кое-что из изложенного ниже, надеюсь, окажется реальным содержанием изучаемых феноменов и послужит почвой для последующего логического анализа.

Размышление о триалектике

Необходимость в данном фрагменте появилась после публикации моей первой работы – Русского Манифеста, когда поступили критические замечания, которые было необходимо учесть в последующих исследованиях. Поскольку к этому моменту большая часть Общей теории ноогенеза была уже написана, то данный фрагмент (как ответ на эти замечания) пришлось разместить в Триалектике Природы, где он пришелся как раз к месту. Данное дополнение служит цели более полного освещения истории развития триалектики

в России как новой фазы развития теории познания в целом, а также некоторые мысли в её развитие, которые необходимо изложить.

Сам термин **триалектика** впервые встретился мне в начале 1994 года в одной из работ, популяризирующих Учение Живой Этики (Агни Йоги), являющейся наиболее адекватной научной системой взглядов, полностью отвечающей потребностям наступающей Новой Эпохи в жизни человеческого рода. Позволю себе привести соответствующий фрагмент из этой работы.

«Застарелая болезнь всех религий – догматизм – лечится, как уже говорилось, диалектикой, горьким, но совершенно необходимым лекарством. Что же говорить, если за диалектикой следует триалектика, то есть вмещение трех взаимоисключающих начал, принадлежащих земному, Тонкому и Огненному Мирам. Трудно такое вмещение. Но оно явлено сначала Богочеловеком, затем многими подвижниками, а сегодня в эпоху огненного крещения вступает весь мир».¹

Как это вполне очевидно, данное вмещение есть триединство, то есть единое целое – целостное единство Мира, выступающее в трех ликах своего бытия, своего жизнепроявления. Но из этого триединства меня в первую очередь интересует аспект **единства** этого понятия триалектики как наиболее практически приложимый (на мой взгляд) к предмету исследования – в первую очередь к **единой** системе планетарного цикла ноогенеза и, далее – к такой же **единой** системе эволюционного развития материального субстрата нашего Домена Универсума. Именно осознание сугубого единства всего исторического развития человечества и позволило начать данное исследование, принципиальная континуальность которого (развития то есть) не может быть подвергнута сомнению. Но и аспект Троичности (**три-единства**) существующей Реальности на данный момент этого исследования не менее значим (с чисто практической, то есть познавательной точки зрения), ибо что есть три фазы развития эволюционирующего феномена как не динамическое проявление феномена этой Троичности, воплощенной в эволюции социального планетарного субстрата?

Понятие же единства объективной Реальности является мощным методологическим основанием (приемом исследования), позволяющим осуществить Её непосредственное восприятие, то есть познание, открывающее перед познающим умом невиданные ранее возможности и перспективы этого познания. По-видимому, данный аспект познания является скорее качеством сознания исследователя, нежели чем логическим приемом мышления, позволяющим познавать эту объективную Реальность.

Поэтому именно с 1994 года началось осмысление данного понятия **триалектика** как новой ступени развития теории познания, что непосредственно следует из приведенного выше фрагмента работы об Учении Живой Этики. Учение Живой Этики является Провозвестием Новой Эпохи в жизни человеческого рода или, как его еще нередко называют, Третьим Заветом, развивающим Учение Иисуса Христа на новом витке исторической эволюции человечества. Поэтому Живая Этика и триалектика являются органическими частями единого целого процесса познавательной деятельности человеческого разума, то есть компонентами единой целостной парадигмы сознания и мышления человека будущего.

В чем же заключается смысл этой новой ступени теории познания?

Вся глубина данного осмысления этой новой фазы развития теории познания возможна только в сравнении со своей предыдущей ступенью – диалектикой, являющейся формой сознания (и мышления, разумеется) классовой эксплуататорской общественно-экономической формации, поскольку именно насущное повседневное бытие до сего дня определяет сознание, формируя в нем концептуальную картину социальной действительности, переносимую далее на всю существующую объективную Реальность. Поэтому антагонизм социальных интересов классового общества распространяется и на познание законов существования этой природной и космической Реальности, создавая принципиально такую же бинарную систему определений и категорий, в которой понятия-антагонисты противостоят друг другу

¹ Ключников Ю. М. Благая весть Новой Эпохи; Ключников С. Ю. Введение в Агни Йогу. – Донецк, 1993 – (Приложение к вестнику «Орифламма» Донецкого Рериховского общества). Стр. 9.

как несводимые (к единению) и противоборствующие стороны этой Реальности. Данное диалектическое сознание и мышление в процессе своей познавательной деятельности анализирует окружающую их объективную Реальность, расщепляя её на противоположные стороны её бытия, которые подобны гладиаторам на арене древнеримского цирка, сражающимся до полного уничтожения противника как класса (это уже из нашего недавнего советского исторического прошлого). Поэтому сознание диалектического человека разделяет окружающую его действительность на принципиально несовместимые области познания, которые персонифицированы (если можно так выразиться) в форме материализма и идеализма, чьи адепты сражались друг с другом на протяжении тысячелетий человеческой истории, проливая кровь своих идеологических противников. И последнее – это отнюдь не образное выражение, но сугубая реальность, нашедшая свое отражение в истории человечества.

Итак, резюмируем.

Диалектическое сознание (познание) – это исторически обусловленная форма познавательной деятельности человеческого разума, которая в настоящее время нашей истории уже практически исчерпала себя, став непреодолимым препятствием на пути этой познавательной деятельности. Это основное препятствие – разделение существующей действительности на мир физический и мир духовный, которые суть неразрывные и нераздельные аспекты единой Реальности, расщепляемые диалектическим сознанием на категорические противоположности, даже в принципе несводимые друг к другу. Поэтому диалектическое (материалистическое) сознание практически полностью игнорирует духовный аспект Реальности, целиком отдавая его на откуп религии и теологии и объявляя феномены духовной действительности религиозным обманом. На современном же уровне познавательной деятельности человеческого разума данное положение дел в такой архиважной области человеческого познания является совершенно нетерпимым. Научное познание уже вплотную подошло к изучению духовных (тонкоматериальных, тонкосубстанциальных, психических и т. д.) явлений, то есть доказало материальность человеческой души (духа). Поэтому появление триалектики, распространяющей область своего влияния и на сферу духовного познания, вполне закономерно, отражая растущую зрелость человеческого разума в познании им реалий объективной реальности. Здесь следует отметить такой же диалектический грех и старого религиозного познания, которое объявляет доминирующим компонентом Реальности духовное, забывая при этом, что это духовное – это тоже материальное, но только на ином уровне организации и структуры этого материального субстрата, лежащего в основании всех феноменов этого духовного аспекта Реальности.

Но все эти размышления до определенного времени (до опубликования Русского Манифеста) оставались достоянием только внутренней лаборатории мысли и не выходили за её пределы, служа лишь методологическим основанием исследования проблем формационной теории в рамках Планетарного цикла ноогенеза и, далее – космологического цикла развития материального субстрата в пределах нашего Метагалактического Домена. Поскольку триалектика как таковая не является предметом непосредственного исследовательского интереса автора этой работы – она для него есть практическое орудие познания, используемое им именно с чисто прагматической целью изучения наиболее животрепещущих (сейчас) проблем социальной эволюции, так как в этой области познавательной деятельности человеческого разума царит полный застой. Либеральная «мысль» демонстрирует здесь такую же полную и безусловную импотенцию своей теоретической «мыслительной» деятельности, как и в области чисто практической, где она выливается в откровенный социал-дарвинизм с фашистским тоталитарным душком.

Появление триалектики – это веление самого времени, поскольку без выработки триалектического сознания и мышления дальнейшее успешное развитие человеческого разума просто невозможно, ибо историческая практика современного диалектического сознания прямо ведет к суицидальному исходу человеческой цивилизации.

Теперь кратко об истории триалектики. Данный ниже материал опубликован на сайте <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161637.htm> и здесь приведены его отдельные мысли и фрагменты. Итак.

«Яспресс

О триалектике и её современном развитии

Истоки *диалектического* и *триалектического* методов познания природы, как свидетельствуют историки, проявились уже в глубокой древности. Однако развитие триалектики растянулось на многие века. И только в третьем тысячелетии триалектическое мировоззрение начало быстро овладевать умами цивилизации. Доктор философских наук, профессор **Е. П. Борзова** в аннотации к содержанию своей книги «Триадология» (!) утверждает, «... в настоящее время триалектика отражает суть развития человечества, на данный момент сформировавшегося в целостную глобальную систему, требующую адекватного подхода исследования, «новой парадигмы мышления. Такой парадигмой может выступить триалектика как метод мышления на уровне всеобщего и разумного понимания действительности».

Триалектика, как возрождаемая древняя и, развиваемая новая наука нашего времени о законах природы, общества и мышления, появилась в 90-е годы прошлого века; впервые во Франции и на год-два позже в России (2).

Что сближает и что разделяет между собой две, почти одновременно и независимо появившиеся одноименные науки разных авторов? Понять это можно, ознакомившись с некоторыми комментирующими отзывами о той и другой науке.

На международной конференции, проходившей в Москве в 1996 году, говоря о необходимости развития нового знания, Президент академии Эзотеризма, академик Луис Ортега информировал её участников (3):

«Новая наука представлена в Париже профессором Гомес де ла Вега. Триалектика (об одноименной науке в России он еще не знал. *Прим – П. С.*) – междисциплинарная систематика знания – соединяет представления синергетики, металогии, холизма, гигиены духа и интегральной философии.»

На русскоязычном пространстве **триалектика** впервые появилась и в последующем получила свое развитие, как *наука о НАЧАЛАХ гармоничного бытия и творения действительности в согласии с принципами Символа Святой Троицы и их математическим моделированием*.

Выход в свет первой монографии П. Я. Сергиенко «Триалектика. Новое понимание мира» в конце 1995 г. довольно быстро было замечен и положительно отмечен в кругах научной общественности.

Унаследованная марксизмом диалектическая традиция немецкой классической философии представляет мир расщепленно, как совокупность сущностей, как тождество гносеологии и онтологии, что является неизбежной платой за разделенность сознания и бытия, идеальности и материальности – платой за *отражательное* свойство мышления. В этом смысле **триалектика** как способ научного мышления восстанавливает субстанциальный монизм и видит проблему идеальности не в установлении пресловутых диалектических «переходов» сознания в бытие и обратно, а в раскрытии механизмов совместного существования материальных и идеальных качеств универсума (с.698).

В заключение приведу еще одну цитату из этой «сумашедшей» по своим идеям книги: «Человеческий интеллект оперирует теми вещественными числами информации, которые наследуются им по родственной линии родителей и системой отсчета пространственно-временных координат на момент его зарождения. То есть интеллект наследует не числа, а систему внутренних отношений, способную взаимодействовать с внешними отношениями, пропускать сквозь себя и комбинировать не все без исключения, а именно запрограммированные (закодированные) числа. В этом смысле наследственная клетка кодируется не числом, а «золотой пропорцией» конкретных вещественных чисел (вещественных отношений между частью и целым), которая способна к размножению и формированию запрограммированных последующих отношений между частью и целым в единой системе разума» (там же, с.29-30). (с.433)».

Идеями триалектики в смутное время конца 20-го века увлекаются не только философы, но и филологи, математики, юристы, инженеры разных специальностей. На триалек-

тический метод познания ссылаются при защите кандидатских и докторских диссертаций по разным специальностям. Главный научный сотрудник Института человека РАН, д. ф. н. **И. Л. Андреев** отмечает:

«На закате 2-го тысячелетия засверкали всполохи мировоззренческой сумятицы, но лишь на его финише начался переворот в представлениях человечества о себе, своем месте в мире и представленности природы и общества, биологической эволюции и социальной истории, прошлого и предпосылок будущего в самом человеке: его мозге и генетике, телесной и психической организации ... Взаимопереход противоположностей смотрится частным случаем многомерных, плохо предсказуемых состояний. Диалектика обретает черты трилектики» (5).

Ссылки на монографии и статьи П. Я. Сергиенко и развитие излагаемых в них идей в научном сообществе становятся обычным делом.

О том, что триалектическое мышление признается более совершенным по отношению к диалектическому, убедительно аргументирует **В. А. Ершов** (7):

«... Для триалектики мир и согласие важны не как продукт борьбы, а как самостоятельные ценности, ибо лишь они могут (и должны) более эффективно решать проблемы жизни, чем это делают «боевые методологии» диалектики.

Трудно оценить сегодня все значение этого методологического прорыва, еще не вполне осознанного и оцененного критической рефлексией науки. Противоречия в составе триалектики не разрешаются, не уничтожаются, а преобразуются в более творческие и конструктивные взаимодействия.».

Триалектика, обрастая все новыми и новыми понятиями, толкованиями и положениями разных авторов, её перетолковывающих и развивающих, вышла уже за те рамки, в которых она представлена первым автором.

... Триалектика, как метод мышления и познания действительности, постепенно начинает обретать мировоззренческий статус науки о природе, обществе и мышлении, которая с каждым годом становится все более и более актуальной и востребованной. В этой связи есть необходимость процитировать идеи, базисные понятия, формулировки законов, геометрические построения и математические формулы первого российского автора триалектики. Заметим при этом, что Сергиенко П. Я. к настоящему времени издал 8 монографий серии «Триалектика ...», опубликовал в машинописных изданиях и в Интернете более 150 научных статей. Разумеется, в границах одной обзорной статьи не все его инновационные идеи можно упомянуть, а тем более прокомментировать. Поэтому мы вынуждены о многом и, возможно, даже важном умолчать.

П. Я. Сергиенко ... в своих публикациях неоднократно повторяет, что триалектика – это наука о началах **гармонично** саморазвивающейся космической субстанции, как триединой целостности бытия ВСЕГО. Созданная им триалектика является не только философской, но и математической системой о гармоничном саморазвитии.

В процессе триалектического исследования противоречий современной действительности П. Я. Сергиенко пришел к следующим мировоззренческим выводам:

1. Современное развитие цивилизации достигло того уровня, когда по своей мощи она приблизилась к энергетической мощи стихий Земли. Взаимоотношения цивилизации и Природы вступили в фазу антагонистических отношений. Все попытки мирового сообщества в последние два десятилетия разными формами общественного движения, международными соглашениями, жесткими законами, санкциями и другими мерами остановить нарастание экологической дисгармонии на планете Земля оказались безуспешными.

2. Человек – часть интеллектуальной системы Общество, а Общество (цивилизация) – долгоживущий человек, по определению Паскаля, и часть интеллектуальной системы Планеты Земля, или природы, которая, в свою очередь, является частью звездной системы. Все, что присуще части, присуще и большей части (целому), в которую входит меньшая часть.

Если часть обладает интеллектом, то целое также обладает интеллектом, но уже не частным, а метаинтеллектом.

3. Из всех живых существ, обитающих на Земле, только человек наделен свободой воли использования изначальных законов творения Природы, способностями творить и творческой фантазией. Высший смысл Жизни (предназначения) Человека – творческое познание законов Природы и творческое совершенствование своего Бытия и Духа.

4. Творческая фантазия общества, как долгоживущего Человека, в познании действительности и в техническом творении своего ноосферного бытия не имеет пределов, кроме терпения Природы. Нарушиться предел терпения Природы может только в том случае, когда ноосферное творчество человечества существенно отклонится от пределов гармоничных отношений в творениях, присущих природе и Обществу.

5. Мы живем в эпоху небывалой ранее дифференциации знаний. Продолжается ускоренный рост количества узких специализаций ... Информационная насыщенность знаний более чем удваивается в каждое последующее десятилетие. Скоро мы будем знать все ни о чем.

6. Человек и общество постепенно лишаются мировоззренческих ориентиров понимания того, что континуум космического бытия Человек-Общество-Природа изначально устроен как единая гармоническая целостность. С потерей мировоззренческих ориентиров человек и общество лишаются изначального смысла своего предназначения. Мы подошли к тому рубежу, когда быстрый технический прогресс, великие научные открытия не могут больше компенсировать внутренней нищеты, и люди чувствуют себя все более незащитными, одинокими, потерявшими ориентиры. Их знания – зачем и для чего они живут, откуда пришли и куда направляются, лишены смысла.

7. Современная цивилизация, развивающаяся в согласии с эгоистическими интересами, игнорирует принцип всеобщей гармонии космического бытия, согласно которому, **гармония – функциональное взаимодействие противоположностей бытия в мерах целостности при единстве их изменения (развития) и сохранения**, а так же при наименьшем действии (затрате энергии, времени, количества операций, комбинаций и т. д.) противоположностей. Общество руководствуется более узким («объектным») пониманием гармонии. Согласно определению БСЭ, *гармония – соразмерность частей и целого, слияние различных компонентов объекта в единую органическое целое. В Гармонии получают внешнее выявление внутренняя упорядоченность и мера бытия.*

8. Философия и математика со времен Пифагора являют собой фундамент, на котором выстраивается научное мировоззрение общества и математически моделируется развитие всех областей его знания и предметного творчества.
..... Формируемое у современных школьников и студентов научное мировоззрение и современное ноосферное творчество далеко отстают от идеалов мировоззрения и гармонии, хорошо изложенных во множественных трудах от Платона и до наших дней.

9. Из понимания целостности и гармоничности Космоса как живого и разумного, вытекает понимание предмета математики Гармонии. **Математика гармонии – это математика, изучающая и моделирующая гармонию бытия пространственно-временных форм Жизни, их количественные отношения, проявляющиеся в эволюции природы, общества и мышления.**

Развитие П. Я. Сергиенко математической части триалектики как науки об онтологических началах гармоничных отношений между Целым и его частями происходит в постоянных дискуссиях с разными оппонентами на сайтах <http://trinitas.ru/rus/000/a0000001.htm>, <http://a3d.ru/disput/61> и в его личной переписке в формате E-mail.

П. Я. Сергиенко в течение четверти века не принимал участия в развитии социальной части триалектики, поскольку, прежде всего, необходимо было разобраться в системе онтологических начал присущих всей действительности. Именно в этот период проявляется кризис диалектического мировоззрения в целом и в социологии, в частности. В этот же период «На переломе 2-го и 3-го тысячелетий нашей эры в сознании многих интеллектуалов произошел качественный скачок, приведший их к убеждению, что человечество оказалось в

тупике, созданном множеством конфликтов и противоречий, и что единственный выход из него – гармонизация всех сфер нынешней цивилизации, переход на бесконфликтный путь развития. Кто-то сочтет это очередной утопией, но как объяснить феномен одновременности появления приверженцев Гармонии во всех уголках планеты? Независимо друг от друга. Ни одна философия или этическая система не имела изначально такого множества мест зарождения, коллективного автора, как современная теория гармонизации. Это ли не свидетельство того, что вся наша цивилизация подошла к критической точке, вызвала объективную потребность в коренных изменениях основополагающих принципов её функционирования?». Естественно, что нашелся лидер гармонизации – петербургский социальный философ Лев Семашко, который не только сформулировал теорию социальной гармонии – **тетрасоциологию**, но и объединил интеллектуалов из 48 стран мира в Глобальный Союз Гармонии (ГСГ). Гармонизация нашего мира стала делом его жизни». (29).

.....
Триалектика овладевает умами научной интеллигенции разных стран и народов. Каждый развивающий её автор в том или ином направлении, привносит что-то свое, сравнивает её с текстами других авторов».

Триалектика в России началась с основополагающего концептуального труда П. Я. Сергиенко **«Триалектика. Новое понимание мира»**, Пушино, 1995 г. Очевидно, что для того, чтобы правильно понять пути развития новой области знания, необходимо начать с его истоков и посмотреть, как трактует триалектику её создатель (в России) и чем отличается понимание триалектики другими авторами, пишущими на эту тему.

Итак, в чем состоит картина мира, созданная её автором? Перелистаем страницы его труда и поразмышляем над ними.

Стр. 3. «Суть переворота новых представлений о мире в следующем. Официальная наука пытается доказать, что пространство-время Вселенной возникло из какого-то первичного атома материи (абстрактное всеобщее возникло из конкретного, единичного). В нашей альтернативной концепции мира не пространство-время возникает из материи, а движущийся конкретный материальный мир возникает из движущегося всеобщего абстрактного пространства. То есть, с философской точки зрения, не пространство и время являются формами движущейся материи, а *материя – это форма проявления движущегося пространства-времени*.

Триалектика находится на этапе зарождения, становления, и определение её сущности еще не вызрело. Несомненно одно – в ней складывается новая логика, метод и теория познания. При этом не отбрасывается устаревшая диалектика, а она входит в триалектику составной частью, но как бы уже в «снятом» виде. Объектом изучения (исследования) триалектики является уже не противоречие противоположностей, а их единство, связь, взаимодействие.

Стр. 5. Мировоззрение современного человека и его подход к познавательным и практическим проблемам формируется со школьной скамьи на основе диалектического метода. Мы привыкли к диалектике бытия и познания как к истине в последней инстанции и даже не задумываемся, следуя по проторенному вековым знанием пути, что может существовать иное направление мысли, свернув на которое, можно подняться на более высокую вершину знания о действительности и гуманизма человеческого бытия. Это **триалектика бытия природы** и триалектика её познания.

Истины науки никогда не начинаются для исследователя с чистого незнания и не представляются им в завершенном виде абсолютного знания. Они складываются постепенно, опираясь всегда на предшествующие знания о действительности и о знаниях. Формирование нового знания включает в себя сложный процесс переосмысления имеющегося багажа знаний о действительности, методов и инструментария, посредством которого добывались знания, изобретение новых методов и понятийного инструментария познания действительности.

При знакомстве с термином «триалектика», первое, что приходит на ум – это воп-

рос – в чем родственность триалектики с «триадой»?

Действительно, родственность у данных терминов имеется. Оба они происходят от греческого *trias* (троица, тройственность). Объективная сущность троичности бытия осознавалась уже мыслителями античного мира.

Понятие «триады» впервые было применено Платоном.

Гегель свой метод применения принципа триады назвал **диалектическим**. В согласии с данным методом всякий процесс развития проходит три ступени: тезис, антитезис и синтез, где антитезис выводится из тезиса, а каждая последующая ступень отрицает предыдущую, превращаясь в её противоположность. Гегелевскую логику триады как диалектику заимствовал марксизм для познания материального развития.

Триалектический метод познания исходит также из принципа триады бытия, но логика познания бытия и конечная цель самого познания отличается от диалектического. Главная цель диалектики – познание частей единого в развитии, развития вообще. Но это не есть синтез сохранения расщепленного единого, а есть синтез скачкообразного развития (приращения) нового, синтез совершенно новых измененных качеств того же количества противоположных частей (сторон).

Метод триалектики понимает расщепление единого бытия субстанции на противоположности не абсолютно, а относительно, условно. Метод триалектического познания – это преимущественно метод синтеза, то есть познания единого целого, но не в изменении (развитии) противоположных частей, а в единой системе их функционального взаимодействия: единства связи деления целого на части и их связи, синтеза, где деление (анализ) является частной, а синтез – общей функцией сохранения иерархии многоуровневой системы единого бытия. В триалектике, как и в диалектике, присутствует анализ (деление), то есть расщепление сущности единого на части, но не до «существенного различия, до противоположностей», как в диалектике, а до выявления сущности связи противоположностей, сохраняющего их единства и последующего познания этого единства как целого-части (части-целого), непрерывно-прерывного: пространства-времени, **(стр.8)** времени-гравитации, линии-точки, природы-общества, бытия-сознания, экономики-политики ...

Ядром триалектического познания является принцип всеобщей связи единства и многообразия

Стр. 15. Триалектика бытия основой эволюционного развития субстанции, то есть пространства, полагает всеобщее свойство функционального взаимодействия противоположностей. По аналогии с диалектикой, триалектика полагает: *вся природа обладает свойством родственным мышлению – свойством единства деления (анализа) и синтеза*.

Триалектика познания не отрицает диалектического метода. Она включает в себя учение о ядре диалектики – об отношении противоположностей, но с той разницей, что противоположности познаются не в отражении, а в функциональном взаимодействии. Взаимодействие и отражение рассматриваются триалектикой как функциональная двойственность проявления субстанциальных свойств бытия.

Триалектика, как и диалектика, исходит из того, что в основе всего существующего лежит одно начало, то есть она являет собой монистическую концепцию. Материальное и духовное в триалектике не являют собой равноправные субстанции, как это утверждает дуализм, а являются взаимодействующими субстанциальными свойствами единой **(стр.16)** субстанции. ...»

Позволю себе с связи с вышеизложенным высказать некоторые мысли (размышления), представляющие (на мой взгляд) развитие **понятия** триалектики несколько в ином ключе, чем предложенное автором триалектики (в России). Впрочем, это, скорее, некое определенное дополнение, но никак не отрицание сказанного им в цитируемой работе.

Полагаю, что триалектика есть не только абстрактное знание о существующей объективной Реальности, но (и это в первую очередь следует подчеркнуть!) с самого начала своего появления на свет сугубо практический инструмент познания этой Реальности, позволяющий познать тайны и закономерности её бытия намного (очень намного!) глубже, пол-

нее, объемнее, нежели чем диалектическое познание, расщепляющее Мир на противоположности, категорически антагонистичные по отношению друг к другу. Именно теория **п о з н а н и я**, а не построение новой красивой и совершенной логической конструкции. И речь здесь идет, конечно же, о познании социального аспекта триалектики, который (на мой взгляд) для нас сейчас наиболее актуален в чисто практическом плане. Обусловлено это современным этапом эволюции человечества, которое вступило в фазу критического развития, характеризующегося коренной трансформацией всех самых основополагающих жизненных построений, которое оно создало к этому моменту своей исторической эволюции.

Этот фундаментальный трансформационный кризис срочно требует своего познавательного разрешения, поскольку сейчас социальное либеральное познание находится в явном тупике, из которого ему уже не выбраться. Не выбраться потому, что оно есть продукт развития человеческой мысли, обосновывающий и доказывающий историческую правомерность и законность существования данной исторической модели общественного устройства. То есть, говоря иными словами, либеральное познание есть диалектическое познание, бесплодное именно в силу своего диалектического характера, принципиально неспособного на глубокий познавательный прорыв в будущее, в которое сейчас так насущно нуждается род человеческий. Поэтому **восполнение триалектики её социальным аспектом** срочно необходимо, дабы осветить светом научного знания наше общее человеческое будущее, которое у нас несомненно есть, но которое нуждается в строго научном доказательстве своего реального будущего существования. И этот социальный аспект триалектики восполняет этот пробел. В чем же заключается сущность этого восполнения?

Такой фундаментальный прорыв в будущее, каким является создание триалектики, не может не обосновываться формулировкой новых основополагающих законов бытия сущего, которые следует определить в качестве законов этой новой фазы теории познания. При этом следует подчеркнуть, что, да, конечно же, предыдущее знание входит органичной составной частью в фундамент триалектики, давая ей весь свой богатейший понятийный (категориальный) инструментарий, созданный всем этим предыдущим развитием человеческой мысли. В том числе и известные три закона диалектики. Но эти законы абстрагируют достаточно частные вопросы бытия материального субстрата, которые неспособны в силу этой своей ограниченности дать новое знание, то есть они не обладают прогностическим потенциалом, позволяющим заглянуть не только в далекое будущее развития человеческого разума, но и в космологическое будущее того уголка Космоса, в котором нам довелось родиться, жить и познавать его.

Поэтому триалектика, естественно (именно как новая фаза развития теории познания) по определению должна обладать определенным спектром законов, формулирующих очень глубокие основы эволюционного бытия сущего (материального субстрата), позволяющие заглянуть, точнее – строго научно обосновать наше эволюционное будущее, то есть доказать – оно есть, оно уже записано в генетическом коде развития той формы материального субстрата, из которого мы все состоим – из которого создан и сформирован наш человеческий дух (разум). И законы эти записаны фактами истории в жизни человеческого рода и в истории биосферы Планеты, создавшей и давшей нам жизнь и способность познавать окружающий Мир и нас самих в нем. Итак.

Эти законы развития и функционирования материального субстрата сформулированы еще в моих предыдущих работах – Русском Манифесте и Общей теории ноогенеза, но сейчас пришло время определить их более ясно, четко и недвусмысленно именно как законы эволюционного развития материального субстрата в целом в том его виде (и формах), которые являет нам наш Домен Универсума. Какие же это законы (повторяю – на мой личный взгляд)?

Первым пришло осмысление единства всего процесса социальной истории человечества. История человеческого рода есть единый непрерывный процесс развития социального субстрата, под которым здесь понимается эволюция человеческого разума, то есть человеческого духа как сугубо материального (тонкосубстанциального психического) образования, истоки которого восходят (или нисходят) к началу эволюции Биосферы на молодой

Земле где-то 4 миллиарда лет тому назад. То есть история (любого рода) есть принципиально континуальный процесс и данный континуитет – это самая фундаментальная характеристика процесса развития, собственно, и создающая его как таковое. В данном контексте его можно определить также как закон причинно-следственной связи, на котором стоит и зиждется все материальное развитие в нашем Космосе. Но это осмысление единства всего существующего развития (материального субстрата), конечно же, есть только его очередное постижение еще одним человеческим умом, имеющим своих великих предшественников, еще на заре человеческой цивилизации сформулировавших это единство. И, пожалуй, лучше всего (и ближе к нам) это сказано в герметической философии Древнего Египта, кратко изложенном в таком памятнике древней мысли (которая при этом остается вечно молодой) как **Кибалион**, афоризм из которого я предлагаю вниманию читателя.

«То, что находится внизу, аналогично (соответственно) тому, что находится наверху. И то, что наверху, аналогично тому, что находится внизу, чтобы осуществить чудеса единой вещи».

1. Эта мысль великого древнеегипетского философа и мыслителя Тота Трисмегиста есть предельно краткая формулировка **первого закона триалектики**, который следует позиционировать именно в качестве такового. Почему именно в этом качестве?

Исследование Планетарного цикла ноогенеза, впервые представленного в Русском Манифесте, основывалось на осознании неразрывного единства всех его таксономических уровней и страт, начиная с уровня развития Западной цивилизации, чья историческая эволюция есть первый пример воплощения в жизнь закона 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, о котором речь еще пойдет впереди. Экстраполяция этого закона на вышележащие (на шкале эволюционного развития) страты ПЦН-за есть первое реальное использование этого закона – первого закона триалектики, который также можно определить как принцип Тота, поскольку именно им он был впервые сформулирован и высказан. Очевидно, что Тот Трисмегист вполне понимал все его значение для познания Природы и Космоса, но тогда это знание могло быть только эзотерическим. Сейчас же пришла его пора как этапа научного познания человеческого разума, поскольку это знание стало насущно необходимым для дальнейшей успешной эволюции этого разума. Сформулируем (еще раз) этот первый закон триалектики в его современной научной форме.

Главные принципы материальной организации и основные корневые характеристики развертывания эволюционного процесса развития материального субстрата на различных таксономических, но иерархически соподчиненных уровнях и стратах этой материальной организации в Универсуме идентичны, отличаясь лишь формой своего внешнего конкретного выражения.

В сущности, вся современная формационная теория триалектического марксизма базируется на этом законе и все её содержание есть его развернутое доказательство, впервые изложенное в еще в Русском Манифесте. Дальнейший этап этого доказательства дан в моей следующей работе – Общей теории ноогенеза, где это доказательство излагается уже на космологическом уровне развития материального субстрата в нашем Домене Универсума. То есть страты эволюционного развития этого материального субстрата и здесь строго следуют этому закону, что (на мой взгляд) и было убедительно продемонстрировано. Поэтому этот первый закон триалектики (принцип Тота) необходимо считать фактом научного знания и смело использовать в дальнейших исследованиях. И сам масштаб его действия и применения указывает сферу его использования – вплоть до космологических величин.

2. Второй закон триалектики также сугубо космологичен.

И он также не является каким-то личным достижением мысли автора, но имеет своих не менее великих предшественников, благодаря которым он и был сформулирован. Не касаясь эзотерической стороны вопроса, следует остановиться на его научном аспекте. То есть на Георге Вильгельме Фридрихе Гегеле. Прочитаем его подробно (несмотря на его стиль – вот уж действительно, «темна вода во облацех»). Но тем не менее.

«Прибавление. Идея как процесс проходит в своем развитии три ступени. Первая форма идеи есть жизнь, т. е. идея в форме непосредственности. Второй её формой является

форма опосредствования или различности (Differenz), и это есть идея как *познание*, которое выступает в двойном образе, в образе *теоретической* идеи и в образе *практической* идеи. Процесс познания имеет своим результатом **восстановление обогащенного различием единства** (Выделено – В. С.), и это дает третью форму – форму абсолютной идеи; эта последняя ступень логического процесса оказывается вместе с тем подлинно первой и лишь через посредство себя сущей ступенью».¹

Немецкий гений здесь ясно и четко сформулировал (выразил предельно ясно) логику развития эволюционирующего феномена, облаченного у него в специфичную для мышления Г. Гегеля словесную понятийную форму. Рассмотрим его мысль в максимально абстрактном виде, удалив из неё все признаки конкретности.

Итак, перед нами эта формула: **«восстановление обогащенного различием единства»**. Расшифруем данное выражение.

1. Первая ступень (фаза, стадия) развития эволюционирующего феномена.

Сама эта фраза Г. Гегеля подразумевает существование некоей определенной исходной материальной формы (уточним – сама идея как понятие имеет под собой свой материальный прототип – идея как мыслеобраз-мыслеформа есть вполне материальное образование, имея в основе своей материальной организации тонкоматериальный субстрат), развивающейся далее по логике известного закона. То есть **«восстановление обогащенного различием единства»**. Именно **единства (!)** в его первичной исходной, то есть самой простой и примитивной форме. И это есть исходный гегелевский тезис.

Далее.

2. Вторая ступень (фаза, стадия) развития эволюционирующего феномена.

Вторая фаза данного процесса развития выступает в смешанной, то есть переходной форме, являя нам два аспекта своего осуществления, первый из которых трансформируется во второй по мере своего развития. То есть развивающийся материальный субстрат закономерно претерпевает строго определенное развитие – определенное незыблемым законом Природы. То есть здесь происходит именно **«восстановление обогащенного различием единства»**. **Обогащенного различием (!)** – в этом смысл существования этой фазы данного процесса развития. Первичная исходная простая материальная форма 1-й фазы претерпевает здесь известное развитие, раскрывающее её изначально существующий в ней потенциал, который во второй фазе (к концу её) актуализирует свое богатство существующих в нем сторон и граней жизнепроявления этого эволюционирующего материального субстрата.

Потом наступает время 3-й фазы процесса развития – время синтеза.

3. Третья ступень (фаза, стадия) развития эволюционирующего феномена.

И здесь содержание этой фазы предельно ясно раскрывается Г. Гегелем. Происходит **«восстановление обогащенного различием единства»**, то есть смешанность структуры материального субстрата предыдущей 2-й фазы развития устраняется и он приобретает однородный (гомогенный) характер – единство его структурной организации восстанавливается, но, естественно, уже на высшем уровне (ступени) эволюционного развития, максимально обогащенной (усложненной) предыдущим развитием.

Таким образом, Г. Гегель вполне ясно и четко описал логическую структуру 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, изложенную им, конечно, своей специфической присущей ему форме.

Развернутое же изложение **2-го закона триалектики** впервые представлено в Русском Манифесте на примере исследования исторической эволюции Западной ветви человеческой цивилизации, развитие которой являет собой конкретное историческое воплощение этого закона в плоти исторических фактов и коллизий этой цивилизации. Кратко же этот закон выражен мною в форме логической схемы, которая приведена в первой главе этого

¹ Г. В. Ф. Гегель

Энциклопедия философских наук. Том 1. **Наука логики.**

Академия наук СССР. Институт философии. Изд-во социально-экономической литературы «Мысль». Москва – 1974. Стр. 405.

труда в наиболее полной (на сегодняшний день) форме. (Стр. 75).

Следует отметить, что формулировка 3х фазного развития, данная Г. Гегелем еще в 19-м веке, предельно кратка, но, вместе с тем, также предельно емка и исчерпывающе полна, что свидетельствует о глубине понимания им этой закономерности развития эволюционирующей идеи. И только гений может выразить (высказать) фундаментальный закон Природы и Космоса так просто и ясно.

Далее необходимо остановиться на следующем. Поразмышляем немного над самим понятием принципа **Троичности**.

Несомненно, что это есть фундаментальный принцип материальной организации и структуры в нашем Домене Универсума. Но здесь необходимо заметить, что такой уровень материального бытия по определению не может быть некой чисто монистической структурой, ибо принцип дихотомии с появлением триалектики никто не отменял. Говоря другими словами, и сам этот принцип Троичности должен быть эволюционно проявлен в двух своих ипостасях, тесно и неразрывно связанных друг с другом. И он, несомненно, дихотомирует в самом себе на эти два лика своего жизнепроявления, поскольку данная дихотомия – закон бытия материальной субстанции в нашем уголке Космоса. Конкретизируем это положение.

Начнем с аспекта феномена **Троичности**, предложенного автором триалектики (в России) П. Я. Сергиенко, то есть со Святой Троицы. Троица эта уходит своими корнями в глубокую древность и христианство отнюдь не первооткрыватель данного феномена, который наличествует во всех глубоких дохристианских религиях и эзотерических учениях.

«Думается, что выяснить самые первые истоки знания и верования в Святую Троицу вряд ли кому удастся. Они сокрыты в доисторическом ... периоде развития современной цивилизации. Известно, что Христианская религия, так же, как и Мусульманская, берет свое начало из Иудейской религии, которая, в свою очередь, основывалась на Египетской. История не имеет более точных данных, но сравнительный анализ основ других древних религий говорит о том, что все они имеют общие корни. Достоверно также известно, что письменная история нашей цивилизации и история о Святой Троице и о множественных языческих Триадах Богов начинается в древнем Египте и в Азии (ведические писания). Египетская цивилизация вместе со своей просуществовала более четырех тысяч лет, почти без изменений и без потери веры к своей религии, что уже само по себе говорит о прочности её основ.

В период египетской цивилизации строились храмы богам, а основы религии разрабатывались в монастырях. Современная цивилизация также строит различные церкви, мечети, монастыри. Но основная и принципиальная разница в том, что Египетские монастыри представляли собой закрытые научно-учебные учреждения того времени. Это были научные центры Египетской цивилизации, в которых люди – жрецы – посвящали всю свою жизнь изучению законов природы или, что то же самое для верующих, изучению законов Бога. Функционально они занимались тем же, чем занимаются и современные ученые. В последующем сторонники материальной и духовной ипостасей в понимании Творца, грубо говоря, размежевались, рассорились и даже стали враждовать.

Истории известно также утверждение Кирилла Александрийского (4-й век н. э.) о том, что первым, кто исповедовал Святую троицу, был Тот Меркурий Гермес **Трисмегист**, которому древние египтяне поклонялись как Богу. Он был первым жрецом и фараоном на египетской земле. Он дал египтянам знания письменности, медицины, математики, астрономии и др. В одном из 14-ти сохранившихся трактатов «Священной Книги Тота» после пожара Александрийской библиотеки, говорится о том, что **Святая Троица содержит в Себе Мудрость, Разум и Науку**. Как известно, это утверждение было зафиксировано за тысячелетия до Платона и неоплатоников, до того, как образовалось христианство и до написания Библии. Согласно древним сказаниям, Трисмегист – это прозвище, которое получил Тот Меркурий Гермес от язычников за свои проповеди и распространение знания о Высшем принципе и свойствах бытия Святой Троицы.

Святая Троица (Триединство) – это Высший принцип, проявляющийся в бесконечном многообразии форм творения Жизни космического пространства. Разумеется, что

древние язычники ... постичь естественнонаучную мудрость данного принципа не могли. Они приняли его на веру и упростили, сгруппировав своих многочисленных богов в логические **триады богов**.

Дохристианский период истории знаний о Символе Святой Троицы («Бог-Сын рождается, а Бог-Дух Святой исходит от Бога-Отца») свидетельствует о том, что данный на веру Символ – Вневременная Мудрость не только о Жизни земной цивилизации, а – о Жизни всего Космоса».¹

«Полностью согласен с утверждением Н. Косинова¹: «Символы, пришедшие к нам из глубины веков, несут глубокий смысл. Наиболее значимые символы дошли до наших дней из глубины веков не случайно. Должна быть объективная причина их устойчивой сохраняемости в течении такого длительного времени. Причина эта может состоять в том, что в них **зашифрованы фундаментальные принципы** (выделено – П. С.) мироустройства. ...»²

Будет логичным заключить этот кратчайший очерк об истории принципа три-единства названием одной из статей на эту тему Сергиенко П. Я.: «Дискуссия о Символе Святой Троицы имеет смысл только при научном подходе».³ И это единственно верный подход, который может привести к каким-либо значимым научным результатам.

Поэтому христианские Бог-Отец, Бог-Сын и Бог-Дух Святой есть лишь очередное звено в этом длинном ряду дохристианских символов принципа триединства, то есть интерпретация в христианском духе этого очень древнего принципа материальной структуры и организации в нашем Доме Универсума (говорить же в данном контексте о Вселенной в целом было бы слишком смело, если не самонадеянно), отражающего в себе (по-видимому) структурную организацию Космического Разума, именуемого в христианстве Богом. Что здесь необходимо отметить в связи с принципом дихотомии?

Как еще можно охарактеризовать данное **три-единство**, то есть **троичность** исследуемого явления? Оно существует, то есть имеет длительность, то есть в известном смысле оно стационарно (статично). Разумеется, что любое понятие (и реальный феномен, который оно собой маркирует) есть процесс, но логическое мышление может выделить в нем определенный аспект его существования, который имеет место быть в слитном (синкретическом) процессе его жизненного бытия. В данном случае в феномене **троичности** следует выделить **стационарный аспект** его бытия как само наличие его жизненного существования – как факт его жизни, идентифицирующий его как таковой. Но какова же вторая сторона данного явления?

В данном случае естественным будет определить её в качестве **динамического аспекта феномена Троичности**, определяющего собой развертывание его стационарного аспекта в процессе эволюционного развития. Этот динамический аспект феномена **троичности** есть, по-видимому, стандартный типовой 3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата, идентифицированный еще в Русском Манифесте. Следует констатировать, что эволюционный процесс развития всякой формы материального субстрата (включая в него, разумеется, и духовный аспект материального) имеет принципиально 3х фазный характер – и это ясно и четко показано в Русском Манифесте на примере Планетарного цикла ноогенеза, то есть социальной эволюции рода человеческого (формационная теория). Такой

¹ www. trinitas. ru

Сергиенко П. Я. Святая Троица на весах Истории и Науки (стр. 2, 3, 4.) // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 10147, 12.12.2002.

² www. trinitas. ru

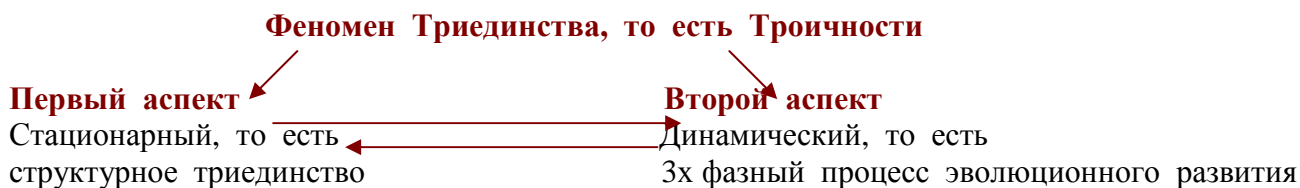
Сергиенко П. Я. Участие в дискуссии: «Символ Святой Троицы и применение его принципов в познании природы, общества и мышления». Святая Троица и проявление её аналогов в геометрических моделях (стр. 1 – 2) // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 11199, 07.05.2004.

³ www. trinitas. ru

Сергиенко П. Я. Дискуссия о Символе Святой Троицы имеет смысл только при научном подходе // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 10434.

же принципиально 3х фазный характер носит эволюция материального субстрата и на космологическом уровне, что было продемонстрировано на примере 3х фазного планетарного биологического цикла и 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла в Общей теории ноогенеза.

Таким образом, необходимо констатировать следующее.



Но следует заметить, что такой фундаментальный принцип материального Мира как феномен **Троичности (триединства)** не может ограничиваться только христианской Троицей (синонимом Бога религии). Очевидно, что в окружающей нас Реальности можно найти и другие примеры осуществления этого явления, которые воплощены в самой ткани действительности, в том числе и социальной реальности.

Само человеческое общество как таковое являет нам наглядный пример такого **триединства**. Структурная организация общественного организма человечества ясно и четко дифференцируется на три своих подразделения: форма энергообеспечения, форма хозяйствования и форма социальной самоорганизации, о которых речь еще пойдет впереди в соответствующем разделе данной работы.

Другой пример данного **триединства** переводит нас уже на космологический уровень организации материального субстрата, ибо окружающий Космос построен по тому триединому принципу (речь здесь идет о его физическом компоненте). Это триединство физической структуры Космоса также анализируется в соответствующем разделе этой работы.

Наконец, нельзя не сказать и о структуре Космоса в целом, включая в это целое и его сверхфизический, то есть тонкоматериальный компонент, распадающийся на Мир Тонкий и Мир Огненный Живой Этики (Агни Йоги). Учение Живой Этики дифференцирует Космос на **три** Его составляющие: Мир Физический, Мир Тонкий и Мир Огненный, различающие по степени организации составляющего их материального космического субстрата. Все эти частные примеры общего принципа Троичности (триединства) более подробно будут рассмотрены в соответствующих разделах этой работы.

Продолжим дальше наше размышление.

Как еще можно трактовать понятие «триалектика», исходя из принципа единства эволюционирующего материального субстрата в Космосе? Само понятие триалектики равнозначно понятию единства – единства того материального субстрата, который составляет окружающий нас Мир. И если категория **троичности** есть продукт работы логического ума исследователя, то понятие **единства** есть, пожалуй, больше внутренний опыт индивидуума, то есть интуитивное постижение им Реальности, которое не верифицируемо средствами логического анализа. По крайней мере – до сегодняшнего дня развития научного познания, которое начинает уже более глубоко «вгрызаться» в исследуемый наукой материал.

Несколько конкретизируем.

«Те, кто следит за развитием квантовой физики – знают, что она доведена до кипения, поскольку не может грамотно объяснить множество экспериментов, в частности, *А. Аспека* и его сотрудников (3), которые *показали, что нелокальный характер квантовых систем является общим свойством природы, а не искусственной ситуацией, созданной в лаборатории*. Получено подтверждение несепарабельности квантовой системы, т. е. неразрывность связи любой её части со всей системой. Удивительные результаты дал также эксперимент *Л. Мандела* (4), который позволил констатировать, что *«квантовая физика ниспровергла* очень упрощенную не только классическую взаимосвязь целого и его частей, но и *представление о независимости наблюдателя (важнейшее открытие современной науки! – В. С.)*. Оказалось, что совершенно неверно (рамки классических представлений существенно сужены

ограничены) считать элементарные частицы вещества материальными объектами, которые, соединяясь в ансамбли, образуют более крупные объекты, а наблюдателя – неким совершенно чуждым природе и обособленным от неё во всех своих проявлениях субъектом. Реальный мир требует рассматривать частицы только в их взаимосвязи с целым, частью которого является наблюдатель с его мышлением, и, как следствие, – **признание единой субстанции у мышления и квантовомеханических объектов**, но такой субстанции, которой уже не свойственны ни протяженность, ни длительность, как характеристика изменения.» (5)¹

Очевидно, что мы находимся в преддверии величайшей научной революции в познании, которая по своему масштабу и значимости для будущего человечества далеко превзойдет все научные революции прошлого вместе взятые и фундаментально углубит наши знания как о нас самих, так и окружающей нас материальной действительности. Впрочем, такое словесное выражение грешит диалектикой, разделяя наблюдателя и наблюдаемое. Эта научная революция в познании навсегда соединит их, то есть докажет тесное и неразрывное единство индивидуального сознания и Космоса во всех его проявлениях, углубив и расширив это сознание до космических просторов. Человек станет полноправным гражданином Космоса. Но это в будущем. Сейчас же надо вернуться к теме разговора (с читателем).

Вернемся к автору триалектики в России П. Я. Сергиенко.

В данном кратком очерке возникновения и развития триалектики в России (конечно же неполном и достаточно поверхностном – это только именно размышление о триалектике) не рассматриваются подробно конкретные идеи и мысли её автора, изложенные им в его первой концептуальной работе – не рассматриваются ввиду того, что их (физико-математическая) тематика выходит за рамки вопросов, анализируемых в предлагаемой читателю работе. Но нельзя не согласиться с заключительным словом П. Я. Сергиенко, которым он завершает свой труд «Триалектика. Новое понимание мира».

Стр. 74. «Думается, что подводить итоги исследования нового понимания Мира еще рано. Выражаясь в аллегорической форме, можно сказать, что автор только обозначил тропу будущей дороги к ИСТИНЕ троичности БЫТИЯ. Постигание фундаментальных начал движения линейного пространства-времени приоткрывает завесу над многими тайнами природной простоты живого и разумного: Мироздание – от «виртуального фотона» (электрона) до Вселенной – открывается нам живым и разумным. Существование Вселенского Разума уже не кажется мистикой. С триалектикой мы обретаем доказательные аргументы того, что наша жизнь, наше подсознание являются вплетенными в сложную иерархию мегалектики движения линейного пространства-времени Вселенной.

Человек и человечество (долгоживущий человек Паскаля) – это частица и в том же смысле – источник единого информационного пространства Космоса. Мысли (идеи) Человека способны распространяться по всему информационному эфиру и приниматься не только биологическими, но, возможно, и добиологическими материальными структурами, поскольку границы между ними относительны.

Человеческий организм наделен двумя информационными взаимодействующими подсистемами своего разума. Одна из них – *подсознание* – является как бы вплетенной мыслью и духом в информационный эфир Космоса и постоянно взаимодействует с ним, а другая – *сознание*. Подсистема сознания, в согласии с триалектическим принципом всеобщей связи, является как бы крайним звеном в длинной цепи иерархии разума и обладает определенной степенью свободы. Эта свобода позволяет подсистеме разума пользоваться информацией случайного и избранного источника, свободно творить во взаимодействии с подсознанием и генерировать собственную информацию. Таким образом, подсознание трансформирует разуму истинное знание о действительности и воспринимается им как благо, добро. Сознание же способно творить наряду со знанием и заблуждение, генерировать его в информационный

¹ www.trinitas.ru

Татур В. Ю. Интеллектуальные грабли, или почему мы топчемся на месте // «Академия Тринитаризма», М., Эл «77-6567, публ. 10850, 02.12.2003. Стр.1.

эфир и тем самым вносить в него не только добрые, но и злые идеи. Относительно истинное знание является разуму как функциональное взаимодействие подсознательного и сознательного, как их единство.

Знание истины о мире, в котором мы живем и частью которого мы являемся, исходит, таким образом, от нашего Творца и нас самих. Оно открывается нам постепенно. Знание истины укрепляет веру в могущество нашего Творца и в свое собственное. Однако, чем дальше мыслью и действием проникает в Космос Человек, чем глубже постигает Логос Вселенского Разума, тем больше осознает не только свое могущество, свою причастность к Вселенскому Разуму, но осознает свое ничтожество вне связи с Ним. Осознавая это, Человек прозревает и осознает, что истина безгрешия сознательных поступков не в том, чтобы очищаться от них лицемерным раскаянием, а в том, чтобы не (стр. 75) совершать грешных поступков, не в том, чтобы вести себя свято в храме Творцу, а в том истина человеческого бытия, чтобы вести себя свято на Земле, подобно в храме».

Поскольку Планета Земля есть истинный храм человечества, в котором человеку предстоит быть сотворцом Разумному Космосу, чтобы оправдать свое предназначение продолжить развитие Космического Разума, в лице земного человечества обретающего еще один свой росток на просторах нашего Метагалактического Домена.

Когда-то Иисус Христос говорил: «Обитателей в доме Отца моего много». И Планета Земля – одна из таких обитателей в космическом пространстве нашего Домена Универсума. Одна-единственная – и второй такой нет и не будет. Ибо каждая такая планета в Космосе есть колыбель разумной жизни, которая служит только той форме разума, которую порождает эта звездная система. Поэтому бережное отношение к своей космической колыбели созревающим в её недрах разумом – его святой долг по отношению в его Матери-Земле – Матери-Земле не в каком-то переносном, но в самом прямом и непосредственном смысле. Поскольку каждый такой человеческий разум в Космосе есть поистине плоть от плоти и кровь от крови создавшей и породившей его Планеты – породившей его из своего материального субстрата, данного ей Космосом. И далее в этой работе есть обоснование этого утверждения.

Но, чтобы достичь такого состояния сознания, планетный разум должен предварительно пройти длительный путь своего эволюционного развития, измеряемый многими десятками тысяч лет (не считая миллионов лет развития своих предыдущих предразумных форм жизни). И сейчас человеческий разум (подразумевая под «сейчас», очевидно, исторический период определенной временной протяженности) он подошел к важнейшему рубежу в своем эволюционном развитии, характеризующемся коренной трансформацией массового человеческого сознания и мышления. И данная трансформация есть фундаментальная смена самой парадигмы этого человеческого сознания. Существующая уже много тысячелетий старая парадигма сознания должна смениться (и этот процесс уже начался и идет) новым взглядом на Мир, новым мироощущением и миропониманием, более глубоко и проникновенно отражающим его стороны, грани и аспекты существования, чем ранее господствовавшая диалектическая система взглядов, делившая и расщеплявшая его на антагонистические противоположности, вырвавшие в непримиримые противоречия. И автору проводимого исследования наиболее близок именно этот аспект **единства** триалектики, хотя феномен троичности и присутствует в законе 3х фазного эволюционного цикла, идентифицированного им в его предыдущих работах.

Поэтому появление триалектики как новой ступени теории познания вполне закономерно и фундаментальность этой новой науки есть отражение таких же фундаментальных перемен в жизни человеческого рода и, собственно, инициировано ими. Триалектика как таковая, взятая именно в качестве новой фазы теории познания, есть теоретическое обоснование, готовящее методологический фундамент грядущей революции в познании, долженствующий затмить собой все предшествующие научные революции вместе взятые.

Но триалектика не есть только отражение той стороны объективной реальности, которая заключена в самом названии этой науки и на которой на сегодня сосредоточен труд мысли её разработчиков и последователей. Триалектика не отменяет (и не может отменить)

дуализм существующей действительности, который в данном конкретном случае заключается в **единстве** самого принципа **тричности**, то есть в тесном и неразрывном взаимовлиянии и взаимопроникновении всех трех начал этой действительности, которые суть три лика, три ипостаси Материи (материальной субстанции) как таковой. Наиболее широко известным символом данного **три-единства** (как об этом уже говорилось выше) является, пожалуй, символ Святой Троицы, отражающий в себе три уровня организации духовного (тонкосубстанциального, то есть сугубо материального, естественно) субстрата, персонифицированных религиозным сознанием в понятиях Бога-Отца, Бога-Сына и Бога-Духа Святого. Но, к сожалению, кроме констатации данного факта, религия в объяснении действительного смысла данного три-единства, явно не преуспела. Другой пример подобного три-единства – три страты функциональной организации социума, рассматриваемые далее в этой работе, а также три страты материальной организации нашего Домена Универсума, которые также нашли свое отражение на её страницах.

Поэтому двумя наиболее широкими понятиями-обобщениями триалектики являются принцип единства феноменов объективной Реальности, а также принцип тричности этой Реальности, которые суть взгляда триалектики на Мир, более не разделяемый ею на противоположности, сражающиеся между собой в смертельной схватке диалектики до полного взаимоуничтожения.

Этот принцип единства триалектика распространяет на все области объективной Реальности, то есть физический и духовный (тонкосубстанциальный) миры этой Реальности она рассматривает как две стороны единого целого – Материи, не разделяемой более на антагонистические противоположности, но являющиеся разными формами организации единой в своей основе материальной субстанции. Всю сферу действия феноменов духовной Реальности триалектика делает полем своего научного исследования, тем самым признавая их сугубую материальность. То есть деление человеческого познания на материализм и идеализм навсегда отходит в прошлое, больше не заблуждая умы своей бессмысленностью.

Триалектика постепенно развивается, разрастается и разветвляется в своих концепциях и положениях. Так и должно быть, ибо каждый автор рассматривает её под своим углом зрения, разрабатывает свою область познания триалектики, обогащая тем самым и все учение триалектики в целом.

Поэтому автора этой работы интересует в первую очередь социальный аспект триалектики, к которому он пришел, анализируя исторический материал развития нашей человеческой цивилизации. Поскольку понять закономерности этого развития можно только на основе триалектики, то есть несомненного и неоспоримого единства всего процесса социальной эволюции человеческого рода от времен первых кроманьонцев и до конца времен общественной истории. Конца – потому что все, что имеет начало, также имеет и свой конец. Но это не должно нас смущать, ибо конец в данном контексте есть не что иное, как трансформация формы эволюционирующего феномена (общества) и иную форму существования человеческого разума, подвластного закону своего эволюционного развития.

Поэтому импульс, данный новому научному направлению в России его автором П. Я. Сергиенко, несомненно, будет и дальше развиваться и разрастаться вглубь и вширь, ибо он есть веление времени, переводящий человеческое сознание на принципиально новый уровень его функционирования – уровень, адекватно отвечающий вызовам времени и обеспечивающий дальнейшее прогрессирующее развитие человеческой цивилизации.

Далее постараемся конкретизировать вышесказанное.

Раздел первый

Принцип Троичности материального

Универсума

Динамический аспект

Глава первая

Закон 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата

Краткое введение

С чего же здесь следует начать это исследование? По-видимому, с констатации того факта, что стадильность (фазность) развития материального субстрата в видимой (обозреваемой) нами части Космоса является имманентно присущим Ему качеством Его существования, вне которого невозможно само развитие как таковое. Развитие, то есть эволюция, является способом существования материального Мира, протекающим в дискретной (прерывистой) форме, каждый скачок которой продвигает этот эволюционный поток развития, непрерывно струящийся вперед и только вперед, еще на одну ступень вверх в сложности организации структуры эволюционирующей материи. Теоретическим выражением этого факта является первый закон триалектики. Но как осознать это применительно к социальной эволюции рода человеческого? То обстоятельство, что эволюция общественного тела человечества является стадильным процессом, ясно а priori. Остается понять, с чего же здесь следует начать логический анализ фактов и событий истории, чтобы выстроить четкую и неизбежную схему фазности его развития, ясно показывающую её космическую природу, только слегка прикрытую этим историческим покровом Изида.

И здесь далеко ходить не надо, поскольку сама история позаботилась о том, чтобы предоставить максимум возможной информации для человеческого ума в осмыслении этого насущного вопроса. Здесь перед умом исследователя расстилается поистине благодатное поле, предназначенное для исторического анализа, сулящего богатые плоды познания для этого пытливого ума, решившегося взяться за его целенаправленную обработку и разработку. Историческая эволюция человечества создало такое количество исторического материала, такое изобилие фактов и событий, что его с избытком хватит для осмысления и выявления закона развития, лежащего в самом фундаменте человеческой истории, начиная буквально со времен первого кроманьонца, облаченного эволюцией в современную физическую форму *Homo sapiens sapiens*. И эти факты истории, позволяющие вполне успешно сделать это, хорошо известны ученым умам как на Западе, так и на Востоке. Но перед этими умами стоит непреодолимое (для них) препятствие, не позволяющее им познать этот закон социальной эволюции рода человеческого. Почему? Потому, что такого рода познание возможно только на базисе строго материалистического понимания истории, которое, похоже, полностью предано ныне забвению, похеренное господствующей сейчас в массовом общественном сознании (по крайней мере на Западе) либеральной идеологией, поистине кастрирующей человеческий разум и не позволяющей ему познать свои эволюционные истоки и перспективы. Поскольку это либеральное сознание есть тупик развития человеческого мышления, естественно порождаемый таким же тупиком исторического развития соответствующего ему общества-носителя. Деградирующей цивилизации, уже полностью исчерпавшей весь свой эволюционный потенциал исторического развития, недоступны глубокие (фундаментальные) теоретические прорывы в познавательной деятельности человеческого разума. Поэтому сама история возложила эту обязанность (и право) на другую цивилизацию, чей дух не угас и которая сейчас находится (находится – несмотря на внешнюю видимость либеральной демократии) на подъеме своего эволюционного развития. Речь здесь, разумеется, идет о Российской цивилизации, чей гуманистический эволюционный потенциал еще далек от своего исторического завершения.

Поэтому познание законов человеческой эволюции есть мощный и победный ренессанс материалистического понимания истории, которое на этом этапе человеческого познания будет правильнее определить как эволюционное осмысление истории, указывая тем самым на исходный характер и базовое основание решения этого основополагающего вопроса человеческой эволюции. Но, поистине, ирония истории состоит в том, что именно исторический материал, созданный и накопленный развитием именно Западной цивилизации,

за все века и тысячелетия её существования, позволяет ясно, четко и неоспоримо выявить этот закон социальной эволюции, лежащий в основании эволюционного процесса развития всего человечества в целом. История Западной ветви человеческой цивилизации наиболее наглядно и рельефно являет уму исследователя те эволюционные закономерности, которым подчинен весь ход человеческой истории в целом с незапамятных времен седой древности.

Поэтому посмотрим на развитие этой Западной цивилизации более внимательно и выделим из её исторического материала, самой живой плоти её исторического действия-естества несущую логическую конструкцию – закон социальной эволюции, лежащий в основании развития человеческого разума с самого момента его возникновения на лике Планеты.

Так откуда есть пошла Западная цивилизация?

Западная ветвь человеческой цивилизации

Начало

Где и когда возникает эта Западная ветвь нашей общечеловеческой цивилизации на Планете? Вот два обстоятельства её начала, которые требуют своего тщательного и всестороннего осмысления. Но здесь я только кратко коснусь этого вопроса, указав лишь узловые опорные исторические точки её возникновения и генезиса. Западная цивилизация зародилась и возникла, когда её старшая Восточная сестра уже вступила в пору своего расцвета, достигнув немалых, поистине выдающихся результатов в своей исторической эволюции, заложив тем самым прочный и надежный фундамент (который служит сейчас незыблемым основанием её современного развития) всей человеческой цивилизации в целом. И сейчас эта прочная и надежная историческая конструкция успешно противостоит агрессивному давлению со стороны Западной цивилизации, ставя заслон её стремлению нивелировать цивилизационное многообразие человечества. И потому, размышляя над этим вопросом, неизбежно приходишь к выводу, что рассматриваемое возникновение новой формы человеческой цивилизации есть отнюдь не случайность, некая непредвиденная историческая флуктуация, но строгая закономерность, ибо событие такого грандиозного масштаба не может быть случайным *ex definitio*. Что же обусловило рождение этой младшей сестры Восточной цивилизации? Потенции восточного цивилизационного пути развития к этому времени уже вполне проявились и четко определились, тем самым до известного рубежа-предела себя исчерпав. Поэтому и появилась необходимость в новом эволюционном толчке (скачке) для развития всего человеческого рода в целом. Образно говоря, для последующего успешного развития человечества нужна была «свежая кровь», то есть принципиально иная (новая) форма человеческого мышления, мировидения, миросозерцания и, самое главное – миродействования, которая объяла бы собой те области человеческой жизнедеятельности, которыми Восток пренебрегал, не уделяя им должного внимания. Поэтому западный тип исторического развития более динамичен и энергетизирован, чем его восточный аналог; иначе говоря, его история «бежит» вперед гораздо быстрее и активнее, и Запад это явно и наглядно продемонстрировал. Он успешно, поистине впечатляюще двинул вперед все развитие человеческой цивилизации в целом, пока Восток «спал» (последнее определение есть, конечно же, только образная метафора), набираясь сил перед новым историческим рывком в будущее, который рывок и осуществляется сейчас, в наше время восточными «тиграми» и «драконами». Но возник (и это следует особо и настоятельно подчеркнуть!) феномен Западной цивилизации именно на восточной исторической почве, то есть на базисе культурного и экономического наследия предшествующей ему критомикенской цивилизации. Последнее же обстоятельство

необходимо рассмотреть более внимательно.

Здесь необходимо отметить, что микенская цивилизация, развивавшаяся до определенного момента своей истории по восточному пути (типу) развития, была разрушена и уничтожена в **конце 2-го тысячелетия до нашей эры** дорийским нашествием с севера Балканского полуострова. Претерпевавшие к этому моменту своего исторического развития серьезный внутренний кризис, ахейские города-государства не смогли устоять перед давлением античных варваров, устремившихся на юг к Пелопоннесу. И совершенно очевидно, что это была не просто некая историческая случайность, но под её внешним событийным покровом скрывается глубинная эволюционная закономерность развития всей человеческой цивилизации в целом. На историческом теле человечества произошло знаменательное событие – образовалась точка прогрессивного эволюционного развития и этот новый цивилизационный побег дал мощный рост, прокладывая всему человечеству дорогу в будущее. На руинах этой погибшей крайней западной ветви Восточной цивилизации возник великолепный феномен древней Эллады, уходящий своими корнями в свою еще более древнюю микенскую предтечу. Поэтому культурное (духовное) наследие, созданное этим западным ответвлением Востока, не погибло и не осталось втуне, но было подхвачено и развито новой цивилизацией, возникшей на фундаменте своей исторической предшественницы. В этой связи стоит вспомнить гомеровские «Илиаду» и «Одиссею», описывающие события этого *восточного* периода истории народов Балканского полуострова. Конечно, в исторической памяти древних греков (Гомер жил в 8-м веке до нашей эры, когда складывалось новое древнегреческое цивилизационное единство) события этого микенского этапа древнегреческой истории (в целом) уже подернулись патиной времени и специфика развития микенской цивилизации растворилась в этой временной глубине, но древние греки помнили и гордились своими историческими (то есть цивилизационными) предшественниками, выводя от них свою, современную им, историю. И на этой исторической микенской почве мощно и сильно разгорелась новая заря цивилизации, но только на этот раз это был восход Западной цивилизации, возникшей в исходе Темных веков после крушения Микен, Тиринфа, Пилоса и других центров этой предтечи древней Греции – этой таинственной исторической «кухни», выдавшей к 8-му веку до нашей эры уже принципиально новую историческую реальность, то есть древнегреческое культурно-историческое (цивилизационное) единство всех полисов Эллады. Уже Эллады! Но, как это вполне очевидно, корни этого цивилизационного единства уходят в эту седую микенскую древность, цивилизация которой (напоминаю об этом еще раз!) развивалась до своего крушения по восточному цивилизационному типу. Помимо этого здесь следует указать, что такой важнейший атрибут цивилизации как письменность, была получена (и творчески переработана) древними греками с Востока, то есть из Финикии. А милетская школа натурфилософии (первая в Древней Греции!), возникшая на западном побережье Малой Азии?! Глубокое и основательное влияние Востока на возникновение и последующее развитие Западной цивилизации (в форме её первичного роста – Древней Греции) несомненно.

Резюмируя, необходимо сказать (в свете данного исследования), что феномен такой очень своеобразной социально-экономической трансмутации требует глубокого и всестороннего осмысления. Поэтому поразмышляем немного о типологической принадлежности Микенской цивилизации.

Типология Микенской цивилизации

Данный вопрос следует рассмотреть несколько более подробно. Современным историческим познанием добыто достаточно научной информации, основываясь на которой, необходимо более глубоко и основательно осмыслить эту проблему.

С какого исторического момента времени следует начинать отсчет эволюционного

цикла Западной цивилизации? Очевидно с того, когда уже сформировалось общегреческое единство Эллады. Сохранились ли в истории маркеры этого единства? Несомненно. «... Уже в 8-м веке великий Гомер создает первые великие письменные памятники – поэмы «Илиаду» и «Одиссею». Даже если мы не будем вместе со многими античными авторами возводить к Гомеру все науки, включая философию, факт создания этих поэм был безусловно конституирующим для всей греческой культуры, а сами они символизировали *единство* (выделено – В. С.) греков – первого европейского народа – на протяжении всей античности.

В 776 г. были учреждены всегреческие спортивные состязания – Олимпийские игры...».¹ Последнее обстоятельство также есть вполне неоспоримое доказательство вышеупомянутого единства. Таким образом, начало эволюционного цикла Западной цивилизации дифференцируется ясно и отчетливо. Но также несомненно, что само историческое здание этой цивилизации возвышается на фундаменте канувшей в лету своей микенской предтечи. Чем же в первую очередь характеризуется эта Микенская цивилизация, каковы её корневые приметы и особенности?

«Писец – персонаж, хорошо известный по памятникам изобразительного искусства и текстам Древнего Египта. Это рядовой сложный бюрократического аппарата, сложившегося на Древнем Востоке. Сам этот аппарат был порожден сложной системой отношений собственности, когда землей владел не тот, кто на ней трудился, а владыка дворца, получавший часть урожая от своих подданных, обрабатывавших его землю. Наличие писцов и архивных записей о распределении рабочей силы и доходах, наряду с множеством других факторов, свидетельствует о том, что микенская цивилизация по своей структуре принадлежала к тому типу, что и современные ей цивилизации Востока. Эгейский мир был западной окраиной восточной цивилизации эпохи бронзы, и типологически Афины, Фивы, Пилос, Микены, Орхомен, Иолк 2-го тысячелетия до н. э. принадлежат, строго говоря, не античному, а древневосточному миру».² И факт этот вполне исчерпывающим образом доказывает вся совокупность археологических данных.

«Во всех материковых дворцах роскошно украшенный парадный зал с монументальным культовым очагом играл главную роль в дворцовом ансамбле. Примечательной чертой пилосского дворца является то, что помещения служителей-писцов были расположены вблизи главного зала (мегарона). Это говорит о внимании пилосского царя к работе своих экономов, ведших подробные счетные записи.

Отношениями между царской администрацией и общинами строились на установленных правилах. Пилосские тексты показывают, что община была обязана вносить царю определенное количество натуральных продуктов, которые аккуратно учитывали царские экономы. Нормы взносов, судя по табличкам, были установлены на год и рассчитаны пропорционально размерам городков и сел и качеству их земельного фонда. Рентабельность той или иной отрасли хозяйства ахейские цари внимательно учитывали. (.....)

Глиняные таблички с начертанными знаками – это своего рода архив царских и храмовых хозяйств».³

Что есть подобное микенское хозяйство сравнительно с таковыми же дворцовыми и храмовыми хозяйствами где-нибудь, например, в Месопотамии, с их полностью аналогичными архивами из таких же глиняных табличек? Принципиально одинаковый характер такого типа хозяйствования и там и там очевиден. Данный факт типологической принадлежности Микенской цивилизации к восточному миру ясен и неоспорим. И в связи с этим здесь необходимо поразмышлять вот о чем.

Следует отметить и акцентировать внимание на следующем.

¹ История философии: Запад-Россия-Восток. Книга первая. Философия древности и средневековья.

Под редакцией проф. Н. В. Мотрошиловой.

«Греко-латинский кабинет» Ю. И. Шичалина. Москва. 2000. Стр. 19.

² А. И. Немировский. История Древнего мира. Античность. Часть 1. Москва. ВЛАДОС. 2000. Стр. 67-68.

³ История Древнего мира. Древняя Греция. А. Н. Бадак, И. Е. Войнич, Н. М. Волчек и др. Минск. Харвест, 1998. Стр. 79.

А почему, собственно, первичная цивилизация на Планете возникает именно в такой восточной форме государственного общества с его приматом государства над обществом и общинно-коллективистским строем общественной жизни? Почему именно так, а не иначе? Полагаю, что на этот вопрос можно дать вполне ясный ответ.

Для начала необходимо подчеркнуть, что восточный путь развития не есть сугубая принадлежность определенной географической (природной) среды обитания. Отнюдь нет. Конечно, специфику этой вмещающей цивилизацию природной среды необходимо учитывать при анализе возникновения цивилизационного общества, но не она является главным и основным фактором формообразования (типологии) этого возникающего общества. Это общество произрастает своими корневыми истоками из своего родового прошлого и потому неизбежно несет в своей структуре стигматы этого прошлого. Поэтому сам путь развития начинающейся цивилизации обусловлен (скорее – предопределен!) её предшествующим родовым состоянием и специфика так называемого восточного пути развития именно *предопределена* этим родовым наследием. И это очевидно. О чем здесь конкретно идет речь?

Родовое общество характеризуется такими кардинальными признаками его жизнедеятельности, как тотальный родовой коллективизм (родовая социальность) и такой же тотальный и всеобъемлющий примат общества (родового коллектива) над личностью, которая, собственно, есть лишь часть общей коллективной личности (если можно так выразиться). Здесь личность растворена в коллективе и не является самостоятельно действующей активной величиной, способной действовать автономно от этого родового коллектива. При переходе от первобытного родового общества к его непосредственному цивилизационному продолжению, которое и есть так называемое восточное общество, эти атрибутивные характеристики родового социума, конечно же, редуцируются, но не исчезают полностью, трансформируясь в специфические черты и особенности социально-экономической *восточной* жизни. Полная растворенность сознания родовой личности в общем сознании родовой общины сменяется (редуцируется) в более индивидуализированное сознание, мышление которое уже выделяет своего носителя из общей массы соотечественников (членов восточной общины). И такому состоянию сознания человека соответствует общинно-коллективистский строй жизни восточного общества, столь отличный от своего западного аналога. Поэтому тотальная власть родового коллектива прошлого естественным образом трансформируется в примат государства над обществом, что выражается в форме так называемой восточной деспотии. Отсюда следует, что особенности географической среды, в которой впервые возникает цивилизация, не являются определяющими в её социально-экономической жизни. Эта жизнь есть естественное (логическое!) продолжение своего родового прошлого, редуцированные элементы которого неразрывно вплетены в живую ткань этой восточной жизни.

Основные великие цивилизации Востока возникли около таких же великих рек, водные потоки которых питали (и питают их до сего дня) на протяжении тысячелетий их исторического развития. И необходимость больших совместных ирригационных работ только укрепляла коллективистское наследие родового прошлого, которое превратилось на этой стадии эволюционного развития человеческого социума в общинно-коллективистский строй общественной жизни. Это следует подчеркнуть – только способствовало укреплению, но никак не первичному исходному возникновению такого образа жизни, который мы привычно называем *восточным*. И это положение наглядно и убедительно доказывает сама история. Что здесь имеется ввиду?

Вернемся к историческим истокам Древней Греции, то есть к ахейской цивилизации. Хотя она и расположена (как и цивилизация минойского Крита) на территории Европы, но, тем не менее, обе эти древние европейские цивилизации типологически принадлежат (и это несомненно) к восточному цивилизационному типу. То есть возникли они непосредственно из своего родового, предшествовавшего им социального субстрата, и потому принадлежат к западной окраине восточного мира. Следует указать, что эти две цивилизации (ахейская и минойская) возникли отнюдь не в равнинах великих рек, но в гористой местности, но, тем не менее, это было именно восточные общества с имманентно присущей им социально-экономической структурой. Но как это *восточное* ахейское общество было пре-

разовано в иной цивилизационный тип (путь) развития, а именно – в Западную цивилизацию? И на этот вопрос также можно дать вполне ясный и убедительный ответ. Что я имею здесь ввиду?

Ахейская цивилизация была разрушена под натиском северных античных варваров, успех которых был предопределен серьезным социально-экономическим кризисом, который переживали в это время ахейские царства. Дорийцы начали свое продвижение на юг с севера Балканского полуострова в то время, когда ахейская цивилизация в целом начала клониться к упадку. Не будем рассматривать здесь причины этого кризиса, ибо это уведет нас далеко от темы этого исследования. Но что реально означает разрушение ахейской цивилизации? Разрушение цивилизации в данном случае означает уничтожение прежней (восточной) административно-командной надстройки, то есть государственного аппарата управления ахейским обществом. Но последнее отнюдь не означает уничтожения и социального (в данном случае сельскохозяйственного) субстрата, то есть собственно основной массы населения разрушенных ахейских царств. То есть низовое звено, несущая экономическая основа сохранилась, а вместе с ней и наработанный культурно-хозяйственный базис – достижения в развитии сельского хозяйства, достигнутые на предыдущие века ахейского цивилизационного развития. Последний, освобожденный от пут прежней командно-распределительно-административной системы хозяйствования (и власти), начинает развиваться уже по иному пути – пути освобождения человеческой инициативы и предприимчивости, что очень наглядно являет нам история Запада с самого начала его возникновения как особой, отличной от Востока, ветви человеческой цивилизации. Разумеется, что в этом процессе прогрессивного исторического развития принимали участие и северные варвары-дорийцы, осевшие на завоеванной ими территории и постепенно слившиеся с ахейским сельским населением в единое целое – новую древнегреческую общность, создавшую новую Западную цивилизацию. Процесс этого слияния и создания новой цивилизации я определяю понятием **трансформационного синтеза**, который в дальнейшем в этой работе будет рассмотрен более подробно.

Далее следует кратко остановиться на критерии логического анализа, то есть основном понятии, лежащем в основе этого анализа и служащем ведущим конструктом, используемым в нем.

Ведущий критерий логического анализа

О терминологии

Таким образом, начало исторической эволюции Западной ветви человеческой цивилизации дифференцируется вполне ясно и отчетливо. Но на что необходимо обратить внимание дальше? Дальнейшее же изложение рассматриваемой темы следует предварить некоторыми общими размышлениями и замечаниями, призванными дать определенное представление о проблеме и используемом здесь терминологическом (понятийном) аппарате.

В современном научном познании сам факт стадильности эволюционного процесса вряд ли может вызвать какие-либо сомнения. Более того, данные современной науки дают возможность постулировать этот факт стадильности эволюционного развития как основополагающий фундаментальный принцип эволюции, также вполне ясно и отчетливо проявляющий себя в человеческой истории (и в ней – в том числе). Весьма наглядно и неоспоримо (даже для неотягощенного какой-либо ученой степенью, но умеющему мыслить уму) эта стадильность исторической эволюции видна на примере развития Западной цивилизации, которая поэтому и была за основу для проведения логического анализа, и из исторической плоти которой был выделен и идентифицирован исследуемый ниже 3х фазный эволюционный цикл. И здесь встает вопрос о доминирующем критерии, историческое развитие коего дает саму возможность проследить и неоспоримо убедительно доказать искомую стадильность эволюционного процесса на примере развития человеческого общества. Какой

же признак общественного развития следует принять за таковой? Что именно развивается и эволюционирует? Поскольку автор данной работы полностью и целиком разделяет марксистскую (то есть материалистическую) точку зрения на эволюционный процесс развертывания человеческой истории, то и необходимый для данного исследования эволюционный критерий подобного развития был взят мною из научного инструментария марксистской теории.

Что же это за критерий? Каков его сущностный характер? Что позволяет проследить фазы развития человеческого общества и идентифицировать их вполне ясно и отчетливо? Человеческая история есть процесс развития отношений между людьми в ходе их совместного общежития. Поэтому существует определенное взаимоотношение людей в этом совместном процессе их жизни, строго закономерно изменяющееся в истории. И это ясный и несомненный эмпирический факт нашей общей исторической эволюции. Именно это взаимоотношение, базирующееся и исходящее из степени развития производительных сил человеческого общества и жестко (скорее – неумолимо) определяемое ими, и есть этот основной признак-критерий, то есть **эволюционирующий феномен** (как я его определяю), положенный в основание периодизации классовой эксплуататорской формации на Западе, то есть в основание идентификации 3х фазного эволюционного цикла развития этой Западной ветви человеческой цивилизации в целом. Хочу это настоятельно подчеркнуть – именно взаимоотношение людей (то есть основных классов общества), развитие которого строго закономерно отражает в себе уровень развития этих производительных сил общественного организма человечества. Это взаимоотношение – ясный и четкий (надежный) маркер этих сил и лежит он в самом прямом и непосредственном значении этого слова буквально на самой поверхности этого исторического процесса, что и обуславливает его относительно легкую идентифицируемость и такую же легкость понимания. Но, вместе с тем, это есть и базисное понятие (явление), характеризующее основную сферу интересов человека – сферу человеческой свободы. Это ключевое понятие в идентификации фаз развития классовой формации на Западе, то есть в описании вышеупомянутого 3х фазного эволюционного цикла. Эта свобода жизнепроявления человеческого индивидуума, то есть степень раскрытия им своего внутреннего содержательного потенциала в целом строго закономерно возрастает с ходом истории, являя собой сущностное содержание самого эволюционного процесса этой истории. Эта постоянно и неуклонно возрастающая свобода жизнепроявления человеческой личности есть надежный маркер фаз развития исторического процесса, манифестирующий собой (этими стадиями своей эволюции) периоды его (человека то есть) общественного развития. Но эта свобода характеризуется здесь методом от противного (если можно так выразиться), то есть путем логического анализа фаз развития феномена эксплуатации человека человеком, иначе говоря – развития форм принуждения к труду, являемых историческим развитием Западной цивилизации. Данный анализ позволяет убедительно и доказательно проследить это постепенное (стадиальное!) возрастание степени человеческой свободы (как такое же последовательное уменьшение степени человеческой несвободы, строго коррелирующее со своим антиподом-антагонистом) в ходе исторического развития, весь процесс развертывания которого неумолимо подчиняется такому же строгому эволюционному закону. И это очень ясно и четко прослеживается в нашей человеческой истории. Чем более продвигается вперед процесс человеческой эволюции, тем все большую свободу от давящего и понуждающего воздействия внешней среды (и, в первую очередь, конечно, социальной), принуждающей человека добывать средства для своего жизнеобеспечения, он обретает – свободу своего истинного человеческого жизнепроявления. В чем же заключается последняя и чем она обусловлена? С неуклонным развитием производительных сил общества человеческий разум постепенно обретает все больше и больше свободного времени, то есть уменьшается время, необходимое для добывания им своего хлеба насущного. Освобождается (появляется) время для его свободного развития – свободного развития его сознания и мышления, то есть его внутреннего духовного потенциала. Общество оказывается в состоянии обеспечить подобные благоприятные условия развития для все большего числа своих членов, пусть даже в условиях жизни классовой формации количество таких индивидуумов и невелико сравнительно со всей совокупной массой населения этого классового общества.

Но достаточно велико их значение для эволюции этого общества, членами коего они являются. Именно с этого и начинается истинно человеческая история – то, к чему человеческий разум призван изначально и что является эволюционным смыслом его существования. Пусть в самом начале подобного развития немногих оно обеспечивается тяжким трудом эксплуатируемого большинства, но важно акцентировать внимание на самом факте появления в эволюции человека такой возможности свободного и беспрепятственного саморазвития (самореализации). Но строгая закономерность данного процесса становится ясна только при анализе достаточно больших интервалов-промежутков человеческой истории, измеряемой не столетиями (и даже не пятисотлетиями), но, скорее, многими и многими тысячелетиями эволюционного развития человеческого общества.

Здесь необходимо четко отметить следующее. Разумеется, что в условиях классовой эксплуататорской формации о полном выявлении свободы истинно человеческого жизнепроявления говорить не приходится. И это вполне очевидно. Но, тем не менее, процесс этот имеет вполне ясный и четкий вектор своего развития и осуществления. С другой же стороны, несвобода человека в условиях массового классового насилия человека над человеком (несмотря на все потуги идеологической обслуги правящего класса затушевывать оное и представить его как нечто незначительное и малосущественное в обществе «равных» прав и возможностей), тем не менее, также сугубо реальный факт нашей жизни. Поэтому речь здесь идет об **относительном возрастании степени свободы человека** в условиях жизни в этом классовом эксплуататорском обществе. Но даже такая куцая и урезанная свобода человека являет собой вполне ясную и неоспоримую тенденцию к своему неуклонному возрастанию и прогрессированию в зависимости от степени развития производительных сил общественного организма человечества.

Итак, кратко резюмируем вышесказанное.

Эволюционирующий феномен, положенный в основу периодизации истории Западной ветви человеческой цивилизации, то есть, говоря иными словами, в основание идентификации её 3х фазного эволюционного цикла развития, есть строго последовательное развёртывание форм эксплуатации человека человеком, то есть форм классового (социального) принуждения к труду. Равно как такое же строго последовательное развитие форм человеческой свободы, имеющей в условиях классового эксплуататорского общества относительный характер своего проявления в этой жизни общества.

Продолжим далее и более подробно рассмотрим понятие (категорию) эволюционирующего феномена.

Эволюционирующий феномен

Эволюционирующий феномен есть составная часть нового категориального аппарата триалектики, отражающий в себе одну из основных характеристик (сторон, граней, аспектов ...) человеческого (общественного) бытия, то есть в первую очередь степень его (человека) свободы, закономерно возрастающую во времени истории и тесно и неразрывно коррелирующую с поступательным развитием производительных сил общественного организма человечества. Но в качестве такого эволюционирующего феномена можно избрать (исходя из конкретики исследуемого явления) любую значимую сторону общественной жизни, которая претерпевает в процесс своего исторического развития строго закономерную трансформацию от своей начальной первичной (исходной) формы и вплоть до конечной, то есть завершающей эволюционный цикл развития формы эволюционирующего феномена, исчерпывающей собой этот таксономический уровень исторической эволюции человечества.

Поэтому, рассматривая (анализируя) определенную совокупность таких эволюционирующих феноменов, можно достаточно подробно охарактеризовать всю временную протяженность развития определенного периода человеческой истории. Зная же закон подобного развития, то есть пролонгируя его в будущее, можно описать будущие фазы и стадии человеческой эволюции, что и было сделано мною в предыдущих работах. Поэтому понятие

(категория) эволюционирующего феномена является основным логическим инструментом познания, широко используемым в данной работе (равно как и в других) для выявления закономерностей развития исторической эволюции человеческого рода.

Но как правильно определить сам эволюционирующий феномен, дабы логически непротиворечиво, то есть верно описать исследуемую реальность? Определяется это шириной охвата этой реальности, рассматриваемой в сугубо эволюционной перспективе. Выделяя и идентифицируя этот эволюционирующий феномен из исторической плоти действительности, следует уже в самом начале исследования коррелировать его со всем комплексом подобных же сущностных черт и сторон этой действительности. Несомненно же верифицирует его в качестве такового только строгая логика его эволюционного развертывания во времени, происходящая по канону эволюционного закона развития материального субстрата.

Поэтому перейдем к выделению и идентификации этого эволюционного закона.

Краткое обоснование логической схемы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата

Небольшое историческое эссе

Данный очень краткий исторический очерк необходим для хотя бы небольшого ознакомления и узловыми вехами истории Западной ветви человеческой цивилизации, которая есть та историческая почва, которая и являет нам глубинную закономерность человеческой эволюции максимально ясно, четко и прозрачно. Не претендуя ни в коей мере на всю полноту изложения исследуемой проблемы, это очерк все же позволяет указать узловые пункты истории Западной цивилизации, опираясь и исходя из которых, можно выделить и идентифицировать закон нашей социальной эволюции, лежащий в основании всего развития человеческого рода в целом начиная со времен появления *Homo sapiens sapiens*. Но что здесь следует понимать под материальным субстратом данного эволюционного процесса?

Под данным субстратом здесь подразумевается человеческое сознание, правильнее будет сказать – материальный (духовный, тонкосубстанциальный и так далее) аппарат оно, функционирование которого и порождает, собственно, сам феномен сознания как таковой. Видимая же нами человеческая история (то что мы называем историей) есть только манифестация этого процесса в форме общественного развития. И здесь необходимо отметить следующее обстоятельство, которое имеет в этой работе особое значение. История, которую мы все знаем и понимаем (как нам кажется) есть только внешний видимый покров эволюционного развития человека, сущностью которого развития является процесс эволюции человеческого разума, то есть ноогенез. Именно **ноогенез** как основополагающий феномен является смысловым содержанием исследуемой в данной работе области знания, поскольку данный ноогенез **есть сущность** протекающего на этой Планете эволюционного процесса развития материального субстрата.

С чего же здесь следует начать этот логический анализ? С выделения и осознания фундаментальной глубинной характеристики человеческого существа, которой, без сомнения, является степень свободы его жизнепроявления, обусловленная уровнем (фазой, стадией, этапом и так далее) его эволюционного развития. Не подлежит сомнению тот неоспоримый факт, что в ходе этого развития эта степень данной свободы неуклонно растет. Но, вместе с тем, сохраняется и та или иная степень принуждения к деятельности (принимающая на

уровне человеческого сознания форму принуждения к труду), характеризующая эволюционный путь этого человеческого существа, как, впрочем, и любого другого биологического существа на Земле. Но мы здесь возьмем для первичного логического анализа достаточно краткий временной интервал человеческой истории-эволюции – время возникновения, становления, развития и угасания Западной ветви человеческой цивилизации, вполне ясно и отчетливо являющей нам фазность (стадиальность) её исторического бытия. И тут необходимо подчеркнуть следующую мысль, которая является очень важной, поистине основополагающей для всего последующего логического анализа, развертывающегося на страницах данной работы. В чем же заключается её суть? История Западной цивилизации есть важнейший (один из важнейших) этапов эволюции общественного организма человечества в целом. И логические закономерности, присущие возникновению и развитию этой формы цивилизации, есть не что иное как специфически конкретное преломление в её историческом материальности той общей закономерности, несущей логической схемы-конструкции эволюционного процесса, которая лежит в основании-фундаменте антропосоциогенеза, по крайней мере, со времен начала верхнего палеолита, то есть с начала появления на Земле человека современного физического типа. То есть, говоря иными словами, стадийность развития Западной цивилизации есть частное проявление общего эволюционного принципа развития. Принцип этот, определенный в предыдущих работах как закон 3х фазного эволюционного цикла развития материального (в данном случае – социального) субстрата не только является фундаментальным законом социальной эволюции, на котором базируется весь человеческий ноогенез, но есть также общий структурный принцип построения материальной организации в Космосе, что будет показано в дальнейшем. Поэтому продолжим и начнем с выделения основного критерия для идентификации вышеупомянутого закона.

Как четко и ясно говорит нам сама история, начало развития Западной цивилизации – это Эллада, то есть 8-й век до нашей эры. С появлением этой цивилизации появляется и присущая ей форма социального (классового) принуждения к труду – античное рабство как первичная исходная форма **эволюционирующего феномена эксплуатации человека человеком**, сохраняющая свою сущностную природу на протяжении всего периода существования этой Западной цивилизации как таковой.

Античное рабство – что это такое? Взятое во всей совокупности своих черт и сторон, оно характеризуется крайней степенью ограничения свободы человеческого индивидуума. Античный раб – это говорящее орудие древнегреческих и древнеримских рабовладельцев, то есть не обладающее никакими человеческими правами человеческое существо, поставленное в рамки нечеловеческой эксплуатации его труда. И эта социальная ситуация практически однородна и монолитна, ибо в ней каких-либо существенных вкраплений и примесей иных социальных отношений, отличных по своему характеру от античного рабства. Это есть **чисто внеэкономическое принуждение к труду**, не предусматривающее никакой собственности в руках непосредственного производителя, то есть раба. Речь здесь, конечно же, идет о периоде развитого и зрелого рабовладельческого общества, а не о времени его регресса и упадка, когда классическая форма античного рабовладения трансформируется, постепенно превращаясь в колонат и пекулий.

Эпоха античного рабства заканчивается с крахом Западной Римской империи. Наступают поистине Темные века европейской истории, под покровом которых трансмутируется таинственная смесь исторических ингредиентов – совокупность наследия древнеримской культуры и разлагающейся родовой социальной структуры варварских племен, постепенно сплавляющаяся в нечто принципиально новое, качество отличное от своих исходных исторических частей естество нарождающейся европейской средневековой цивилизации. Детерминированный исторический хаос порождает эту принципиально новую культуру, которая начинает развиваться уже на своей собственной социально-экономической основе. Следующий вопрос требует особого внимания и осмысления. Так когда же необходимо датировать начало этой новой фазы (формы) развития Западной цивилизации? Надо поискать в европейской истории этого периода такое историческое событие, которое манифестирует собой это начало новой фазы социальной эволюции на Западе. И такое событие здесь несомненно

имеется – это сражение под Пуатье в 732 году, когда майордом королевства франков Карл Мартелл наконец-то смог остановить бурный натиск арабской экспансии в Западной Европе. Но почему он смог это сделать – сделать то, что раньше никому из западноевропейцев не удавалось? В чем причина этой военной победы франков над арабами? Заключается она в создании нового способа производства материальных благ.

«Феодализм начинается с возникновения феодального землевладения.

В ходе завоевания у франков рядом с общинной собственностью на землю появляется частная – аллод. Для вознаграждения за службу король стал раздавать землю своим дружинникам, а поскольку они не состояли в общинах, земля им давалась не в общинную, а в частную собственность. Однако аллод оказался невыгодным для королевской власти: его владелец занимался хозяйством вместо военной службы. Поэтому в 8-м веке короли франков вводят новую форму земельного владения – **бенефиций**.

Бенефиций давался уже не в собственность, а только в пользование при условии несения военной службы. Кроме того, бенефиций давался вместе с крестьянами, которые были обязаны нести феодальные повинности в пользу бенефициария.

Но зачем было королю раздавать земли своим дружинникам? А затем, что за военную службу надо платить, а при неразвитых еще товарно-денежных отношениях платить деньгами было практически невозможно. Поэтому военная служба оплачивалась феодальными владениями, **и класс феодалов рождался как класс военных ...**

Введение бенефициев было частью военной реформы, которая выдвигала на первый план новый род войска – тяжеловооруженную конницу в рыцарских доспехах. Эта конница стала ядром, основной силой франкского войска, усилив боевую мощь франков и позволив им завершить завоевания. Для службы в такой коннице надо было иметь постоянный и достаточно большой доход, который освобождал рыцаря от хозяйственных забот. Такой доход он получал в виде феодальной ренты с живущих в бенефиции крестьян.

Со временем бенефиции стали превращаться из условного временного владения в наследственную феодальную собственность, т. е. в феод».¹

Таким образом, сражение под Пуатье доказало экономическую эффективность становящейся феодальной системы хозяйствования, материально обеспечив новую мощную военную силу франков. И начало её явной манифестации необходимо отсчитывать с 732 года от Р. Х. Тот же временной интервал, который прошел после крушения Западной Римской империи до этой даты, следует рассматривать как финальный этап предыдущего рабовладельческого способа производства материальных благ. Вот почему Карла Мартелла следует с полным на то правом называть основоположником нового, то есть уже феодального способа производства в Западной Европе.

«Тяжелая кавалерия такого рода, когда для нее потребовались катафракты, то есть громадные кони, способные нести на себе всадника в латах, пришла на Запад из Персии и Византии. Карл Мартелл не только ввел в употребление такую кавалерию, но и секуляризовал множество церковных земель для её содержания. Вот почему его называют «основателем европейского феодализма». (.....)

Feodum (то есть ленное поместье), давший имя феодализму, вырос из практики бенефиций (благоденствий) когда патрон даровал землю в неясном ожидании будущих выгод от этого».²

Но данный способ обеспечить хотя бы какую-то верность вассала своему сюзерену (одновременно с этим усилив боевую мощь войска) был единственно возможным вариантом успешного социального реформирования в тех исторических условиях. И он был неизбежно осуществлен.

«К середине 9-го века процесс закрепления крестьян за феодалами был почти закончен. **Завершающим актом феодализации стал закон о том, что каждый свободный**

¹ История и философия экономики. Под общей ред. М. В. Конотопова. КНОРУС. Москва. 2006. Стр. 41 – 42.

² Норман Дэвис. История Европы. М.: АСТ: Транзиткнига, 2005. Стр. 227 – 228.

франк должен был найти себе сеньора».¹

В результате сформировалась новая классовая структура общества: класс управляющих-феодалов и класс управляемых, то есть непосредственных производителей материальных благ – каждый со своими четко очерченными социальными функциями. В чем же состояло основное отличие данного феодального способа производства от его рабовладельческого предшественника времен Античности? В определенном увеличении степени свободы феодально-зависимого крестьянина-труженика. Впрочем, здесь будет правильнее сказать о впервые появляющейся в истории Западной цивилизации частичной свободе человека-труженика – свободы пусть куцей и урезанной властью феодалов над ним (скорее некоего образа свободы), но имеющей богатый потенциал своего будущего исторического развития.

«Зависимый от феодала крестьянин был значительно больше раба заинтересован в результатах своего труда: он вел свое, независимое от феодала хозяйство, и если получал больше продуктов, то больше оставалось у него: ведь рента была фиксированной».²

То абсолютное и тотальное внеэкономическое принуждение к труду раба Античности, которое характеризует его социальное положение в то время, в Средневековье исчезает, но определенная внеэкономическая зависимость крестьянина от феодала еще сохраняется, проявляясь уже в редуцированном, то есть умаленном историей виде. Феодал здесь уже не властен полностью над жизнью крестьянина – эта власть ограничивается историей определенными рамками. Говоря иными словами, имеющийся внеэкономический компонент принуждения к труду при феодализме явственно уменьшается и постепенно сходит на нет в процессе исторического развития западноевропейского общества. Этот внеэкономический компонент принуждения к труду полностью элиминируется в ходе его социальной эволюции. И параллельно этому процессу идет рост свободы труженика, то есть на смену этому внеэкономическому насилию над человеком приходит ранняя форма экономического принуждения к труду – alter ego своего внеэкономического антагониста, постепенно захватывая все больший и больший сектор общественной жизни и обусловлено это прогрессирующим развитием становящейся городской экономики Средневековья.

«Ранний европейский феодализм обходился без городов и городского хозяйства. Города возникают в 11-м веке и начинают быстро расти. В первую очередь оживают города, построенными римлянами: Лондон, Париж, Марсель, Кельн, Генуя, Венеция, Неаполь. (.....) **Причиной возникновения и быстрого роста городов было отделение ремесла от земледелия».**³

И здесь есть следующее обстоятельство, которое очень важно для осмысления логики развертывания рассматриваемого Западного эволюционного цикла и аналогичного цикла (циклов) на более высоком таксономическом (формационном) уровне планетарного цикла ноогенеза. Происхождение и возникновение города с его товарно-денежной, то есть рыночной экономикой, противоположной натуральной форме феодального типа хозяйствования на селе по самому своему *материальному содержанию* именно из этого феодального сельского хозяйства, есть строгая эволюционная закономерность возникновения исходной первичной формы нового эволюционирующего феномена (экономического принуждения к труду) во второй фазе анализируемого эволюционного цикла Западной цивилизации. Другими словами, город средневекового феодального общества есть вполне закономерное и законное порождение последнего (то есть его натурального сегмента экономики), то есть плоть от плоти и кровь от крови его экономического и социального естества. Первичный исходный феномен рождает из себя свою содержательную противоположность – это следует осознать как фундаментальную логическую закономерность эволюционного процесса, имеющую универсальное значение, то есть не ограничивающуюся только социальной формой развития материального субстрата. И это необходимо запомнить на будущее.

¹ **История и философия экономики.** Под общей ред. М. В. Конотопова. КНОРУС. Москва. 2006. Стр. 42.

² Ibidem. Стр. 44.

³ Ibidem. Стр. 49 – 50.

«1007 год н. э. Первое употребление слова «горожанин» в хартии, дарующей права в одном из городов провинции Анжу.

1015 год н. э. В Южной Италии, в городе Беневенто, впервые основана коммуна как форма городского самоуправления».¹

Поэтому логично будет рассматривать эту дату как первый (один из первых) фактически (юридически) оформленных ростков городского самоуправления и городской экономики Средневековья и вести от него отсчет экономического принуждения к труду как социально значимому явлению в жизни феодального общества. Почему так важна эта дата – будет обосновано в дальнейшем.

И здесь необходимо особо отметить следующее. О степени развития социально-экономической системы цивилизации (а также и любой другой эволюционирующей материальной системы) следует судить по её максимально продвинутой вперед точке прогрессивного роста, которая манифестирует собой наиболее высокую ступень её эволюционного развития. Раз эта точка достигнута, то, следовательно, вся эта система в целом может (и должна!) быть рассматриваема как продвинувшаяся до этого рубежа своей социальной (в данном случае) эволюции и вступившая в её (эволюции то есть) новый период. То есть вся западноевропейская цивилизация того времени должна в целом оцениваться как «проснувшаяся» к новому историческому скачку, то есть созревшая к реализации нового эволюционного этапа своей истории.

«... Следует сказать о месте средневекового города в системе феодального хозяйства. В сущности, города были явлением, чуждым феодализму. Здесь не было феодального землевладения и феодальной ренты. Если основой феодальных отношений было натуральное хозяйство, то города были островками товарного производства и торговли. *Города не случайно с самого основания противостояли феодалам: из городских бюргеров, из третьего сословия здесь выростала буржуазия, которой суждено было прийти на смену феодалам*».²

Что означает появление этой новой городской экономики? Оно означает появление принципиально новой сравнительно со своим сельским феодальным окружением прослойки общества – предтечи его буржуазного будущего. Возникающая новая социальная страта – эта масса человеческих индивидуумов неизбежно продуцирует, то есть генерирует вновь – на этот раз на новом (высшем) социальном уровне традиционную общественную дихотомию классового общества, то есть разделение его на класс управляющих (богатая городская верхушка-патрициат) и класс управляемых – непосредственных производителей товарной массы – ремесленников и их подмастерьев, а также и прочий (уже наемный) трудовой люд – разнорабочих, строительных рабочих, слуг, чомпи и так далее, подвластных и понуждаемых теперь уже экономическим принуждением к труду трудиться и работать за денежное вознаграждение (плату), очень часто никак не соответствующую количеству затраченного работником труда. Впрочем, последнее – это норма классового общества. Если здесь вообще можно говорить о какой-то норме.

В отличие от внеэкономического принуждения к труду в сельском сегменте феодальной экономики (в том числе и от денежной ренты как результата коммутации, в значительной степени насильственной, что было обусловлено прогрессирующим развитием товарно-денежных отношений), экономическое принуждение к труду городского труженика является принципиально новой формой (субформой) социального принуждения к труду – формой более гибкой и эффективной, чем голое (физическое) внеэкономическое принуждение к труду античного рабства и редуцированная форма (субформа) его наследника (серважа), постепенно сходящего на нет в ходе исторического развития западноевропейского феодализма.

Экономическое принуждение к труду предполагает личную свободу труженика и

¹ ИДЕИ И НАШ МИР. Великие концепции прошлого и настоящего. Под общей редакцией Роберта Стюарта. ВММ – ТЕРРА. Москва. 1998. Стр.

² **История и философия экономики.** Под общей ред. М. В. Конотопова. КНОРУС. Москва. 2006. Стр. 56.

первое обуславливает последнюю. Ранняя исходная форма этого экономического принуждения – не прямое экономическое принуждение (то есть опосредованное товаром, изготовляемым ремесленником). Это не прямое экономическое принуждение, возникшее и осуществлявшееся в пределах средневекового города, было именно самым ранним этапом развития этой новой формы принуждения к труду – формой, также опосредованной наличием орудий труда (средств производства) в собственности ремесленника города. Но не только последним ограничивался мир труда в пределах городской черты. В её границах существовал и наемный сегмент труда, являвший собой немалую долю совокупного городского населения.

«Противоположный патрициям слой городского населения – низы города, бродяги, пауперы, наемные рабочие. Если мы говорим, что состав городского населения постоянно обновлялся за счет пришлых, то это совсем не значит, что эти пришлые сразу вливались в состав ремесленных цехов, купеческих гильдий, становились респектабельными членами городского общества. Эта маргинальная прослойка концентрировалась именно в городах, влачила жалкое существование, но представляла значительную социальную силу. Мы узнаем о толпах бродяг, бродивших из города в город, о процессиях и шествиях, имевших свой внутренний порядок и нагонявших страх на добропорядочных обывателей. Именно из этой среды черпался контингент наемных рабочих, доля которых в средневековом городе была довольно высокой. Они нанимались матросами на суда, были носильщиками, строительными рабочими.

В Париже Гревская площадь была обычным местом найма работников. В Гамбурге такой «рынок труда» находился у Моста утешения. В ганзейских городах к концу Средневековья наемные работники составляли до 50% населения. Таким образом, в средневековом городе существовали два мира труда – упорядоченный мир ремесленных цехов и пауперизированный мир наемных рабочих. Лишь иногда оба мира соприкасались: люди цеха нанимали чернорабочих для выполнения вспомогательных работ. Достаточно упомянуть чомпи – чесальщиков шерсти на службе у цеха суконщиков Флоренции. Конечно, чомпи не входили в состав цеха и не пользовались его привилегиями».¹

Но и внутри самого цеха существовал элемент наемного труда, но, конечно же, в скрытом закамуфлированном виде. Ученик мастера цеха, обучавшийся у него ремеслу, а позже – подмастерье, по сути дела работали на этого мастера, постепенно с ходом истории превращаясь в вечно подмастерья, трудившегося за плату и нещадно эксплуатируемого мастером. Именно поэтому и возникали компаньонажи, защищавшие интересы таких подмастерьев, по существу наемных работников, перспектива которых стать в будущем полноправными мастерами цеха постепенно становилась все более зыбкой и эфемерной, то есть неосуществимой.

А теперь кратко коснемся развития феномена человеческой свободы (равно как и несвободы), исследование которых лежит в основании данной работы.

Условия человеческой свободы

Продолжение

Каждому способу производства (жизнеобеспечения) в процессе эволюции Западной цивилизации соответствует и та степень свободы труженика (а равно и степень его несвободы), которую этот способ производства может дать и обеспечить. Эту определенную степень свободы в рамках классовой формации может дать только собственность – та собственность, которой он (труженик то есть) обладает и которую он непосредственно использует в процессе осуществления своей трудовой деятельности. Именно потому, что крестья-

¹ Экономическая история мира. Европа. Том 1. Под общей ред. М. В. Конотопова. М.: изд.-торг. корпорация «Дашков и К», 2007. Стр. 244 – 245.

янин Средневековья имел в своей собственности дом, рабочий (домашний) скот, орудия труда и прочий сельскохозяйственный инвентарь, – именно поэтому он обладал определенной экономической самостоятельностью-автономностью, то есть известной свободой, ограниченной, разумеется, политической, административной и судебной властью сеньора на подвластной ему территории, которая власть и служила обязательным условием взимания им феодальной ренты, то есть условием внеэкономического принуждения к труду (в пользу феодала), проходящей ряд своих форм, последовательно развивающихся в процессе эволюции феодального способа производства: отработочная рента (барщина), далее продуктовая рента (оброк) и, наконец, денежная рента. Свобода человека классового общества строго определяется и детерминируется наличием в его собственности средств производства, то есть его экономической свободой. И без последней первая не более чем фикция, полнейшее и совершеннейшее ничто.

Поэтому после античного рабства собственность в руках крестьянина Средневековья служит средством обеспечения ему известной степени свободы, которая, впрочем, не может быть выше определенного уровня – уровня развития производительных сил данного конкретного общественного организма цивилизации. Эта свобода человеческого жизнепроявления (взятая в её истинном понимании свободы духовной самореализации истинной человеческой сущности) в классовом обществе неизбежно ограничена необходимостью – необходимостью работать (затрачивая на эту работу основную, если не подавляющую часть своего жизненного времени), чтобы обеспечить себя материальными средствами для физической жизни. И чем выше развиты эти производительные силы общества, тем выше и степень этой свободы, тем выше доля человеческих индивидуумов, которые способны самореализовать себя в условиях этого классового общества. Это в целом. Кажущееся же противоречие в этом плане между Античностью и Средневековьем (особенно в самом раннем периоде развития последнего) – это именно кажимость, ибо потенциал развития производительных сил мира Античности при их видимом превосходстве над Средневековьем (повторяю – ранним исходным Средневековьем), подошел к своему конечному пределу, превзойти который он не мог даже в принципе, а потенциал экономики Средних веков дал человечеству в материальном плане то, что оно имеет сейчас. Но почему он смог это дать – все эти современные богатства материальной жизни? Очевидно, что четко и ясно ответить на этот вопрос очень важно для правильного понимания причины столь бурного последующего развития экономики Западной Европы. Та степень свободы человеческой личности (в лице средневекового феодально-зависимого крестьянина), которой он обладал волей истории, есть первоисток этого бурного социально-экономического прогресса Нового времени. Повторяю – эта ограниченная свобода (обладавшая огромным потенциалом своего будущего развития) и дала человечеству то, что мы имеем сейчас. Этот малый росток феодальной свободы (как предтеча, прообраз будущего) в процессе исторического развития мощно разросся в современную систему политической демократии, которая при всех своих недостатках является высшим достижением на сегодняшний день (впрочем, пожалуй будет правильнее сказать – уже прошедший день) человеческого общежития. Разумеется, что эта политическая демократия не есть последняя станция на этом пути в будущее. И следующая станция этого пути уже явственно просматривается на историческом горизонте.

Эта свобода человеческого жизнепроявления (обусловленная экономически), какой бы малой и куцей она и не была в самом начале своего развития, в дальнейшем процессе этого развития дает бурный рост, взламывающий все препоны и препятствия на своем пути, необычайно ускоряя и интенсифицируя сам этот процесс роста и развития общественного организма человечества.

И здесь очень важно подчеркнуть следующий момент, являющийся камнем преткновения для многих умов, изучающих историю раннего Средневековья. Необходимо акцентировать внимание на том, что Средние века – это переходный период, который начинает свое развитие после предыдущего тотального разрушения в финале Античности рабовладельческой экономики. **Руины же прошлого по определению ниже тех зданий, остатками которых они являются.** Это несомненно и очевидно. Поэтому истории требуется извест-

ный промежуток времени (и немалый!), чтобы восстановить разрушенное (на новой социально-экономической основе, разумеется, то есть создать новую социально-экономическую форму общественного организма цивилизации) и двинуться дальше по этой дороге прогрессирующего общественного развития.

Но собственность феодально-зависимого крестьянина и собственность ремесленника средневекового города могли создать только мелкое, то есть простое товарное производство. Именно эти два подразделения единого класса тружеников Средневековья и были непосредственными производителями материальных благ, но уровень, то есть качество и количество этих благ были обусловлены той невысокой степенью развития орудий (средств) труда, которые наличествовали в данную историческую эпоху.

А как обстояло дело со свободой городского ремесленника в средневековом городе? Степень его свободы была, несомненно, выше, чем у его собрата по труду в сеньории феодала (но не следует забывать, что именно развитие аграрной экономики Средних веков породило городскую экономику как более высокую социально-экономическую форму хозяйственной жизни). Город Средневековья – это прообраз современной рыночной экономики, её предтеча и степень свободы ремесленника этого города соответствует этой более высокой ступени развития средневековой экономики в целом. Он тоже собственник – он имеет в собственности свой дом, свое хозяйство (мастерскую) с орудиями его труда, сырье, из которого он производит свой товар – он лично свободен, то есть обладает некоей собственностью, позволяющей ему реально осуществлять свой свободный статус в социально-экономической жизни города. Эта собственность и делает здесь труженика свободным – лично свободным в конкретных исторических условиях данного общества, данного общественного устройства. Но при всем этом эта свобода неизбежно ограничена уставом цеховой организации, накладывающим на ремесленника элементы внеэкономического принуждения (ограничения). И факт последнего – это то общее, что объединяет виллана и городского ремесленника, обуславливая собой ограничение их экономической самостоятельности, выраженное, разумеется, в разной степени в обоих случаях. У крестьянина – это внеэкономическое принуждение со стороны феодала (светского или церковного), заставляющее отдавать последним часть производимого тружеником продукта. В городе же у ремесленника наличествует цеховое внеэкономическое принуждение, ограничивающее его производство и не позволяющее как следует развернуться наиболее смелым и предприимчивым индивидуумам. То есть здесь мы имеем практически полное запрещение конкуренции. Но это есть совершенно необходимая плата за безопасность, которую дает цех-корпорация своим членам, и это есть единственный способ более или менее безопасно жить и работать в пределах городской черты. Внеэкономическое ограничение трудовой деятельности, налагаемое на городского ремесленника-производителя цеховым уставом, есть единственный исторический вариант успешного функционирования всей этой городской социально-экономической системы, выработанный историей на данном этапе эволюционного развития Западной цивилизации.

«Как уже было сказано, одной из задач цехового устройства было достижение равенства между мастерами. Чтобы не было конкуренции, чтобы все мастера были обеспечены работой и каждый имел «приличное его положению существование», цеховые уставы строго регламентировали производство, ограничивая его размеры. Ограничивалось количество учеников и подмастерьев, которых мог держать один мастер. Каждый мастер мог приобретать лишь ограниченное количество сырья. Если он превышал норму, лишнее должен был передать товарищам по цеху. Цена продукции тоже определялась уставом.

... Цеховые уставы регламентировали и технику производства. ... Все технические нововведения запрещались ...».¹

И данное внеэкономическое ограничение ремесленного труда было абсолютно и совершенно необходимо и диктовалось оно самими социально-экономическими условиями тогдашней городской жизни.

¹ История и философия экономики. Под общей ред. М. И. Конотопова. КНОРУС. Москва. 2006. Стр. 52.

«... В городском ремесле внеэкономическое принуждение в виде личной зависимости работника не было необходимостью и быстро исчезло. Здесь имели место, однако, другие виды внеэкономического принуждения, связанные с цеховой организацией ремесла и корпоративно-сословным, феодальным в своей основе, характером городского строя (принуждение и регламентация со стороны цехов и т. д.). Это принуждение исходило уже от самих горожан».¹

Данное внеэкономическое принуждение применительно к городу можно назвать **корпоративным внеэкономическим принуждением** – цеховым принуждением – *Zunftzwang* (Германия).

Краткий экскурс в область человеческой свободы

Позволю себе еще одно краткое отступление-размышление – о человеческой свободе вообще и свободе в пределах классового эксплуататорского общества (в котором мы все пока еще живем) – в частности. Что есть свобода человеческого существа в её высшем понимании и смысле? Свобода человеческого индивидуума, позволяющая ему осуществлять свою социальную роль (избранную им свободно) в человеческом обществе, то есть его экономическая самостоятельность и обусловленная последней его экономической (!) свобода – даже эта экономическая свобода не есть та высшая свобода человеческой личности, которая только возможна в социуме. Даже в том случае, когда эта экономическая свобода обусловлена наличием собственности в руках индивидуума (в том числе и средств производства), позволяющих ему реально обеспечивать свое независимое и, ergo, политическое существование-бытие в этом обществе. Тем более это верно, когда речь идет о человеке, не обладающем никакой собственностью, кроме своих рук и своей головы, то есть о подавляющем большинстве членов этого современного классового эксплуататорского общества.

Труженик, работающий по найму (и совершенно неважно, на кого он работает – на частного собственника или же государство, ибо последнее также есть эксплуататор наемного труда), чтобы обеспечить насущные материальные потребности себя и своей семьи – он не свободен, ибо не имеет (в массе своей) возможности для своего собственного саморазвития – свободного и ничем не ограниченного развития (самореализации) своего духа и разума. В противоположность ему собственник средств производства, на которого работает этот труженик – вот уж кто поистине свободен, но так ли это на самом деле? Отнюдь нет, так как и он тоже не свободен реально, в действительности (как он мнит о себе), ибо его собственность есть оковы (надетые на него им же самим, но, впрочем, скорее – самой историей – надо же кому-то выполнять роль организатора материального производства) – кандалы невольника, мешающие ему свободно развиваться – мешающие во всех смыслах. Иначе говоря, он – раб своей собственности, прикованный к ней самой жизнью подобно вышеупомянутому невольнику на галере рабовладельца. Но, как правило, этот раб в массе своей даже и не осознает своего рабского состояния, полагая себя истинно свободным. Но это есть заблуждение духа, не осознающего своего истинного внутреннего духовного потенциала. Этот раб своей собственности должен думать о ней денно и ночью, то есть постоянно заботиться о ней, руководить работой этой собственности (даже учитывая наличие менеджеров), то есть упорно работать каждый день и без выходных (и работать не страх, а за совесть, если он не хочет разориться и пойти, что называется, по миру) – и потому реально он тоже не свободен, но это уже иной полюс той общей несвободы человека, который живет в социальной действительности этого классового эксплуататорского общества. Сам факт наличия собственности (средств производства) в условиях данной классовой действительности неиз-

¹ История средних веков: в 2 т. 2-е изд. Под ред. С. П. Карпова. Т. 1. М.: изд-во МГУ; ИНФРА-М, 2001. Стр. 258.

бежно предполагает эту эксплуатацию наемного труда со всеми вытекающими отсюда последствиями. То есть эксплуатирующий чужой труд по определению не может быть истинно свободным. Ибо хозяин наемного раба и сам есть раб, хотя он, естественно, и полагает о себе иное.

Поэтому человек классового общества в силу ограниченности своего сознания понимает свою «свободу», свой «свободный» общественный статус за высшее для себя благо, не осознавая реальные возможности своей истинной свободы, которые пока скрываются в глубине его духовной природы – и которые поэтому поистине бесконечны и безграничны. Но проявиться этим возможностям в массовом масштабе не позволяют социально-экономические условия современной жизни, то есть существующий и поныне уровень развития производительных сил человеческого общества. И это есть объективный исторический фактор, препятствующий массовой самореализации человека, которая поэтому есть главная задача нашего эволюционного будущего. Но никто и ничто не мешает осознать её уже сейчас как насущное требование эволюции человеческого сознания.

Истинная реальная свобода человеческого существа (как массовый общественный феномен) возможна только в отсутствие той формы собственности, которая властвует и господствует сейчас в жизни общества, поглощая собой все внимание, время и силы человека, тем самым не давая ему возможности свободно развиваться – истинно свободно. Но в чем же тогда заключается эта истинная человеческая свобода? Разумеется, это не есть современная система политической «де...мократии» с её политической свободой человека (то есть его настоящим и несомненным экономическим рабством), являющимся высшим историческим достижением классово-эксплуататорской формации, всю ублюдочность которого столь ярко и наглядно являет наша современная постсоветская действительность. Эта истинная свобода человека заключается в свободном, ничем не ограниченном (кроме как самим человеком) развитии и осуществлении тех глубинных интенций человеческого духа, которые истекают из заложенного в нем принципа «по образу и подобию» и которые неизбежно заявляют о себе, но которые окружающая его социальная действительность грубо и безжалостно задавливает суровой рукой экономической необходимости, не давая им возможности реально осуществиться. В современном капиталистическом обществе человек вынужден выполнять ту социальную роль, которую неумолимо навязывает ему социальная реальность, обусловленная существующим ныне уровнем развития производительных сил общественного организма человечества, принципиально недостаточном для материального обеспечения свободного развития человека, то есть свободного развития духа и разума каждого человеческого существа на этой Планете. Поэтому максима «Иди туда, куда зовет тебя свободный дух», – пока есть только мечта, даже и не осознаваемая большинством за таковую, но именно её реальное осуществление и есть та высшая свобода человека, доступная ему (доступная в пределах Планетарного цикла ноогенеза). Сейчас же эти слова великого поэта пока что только перспектива-программа нашего общего исторического будущего, но именно такая свобода достойна человека и она непременно осуществится – осуществится в том будущем, которое уже сейчас можно обозреть взором (мыслью) человеческого разума.

Но что мы видим в современной социальной действительности сейчас?

Современная капиталистическая свобода потребительского общества есть, несомненно, прогресс сравнительно с рабством Античности и феодальной зависимостью Средневековья, но и эта «свобода» явно ущербна, ибо её «идеал» (если его вообще можно назвать таковым), усиленно навязываемый человеческому обществу средствами массовой рекламы, агитации и пропаганды – царство маммоны с господствующим в нем культом золотого тельца-доллара (или иной мировой резервной валюты, что непринципиально). Говоря иными словами, эта «свобода» ограничивается только рамками чисто физического существования, то есть пределами только физического тела человека, предавая забвению его истинную, то есть духовную природу. Всемерное удовлетворение всех потребностей физической оболочки человека (то есть, в сущности, только его животных физиологических инстинктов) – вот гедонистический «идеал» подобной «свободы», но одновременно это и деградация духовного начала в человеке, то есть эволюционный тупик развития, в который загоняет себя сообщество

адептов подобной «свободы». И эта духовная деградация уже начинает явственно подтачивать эти устои чисто материального благополучия западного потребительского общества, которое незаметно для его обывателей (впрочем, в последнее время процесс этой социальной деградации становится уже отчетливо видимым и различимым) начинает разрушаться в своих коренных основаниях. Таков финал, завершение эволюционного развития данного феномена в пределах классовой формации Западной цивилизации человеческого рода, но, разумеется, не человеческой цивилизации в целом.

Вряд ли стоит останавливаться подробно на той форме принуждения к труду, которая лежит в основании социально-экономической системы капиталистического способа производства. Она всем хорошо известна, ибо подавляющее большинство индивидуумов на этой Планете – её послушные и покорные рабы. Да, да, именно так – рабы! Поскольку иначе и быть просто не может, так как та степень развития производительных сил данного общественного организма, точнее – тот способ жизнеобеспечения, который господствует в нем сейчас, его повседневный социально-экономический метаболизм, не позволяют обеспечить тот уровень материальной жизни, который освободил бы это человеческое существо от давящего гнета постоянной и неизбывной заботы о куске хлеба насущного и позволил бы человеку полностью сосредоточиться на осуществлении единственно достойной цели и задачи человеческой жизни – саморазвитии, самосовершенствовании и самосозидании, то есть вполне сознательной самореализации потенциала своего духа и разума. Но при данном уровне развития производительных сил общественного организма человечества это даже в принципе невозможно. Невозможно, разумеется, в массовом масштабе.

Что есть так называемая система политической демократии и та якобы свобода, которую она отпускает человеку (как захудалый товар в лавке старьевщика) с точки зрения его (человека то есть) исторических целей и задач, которые ставит перед ним эволюция? Это куцее и убогое понимание человеческой свободы, которое так усердно вбивается и вдалбливается в умы адептами-имиджмейкерами данной «свободы» (напоминаю – чисто политического пошиба!), есть свобода раба, не осознающего всей реальности своего рабства. Эта «свобода» заключается в свободе выбирать себе хозяина (средств производства), на которого труженик будет вынужден работать, зарабатывая себе средства (то есть то, что соблаговолит оставить ему этот хозяин, экспроприируя львиную долю создаваемой тружеником стоимости – свою вожделенную прибавочную стоимость) для обеспечения потребностей своей физической оболочки и иных своих нужд – своих и своей семьи. В этом и заключается сокровенная цель и сам смысл существования этой политической демократии (сама природа которой заключена в её определении – именно политической, но никак не экономической!), которая по сути своей, по своему естеству есть не что иное, как адекватное средство обеспечения капитала свободной рабочей силой, то есть работниками, полностью освобожденными данной социально-экономической системой от всех средств производства. То есть, говоря иными словами, эта политическая демократия есть неизбежное производное неуклонно развивающейся экономической жизни, то есть закономерное следствие прогрессирующего развития производительных сил общественного организма человечества, для нормального функционирования которых требуется строго соответствующая им (их исторической конкретике) форма социально-экономического устройства (политико-административная надстройка), именуемая системой политической демократии. Подчеркиваю это особо (и напомнить об этом сейчас в России будет весьма и весьма полезно!) – капиталистическая «свобода» есть не что иное, как свобода труженика от средств производства, вынуждающая (!) его идти в наем к собственнику этих средств производства. И весь правовой и законодательный каркас этого общества построен и зиждется на основании этой куцей и убогой «свободы» экономического раба работать на своего хозяина, надежно защищая это царство классовой эксплуатации и насилия человека над человеком. Говоря же иными словами, но, тем не менее, строго по существу дела, эта политическая демократия есть не что иное как изысканное политическое дерьмо, красиво упакованное и одобренное всеми возможными идеологическими специями, то есть усилиями политтехнологов и всей прочей рати ученых лакеев этой «свободы», кормящихся с её стола и обеспечивающих её моральное и нравст-

венное оправдание (хотя последнее невозможно даже в принципе, ибо историческое время этой «свободы» на часах эволюции уже истекло), дабы отбить и затушевать её отвратный запах – запах эксплуатации человека человеком, то есть пот и кровь эксплуатируемого большинства человечества, кои и служат питательной почвой (в прямом смысле этого слова!) для повседневного функционирования этой системы эксплуатации – последней стадии развития классовой эксплуататорской формации. Поэтому эта капиталистическая «свобода» реально есть экономическое рабство человека, облеченное в камуфлирующие одежды данной политической «свободы», то есть **чисто экономическое принуждение к труду** – последняя стадия развития данного эволюционирующего феномена во вторую фазу Планетарного цикла ноогенеза. И только местные доморощенные господа либеральные «де...мократы» могут быть столь падки на подборение этих дурно пахнущих идеологических объедков со стола этой западной дерьмократии.

После этого небольшого лирического отступления в сторону от основной темы логического анализа приступим к непосредственному рассмотрению и выделению (абстрагированию) логической схемы общественного развития, лежащей в основании эволюции Западной ветви человеческой цивилизации.

3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата

ИДЕНТИФИКАЦИЯ ЛОГИЧЕСКОЙ СХЕМЫ

Первый уровень абстрагирования

Несколько слов в начале данного фрагмента повествования.

Что меня здесь несколько удивляет, так это то обстоятельство, что ученый ум Запада до сего дня полностью игнорирует то, что лежит буквально на самой поверхности исторического процесса бытия этой Западной цивилизации. Но эту загадку, пожалуй, можно разрешить, исходя из деградации фундаментальной научной мысли в области социального познания, которая исчерпывает себя вместе с исчерпанием потенциала эволюционного развития этой ветви человеческой цивилизации, точнее – той исторической формы её развития, в которую сейчас облечена эта цивилизация. Достигнутый ею высокий уровень современного научно-технического развития создает опасную иллюзию «конца истории» (само это словосочетание просто абсурдно, ибо эволюция не знает конца), который «конец» только дезориентирует ум исследователя социальных процессов, загоняя его в тупик бесплодных умствований и прочих постмодернистских изысков. И здесь необходимо подчеркнуть следующую мысль.

Современное научное познание уже поработало и накопило столько научного материала в области естествознания, что сама идея эволюционного развития не может быть подвергнута какому бы то ни было серьезному сомнению. Идея эволюции есть сейчас фундаментальная аксиома научной мысли, лежащая в самом основании современной науки. Измышления же теологов и креационистов есть проявление инфантильности человеческой

мысли, которыми можно просто пренебречь. И только застарелый консерватизм научного мышления мешает сейчас распространить принцип эволюции на область социального познания, в которой он может принести (и уже приносит!) богатые плоды, которые достигнуты в предыдущих работах – **Русском Манифесте** и **Общей теории ноогенеза**.

Поэтому было вполне естественным шагом признание принципа эволюции таким же базовым фактором социальной эволюции человеческого рода, каковым он является в области физического и биологического познания. Именно это признание и есть тот рубикон человеческой мысли, который надобно было преодолеть, дабы перед взором разума открылись невиданные ранее перспективы познания социальной эволюции человечества. И подсказка для этого познания уже давно существует в науке – это принцип троичности, сформулированный еще Карлом Марксом в его эскизе формационной теории. В вышеупомянутых работах этот принцип троичности трансформирован в закон 3х фазного эволюционного цикла развития материального (в данном случае – социального) субстрата, который лежит буквально (!) на поверхности исторического процесса. То есть. Прямо перед взором нашего разума наличествует четко очерченная и промаркированная событиями и фактами истории вся временная протяженность бытия Западной ветви человеческой цивилизации. Она ясно и неоспоримо подразделяется на три временных интервала своей истории и данное подразделение никак не может быть простой случайностью её исторической жизни, ибо, когда речь идет об исторических феноменах такого масштаба и значимости, подобные случайности здесь невозможны по определению. И это насущно **необходимо осознать!** Сама история дает нам поистине драгоценную возможность заглянуть в самую глубину эволюционного потока человеческого бытия, его тайную (пока) сущность, открывающуюся пытливому уму, стремящемуся понять свои эволюционные истоки и перспективы. Предание же анафеме и забвение исторического материализма марксистского учения сыграло с учеными умами как на Западе, так и на Востоке злую шутку, возведя непреодолимый для них барьер на пути познания ими законов социальной эволюции человеческого общества.

И здесь следует действительно подчеркнуть следующий момент!

Именно сейчас научное познание этих законов нашей социальной эволюции для нас насущно необходимо. И диктуется эта необходимостью переживаемым нами периодом этой социальной эволюции, в который мы только что вступили на часах истории. Прежняя социально-экономическая система человечества разваливается буквально на наших глазах – и мы имеем редкостную возможность наблюдать этот процесс эволюционного разрушения старого классового эксплуататорского строя жизни непосредственно и воочию. Но что же будет с нами дальше? Что последует за этим крушением? Крах, деградация и уничтожение человеческой цивилизации? То есть пресловутый апокалипсис? Только научное познание может дать четкий и ясный ответ на этот вопрос. Строго доказательный и неоспоримый ответ. И современная формационная теория триалектического марксизма дает этот ответ. В самой же основе этой теории (отсылаю читателя к своим предыдущим работам) лежит закон нашей социальной эволюции, сформулированный мною в качестве 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата.

Познание как таковое есть единственно возможный способ бытия человеческого разума. И, чтобы начать этот процесс своей познавательной деятельности, надо просто оглянуться вокруг, посмотреть на окружающую нас действительность непредвзятым взором и Природа начнет открывать разуму свои тайны. И тайны эволюции человеческого общества, конечно. Поэтому посмотрим на историю Западной цивилизации внимательным взглядом (вооруженным, разумеется, сугубо материалистическим пониманием истории), выявляя в её протекании те эволюционные закономерности, мимо которых скользит взгляд исследователя социальных процессов.

И здесь необходимо сказать следующее.

Глава, которую Вы, читатель, читаете сейчас, есть продукт уже тройной переработки излагаемого в ней материала. Это есть во многом переосмысленный и дополненный вариант. Но, несмотря на это, повторю уже сказанное мною в своих предыдущих работах.

Текст, нижеследующий здесь и далее, не есть строго логическое (то есть полностью

законченное до его исчерпывающего логического завершения) последовательное изложение закономерностей эволюции исследуемого исторического феномена, а, скорее, только попытка такого исследования. Говоря иными словами, попытка уяснить данный вопрос сначала для самого себя, добиться максимально кристальной ясности в его понимании. Если таковое вообще возможно. Но, по крайней мере, стремиться к этой ясности понимания всегда необходимо. Отсюда проистекает некоторая отрывочность излагаемого материала, известная незаконченность логики изучаемого вопроса. Но, впрочем, скорее опускание некоторых моментов последовательной связи пунктов анализа из-за стремления к краткости изложения и так далее.

Стремление к познанию есть имманентно присущее разуму качество его жизненного бытия, неистребимое и невытравимое из него никем и ничем. Его жизнь есть процесс постоянного познания, вознаграждающий познающий ум драгоценными кристаллами знания, обогащающими его и возвышающими над повседневной действительностью, то есть дающими глубину её понимания. Поэтому однажды (и периодически – при непреклонной настойчивости и целеустремленности познающего ума) в результате такого упорного размышления над интересующим тебя вопросом в сознании буквально просверкивает пронзительно ясная мысль, озаряющая ярким светом понимания трудную проблему. И это озарение просто неизбежно, так как приложенная энергия исследующей мысли не может просто исчезнуть и рассеяться в пространстве, но всегда дает свой познавательный результат. Эта ясная мысль, в истинности разум не испытывает никаких сомнений, но, скорее – глубокую и незыблемую убежденность, есть прочная и надежная точка опоры, базируясь и исходя из которой можно (опять-таки при известной работе ума) выстроить требуемую разумом четкую и ясную логическую схему исследуемого феномена, дабы облечь её потом плотью конкретных фактов уже на ином эволюционном уровне исторического процесса и придать ей тем самым неоспоримый познавательный смысл, то есть раскрыть её познавательный потенциал. И далее по отдельному фрагменту (или разрозненной совокупности последних) объективной реальности (в данном случае – социальной) восстановить целое.

Эта пронзительно четкая и ясная мысль есть идея 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата (как я её определяю), идентификация которой на историческом материале эволюции Западной цивилизации предлагается ниже. Поэтому приступим к непосредственному анализу-изложению этой темы, для которой все без исключения вышеизложенное служит в качестве необходимого вступления-пояснения.

Приглашаю вдумчивого читателя к этому совместному анализу-размышлению.

Выделим из всего вышесказанного основную несущую логическую схему-конструкцию эволюционного процесса человеческой истории, по возможности очистив её от облекающей её исторической плоти и крови, то есть от внешнего событийного потока и покрова. Тот же факт, что логика истории несомненно существует – ясно a priori, ибо человеческое общество есть неотрывная и неотъемлемая часть Природы, и потому в нем также господствует закон эволюции, преломленный соответственно специфике проявления данного уровня организации материи – социального (то есть в основе своей духовного) уровня этой материальной организации и структуры. Необходимо еще раз подчеркнуть, что историческое есть только внешний покров («вещь для нас») струящегося под ним потока социальной эволюции, то есть развития человеческого духа и разума, и потому процесс ноогенеза есть сущностное содержание этого эволюционного процесса. Но эту эволюционную логику надо детально конкретизировать, то есть идентифицировать, очистив её от внешних одежд исторического. Итак. Прежде чем продолжить наше повествование дальше, следует еще раз немного сказать об используемой в этой работе терминологии.

В ней широко используется понятие эволюционирующего феномена. Последний есть, пожалуй, базовая категория, без применения которой проведение последовательного и непротиворечивого (четкого и ясного) логического анализа было бы просто невозможно. Что же это такое? **Эволюционирующий феномен** есть понятие, определяющее собой основную (а также одну из основных и значимых) логических характеристик конкретного периода-этапа исторической эволюции человеческого общества, в данном случае – Западной ветви

человеческой цивилизации. Искомым (ведущим) явлением здесь служит свобода (равно как и несвобода) человека на различных ступенях развития этой цивилизации, которая претерпевает строго логически (эволюционно) обусловленную трансформацию в последовательно развивающихся фазах её исторического процесса. Данный эволюционирующий феномен вычленяется из всей многообразной и неисчислимой массы сторон и аспектов этого эволюционного исторического процесса как наиболее ясный и наглядный (и глубокий!) фактор эволюции, лежащий в основе всего процесса социогенеза или отражающий ту или иную его сторону или грань, также весьма важные и необходимые для осуществления успешной деятельности этого социального организма. Эти стороны и грани эволюционного процесса также претерпевают строго обусловленную (строго синхронную) однотипную логическую трансформацию. Следовательно, по логике развития эволюционирующего феномена можно вполне достоверно судить и о разворачивании всего исторического процесса в целом. Говоря проще – эволюционирующий феномен есть маркер, доступный зрению разума и ясно свидетельствующий ему о логике глубинных процессов, происходящих в этой эволюционной толще человеческой истории. Поэтому.

Взаимоотношение класса социальных управляющих и класса управляемых – вот ясно видимый стержень исторического процесса, иными словами – искомый (требуемый) эволюционирующий феномен, который подлежит логическому осмыслению в процессе его исторической эволюции с целью выявления эволюционного закона, господствующего здесь и неизбежно определяющего собой весь ход данного исторического процесса. Это взаимоотношение выступает в определенной **форме принуждения к труду**, которую я называю в этой работе социальным принуждением и которое характерно (в своих отдельных разновидностях) для всей классовой эксплуататорской формации в целом. Приступим непосредственно к данному анализу.

1-я фаза 3х фазного эволюционного цикла

Античность или античное рабовладельческое общество

Это исходный тезис гегелевской триады

Анализируемый эволюционирующий феномен социального принуждения к труду выступает здесь в своей первичной исходной форме античного рабства, то есть полной и абсолютной несвободы труженика, содержанием которого является чисто внеэкономическое принуждение к труду, иначе говоря – ничем не прикрытое голое физическое насилие над тружеником. Если раб не будет (откажется) работать на своего хозяина – его просто убьют в назидание другим. Такова мораль данной формы общественного устройства, в пределах которой раб даже не рассматривается как субъект права. Личная свобода раба здесь полностью отсутствует и он выступает только как *instrumentum vocale* афинских эргастериев и древнеримских вилл. Данная несвобода характеризуется своей тотальностью и всеобъемлющим действием, то есть она не включает в себя никакие иные формы взаимоотношений между этими двумя основными классами античного общества. Этим характеризуется зрелое классическое рабовладельческое общество, в котором данное принуждение к труду осуществляется посредством прямого и неприкрытого физического насилия над человеком, которое признается и легитимизируется этим обществом как нормальное и вполне допустимое явление. Это **чисто внеэкономическое принуждение к труду**, являющееся первой исходной фазой развития анализируемого здесь эволюционирующего феномена. Такие же явления в жизни рабовладельческого общества как колонат и пекулий, есть свидетельства его исторического упадка и уже близкого исторического же финала.

Здесь необходимо также отметить такую черту данного эволюционирующего феномена как его опосредованный, то есть непрямой характер. Принуждает раба к труду рабовладелец, который тем самым является опосредующим звеном между этим рабом и всем данным обществом в целом. На этом уровне эволюционного развития общества требуется прямое физическое насилие над человеком, чтобы обеспечить участие раба в общественном производстве, что свидетельствует о незрелости и примитивности данной формы при-

нуждения к труду. И, естественно, и данной формы общественного организма Западной цивилизации. В дальнейшем эта особенность анализируемого эволюционирующего феномена будет рассмотрена более подробно.

2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла

Средневековье или средневековое феодальное общество

Это антитезис гегелевской триады

В финальной стадии развития 1-й фазы данного цикла первичная исходная форма эволюционирующего феномена разрушается и во вторую фазу исследуемого цикла вступает уже преобразованный историей его эволюционный потомок, постепенно во все большей и большей степени отрицающий своего начального исходного породителя. То есть, говоря несколько иными словами, во второй фазе 3х фазного эволюционного цикла происходит известная редукция эволюционирующего феномена 1-й фазы. Вся сложность анализа (и понимания) этой второй фазы эволюционного цикла заключается в её переходности, то есть смешанности, но, одновременно с этим, эта её последняя особенность (скорее, кардинальная смысловая характеристика) несет в себе огромный познавательный потенциал, который ясно проявляется при логическом анализе феноменов на вышележащих таксономических уровнях Планетарного цикла ноогенеза. Так в чем же заключается суть этой **второй фазы** данного эволюционного цикла? Она состоит в постепенном переходе-трансформации анализируемого феномена от его первичной исходной формы к конечному завершающему варианту его жизненного бытия в рамках исследуемого периода человеческой истории. Очевидно, что эта его начальная исходная форма не может в какое-то историческое «одночасье», то есть за некий очень краткий исторический строк (буквально миг на часах истории) быстро трансформироваться в свою конечную завершающую данное развитие форму. Поэтому между 1-й и 3-й фазами данного исторического цикла по необходимости должен быть определенной длительности промежуточный период, во время которого и совершается этот процесс перехода исходной формы ЭФ в её конечную ипостась. Поэтому данный процесс перехода необходимо рассмотреть более подробно.

Разумеется, что античное рабство, то есть полное (чисто) внеэкономическое насилие (принуждение к труду) просто не может вот так вдруг взять и совершенно бесследно исчезнуть с исторической арены Западной Европы, на которой разворачивается это эволюционное действие. Оно естественным образом продолжает себя в преобразованном (редуцированном) историей виде в эпоху западноевропейского феодализма, а именно – в его сельскохозяйственном аспекте (сегменте экономики), то есть в серваже – в парциальном внеэкономическом насилии феодала над зависимым от него крестьянином. Несколько более подробно об этом уже говорилось выше (в объеме, достаточном для целей данного исследования), поэтому не буду здесь повторяться. С ходом исторического развития это парциальное внеэкономическое насилие все более и более редуцируется историей, уступая место своему alter ego – ранней форме уже **экономического принуждения** к труду городского труженика (ремесленника), которая здесь конечно же выступает в своем первичном исходном виде, естественным образом неся в себе родимые стигматы эволюционирующего феномена первого аспекта второй фазы данного эволюционного цикла. И иначе быть просто не может. Поэтому здесь ясно, четко и наглядно (и неоспоримо!) выстраивается неумолимая историческая логика развития человеческого социума, заключающаяся в нижеследующем.

Ведущая линия развития эволюционирующего феномена первой фазы исследуемого цикла в уменьшенном виде продолжается в **1-м аспекте 2-й фазы**, где она постепенно редуцируется историей. Почти одновременно с этим появляется и получает прогрессирующее развитие его антагонист во **2-м аспекте 2-й фазы** – первичная исходная форма экономического принуждения к труду, находящая свое зримое вещное воплощение в простом товарном производстве городского ремесленника и порождающая в **3-й фазе** данного цикла свою конечную завершающую форму. К концу 2-й фазы (то есть западноевропейского феодализма как такового) эта начальная форма экономического принуждения к труду побеждает, при этом трансформируясь в свою конечную зрелую форму, что ясно и зримо выражается в победе

Нидерландской буржуазно-демократической революции – побеждает в эволюционном смысле. И это уже 1609 год. Таким образом, корневым фундаментальным признаком 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла является подразделение её на два аспекта её структурной организации, претерпевающих в процессе своего исторического развития строго закономерную (неизбежную!) эволюционную трансформацию.

Отмеченное выше явление опосредованности проявления эволюционирующего феномена также претерпевает в процессе развертывания 2-й фазы этого эволюционного цикла описанное выше развитие, к исходу данной фазы трансформируясь в свою противоположность, то есть уже прямое и непосредственное принуждение к труду 3-й фазы цикла. Также кратко рассмотрим эту фазу.

3-я фаза 3х фазного эволюционного цикла

Новое и Новейшее время или Западное капиталистическое общество

Это синтез гегелевской триады

Эволюционирующий феномен 3-й фазы исследуемого цикла есть уже **чисто экономическое принуждение к труду**, не опосредованное здесь более никакими иными привходящими чужеродными этой форме принуждения факторами. Труженик в данном случае полностью лишен какой бы то ни было собственности (средств производства) и потому необходимость (скорее – нужда) выживания заставляет (именно заставляет!) его идти в наем к собственнику этих средств производства, дабы заработать некую толику денег для своего жизнеобеспечения – себя и своей семьи. Толику, которую соизволит оставить ему этот собственник. И это есть логическое завершение развития ранней формы экономического принуждения к труду городского ремесленника Средневековья, приходящее здесь ко всей возможной полноте своего выражения в своем потомке – приходящее как содержательно, так и территориально. Следует также особо отметить, что **эта форма принуждения к труду носит прямой и непосредственный характер**, то есть между отдельным тружеником и обществом в целом нет больше никаких промежуточных опосредующих звеньев, что и обеспечивает максимальную эффективность такой формы принуждения к труду. Это принуждение тотально, монолитно и гомогенно без каких-либо примесей и включений иных форм социальных отношений между этими двумя основными классами данного общества. Поэтому эта форма чисто экономического принуждения к труду является эволюционно завершающей в пределах классовой эксплуататорской формации, далее которой наступает стадия трансформации феномена эксплуатации человека человеком в иную форму принуждения к деятельности, то есть к труду. Я не буду здесь более подробно останавливаться на этой конечной завершающей форме принуждения к труду капиталистического способа производства, ибо она есть наша сегодняшняя повседневная живая действительность, в условиях которой мы всё еще живем. И ощущаем её, что называется, сполна на собственной шкуре. Подобный вульгаризм наиболее адекватно отражает эту гнусную и похабную современную социальную реальность, которую адепты либеральной дерьмократии по-русски превозносят как высшее достижение человеческой цивилизации. Речь здесь, разумеется, идет о человеке-труженике, а не об олигархическом классе социальных паразитов, высасывающих жизненные силы народов России.

Таковы очень кратко три фазы развития данного эволюционирующего феномена, находящего свое четкое и ясное выражение в последовательно сменяющихся друг друга трёх способах жизнеобеспечения Западной ветви человеческой цивилизации. Но для еще более лучшего (глубокого) понимания сути его эволюционного развития это развитие необходимо еще больше схематизировать (еще больше углубиться в таинство эволюционного процесса нашей человеческой истории), то есть несколько более подробно коснуться эволюционной логики развития исторического процесса второй фазы 3х фазного эволюционного цикла, то есть его корневой логической характеристики. Поэтому рассмотрим западное общество в эту фазу его развития как эволюционирующую социосистему в терминах и понятиях, максимально удаленных (по возможности) от внешней видимости социальных явлений. Начать же

это рассмотрение необходимо с анализа эволюционирующего феномена 1-й фазы данного эволюционного цикла.

К вопросу об основной логической характеристике 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата

Продолжение

1-я фаза 3х фазного эволюционного цикла

Античное рабовладельческое общество

На этой стадии развития социальная организация общества представляет собой социосистему, состоящую из двух тесно и неразрывно взаимодействующих классов объектов, один из которых следует определить как класс управляющих, а другой – как класс управляемых (класс производителей социосистемы). Взаимоотношения между этими двумя классами описываются в терминах господства и подчинения, где первый из них полностью доминирует в общей системе общественных отношений, оставляя второму классу (своему антагонисту) лишь социальную роль полностью и во всех отношениях бесправной рабочей силы. Данное основное социальное отношение есть первичной и исходное взаимоотношение этих двух основных антагонистических классов в процессе социальной эволюции общества в пределах Западной ветви человеческой цивилизации, где оно приобретает свои классические черты, выраженные здесь наиболее ярко и отчетливо. Крайняя степень эксплуатации человека человеком, являемая этой античной социосистемой, есть закономерное следствие неразвитости производительных сил данной формы общественного организма, позволяющих (точнее – обуславливающих) такое варварское использование рабочей силы. Которое, тем не менее, позволяет обществу поступательно развиваться до определенного момента своей социальной эволюции. Естественно, что в процессе этой эволюции данная общественная система полностью исчерпывает весь свой потенциал развития и разрушается в шуме и грохоте социального катаклизма краха Западноримской империи. То есть чисто внеэкономическое принуждение к труду Античности уступает свое место своему более продвинутому прогрессивному потомку.

2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла

Средневековое феодальное общество Западной Европы

Поэтому после периода коренной трансформации западная социосистема вступает во вторую фазу своей эволюции, содержанием которой является процесс перехода основной формы общественных отношений 1-й фазы в основную форму данных отношений конечной фазы, то есть 3-й фазы этого 3х фазного эволюционного цикла. И потому 2-я фаза этого цикла по сути своей переходная, то есть смешанная, в ходе протекания которой происходит постепенная смена уходящей в историческое небытие начальной исходной формы отношений классов в этом эксплуататорском обществе на приходящую ей на смену конечную форму этих отношений между этими двумя основными общественными силами. Как было уже указано выше, этот эволюционный процесс протекает, претерпевая два последовательных аспекта в ходе этого развития. Что же происходит в 1-м аспекте данной фазы? Основной производитель материальных благ (крестьянин) обретает здесь свои, только ему принадлежащие орудия труда (средства производства), то есть экономически он освобождается историей от власти класса управляющих социосистемой, но только экономически (да и то скорее потенциально, нежели чем реально). Впрочем, говорить здесь о средствах производства в собственности крестьянина в полном смысле (объеме) вряд ли будет правомерным, ибо основной предмет труда той исторической эпохи, то есть земля, не является собственностью труженика.

Поэтому данная экономическая свобода не может быть им полностью реализована. Она не может быть реализована также и вследствие отсутствия свободы (власти) политической, которая целиком остается в руках класса социальных управляющих-феодалов. Поэтому последний имеет возможность налагать (и налагает не только в полной мере, но и сверх оной) на производящий класс бремя внеэкономического принуждения, обретающей в данной исторической ситуации форму феодальной ренты за используемую этим производителем землю. Даже при наличии личной свободы данного основного производителя материальных благ. Приведем цитату, иллюстрирующую данное положение.

«Французский крестьянин был лично свободен уже несколько столетий. Но он не был свободным собственником земли, на которой жил и работал. Средневековый принцип «нет земли без сеньора» действовал с полной силой, хотя и в изменившихся формах. В то же время во Франции не было того сильного нового класса капиталистических фермеров-арендаторов, который развивался в Англии. Крестьянство изнемогало под тройным гнетом: оно платило ренту и несло бремя самых разных феодальных повинностей по отношению к помещикам; оно отдавало на церковь десятую часть своих доходов; было, по существу, единственным плательщиком налогов королю».¹

Почему работал этот лично свободный средневековый крестьянин? Его понуждала к труду природная необходимость, то есть по сути дела его природная физическая форма (физическое тело-оболочка), на которую дополнительно наслаивалось еще и внеэкономическое принуждение к труду классом феодалов. Говоря иными словами, здесь имела место принудительная стимуляция трудовой деятельности производителя, то есть стимуляция сверх необходимого труда труженика, и это «сверх» полностью шло на содержание всего класса феодалов в целом. Эта архаичная форма принуждения к труду сочетала в себе едином нерасчлененном виде как производство продуктов питания, так и прочих средств, необходимых для жизни, то есть ремесло, слитое еще в совместный труд вместе с сельскохозяйственным производством в одном лице сельского труженика. Но процесс социально-экономического развития, хотя и достаточно медленно, но продолжался. Класс сельхозпроизводителей генерировал из себя носителей нового типа производства – ремесленников, для которых их труд был единственным источником заработка средств для жизни. Эти ремесленники концентрировались в местах, удобных для ремесленного производства и торговли, где и возникали новые средневековые города как генератор ускоренного социального развития всего этого феодального общества в целом. Этот городской ремесленник обладал своими орудиями труда (средствами производства – как и крестьянин) и жил в городе, создавая его, собственно, своей трудовой деятельностью. Простое товарное производство в городе существовало в форме цеховой организации ремесленного труда, которая подразумевала в качестве обязательного предварительного условия самого своего существования внеэкономическое ограничение трудовой деятельности ремесленника. Такая форма организации ремесленного труда была жестко обусловлена узостью городского (и прилегающего к городу) рынка, то есть была единственно возможной в тех исторических условиях жизни средневекового города. Поэтому здесь имело место внеэкономическое принуждение к ограничению объема трудовой деятельности ремесленника определенными рамками, выходить за которые строго запрещалось цеховыми уставами. И запрет этот также строго и неукоснительно соблюдался, ибо его выполнение было безусловным требованием нормальной жизни всего цехового сообщества. выразим данную историческую ситуацию в более четком и концентрированном виде.

Село – бремя внеэкономического принуждения к труду, то есть принудительная стимуляция крестьянина к труду сверх необходимого времени труженика.

Город – внеэкономическое ограничение труда городского ремесленника определенными рамками, налагаемыми на него цеховым уставом, то есть самими горожанами.

Таким образом, феномен внеэкономического принуждения в городе и на селе отличается противоположными векторами этого принуждения, а именно: оно стимулирует

¹Экономическая история мира. Европа. Том 2. 2007. Изд.-торг. корпорация Дашков и К. Стр. 29.

выработку сельскохозяйственной продукции сверх необходимого времени крестьянина, в городе же оно наоборот ограничивает выработку товара ремесленником. *Говоря иными словами, данная форма внеэкономического принуждения на селе свидетельствует об эволюционном исчерпании этой формы принуждения к труду, в городе же внеэкономическое ограничение труда ремесленника свидетельствует о потенциально большем возможном масштабе выпуска продукции (товара) в будущем, что и подтверждает история в виде современного промышленного производства.*

Таким образом, следует подчеркнуть, что феномен внеэкономического принуждения во 2-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла является общим принципом организации труда как в городе, так и в деревне. И это есть то общее, что объединяет эту 2-ю фазу данного 3х фазного эволюционного цикла в единое целостное явление исторической эволюции Западной цивилизации. Объединяет, конечно, наряду с другими факторами. Форма проявления феномена противоположна в этих двух аспектах 2-й фазы, но содержание эволюционного процесса идентично (факт внеэкономического принуждения). И данная констатация требует очень внимательного осмысления (!), ибо эта логическая характеристика 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла полностью правомочна и в других случаях, то есть не только в пределах социосистемы.

Считаю существенно необходимым еще раз и настоятельно подчеркнуть данную логическую характеристику, ибо она является корневым, стержнеобразующим фактором 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата. Говоря шире, данное противоположение является основополагающей (одной из основных) логических структур всего этого эволюционного цикла, что будет показано дальше.

Резюмируем.

Первое. Феодално-зависимый крестьянин внеэкономически принуждается к труду в пользу сеньора. То есть происходит (сравнительно с античным рабством) редукция данного эволюционирующего феномена. Но, тем не менее, несмотря на эту редукцию, фактор внеэкономического принуждения остается ведущим в социальном статусе этого феодално-зависимого (!) крестьянина, определяя собой его зависимое положение в обществе.

Второе. Лично свободный ремесленник средневекового города вынуждаем к ограничению объема своей трудовой деятельности цеховым уставом (коллективной волей всего цехового сообщества), то есть непосредственно самими условиями городской жизни, то есть окружающей его социально-экономической средой, в которую он погружен и с которой он тесно и неразрывно связан. Но данное ограничение уже сейчас потенциально содержит в себе (в будущем то есть) все то богатство промышленно-экономической жизни современности, которую мы все можем ежедневно наблюдать. Поэтому.

Говоря другими словами, внеэкономическое принуждение к труду в первом случае и внеэкономическое принуждение к ограничению труда (!) во втором по своему содержанию носят **взаимоисключающий характер**, то есть между ними пролегает водораздел, рубеж между первой формой эволюционирующего феномена и его последующей эволюционной ипостасью. Явление в целом одно, но исторические аспекты его существуют с противоположными знаками своего жизнепроявления. **И на это следует обратить особое внимание. Это NB!**

Имеет особое значение именно противоположность этих двух эволюционных векторов внеэкономического принуждения к труду и внеэкономического ограничения трудовой деятельности. Осмысление данного обстоятельства (и как можно более глубокое!) очень важно, ибо эта эволюционная характеристика исторического процесса является непосредственным инструментом познания при последующем логическом анализе эволюционно вышележащих таксономических страт (уровней) планетарного цикла ноогенеза. И не только его.

Но все вышесказанное есть только определенная преамбула, предвещающая углубленную логическую характеристику структуры эволюционирующего феномена 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы анализируемого 3х фазного эволюционного цикла. Начинаясь развиваться первичный исходный ЭФ 1-й фазы цикла претерпевает в дальнейшем строго обусловленную трансформацию, заканчивая свое развитие (в данной исходной форме) к концу 2-го

аспекта 2-й фазы цикла. Данную трансформацию я определяю как 3х ступенчатую эволюционную структуру, носящую в своем первом исходном варианте регрессирующий характер вплоть до полной элиминации к исходу 2-й фазы цикла. Приступим к более подробному анализу этой 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры.

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура

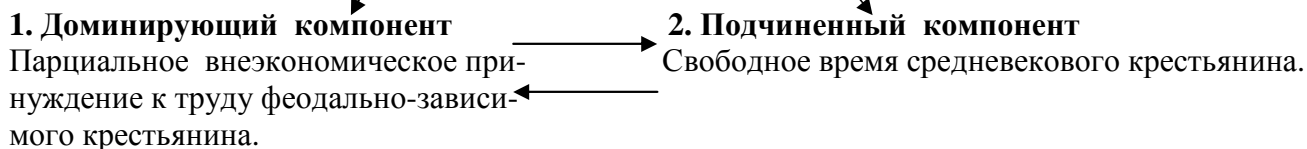
Логика развития эволюционирующего феномена

С этой целью рассмотрим более подробно развитие эволюционирующего феномена, с которого начинается весь этот 3х фазный эволюционный цикл.

В своей начальной исходной форме он представляет собой нерасчлененное недифференцированное единство, имеющее монолитный и однородный характер. Но при наступлении 2-й фазы цикла в начале её 1-го аспекта это единство эволюционирующего феномена распадается на две свои составляющие, имеющие неравноценный (скорее – неравновесный) характер. Один компонент этого сложного эволюционирующего феномена имеет доминирующий характер в общей структуре ЭФ, второй – подчиненный. О чем же здесь идет речь?

В данном случае эволюционирующий феномен 1-го аспекта 2-й фазы есть социальный статус феодально-зависимого крестьянина Средневековья, который является двуединым феноменом, состоящим из своего доминирующего компонента – парциального внеэкономического принуждения к труду, и подчиненного компонента – свободного времени крестьянина, не обремененного в это время выполнением своих феодальных повинностей. Выразим это несколько более схематично.

Логическая структура ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации

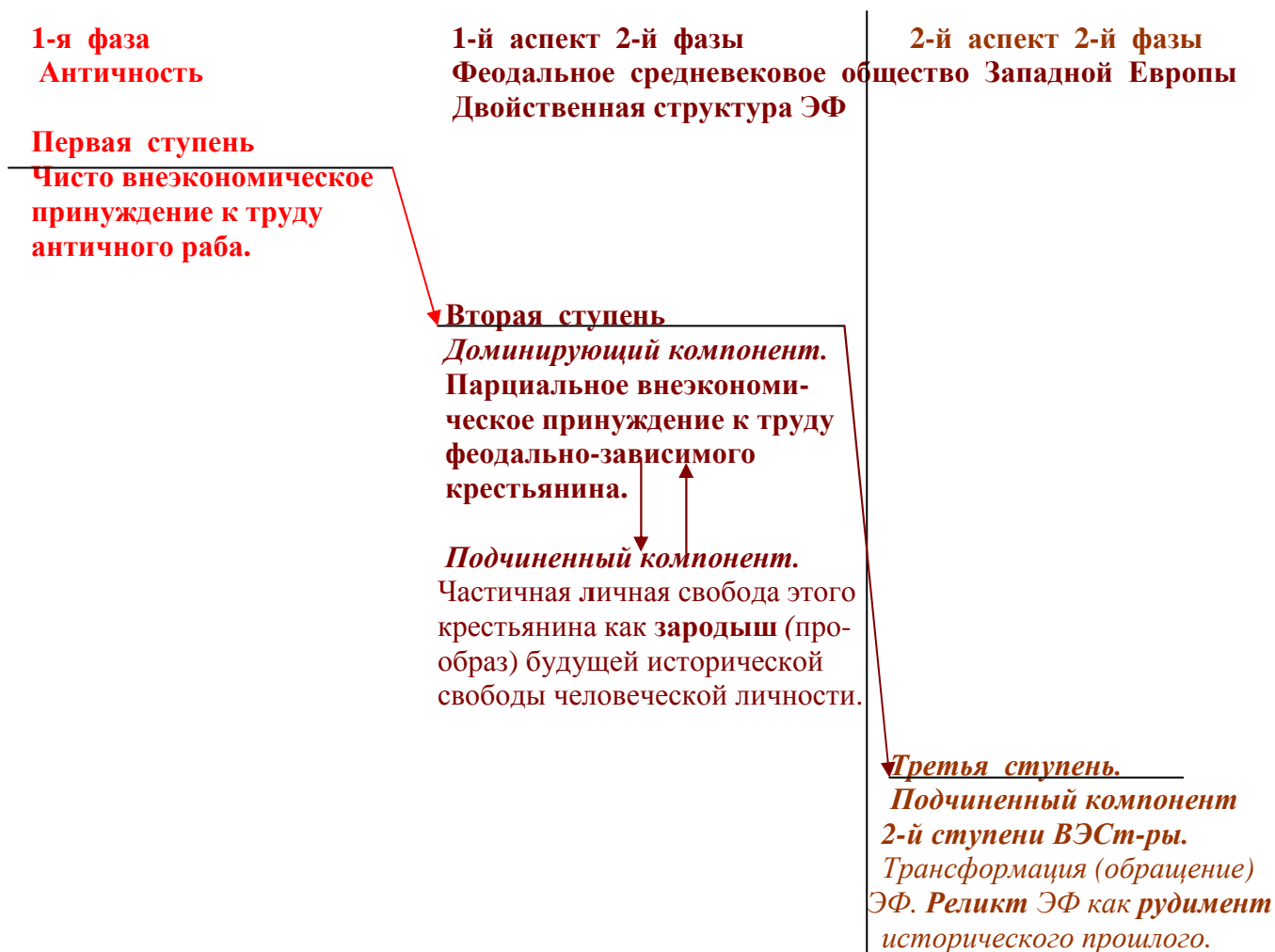


Как это здесь совершенно очевидно, первый компонент этого двуединства является ведущим, то есть доминирующим элементом в этой логической связке понятий, определяя собой в целом и весь социальный статус средневекового крестьянина. Последний есть именно зависимый человек, находящийся под контролем своего сеньора-феодала. Но этот сеньор все-таки уже в определенной мере ограничен историей властвовать и господствовать над жизнью своего крестьянина. В этой его жизни уже появляется первый проблеск свободы, когда он может работать только на себя и все созданное им за это время принадлежит только ему. Но это именно только прообраз будущей свободы, её зародыш, которому уготовано историей расцвести спустя какое-то время исторического действия.

Парциальное внеэкономическое принуждение к труду средневекового крестьянина есть **редукция** античного рабства Античности, то есть чисто внеэкономического принуждения к труду. Эти два феномена внеэкономического принуждения к труду представляют собой **единую линию убывающего развития**, на всем протяжении которой явление внеэкономического принуждения имеет господствующий характер, определяя собой специфику общественной жизни, её основную социально-экономическую доминанту. Но что происходит с феноменом внеэкономического принуждения во 2-м аспекте 2-й фазы? Исчезает ли он здесь полностью и без остатка? Цеховое ограничение труду городского ремесленника средневекового города указывает, что какой-то исторический остаток данного явления остается, иг-

рая важную роль в организации городской социально-экономической жизни. Что есть это ограничение трудовой деятельности городского ремесленника Средневековья (регламентируемое цеховым уставом ремесленного сообщества) с точки зрения функционирования всей тогдашней городской экономики в целом? Это есть форма самоорганизации этой новой социально-экономической жизни, диктуемая самой этой жизнью с целью успешного выживания товаропроизводителя в условиях ограниченного (очень ограниченного!) рынка сбыта производимого ремесленником товара. И с целью подобной регламентации история использует уже хорошо известный и апробированный ранее принцип внеэкономического принуждения (ограничения в данном случае), накладываемый здесь уже на лично свободного городского ремесленника, – но не свободного от наследия своего исторического прошлого как социально-экономического явления. Говоря иными словами, здесь имеет место быть непрерывная линия развития данного феномена принуждения (ограничения) к труду, элиминируемая историей к концу этого феодального способа производства материальных благ. Данную линию развития эволюционирующего феномена логично определить в качестве **3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры**, в пределах которой этот ЭФ проходит полный цикл своего эволюционного развития от самого начала и вплоть до полного логического исчерпания своего социально-экономического содержания. Следует акцентировать внимание на следующем моменте. Первые две ступени этой логической структуры есть непрерывная линия развития рассматриваемого ЭФ, плавно (относительно плавно, конечно) переходящая от своей первой ступени ко второй. Но при переходе от второй к третьей ступени происходит изменение вектора исторической направленности этого ЭФ, что характеризует коренную трансформацию всего содержания исторического потока развития данного общественного организма. Представим логическую схему этого исторического эволюционного процесса.

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура



Данная логическая схема представляет, конечно же, весьма упрощенный вариант, который будет дополнен по мере дальнейшего исследования данной проблематики. Но что из этого всего следует? Необходимо еще раз подчеркнуть (и настоятельно подчеркнуть!), что данная логическая структура не есть только принадлежность анализируемого исторического периода человеческой истории, но как значимый логический феномен является несущим логическим скелетом (стержнем эволюционного процесса) и на других таксономических уровнях и стратах в общей системе эволюционного развития в нашем Домене Универсума. Поскольку частное есть общее и последнее всегда проявляет себя через первое, что является в сущности инвариантным выражением **первого закона триалектики**.

Рассмотрим теперь вторую часть 3х фазного эволюционного цикла в свете вышесказанного.

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура

Логика развития эволюционирующего феномена

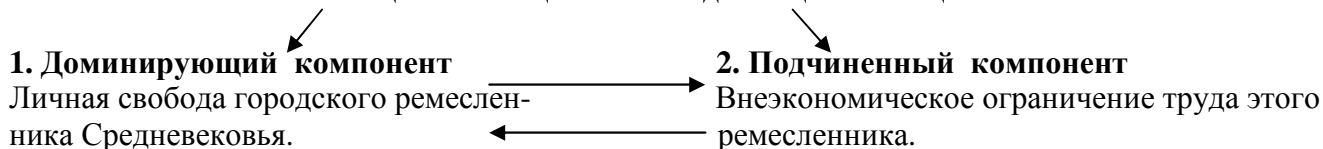
Что заставляет думать, что такая логическая структура вообще существует? Если есть нисходящая (регрессирующая) линия развития эволюционирующего феномена, то логично будет предположить наличие в структуре 3х фазного эволюционного цикла и аналога-антипода этой первой линии развития ЭФ – восходящей (прогрессирующей) ветви на этом общем древе эволюционного развития. Примем это положение в качестве рабочей гипотезы и докажем её реальность фактами исторической действительности. Итак, что есть здесь необходимый ЭФ, развитие которого иллюстрирует (доказывает) наличное бытие этой новой логической структуры (второй части) 3х фазного эволюционного цикла? Это есть, разумеется, феномен человеческой свободы, строго закономерно возрастающий в процессе развития человеческого общества, составляя собой его корневое основополагающее содержание. И первый ограниченный **прообраз** этой свободы возникает еще в социальном статусе феодально-зависимого крестьянина Средневековья, представляя собой сегмент его свободного труда (на себя и свою семью), что является материальным основанием развития всего этого феодального общества в целом. А также и всего человеческого общества вообще. Что же есть этот первичный **зародыш** человеческой свободы в контексте исследуемого вопроса?

Он является подчиненным компонентом эволюционирующего феномена второй ступени 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры (НЭС), являя собой самый первый исходный намек-предтечу своего будущего эволюционного развития, возникающую еще в недрах старого исторического прошлого (в границах 3х ступенчатой НЭС). Но это несомненно есть первая ступень нового эволюционного будущего, постепенно вызревающая в глубине этого исторического прошлого, органично сливая в единое целое прошлое, настоящее и будущее. И в процессе этого исторического действия неизбежно наступает такой момент (период), когда этот зародыш будущего превращается в плод настоящего исторического развития, что являет собой наступление **второй** ступени новой 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры. Рассмотрим этот процесс более подробно, ибо это есть корневой элемент всего 3х фазного эволюционного цикла. Что же это за элемент?

Развитие аграрного сегмента феодальной экономики порождает из себя новую прогрессивную социально-экономическую систему – городскую товарно-денежную экономику с её личной свободой основного товаропроизводителя – городского ремесленника. Именно эта личная свобода этого городского ремесленника и является здесь **второй** ступенью в построении 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры (ВЭС). Разумеется (и это не следует никоим образом забывать!), что эта личная свобода весьма существенно ограничена цеховым уставом, прямо запрещающим труд сверх установленной нормы, определяемой конкретными условиями социально-экономической жизни средневекового города. Таким образом,

эволюционирующий феномен второй ступени 3х ступенчатой ВЭС также является двуединым образованием, имея в своей структуре как доминирующий, так и подчиненный компоненты своего исторического состава. Представим эту структуру графически.

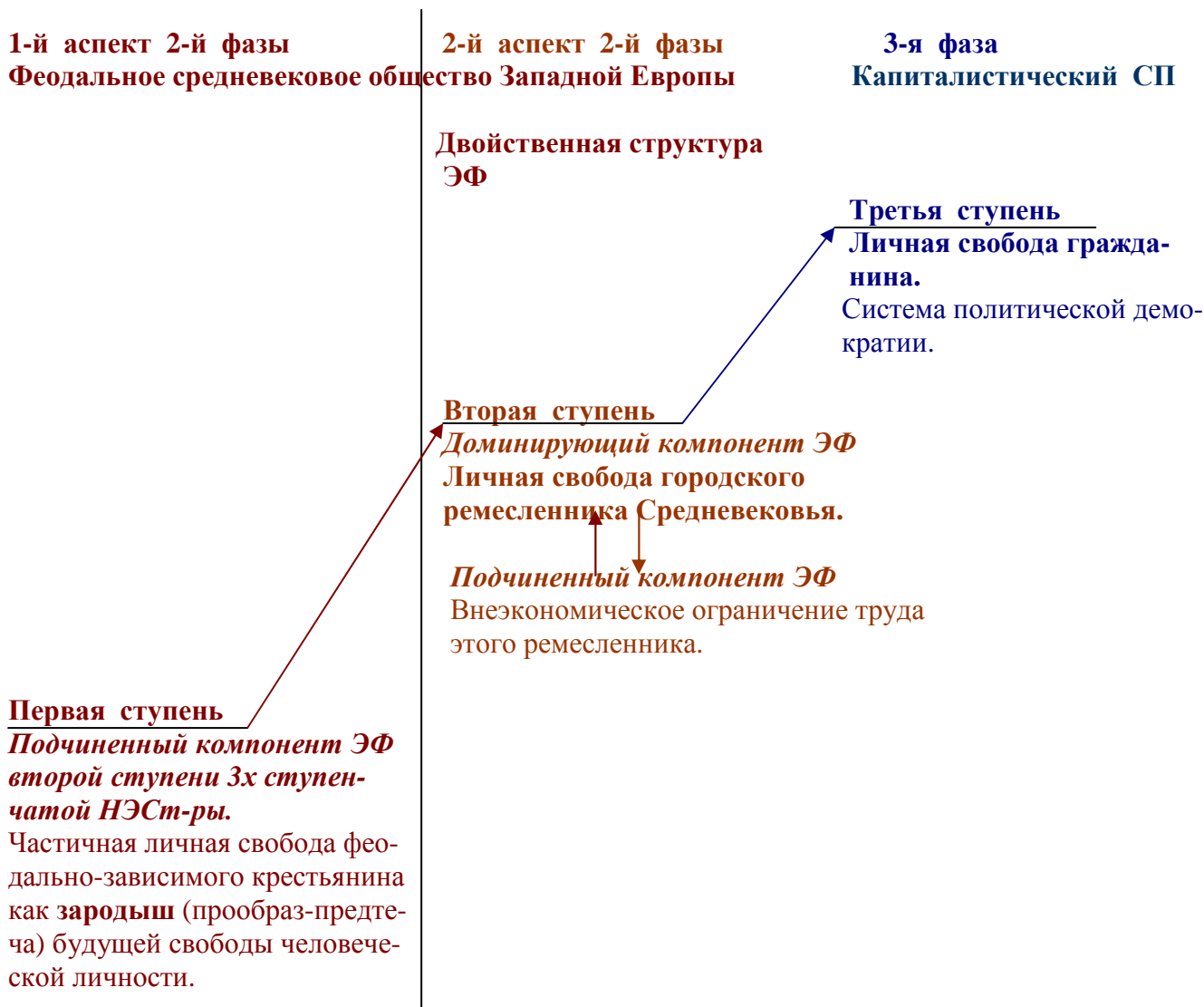
Логическая структура ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации



В процессе исторического развития это цеховое ограничение труда естественным образом отмирает, представляя собой рудимент прошлой исторической эволюции, то есть элиминируется последней. Личная же свобода городского ремесленника в процессе этой эволюции растет и развивается, обретая в ходе буржуазных революций характер политической свободы гражданина Нового времени, зафиксированной уже законодательно. Эта политическая свобода есть **третья** ступень 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры.

Представим логическую схему этого исторического процесса.

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура



Историческая логика данной восходящей линии развития свободы человека (как эволюционирующего феномена) здесь несомненна.

Таким образом, 3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура есть первая часть 3х фазного эволюционного цикла, а 3х ступенчатая восходящая – его вторая часть. Совместим их в единую целостную логическую структуру.

3х фазный эволюционный цикл развития социального субстрата

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура



Как это здесь вполне очевидно, понятие **принуждения к труду** и понятие **свободы** являются синонимами, то есть категориями едиными по своему смысловому содержанию. Единый 3х фазный эволюционный цикл развития социального субстрата распадается на две смысловые части, которые более подробно будут охарактеризованы в дальнейшем. Что еще можно извлечь из данной логической схемы? В ней имеется еще одна логическая структура, которая имеет более общий характер и может быть (скорее – должна быть) использована при анализе протекания эволюционного процесса на других таксономических уровнях и стразах в общей системе эволюционного развития в нашем Домене Универсума. Речь здесь идет об инверсии структуры эволюционирующего феномена при переходе от 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла к её 2-му аспекту. Поэтому рассмотрим явление этой инверсии более подробно.

Итак.

Инверсия структуры эволюционирующего феномена 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата

Выразим этот процесс в виде графической схемы как наиболее наглядной и удобопонятной форме смыслового выражения.

Первый аспект 2-й фазы

Аграрный сегмент средневековой экономики

Редукция ЭФ 1-й фазы

Доминирующий компонент

Парциальное внеэкономическое принуждение к труду феодально-зависимого крестьянина.

Подчиненный компонент

Частичная свобода феодально-зависимого крестьянина как зародыш будущей свободы человеческой личности.

Второй аспект 2-й фазы

Городской сегмент средневековой экономики

Восходящее развитие

Доминирующий компонент

Раннее экономическое принуждение к труду городского ремесленника. Личная свобода этого ремесленника.

Подчиненный компонент

Внеэкономическое (цеховое) ограничение труда городского ремесленника с последующей элиминацией этого ограничения.

Инверсия

В чем же состоит смысл данной исторической инверсии?

Доминирующий компонент эволюционирующего феномена 1-го аспекта 2-й фазы в процессе исторического развития западноевропейского феодального общества трансформируется в подчиненный компонент эволюционирующего феномена уже 2-го аспекта этой же фазы, далее подвергаясь полной элиминации к концу этого аспекта.

Подчиненный же компонент эволюционирующего феномена 1-го аспекта 2-й фазы в процессе данного исторического развития претерпевает восходящее эволюционное развитие, становясь доминирующим компонентом эволюционирующего феномена 2-го аспекта этой фазы. Таким образом, происходит инверсия структуры ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы в структуру ЭФ 2-го аспекта этой же фазы. Разумеется, что данная инверсия не есть только частная характеристика данного 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата, но является логической структурой, общей всем таксономическим уровням эволюционного развития на всех стратах в общей системе этого развития в нашем Домене Универсума. Данная эволюционная связка как нельзя лучше символизирует собой неразрывное единство первой и второй логической частей 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Но продолжим далее процесс абстрагирования его логической схемы.

Второй уровень абстрагирования

В чем заключается смысл данной ступени абстрагирования? В дальнейшем вычленении из исторического материала его наиболее значимых логических характеристик, описываемых категориями диалектики (теории познания), как то: явление, форма, содержание,

сущность. Данные диалектические категории, взятые именно в такой их последовательности, есть ступени познания, ведущие вглубь исследуемого феномена, с прохождением которых все больше и больше проясняется смысл происходящего на наших глазах эволюционного процесса человеческой истории. Я не буду подробно останавливаться на детальной характеристике этих дефиниций теории познания, поскольку это выходит за рамки данной работы. Желающие же поднять свой образовательный уровень могут обратиться к соответствующей литературе. Итак.

1-я фаза 3х фазного эволюционного социального цикла

Тезис

Материальный субстрат эволюционного процесса – античное рабовладельческое общество.

- Явление.** Античность. Античная цивилизация.
- Форма.** Рабовладельческий способ производства материальных благ.
- Содержание.** Чисто внеэкономическое принуждение к труду, то есть античное рабство.
- Сущность.** Социальное (классовое) принуждение к труду, то есть эксплуатация человека человеком.

Я не останавливаюсь здесь более подробно на конкретном историческом содержании данных категорий, предоставляя право читателю самостоятельно поработать и помыслить об этом, ибо подобное самостоятельное размышление весьма полезно для ума, развивая потенциальные способности разума в гораздо большей степени, нежели чем простое потребление уже готовой научной информации. Тем более что материала для этого размышления вполне достаточно изложено уже в школьном (советском) учебнике по Древней истории.

2-я фаза 3х фазного эволюционного социального цикла

Антитезис

Материальный субстрат эволюции – средневековое феодальное общество Западной Европы.

- Явление.** Средневековье. Западная средневековая цивилизация.
- Форма.** Феодальный способ производства материальных благ.
- Содержание.** Процесс трансформации внеэкономического насилия над тружеником в экономическую форму принуждения к труду.
1-й аспект: внеэкономический.
Внеэкономический компонент принуждения к труду феодально-зависимого крестьянина. Умаляющаяся завершающаяся субформа данного эволюционирующего феномена.
2-й аспект: экономический.
Раннее экономическое принуждение к труду городского ремесленника Средневековья. Первичная исходная субформа новой формы эволюционирующего феномена.
- Сущность.** Социальное (классовое) принуждение к труду, то есть эксплуатация человека человеком.

На анализе данной фазы 3х фазного эволюционного социального цикла следует остановиться несколько более подробно.

Порожденный 1-м аспектом 2-й фазы социальный субстрат 2-го аспекта этой фазы начинает быстро (значительно быстрее своего предшественника) развиваться и во все большей и большей степени втягивать в орбиту своего влияния и своей жизнедеятельности (как более прогрессивный тип общества) своего породителя, тем самым ускоряя его развитие (и распад), то есть его социально-экономическую трансформацию в направлении, имманентно присущем этому 2-му аспекту 2-й фазы данного эволюционного цикла. Поэтому этот 2-й аспект становится локомотивом общественного развития, мощно взламывая и уничтожая старые общественно-экономические отношения феодального прошлого.

По сути своей анализируемая данная 2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла есть кризис развития (промежуточного характера) способа жизнеобеспечения 1-й фазы этого цикла, которая к своему концу исчерпывает весь свой потенциал развития, и в процессе этого кризиса происходит его разрешение, то есть создание нового способа производства (жизнеобеспечения), весьма (и весьма!) отличающегося от своей исходной первичной родительской формы (рабовладельческого СПМБ). Сам же непосредственный процесс протекания данного кризиса представляет собой не что иное как собственно эту 2-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла.

В сущности весь эволюционный процесс в целом есть строго периодическое чередование относительно спокойных фаз-стадий развития, в ходе протекания которых постепенно накапливаются мелкие количественные изменения эволюционирующего материального (в данном случае общественного) субстрата, далее неизбежно сменяющихся критическими периодами развития, то есть диалектическими трансформационными скачками, изменяющими содержание предыдущей эволюционной фазы на противоположное ей. Которое, в свою очередь, также исчерпывает в процессе своего развития весь свой (отпущенный ей исторической эволюцией) потенциал, порождая намного более масштабный и значительный (еще более глубокий и мощный трансформационный) кризис. И так далее ...

Теперь перейдем к 3-й фазе анализируемого 3х фазного эволюционного цикла.

3-я фаза 3х фазного эволюционного социального цикла

Синтез

Материальный субстрат эволюции – западное капиталистическое общество.

Явление. Запад. Западная капиталистическая цивилизация.

Форма. Капиталистический способ производства материальных благ.

Содержание. **Чисто экономическое принуждение к труду.**

То есть наемное рабство. Говоря несколько иначе, наемный работник есть экономический раб собственника (хозяина) средств производства, имеющего имманентно присущее последнему стремление выжать как больше пота и крови (прибавочной стоимости) из своего наемного раба. Этот хозяин, ведущий себя более или менее цивилизованно (вынужденно!) в своей собственной стране, становится в другой (другом цивилизационном ареале) поистине хищником, нагло и беззастенчиво попирающим все нормы человеческой морали и нравственности в погоне за прибылью – этой альфой и омегой капиталистического существования. И реальная действительность дает этому примеры – им поистине несть числа.

Сущность. Социальное (классовое) принуждение к труду, то есть эксплуатация человека человеком.

На что здесь следует обратить особое внимание? На всем протяжении существования классовой эксплуататорской формации на Западе основа, на которой базируется эта цивилизация, остается неизменной – неизменной, несмотря на известную эволюцию форм принуждения к труду, которые она являет в ходе своего исторического развития. Эта неизменная основа её существования есть эксплуатация человека человеком – constanta жизнеобеспечения этой цивилизации, которую она демонстрирует нагло и бесстыдно. Эта её неизменная сущность – её душа, погрязшая в погоне за материальными благами мира сего. Хотя в процессе её развития содержание эволюционирующего феномена (принуждения к труду) и меняется на противоположное: от чисто физического рабства Античности к личной свободе гражданина, но свободе только политической, не подкрепленной реально материальными средствами её обеспечения, то есть орудиями труда (средствами производства) в собственности труженика. Поэтому данная личная свобода индивидуума на Западе (при всем её несомненном историческом прогрессе: личная свобода человека есть несомненное достоинство его жизненного существования сравнительно с ошейником античного раба) есть по сути дела, по большому счету не более чем фикция, усиленно выдаваемая средствами массовой рекламы, агитации и пропаганды (то есть средствами массового оболванивания и оглушения умов) за высшее достижение в области человеческой свободы, выше которого, мол, и нет ничего. Другое дело, что человек на Западе просто не знает другой свободы, окрыляющей и вдохновляющей человеческий дух и потому принимает современную ему политическую свободу, этот суррогат истинной духовной свободы, за высшее социальное достижение цивилизации в области свободы человеческой личности. Но данное утверждение – это ложь от начала и до конца, что и было показано в предыдущих работах – **Русском Манифесте** и **Общей теории ноогенеза**.

Но пока существующий уровень массового общественного сознания (обусловленный современным низким уровнем развития производительных сил капиталистического общества) таков, что человек, как правило, не ощущает этого ошейника (то есть чисто экономического принуждения к труду, считая его в порядке вещей, данным навсегда), который по прежнему пока что еще прочно надет и крепко сидит на его шее. Впрочем, это положение дел обусловлено эволюционно (что уже указано выше) и иным оно сейчас быть просто не может, но финал данной исторической ситуации уже можно увидеть взором человеческого разума, познающего тайны и перспективы своего эволюционного развития (будущего) на этой Планете.

Поэтому продолжим дальше наше повествование.

Третий уровень абстрагирования

Логическая схема 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата

Продолжение

После всего вышеизложенного мы наконец-то получаем возможность подойти вплотную к тому, ради чего был проделан весь этот предыдущий и столь непривычный для современного сознания индивидуума путь анализа, казалось бы, прочно и уже навсегда забытых положений и концептов марксистского учения. Но новое, как это хорошо известно, есть не что иное как не менее хорошо забытое старое, но «старое», переосмысленное в терминах и понятиях, диктуемых современностью. Но меняется ли от этого их глубинный и сокровенный смысл? Отнюдь нет. Происходит лишь внешнее изменение словесной формы

выражения смысла, но сам этот смысл остается прежним, облеченный в новую терминологию, соответствующую Новой Эпохе в истории рода человеческого.

Так что же получается в сухом остатке данного логического анализа, если лишить анализируемый эволюционирующий феномен (лишить, конечно, настолько, насколько это возможно сделать) всяких последних намеков на его исторически конкретные плоть и кровь, то есть оставить только голый логический скелет-конструкцию протекания эволюционного процесса человеческой истории?

1-я фаза 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата

Тезис гегелевской триады

В этой первой фазе эволюционирующий феномен возникает в своей первичной исходной форме, произрастая из глубин почвы исторического бытия. Его основная доминирующая характеристика – это чистота организации его структуры, то есть его однородность (монотонность) безо всяких инородных примесей и включений, то есть тотальность и монолитность данного ЭФ. Он еще не дифференцируется на составляющие, которые пока дремлют в его материальной структуре, лишь потенциально обещая все будущее богатство форм его последующего жизнепроявления. Данное его состояние можно, пожалуй, охарактеризовать как предельную жесткость и бескомпромиссность этого его проявления. Что это означает реально? Чтобы более ясно и исчерпывающе определить характер этой предельности, следует, пожалуй, обратиться к средствам художественного выражения человеческого языка, ибо последние несут в себе не менее значимое информационное содержание, нежели чем сухое рациональное изложение существа вопроса логического ума. Так о чем же здесь следует вести речь?

Вот перед нами возникает явление материальной действительности в своей первичной исходной форме. Оно молодо и энергично, бурно проявляя себя на внешнем плане своей жизни, не признавая никаких компромиссов и не терпя никаких инородных ему влияний (включений). Оно полно свежих эволюционных сил и, чтобы исчерпать их, ему требуется достаточно продолжительный период времени – самый длительный из всех последующих фаз-стадий всего его эволюционного цикла. Это бурление социальной (в данном случае) жизни проявляет себя в как бы хаотичности протекания бытия эволюционного процесса, но в глубине его существует четкий и незыблемый вектор эволюции, через все перипетии и препятствия эволюционного пути ведущий её в строго определенном направлении. Это направление постепенно проявляет себя в фактах и коллизиях истории на этом внешнем плане эволюционного процесса – его маркерах, по которым можно (и необходимо!) судить о степени прохождения его пути. Сколько же осталось этого пути, какой длительности отрезок его уже пройден? Запас энергии социального движения, отпущенный эволюцией, неизбежно постепенно иссякает и данная форма жизни данного эволюционирующего феномена подходит к своему логическому завершению. Первый этап его жизни заканчивается. И здесь естественно возникает вопрос о соотношении случайного и закономерного в истории. Об этом необходимо поразмышлять более углубленно, исходя из конкретики нашей исторической эволюции.

Факты и события истории как бы случайны, генерируемые волей исторических деятелей, преследующих свои цели в обществе. Состояние этого человеческого общества есть некая равнодействующая всей этой огромной совокупности данных человеческих волей и желаний, хаотически бурлящих в этом человеческом море. Но из этого хаоса рождается строго направленный вектор человеческой эволюции, что так наглядно видно, если рассматривать историю, оперируя интервалами в тысячи и тысячи лет исторического действия. Поэтому следует констатировать, что случайное есть форма проявления закономерного, то есть закономерность (закон эволюции) выражается посредством как бы случайных событий, складывающих собой строго направленный вектор эволюционного развития. Следует полагать данную констатацию как закономерность, господствующую и на других уровнях и

стратах в общей системе космологического эволюционного развития нашего Домена Универсума. Наиболее ясный и наглядный пример тому – это биологическая эволюция на Земле, когда кажущийся хаос мутаций порождает строго закономерный характер (вектор) этой эволюции, что отражено в учении о номогенезе Берга.

Но каков же в самом общем плане материальный субстрат данного эволюционирующего феномена? Подобная структура состоит из множества однородных по своему качеству субъединиц, распадающихся на два класса сложности (по известному признаку) и составляющих в своей неразрывной совокупности единое целое целостное и развивающееся органическое единство (и совсем не обязательно – только общество). К исходу 1-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла содержание этой ранней исходной формы эволюционирующего феномена достигает пика своего развития, то есть своей законченной зрелости и потому разрушается, полностью исчерпав весь свой эволюционный потенциал развития. Разрушается (трансформируется) материальный субстрат (правильнее сказать – его данная конкретная эволюционная структура), являющаяся носителем этой начальной формы эволюционирующего феномена. Данный эволюционирующий феномен по сути являет и выражает собой ведущее основное (доминирующее) отношение этих двух классов субъединиц, из которых состоит этот эволюционирующий субстрат-носитель (в данном случае – общество).

Следует также отметить и такую логическую характеристику ЭФ этой фазы цикла как **явление его опосредованности**, заключающееся в наличии между обществом в целом и одним из его классов субъединиц другого его класса, являющегося таким образом опосредующим звеном между первым и вторым. Данное обстоятельство является свидетельством эволюционной незрелости этой ранней формы эволюционирующего феномена.

Прежде чем переходить к логической характеристике 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, необходимо сказать следующее и акцентировать на этом особое внимание. Между началом и концом всякого эволюционного (это следует подчеркнуть – именно эволюционного!) процесса с незыблемой, поистине железной необходимостью существует определенной длительности некий промежуточный переходный период с быстро (или не очень быстро) меняющимся содержанием, которое находится в процессе постоянно текущей трансформации. И это обстоятельство есть обязательный элемент, то есть общая типовая схема любого эволюционного процесса развития, выступающая здесь особенно четко и наглядно. Поэтому следующая, то есть уже 2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла, представляет собой более сложное явление для логического анализа, требующее особой тщательности и вдумчивости мышления исследователя социальных процессов.

2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата

Антитезис гегелевской триады

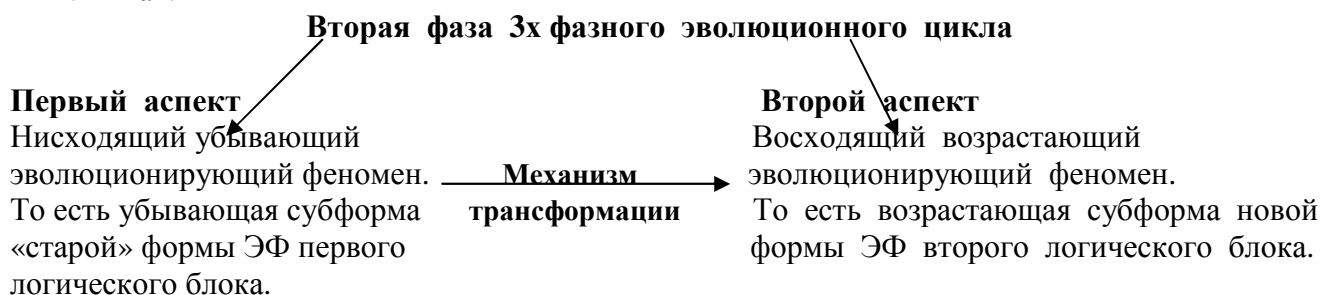
Эволюционирующий феномен в начале этой фазы данного цикла в целом продолжает единую (регрессирующую) линию развития эволюционирующего феномена 1-й фазы, но, естественно, в трансформированном, то есть умаленном (редуцированном) эволюцией виде, который есть лишь известное (но вполне узнаваемое при этом) напоминание о его эволюционном прошлом. Структура материального субстрата, который является его носителем, строго закономерным образом изменяется, претерпевая известную (определенную!) трансформацию, также строго адекватно отвечающую задачам развития на данном этапе эволюционного процесса. Это есть **первый аспект** анализируемого переходного периода, эволюционирующий феномен которого постепенно уменьшается, точнее – редуцируется эволюцией, закономерно умалаясь с течением времени. То есть единая линия развития данного эволюционирующего феномена, проистекая (начинаясь) из 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, постепенно угасает в первом аспекте 2-й фазы. Но не бесследно, ибо в его недрах (*еще в пределах* этого 1-го аспекта!) из самой его сокровенной субстанциальной «плоти», из самой его корневой природы порождается и создается противоположное (!!!) ему отношение, являющееся в этом самом начале своего восходящего эволюционного пути только

зародышем (прообразом-предтечей) своего эволюционного будущего. Последнее обстоятельство здесь следует особенно подчеркнуть – зачаток новой формы эволюционирующего феномена заявляет (скорее – намекает о себе) уже в пределах 1-го аспекта 2-й фазы, являясь подчиненным компонентом сложной структуры двуединого ЭФ этого аспекта. Эта будущая новая форма ЭФ не возникает из ничего, но растет постепенно, неуклонно развивается и завоевывает себе место под солнцем эволюционной (в данном случае – исторической) реальности как антагонист и alter ego своего породителя из 1-й фазы и 1-го аспекта исследуемого эволюционного цикла. Но силу и мощь эта новая субформа новой формы ЭФ обретает лишь с момента начала 2-го аспекта 2-й фазы, манифестируя собой начало принципиально нового этапа эволюционного развития в границах 3х фазного эволюционного цикла. Эта новая форма «старого» эволюционирующего феномена («старого», то есть объединяющего в себе ЭФ 1-й фазы цикла и его убывающую субформу 1-го аспекта 2-й фазы этого же цикла) противоположна этому «старому» ЭФ по своему содержанию, но одноприродна и единосущностна с ним по своей глубинной природе-естеству, где последнее претерпевает в процессе этого трансформационного перехода определенные подвижки, отражающиеся на внешней видимой поверхности эволюционного процесса определенными же изменениями в исполнении ролей исторических актеров этого процесса. В данном случае – актеров на сцене этого исторического театра. Говоря иными словами, видоизменяется только **форма (!!!)** выражения (протекания) данного исторического действия при сохранении его неизменной сущности на этом отрезке-интервале-этапе эволюционного процесса человеческой истории. И данное обстоятельство есть ключевой момент в изложении материала, настоятельно требующий своего дальнейшего более углубленного осмысления, осознания и понимания. Это кардинальный фактор всего этого 3х фазного эволюционного цикла, то есть его самый сокровенный момент – квинтэссенция этого внутреннего самоперехода-трансформации, поистине момент истины, настоятельно – я еще раз особо это подчеркиваю – настоятельно требующий более глубокого и основательного изучения и осмысления, ибо данная логическая трансформация эволюционирующего феномена имеет важное значение в понимании таковых же трансформаций и на других стратах Планетарного цикла ноогенеза и общего космологического цикла развития нашего Домена Универсума. **И это NB!!!**

Здесь также следует подчеркнуть, что данная 2-х аспектная логическая структура 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла является основной стержнеобразующей характеристикой этого периода эволюционного процесса, обуславливая собой его смешанный, то есть переходный характер. И данное обстоятельство имеет очень важное значение для идентификации аналогичных фаз развития на более высоких таксономических стратах человеческого ноогенеза. То есть это стандартный типовой логический конструкт всего 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата в целом, являющийся его узловым звеном, трансформирующим эволюционирующее содержание начальной 1-й фазы этого цикла в содержание эволюционирующего феномена его 3-й фазы.

Но что же происходит с началом 2-го аспекта 2-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла? Зачаток новой субформы новой формы ЭФ второй половины 3х фазного ЭЦРМС-та с началом 2-го аспекта обретает доминирующее значение в общей двуединой структуре ЭФ этого аспекта. К концу же 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла эта первичная исходная форма (эволюционно восходящая форма) нового эволюционирующего феномена 2-го аспекта этой фазы обретает силу и мощь, вполне достаточные для того, чтобы сокрушить старые организационные отношения материального (социального) субстрата, в недрах которого она зародилась, и создать новую организационную структуру (форму) этого субстрата, адекватно и гармонично отвечающую содержанию нового этапа эволюционного процесса. То есть, говоря иными словами, здесь имеет место малый трансформационный диалектический скачок перехода количества в новое качество, переводящий ЭФ 1-й фазы (в конечном итоге) этого цикла на новый высший уровень его функционирования в 3-й фазе данного 3х фазного эволюционного цикла. И здесь понятийный аппарат диалектики служит надежным (вполне адекватным) средством логического выражения сути процесса исторической эволюции, протекающего перед нашими глазами. Далее для более ясного

и четкого понимания смысла этого процесса представим логическую структуру 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в более наглядной схематической форме. Поэтому продолжим. Итак.



Что такое первый и второй логические блоки 3х фазного эволюционного цикла – будет пояснено в последующем изложении материала и совсем скоро.

3-я фаза 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Синтез гегелевской триады

Момент данной победы (см. выше) нового над старым есть кульминация эволюционного развития, знаменующая собой рубеж 2-й и 3-й фаз этого 3х фазного цикла, то есть начало его 3-й фазы. И в процессе развития 3-й фазы данного цикла эта новая форма эволюционирующего феномена обретает здесь зрелость и совершенство (законченность) своего организационного воплощения, ликвидируя (ассимилируя) все инородные ей отношения, то есть она становится однородной (монотонной) и тотальной, достигая логического пика своей эволюции и кульминируя его собой. Говоря иными словами, её материальная структура гомогенизируется (точнее – отношения субъекта этого материального субстрата), то есть восстанавливается исходная *форма* содержания 1-й фазы исследуемого эволюционного цикла, но само это содержание (качественно развившись во вторую фазу цикла) уже прямо противоположно первичному содержанию этой 1-й фазы данного эволюционного процесса. И эта эволюционная логика здесь ясна и прозрачна.

Кратко резюмирую.

Форма (её целостность) протекания эволюционного процесса (как логическая категория) полностью восстанавливается.

Но **содержание** её меняется на противоположное таковой же 1-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла.

Сущность же этого эволюционного процесса развития в пределах этого цикла остается неизменной, представляя принципиально собой одно и то же отношение субъекта эволюционирующего материального субстрата.

Говоря несколько иными словами – здесь происходит **«восстановление обогащенного различием единства»**, как когда-то гениально сформулировал еще Г. Ф. Гегель, тем самым в известной степени предвосхитив логику 3х фазного эволюционного цикла. Остается только еще раз отдать должное уму этого великого немецкого мыслителя.

И эта гениальная гегелевская формула полностью и целиком, поистине исчерпывающим образом описывает и заключает в себе самую суть данного эволюционного процесса. В этих четырех словах заключено полное описание всех его трех фаз, то есть краткость воистину есть сестра таланта. И мать гения (следует добавить).

Необходимо отметить следующее.

Данные три уровня абстрагирования были выбраны мной, конечно же, не случайно. Постепенное последовательное абстрагирование позволяет наиболее четко и исчерпывающе выделить и дать описание анализируемого явления, учесть в его логическом анализе все детали и тонкости исследуемого эволюционного процесса. Но главное же здесь заключается в том, что подобная последовательно развивающаяся абстракция дает возможность наиболее убедительно продемонстрировать несокрушимую логику развёртывания этого эволюционного

процесса, вся доказательность и неоспоримость которой становится четко видимой и наглядной, буквально осязаемой. Вся ранее проделанная работа мысли неумолимо подводит к следующему этапу логического анализа, то есть предельной (?) абстракции исследуемого феномена. Поэтому теперь пришло время представить 3х фазный эволюционный цикл в качестве графической схемы-квинтэссенции всего предыдущего совокупного логического анализа. Эта схема есть последовательное графическое разворачивание всех трех фаз этого цикла, максимально убедительно показывающих неопровержимую эволюционную логику человеческой истории на примере развития Западной ветви человеческой цивилизации. Здесь следует заметить, что графическая протяженность фаз данного цикла на этой схеме в целом соответствует (то есть пропорциональна) их временной протяженности, но только примерно.

Также необходимо отметить, что выражение эволюционной логики человеческого ноогенеза начинается с наиболее простой графической схемы, не обремененной большим количеством частных деталей, затемняющих (может быть) основную линию эволюционного развития. Далее приводится более сложный (более подробный) вариант (варианты) этой схемы, более детально исследующие логику нашей человеческой эволюции.

Итак.

Логическая схема 3х фазного эволюционного цикла
Краткий вариант

Схема №1

<p>1 фаза: Античность. 776 г. до н. э. – 732 г. н. э. = 1508 лет, т. е. 54% от общей длительности данного цикла. Рабовладельческий способ производства.</p>	<p>2 фаза: Средневековье. 732 г. н. э. – 1609 г. = 877 лет, т. е. 32% от общей длительности. Феодалный способ производства.</p>	<p>3 фаза: Запад. 1609 – 2002гг. = 393 г., т. е. 14%. Капиталистический способ произ-ва.</p>
<p>Первичная исходная форма эволюционирующего феномена этой фазы данного цикла.</p> <p>Содержание: чисто внеэкономическое принуждение к труду, то есть античное рабство.</p> <p>Чистота организации структуры (гомогенность) эволюционирующего феномена.</p> <p>Тотальность, монолитность и однородность эволюционирующего феномена.</p> <p>Максимально выраженная жесткость и бескомпромиссность проявления эволюционирующего феномена.</p> <p>Опосредованный характер проявления эволюционирующего феномена.</p>	<p>1 аспект: внеэкономический. Парциальное внеэкономическое принуждение к труду.</p> <p>Убывающая субформа ЭФ 1-й фазы цикла, то есть редукция содержания ЭФ этой фазы.</p> <p>2 асп: Экономический. Возникновение и развитие возрастающей субформы новой формы ЭФ, противоположной по своему содержанию таковой же субформы 1-го аспекта.</p>	<p>Конечная зрелая, то есть эволюционно завершенная форма ЭФ.</p> <p>Содержание: чисто экономическое принуждение к труду, т. е. наемное рабство человека.</p> <p>Чистота орг-ции стр-ры (гомогенность) ЭФ.</p> <p>Тотальность, монолитность и однородность ЭФ.</p> <p>Смягчение проявления характера ЭФ.</p> <p>Прямой и непосредственный характер проявления ЭФ.</p> <p>Синтез формы 1-й фазы и противоположного ей содержания, т. е. «восстановление обогащенного различием единства».</p> <p>Г. В. Ф. Гегель.</p>
<p>776 год до нашей эры</p>	<p>732 г.</p>	<p>1609г.</p>
<p>н. э. 32% 1015г.</p>		
<p>Сущность эволюционного процесса: социальное (классовое) принуждение к труду, то есть эксплуатация человека человеком.</p>		
<p>Общая длительность данного 3х фазного эволюционного цикла составляет примерно 2 778 лет.</p>		

Данный краткий вариант логической схемы 3х фазного эволюционного цикла не является неким полностью завершенным продуктом работы мысли, предназначенным только для хранения в памяти разума, но непосредственным рабочим инструментом познания, ко-

торый может использоваться в дальнейшем логическом анализе как на уровне Планетарного цикла ноогенеза, так и на уровне космологического цикла нашего Домена Универсума. Даже такой простой вариант логической схемы 3х фазного эволюционного цикла вполне правомочен в анализе эволюционного развития материального субстрата на всех таксономических уровнях и стратах в нашей Метагалактике.

Следует также отметить, что эволюционирующий материальный субстрат 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла не сразу же после начала своего функционирования порождает из себя свое продолжение 2-го аспекта этой же фазы. Проходит некоторое время, прежде чем развивающаяся субстанция первого аспекта начинает генерировать из своей субстанциальной «плоти» это свое логическое продолжение, то есть общественное отношение, являющееся по своему характеру противоположным аналогичному отношению 1-го аспекта 2-й фазы данного цикла. Здесь необходимо подчеркнуть, что именно эволюция развивающегося материального субстрата порождает закономерно изменяющееся общественное отношение, по развитию которого можно судить об эволюции человеческого общества в целом. Очевидно, что требуется определенное время для того, чтобы в недрах материального субстрата 1-го аспекта сложились условия, необходимые для создания его антагониста – alter ego, которое постепенно приходит на смену своему антиподу из первого аспекта. В данном конкретном случае это время составляет примерно 32% от длительности 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, то есть где-то 283 года исторического действия. Также очевидно, что данная особенность логической структуры 2-й фазы цикла является константой этой структуры и будет наблюдаться и на всех последующих уровнях и стратах как планетарного, так и космологического циклов ноогенеза.

Поскольку на данной логической схеме имеется это отступление (задержка) развития 2-го аспекта от начала 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в целом, то, следовательно, площадь, занимаемая первым аспектом, больше, чем площадь второго аспекта. Это говорит о том, что скорость и интенсивность эволюционного процесса развития в 1-м аспекте меньше, чем во втором аспекте, его потомке, в котором она ускоряется и интенсифицируется. История Средних веков Западной Европы это ясно показывает и доказывает.

Содержание вышеприведенной логической схемы, полагаю, вполне ясно и прозрачно раскрывает смысл, в ней заключенный. Человеческая история есть не хаос и произвол отдельных личностей, классов, государств и так далее, преследующих свои сугубо эгоистические цели, но строго закономерный процесс исторической эволюции, где внешняя событийная оболочка скрывает под своим красочным покровом направленный вектор развития, влекущий человеческий разум к высотам его духовной эволюции. И данная логика 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата неоспорима для логически мыслящего ума, и только весьма зашоренный и задогматизированный мифологемами и идеологемами прошлого рассудок будет её отрицать. Хотя последних сейчас и немало, отрицающих очевидное. Но sapienti sat.

Критерий же, положенный в основу анализа функционирования данного выделенного цикла – закономерно изменяющиеся в процессе исторической эволюции формы эксплуатации человека человеком (формы человеческой несвободы, а равно – и свободы в какой-то степени), то есть формы социального (классового) принуждения к труду – критерий этот несомненно требует более глубокого и основательного осмысления. Поскольку это углубленное осмысление используется при логическом анализе более высоких таксономических страт и уровней социальной эволюции человеческого рода – на уровне планетарного цикла ноогенеза и его фаз развития.

Но что есть феномен принуждения к труду в этом его более глубоком, то есть корневом фундаментальном понимании? Это есть принуждение к деятельности – деятельности как таковой, формы и способы которой определяются этим внешним воздействием на индивидуума, побуждая и заставляя его действовать. Именно заставляя – на ранней ступени эволюционного развития его разума. Речь здесь идет о принципиально принудительном характере развития разумной формы на ранних стадиях её эволюции, когда разум еще не в состоянии осознать цели и задачи своего существования и развития.

Но вернемся к логической схеме 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата. Наряду с кратким вариантом этой логической схемы существует и расширенный её вариант, в котором предусмотрено использование тетрады диалектических категорий для облегчения логического анализа при реконструкции логических характеристик 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза и логики эволюционного развития общего цикла ноогенеза. Представим расширенный вариант логической схемы 3х фазного эволюционного цикла. Данная логическая схема широко используется при логическом анализе всех уровней и страт всех анализируемых циклов ноогенеза, включая сюда, конечно, и космологический цикл в целом.

Логическая схема 3х фазного эволюционного цикла
Расширенный вариант

Схема №2

<p>1 фаза 3х фазного эволюционного цикла. 776 г. до н. э. – 732 г. н. э. = 1508 л., т. е. 54% от общей длительности 3х фазного цикла. Явление: Античность. Форма: рабовладельческий способ производства.</p>	<p>2 фаза 3х фазного цикла. 732 – 1609 гг. = 877 л., т.е. 32% от общей длительности цикла. Средневековье. Феодалный способ производ-ва.</p>	<p>3 фаза 3х фазн. цикла. 1609 – 2002 гг. = 393 г., т.е. 14%. Запад. Капиталистический способ производ-ва.</p>
<p>Первичная исходная форма эволюционирующего феномена этой фазы данного цикла.</p> <p>Содержание: чисто внеэкономическое принуждение к труду, то есть античное рабство.</p> <p>Логические характеристики ЭФ: Чистота организации структуры (гомогенность) эволюционирующего феномена.</p> <p>Тотальность, монолитность и однородность эволюционирующего феномена.</p> <p>Ограниченность (территориально) проявления эволюционирующего феномена.</p> <p>Максимально выраженная жесткость и бескомпромиссность эволюционирующего феномена.</p> <p>Опосредованный характер проявления эволюционирующего феномена.</p>	<p>1 аспект: внеэкономический. Парциальное внеэкономическое принуждение к труду.</p> <p>Убывающая субформа Эф 1-й фазы цикла, т.е. редукция содержания ЭФ этой фазы.</p> <p>2 асп: экономический. Возникновение и развитие возрастающей субформы новой формы ЭФ, противоположной по своему содержанию убывающей субформе 1-го аспекта. То есть противоположность векторов эволюционного развития материального субстрата 1-го и 2-го аспектов.</p>	<p>Конечная зрелая, т.е. эволюционно завершенная форма ЭФ. Содержание: чисто экономическое принуждение к труду. Логические характеристики ЭФ: Чистота орг-ции стр-ры (гомогенность) ЭФ. Тотальность, монолитность и однородность ЭФ. Максимальный территориальный охват ЭФ. Смягчение проявления характера ЭФ. Прямой и непосредственный характер проявления ЭФ.</p> <p>Синтез формы 1-й фазы и противоположного ей содержания, то есть «восстановление обогащенного различием единства». Г. В. Ф. Гегель.</p>
<p>776 г. до нашей эры.</p>	<p>732 г. --- 283г. ---</p>	<p>1609 г. 2002 г.</p>
<p>н. э. 32% 1015г.</p> <p>Сущность эволюционного процесса: социальное (классовое) принуждение к труду, то есть эксплуатация человека человеком. Общая длительность 3х фазного социального эволюционного цикла составляет примерно 2 778 лет.</p>		

Вышеизложенным содержание 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата, конечно же, не исчерпывается. Речь здесь идет в основном о первой и второй частях этого цикла, которые в дальнейшем будут определяться как **первый** и **второй логические блоки** данного цикла, представляющие две относительно (подчеркиваю это особо – относительно!) независимые линии развития эволюционирующего феномена, закономерно переходящие и переливающиеся друг в друга в процессе эволюционной трансформации

развивающегося материального субстрата – в данном случае его социальной ипостаси. Поэтому продолжим.

Логика развития 3х фазного эволюционного цикла Продолжение

Как это было уже показано выше, весь процесс развития эволюционирующего феномена можно представить в виде графической схемы его постепенного последовательного развертывания с соблюдением временных пропорций его фаз. Эта схема и есть то, что я определяю как **3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата**, сокращено – **3х фазный ЭЦРМС-та**. Данный 3х фазный цикл естественным образом подразделяется на два логических блока: первый логический блок и второй логический блок. Далее приводится их краткая (для начала) характеристика.

Первый логический блок

Первый логический блок есть неразрывное единство первичного исходного эволюционирующего феномена 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в его зрелой развернутой форме и его эволюционного потомка, то есть убывающей субформы последнего в 1-м аспекте 2-й фазы этого цикла. Эта последняя (субформа) есть закономерно убывающее (закономерно исчезающее в процессе эволюционного развития) наследие эволюционирующего феномена 1-й фазы исследуемого цикла, полностью исчезающее (исчерпывающее себя – в известной форме) к концу 2-й фазы. Подчеркиваю это особо – это есть именно единство в постоянном развитии, состоящее из своих первой и второй частей, которые есть соответственно эволюционирующий феномен 1-й фазы и редуцированный самой историей его потомок 1-го аспекта 2-й фазы цикла, завершающий собой первый логический блок. Такова (если не вдаваться в частности) корневая структура первого логического блока 3х фазного социального эволюционного цикла.

Второй логический блок

Второй логический блок есть логическая конструкция эволюционного процесса, завершающаяся собой этот 3х фазный социальный эволюционный цикл. Он также, как и первый, состоит из двух своих частей, неразрывно связанных между собой – связанных, несмотря на их принадлежность (как и в первом логическом блоке) различным фазам данного 3х фазного эволюционного цикла. Но эта принадлежность двум разным (но следующим одна за другой) фазам цикла и обуславливает это единство. Что есть первая часть второго логического блока? Эта первая часть данного блока есть зарождающаяся во 2-м аспекте 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла первичная исходная, а потому еще достаточно примитивная и незрелая возрастающая субформа новой формы эволюционирующего феномена, являющаяся антагонистом завершающей свое историческое развитие убывающей субформы «старого» эволюционирующего феномена 1-го аспекта 2-й фазы цикла (по сути дела эволюционирующего феномена первого логического блока в целом), которая, уходя в историческое небытие, строго закономерно генерирует из себя своего эволюционного потомка, который начинает свое прогрессирующее развитие, далее переходя во вторую часть второго логического блока. Что же представляет собой эта вторая часть?

Вторая часть второго логического блока есть дальнейшее закономерное развитие

первичной исходной и незрелой возрастающей субформы новой формы эволюционирующего феномена этого логического блока, то есть, собственно, 3-я фаза 3х фазного эволюционного цикла, в пределах которой эта новая форма ЭФ, эволюционируя и развиваясь, обретает свой зрелый и завершённый вид и характер, полностью исчерпывая весь свой потенциал эволюционного развития в пределах данного 3х фазного эволюционного цикла, то есть на данном таксономическом уровне в общей системе эволюционного развития.

Далее рассмотрим структуру и содержание этих двух логических блоков 3х фазного эволюционного цикла более подробно. И саму цель их существования, если можно так выразиться. Итак.

Первый логический блок 3х фазного эволюционного цикла

Первый логический блок есть цельное и нераздельное явление эволюционного процесса, несомненное и органическое единое целое – целое, несмотря на принадлежность его частей двум первым (то есть 1-й и 2-й фазам – разным фазам) 3х фазного эволюционного цикла. В первой части (1-й фазе) первого логического блока этого 3х фазного цикла эволюционирующий феномен возникает словно бы из ничего, появляется как бы из небытия, вызванный оттуда волей эволюции. Но ничего из того, что наличествует и существует в реальности, не есть нечто пустое и ненужное, зряшное, но строго эволюционно обусловлено, то есть необходимо для эволюции, занимая свое законное место в этом эволюционном процессе. Поэтому рассматриваемый эволюционирующий феномен 1-й фазы (1-й части) первого логического блока существенно, и, даже более того – абсолютно необходим для полноценного (успешного) протекания эволюционного процесса на этом этапе человеческой истории. Ибо без античного рабства не было бы Платона и Аристотеля, Лукреция Кара и Вергилия и всех тех творческих личностей, кто создавал и творил человеческую культуру, освобожденный трудом других от заботы о куске хлеба насущного и крыше над головой. Эволюционирующий феномен 1-й фазы (1-й части) первого логического блока, подготовленный всем предыдущим историческим развитием, достигает своей зрелости и полной завершенности в данной фазе, после чего в конце этой фазы следует его спад и разрушение, то есть уничтожение той общественной структуры, выразителем коей он являлся, то есть античного рабовладельческого общества. Ибо форма явления преходяща, послушно следуя за своим последовательно и поступательно развивающимся содержанием, полностью реализующим в процессе этого развития свой потенциал и трансформирующимся в другую ипостась своей неизменной сущности. И потому последующий потомок эволюционирующего феномена 1-й фазы есть его бледная убывающая тень, отголосок своего эволюционного предшественника, призванный завершить его дело, полностью закончив собой эту **нисходящую линию** эволюционного развития.

Чисто внеэкономическое принуждение к труду, столь ярко явленное образами Античности, в 1-м аспекте 2-й фазы 3х фазного социального эволюционного цикла исчезает, уходя обратно в небытие, то есть выполнив свою эволюционную роль в развитии человеческого общества. Но в чем, собственно, заключается эта роль? Ею обеспечивается свобода творческого развития для небольшой прослойки индивидуумов из господствующего класса рабовладельцев, которые получают эту возможность творить и созидать – создавать человеческую культуру, время и необходимые ресурсы для коего и создаются античным рабством. Но в силу низкой производительности рабского труда (этого чисто внеэкономического насилия над тружеником) эта возможность творческой самореализации создается лишь для весьма немногих личностей в господствующем классе, для которых стремление к творчеству (самореализации) превалирует над стремлением к обогащению и удовлетворению своих животных инстинктов. По мере развития производительных сил человеческого общест-

ва (цивилизации) степень проявления свободы индивидуума неуклонно возрастает, начиная свое восходящее развитие с наиболее жестокого угнетения большинства в пользу эксплуатирующего меньшинства, то есть обеспечивая этому меньшинству свободу творчества и самореализации. Обеспечивая, конечно, только потенциально. Творческая же реализация этого потенциала принадлежит лишь некоторым избранным личностям.

Таким образом, основная линия развития эволюционирующего феномена 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла продолжается в 1-м аспекте 2-й фазы данного цикла (в форме серважа феодально-зависимого крестьянина Средневековья), постепенно умаляясь и нивелируясь в процессе исторического развития, но в процессе своей редукции закономерно генерируя из себя свое неизбежное логическое продолжение – второй логический блок этого 3х фазного эволюционного цикла, начинающийся со 2-го аспекта 2-й фазы данного цикла. О чем здесь еще необходимо сказать?

Чем диктуется настоятельная необходимость выделения этой эволюционной логической структуры в виде 1-го логического блока? Только ли стремлением познающего ума все классифицировать и разложить, что называется, по полочкам? Одним из ведущих факторов идентификации первого логического блока 3х фазного эволюционного цикла является насущная необходимость получения надежного и безотказного инструмента познания, который можно использовать (и он используется в полной мере!) на всех без исключения уровнях и стратах как Планетарного цикла ноогенеза, так и общего космологического цикла. Этот логический блок вычленяет из конкретной исторической плоти явления его основной логический несущий стержень, идентичный на всех без исключения таксономических уровнях ноогенеза в нашем Домене Универсума. То есть, говоря иными словами, данный логический инструмент познания есть стандартная типовая схема развития (точнее – первая часть таковой) эволюционного процесса, принимающая на различных уровнях и стратах эволюции материального субстрата свой специфический конкретный облик. Эта схема характеризует именно начальный этап развития эволюционирующей материальной формы, единый в своей организационной основе на всех этих таксономических эволюционных уровнях. Но здесь необходимо совместить данную логическую структуру и другой логической структурой, несколько большей первой, а именно – с 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структурой, являющейся смысловым ядром 1-го логического блока. Каково их соотношение, то есть порядок подчиненности, субординации? Или же такового просто нет и они являются равноправными логическими структурами (компонентами) построения 3х фазного эволюционного цикла?

Хронологически первыми были выделены первый и второй логические блоки 3х фазного эволюционного цикла как его неотъемлемые составные части, складывающие его в единое целое и нераздельное явление эволюционного процесса развития материального субстрата. Существование же 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры было осознано несколько позже, когда терминология первого логического блока (если можно так выразиться) уже устоялась. Но последнее обстоятельство не может служить оправданием предпочтения одного термина другому, если только последнее не обусловлено самой реальной действительностью исследуемого явления. Так что же первично в данной ситуации: категория первого логического блока или же 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры? Или же данный вопрос неправилен? Рассмотрим его более подробно.

Соотношение категорий первого логического блока и 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры

Размышление

Первое, что следует здесь отметить, есть большая протяженность 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры сравнительно с членением первого логического блока. Первый логический блок состоит из первой и второй частей, а 3х ступенчатая НЭСт-ра – из трех своих ступеней-компонентов. Представим их в виде логических схем.

Первый логический блок 3х фазного эволюционного цикла

Часть первая	Часть вторая
Первая фаза	1-й аспект второй фазы
ЭФ 1-й фазы	Редукция ЭФ 1-й фазы

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура

Первая ступень	Вторая ступень	Третья ступень
Первая фаза	1-й аспект 2-й фазы	2-й аспект 2-й фазы
ЭФ 1-й фазы	Редукция ЭФ 1-й фазы	Элиминация рудимента ЭФ 1-й фазы

Таким образом, первый логический блок как бы является только частью 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры. Первая и вторая части 1-го логического блока полностью соответствуют первой и второй ступеням 3х ступенчатой НЭСт-ры. Чтобы понять логику эволюционного процесса и его членение в ходе исторической эволюции, рассмотрим еще раз развитие эволюционирующего феномена с начала и до полной его элиминации в исходе 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла.

Итак.

В первой фазе данного эволюционного цикла эволюционирующий феномен представлен чисто **внеэкономическим принуждением к труду**, то есть, проще говоря, **античным рабством** как наиболее грубым и примитивным насилием человека над человеком.

В 1-м аспекте 2-й фазы происходит редукция этого чисто внеэкономического принуждения к труду, которое трансформируется в **парциальное внеэкономическое принуждение к труду** феодально-зависимого крестьянина западноевропейского Средневековья. То есть степень внеэкономического насилия над человеком здесь существенным образом уменьшается. О чем здесь просто необходимо сказать более подробно? О структуре исследуемого феномена. Следует расчлнить его на сам факт насилия как такового и характер этого насилия, который изменяется в процессе исторической эволюции строго закономерным образом. Выразим это положение в виде логической схемы.

Феномен принуждения к труду

1. Сам факт принуждения к труду
2. Меняющийся характер этого принуждения

В первую фазу 3х фазного эволюционного цикла (первую ступень 3х ступенчатой НЭСт-ры) принуждение к труду (насилие человека над человеком) максимально, во второй фазе цикла (на второй ступени 3х ступенчатой НЭСт-ры) оно явственным образом уменьшается. То есть здесь перед нами вырисовывается единая линия нисходящего развития эволюционирующего феномена, который есть именно единое целостное явление, расчлненное эволюцией на последовательно уменьшающиеся ступени-градации своего исторического выражения. Повторю это – именно **единое целостное явление!** **И это NB!!!** Именно это единое целостное явление и предопределяет само существование (выделение) 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла в виде единого целого логического конструкта, используемого при логическом анализе на других таксономических стратах эволюционного развития материального субстрата. Поэтому части 1-го логического блока и первые две ступени

3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры полностью совпадают друг с другом, то есть идентичны. Их объединяет сам факт принуждения к труду, дифференцирует же – меняющийся характер этого принуждения. Но что происходит при переходе ко 2-му аспекту 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, то есть на 3-й ступени 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры?

Здесь **исчезает сам факт** внеэкономического принуждения к труду, то есть наиболее грубая и примитивная форма насилия человека над человеком, но при этом сохраняется известный рудимент прошедшей исторической эпохи, а именно: внеэкономическое же **ограничение** труда – уже ограничение, служащее цели обуздать (ограничить) просыпающуюся энергию и предприимчивость лично свободного товаропроизводителя, дабы не допустить перепроизводства и коллапса средневековой городской товарно-денежной экономики. Именно это ограничение труда как реликт исторического прошлого и обуславливает собой необходимость выделения 3-й ступени 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры (и выделение самой этой 3х ступенчатой НЭСт-ры), ибо это ограничение есть естественное логическое продолжение внеэкономического принуждения к труду этого исторического прошлого. Принуждение к труду исторического прошлого трансформируется в свою противоположность – уже ограничение труда, и эта противоположность на разделе 1-го и 2-го логического блоков есть кардинальная логическая характеристика всего 3х фазного ЭЦРМС-та в целом.

Далее представим первый логический блок 3х фазного эволюционного цикла в виде графической схемы, оснастив его 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структурой.

Логическая схема 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла

<p>1 фаза: античное рабовладельческое общество</p>	<p>2 фаза: средневековое феодальное общество.</p>
<p>Первичная исходная форма эволюционирующего феномена 1-й фазы данного цикла – чисто внеэкономическое принуждение к труду.</p> <p>Логические характеристики ЭФ.</p> <ol style="list-style-type: none"> Чистота организации структуры (гомогенность) ЭФ. Тотальность, монолитность и однородность ЭФ. Ограниченность (территориально) проявления ЭФ. Предельная жесткость и бескомпромиссность проявления ЭФ Опосредованный характер проявления ЭФ. <p>Убывающий нисходящий ЭФ, то есть уменьшение интенсивности его жизнепроявления. Нисходящая линия развития, эволюционирующий феномен которой одноприроден и</p> <p>3х ступенчатая нисходящая</p> <p>Первая ступень Чисто внеэкономическое принуждение к труду</p> <p>Комментарий. 3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура в виде своей третьей ступени частично выходит за пределы 1-го логического блока, тем самым тесно и неразрывно связуя его со 2-м логическим блоком. Но, вместе с этим, выделение 1-го логического блока вполне оправданно, ибо 3х фазный эволюционный цикл необходимо существует в двух своих частях, и эта его характеристика является одной из основных его примет, позволяющих идентифицировать этот цикл из всего огромного многообразия явлений материальной (в той или иной форме) действительности.</p> <p>776 г. до нашей эры.</p>	<p>1 аспект: внеэкономический Парциальное внеэкономическое принуждение к труду.</p> <p>Убывающая субформа ЭФ 1-й фазы цикла, т.е. частичная редукция содержания этого ЭФ.</p> <p>2 аспект: Экономический.</p> <p>Вторая ступень <i>Доминирующий компонент.</i> Парциальное внеэкономическое принуждение к труду. <i>Подчиненный компонент.</i> Частичная личная свобода феодально-зависимого крестьянина.</p> <p>Третья ступень Цеховое ограничение труда городского ремесленника как реликт исторического прошлого.</p> <p>283 г – 32% -- 1015 г.</p> <p>1609 г.</p>

Графика логической схемы дает более ясное и наглядное представление и понимание смысла происходящего эволюционного процесса, нежели чем его многословное и многострочное словесное объяснение.

Далее перейдем ко второму логическому блоку 3х фазного эволюционного цикла.

Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла

На смену полностью выработавшему свой эволюционный ресурс-потенциал первому логическому блоку тут же незамедлительно спешит его молодой и энергичный потомок, впрочем, также несущий в себе его неотъемлемое историческое наследие – наследие, обретающее здесь форму уже экономического принуждения к труду в его исходном еще не развитом варианте, который уже не требует постоянного присутствия надсмотрщика с бичом в руке для поднятия рабочего энтузиазма *instrumentum vocale*. Поэтому эта новая форма принуждения к труду более совершенная (то есть более выгодна) для общества с эволюционной точки зрения, а именно: она освобождает (генерирует) личную инициативу (пусть даже и в ограниченном объеме), повышает, (вернее, пожалуй, впервые проявляет) активную мотивацию к труду, иными словами – развивает и повышает степень свободы человеческой личности. И в этом её несомненная прогрессивная эволюционная роль. Но сама возможность этого обусловлена появлением в руках лично свободного труженика некоей собственности, материально (реально) обеспечивающей его степень свободы, несомненно значительно, существенно большую, нежели чем у его собрата-виллана в сеньории феодала. Не говоря уже о рабе Античности, у которого была только «свобода» работать на рабовладельца под кнутом надсмотрщика и умирать в процессе осуществления этой «свободы». Из объекта собственности эпохи Античности труженик превращается во владельца средств производства, орудий труда, данных ему самой историей. Но собственность есть и у сельского труженика (серва, виллана ...), но имеется здесь она у человека зависимого, подневольного, вынужденного платить феодальную ренту своему сеньору (даже если виллан и лично свободен). Городской же ремесленник Средневековья не только лично свободен, но и не платит феодальную ренту, освободившись от нее в ходе борьбы с феодалами. Он не подлежит юрисдикции феодала и сам создает для себя городское право. Его никто не эксплуатирует, но это не означает отсутствия эксплуатации человека человеком в пределах городской черты. В ней пребывает целый мир пауперизированного рабочего люда, стекающегося в город из его окрестностей в поисках лучшей доли и свободы, ибо, как известно, «городской воздух делает свободным». Лично свободным – да, но не свободным от эксплуатации, если у тебя нет собственности (средств производства). Это зачаток мира наемного труда, впервые в значимом масштабе зарождающегося в городской экономике Средневековья, чтобы впоследствии распространиться на все общество в целом во времена капитализма.

Наемный работник средневекового города и городской ремесленник лично свободны, но первый – объект эксплуатации, второго же никто не эксплуатирует, ибо он собственник, пусть мелкий, но собственник, то есть владелец средств производства, обеспечивающих ему экономическую самостоятельность и независимость. Но как первое, так и второе действующие лица городской экономики суть объекты экономического принуждения к труду, распадающегося здесь на две свои разновидности, два лика: паупера и ремесленника.

Несколько отвлечемся от предмета непосредственного анализа и поразмышляем вот о чем. Рассматриваемый здесь эволюционирующий феномен 1-й и 3-й фаз 3х фазного эволюционного цикла характеризуется одной кардинальной особенностью (и, собственно, проистекает из нее), а именно: отсутствием собственности (средств производства) у труженика. Но во вторую переходную фазу данного цикла он наделяется историей некоей толикой этой собственности, дающей ему некоторую жизненную автономность, то есть известную долю

независимости от правящего класса крупных собственников. Конечно же достаточно эфемерную независимость (скорее – автономность), но все же ... Почему это именно так и в чем эволюционный смысл данной исторической ситуации? Здесь следует подчеркнуть то несомненное обстоятельство, что, если эта ситуация наличествует в истории, то, ergo, это есть оптимальный механизм трансформации формы эволюционирующего феномена 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в форму эволюционирующего феномена его 3-й фазы. Эта малая по масштабам (но не по её исторической значимости) толика собственности (средств) производства в руках труженика позволяет ему (ибо здесь имеет место быть его непосредственная материальная заинтересованность в результатах своего труда) постепенно, медленно (в историческом масштабе времени) развивать производство (экономику), то есть, собственно, и двигать вперед развитие всего средневекового общественного организма в целом. Поэтому без наличия этой мелкой собственности в руках городского труженика Средневековья этот прогресс был бы невозможен, ибо все общество строится и зиждется на труде непосредственного производителя материальных благ. Даже если эти блага как бы и «нематериальны» вроде программного продукта. И этот труд движет развитие общества вперед. Это поистине природная, то есть социальная (в данном случае) стихия, которая только позволяет классу управляющих худо-бедно, но «управлять» собой в силу умения и компетентности последнего. Впрочем, об этой компетентности порой (но, скорее, как правило) можно даже и не вспоминать в виду её полного отсутствия – полного отсутствия всякого присутствия оной. Даже и в наше время. Поскольку полная безответственность есть врожденная родовая черта правящей элиты классового общества. Особенно наглядно это демонстрирует пример современной России, в которой класс социальных «управляющих» есть не что иное, как класс социальных паразитов, проедающих (правильнее буде сказать – прожирающих) социально-экономическое наследие советской эпохи и богатства природных недр. Впрочем, это характерно не только для России. Но самой историей (к счастью) предусмотрена капитальная «защита от дурака» – и это есть сама объективность её эволюционного процесса, неумолимо возвращающая историческое развитие в предусмотренное эволюцией русло. Хотя, по большому счету, это историческое развитие и никогда не выходит из своих берегов. Пусть даже и «демиург» исторического процесса и мнит себя «творцом» истории.

Здесь следует сказать (хотя это и банальность), что на всем протяжении классово-вой формации на Западе (да и не только на нем) собственность на средства производства есть сугубо прерогатива класса социальных управляющих обществом, то есть своеобразная «плата» за работу (!) этого социального управления общественной жизнью и организацию общественного производства. А за работу надо платить. Труженик же, то есть непосредственный производитель, не нуждается в собственности – не нуждается с точки зрения интересов исторической эволюции. Единственный (пока) момент, когда он, так сказать, законным путем (история дает ему такую возможность) обретает эту собственность на средства производства – это феодальный способ производства западноевропейского Средневековья, то есть ключевой период эволюционной трансформации всей Западной цивилизации в целом.

Но продолжим прерванный этим небольшим лирическим отступлением наш дальнейший логический анализ-повествование.

Итак, логическим завершением развития восходящей субформы эволюционирующего феномена 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла является трансформация всей общественной структуры социума, то есть приведение её в соответствие с развившимися социально-экономическими реалиями Нового времени. В ходе этой трансформации первичная исходная субформа экономического принуждения к труду естественным образом отмирает, уступая свое историческое место и роль в историческом процессе своему более зрелому (развитому) и совершенному (завершенному) потомку – чисто экономическому принуждению к труду капиталистического общества, которое обладает рядом неоспоримых достоинств и преимуществ (достоинств и преимуществ, разумеется, только с эволюционной точки зрения) сравнительно со своим предшественником-породителем. Это чисто экономическое принуждение к труду капиталистического общества сопровождается лишением труженика собственности (средств производства), которые полностью концентрируются в

руках класса социальных управляющих. Происходит историческое разделение функций собственника и труженика с их неизбежной последующей кооперацией, позволяющей резко интенсифицировать процесс общественного производства. Поэтому формируется огромная армия наемного труда, которая может быстро и гибко (своевременно) реагировать на запросы производства (общества в целом), обеспечивая их квалифицированной рабочей силой в необходимом количестве, то есть обеспечивая удовлетворение его запросов необходимым для него объемом производства материальных благ. Чисто экономическое принуждение к труду капиталистического общества достигает здесь своей полной зрелости (апогея) и к концу капиталистического способа производства материальных благ (свидетелями и участниками коего мы все сейчас являемся) растрчивает весь свой эволюционный потенциал развития, распространившись на всю территорию Планеты и исчерпываясь её физическими пределами как космического тела.

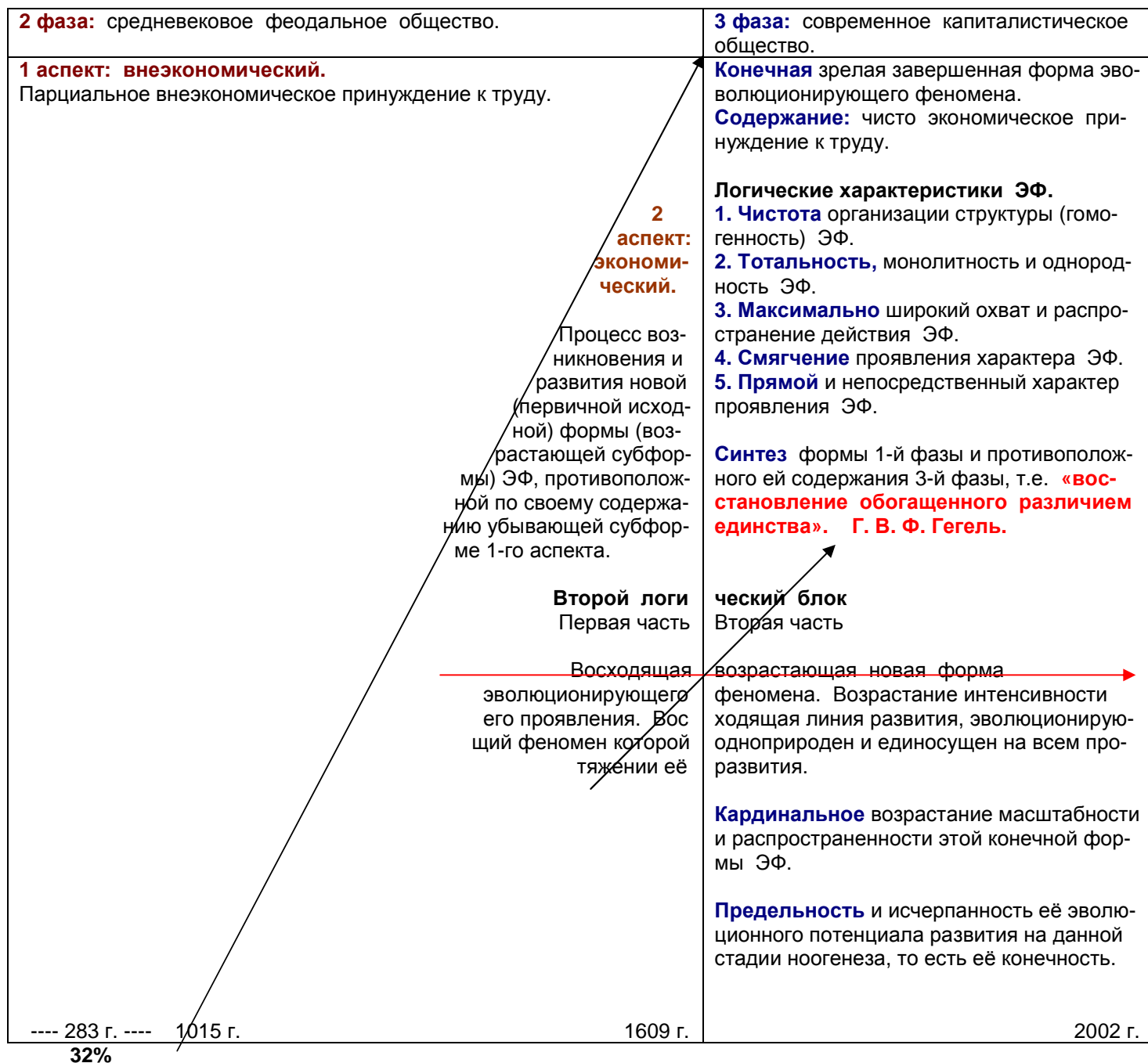
Сформулируем краткое резюме.

Исходная начинающаяся исходная субформа данного (нового) эволюционирующего феномена (экономического принуждения к труду) предполагает наличие некоторого (малого, небольшого) количества собственности (средств производства) в руках непосредственного производителя. Зрелая же, то есть максимально выраженная (завершенная) форма этого эволюционирующего феномена обходится без всякого намека на собственность в руках труженика. В чем же заключается исторический смысл последнего явления? Наличие средств производства в собственности непосредственного производителя может обеспечить только простое товарное производство в силу ограниченности чисто физических возможностей труженика. Но в процессе исторического развития они создают его следующий логический этап – разделение этого единства, то есть отделение средств производства от непосредственного производителя и переход-концентрацию их в собственность класса социальных управляющих на капиталистической стадии общественной эволюции. Можно (и даже необходимо!) рассматривать этот процесс как своеобразную историческую кооперацию общественного труда в рамках капиталистического общества, где каждый его класс выполняет отведенную ему историей роль (функцию).

Итак, наличие собственности (средств производства) в руках непосредственного производителя Средневековья (как феодально-зависимого крестьянина, так и городского ремесленника) является важным смысловым элементом в логической структуре 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла. Поэтому данное обстоятельство требует более глубокого (абстрактного) осмысления. В самой середине развития классового эксплуататорского общества труженик «вдруг» становится собственником средств производства, дающих ему возможность экономической самостоятельности в городской социально-экономической среде средневекового города – сам этот факт поистине удивителен с точки зрения общественных реалий того времени. Об этом следует помыслить более основательно! Поэтому целью предполагаемого абстрагирования является вычленение из исторической плоти данного явления его логической несущей основы как, очевидно, еще одной логической характеристики эволюционного процесса развития социального субстрата этой фазы 3х фазного Западноевропейского эволюционного цикла. Тема эта требует специального исследования, то есть отдельного фрагмента текста (и немалого!). Но на данном этапе логического анализа это осмысление (абстрагирование) необходимо опустить и произвести его несколько позже. Здесь же пока следует ограничиться только вопросом непосредственного логического анализа, то есть анализом логики развития 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата. Представим этот блок в виде отдельной графической схемы, дабы четко, ясно и наглядно показать его основную линию эволюционного развития социального субстрата в его пределах.

Итак.

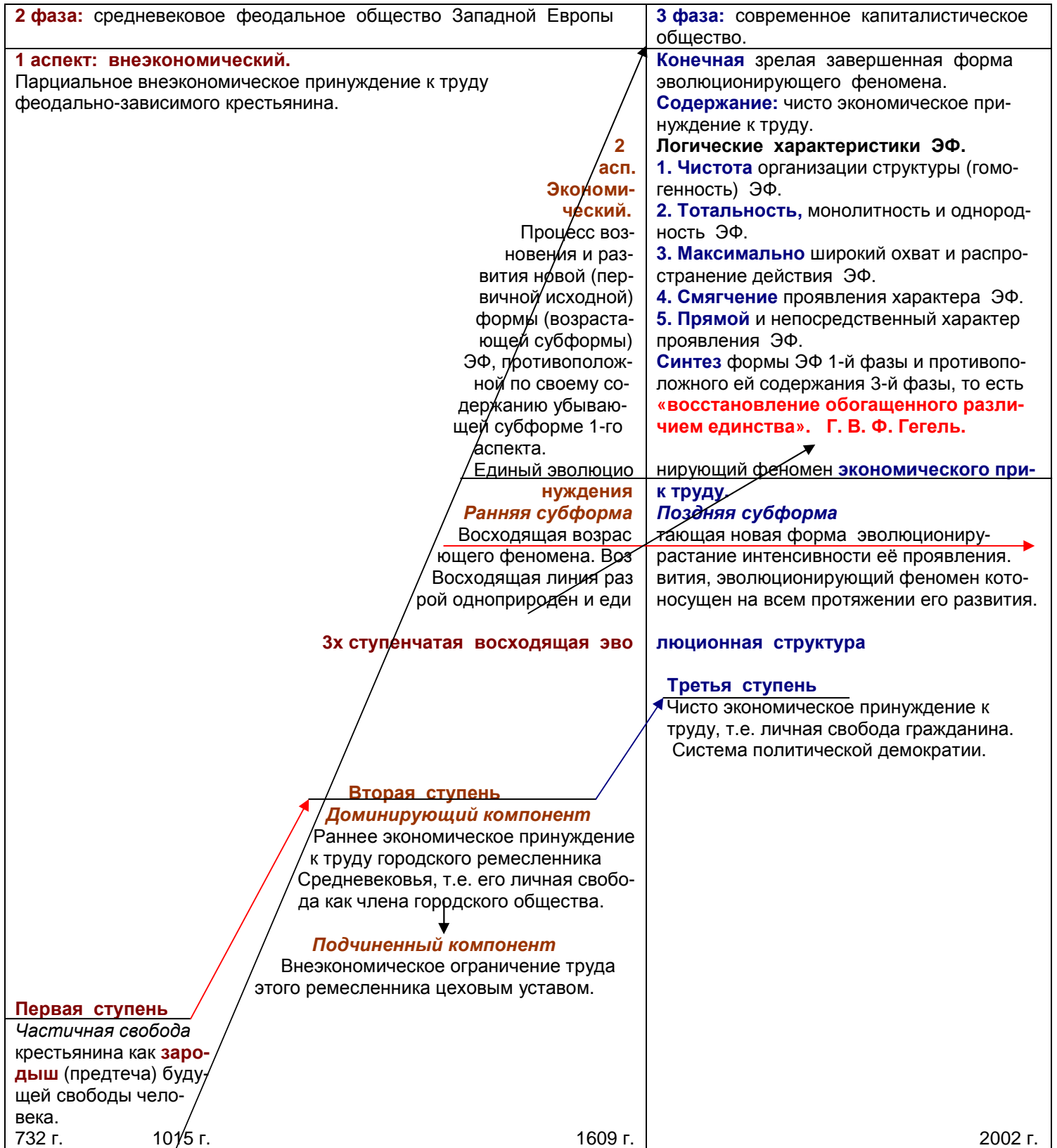
**Логическая схема 2-го логического блока 3х фазного
эволюционного цикла**
Упрощенный вариант



Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата (как и 1-й логический блок) следует рассматривать в сугубо практическом смысле, то есть в методологическом плане в качестве логического инструмента познания, а не как занятую логическую игрушку для пресыщенного размышлениями и логическими играми ума. Как это уже показано в предыдущих работах автора, второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла является средством надежного эволюционного прогноза фаз и стадий человеческой эволюции (ноогенеза) как на уровне Планетарного, так и космологического циклов, позволяя дать краткую (но вполне достаточную для целей данного исследования) характеристику эволюционного содержания этих фаз.

Далее представим комплексную схему 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла и 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры.

Комплексная схема 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла и 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры



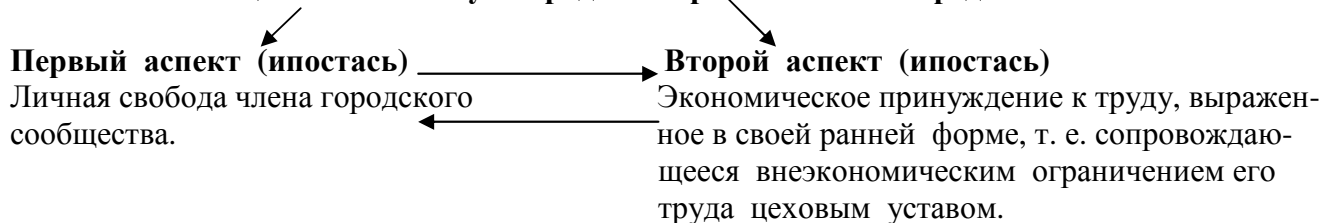
Здесь следует подчеркнуть несомненную преемственность первой ступени 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры с последующими уровнями развития этой структуры. Рассмотрим этот вопрос несколько более подробно.

На первой ступени 3х ступенчатой ВЭСт-ры доминирующим компонентом социаль-

ного статуса феодально-зависимого крестьянина Средневековья является (и это несомненно) его внеэкономическое принуждение к труду феодалом. Но также несомненен здесь и росток его свободы работать часть своего времени (часть недели) на себя и свою семью. **Именно свободы!** Именно эта свобода является человеческой личности является (если можно так выразиться) основным содержанием и наполнением процесса исторической эволюции человеческого общества, являя собой её основное кардинальное направление социального развития. И в социально-экономическом положении феодально-зависимого крестьянина Средних веков европейского Запада эта свобода впервые появляется на свет, манифестируя собой важнейший сдвиг в социальной эволюции человеческого общества. Разумеется, что ни о каком экономическом принуждении к труду здесь и речи идти не может.

Но это экономическое принуждение к труду появляется в процессе дальнейшего прогрессирующего развития феодального общества Западной Европы в возникающем городском сегменте её экономики. Реально же эта ранняя форма (субформа) экономического принуждения к труду проявляется как личная свобода городского ремесленника. И эти две ипостаси социального статуса этого городского ремесленника тесно и неразрывно связаны, представляя собой два лика этого статуса.

Социальный статус городского ремесленника Средневековья



Говоря иными словами, личная свобода городского ремесленника возможна только при существовании ранней формы экономического принуждения его к труду, то есть при наличии товарно-денежных отношений в городской экономике. Наличие этих отношений упраздняет необходимость внеэкономического принуждения к труду, ибо деньги есть намного более эффективный кнут (принуждение) к труду, не требующий надсмотрщика-человека над человеческим рабом. Можно сказать, что экономическое принуждение к труду есть форма выражения (существования) личной свободы индивидуума, опосредованной деньгами. Но эта личная свобода реально есть форма прежнего рабского социального статуса человека, принимающего теперь форму **экономического рабства**. Труженик и здесь остается рабом хозяина средств производства, но теперь уже его экономическим рабом.

Максимального выражения это социальное отношение получает на третьей ступени 3х ступенчатой ВЭСт-ры – при капиталистическом способе производства. Личная свобода человека здесь развивается до максимально возможной степени своего выражения – максимально возможной при данной степени развития производительных сил капиталистического общества. Но и здесь человек-труженик остается экономическим рабом (при всей его несомненной политической свободе гражданина этого общества) хозяина средств производства.

Социальный статус человека-труженика при капитализме



Но к чему все это было сказано?

При переходе ко второй ступени 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры развивающаяся свобода человека облекается историей в форму экономического при-

нуждения к труду – и эти два понятия равнозначно определяют социальный статус труженика в социально-экономических условиях этого классового эксплуататорского общества. Личная свобода человека и его экономическое рабство являются здесь, пожалуй, именно равнозначными понятиями – равнозначными, несмотря на их как бы противоположный смысл. Парадокс? Но такова логика развития этого классового эксплуататорского общества, объединяющего противоположности в единое целостное явление их существования.

Далее необходимо более внимательно и досконально рассмотреть (изучить) логические характеристики 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, ибо эта фаза является центральным звеном (во всех смыслах) всего этого цикла в целом, определяя собой его эволюционную специфику.

Вторая фаза 3х фазного эволюционного цикла и её логическая структура

После по необходимости очень и очень краткого рассмотрения основных логических характеристик 1-го и 2-го логических блоков данного цикла неясным остается вопрос о механизме их объединения в единое целостное явление (коими они несомненно являются), ибо, несмотря на всю свою ярко очерченную индивидуальность, эти две логические структуры по сути своей есть единый процесс развертывания в пространстве и времени эволюции некоей определенной (подчеркиваю это еще раз – единой и целостной по своей природе!) сущности, закономерно изменяющей только формы своего проявления в каждую фазу анализируемого цикла. Сшивка и сочленение (если можно так выразиться) этих первого и второго логических блоков в данный единый и целостный феномен происходит именно во вторую фазу 3х фазного эволюционного цикла путем генезиса (продуцирования) новой формы эволюционирующего феномена второго логического блока из материального субстрата его предшественника-породителя – второй части 1-го логического блока. Что же здесь происходит в процессе эволюционного развития? Представляется совсем не лишним еще раз рассмотреть этот переходный период, ибо его тайна (да-да – именно тайна!), несмотря на всю её видимую простоту (как бы простоту) исторического процесса европейского Средневековья, остается неразгаданной до сих пор. И эта тайна постоянно будирует и активизирует ум, снова и снова заставляя его возвращаться к рассмотрению логики исторического процесса трансформации убывающей субформы 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в восходящую субформу-антагонист 2-го аспекта этой же фазы. Когда работой ума обнажается сущность эволюционного процесса и логика его развертывания становится ясной (как бы ясной!), то эта ясность обманчива, ибо она есть только внешний (очередной) покров этого эволюционного процесса, под которым скрываются неведомые (пока) глубины бытия сущего, остающиеся неподвластными попыткам этого человеческого ума познать их. Поэтому эта поистине *terra incognita* – благодатное поле будущего исследования, сулящее богатые плоды познания для дерзновенного ума. Пока же постараемся извлечь из имеющегося на сегодня исторического материала максимум информации, возможной на данной ступени развития научного познания человеческого ума. Поэтому продолжим.

Следует заметить, что используемые здесь выражения, разумеется, есть метафоры, обусловленные спецификой исследуемого вопроса. Но художественные средства выражения (в данном случае – словесные) сути вопроса по своей выразительности и познавательной ясности нисколько не уступают строгим логическим конструкциям, с математической точностью объясняющим логику эволюционного процесса. Но когда рациональность буксует (не имея эмпирического материала для своего процесса абстрагирования), можно, (но, скорее, просто необходимо) прибегнуть к другому (не менее эффективному) способу познания объективной

реальности, могущему средствами своего выражения объяснить (или хотя бы намекнуть) на смысл исследуемого феномена. Так что происходит в данном случае?

В процессе своего медленного поступательного развития аграрная экономика Средних веков европейского Запада генерирует из себя новый тип труженика, занимающегося только ремесленной трудовой деятельностью в новом сегменте феодальной экономики – городском хозяйстве с его товарно-денежными отношениями. Именно это отделение ремесла от земледелия в конечном итоге порождает эту городскую экономику, резко ускоряющую и интенсифицирующую весь процесс общественного развития средневекового социума. При этом очевидно, что аграрный социально-экономический строй жизни 1-го аспекта 2-й фазы и его социально-экономический антагонист-антипод 2-го аспекта этой же фазы явно противоположны друг другу, но, вместе с тем, они тесно и неразрывно связаны и переплетены в процессе их единого исторического развития. ЭФ первого логического блока в ходе этого исторического развития закономерно (неизбежно, даже неумолимо) порождает ЭФ второго логического блока и последний резко ускоряет весь ход эволюционного развития Западной цивилизации. И для целей проводимого здесь логического анализа важно (архиважно!) четкое и ясное осознание их противоположения – противоположения форм эволюционирующего феномена (то есть его убывающей и возрастающей субформ), само обнаружение коего четко и ясно идентифицирует сам этот факт перехода ЭФ в свою ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ. И это есть надежное и неоспоримое доказательство правильности хода логического анализа, прокладывающего для него не менее надежный курс в будущее. И здесь необходимо более внимательно поразмыслить над следующим обстоятельством.

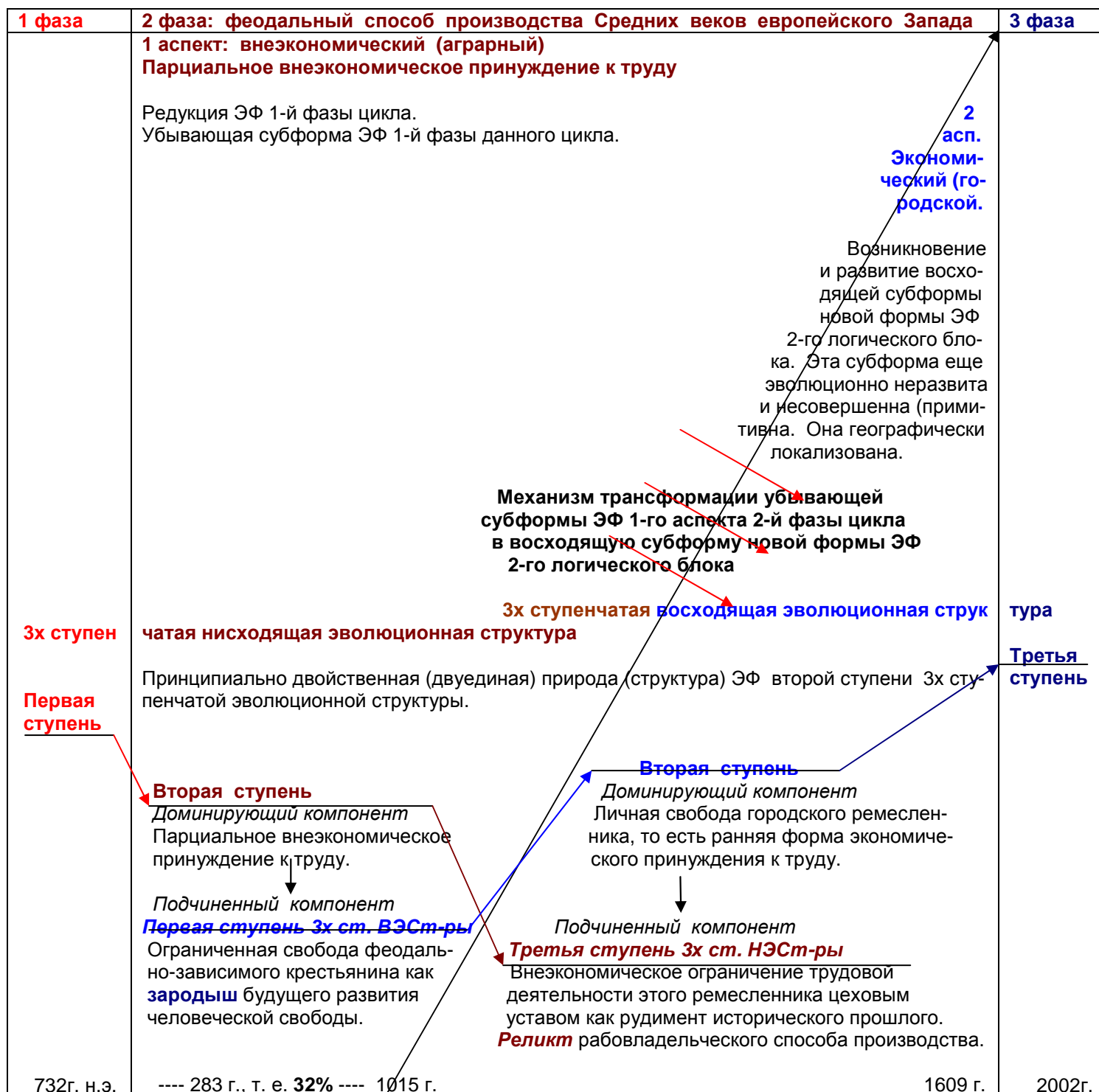
Мало знать нечто об окружающей нас действительности, её фактах и закономерностях. Мало знать – надо еще и понимать то, что знаешь. Парадокс? Отнюдь. Знание о чем-либо весьма существенно отличается от понимания сути этого известного. То есть знание не равнозначно пониманию. И здесь перед нами классический случай данной ситуации. Знание противоположности содержания эволюционирующих феноменов 1-го и 2-го логических блоков 3х фазного эволюционного циклов не предполагает автоматически понимание глубинного смысла исследуемого феномена. Ибо здесь вскрыт только самый поверхностный слой протекания эволюционного процесса человеческой истории. Что же из этого следует?

Вторая фаза 3х фазного эволюционного цикла есть переходная фаза данного эволюционного процесса, и потому она имеет смешанный 2х аспектный характер. В ней сочетается как наследие ЭФ 1-й фазы, так и зарождающаяся восходящая субформа новой формы ЭФ, обуславливая этим явную и неоспоримую гетерогенность социального субстрата этой фазы. Но, вместе с тем, также совершенно очевидно и неоспоримо, что эта фаза является собой нечто единое целое, то есть органическую целостность, развивающуюся именно как единое целостное явление. Оно имеет в своей основе единое смысловое поле (опирающееся на единый же материальный субстрат), имеющий в своих аспектах-ипостасях противоположные векторы эволюционного развития. Рубеж между ними начинает проявлять себя несколько позже начала самой этой промежуточной фазы развития, имея под собой процесс накопления изменений, порождающих её 2-й аспект (классический вариант перехода количества в новое качество). Сущность эволюционирующего явления идентична для обоих аспектов, но содержание каждого из них противоположно друг другу. Следует также отметить (и подчеркнуть!), что возрастающая субформа новой формы ЭФ 2-го аспекта является эволюционно более совершенным и прогрессивным явлением социальной (в данном случае) жизни. Это обстоятельство очевидно, но его необходимо отметить особо, так как оно наличествует и на более высоких таксономических ступенях эволюционного развития материального субстрата в нашем Домене Универсума. Такова очень краткая логическая характеристика особенностей протекания эволюционного процесса на этой стадии (фазе) 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Поэтому продолжим наше исследование дальше. Итак.

Представим логическую структуру 2-й фазы этого 3х фазного эволюционного цикла в виде графической схемы, ясно и наглядно отображающей эволюционную динамику трансформации убывающей субформы ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы данного цикла в его alter ego

– восходящую субформу новой формы ЭФ 2-го аспекта этой же фазы, дополнив её элементами 3х ступенчатой нисходящей и восходящей эволюционных структур.

Комплексная логическая схема 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в сочетании с элементами 3х ступенчатой эволюционной структуры



Несмотря на всю казалось бы ясность и прозрачность данной логической схемы следует со всей несомненностью подчеркнуть, что дальнейшее осмысление сущности процесса эволюционной трансформации, происходящего во 2-й фазе 3х фазного эволюционного цикла, необходимо продолжить, поскольку это корневой вопрос (узловой пункт) всего этого эволюционного цикла и последний еще далеко не исчерпал ресурс своего познавательного потенциала.

Поэтому продолжим это исследование.

Дифференциация 3х фазного эволюционного цикла

Дальнейшее осмысление социально-экономической конкретики исторического цикла Западной цивилизации позволяет выявить в его исторической эволюции еще одну логическую структуру, имеющую такой же фундаментальный характер, что и уже идентифицированные ранее 3х фазный эволюционный цикл развития социального субстрата и 3х ступенчатые эволюционные структуры. Но, прежде чем приступить к логическому анализу данной структуры, необходимо кратко прокомментировать 3х фазный эволюционный цикл в контексте исследуемого вопроса.

Итак.

Что является основанием для его выделения и идентификации? Он был впервые выявлен при развитии форм свободы (равно как и несвободы) человека в рамках исторического цикла развития Западной цивилизации. Эксплуатация человека человеком является исторической осью этой цивилизации и начинается эта эксплуатация с античного рабства, являющегося чисто внеэкономическим принуждением к труду. Что есть античное рабство? Это начальная форма отношений внутри человеческого общества на определенной (исходной) стадии его исторической эволюции в рамках Западной цивилизации. Через переходный период феодализма это чисто внеэкономическое принуждение к труду трансформируется в систему политической демократии и гражданского общества. Что есть эта система? Это форма отношений внутри человеческого общества на определенной (конечной) стадии развития общественного организма Западной цивилизации. Исторический анализ показал, что это формы единого феномена, единого целостного последовательного (!) процесса эволюционного развития, имеющего 3х фазный характер. Далее.

Как конкретно происходит здесь развитие исследуемого феномена? В 1-й фазе этого цикла он выражен в своей исходной максимальной степени (античное рабство). В 1-м аспекте 2-й фазы этот эволюционирующий феномен уменьшается по силе своего выражения, но все-таки пока еще остается доминирующим компонентом в общей совокупной структуре ЭФ этого аспекта. Но в этой общей совокупной структуре ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы появляется (как подчиненный компонент) ограниченная свобода основного производителя – феодально-зависимого крестьянина Средневековья – появляется как начальная форма развития человеческой свободы в исторических рамках Западной цивилизации. Но на этом нисходящая линия развития данного ЭФ (внеэкономического принуждения к труду) не заканчивается. Эволюционный остаток этого внеэкономического принуждения становится подчиненным компонентом ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы Западного исторического цикла. То есть ясно и отчетливо проявляется последовательное уменьшение силы проявления исследуемого ЭФ: от его максимально выраженной формы (античное рабство) через промежуточное парциальное внеэкономическое принуждение к труду феодально-зависимого крестьянина Средневековья к конечной минимально выраженной форме такого рода принуждения в виде цехового ограничения труда городского ремесленника средневекового города Западной Европы. Необходимо подчеркнуть следующее. В этой последовательной линии нисходящего развития нет перерывов или провалов – развитие ЭФ непрерываемо и последовательно вплоть до его полной исторической элиминации в конце 2-й фазы. Редукция ЭФ 1-й фазы при переходе его в ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы не носит катастрофического характера и является просто определенным уменьшением силы исторического проявления внеэкономического принуждения к труду.

Антитезой внеэкономического принуждения к труду является личная свобода человека, начинающаяся на Западе с ограниченной свободы феодального сельхозпроизводителя, то есть с 1-го аспекта 2-й фазы. Далее эта частичная свобода феодально-зависимого человека трансформируется в личную свободу городского ремесленника Средневековья, которая становится доминирующим компонентом совокупного ЭФ этого аспекта. Свое последовательное логическое завершение эта степень развития свободы находит в системе политической

демократии капиталистического общества в 3-й фазе Западного исторического цикла. Таким образом, перед нами вновь выстраивается последовательная, но уже восходящая, линия развития исследуемого феномена без каких-либо перерывов и провалов в прошлое. Эти две линии – последовательного регресса ЭФ и такого же последовательного восхождения ЭФ пересекаются в своей нижней трети, создавая эволюционный перекрест, то есть формируя эволюционную инверсию, являющуюся сердцевиной 3х фазного эволюционного цикла. Представим данные последовательности в виде логической схемы.

3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура



Результатирующим итогом данного процесса исторической эволюции становится **«восстановление обогащенного различием единства»** в 3-ю фазу этого 3х фазного эволюционного цикла развития материального (в данном случае – социального) субстрата, но только, естественно, с противоположным содержанием ЭФ 3-й фазы цикла.

Необходимо еще раз подчеркнуть (!) следующее.

Как это ясно и наглядно видно из вышеприведенной логической схемы, нисходя-

щая и восходящая линии эволюционного развития носят **принципиально непрерывный характер**, ступени которого есть последовательные звенья единого процесса. Но только этим логика процесса исторической эволюции Западной цивилизации не исчерпывается.

Поэтому продолжим.

3х фазный эволюционный цикла развития материального субстрата

Структурный компонент

Вышеописанная логическая структура определяет развитие дискретных единиц материального субстрата, составляющих развивающуюся материальную (социальную) систему. То есть, говоря иными словами, между людьми в обществе возникают определенные отношения, строго обусловленные степенью развития производительных сил этого человеческого общества. Но, кроме этого, это общество представляет собой структурированную социальную систему, строение которой в процессе её эволюционного развития претерпевает такую же строго определенную трансформацию. В этом процессе исторической эволюции Западной цивилизации происходит и трансформация структуры её общественного организма, то есть изменяется его структурное содержание и логика этой трансформации несколько отличается от логики 3х фазного ЭЦРМС-та, который можно определить как первый вариант онога. Речь здесь идет о городском и аграрном компонентах этого общественного организма, соотношения которых в процессе исторического развития также изменяются, то есть эволюционируют. Поэтому рассмотрим второй, то есть **структурный компонент** 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

В 1-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации рабовладельческое общество Античности в структурном отношении представляет собой небольшой компонент городской товарно-денежной экономики, базирующийся на своем огромном (сравнительно с городским) сельскохозяйственном основании, причем последнее составляет основную массу народонаселения. Что происходит при переходе к 1-му аспекту 2-й фазы, то есть к феодальному способу производства? Городской аспект жизни античного общества элиминируется историей – происходит его разрушение, получившее название **цивилизационной редукции** – как бы «провал» в уже пройденное прошлое, как бы «перерыв» исторической преемственности (что, кстати, принципиально невозможно). Но он *вроде бы* налицо и несомненен. Но и здесь логика истории несокрушима, и поэтому реально в прогрессе социальной эволюции исторической ткани Западной цивилизации никаких дыр и прорех быть не может. Не может! И потому наступающий после античного рабовладения феодальный способ производства уже в самом своем начале в эволюционном смысле есть шаг вперед в деле исторического прогресса, ибо он обеспечивает частичную свободу основного производителя – феодально-зависимого крестьянина Средневековья. Но каков же тогда исторический смысл прошедшей цивилизационной редукции, уничтожившей городскую экономику Античной цивилизации и, тем самым, саму эту цивилизацию?

Историческая эволюция человеческого общества – процесс принципиально континуальный и потому, что для нас в ней кажется непонятным и алогичным, имеет свое естественное и логичное объяснение. Итак, почему происходит историческая элиминация организационной структуры Античной цивилизации, то есть государства и его управленческих структур? Ответ здесь очевиден, но он ясен и понятен только с точки зрения закона 3х фазного эволюционного цикла, постулирующего неразрывную преемственность исторической ткани бытия Западной цивилизации. Ответ на этот вопрос заключается в исчерпании эволюционного ресурса развития данной формы (рабовладельческой) экономики – она отработала свой исторический срок и потому должна быть элиминирована историей. Что и происходит. Племена варваров уничтожают организационную структуру империи, ослабленной внутрен-

ним кризисом и не имевшей внутреннего резерва самотрансформации в новую, уже феодальную форму своего цивилизационного существования и развития. Варвары здесь – внешнее орудие истории, уничтожающее старое организационное построение Западной цивилизации и, таким образом, расчищающее место для строительной площадки нового исторического здания этой цивилизации – феодального. Разумеется, что западноевропейский феодализм вырастает на фундаменте Античности, без которого он был бы невозможен по определению. Но что здесь важно отметить? Необходимо акцентировать внимание именно на внешнем характере разрушения Западноримской империи, ибо в 1-й фазе 3х фазного эволюционного цикла развивающийся материальный (социальный) субстрат еще не имеет внутреннего источника саморазвития, обретаемого им только в 3-ю фазу данного цикла. Тот импульс к развитию, который приобретает этот эволюционирующий социальный субстрат к началу 1-й фазы 3х фазного эволюционного развития, имеет ограниченный характер и потому истощается к исходу 1-й фазы, что выражается в нарастающем системном кризисе, стагнирующем общественное развитие. Но сколько столетий будет медленно гнить и разлагаться этот общественный организм и какие миазмы он будет выделять в этом процесс своего исторического разложения? Историческая эволюция избирает другой путь – путь его быстрого слома и уничтожения, осуществляемого извне. Следует отметить, что это общеэволюционная закономерность (логическая структура) 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, полностью идентичная и на других таксономических ступенях в единой эволюционной системе развития Планетарного цикла ноогенеза.

Что здесь важно для цели данного исследования?

Критический характер разрушения городской экономики Античности, то есть явный реальный перерыв в развитии этого городского сегмента общественного здания Западной цивилизации – перерыв в постепенности городского строительства в процессе исторического развития её общественного организма. Феодальное общество начала феодализма представляет собой равнинный аграрный ландшафт с редкими вкраплениями остатков древнеримских городских центров. И это плоское аграрное плато явно отличается от постепенного последовательного развития ЭФ ранее рассмотренного первого варианта 3х фазного ЭЦРМС-та. Это очевидно.

Возрождение же городской экономики и культуры начинается только какое-то время спустя (треть от общей продолжительности феодального способа производства), но и здесь этот городской компонент феодального общества в количественном отношении уступает своему сельскохозяйственному alter ego, доминирующему в общей структуре народонаселения. Но это, разумеется, только ранняя исходная стадия (субформа) развития городской экономики, которая находит свое полное выражение в последующую 3-ю фазу исследуемого цикла – при капитализме. Урбанизация достигает здесь своего логического завершения и городской компонент капиталистического общества становится в нем полностью доминирующей величиной. То есть *содержание общественной структуры меняется на противоположное (при сохранении факта самой структурной организации, идентичной таковой же 1-й фазы) сравнительно с содержанием ЭФ 1-й фазы*. ЭФ здесь следует считать саму структурную организацию общества как развивающееся явление. Последнее же необходимо особо подчеркнуть!

Эволюционирующим феноменом в данном случае является именно структурное содержание общественного организма Западной цивилизации. Эволюционное развитие этого организма имеет перерыв в постепенности развития, после которого эволюция исследуемого феномена возобновляется и начинает развиваться быстрыми темпами, достигая своего исторического завершения в 3-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации. Эта эволюция также, естественно, имеет 3х фазный характер, но он отличается от своего первого варианта, идентифицированного ранее еще в Русском Манифесте. Но и здесь можно (точнее – необходимо) с полной уверенностью констатировать, что данная вариация 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата есть логическая структура, повторяющаяся и на других таксономических ступенях в общей системе эволюции нашего Домена Универсума, то есть имеющая общеметодологический познавательный харак-

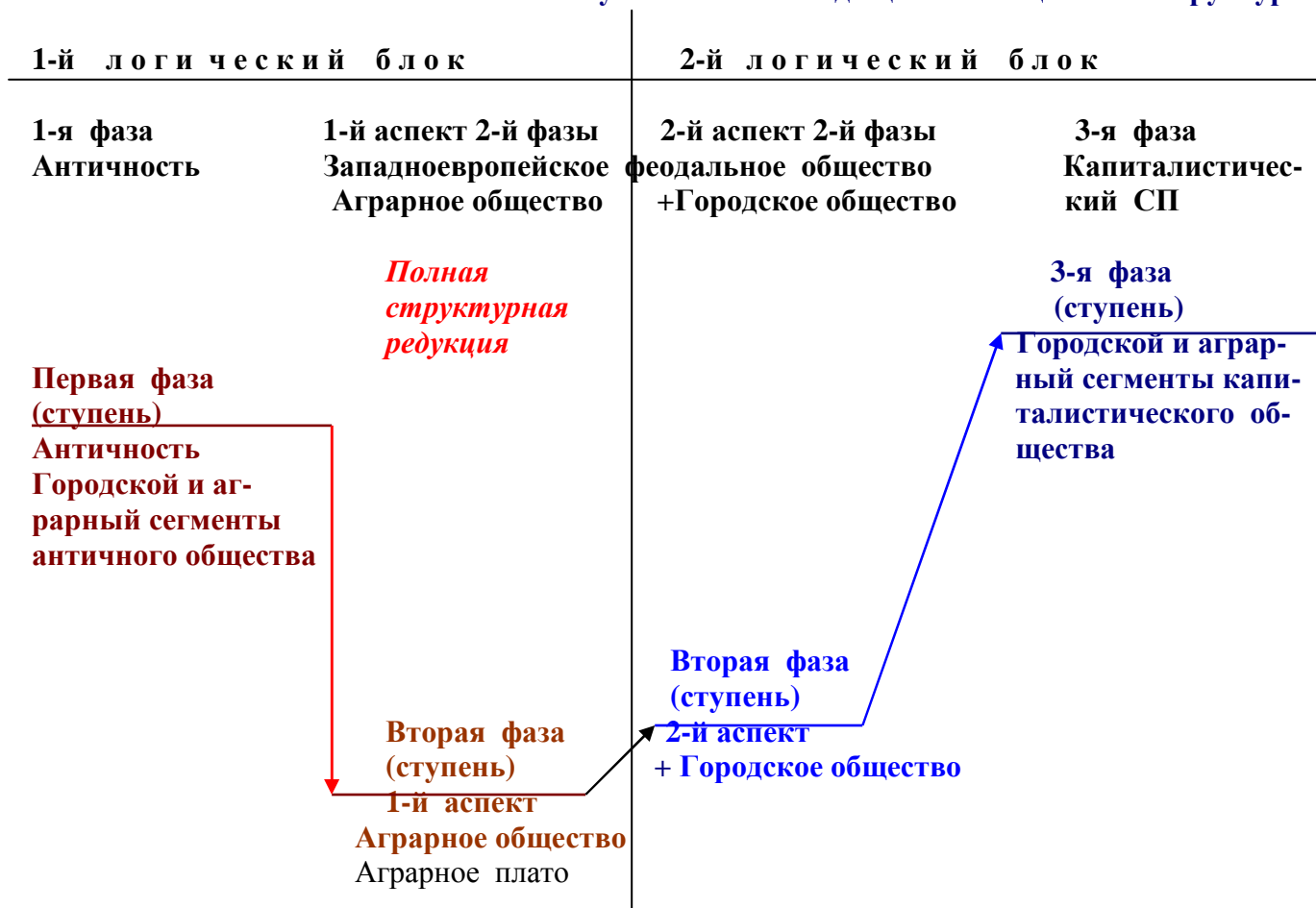
тер. Далее представим эту новую логическую схему в виде графической схемы.

3х фазный эволюционный цикла развития материального субстрата

Логическая схема его структурного компонента

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура



Кратко рассмотрим данный вариант 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Первая фаза данного варианта характеризуется наличием городского и аграрного сегментов античного рабовладельческого общества, и это есть исходная форма организационного построения человеческого общества в рамках Западного исторического цикла. Городской сегмент есть управленческая структура, представленная здесь в своей государственной форме-оболочке. Полностью исчерпав весь отпущенный ей исторической эволюцией ресурс эволюционного развития, эта структурная организация рабовладельческого общества закономерно разрушается, точнее – уничтожается городской сегмент этого общественного устройства. Но почему элиминируется именно он? Ответ на этот вопрос вполне ясен и очевиден – эволюцией устраняется надстройка как провизорный орган общественного самоуправления (в целом), но должна сохраниться производящая основа-фундамент общественного организма, его производящее тело, чтобы оно могло генерировать в последующий период развития новую структурную управляющую надстройку, адекватно отвечающую новой фазе социаль-

ной эволюции Западной цивилизации. Процесс этого устранения получил название **цивилизационной редукции**, то есть упрощения социальной структуры западного общества, сведения её только к аграрному аспекту общественно-экономической жизни. Данное явление можно определить также как **структурную редукцию**, подразумевая под последней упрощение структуры общественного организма цивилизации.

Что же представляет собой этот 1-й аспект 2-й фазы Западного исторического цикла? Как уже отмечалось выше, это чисто аграрное общество, в котором сельскохозяйственное и ремесленное производство слиты воедино в одном лице феодально-зависимого серва (виллана). Городские поселения здесь отсутствуют, равно как и товарно-денежные отношения. Царит экономическая автаркия – сеньория феодала и прилегающее сельское поселение есть самодостаточная экономическая единица. Это своеобразное *аграрное плато*, горизонтальная плоскость, над которой не возвышаются здания городов. Но оставшийся после разрушения Западноримской империи её аграрный субстрат обладает потенциальностью к развитию, которое порождает через несколько веков этого социально-экономического развития новую фазу Западного исторического цикла – феодальный способ производства материальных благ, обществу которого требуется уже городской сегмент феодальной экономики со всеми атрибутами, присущими этой городской экономике. Таким образом, и здесь перед нами вырисовывается противоположность векторов эволюционного развития материального (социального) субстрата 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, но уже без сложной двойственной структуры ЭФ, характерной для 1-го варианта этого цикла. Следует подчеркнуть, что общество феодального города Средневековья есть ранний исходный вариант новой формы городского жизнеустройства, коренным образом отличающийся (по своим социально-экономическим основаниям) от городского рабовладельческого общества Античности, предшествующего средневековому городу Западной Европы.

Свою конечную форму (субформу) городская экономика обретает в 3-ю фазу Западного исторического цивилизационного цикла, когда социально-экономическое развитие исчерпывает её исторический потенциал. Капиталистическая урбанизация достигает здесь своего пика, завершающего эту форму человеческого общежития на Планете. Современный город есть атрибут капиталистического способа производства, его форма жизни, без которой его нормальное функционирование просто невозможно. Но капитализм закончился буквально на наших глазах и, следовательно, роль современного города в историческом развитии также исчерпала свои возможности. Но данную социально-экономическую ситуацию необходимо рассматривать только, разумеется, в эволюционном аспекте, ибо до ликвидации (историей) этой формы человеческой жизни по историческим меркам еще достаточно далеко. Ведь финал классовой эксплуататорской формации продлится примерно тысячу лет исторического действия. Как можно охарактеризовать современное общество с точки зрения его организационного построения?

Оно характеризуется наличием 2х структурных компонентов, аналогичных таковым рабовладельческому обществу Античности: сельскохозяйственного и городского. Но в отличие от рабовладельческой древности, содержание этой социально-экономической структуры меняется на противоположное, ибо в капиталистическом обществе его структурные компоненты меняются местами – первое доминирующее место занимает городская экономика, аграрный же сегмент общественного организма является подчиненной величиной в общей экономической структуре данного общества в целом. Таким образом, здесь также имеет место быть **«восстановление обогащенного различием единства»** – эта формула Г. В. Ф. Гегеля адекватно описывает логику и этого варианта 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата. То есть, говоря иными словами, в 3-ю фазу данного цикла восстанавливается форма (структура) ЭФ – его двухкомпонентное строение (городской и аграрный сегменты), но содержание этого ЭФ меняется на противоположное, что и было показано выше.

Также необходимо отметить, что граница между 1-м и 2-м аспектами 2-й фазы структурного варианта 3х фазного ЭЦРМС-та есть переход (трансформация) противоположностей, ибо из феодального сельскохозяйственного социального субстрата рождается его

социально-экономический антагонист-антипод – городская товарно-денежная экономика, которая при своем последовательном прогрессивном развитии уничтожает своего породителя – этот феодальный социальный субстрат.

Таким образом, все основные логические структуры этих двух вариаций 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата являются полностью идентичными, различаясь лишь своими второстепенными деталями. Представим данное положение в виде структурной логической схемы.

3х фазный эволюционный цикла развития материального субстрата

3х фазный ЭЦРМС-та

Первый вариант:

Вариант отношений:

1-я фаза: рабовладельческий способ производства материальных благ

Исходная начальная форма ЭФ,
стота (гомогенность) структуры
эволюционирующего феномена

Гомогенность социально-экономических
отношений Античности: античное (вне-
экономическое) рабство;

2-я фаза: смешанная переходная фаза, смешанная переходная форма ЭФ, то есть
феодальный способ производства материальных благ

Двойственная структура ЭФ:

Доминирующий компонент (ДК) +

Подчиненный компонент (ПК)

1-й аспект: парциальный внеэкономический (аграрный)



2-й аспект: ранний экономический
(городской)

3-я фаза: конечная завершающая стадия развития эволюционирующего феномена, т. е.
капиталистический способ производства материальных благ

Гомогенность социально-экономических
отношений: экономическое рабство

3х фазный ЭЦРМС-та

Второй вариант:

Вариант структуры:

Ранняя форма структурной организации
общества Западной цивилизации:
аграрный компонент + городской компонент

2х компонентная структура социума;

1-й аспект: аграрный – аграрное плато
Экономическая автаркия



2-й аспект: ранний городской –
Городской компонент + аграрный компонент
Ранняя форма товарно-денежной экономики

Восстановление исходной 2х компонентной
структуры социума 1-й фазы, но уже с проти-
воположным 1-й фазе содержанием, то есть
«восстановление обогащенного различием
единства» Г. Гегель.

Кратко суммируем вышеизложенное.

Таким образом, очевидно, что основные логические структуры этих двух вариантов 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата идентичны. Каковы же эти основные логические структуры?

- 1. Противоположность содержания ЭФ 1-й и 3-й фаз 3х фазного ЭЦРМС-та.**
- 2. При идентичности формы этого содержания.**
- 3. Переход ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы в ЭФ 2-го аспекта этой же фазы с изменением содержания ЭФ в целом на противоположное.**

Повторим конкретную характеристику этих логических структур еще раз.

Формой выражения содержания 1-й и 3-й фаз является 2х компонентная структура социума рабовладельческого и капиталистического общества, идентичная в обеих фазах. В рабовладельческом обществе доминирует аграрный компонент этого содержания, в капиталистическом – городской компонент, то есть факт противоположности здесь налицо.

Что происходит при трансформации ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы в ЭФ 2-го аспекта этой же фазы? Аграрный социальный субстрат 1-го аспекта в процессе своего исторического развития генерирует из себя, своей субстанциальной плоти свое отрицание, то есть противоположное себе содержание – городскую экономику, которая является будущим гробовщиком своего породителя. Аграрный феодальный субстрат здесь сохраняется определенное историческое время, но не он уже является локомотивом общественного прогресса, а товарно-денежная городская экономика – предтеча капиталистической экономики 3-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла. То есть во 2-м аспекте 2-й фазы возникает ранняя форма (субформа) общественно-экономического устройства, полностью развертывающая свой потенциал в конечную 3-ю фазу данного 3х фазного цикла. Источник социального развития переходит во внутреннюю среду Западной цивилизации, которая таким образом становится движущей силой прогрессирующего развития земной цивилизации в целом. Здесь перед нами представлена логика 2-го логического блока 3х фазного ЭЦРМС-та.

Необходимо подчеркнуть следующее обстоятельство.

Данная логическая структура, то есть структурный компонент 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата по определению является не частным случаем социальной эволюции Западной цивилизации, но частным проявлением общего принципа, повторяющегося и на других таксономических уровнях и стратах Планетарного цикла ноогенеза. Но, впрочем, не только его, а также и в общей системе эволюционного развития нашего Домена Универсума.

Таким образом, данное изложение обогащает понимание законов функционирования социального субстрата человеческой цивилизации на Планете в целом, создавая логический инструментарий для анализа развития других форм космического материального субстрата в Метагалактике.

Поэтому продолжим наше исследование дальше.

Промежуточное резюме

Что еще здесь следует отметить в этом резюме (разумеется, сугубо промежуточного характера) данной очень краткой характеристики фаз-стадий 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата? Очень важно понять и осмыслить сам факт наличия четкой и неоспоримой (неоспоримо доказательной!) логической схемы развертывания эволюционного процесса человеческой истории, пусть даже и выявленной пока только на примере достаточно краткого временного интервала – времени существования Западной ветви человеческой цивилизации. Настоятельно подчеркиваю и особо акцентирую на этом внимание – осмыслить! **И это NB!** Сам факт существования данной исторической логики важен необычайно, ибо, исходя из принципа – частное есть общее, и опираясь при этом на **первый закон триалектики** (принцип Тота) – следует полагать сей факт имеющим более широкое и всеобъемлющее, поистине фундаментальное значение и распространение в жизни человеческого рода, точнее – в жизни человеческой формы разумного начала в Космической Организации Разума в нашем Домене Универсума. Да и не только его, но и в протекании эволюционного процесса развития космологического материального субстрата в Метагалактике в целом. Об этом вполне доказательно говорилось в предыдущей работе автора – **Общей теории ноогенеза**.

Но скептически настроенному читателю может показаться мало исторической (и логической) аргументации доказательства истинности закона 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата. И это вполне понятно, ибо речь здесь идет о фундаментальнейшем мировоззренческом сдвиге в человеческом сознании, которое очень консервативно и с трудом поддается изменению даже под влиянием фактов научной информации. Поэтому считаю необходимым обратиться к еще одной весьма серьезной характеристике общественной жизни Западной цивилизации, а именно: к развитию форм собственности-власти, также имеющих строго логическую динамику своей трансформации на всем протяжении исторического развития этой цивилизации.

Поэтому продолжим.

Логическая динамика эволюции форм собственности-власти Западной ветви человеческой цивилизации

А priori очевидно, что в развитии форм собственности-власти на всем протяжении истории Запада господствует строго определенная последовательность их развертывания, которая подчиняется уже установленному закону 3х фазного эволюционного цикла. Последний есть именно **закон социальной эволюции**, который является частным преломлением (в развитии социального субстрата) более общего закона развития **материального** субстрата, согласно которому происходит эволюция материальных форм в нашем Домене Универсума. Закон этот следует определить в качестве **второго закона триалектики** ввиду его особой важности в эволюции материального космологического субстрата. И закон этот пронизывает все эволюционно значимые общественные феномена исторической жизни Западной цивилизации, что, естественно, находит свое отражение (выражение) в таком основополагающем

вопросе (для западного сознания) как эволюция форм собственности-власти этой цивилизации. Поэтому рассмотрим этот вопрос более внимательно и подробно, идентифицируя в исторической конкретике эволюционного развития общественной ткани Запада (в еще одной ипостаси этой ткани её общественного бытия) незыблемую логику закона его исторической эволюции.

Феномен собственности-власти

Сначала несколько слов о самом понятии собственности-власти: откуда оно и почему именно это определение данного социального феномена используется здесь.

Понятие собственности-власти взято из предыдущей работы автора – **Общей теории ноогенеза**, где оно характеризует взаимоотношение категорий (и явлений) собственности и власти в эволюционном аспекте их развития и существования. В этом двуедином понятии категория собственности стоит на первом месте перед властью, ибо именно собственность является первичным и основополагающим фактором всего жизнеустройства Запада, продуцируя из себя власть, обслуживающую собственника, то есть общество. Отсюда и возникновение так называемого гражданского общества, которое по сути своей есть форма выражения примата собственности над властью, которая является в этой системе социальных координат вторичным элементом относительно явления собственности, обслуживая интересы собственника, то есть, собственно, общества как такового.

После этой небольшой преамбулы приступим к непосредственному анализу эволюции форм собственности-власти Западной цивилизации.

Эволюция форм собственности-власти на Западе

Здесь я исхожу из того, что формы собственности, развивающиеся на Западе (и делающие его, собственно, таковым каков он есть во всех отношениях), перетекают одна в другую согласно закону 3х фазного эволюционного цикла. Это рабочая гипотеза, которая должна быть доказана. Но понятие собственности неотрывно от понятия организатора материального общественного производства, функция которого также послушно следует за понятием собственника средств производства, меняющего свое социальное обличие (но не свои функциональные обязанности в обществе!) в процессе исторической эволюции исследуемого общественного организма Западной цивилизации.

Итак.

1-я фаза 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата.

Тезис.

Фигура рабовладельца времен Античности вполне ясно и исчерпывающим образом характеризует как права, так и функциональные обязанности этого организатора общественного материального производства. Этот собственник средств производства обладает здесь всей полнотой прав на свою собственность, как-то: землю, орудия труда, домашних животных и прочие, включая сюда и *instrumentum vocale*, то есть говорящие орудия производства. Власть собственника над своей собственностью здесь тотальна и неограниченна и он волен распоряжаться ей по своему усмотрению. То есть, говоря иными словами, собственность, если рассматривать её как форму эволюционирующего феномена (что так и есть на самом деле), полностью отвечает всем основным логическим характеристикам данного феномена 1-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та. И это очевидно.

Но социальный прогресс не стоит на месте и этой форме собственности (и власти, конечно же) история кладет конец. Империя рушится, погребая под своими обломками

изжившую своё время эту форму социальной самоорганизации. Наступает переходное время западноевропейского феодализма, характеризующегося в первую очередь именно переходностью общественных форм собственности, что так ярко и наглядно являют основные действующие лица этой исторической драмы.

2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата.

Антитезис.

1-й аспект этой фазы социальной эволюции Запада характеризуется в первую очередь явным ослаблением функции собственника средств производства, коим является здесь феодал, не являющийся уже полным и безусловным собственником основного вида собственности при феодализме – земли. Его собственность на землю здесь условна. И этот условный характер земельной собственности есть, очевидно, не что иное, как уже известный феномен редукции ЭФ 1-й фазы 3х фазного цикла, трансформирующийся при переходе ко 2-й его фазе в свою убывающую субформу феодальной формы (субформы) собственности на землю. Поэтому собственность феодала на землю здесь уже не тотальна и всеобъемлюща (как власть собственника 1-й фазы данного эволюционного цикла), но ограничена историей. Кроме того, он лишается этой историей собственности на средства производства (орудия труда), которые переходят в собственность его подневольной рабочей силы – феодально-зависимых крестьян сеньории. Орудия труда в собственности феодально-зависимого крестьянина есть еще один признак явного ослабления функции собственника феодала. И не он, но его подневольный крестьянин является фактическим организатором сельскохозяйственного производства. Таким образом, редукция эволюционирующего феномена (собственности) 1-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла здесь несомненна.

Но, кроме этого, здесь явно присутствует и начало 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры данного ЭФ, то есть частичное ограниченное право собственности (только на орудия труда) феодально-зависимого крестьянина, что является провозвестником (зародышем) будущего – перехода права собственности к новому классу (сословию) общества в городском сегменте феодальной экономики.

Поэтому **2-й аспект** 2-й фазы 3х фазного Западного цивилизационного цикла знаменуется появлением новой социальной фигуры собственника – городского ремесленника Средневековья, являющегося собственником принадлежащих ему средств производства без какого-либо изъятия. И в данном ему историей социальном статусе право собственности на средства производства является **доминирующим компонентом**, определяющим и весь этот его социальный статус в целом. То есть, говоря иными словами, и здесь (в эволюции данного ЭФ) явно и несомненно имеет место быть логика 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры, описывающей нисходящую линию развития этого ЭФ. И **подчиненным компонентом** ЭФ 3-й ступени этой структуры (2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла) является здесь исторический рудимент права собственности предыдущих фаз развития Западной цивилизации. Ибо город как таковой, как определенный протяженный материальный объект (скажем так) очевидно нуждается в определенном количестве земли (то есть своей земельной собственности) для своего пространственного размещения и это обстоятельство предопределяет наличие **подчиненного компонента** исследуемого ЭФ, являющегося историческим реликтом эволюционного прошлого Запада. Почему? Потому что земельная собственность города не является сельскохозяйственной территорией, используемой для производства традиционной для аграрного сектора экономики сельхозпродукции, а служит другой цели (как бы противоположной этому сельхозпроизводству), то есть чисто территориальному размещению определенного количества людей – служит местом их постоянного проживания и их работы (производства ремесленной продукции на продажу).

Поэтому ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Западного цивилизационного цикла (3-й ступени 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры) является здесь двойственным (двуединным) по своей природе образованием, в котором историей элиминируется функция земельной собственности, определяющая её как территорию, предназначенную для

производства сельскохозяйственной продукции. Поэтому ведущая роль в функции собственности переходит здесь к средствам производства, находящимся в собственности ремесленника средневекового города. Земля как предмет труда утрачивает здесь свое ведущее (ранее) значение и доминирующую роль в материальном производстве начинают играть именно средства производства (орудия труда) как опосредованный продукт, извлекаемый человеком из той же земли. Но не сама земля непосредственно как предмет труда человеческой трудовой деятельности.

3-я фаза 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата

Синтез

Функция собственности достигает здесь своего конечного завершающего развития, выражаясь в полном доминировании средств производства в общей структуре материального общественного производства. Не сама земля, но то, что создается и сооружается на ней, является теперь главной ценностью (собственностью) в современном обществе, ибо в это создаваемое вкладывается огромное количество человеческого труда и стоимость, заключенная в этом продукте этого человеческого труда, намного превышает (рыночную) стоимость земли, которая используется под промышленное (и всякое иное строительство). Сколько стоит программный продукт и тот клочок земли, на котором размещается фирма, разрабатывающая (создающая) этот продукт? Вопрос этот, полагаю, чисто риторический.

То есть в процесс исторического развития акцент постепенно смещается с предмета труда на средства производства и производимый человеком продукт (всякого рода), так как производитель вкладывает в производимый им предмет (вещь, изделие и т. д.) все больше и больше своего труда, то есть своей энергии и знания, овеществляя в производимом продукте потенциал этого знания. Происходит трансформация в этот продукт результатов познавательной деятельности человеческого разума, ибо все познаваемое им человек рано или поздно использует для удовлетворения своих жизненных нужд. Каков же конечный (если он вообще есть) этап этого процесса познавательно-производительной деятельности человеческого разума? Впрочем, ответ на этот вопрос выходит за рамки этой работы.

Собственником средств производства (и организатором общественного труда, разумеется) является капиталист (предприниматель), в ведение которого история помещает использование этих средств и организацию общественнополезного труда. Здесь следует отметить, что именно это использование и эта организация и являются главными функциями всякого класса социальных управляющих, где оплатой за труд организации социальной жизни является прибыль, извлекаемая собственником из своей собственности. А также использование своей власти в обществе (а как же без этого?) в своих личных своекорыстных целях. Но это уже, что называется, просто социальные издержки производства.

Поэтому собственник в эту 3-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла (и на 3-й ступени 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры) является полным хозяином своей собственности, распоряжаясь ею в полном объеме и невозбранно. То есть, говоря языком эволюционной логики, здесь восстанавливается чистота организации структуры ЭФ и тотальность, гомогенность его жизнепроявления, не отягощенные никакими другими формами социальных отношений. То есть происходит **синтез** формы проявления ЭФ 1-й фазы цикла с развившимся во второй фазе цикла (противоположным) содержанием – **«восстановление обогащенного различием единства»**, как гениально сформулировал еще когда-то Г. В. Ф. Гегель.

Даже этого очень краткого анализа вполне достаточно, чтобы в эволюции форм собственности Западной ветви человеческой цивилизации выявить ту же неизменную и неизблемую логику закона 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата. Поэтому (на мой взгляд) здесь представляется нецелесообразным полностью проходить (в логическом анализе) все последующие ступени абстрагирования и сразу же перейти к логическим схемам эволюционного развития форм собственности (и власти, разумеется) Запад-

ной цивилизации как наиболее понятным и информативным средствам выражения добытого знания. Итак.

Комплексная логическая схема 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла и 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры



Здесь необходимо еще раз подчеркнуть следующий момент. Эволюционирующим содержанием ЭФ 1-го логического блока является меняющийся характер власти собственника над своей собственностью. Если в 1-й фазе данного 3х фазного эволюционного цикла собственник обладает всей полнотой власти над своей собственностью, то во 2-й фазе цикла происходит редукция (умаление) этой власти и собственность превращается в условное владение феодала, наследуемое, впрочем, его потомками. Но ведущий характер использования собственности (на землю) сохраняется неизменным – это сельскохозяйственное использование этой собственности (земли) с целью производства продуктов питания и сырья для ремеслен-

ного производства. Но земля как важный фактор жизни (уже средневекового города) сохраняет свое значение и в существовании города на этой земле, которая таким образом превращается (в своем использовании) в землю несельскохозяйственного назначения, то есть как бы в противоположность назначения земли 1-й и 2-й ступеней 3х ступенчатой НЭСт-ры. И данная логическая 3х степенная структура полностью идентична таковой 1-го логического блока (первой части) стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Далее рассмотрим комплексную логическую схему 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла и 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры.

Комплексная логическая схема 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла и 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры



Данная логическая схема требует развернутого комментария.

Развитие форм собственности (в самом общем случае) есть строго последовательный эволюционный процесс, в котором находит свое выражение (отражение) развитие познавательной деятельности человеческого разума. Когда он еще юн (слаб), то он просто использует (присваивает) то, что дает ему непосредственно мать-Природа. Землю, например, которая является главным видом богатства и основной ценностью земледельческих (аграрных) обществ вплоть до эпохи капитализма. Здесь человек только вкладывает свой труд в её обработку, не преобразуя её вещество в иную форму материального субстрата. Такая форма собственности (земледельческая в своей основе) свойственна для Античности и Средневековья, для которых характерен простейший комплекс орудий труда (сельхозинвентаря), который человек создает для своей производственной деятельности на земле. По мере же развития своей познавательной деятельности он производит все более сложные орудия труда – уже средства производства, то есть сложные производственные комплексы, которые становятся основной формой собственности. Процесс этот в своей еще неразвитой исходной форме начинается (но уже как основная ведущая форма собственности!) в виде средств производства городского ремесленника Средневековья. Здесь следует подчеркнуть именно то обстоятельство, что данная форма собственности является основной и ведущей в новой городской экономике Средних веков, представляя собой следующую эволюционную ступень развития этого эволюционирующего феномена человеческой жизнедеятельности. Но эти все более и более развивающиеся и совершенствующиеся средства труда (производства) (включая с производственными помещениями и коммуникациями), конечно же, не отменяют в качестве собственности землю и богатства её недр, но последние остаются только первым эволюционным «слоем» в стратифицированной структуре явления собственности капиталистического способа производства. Ведущая роль переходит к творениям человеческих рук (разума), познавательная деятельность которого создает из вещества Природы (преобразуя его) новые высокопроизводительные средства труда, качество которых кардинально изменяется на высших ступенях социального развития уже в пределах классовой эксплуататорской формации. То есть собственность становится как бы нематериальной (информация, программный продукт и так далее), но от этого не менее (более!) важной в жизнедеятельности общественного организма человечества. Эволюционная логика этого процесса развития обещает в будущем кардинальную трансформацию современной формы собственности. Но вернемся к непосредственной теме данного анализа.

Следует подчеркнуть, что логическая схема развития форм собственности Западной цивилизации полностью идентична таковой же схемы 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата, установленного ранее при анализе форм развития человеческой свободы (равно как и несвободы) этой же цивилизации. Разумеется, что исторически конкретные «одежды» этого процесса развития в каждом случае весьма и весьма различны, но глубинная несущая тенденция эволюционного процесса абсолютна тождественна в обоих рассмотренных примерах этого эволюционного развития. Эволюционный процесс начинается с развертывания потенциала первичной исходной (простейшей) формы, которая являет собой эволюционирующий феномен, жизнь которого протекает бурно и яростно, демонстрируя это бурление молодых эволюционных сил, буквально рвущихся извне своих социальных рамок. Когда же буря и натиск этих эволюционных сил иссякают (в прежней их форме), наступает малый трансформационный кризис, то есть вторая фаза развертывания потенциала эволюционирующего материального (в данном случае – социального) субстрата, то есть человеческого общества. В процессе этого малого трансформационного кризиса содержание 1-й фазы развития превращается в конечную форму своего жизнепроявления 3-й фазы данного цикла. И в полной мере это относится к развитию форм собственности Западной ветви человеческой цивилизации. Послушно вслед за эволюцией форм собственности, естественно, следует и смена форм власти, ибо кто собственник – того и власть. Разумеется, так обстоит дело и сегодня, ибо система политической демократии есть только декорация власти капитала, замаскированная словесностью её адептов и имиджмейкеров.

Проведем краткий сравнительный анализ 3х ступенчатой эволюционной структуры

развития феноменов человеческой свободы и форм собственности (власти) на Западе. Рассмотрим сначала 3х ступенчатую нисходящую эволюционную структуру.

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура

3х фазный эволюционный цикл развития социального субстрата

1-я ступень	2-я ступень	3-я ступень
Чисто внеэкономическое принуждение к труду античного раба	Парциальное внеэкономическое принуждение к труду феодально-зависимого крестьянина	Внеэкономическое (цеховое) ограничение труда городского ремесленника

Эволюция форм собственности Западной цивилизации

1-я ступень	2-я ступень	3-я ступень
Рабовладельческая форма собственности	Феодальная (условная) форма собственности на землю	Городская форма собственности на землю

Следует подчеркнуть, что несмотря на различные социальные «одежды» этих двух эволюционирующих феноменов, логическая структура развертывания (исчерпания) их потенциала совершенно и абсолютно идентична! Рассмотрим это более подробно.

Чисто внеэкономическое принуждение к труду античного раба является собой раннюю исходную форму данного эволюционирующего феномена, где явление данного принуждения тотально и всеобъемлюще. На второй ступени этой нисходящей линии исторического развития эта тотальность исчезает, превращаясь в частичное (парциальное) внеэкономическое принуждение к труду феодально-зависимого крестьянина. Но в целом данный ЭФ необходимо расценивать как единое по своей сути явление – единое (!), но уменьшающееся по силе своего социального проявления в жизни общества по мере эволюционного развития последнего. **И это NB!!!** На третьей же ступени этот ЭФ как таковой исчезает, оставляя после себя свое бледное отражение в воде исторической действительности, но, тем не менее, имеющее свое законное место в этой действительности. Но что же объединяет все эти три ступени эволюционного развития в единое целое? Какой эволюционный параметр? Его следует определить как **внеэкономический социальный фактор** – внеэкономическое давление извне на непосредственного производителя как обязательный компонент общественной жизни, дающий (реализующий) возможность поступательного прогрессирующего развития всего общества в целом. То есть для успешного исторического развития обществу необходим такой грубый социальный «кнут» как внеэкономическое воздействие на непосредственного производителя, позволяющее «стимулировать» его рабочий энтузиазм, или же, наоборот, ограничивать его. И данный перелом со «стимуляции» на ограничение есть рубеж, переход ко второй части данного 3х фазного эволюционного цикла, позволяющий выделить в нем два отдельных логических блока, которые, тем не менее, являются неразъемными логическими структурами этого цикла. Перейдем далее к рассмотрению второго примера 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры в пределах 3х фазного эволюционного социального цикла – развитию форм собственности Западной цивилизации.

На что здесь в первую очередь следует обратить особое внимание?

Следует подчеркнуть, что все три ступени развития форм собственности представляют здесь такой же единый феномен, как и рассмотренный выше, но уже объединяемый понятием земли (точнее – земельной собственности) как явления, развивающегося строго закономерного и последовательно. То есть.

На **первой** ступени данной 3х ступенчатой НЭСт-ры рабовладельческая форма собственности на землю обладает всей полнотой своего проявления, то есть её собственник полностью над ней властен и волен распоряжаться ею по своему усмотрению. Говоря иными

словами, логические характеристики данной формы собственности идентичны таковым чисто внеэкономического принуждения к труду вышерассмотренного 3х фазного эволюционного цикла. Ничто не ограничивает власти собственника над своей собственностью. Но при переходе к конечной форме исторического проявления феномена собственности происходит его постепенная трансформация во 2-ю фазу анализируемого цикла.

В **первом** аспекте **второй** фазы происходит редукция данной формы собственности, то есть умаление власти собственника над ней, что есть идентичная логическая структура – тождественная таковой же 3х фазного эволюционного цикла. Но эта условная феодальная земельная собственность есть **доминирующий компонент** целостного феномена собственности данного сельскохозяйственного аспекта 2-й фазы этого цикла. **Подчиненный** же компонент – это собственность феодально-зависимого крестьянина на орудия (средства) его труда, которые он использует для работы на земле. Таким образом, вырисовывается единая линия развития единого же эволюционирующего феномена, который закономерно убывает по мере исчерпывания эволюционного потенциала своего развития. Но какова единая характеристика этого феномена, объединяющая в единое целое обе его части? Очевидно, что такая характеристика есть использование земли с сельскохозяйственной целью, то есть для производства продуктов питания и сырья для ремесленного производства. Данная характеристика есть аналог внеэкономического принуждения к труду 3х фазного эволюционного цикла. Представим этот процесс регрессирующего развития ЭФ схематически.

3х фазный эволюционный цикла социального развития

1-я фаза	1-й аспект 2-й фазы	2-й аспект 2-й фазы
Первая ступень	Вторая ступень	Третья ступень
Единая характеристика эволюционирующего феномена есть		Рудимент ЭФ
внеэкономическое принуждение к труду		

Эволюция форм собственности Западной цивилизации

1-я фаза	1-й аспект 2-й фазы	2-й аспект 2-й фазы
Первая ступень	Вторая ступень	Третья ступень
Единая характеристика эволюционирующего феномена есть		Рудимент ЭФ
сельскохозяйственный характер использования земельной собственности		

Здесь очень наглядно и отчетливо видно, что несмотря на весьма различные исторически конкретные «одежды» исследуемых феноменов общественной жизни, эволюционная логика их развития абсолютно идентична. Но остается еще третья ступень данного эволюционного процесса. Что происходит на ней?

На третьей ступени 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры развитие (регресс) эволюционирующего феномена первых двух фаз завершается в его известном историческом виде. Это означает утрату им ведущей исторической роли в социальной жизни, которая отходит новой форме эволюционирующего феномена 2-го логического блока. ЭФ 1-го логического блока трансформируется в подчиненный компонент ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, выполняющий идентичные роли в каждом исследуемом здесь эволюционном цикле. В наиболее общем виде эти роли заключаются в поддержке прогрессирующего развития новой формы общественной жизни социума, которая приходит на смену отжившей свое старой форме.

В случае 3х фазного эволюционного цикла это есть уже хорошо известное читателю внеэкономическое ограничение труда городского ремесленника Средневековья, во втором – использование земли с несельскохозяйственной целью, то есть для городского строительства и проживания горожан. В последнем случае использование земли для территориального размещения города есть явно её противоположное использование сравнительно с

с сельскохозяйственным производством. Представим этот в виде логической схемы.

3х фазный эволюционный цикл социального развития

1-я фаза	1-й аспект 2-й фазы	2-й аспект 2-й фазы
Первая ступень	Вторая ступень	Третья ступень

Единый социальный фактор 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры есть внеэкономическое давление (воздействие) на непосредственного производителя, то есть:

Чисто внеэкономическое принуждение к труду античного раба	Парциальное внеэкономическое принуждение к труду феодально-зависимого крестьянина	Внеэкономическое (цеховое) ограничение труда городского ремесленника
--	--	---

Эволюция форм собственности Западной цивилизации

1-я фаза	1-й аспект 2-й фазы	2-й аспект 2-й фазы
Первая ступень	Вторая ступень	Третья ступень

Единый социальный фактор 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры есть земельная форма собственности, то есть

Рабовладельческая (безусловная) форма земельной собственности	Феодальная (условная) форма земельной собственности, то есть парциальная	Городская форма земельной собственности как рудимент прошлого
--	---	--

Как это вполне здесь очевидно, городская земельная форма собственности в Средние века есть подчиненный компонент в общей структуре феномена собственности средневекового города, противоположный по своему общественному значению формам собственности первых фаз развития данного феномена. Городская земельная форма собственности есть островок свободы в окружающем его море феодально-зависимого крестьянства, обеспечивающий прогрессирующее развитие городской товарно-денежной экономики до тех пор, пока она не взрывает устаревшую феодальную общественную структуру социума, высвобождая разившиеся производительные силы, выпуская их на простор капиталистического развития. Городское право (городская территория-земля) отгораживает (**ограничивает**) эту экономику от окружающего её внешнего социально-экономического пространства так же, как внеэкономическое (цеховое) ограничение труда городского ремесленника ограничивает его трудовую инициативу определенными рамками (запрет конкуренции), обеспечивая тем самым каждому ремесленнику достойное его положению существование. То есть обеспечивая возможность (и действительность) свободного социально-экономического развития города. То, есть, говоря иными словами, по своим логическим характеристикам городская земельная форма собственности полностью и целиком совпадает с таковыми же внеэкономического (цехового) ограничения труда городского ремесленника Средневековья.

Необходимо подчеркнуть, что речь здесь идет о феномене собственности на землю как ведущей и основной форме собственности раннего этапа развития Западной цивилизации, в корне отличной от явления собственности капиталистической фазы развития этой же цивилизации.

Данная городская форма собственности есть конечный пункт развития феномена собственности первой начальной части 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации, выступая здесь как **рудимент** исходного феномена, **реликт**, элиминируемый историей к концу 2-й фазы данного эволюционного цикла. В третьей же фазе это разделение феномена собственности исчезает и ЭФ приобретает (восстанавливает) чистоту организации (тотальность и гомогенность) своего существования.

Так очень кратко можно осветить о вопрос развитии форм собственности Западной цивилизации в пределах 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры, то есть 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата.

Далее также кратко рассмотрим 3х ступенчатую восходящую эволюционную структуру 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации в контексте эволюции форм собственности на Западе.

Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура

Согласно логике 3х фазного ЭЦРМС-та эволюционирующий феномен 2-го логического блока по своему содержанию противоположен эволюционирующему феномену 1-го логического блока этого цикла. Что может быть противоположно земельной форме собственности (как основной форме собственности в обществе) – противоположно по своему, так сказать, качеству? Очевидно, что этим качественным содержанием может быть только орудийная форма собственности (ОФС), которая в ходе исторического развития постепенно замещает землю как основную ценность собственника, становясь его главным достоянием и владением. Разумеется, что земельная форма собственности никуда не исчезает, но она утрачивает ведущую роль экономического базиса общества, которая отходит к средствам производства высокотехнологического уровня, заключающим в себе огромный научно-технический потенциал человеческого знания и не менее значимое количество человеческого труда, вложенного в их производство. И, по-видимому, высшим проявлением такой формы собственности является программный продукт (его информационное содержание) как максимальное достижение человеческого разума в капиталистическую фазу социальной эволюции человечества. Проведем сравнительный анализ исторической логики развития феномена человеческой свободы (экономического принуждения к труду) и развития формы собственности конечного этапа эволюции Западной цивилизации с целью показать их полную логическую идентичность. Итак.

С чего начинается развитие новой формы собственности второй части логического блока 3х фазного западного эволюционного цикла? Разумеется, что она не может возникнуть сразу в своей полной и развитой форме, в какой-то краткий исторический «миг», но развивается как бы исподволь, постепенно под сенью своей прошлой исторической формы-предшественницы, исходя из неё и порождаясь ею. Речь здесь идет о собственности феодально-зависимого крестьянина Средних веков, владеющего определенным комплексом сельскохозяйственных орудий труда, используемых им при работе на земле. Это именно его собственность, неотчуждаемая от него властью феодала над ним. Но, конечно же, не этот **зародыш** будущей орудийной формы собственности определяет своим существованием социальный ландшафт феодального западноевропейского общества, но доминирующий компонент общего феномена собственности феодального Запада, то есть условная (парциальная) феодальная собственность класса его социальных управляющих. И здесь следует поразмыслить над следующим обстоятельством, которое в силу своей как бы обыденности представляется привычным и само собой разумеющимся.

Феодально-зависимый крестьянин западноевропейского Средневековья, опутанный густой сетью самых различных феодальных повинностей (с неистощимой изобретательностью придумываемых алчностью сеньора), является, тем не менее, признанным (историей) собственником средств производства (орудий труда), без которых земля этого сеньора бесплод-

на и бесполезна. Историческая ситуация весьма поучительна с точки зрения объективности хода социальной эволюции. Класс собственников прошлой исторической эпохи в процессе исторической эволюции неумолимо утрачивает свои социальные привилегии, отходящие (постепенно отходящие) к зарождающемуся новому классу будущих собственников – также неумолимо зарождающемуся в недрах старого феодального общества. Поэтому следующий логический шаг социальной эволюции состоит в создании ею новой формы собственности, доминирующей уже в городском сегменте феодальной экономики – собственности, господствующей в общей структуре феномена собственности товарно-денежной экономики города.

Необходимо поразмышлять вот о чем.

Смена форм собственности происходит строго постепенно. В недрах уходящего в историческое прошлое общества зарождается новое явление, которое с ходом истории развертывается в новую форму своего существования, уже определяющего собой весь социально-экономический облик общества, приобретающего быструю динамику своего социального развития. История городского общества Средних веков являет собой бурно текущий процесс социальной эволюции, быстро взламывающий устои феодализма и создающий новую форму собственности – уже капиталистическую. Чем же характеризуется общий феномен собственности, существующей (и создающей собой) городскую социально-экономическую среду общественной жизни?

Форма собственности, существующая в пределах городской черты, является принципиально двойственным (двуединым) образованием, (органично) сочетающим в себе как приемы прошлого, так и силу быстро развивающегося исторического будущего. Из прошлого в ней есть рудимент земельной формы собственности, ибо город как таковой не может существовать без определенного фрагмента земли, на которой стоят его дома и расположены его улицы и площади. Это очевидно. Но также ясно, что земля эта не может использоваться в сельскохозяйственных целях, ибо занята постройками и городской инфраструктурой. Но сам феномен земельной собственности здесь несомненно присутствует, ибо без собственности города на землю, на которой он стоит, никакая независимость городской коммуны (городское право) невозможны по определению. И это также очевидно. Таким образом, городская собственность на землю своего месторасположения есть реликт прошлой сельскохозяйственной формы собственности на землю, бывшей господствующей формой собственности прошедшей исторической эпохи. Это с одной стороны.

Но с другой стороны, в городе существует и определяет его социально-экономический статус как таковой и другая форма собственности, являющаяся доминирующим компонентом в общей структуре городской собственности как единого целостного феномена. Это есть собственность городского ремесленника – его орудия труда (средства производства), его дом (мастерская). С помощью своих средств производства ремесленник создает свой товар, который он продает жителям города и его окрестностей, получая за свой труд определенное денежное вознаграждение (плату).

Но каковы же здесь аналогии с развитием человеческой свободы (экономическим принуждением к труду) 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла? Проследим их, скрупулезно прослеживая развитие социально-экономической жизни средневекового общества. Итак. Что здесь логически соответствует явлению собственности феодально-зависимого крестьянина? Очевидно, что логическим аналогом данной собственности является его частичная свобода – его личное свободное время недели, которое он может использовать (и использует) для работы на себя и свою семью. И именно эта частичная ограниченная свобода феодально-зависимого крестьянина является главной отличительной чертой феодального способа производства, делая его отдельной обособленной единицей (фазой развития) в цепочке последовательно развертывающихся способов производства Западной цивилизации, поскольку именно растущая в ходе социальной эволюции свобода человека является ведущим критерием выделения (в триалектическом марксизме) фазности развития человеческого общества. Поэтому далее представим восходящее развитие форм собственности в виде 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры, тесно и неразрывно сопрягая их (как эволюционные аналоги) с фазами развития форм человеческой свободы (впрочем, равно и как

несвободы). Итак.

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура

3х фазный эволюционный цикла развития социального субстрата

1-я ступень	2-я ступень	3-я ступень
Частичная (парциальная) свобода феодально-зависимого крестьянина	Личная свобода городского ремесленника Средневековья, то есть раннее экономическое принуждение к труду	Политическая свобода гражданина при капитализме, то есть чисто экономическое принуждение к труду

Эволюция форм собственности Западной цивилизации

1-я ступень	2-я ступень	3-я ступень
Собственность феодально-зависимого крестьянина на орудия его труда на земле	Собственность городского ремесленника Средних веков на средства производства	Собственность капиталиста (предпринимателя) на средства производства

Рассмотрим данную схему несколько более подробно.

Очевидно, что парциальная свобода феодально-зависимого крестьянина Средневековья есть только **зародыш** будущей свободы, прорастающий в последующие фазы социальной эволюции Западной цивилизации. То есть феномен экономического принуждения к труду здесь явно отсутствует – отсутствует при наличии свободного (личного) времени крестьянина, когда он может работать на себя и свою семью. Поэтому 1-я ступень данной 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры не входит в состав эволюционирующего феномена 2-го логического блока. Сам феномен экономического принуждения к труду начинает свое развитие (со своей ранней исходной) формы (субформы) только с началом появления городской экономики Средневековья, когда для её успешного развития потребовалась более экономичная (прагматичная) форма принуждения к труду, не требующая более никаких мер внеэкономического принуждения (с целью принудить человека трудиться более интенсивно). Средневековый городской ремесленник трудится теперь, чтобы потом продать свой товар и тем самым заработать себе на жизнь. Но историческое прошлое продолжает довлеть над ним в виде внеэкономического ограничения его труда, налагаемого на него цеховым уставом. В чем же заключается историческая цель данного внеэкономического воздействия на производителя? Очевидно, что она заключается в запрете производить больше положенного, то есть больше того, что может вместить (поглотить) тогдашний неразвитый рынок. Этот ограничитель простого товарного производства необходим, чтобы предотвратить крах городской экономики при хаотическом производстве, когда каждый ремесленник работает как можно больше, чтобы заработать побольше. Но все ремесленное сообщество в целом никак не заинтересовано в перепроизводстве товаров и потому добровольно налагает на себя бремя внеэкономического ограничения ремесленного труда, заботясь о благе каждого своего члена. Очевидно, что подобное внеэкономическое ограничение труда городского ремесленника есть абсолютно необходимый компонент тогдашней городской социально-экономической среды – необходимый для успешного развития городской экономики. То есть принцип общественной жизни, господствовавший в прошлую историческую эпоху, в своем превращенном виде продолжает служить новому экономическому строю жизни, постепенно элиминируясь к исходу феодального способа производства. Поэтому эта ранняя субформа экономического принуждения к труду и является пока неразвитой, несовершенной (незавершенной), ибо несет в себе стигматы исторического прошлого. Своего же конечного завершающего развития эта форма экономического принуждения к труду достигает лишь при капитализме, то есть на третьей ступени рассматриваемой восходящей эволюционной структуры. Обратной же стороной данной исторической «медали» является политическая свобода гражданина капиталистического общества, когда историей ликвидируются всякие намеки на внеэкономическое

насилие человека над человеком с целью заставить его трудиться. И это максимум той свободы, которую может дать капиталистическое общество, оставаясь самим собой. То есть анализируемый ЭФ 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры являет здесь нам два лика своего жизнепроявления, когда растущей свободе человека соответствует своя форма (субформа) её ограничения, то есть экономического принуждения к труду.

Суммируя, необходимо сказать, что всем трем ступеням данной 3х ступенчатой ВЭСт-ры характерен феномен человеческой свободы, проявленный, разумеется, на каждой из них в своей присущей им (исторически) степени. Именно это и делает данную структуру единым развивающимся целым, позволяя выделить её из потока исторического бытия этого общества.

Очевидно, что данная историческая логика развития полностью соответствует такой и развитию форм собственности в пределах этой 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры. Все три формы (субформы) собственности данной логической структуры являют собой единое целое, объединяемые в это целое новым (исторически) характером этой собственности, носящим уже не земельный, а орудийный характер. То есть собственность здесь (ведущая форма собственности!) как бы отрывается от земли (тем не менее исходя из неё в своих материальных истоках, разумеется). В этой форме собственности воплощен уже результат человеческого познания, что так ясно и четко проявляется в средствах производства при капитализме, завершающих собой эту форму развития собственности человеческого общества классовой эксплуататорской формации.

Зародышу человеческой свободы 1-го аспекта 2-й фазы (1-й ступени 3х ступенчатой ВЭСт-ры) соответствует такой же **зародыш** новой формы орудийной собственности феодально-зависимого крестьянина, начинающий собой эту линию развития данного исторического феномена. Личной свободе городского ремесленника соответствует уже комплекс орудий труда (его средств производства), являющихся здесь уже основным видом собственности, определяющим собой динамику исторического развития этого (городского) сектора феодальной экономики в целом. При переходе к третьей ступени данная форма собственности получает свое законченное завершающее развитие, исчерпывая тем самым потенциал развития форм собственности классовой формации в целом. Её эволюционным аналогом на данной ступени исторического развития является чисто экономическое принуждение к труду (то есть политическая свобода гражданина), соответствующее этой высокой (*относительно* высокой, конечно) степени развития средств производства эпохи капитализма. Таким образом, единая характеристика эволюционирующего феномена 2-й и 3-й ступеней 3х ступенчатой ВЭСт-ры (2-го логического блока 3х фазного ЭЦРМС-та) в данном конкретном случае состоит в особой специфической характеристике формы собственности, общей обеим этим ступеням, то есть ведущая форма собственности здесь есть производственная форма собственности, постоянно прогрессирующая в процессе развития познавательной деятельности человеческого разума.

Представим это в виде логической схемы.

3х фазный эволюционный цикл социального развития

1-й аспект 2-й фазы	2-й аспект 2-й фазы	3-я фаза
Первая ступень	Вторая ступень	Третья ступень
Зародыш будущего ЭФ	Единая характеристика эволюционирующего феномена есть экономическое принуждение к труду	

Эволюция форм собственности Западной цивилизации

1-й аспект 2-й фазы	2-й аспект 2-й фазы	3-я фаза
Первая ступень	Вторая ступень	Третья ступень
Зародыш будущего ЭФ	Единая характеристика эволюционирующего феномена есть производственная форма собственности	

Разумеется, что это весьма краткая (очень краткая!) характеристика, вычленяющая (абстрагирующая) только самую суть исследуемого явления, но для целей данного исследования этого достаточно.

Теперь представим (суммируем) все вышесказанное в виде единой логической схемы.

3х фазный эволюционный цикла социальный развития

1-й аспект 2-й фазы	2-й аспект 2-й фазы	3-я фаза
Первая ступень	Вторая ступень	Третья ступень

Единый социальный фактор 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры
 есть возрастающая свобода человека в процессе социального развития, то есть

Частичная ограниченная свобода феодально-зависимого крестьянина – зародыш будущего развития феномена свободы	Личная свобода городского ремесленника Средневековья, то есть ранняя форма экономического принуждения к труду	Политическая свобода гражданина, то есть чисто экономическое принуждение к труду →
---	--	---

Эволюция форм собственности Западной цивилизации

1-й аспект 2-й фазы	2-й аспект 2-й фазы	3-я фаза
Первая ступень	Вторая ступень	Третья ступень

Единый социальный фактор 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры
 есть орудийная характер собственности, то есть

Орудия труда феодально-зависимого крестьянина как зародыш будущего развития производственной формы собственности	Средства производства городского ремесленника Средневековья как ранняя субформа производственной формы собственности	Средства производства капиталиста (предпринимателя) как конечная субформа производственной формы собственности →
---	--	--

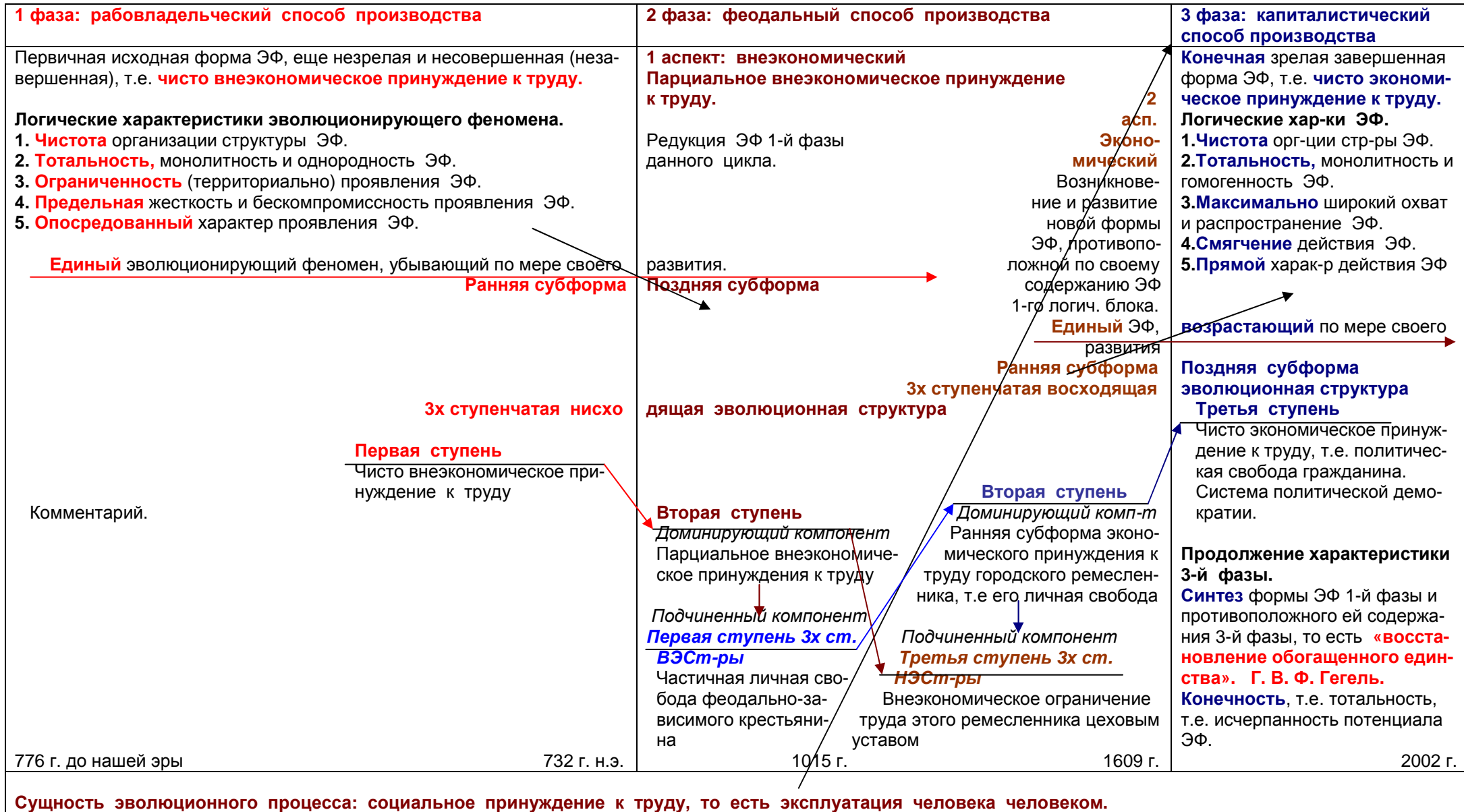
Здесь необходимо отметить следующее.

Средства производства суть единство предмета труда и орудий (средств) труда, которые есть обязательные компоненты данного понятия. Феодально-зависимый крестьянин является собственником только орудий труда, предмет же его труда – земля – есть условная собственность феодала, то есть крестьянин владеет только одним компонентом феномена собственности, то есть его собственность неполна, ущербна. Именно поэтому она есть только **зародыш** будущего развития феномена производственной собственности, которому предстоит расцвести и развернуться в полную силу на следующих ступенях социального развития Западной цивилизации.

Таким образом, суммируя изложенное в данном фрагменте, необходимо констатировать, что эволюция форм собственности Западной ветви человеческой цивилизации является собой вариант 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата, что вполне логично и (даже заранее) предсказуемо. Но доказать данный прогноз было необходимо, дабы не было никаких сомнений в логике развития основных общественных феноменов (институтов) Западной цивилизации. Следует утвердить, что в основе развития всего общественного организма этой цивилизации лежит этот закон социальной эволюции, повелевающий и направляющий все течение её истории от её начала и до самого её конца.

В заключение этой главы представим развернутую логическую схему 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата, памятуя о том, что это есть основной базовый закон социальной эволюции человека. Да и не только его.

Комплексная логическая схема 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата



Данная комплексная логическая схема учитывает в своей структуре и логику развертывания 3х ступенчатой эволюционной структуры (в её обоих вариантах), встраивая её в общую схему 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата. И этой эволюционной логике строго и неумолимо подчиняется весь ход исторического развития Западной цивилизации, что имеет огромное как методологическое, так и мировоззренческое значение. С идентификацией данной логики весь процесс исторической эволюции рода человеческого приобретает уже вполне осмысленный характер. История человечества имеет строго направленный вектор эволюционного развития. С идентификацией 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации хаос и произвол человека в истории неумолимо подчиняются закону социальной эволюции, который объективен и неподвластен человеку. И это весьма оптимистично, ибо человек не является субъектом своего исторического действия, и потому никак не в силах подстегнуть ход своей истории или же, наоборот, замедлить его и объявить волевым усилием «конец истории». Последнее есть желание идиота, ничего не смыслящего в законах социальной эволюции человеческого рода.

Очевидно, что логическая структура, лежащая в основании исторического развития одной из форм мировой цивилизации человечества, по определению не может быть присуща только ей, но является частным случаем более общего закона социальной эволюции, что было показано и доказано еще в **Русском Манифесте** и далее подтверждено во второй моей работе – **Общей теории ноогенеза**.

Необходимость повторного изложения закона 3х фазного эволюционного цикла диктуется последующим осмыслением его очень важного логического дополнения – 3х ступенчатой эволюционной структуры, завершающей собой целостное логическое построение эволюционной архитектуры этого закона. Но только этим вышеизложенным не исчерпывается логика истории человечества. Историческая конкретика социальной эволюции позволяет извлечь из истории еще много нового, о чем и пойдет речь дальше – в последующей главе **Триалектики Природы**.

Но прежде чем приступить к дальнейшему изложению материала, необходимо поразмышлять (немного) о самой природе 3х фазного эволюционного цикла. Выше в кратком эссе «Размышление о триалектике» об этом уже говорилось, но здесь необходимо сказать (об этом) несколько более подробно. То есть речь ниже пойдет о принципе троичности (триединства), от которого, собственно, и происходит само понятие (наименование) триалектики как науки.

Итак.

Принцип Троичности материального Универсума в его изложении и практическом применении

Прежде всего необходимо сказать вот о чем.

Самые глубокие и фундаментальные законы развития и функционирования материального Мира не есть чисто теоретические изыски и размышления напрочь оторванных от реальной жизни ученых умов. Напротив – эти законы функционирования Мироздания есть самая наипрактичнейшая вещь, которую можно только себе представить. Это не есть нечто далекое от нас, но самое близкое, ибо мы есть участники действия этих законов, принимающие самое непосредственное и активное участие в этой вселенской игре законов Природы.

«То, что находится внизу, аналогично (соответственно) тому, что находится наверху. И то, что наверху, аналогично тому, что находится внизу ...» – этот принцип герметической философии как нельзя лучше иллюстрирует эту мысль. То есть нет такого уголка Космоса, где было не было бы всего спектра законов, управляющих этим вселенским Мирозданием. То есть то, что присуще всему Космосу в целом, в такой же мере и присуще

и такому Его отдельному фрагменту, как планетарный социум Земли. Разумеется, что сама форма выражения этих законов Природы сугубо специфична, но логический скелет этой формы идентичен на всех без исключения таксономических стратах (уровнях) материальной организации и структуры без какого бы то ни было исключения.

Реально же это означает присутствие принципа троичности (триединства) в текущей истории человечества от самого начала его возникновения (в форме общественного организма) и до конца жизни этой общественной формы развивающегося человеческого разума. Речь здесь, конечно же, идет о законе 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата (3х фазного ЭЦРМС-та), идентифицированного выше в этой главе (начиная еще с Русского Манифеста). Критика, прозвучавшая в адрес Русского Манифеста, оказалась очень ценным дополнением к дальнейшему пониманию исследуемого вопроса и позволила более глубоко осмыслить проблему феномена троичности в его чисто практическом аспекте. Выше об этом уже кратко говорилось. Также кратко напомним.

Всякий фундаментальный и основополагающий феномен материального Мира имеет принципиально дуальное построение, что является проявлением принципа минимизации на этом уровне организации и структуры этого Мира. То есть принцип дихотомии есть минимально достаточное количество сторон (аспектов) жизнепроявления феномена, позволяющее ему успешно развиваться и эволюционировать. И феномен троичности (триединства), естественно, не может быть исключением из этого всеобщего принципа. Применительно к данному феномену это означает существование его стационарного и динамического аспектов, которые в своей целостной совокупности обеспечивают материальную эволюцию во всех сторонах и гранях её жизнепроявления. Остановимся несколько более подробно на динамическом аспекте феномена троичности.

В Русском Манифесте и Общей теории ноогенеза было вполне убедительно показано, что закон 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата безусловно господствует на всех таксономических стратах материальной организации и структуры в нашем Домене Универсума. То есть он является единственным принципом эволюционного развития, который избрала Природа для движения своих материальных (включая в последние, разумеется, и духовный аспект материального) форм в строго эволюционном аспекте их бытия. Исходя из подобной всеобщности и фундаментальности этого закона 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, а также учитывая триединство его перетекающих друг в друга фаз (стадий) развития этого материального субстрата, следует, по-видимому, отнести его к динамическому аспекту проявления феномена троичности. Это именно троичность проявления форм эволюционирующего феномена, ибо сущность этих изменяющихся во времени форм материального субстрата (и отношений) остается единой на всей временной протяженности этого цикла, являя единство эволюционирующего во времени естества данного феномена, остающегося неизменным. Поэтому.

Принцип троичности (триединства) есть реальность нашей общественной жизни, которую следует низвести с заоблачных теоретических высот и рассматривать как знание, необходимое в обычной повседневной жизни как один из краеугольных камней научного мировоззрения, освобождающего человеческое сознание от диалектических химер и догм, отягчающих его и не дающих ему свободно познавать окружающий его Мир.

Это о динамическом аспекте принципа троичности (триединства).

Но есть еще и стационарный аспект этого принципа – и о нем пойдет речь дальше в этой работе.

А пока продолжим рассмотрение других проявлений принципа 3х фазного эволюционного цикла в социальной эволюции человеческого рода.

Глава вторая

Принуждение к деятельности

Основной фактор эволюции

Краткое вступление

О чем здесь следует сказать в первую очередь? Естественной является мысль предположить сложную структуру **развития** общественного организма человечества в целом как, так сказать, «вертикальный» аналог 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата. Для дальнейшего развития этой мысли будем исходить из уже наработанного ранее материала, то есть логических характеристик эволюционирующего феномена, одной из которых является фактор опосредованности этого феномена, характерный для 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла. Данная опосредованность означает существование элемента-посредника между основными компонентами ЭФ, без наличия которого это их совместное существование невозможно в силу антагонистичности их жизненных интересов. Только этот элемент-посредник может соединить их воедино и тем самым обеспечить нормальное функционирование в интересах всего общества в целом. При этом один из компонентов данной дуады подавляется другим компонентом для того, чтобы заставить дискриминируемый компонент работать в интересах доминирующего компонента. Реально же в исторической практике человечества данное отношение есть **принуждение к труду**, выступающее в эту фазу эволюционного развития общества в своей наиболее грубой и очевидно насильственной форме. Феномен опосредованности (ФО) является маркером подобного принуждения к труду, позволяющим проследить эволюцию форм этого принуждения в строго эволюционном аспекте – как по горизонтали, так и по вертикали процесса исторической эволюции человека. А priori можно предположить, что вертикальная составляющая этого процесса также развивается по логике 3х фазного эволюционного цикла. Примем это предположение в качестве рабочей гипотезы и будем ею руководствоваться при логическом анализе исторической эволюции Западной цивилизации.

Поэтому рассмотрим феномен опосредованности (ФО) в эволюционном аспекте, то есть проследим его историческое развитие в процессе всего времени существования Западной ветви человеческой цивилизации.

Фактор опосредованности эволюционирующего феномена

Повторим, акцентируя внимание на оттенках смысла данного феномена.

Что есть феномен опосредованности как таковой? Он состоит в том, что между двумя явлениями действительности находится опосредующее их друг от друга звено-посредник – опосредующее их, но, вместе с тем, и соединяющее их воедино с целью и неразделимо. Но зачем необходимо это опосредующее звено? Оно необходимо потому, что без него взаимодействие этих двух явлений (сторон, аспектов ... и так далее – этой действительности эволюционного процесса) просто-напросто немыслимо и невозможно по определению. Почему невозможно? Эти два явления действительности не развиты еще в такой степени, чтобы самостоятельно и органично взаимодействовать друг с другом. Их необходимо именно соединить с помощью некоей внешней относительно них силы, чтобы обеспечить их совместное функционирование и, следственно, развитие, которое в последующем исключает (исчерпывает) необходимость в вышеуказанном звене-посреднике. А пока это время еще не наступило, данное звено-посредник связует их прочно и нерушимо, создавая тем самым возможность (и действительность!) их совместного успешного прогрессирующего развития. Реализуется же возможность (превращаясь в действительность) путем грубого принуждения к труду (в начале развития этого процесса), что свидетельствует об исходности этой формы принуждения к деятельности.

Данный процесс имеет три последовательно возрастающих таксономических уровня своего эволюционного развития в единой системе Планетарного цикла ноогенеза. Рассмотрим его более подробно сначала на первом уровне – на примере 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Первый таксономический уровень

Планетарного цикла ноогенеза

Фактор опосредованности 3х фазного эволюционного цикла

1-я фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации

Тезис

Античное рабовладельческое общество

Что означает здесь феномен опосредованности в протекании исторического процесса? Кто кого опосредует? Данный феномен заключается здесь во взаимоотношениях двух основных классов античного рабовладельческого общества – рабовладельцев и рабов. Ясно, что раб никогда не стал бы добровольно работать в тех условиях своей жизни, в которые он был поставлен в античном обществе. Для этого нужна внешняя (относительно него) сила – принуждение к труду, которое и осуществлял рабовладелец. Именно последний и есть искомое опосредующее звено, связующее (и, одновременно), разделяющее класс рабов и все общество в целом. В чем заключается основная функция раба? Работать на своего хозяина (то есть по сути дела на все общество в целом), получая за свой труд непропорционально малую плату, то есть только пищу и кров над головой. И бич надсмотрщика впридачу. Ясно, что подобное возможно только при постоянном контроле и принуждении к труду, носящем в данном случае чисто внеэкономический характер. И этот явно насильственный характер данного принуждения говорит о первичности такого принуждения, которое без этого насилия было бы просто невозможно. Поэтому явление опосредованности здесь есть свиде-

тельство эволюционной незрелости и несовершенства данной формы принуждения к труду, которая элиминируется историей в ходе развития человеческого общества. И данная элиминация происходит не в какой-то кратковременный исторический период, но занимает определенный этап социальной эволюции Запада, то есть 2-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации – её Средние века, то есть время феодального способа производства.

2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации

Антитезис

Средневековое феодальное общество

В **1-м аспекте** этой фазы явление опосредованности ЭФ редуцируется и умаляется, постепенно сходя на нет в процессе исторического развития западноевропейского общества. Парциальное внеэкономическое принуждение к труду феодально-зависимого крестьянина Средневековья несет в себе остаточный элемент фактора опосредованности, заключающийся в фигуре феодала, теперь только частично опосредующего крестьянина и это феодальное общество в целом.

Во **2-м аспекте** данной фазы фактор опосредованности ЭФ сменяется своей противоположностью, то есть прямым и непосредственным взаимоотношением городского ремесленника и средневекового городского общества. Но это прямое и непосредственное отношение (взаимоотношение) непосредственного производителя и общества носит здесь еще незрелый и ограниченный характер – ограниченный самими условиями городской жизни, то есть, в первую очередь внеэкономическим (цеховым) ограничением труда ремесленника средневекового города. Но это сугубо временное ограничение исследуемого феномена, в процессе исторического развития полностью раскрывающего весь свой потенциал в 3-ю фазу данного 3х фазного эволюционного цикла.

3-я фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации

Синтез

Западное капиталистическое общество

Чем в данном обществе характеризуются взаимоотношения человека и этого общества? Они характеризуются полной открытостью и прямоотой: между человеком и этим обществом больше нет никаких опосредующих звеньев, отделяющих первого от второго и это есть несомненный признак эволюционного прогресса данной формы общественного организма человечества. То есть, говоря иными словами, здесь уже нет никакой необходимости в каком-то особенном *персональном* внешнем насилии, принуждающим человека к труду. Это принуждение создается непосредственно всем существующим строем жизни общества, в котором нет никакого специального лица (персоны) или иного органа, заставляющего работника трудиться. И это эволюционно более прогрессивный и совершенный механизм принуждения к труду, минимизирующий затраты социальной энергии общества на осуществление этой формы принуждения к труду – чисто экономического принуждения.

Резюмируем.

На данном частном примере 3х фазного эволюционного цикла ясно и отчетливо виден характер взаимодействия основных движущих сил общественного процесса, в ходе своего социального развития претерпевающий строго обусловленную динамику – от самого первичного грубого и примитивного к максимально продвинутому варианту, минимизирующему затраты социальной энергии общества на его осуществление. И последнее обстоятельство необходимо особенно подчеркнуть – процесс социального развития движется в направлении минимизации затрат общества на принуждение к труду своих членов, предоставляя им все большую свободу действия на этом трудовом поприще. Конечно же, речь здесь не идет о свободе выбора индивидуума между двумя своими состояниями в обществе – работать или не работать, но о об уменьшении жесткости принуждения к труду в той мере, в какой это может предоставить человеку развитие производительных сил общественного организма человечества.

Принуждение к труду (то есть к деятельности) претерпевает здесь строго закономерную трансформацию от своей первоначальной самой грубой формы в 1-й фазе дан-

ного конкретного 3х фазного эволюционного цикла через 2-ю фазу цикла к его конечной форме, характеризующейся определенным смягчением этого принуждения. То есть, говоря иными словами, принуждение к труду (деятельности) (ПКД) развивается по логике закона стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Поэтому то, что присуще одному частному варианту 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата, без всякого сомнения является необходимым компонентом развития и других его вариантов, занимающих свое конкретное место в общей системе эволюционного развития в пределах Планетарного цикла ноогенеза. То есть вполне правомочным является выделение **второго таксономического уровня** развития феномена (фактора) опосредованности, то есть родовой первобытнообщинной общественной формации в целом.

Второй таксономический уровень

Планетарного цикла ноогенеза

Фактор опосредованности родовой первобытнообщинной формации

Но сначала необходимо сказать **краткое предварительное слово**, прежде чем приступить к анализу фактора опосредованности в развитии родовой первобытнообщинной формации. Почему именно эта формация? Разве она не предшествует хронологически классовой эксплуататорской формации, частью которой является 3х фазный эволюционный цикл развития Западной цивилизации? Разумеется, что факт этот не может быть подвергнут сомнению, ибо очевиден. Поэтому для начала следует определить исходный таксономический ранг 3х фазного эволюционного цикла и его соотношение с ранговым положением родовой первобытнообщинной формации. Ясно, что в общей системе эволюционного развития планетарного цикла ноогенеза их таксономический уровень отнюдь не равнозначен. Этот уровень очевидно ниже у первично выделенного 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации, ибо последняя не является структурой формационного уровня развития, так она есть **только часть** классовой эксплуататорской формации в целом. Категория же формации в данном случае выше категории цивилизации – выше, разумеется в строго таксономическом смысле. Поэтому ясно следующее.

Феномен 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации является минимальным таксономическим уровнем развития в общей системе эволюционного цикла ноогенеза, являя собой «стартовую площадку» развития содержания фактора опосредованности на более высоколежащих таксономических уровнях этой общей эволюционной системы. Он есть исходный уровень развития, который естественно принять за 1-ю фазу эволюционного развития данного фактора в пределах планетарного цикла ноогенеза.

Поэтому продолжим.

1-я фаза 3 фазного родového эволюционного цикла развития социального субстрата

Тезис

Ранний верхний палеолит

В чем состоит неразвитость и несовершенство (примитивность) ранней первичной родовой формы принуждения к труду этой фазы 3х фазного родového цикла? На первый поверхностный взгляд никто в родовой общине раннего верхнего палеолита специально не заставляет человека трудиться, причем трудиться добросовестно и с полной отдачей своих сил. Но ситуация ничегонеделания, лени и иждивенчества (вполне трудоспособного члена родовой общины) здесь абсолютно немыслима. В родовом обществе существует особая морально-нравственная атмосфера, полностью и целиком определяющая собой менталитет родového

сознания, в котором труд есть поистине святая обязанность каждого способного к нему сородича. И вся родовая община в целом невидимой рукой многотысячелетнего обычая и привычного уклада жизни принуждает к труду каждого своего члена. Именно родовая община в целом как особое коллективное действующее лицо вынуждает каждого из них трудиться для блага всей этой общины в целом и, следовательно, для блага каждого отдельного сородича. И эта община в целом – посредник между этими сородичами (каждым из них) и Природой, в которую погружена и в которой живет и действует данная родовая первобытная человеческая общность.

Именно родовая община в целом выступает в качестве посредника между всеми своими членами и окружающей её природной средой обитания, побуждая человека к труду во имя общего блага. На данном таксономическом уровне ноогенеза **Природа** (как целое) выступает в качестве эволюционного аналога **общества** в первую фазу предыдущего 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации. Но в процессе эволюционного развития данная форма фактора опосредованности исчерпывает себя, в ходе второй фазы данного цикла трансформируясь в свою содержательную противоположность.

Здесь следует заметить, что, конечно же, необходимо понимать, что вышеупомянутые несовершенство и неразвитость ранней формы ЭФ оцениваются сравнительно с последующими фазами развития родового эволюционного цикла. Сами по себе эти качества ЭФ в 1-ю фазу цикла эволюционно обусловлены и другими, естественно, быть просто не могут. И здесь надо подчеркнуть, что та форма фактора опосредованности (ФО), которая характерна для 1-й фазы данного родового цикла, проявляет себя в максимально жесткой форме, что является одной из логических характеристик, присущих ЭФ 1-й фазы стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та. Очевидно также и то, что эта форма ФО является смягченным (эволюцией) вариантом ФО, нежели чем чисто внеэкономическое принуждение к труду античного рабовладельческого общества. Несколько позже этот вопрос будет рассмотрен несколько более подробно. Далее перейдем к рассмотрению 2-й фазы родового эволюционного цикла.

2-я фаза 3х фазного родового эволюционного цикла развития социального субстрата **Антитезис** **Поздний верхний палеолит**

В эту фазу 3х фазного эволюционного цикла анализируемый ЭФ (ФО) проходит то же развитие, что и ЭФ стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та. Начнем это рассмотрение, естественно, с 1-го аспекта данной фазы.

1-й аспект – миграционный.

Характеристика ЭФ данной фазы (ФО) полностью соответствует таковой стандартного 3х фазного эволюционного цикла, то есть здесь наблюдается то же явление редукции ЭФ 1-й фазы цикла. То есть, говоря иными словами, сила проявления ЭФ (ФО) здесь уменьшается (редуцируется), полностью элиминируясь к концу этой фазы.

2-й аспект – предмезолитический.

Оценить дальнейшее развитие ЭФ (ФО) можно с помощью логики стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та. Впрочем, говорить об ЭФ (ФО) здесь уже неправомерно (с точки зрения этой эволюционной логики), так как здесь имеется только бледный «остаток» ЭФ 1-го логического блока, полностью исчезающий к концу 2-й фазы. То есть 3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура, несомненно, наличествует и здесь. Но углубляться в этот анализ более основательно здесь нецелесообразно, ибо задачей данного исследования здесь является доказательство эволюционной логики развития ФО, которая несомненна в свете уже проведенного анализа.

Данная фаза есть период трансформации первичной опосредованной формы ЭФ в его конечную непосредственную форму 3-й фазы и эволюционная динамика этого периода ясна и прозрачна.

3-я фаза 3х фазного родового эволюционного цикла развития социального субстрата **Синтез** **Мезолит**

В этой фазе находит свое логическое завершение, полностью исчерпывая себя, ЭФ данного родового эволюционного цикла. Хищническая охота верхнепалеолитического человека (вкуче, очевидно, с неблагоприятными изменениями климата) резко сужает его кормовую базу, и вслед за этим (параллельно этому) вполне закономерно и неизбежно разрушается и прежняя, соответствующая ей организация родового коллектива, превращающегося теперь в скопление мелких (малочисленных) хозяйственных групп, связуемых воедино только фактом сохраняющейся родовой социальности. Прежний родовой коллектив (его предыдущая эволюционная форма) как целостная неразрывно связанная воедино хозяйственная общность людей распадается и вместе с ним уходит в небытие и форма принуждения к труду, свойственная этой прежней верхнепалеолитической родовой общине. Эта прошлая форма родового принуждения к труду разрушается и на смену ей приходит прямая непосредственная форма данного принуждения, эволюционно более совершенная (точнее – завершенная в рамках этого родового цикла), после осуществления которой родовая По формация исчерпывает себя. **Мезолит** – конечная фаза этого 3х фазного родового эволюционного цикла. Мезолитический человек находится здесь один на один, то есть лицом к лицу с самой **Природой**, прямо и непосредственно контактируя с ней без всяких посредников вроде родовой хозяйственной общины раннего верхнего палеолита. И последняя здесь уже не принуждает его к труду – её заменяют потребности его собственного жизнеобеспечения – его и его семьи. То есть здесь налицо уже *прямое и непосредственное* (чисто индивидуальное) принуждение к труду, не опосредованное более никакими факторами. То есть тут мы видим коренную логическую характеристику (одну из таковых) стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата – противоположность содержания ЭФ 1-й и 3-й фаз исследуемого родового цикла.

Принуждение к труду (то есть к деятельности) претерпевает здесь ту же строго закономерную трансформацию, что и в случае предыдущего 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации. **Оно** развивается от своей первоначальной самой жесткой формы в 1-й фазе данного конкретного цикла через промежуточную 2-ю фазу к его конечной форме 3-й фазы, характеризующейся определенным смягчением этого принуждения. То есть и здесь мы наблюдаем ту же корневую характеристику 3х фазного эволюционного цикла – противоположность содержания эволюционирующего феномена 1-й и 3-й фаз при неизменной сущности этого ЭФ. Сущность же эта остается неизменяемой – это принуждение к труду, в эволюционном смысле являющегося принуждением к деятельности, то есть к развитию, то есть к эволюции как таковой.

Для более ясного и наглядного понимания представим данный эволюционный процесс в более сжатом и емком виде.

1-я фаза 3х фазного родового эволюционного цикла

Опосредованная первичная исходная родовая форма принуждения к труду, имеющая чисто коллективистский характер и выступающая на данном таксономическом уровне Планетарного цикла ноогенеза в *максимально жесткой форме*.

2-я фаза 3х фазного родового эволюционного цикла.

Период (стадия) трансформации этой опосредованной первичной родовой формы принуждения к труду в её противоположность – прямую и непосредственную конечную родовую форму принуждения к труду при сохранении неизменной сущности этого ЭФ.

3-я фаза 3х фазного родового эволюционного цикла

Прямая и непосредственная конечная родовая форма принуждения к труду, выступающая здесь в *смягченной* эволюцией форме.

Полагаю, что совсем не лишним будет еще раз повторить, что данный эволюционный процесс раскрытия исследуемого ЭФ (ФО) развивается строго в соответствии с логикой развертывания стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материаль-

ного субстрата.

Но на этом рассмотрение эволюции феномена опосредованности не может быть закончено, ибо здесь есть более фундаментальный (и глубокий) сущностный слой проявления этого феномена, который будет рассмотрен ниже, то есть на третьем таксономическом уровне.

Третий таксономический уровень

Планетарного цикла ноогенеза

Фактор опосредованности Планетарного цикла ноогенеза

Что есть третий таксономический уровень данного эволюционирующего феномена? Естественно предположить его в качестве Планетарного цикла ноогенеза в целом, ибо это есть таксономический ранг планетарного цикла, непосредственно следующий за формационным рангом и между ними нет никаких промежуточных эволюционных звеньев. Кроме того, сама логика развития исследуемого ЭФ прямо указывает на существование завершающей фазы данного эволюционного процесса – заканчивающей его развитие в данном виде и форме.

Поэтому продолжим.

1-я фаза 3х фазного эволюционного Планетарного цикла ноогенеза

То есть родовая первобытнообщинная общественная формация

Исходя из только что изложенного выше, следует полагать, что на данном этапе логического анализа мы увидим ту же основную (исследуемую) логическую характеристику эволюционного процесса, что и на предыдущих таксономических уровнях. И это несомненно так оно и есть! Но, чтобы понять дальнейшее изложение материала, необходимо весьма и весьма существенное, лучше сказать – кардинальное расширение сознания, то есть переход его на более высокий уровень функционирования мышления – триалектический. В чем же состоит смысл данного перехода?

Для дальнейшего успешного развития этого логического анализа необходимо понять, что человек есть не только его физическое тело-оболочка, но существо более высокого плана бытия сущего, то есть в первую и основную очередь духовная сущность, имеющая под собой (и я это настоятельно подчеркиваю!) сугубо материальный (разумеется, на плане тонкоматериальном) субстрат. И данное обстоятельство имеет важнейшее значение для последующего логического анализа феномена опосредованности в Планетарном эволюционном процессе. Как же стыкуются между собой эти, казалось бы, так далекие друг от друга факты?

На данном уровне эволюционного анализа опосредующим звеном является само физическое тело человека, которое, в сущности, и заставляет его трудиться, дабы обеспечить последнее всеми (по возможности) жизненными средствами для его нормального существования и функционирования. То есть физическое тело есть инструмент эволюции, который заставляет человека действовать, то есть трудиться для его жизнеобеспечения, то есть развиваться, проще говоря – эволюционировать. Именно это физическое тело и есть в данном случае (на данном таксономическом уровне планетарного ноогенеза) опосредующая величина, железно и с неумолимой силой заставляющее большинство (и подавляющее большинство!) человечества трудиться ради него (и, в конечном счете – эволюционировать!). И здесь мы четко и ясно видим ту же самую (что и на предыдущих таксономических уровнях) логическую характеристику ЭФ 1-й фазы стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та, а именно: **жесткость, тотальность и неумолимость проявления** ЭФ, понимание которой не составит каких-либо затруднений. Действительно, разве можно противопоставить что-то желанию физи-

ческого тела есть, чтобы жить и существовать? Голод, что называется, не тетка. Поэтому никто не стоит извне над человеком с палкой в руке и не заставляет его трудиться под угрозой физической расправы. Сама человеческая природа как дуального существа неумолимо принуждает его к труду, поскольку его физическое тело должно быть обеспечено всеми необходимыми средствами для его жизни.

Таким образом, **принуждение к труду** в 1-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза выражено здесь в максимально жесткой форме, обуславливаемой самой природой человека как принципиально двойственного существа, состоящего из физической формы (физической телесной оболочки) и тонкосубстанциальной психической формы, которая и есть, собственно, реальный человек как таковой.

В эту 1-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза нет необходимости в принуждении к труду, создаваемом самим человеком. Подобная необходимость возникает только при переходе к классовой эксплуататорской формации, когда создание производящей экономики создает возможность изымать у труженика часть создаваемого им продукта. Поэтому перейдем к рассмотрению 2-й фазы этого Планетарного цикла.

2-я фаза 3х фазного эволюционного Планетарного цикла ноогенеза

То есть классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация

В полном согласии с логикой стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та здесь в **1-м аспекте** этой фазы происходит редукция ЭФ (ФО) 1-й фазы предыдущего 3х фазного родового цикла. Восточный крестьянин трудится, побуждаемый к труду потребностями своего физического тела, но часть создаваемого им продукта изымает в свою пользу восточное государство в виде ренты-госналога, идущего на содержание административно-бюрократического государственного аппарата.

Во 2-м аспекте фактор опосредованности элиминируется эволюцией, выполнив свое эволюционное предназначение стимулятора трудовой деятельности человека, ибо в следующей 3-й фазе планетарного цикла ноогенеза уже нет необходимости жестко заставлять человека трудиться ввиду высокого уровня развития производительных сил человеческого общества (речь здесь идет об единой интеллектуальной техносфере Планеты).

3-я фаза 3х фазного эволюционного Планетарного цикла ноогенеза

То есть ноосферная коммунистическая общественная формация

Поэтому в этой фазе ПЦН-за всякая потребность в активной и жесткой стимуляции трудовой активности человека отпадает, ибо задачу жизнеобеспечения его физического тела берет на себя созданная к этому времени вышеупомянутая единая интеллектуальная техносфера Планеты. Труд здесь становится не тяжелой обязанностью заработка куска хлеба, но вполне осознанной потребностью самореализации человека в свободно избранной им области человеческой жизнедеятельности в социуме. То есть между истинным духовным человеческим существом и Природой (а также и обществом) не стоит больше его физическое тело-оболочка, которая остается, тем не менее пока необходимым фактором человеческого ноогенеза. Воздействие Природы и общества здесь на человека прямое и непосредственное – на его сознание, мышление, разум. То есть принуждение к труду здесь становится относительным, как бы необязательным, выражаемым в форме общественного мнения как единственным факторе побуждения к труду.

Принуждение к труду (то есть деятельности) претерпевает здесь ту же строго закономерную трансформацию, что и в двух предыдущих случаях (предыдущих таксономических уровнях 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза). **Оно** развивается от своей первоначальной самой жесткой формы в 1-й фазе данного конкретного цикла через промежуточную 2-ю фазу к его конечной форме 3-й фазы, характеризующейся явным смягчением этого принуждения. То есть и здесь мы наблюдаем ту же корневую характеристику 3х фазного эволюционного цикла – противоположность содержания эволюционирующего феномена 1-й и 3-й фазы при неизменной сущности этого ЭФ. Сущность же эта остается неизменяемой – это принуждение к деятельности, то есть к развитию, то есть к эволюции как таковой.

Здесь я говорю об этом буквально (что называется) в двух словах, ибо сказанное рассматривается более глубоко в предыдущих работах, которые читатель, надеюсь, смог уже прочитать (и понять!) к этому времени.

Таким образом, выше были кратко рассмотрены **три таксономических уровня** единой эволюционной системы Планетарного цикла ноогенеза, фактор опосредованности на которых претерпевает строго обусловленное эволюционное развитие. Далее представим их в виде единой логической схемы, чтобы облегчить понимание логики развития ЭФ (ФО) на этих последовательно развивающихся таксономических уровнях человеческого ноогенеза. Итак.

Вертикальная эволюционная социальная структура ПЦН-за

Информация к размышлению

Продолжим.

Единая эволюционная система Планетарного цикла ноогенеза

Развитие фактора принуждения к труду эволюционного процесса

Первый столбец	Второй столбец	Третий столбец
Третья страта: 3х фазный эволюционный планетарный цикл ноогенеза Третий таксономический уровень		
<p>1-я фаза Родовая По общественная формация</p> <p>Фактор опосредованности – физическое тело человека.</p>	<p>2-я фаза Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация</p> <p>Редукция ЭФ 1-й фазы</p>	<p>3-я фаза Ноосферная коммунистическая общественная формация</p> <p>Отсутствие ФО, т.е. прямое и непосредственное воздействие на человеческое сознание.</p>
Вторая страта: 3х фазный родовой эволюционный цикл Второй таксономический уровень		
<p>1-я фаза Ранний верхний палеолит</p> <p>Фактор опосредованности – родовая община в целом.</p>	<p>2-я фаза Поздний верхний палеолит</p> <p>Редукция ЭФ 1-й фазы</p>	<p>3-я фаза Мезолит</p> <p>Отсутствие ФО, т.е. прямое и непосредственное воздействие на человеческое сознание.</p>
Первая страта: 3х фазный эволюционный цикл развития Западной цивилизации Первый таксономический уровень		
<p>1-я фаза Рабовладельческий способ производства</p> <p>Фактор опосредованности – персона рабовладельца.</p>	<p>2-я фаза Феодальный способ производства</p> <p>Редукция ЭФ 1-й фазы</p>	<p>3-я фаза Капиталистический способ производства</p> <p>Отсутствие ФО, т.е. прямое и непосредственное воздействие на человеческое сознание.</p>

Данная логическая схема представляет собой последовательно возрастающие таксономические ранги 3х фазных эволюционных циклов, которые в своей совокупности представ-

ляют собой единую целостную логическую структуру Планетарного цикла ноогенеза. Примем это в качестве рабочей гипотезы, которую необходимо проанализировать.

О чем говорит эта логическая схема? Очевидно, что она представляет собой не только, так сказать, «горизонтальное» развитие фактора опосредованности (и, шире – принуждения к труду), но и его «вертикальное» развертывание, которое отчетливо видно на этой схеме. Рассмотрим этот «вертикальный» эволюционный процесс более подробно. Предполагается, что логика развертывания эволюционного процесса (ЭФ) совпадает (идентична) таковой стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Начнем с 1-й фазы (столбца) данного «вертикального» эволюционного процесса и посмотрим, так ли это.

3х уровневый вертикальный эволюционный цикл

Первая фаза ВЭЦ

Первый столбец данного 3х уровневого вертикального эволюционного цикла развития ЭФ (так определим его для начала – в дальнейшем возможно применение более адекватного термина) есть первая фаза вышеприведенной логической схемы, все логические характеристики которой полностью совпадают с таковыми же 1-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та.

Первая страта первого столбца

1-я фаза 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации

То есть рабовладельческий способ производства этой цивилизации

Содержание фактора опосредованности данного рангового уровня состоит в существовании персоны рабовладельца, опосредующей два основных класса данной формы общественного организма. Эта персона здесь есть необходимое условие нормального функционирования этого организма, связующая эти классы (антагонистические по своей социальной природе) в единое общественное целое. Основными логическими характеристиками данного ЭФ (ФО) являются чистота организации его структуры, монолитность и гомогенность (однородность) его проявления, а также его жесткость (жестокость) и тотальность на этой ступени социальной эволюции Западной цивилизации.

Принуждение к труду выражено здесь в **максимально жесткой** (жесткой) форме, которая явлена в истории развития человеческого общества.

Что происходит ранговым уровнем выше?

Вторая страта первого столбца

1-я фаза 3х фазного родового эволюционного цикла (родовой первобытнообщинной общественной формации)

То есть ранний верхний палеолит

Представляет собой переходный период, в процессе развертывания которого происходит трансформация содержания ЭФ 1-й фазы в противоположное содержание 3-й фазы эволюционного цикла, осуществляющийся, естественно, в два такта (аспекта) этой эволюционной мелодии. Итак

Первый аспект: редуционный.

Смысл данного аспекта определяется его названием, так как здесь происходит редукция содержания ЭФ 1-й фазы (страты), умаляющая его в общей совокупной структуре 2-й страты данного рангового уровня. Рассмотрим это положение более конкретно.

Что есть ЭФ (ФО) этого рангового уровня? Это родовая община верхнего палеолита, опосредующая каждого сородича с окружающей природной средой обитания, то есть Природой в целом. Этот родовой коллектив жестко и неумолимо заставляет своих членов трудиться – трудиться на общее благо с полной отдачей своих сил и способностей. То есть ЭФ данного 3х фазного родового эволюционного цикла проявляет себя здесь максимально

жестко и тотально, полностью соответствуя всем логическим характеристикам стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та. Это с одной стороны.

Но, с другой стороны, этот ЭФ есть 1-й аспект второй страты первого столбца 3х уровневого вертикального эволюционного цикла, который следует оценивать, исходя из логической структуры данного ВЭЦ. Что это означает конкретно?

Это означает **редукцию** содержания ЭФ 1-й фазы 1-го (рангом ниже то есть) столбца исследуемого вертикального эволюционного цикла. Действительно, здесь уже нет надсмотрщика с кнутом в руке, заставляющего подневольного раба трудиться с максимальной отдачей своих сил. Но это и не требуется, ибо сами условия жизни в родовой общине заставляют человека делать это с такой же максимальной выкладкой. То есть происходит смягчение действия ЭФ (надсмотрщика-то ведь уже нет!), но сама родовая жизнь такова, что трудиться здесь надо, что называется, до полного изнеможения. Это ясно. Повторим вышесказанное, оттеняя значимые оттенки смысла.

Родовое (коллективистское) принуждение к труду человека первобытного общества в эту фазу его эволюционного развития носит такой же **жесткий**, неумолимый и тотальный характер, что и на предшествующей (таксономически!) ступени его эволюции, то есть при рабовладельческом способе производства Западной цивилизации. В своей трудовой производственной и охотничьей деятельности человек должен выкладываться полностью, дабы по возможности обеспечить себе и всем остальным своим сородичам жизнеобеспечивающий продукт. Но принуждение к труду (опосредуемое родовой общиной в целом!) носит здесь уже, если можно так сказать, добровольный характер и диктуется (диктуется!) ясным осознанием сугубой необходимости приложить все свои силы и умение, чтобы добыть как можно больше пищи для всех членов родового коллектива (в том числе и для себя самого!). Чем больше ты (каждый охотник) принесет добычи на стойбище, тем больше придется еды на долю каждого члена родовой общины. Но здесь есть весьма существенный **момент**, отличающий логическую структуру 2-й фазы стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та от таковой же 2-й страты (1-го столбца) 3х уровневого вертикального эволюционного цикла.

То есть в отличие от «горизонтальной» логики 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, подразделяющейся на разграниченные территориально и хронологически (последнее – в значительной степени) 1-й и 2-й аспекты своего реального существования (осуществления), здесь эти аспекты не выделяются эволюцией отдельно друг от друга, но существуют (сосуществуют) в тесном и неразрывном (принципиально нераздельном) синкретическом единстве, слитые воедино в целостном процессе жизнедеятельности родового человека раннего верхнего палеолита. Но, тем не менее, логический анализ позволяет их выделить и идентифицировать в качестве 1-го и 2-го аспектов анализируемой страты развития 3х уровневого вертикального эволюционного цикла, по своим логическим характеристикам полностью совпадающими с таковыми же 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та.

Первый аспект второй страты 3х фазного вертикального эволюционного цикла заключается в максимальной жесткости родового принуждения к труду, которое (и это есть **второй аспект**) ясно осознается совершенно необходимым для обеспечения жизнедеятельности всей родовой общины в целом и потому этот труд выполняется с такой же максимальной выкладкой. Поэтому

Второй аспект: как антагонист первого аспекта

Является противоположным по своему содержанию своему alter ego 1-го аспекта, то есть труд осуществляется здесь **добровольно** (!) в ясном осознании необходимости трудиться с полной отдачей своих сил и способностей.

Представим небольшую логическую схему.

2-я страта
3х уровневого
вертикального
эволюционного
цикла (ВЭЦ)

Второй аспект: антагонист первого аспекта

Ясное осознание сугубой необходимости данного жесткого принуждения к труду. Но труд этот выполняется строго **добровольно** с полной выкладкой своих сил и возможностей.

Первый аспект: редукционный

Максимально жесткое принуждение к труду, **диктуемое самой повседневной жизнью** родовой общины без приложения какого бы то ни было внешнего систематического насилия. То есть редукция ЭФ 1-й страты 3х уровневого ВЭЦ.

Ясно, что эти два аспекта могут существовать только в таком вот неразрывном и нераздельном единстве.

Далее перейдем к рассмотрению 3-й страты 3х уровневого вертикального эволюционного цикла.

Третья страта первого столбца

1-я фаза 3х фазного эволюционного планетарного цикла ноогенеза

То есть родовая первобытнообщинная общественная формация

Логические характеристики ЭФ этой страты полностью соответствуют таковым 1-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. То есть принуждение к труду (опосредованное наличием физического тела человека) выражено здесь в максимальной степени – **жестко**, тотально и неумолимо, ибо потребности этого тела требуют его обязательного жизнеобеспечения, и это определяющий фактор человеческого существования. Но в структуре логики 3х уровневого вертикального эволюционного цикла эти характеристики по своему содержанию являются противоположными таковым 1-й страты этого ВЭЦ. Конкретизируем.

Принуждение к труду времен Античности (античное рабство) под угрозой смерти (физической расправы) есть явно противоположный по своему содержанию феномен – противоположный принуждению к труду родовой формации в целом, поскольку во времена родовой первобытнообщинной формации никто силой (насильственно – под угрозой наказания) не заставляет человека трудиться. То есть здесь налицо одна из основных логических характеристик стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата – противоположность содержания ЭФ 1-й фазы содержанию ЭФ его 3-й фазы.

Здесь следует оттенить (акцентировать на этом внимание) закономерно меняющуюся жесткость (неумолимость) проявления эволюционирующего феномена принуждения к труду на протяжении шкалы его эволюционного развития от 1-й до 3-й фазы 1-го столбца 3х фазного **вертикального** эволюционного цикла. То есть.

Все три формы принуждения к труду всех трех **горизонтальных** 3х фазных эволюционных циклов являются максимально жесткими, тотальными и неумолимыми феноменами – каждый на своем уровне эволюционной спирали развития. Это так и это несомненно. Но! Но с повышением рангового таксономического уровня в общей системе эволюционного развития 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза эта жесткость закономерным образом уменьшается, и *принуждение к труду* 1-го таксономического уровня является противоположным по своему содержанию *принуждению к труду* 3-го таксономического уровня феноменом при сохранении, естественно, сущности этого феномена, а именно – его жесткости и тотальности. Что же в данном случае есть его (феномена) содержание?

Им является **характер принуждения** к труду. На 1-м таксономическом уровне (рабовладельческий способ производства) это принуждение осуществляется персоной рабовладельца (то есть **извне**), под угрозой физической смерти выбивающего из своего подневольного раба его труд. На 3-м же таксономическом уровне (родовая первобытнообщинная формация) человек этой формации лично свободен, но не свободен от своего физического тела, которое также жестко и неумолимо требует своего жизнеобеспечения, то есть принуждение к труду носит здесь уже **внутренний** характер, смещаясь во внутреннюю среду человеческого естества. Поэтому **это внутреннее** принуждение к труду смягчается!

Такова очень краткая логическая характеристика временного развертывания 1-й фазы 3х уровневого **вертикального** эволюционного цикла в толще времен 3х фазного эволюционного Планетарного цикла ноогенеза. О чем здесь еще необходимо сказать и акцентировать на этом внимание? Отвлечемся немного от конкретики данного исследуемого феномена и

поразмышляем вот о чем.

3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата есть несущая логическая конструкция эволюции, строго и неумолимо повторяющая все свои основные логические структуры-характеристики на всех таксономических уровнях в общей системе эволюционного развития Планетарного цикла ноогенеза. Да и не только его, но всего нашего Домена Универсума в целом. Поэтому, зная одну лишь часть общей конструкции, то есть ясно и надежно идентифицировав (доказав) её реальное существование и исходя из неё, можно (и необходимо!) реконструировать на её основе и всю эту логическую конструкцию в целом. Приложим это положение к исследуемому феномену принуждения к труду.

Ясное и надежное доказательство реальности 1-й фазы гипотетического (пока гипотетического) 3х уровневой **вертикального** эволюционного цикла (как рабочей гипотезы) дает основание для дальнейшего анализа этой темы. Для более лучшего понимания представим логическую схему 1-й фазы 3х уровневой вертикального эволюционного цикла.

Итак.

1-я фаза 3х фазного **вертикального** эволюционного цикла

Третья страта 3х фазный эволюционный планетарный цикл ноогенеза (Уровень)

1-я фаза

Родовая По общественная формация

Фактор опосредованности – физическое тело человека

Комментарий. На этом уровне 3х уровневой ВЭЦ эволюционирующий феномен (ФО) доходит до своего логического завершения – до формы физического тела человека, которое опередует здесь истинную человеческую сущность – человека как чисто духовного существа от окружающей его социальной и природной среды его обитания, что полностью соответствует логике стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та. Принуждение к труду имеет здесь **внутренний** характер.

Вторая страта (Уровень)

3х фазный родовой эволюционный цикл

1-я фаза

Ранний верхний палеолит

Фактор опосредованности – родовая община в целом

Комментарий. На данном таксономическом этом уровне в единой системе эволюционного развития планетарного цикла ноогенеза происходит трансформация (строго в соответствии с логикой стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та!) фактора опосредованности (ФО) из его начальной исходной формы в конечную ипостась его жизнепроявления. Характерной особенностью данной переходной формы ФО является слитность и нераздельность 1-го и 2-го аспектов данной фазы, то есть такая же нераздельность и слиянность переливающихся друг в друга субформ ФО.

Первая страта (Уровень)

3х фазный эволюционный цикл развития Западной цивилизации

1-я фаза

Рабовладельческий способ производства

Фактор опосредованности – персона рабовладельца

Комментарий. Фактор опосредованности эволюционного (исторического) процесса представлен здесь в его наиболее ясной и понятной форме, олицетворяемой фигурой рабовладельца Античности, опосредующей класс рабов и все это рабовладельческое общество в целом.

Данная форма ФО является исходной первичной формой исследуемого ЭФ, на базисе которой выстраивается вся последующая логическая цепочка выводов и умозаключений. Принуждение к труду имеет здесь **внешний** характер.

Процесс развития протекает строго закономерным образом – от своей первоначальной исходной грубой формы ЭФ в 1-й фазе данного конкретного 3х фазного эволюционного (*вертикального!*) цикла к его конечной завершающей форме, характеризующейся противоположным (смягченным эволюцией) содержанием принуждения к труду. То есть, говоря другими словами, принуждение к труду (деятельности) и здесь (по эволюционной вертикали) развивается строго по логике закона стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Необходимо указать, что анализ развития принуждения к труду и фактора опосредованности 1-й фазы 3х фазного *вертикального* эволюционного цикла не представляет собой каких-либо затруднений, но понимание следующей, то есть 2-й фазы данного цикла является более трудным процессом ввиду её переходного (смешанного) характера.

Вторая фаза 3х фазного вертикального эволюционного цикла

Предварительно здесь следует указать, что данное исследование не ставит своей целью подробное и доскональное исследование анализируемого феномена. Его задача гораздо скромнее – только очертить границы (применимости) этого феномена, кратко охарактеризовав его основные признаки и черты. Поэтому очертим контуры развития ЭФ (принуждения к труду и фактора опосредованности – ПТ и ФО) этой фазы, не слишком углубляясь в частности и детали этого эволюционного процесса.

Итак.

Первая страта второго столбца

2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации

То есть феодальный способ производства

На данном базовом уровне эволюционного процесса можно наиболее наглядно проследить всю динамику развертывания содержания ЭФ (ПТ и ФО) и это является существенно важным для всего последующего логического анализа. Что здесь необходимо отметить?

Её переходный характер уже на первой фазе 3х фазного вертикального эволюционного цикла, то есть 1-й и 2-й аспекты её структурной организации.

В 1-м аспекте 2-й фазы 1-й страты 3х уровневой ВЭЦ происходит уже хорошо известный процесс редукции ЭФ 1-й фазы, заключающийся в умалении роли фактора опосредованности в жизни феодального общества западноевропейской средневековой цивилизации, заключающегося в парциальном (только парциальном!) принуждении к труду феодалом его зависимого крестьянина, тем самым только частично опосредующим его от общества в целом.

Во 2-м аспекте 2-й фазы 1-й страты 3х уровневой ВЭЦ фактор опосредованности исчезает, элиминируясь историей. Здесь следует заметить, что логика 3х ступенчатой эволюционной структуры здесь не применяется ввиду сложности (для понимания читателя) данного логического анализа, который значительно «утяжелит» текст и сделает его трудным для понимания. Поэтому здесь я ограничиваюсь только логикой стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та как вполне достаточной для данного исследования.

Вторая страта второго столбца

2-я фаза 3х фазного родового эволюционного цикла

То есть поздний верхний палеолит

На данном уровне логического анализа происходит интерференция (перекрещивание) логических структур как «горизонтального» стандартного 3х фазного эволюционного цикла, так и его «вертикальной» ипостаси – наложение **2х аспектной** структуры вторых фаз этих двух эволюционных циклов, что требует особого внимания при этом анализе.

Начнем с «вертикальной» логики 2-го столбца вертикальной эволюционной социальной структуры ПЦН-за.

В 1-м аспекте (миграционном) 2-й фазы 3х фазного родового цикла принуждение к труду родовой общиной (равно как и фактор опосредованности) явно мягче, чем принуждение к труду (и ФО) феодально-зависимого крестьянина 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации. Скрепки родовой общины раннего верхнего палеолита явно начинают слабеть, что влечет за собой и ослабление её влияния на трудовую мотивацию членов такой «рыхлой» родовой общины позднего верхнего палеолита. Таким образом, в одной точке эволюционного древа процесса социогенеза сходятся два эволюционных потока ослабления принуждения к труду (и ФО), то есть **редукция** эволюционирующих феноменов как по горизонтали, так и по вертикали этого эволюционного процесса социогенеза. Это что касается первых аспектов вторых фаз исследуемых эволюционных циклов.

Но что происходит во 2-м аспекте 2-й фазы 2-й страты 3х фазного родового цикла? Здесь уже нет того жесткого и неумолимого принуждения к труду (и ФО) предыдущих этапов развития родовой По формации. Родовой человек малых хозяйственных групп предмезолитического аспекта 2-й фазы уже освободился от хозяйственной власти родовой общины над собой, но еще не в состоянии полностью и целиком (то есть в одиночку) стать лицом к лицу с Природой. Ему еще требуются подпорки в виде коллектива такой малой хозгруппы, чтобы успешно существовать в этом суровом мире верхнего палеолита.

Как соотносить данную ситуацию с предыдущим таксономическим уровнем, то есть 2-м аспектом 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации? Здесь ремесленник средневекового города в своей трудовой деятельности жестко ограничен цеховым уставом, предписывающим ему сколько он должен работать (производить). Он лично свободен, но труд его не свободен и это обусловлено исторически. Но уменьшается ли степень данной несвободы личности (уже родового) человека в предмезолитическом аспекте позднего верхнего палеолита? И можно ли вообще сравнивать степень свободы личности индивидуума в обществе на таких разных эволюционных уровнях его развития?

Согласно логике 3х фазного ЭЦРМС-та эта степень свободы личности на последующем таксономическом уровне социогенеза (сравнительно с предыдущим) должна возрастать, что мы и видим в истории. Но как обстоит дело в данном конкретном случае? Каков критерий для сравнения здесь избрать?

Существующее ограничение трудовой деятельности предыдущего таксономического уровня на последующем исчезает, то есть предмезолитический человек уже не ограничен в своем труде (добыче пропитания) сравнительно со средневековым городским ремесленником. Он не скован уже какими-либо ограничительными рамками и может трудиться (добывать пропитание) столько, насколько ему позволят это его физические силы.

Конечно, вышеприведенный анализ только (буквально) пунктирной линией очерчивает рассматриваемую проблему, но вместе с тем позволяет проследить логику 3х фазного ЭЦРМС-та и в этом локусе 3х фазного ВЭЦ.

Третья страта второго столбца

2-я фаза 3х фазного Планетарного эволюционного цикла ноогенеза

То есть классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация

Согласно логике стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та содержание эволюционирующего феномена здесь противоположно таковому 1-й фазы этого цикла. Соответствует ли действительному положению дел данная констатация? Несомненно.

Рассмотрим это утверждение несколько более подробно.

В 1-м аспекте 2-й фазы 3х фазного цикла Западной цивилизации фактор опосредованности (фигура феодала) выражен вполне грубо и зримо, оказывая определяющее влияние на положение феодально-зависимого крестьянина в обществе, то есть определяя его социальный статус в целом. Что происходит в 1-м аспекте классовой формации, то есть в рамках Восточной цивилизации человеческого рода? Согласно логике 3х фазного ЭЦРМС-та

содержание ЭФ здесь должно быть противоположно таковому 1-го аспекта 1-й фазы. Но что тут *опосредует* человека и восточное общество? Очевидно, что это государство как **коллективный орган** общества, довлеющий здесь над последним. Но этот коллективный орган есть редуцированное наследие 1-й фазы (родовой По формации), то есть родового коллектива прошлой эволюционной эпохи. Индивидуум (феодал) противоположен по своему количественному содержанию (если можно так выразиться) своему alter ego государству как коллективному органу уже классового стратифицированного общества.

Но что происходит во втором аспекте рассматриваемого процесса?

Какова наиболее общая характеристика социального статуса труженика всей Западной цивилизации в целом, дающая возможность сопоставить её аналогичной чертой социальной жизни 2-й фазы феодального общества? Очевидно, что это есть эксплуатация человека человеком как явно противоположное социальное состояние – противоположное социальному статусу городского ремесленника Средневековья. Во всей временной протяженности протекания Западной цивилизации проявляется островок личной свободы производителя, средства производства которого являются **его собственностью**, которая элиминируется историей в последующую фазу социальной эволюции этой цивилизации. Но во 2-м аспекте 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза никаких **средств производства** в собственности труженика **нет**, и потому труженик Западной цивилизации есть эксплуатируемое большинство населения – эксплуатируемое собственниками средств производства.

Вышеприведенные размышления (именно размышления!), разумеется, не есть истина в последней инстанции, но материал для последующего логического анализа, который призван уточнить и более детально конкретизировать этот анализ. То есть это есть постановка вопроса, *но никак не его окончательное решение.*

Третья фаза 3х фазного вертикального эволюционного цикла

Первая страта третьего столбца

3-я фаза 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации

То есть капиталистический способ производства

Здесь нет внешнего физического лица (персоны принудителя), которая принуждала бы к труду труженика. Сам строй общественно-экономической жизни делает это – и делает вполне успешно, тем самым минимизируя социальные затраты общества на принуждение к труду непосредственного производителя. Отсутствие фактора опосредованности означает прямое и непосредственное воздействие на человеческое сознание, что с эволюционной точки зрения наиболее эффективный вид принуждения к труду в рамках классовой эксплуататорской формации.

Вторая страта третьего столбца

3-я фаза 3х фазного родового эволюционного цикла

То есть мезолитический способ жизнеобеспечения.

На этом таксономическом уровне планетарного цикла ноогенеза уже нет внешнего, то есть обусловленного родовой общиной в целом, принуждения к труду родового человека. Между ним и Природой уже никто не стоит, опосредуя собой их взаимоотношения, что является более прогрессивным способом принуждения к труду, нежели чем предшествующий ему вариант верхнего палеолита.

Следуя логике стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та, в первом аспекте этой фазы следует ожидать (согласно рабочей гипотезе) редукции ЭФ предыдущей («вертикальной») фазы, то есть ЭФ капиталистического способа производства. Что это означает реально и реально ли это вообще? Что может здесь редуцироваться?

Да, при капитализме принуждение к труду прямое и непосредственное – между непосредственным производителем и обществом в целом нет персонального принудителя к тру-

ду, как это наблюдается во времена Античности. Но существует денежное выражение стоимости, создаваемой трудом производителя, которое также (строго говоря) опосредует его взаимоотношение с обществом. Без постоянного и непрерывного перераспределения этой стоимости, выражаемой в денежном эквиваленте, нормальное функционирование общественного организма здесь невозможно. Возможно, данный эквивалент и есть искомая редуцируемая величина?

Разумеется, что в родовом первобытном обществе денег нет, и предыдущий («вертикальный») эволюционный фактор здесь не то чтобы редуцируется, но отсутствует полностью. Впрочем, какая-то форма обмена существует и здесь, что можно считать редуцированным вариантом денежного обмена стоимости (ибо что есть последний, как не обмен-перераспределение труда?). Предположим, что это так. Но что тогда есть 2-й аспект данной фазы?

С его идентификацией явные трудности (?). ЭФ 2-го аспекта по определению содержательно противоположен своему alter ego 1-го аспекта, но что здесь может быть таковым? Что может быть здесь противоположно в этом смысле? Прямой и непосредственный добровольный обмен продуктами труда между членами мезолитических атомизированных хозяйственных единиц?

Таким образом, идентификация 1-го и 2-го аспектов встречает здесь затруднение, которое пока (?) непреодолимо (?).

Третья страта третьего столбца

3-я фаза 3х фазного эволюционного планетарного цикла ноогенеза

То есть ноосферная коммунистическая общественная формация

Что можно сказать здесь?

В ноосферной коммунистической общественной формации принуждение к труду носит также прямой и непосредственный характер, но уже относительный (!), ибо единая интеллектуальная техносфера Планеты обеспечивает каждого члена коммунистического общества достаточным уровнем материального благосостояния. Функция принуждения к труду здесь возложена на общественное мнение, согласно которому бездельник и тунеядец есть отходы эволюционного процесса, то есть отбросы общества, сами обрекающие себя на деградацию. То есть перед нами вырисовывается ясная противоположность ЭФ 3-й фазы 1-й страты вертикальной эволюционной структуры ПЦН-за и ЭФ 3-й фазы 3-й страты этой же структуры, что есть **основная** (одна из основных) логических характеристик стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та.

Резюмируя, необходимо сказать, что вышеприведенная картина вертикальной эволюционной социальной структуры ПЦН-за имеет определенные основания для её существования и может претендовать на реальность.

Таким образом, в общей совокупной системе эволюционного развития Планетарного цикла ноогенеза вырисовывается еще одна логическая структура, имеющая вертикальный характер, что намного расширяет сферу применимости закона 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, превращая весь этот Планетарный цикл ноогенеза в логическую структуру с четко видимым (разумом) упорядоченным построением.

И данный факт имеет далеко идущие философские выводы.

Теперь несколько слов об **основном факторе эволюции**, которым является принуждение к деятельности биологического существа Земли. Материальной основой этого принуждения в пределах планетарной биологической эволюции Земли является физическая форма (ФФ) планетарной биологической дуальности, включая в это понятие, разумеется, и современную человеческую форму разума. Более подробно этот вопрос освещен в моей предыдущей работе – Общей теории ноогенеза, поэтому здесь не стоит повторяться, пересказывая её достаточно объемное содержание.

Необходима лишь краткая характеристика данного понятия.

Современное живое существо планетарной Биосферы Земли является принципиально двойственным материальным образованием, состоящим из своей внешней физической формы (ФФ) и её внутреннего содержания – тонкосубстанциальной психической формы этого существа (ТСПФ). Следует подчеркнуть, что факт этот доказан экспериментально в опытах с живыми существами Биосферы, включая в них, естественно, и человеческое существо.

Какова эволюционная роль ФФ этой планетарной биологической дуальности (БД)?

ФФ биологической дуальности есть категорический императив эволюционного развития её тонкосубстанциальной психической формы (ТСПФ). Именно благодаря ФФ эта ТСПФ, то есть, собственно, само это живое существо, имеет возможность развиваться и эволюционировать вот уже на протяжении 4 миллиардов лет биологической эволюции на Земле. ФФ для своего нормального функционирования требует постоянного и непрерывного обеспечения веществом и энергией, чем и занимается неустанно ТСПФ. Но сам процесс этой деятельности инициируется именно ФФ, которая, таким образом, является принуждающим фактором – принуждающим ТСПФ к движению, то есть действию, то есть развитию, то есть к эволюции. Данное положение полностью применимо и к человеку, ибо и он есть подобная же биологическая дуальность, в принципиальном плане ничем не отличающаяся от всех остальных живых существ планетарной Биосферы. Но на уровне человека это принуждение к деятельности превращается в принуждение к труду, который труд и является непосредственным движителем человеческой эволюции. Поэтому человек как таковой на современной стадии развития человеческого разума не является субъектом своего эволюционного процесса, но объектом эволюции – и этот факт будет иметь место быть до тех пор, пока существует эта внешняя физическая оболочка (ФФ) человека. А она будет существовать еще очень долго по меркам обычной кратковременной человеческой жизни ...

Таким образом, **основной фактор эволюции** человека есть принуждение к труду, а материальной основой этого принуждения к труду (деятельности) является физическое тело (ФФ) человеческой биологической дуальности.

Глава третья

Трансформационный синтез

Реальное существование феномена трансформационного синтеза не вызывает сомнений, поскольку данный феномен четко идентифицирован (как это показано далее) на двух таксономических уровнях в системе планетарного цикла ноогенеза, что и доказывает сам факт его несомненной реальности. Впервые вопрос о его существовании возникает при идентификации 3х фазного эволюционного цикла развития социального (материального) субстрата при анализе динамики общественного организма Западной цивилизации, что позволяет его кратко охарактеризовать и выявить основные сущностные черты его структурной организации. Поэтому для первичного ознакомления с данным феноменом целесообразно для начала привести его краткую характеристику, данную при идентификации 3х фазного ЭЦРМС-та.

Далее же следует его более подробный и детальный анализ.

Введение к теме

Но как возникла сама мысль о наличии данного феномена? Вопрос этот интересен сам по себе и требует отдельного рассмотрения.

Такой грандиозный общественный катаклизм, как распад и крушение Римской империи сам по себе не может быть просто какой-то исторической случайностью, флуктуацией социального развития Западной цивилизации в целом. Рассматривая её исторический процесс в контексте фазности её исторической эволюции, следует оценивать такие исторические периоды как закономерность исторического развития, то есть, иначе говоря, как частный случай более обширного периода эволюционного развития, чем анализируемый сейчас.

Такая эпоха трансформации Западной цивилизации, как переход от рабовладельческого способа производства к её феодальному продолжению, хорошо изучен современной исторической наукой. Но в основе этого трансформационного перехода лежит четкая логическая конструкция – феномен трансформационного синтеза, который является частным проявлением этого общего принципа, реализуемого исторической эволюцией в периоды трансформации одной крупной формы общественного развития в другую его форму, эволюционно более продвинутую и совершенную. Поэтому рассмотрим (кратко) данный феномен на конкретном (вышеуказанном) примере. Углубимся в историю Западной Европы и проанализируем некоторые её аспекты несколько более подробно. Как уже было указано выше, речь здесь пойдет об эпохе трансформации рабовладельческого способа производства в его феодальное продолжение. Каковы же особенности (закономерности) данного исторического процесса?

Историческая деградация и распад Античной грекоримской цивилизации были естественным результатом её внутренней эволюции, на который наложились внешние неблагоприятные обстоятельства её исторического существования и, в первую очередь, постоянные нашествия варваров, находившихся на родоплеменной стадии своего развития. Но здесь

необходимо указать на следующее обстоятельство. Обществу, имеющему мощный внутренний потенциал своего развития, не страшны внешние враги, которых оно отражает и преодолевает. Но когда этот потенциал иссякает, то есть внутренний источник успешного прогрессирующего развития исчерпывается, то внешний фактор приобретает основное значение в судьбе этого общественного организма. Последний естественным образом состаривается и становится подверженным доминирующему влиянию извне, которое его разрушает (и это есть естественный процесс!), чтобы дать (освободить) дорогу новой (следующей) форме общественного развития. Возможно, это и жестоко (с человеческой точки зрения), но эволюция не знает сантиментов к своему реформируемому историческому субстрату, неумолимо преобразуя его старую (устаревшую) форму в новую, более эволюционно совершенную и прогрессивную. Поэтому.

Но распад Античности не составил после себя цивилизационную пустыню. Культурный субстрат античного прошлого оказал мощное влияние на жизнь германских племен, осевших среди завоеванного ими римского населения. Миллионы и миллионы этого романализированного населения (и в первую очередь Галлия) были именно корневым культурным субстратом, хранившим в себе, в своем сознании и мышлении, низовой организации своей повседневной жизни цивилизационные навыки прошлой исторической эпохи. И по количеству своего населения этот бывший римский мир в десятки раз превосходил по численности своих германских завоевателей. Мощным очагом римской культуры была и организация христианской церкви, хранившей в себе культурное наследие прошлого и воспроизводившая его в своей повседневной жизни. Христианство же было той религией, которую естественным образом восприняли эти завоеватели. И на этот мощный культурный субстрат наложился родоплеменной мир германцев (в основном), находившихся на стадии разложения этого строя их жизни. Его нравы и обычаи, повседневная организация его жизни вошли в плотный и неразрывный контакт с римским наследием, переплелись и слились с ним, в ходе исторического развития порождая новое качество общественного устройства, мировидения и мировосприятия, то есть свой особый менталитет. Поэтому так называемые Темные века раннего европейского Средневековья – это не только (и не столько) время варварства и полного упадка прежней (античной) городской культуры, и время сугубо плодотворного именно культурного *синтеза* наследия прошлого и реалий настоящего, порождающего в своих жизнеустроительных глубинах новое прогрессивное продолжение Западной античной цивилизации, то есть уже средневековую цивилизацию Западной Европы. Она зародилась и возникла на прочном цивилизационном фундаменте античного прошлого, явив собой более развитой и совершенный тип (форму) человеческого общества, обладавшую неизмеримо более богатыми потенциями социального развития, чем исчезнувший мир Античности. Основным же цивилизационным завоеванием средневекового Запада было достижение большей свободы человеческой личности, которая свобода в процессе реализации своего исторического потенциала в конечном итоге и обеспечила небывалый материально-технический взлет Западноевропейской цивилизации по сравнению с другими цивилизациями Планеты, послужив тем самым на определенном этапе эволюции человечества его цивилизационным двигателем.

« ... В Западной Европе имел место синтез, т. е. прямое взаимодействие римских и варварских (германских, кельтских и др.) начал. Западная Европа испытала на себе сильное воздействие позднеимперского общества – с развитыми государственными, правовыми структурами, отношениями неравенства, наличием рабства, с высокоразвитой культурой. Синтез ускорил становление новых общественных отношений и государств средневековой Западной Европы и сообщил ей исходную динамику, которая составила вторую отличительную черту развития этого региона в масштабах всемирно-исторического процесса. (.....)»

Отставание отдельных регионов или стран в масштабах Западной Европы сравнительно быстро преодолевалось благодаря так называемому «вторичному синтезу», т. е. усвоению достижений более развитых стран или римского наследия странами бессинтезного генезиса феодализма на новом витке их развития, возможность подобного явления обеспечивали тесные связи и взаимодействия внутри западноевропейской общности, которые можно счи-

тать еще одной важной чертой этой цивилизации».¹

Так происходило историческое развитие на Западе Европы.

Но какое отношение все это имеет к теме заявленного анализа?

Переход от рабовладельческого способа производства к феодальному являет собой определенную эволюционную закономерность, которую можно (необходимо!) абстрагировать из исторической плоти (конкретики) событий этого перехода и представить в его чисто логической форме. В чем же заключается здесь логика эволюционной трансформации нижележащего исторического уровня развития общества в его более высокое таксономическое продолжение?

На что здесь следует обратить внимание в первую очередь? На отсутствие той эволюционно прошедшей фазы развития в истории молодой культуры, которую (фазу то есть) являла собой угасшая фаза эволюции старой базисной античной культуры. Молодое варварское начало в своем историческом развитии минует рабовладельческую фазу этого развития, что обусловлено влиянием этого базисного культурного субстрата, уже прошедшего и исчерпавшего весь потенциал развития этого этапа исторической эволюции. И, наслаиваясь на этот старый культурный слой, молодое варварское начало тем самым получает свой прочный эволюционный фундамент (культурный цивилизующий импульс, от которого она просто не может уклониться), взаимодействуя с которым, она сливается с ним в единое целое, давая эти слиянием начало следующей эволюционной фазе развития, высшей сравнительно с прошедшим периодом исторической эволюции. Таким образом происходит прямой и непосредственный синтез этих двух начал вследствие их взаимного территориального наложения. Но и вторичный (то есть дистанционный) синтез протекает по принципиально такой же схеме и это обстоятельство необходимо особо подчеркнуть – принципиально такой же! Ибо ведущим логическим звеном здесь является сам факт взаимодействия двух культурных начал – старого и молодого общественных организмов как носителей двух принципиально различных культурных импульсов. Принципиально различных, но вместе с тем и родственных как представителей одной и той же языковой семьи и своего исконного менталитета, ранее претерпевших в процессе своего общения (как мирного, так и военного) определенное предварительное культурное взаимодействие.

Следует также отметить, что, учитывая историческую эпоху, в которой разворачивается это эволюционное действие, необходим именно такой тесный физический (территориально-пространственный) контакт взаимодействующих человеческих коллективов. Отсутствие каких-либо массовых средств связи в ту историческую эпоху требует именно такого тесного контакта людей как носителей различных культурных установок и паттернов, чтобы сам процесс совместного культурного развития (синтеза то есть) имел место быть.

Поэтому следует констатировать, что цивилизационное развитие шло по принципиальной схеме взаимодействия двух культур: уходящей старой (правильнее сказать – уже ушедшей в историческое прошлое) и новой молодой, где угасшая культура (форма общественного развития) передает своей молодой наследнице весь багаж своей цивилизации, созданный за все века исторического развития первой из них. Молодая же культура, получая этот цивилизационный импульс культурного наследия прошлого, дает начало развитию новой фазы социальной эволюции. И, пожалуй, главным смысловым элементом происходящего культурно-исторического процесса здесь является выпадение предыдущего этапа эволюционного развития молодой культуры, **который она обретает в старой базисной культуре**, становящейся фундаментом дальнейшего эволюционного развития новой прогрессивной формы (фазы) цивилизации. Культурный субстрат прошлого, наработанный в предыдущую историческую эпоху, органично вливается в новую историческую форму, сохраняя таким образом **неразрывную преемственность исторического процесса**.

Поэтому следующим этапом осмысления данной эволюционной трансформации рабовладельческого способа производства в его феодальное продолжение является понима-

¹ ИСТОРИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ. Том 1. Под ред. С. П. Карпова.

Изд-во Московского университета. Издательский дом ИНФРА-М. 2001. Стр. 27 – 28.

ние этой исторической ситуации как логического механизма перехода от одного (нижележащего) уровня эволюционного развития к другому его уровню, то есть высшему сравнительно с прошедшей стадией исторического развития. Учитывая исторический масштаб данного процесса, следует считать его специфическим (то есть исторически конкретным) проявлением эволюционной закономерности перехода между двумя таксономическими уровнями (стратами) Планетарного цикла ноогенеза. Следовательно, данную логическую закономерность можно (необходимо!) использовать при анализе и других аналогичных трансформационных переходов в системе вышеупомянутого планетарного цикла.

Представим этот трансформационный процесс перехода в более схематичном виде.

Трансформационный синтез

Постантичный (феодалный) трансформационный синтез

2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации

Феодалный способ производства материальных благ

2-й этап трансформации

Вторичный широкий трансформационный синтез – вся остальная Западная Европа в целом.

1-й этап трансформации

Ранний исходный прямой трансформационный синтез. Галлия как романизованная римская провинция – территория этого синтеза.

1-я фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации

Рабовладельческий способ производства материальных благ

Далее абстрагируем этот эволюционный процесс в еще большей степени.

Трансформационный синтез

Последующий таксономический уровень эволюционного цикла

Новый прогрессивный способ жизнеобеспечения

2-й этап трансформации

Вторичный трансформационный синтез

1-й этап трансформации

Ранний исходный прямой трансформационный синтез

Предыдущий таксономический уровень эволюционного цикла

Старый способ жизнеобеспечения

Данная логическая схема процесса исторической эволюции ясно свидетельствует о том, что подобные кардинальные исторические процессы (катаклизмы) не есть просто хаос и произвол человеческих волей и желаний (разумеется, причинно обусловленных), но являются отдельными логическими блоками (если можно так выразиться) этого эволюционного процесса человеческой истории, в котором они являются ведущими узловыми пунктами, трансформирующими старую форму общественного организма, то есть переводящую её с

предыдущего на более высокий (последующий) таксономический уровень эволюционного развития.

Так очень кратко о феномене трансформационного синтеза в качестве предварительного размышления (ознакомления). Далее приступим к более подробному и детальному анализу этого феномена.

Феномен трансформационного синтеза

Развернутое изложение

Начало

Впервые само понятие трансформационного синтеза возникает при анализе исторического развития Западной цивилизации как механизм перехода от рабовладельческого способа производства к феодальному. Повторим суть этого трансформационного синтеза.

Итак.

Рабовладельческий способ производства (в форме Западноримской империи) исчерпывает весь свой эволюционный потенциал развития к середине первого тысячелетия нашей эры. 476 год после Рождества Христова – дата окончательного (формального) краха того способа жизнеобеспечения, который определяется понятием античной грекоримской цивилизации. На место этой рухнувшей цивилизации приходит мир варваров, то есть германских (и других) племен, находившихся на стадии разложения родоплеменного строя их жизни. Но культурное наследие античного прошлого не исчезает бесследно, не рассыпается в прах вместе с камнями его городов, но обретает своих законных наследников в этом варварском мире, постепенно усваивающем плоды античной цивилизации. То есть, говоря иными словами, племенам варваров уже нет никакой необходимости проходить весь рабовладельческий цикл развития заново и полностью, ибо за них это уже сделала предшествующая им цивилизация прошлого. Она оставила им свое культурное (цивилизационное) наследие, которое служит стартовой площадкой для новых актеров исторической драмы, которые приходят на смену своим состарившимся предшественникам, уходящим в небытие. В чем заключается смысл этой трансформации старого содержания в его новое историческое продолжение?

Новой нарождающейся культуре не надо тратить время и социальную энергию на собирание культурного (цивилизационного) багажа, который уже в готовом виде предоставляет ей ушедшая в прошлое цивилизация. И который эта новая молодая культура плодотворно усваивает, и не только усваивает, но при этом обогащает и развивает. То есть происходит минимизация затрат социальной энергии исторического процесса и в этом заключается эволюционный смысл данного трансформационного механизма. Происходит как бы «выпадение» предыдущего эволюционного звена, которое оказывается (в своем классическом виде) ненужным для развития новой молодой культуры. Это звено в компактной форме предоставляется ей самой историей в виде исторического опыта (его плодов и результатов) старой угасшей культуры. Иными словами, процесс социальной эволюции ускоряется, позволяя быстрее преодолевать свою очередную ступень общественного развития (прогресса). И все это весьма ясно и наглядно являет нам история Западной Европы после крушения Западноримской империи.

Теперь же посмотрим, где и когда еще задействован этот механизм трансформа-

ционного синтеза в системе планетарного цикла ноогенеза, ибо очевидно, что он есть стандартная типовая логическая структура эволюционного процесса – это ясно по определению. И первый кандидат на повторение такого эволюционного трансформационного синтеза есть, конечно же, переход между 1-м и 2-м аспектами второй фазы планетарного цикла, то есть между Восточной и Западной цивилизациями в целом. Для лучшего понимания данного эволюционного перехода представим краткий исторический очерк развития ахейской (микенской) цивилизации как полного эволюционного аналога древнеримской предтечи феодального способа производства Западной Европы.

Ахейская цивилизация

Как всегда, предоставим слово компетентному специалисту в данной области исторического знания. Итак.

Кузищин В. И.

ИСТОРИЯ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ. Под ред. В. И. Кузищина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательский центр «Академия», 2009.

Предварительное замечание. Разумеется, что и до греков территория Древней Греции отнюдь не пустовала и её населяли негреческие (автохтонные) племена, которые находились на стадии разложения родоплеменных отношений и создания ранних протогосударств.

Стр. 23. «Однако процесс разложения родовых отношений и формирования государств в материковой Греции был прерван в конце 3-го тыс. до н. э. Наиболее развитые центры были разрушены, и примитивные отношения родового быта восстановлены.

Появление греческих племен на территории Греции. Разрушение наиболее развитых центров раннеэлладского времени (конец 3-го тыс. до н. э.), по всей вероятности, было связано с массовым передвижением племен, принадлежавших к индоевропейской культурно-языковой общности. Индоевропейская культурно-языковая общность – это совокупность множества первичных этнических групп, близких по своим языкам и культурным характеристикам. Она сформировалась на территории Центральной Европы в 4 – 3 тыс. до н. э. В конце 3-го тыс. до н. э. различные племенные союзы, входившие в эту общность, начали передвижение из своей первоначальной прародины в разных направлениях: часть племен ... продвинулась на юг в сторону Италии и Греции, положив начало формированию италийского этноса и греческой народности в Греции.

Проникновение южной группы племен индоевропейской культурно-языковой общности на территорию Греции шло медленно, в течение нескольких веков. Этот процесс датируется предположительно последними столетиями 2-го тыс. до н. э. Медленно продвигаясь на юг Греции, новые пришельцы разрушали наиболее крупные центры местного населения типа Лерны, основывая свои поселения на новых местах. (.....)

Новых пришельцев более поздние авторы обычно называли ахейцами и считали древнейшим ядром собственно греческой народности, которая, появившись на рубеже 3-го – 2-го тыс. до н. э., прочно осела и укрепилась в стране, называемой Элладой или **(стр. 24)** Грецией, создав впоследствии великую эллинскую цивилизацию ...

Появление в Греции первогреков-ахейцев на рубеже 3 – 2-го тыс. до н. э. может рассматриваться как одно из важнейших эпохальных явлений в истории Средиземноморья.

Возникновение первичных ахейских государств (19 – 16 вв. до н. э.). С приходом племен ахейцев начался сложный процесс взаимодействия и взаимообогащения культуры местных племен (пеласгов, лелегов, карийцев) и новых пришельцев, который растянулся

на несколько столетий. Этот процесс происходил по нескольким направлениям. Первым было этническое слияние пришельцев и коренного населения и ассимиляция коренных этносов в собственно ахейскую (древнегреческую) народность.

Вторым направлением взаимодействия стало взаимообогащение культурных достижений (.....)

Сложный процесс взаимодействия, противоборства и ассимиляции культур, адаптации пришельцев к новым экологическим условиям занял несколько столетий и в начале, видимо, сопровождался понижением общего уровня социально-экономического развития по сравнению с последними столетиями 3-го тыс. до н. э. Однако уже в конце среднеэлладского периода (17-й – первая половина 16-го вв. до н. э.) процесс ассимиляции новых пришельцев и коренных жителей стал завершаться, и началось более быстрое социально-экономическое развитие. Оно выразилось в том, что стала создаваться новая, более эффективная экономическая система, в обществе сформировались социально-экономические группы знати (по преимуществу военной), жречества и рядовых общинников. Освоив технику возведения крепостей, новая знать начала строить цитадели, которые превратились в административные и хозяйственные центры новых рождающихся государств. В различных районах Греции – в Микенах, Тиринфе, Пилосе, Афинах – возникли первые государственные образования. Греция вступила в новую историческую эпоху – эпоху ахейской цивилизации.

Формирование ахейской цивилизации. Ахейская цивилизация как новое историческое явление, как новый этап исторического развития, появилась в 17 – 16 вв. до н. э., то есть значительно позже, чем минойская цивилизация на Крите и островная цивилизация на Кикладах. Её формирование осложнилось процессом завоевания страны ахейцами, их трудной адаптацией к новым экологическим условиям, сложным отношением с местным догреческим населением. Вместе с тем на процесс формирования ахейской цивилизации стало оказывать благоприятное влияние само существование соседних центров: минойского Крита и кикладской культуры, переживавших стадию высшего развития как раз в 17 – 16 вв. до н. э. Ахейцы начали (стр. 25) активно заимствовать достижения критян и островитян: технику монументального строительства ... , фресковую живопись, некоторые культы и религиозные обряды, технологию бронзового производства и, что особенно важно, линейное слоговое письмо.

Неудивительно, что самыми ранними памятниками и массовыми признаками рождающейся ахейской цивилизации стали монументальные «шахтовые» гробницы, заполненные сказочными драгоценностями, найденными в Микенах. (.....) В этих великолепных вещах явственно просматривается рука опытного в ювелирном деле минойского мастера.

Богатейшие сокровища шахтовых могил явственно указывают на могущество погребенных здесь микенских владык, правителей сильного государственного образования.

Расцвет ахейской (микенской) цивилизации. Своего высшего развития ахейская цивилизация достигла в 15 – 13 вв. до н. э. В настоящее время ученые располагают более подробными данными о ней, чем о критской и кикладской культурах. В распоряжении ученых имеются данные археологии: остатки многих дворцов и поселений этого времени, в частности цитаделей в Микенах и Тиринфе, дворцов в Пилосе, Афинах и Иолке. Однако особое значение для исследования ахейской культуры имеют данные местной письменности, так называемого линейного письма Б, расшифрованного английскими учеными М. Вентрисом и Д. Чадвиком. При раскопках царского дворца в Пилосе был обнаружен целый архив письменных документов, которые проливают свет на многие стороны жизни древних греков.

Богатые данные археологических раскопок и местной письменности дополняются сведениями из греческой мифологии и текстов замечательных поэм Гомера «Илиада» и «Одиссея», восходящих ко 2-му тыс. до н. э. Изучение этих довольно многочисленных источников показывает, что в 15 – 13 вв. до н. э. сформировалось несколько сильных государственных образований с более или менее однородной культурой на территории Пелопоннеса, Средней и Северной Греции.

Наиболее крупными из них были царства с резиденциями в Микенах, Тиринфе, Пилосе (Пелопоннес), в Афинах и Фивах (Средняя Греция) и в Иолке (Фессалия). Исполь-

зую ослабление Крита в результате страшного извержения на о. Фера в середине 15 –го в. до н. э., воинственные ахейцы захватили Крит, Кикладские острова и установили над ними свое господство. Таким образом, к середине 15-го в. до н. э. практически вся Эгеида, т. е. Балканская Греция, острова Эгейского моря и Крит стали зоной влияния собственно ахейской цивилизации. Произошло своего рода объединение ранее существовавших самостоятельных культурных центров – минойского Крита, Кикладских островов и ахейских греков – в более или менее единое пространство ахейской культуры. Поскольку одним из крупнейших ахейских государств того времени было царство с центром в Микенах, весь этот период ахейской истории (16 – 12 вв. до н. э.) получил название микенского периода. (.....)

Стр. 28 Ахейское общество и государственность в 15 – 12-м вв. до н. э.

Общие особенности ахейской цивилизации. Ахейская Греция второй половины 2-го тыс. до н. э. представляла собой множество относительно крупных царств вроде Микен, Пилоса и других, средних и мелких, самостоятельных княжеств. Политического объединения этих государств в одно общеахейское государственное образование не было, однако раздробленность не помешала формированию единого языкового и культурного пространства, общности социально-экономического развития многочисленных ахейских государств. Все эти особенности определили исторический феномен единой ахейской цивилизации, который отличается от минойского Крита и кикладской культуры. На процесс формирования ахейской цивилизации как особого исторического явления существенное воздействие оказал тот факт, что её высший расцвет и наибольшие достижения приходятся на тот период эгейской истории, когда блестящая минойская цивилизация и Киклады уже прошло пик своего развития. Ахейцы установили свое господство над этими областями, инкорпорировали их в свою структуру. Заимствуя от своих предшественников их достижения, ахейская культура к моменту своего высшего развития была обогащена культурным наследием Крита и эгейских островитян.

Достаточно многочисленные источники, особенно данные ахейских письменных документов, позволяют определить главные признаки ахейской цивилизации – эпохи её максимального расцвета в 14 – 12 вв. до н. э.

Хозяйственная жизнь. Строительство дошедших до нас монументальных сооружений – дворцов, цитаделей, погребальных склепов, заполненных многочисленными богатствами и художественными ценностями – было невозможно без создания устойчивой и приносящей прибыли экономики. Находки тары для хранения запасов оливкового масла, вина, зерна, фресок со сценами роскошных пиров ахейской аристократии свидетельствуют о достаточно организованном (**стр. 29**) сельском хозяйстве, о существовании таких его отраслей, как земледелие, виноградарство, скотоводство.

Дошедшие из пилосского архива документы сообщают о довольно сложной структуре аграрных отношений, о существовании разных форм землевладения. Наряду с царской землей, обрабатываемой отрядами невольников, существовали храмовые участки, земельные владения ахейской знати, наконец, земли, принадлежащие сельским общинам и обрабатываемые общинниками-землевладельцами. Показателем высокого уровня ахейского земледелия является указание на наличие арендных отношений, т. е. сдачи земли крупными землевладельцами обедневшим общинникам.

В области ремесленного производства и строительства ахейцы вряд ли уступали критским мастерам, у которых они успешно перенимали производственный опыт и технологии. Важнейшим отличием ахейского строительства и ремесла от критского является повышенная роль военных производств. Непрístupные, с тщательно продуманными конструкциями цитадели, массовое производство первоклассного вооружения, строительство военных кораблей, наконец, создание хорошо организованной сети дорог, по которым передвигались дружины воинственных ахейцев, – свидетельство большого искусства и ремесленного опыта,

с одной стороны, и значения военного производства в ахейском обществе – с другой.

Значительные запасы сельскохозяйственной продукции, ремесленных изделий, которыми располагали ахейцы, и прежде всего их аристократия, с одной стороны, и её стремление к роскошной и комфортной жизни – с другой, способствовали налаживанию торгового обмена как внутри страны, так и с заморскими странами. Имеются некоторые весьма характерные свидетельства о размахе ахейской торговли в 14 – 13 вв. до н. э. При раскопках цитадели в Фивах были обнаружены 36 цилиндрических печатей из далекого Вавилона. ... У мыса Гелидоний (Южная Турция) был обнаружен затонувший ахейский корабль 13-го в. до н. э., который вез в Грецию из Финикии груз медных слитков. Ахейские вещи обнаружены при раскопках древнейших поселений на о. Сицилия и в Кампании (Центральная Италия). Наконец, миф о походе аргонавтов из ахейского города Иолка (Фессалия) в колхиду (современная Грузия) за золотым руном передает микенскую традицию о связях ахейской Греции и далеким Причерноморьем.

В целом ахейская экономика обеспечивала достаточно высокий уровень благосостояния ахейского общества, создавая материальную основу существования и развития его культуры.

Социальная структура. Особенности ахейской экономической системы определяли и характер социальной структуры. Прежде всего в ахейском обществе, как и на минойском Крите, сложилась традиционная социальная стратификация, предполагающая наличие трех основных классов: аристократии, населения сельских общин и подневольных работников. Однако состав каждого из этих классов у ахейцев и на Крите различался. Так, в составе аристократии особую роль играла не придворная и жреческая прослойка, целиком зависимая от всевластия правительства, а военная знать, располагавшая собственными поместьями и даже небольшими дружинами, и потому занимавшая (стр. 30) определенное положение в высшем обществе. Еще одной структурной особенностью ахейской аристократии было формирование прослойки так называемых басилеев, т. е. правителей многочисленных деревенских общин, которые составили слой местной элиты.

Большая часть ахейского населения проживала в сельских общинах, где общинники обрабатывали свои земельные участки, участвовали в собраниях, на которых они решали местные вопросы. Вместе с земледельцами проживали ремесленники. Надписи упоминают среди них кузнецов, горшечников, портных, оружейников, ювелиров, которые получали за свой труд довольствие от дворца или общины. Земледельцы-общинники платили налоги в пользу дворца, но пользовались личной свободой и правом решать свои местные дела.

На самом низу социальной пирамиды находились невольники, которых в надписях называют рабами. Общее сословие рабов делилось на несколько категорий: рабы дворца, божьи рабы, частновладельческие обычные рабы. Видимо, их юридическое положение было различным. Как показывают надписи, рабы выполняли различные работы, подразделялись на рабочие отряды, насчитывавшие от 10 до 100 человек. Среди рабского населения преобладали, судя по надписям, женщины и дети, которые использовались в домашнем хозяйстве. (.....) Рабы мужчины, очевидно, постоянно использовались при строительстве тех многочисленных монументальных сооружений, которые возводились во всех ахейских государствах.

Государственное управление. Как и в подавляющем большинстве древневосточных стран, в том числе и на Крите, в ахейских крупных и мелких государствах сформировалась монархическая форма управления. Главой государства был монарх, носивший титул ванакта. В отличие от критского монарха, который был главой государства и верховным жрецом (теократическая форма управления), в военизированном ахейском обществе важнейшей функцией царя было военное командование. Он был верховным главнокомандующим, он возглавлял войско в каждом походе и на колеснице участвовал во всех сражениях.

Ближайшим помощником царя и вторым лицом в государстве был лавагет – воевода, важнейшими функциями которого были военные дела. Вокруг ванакта и лавагета находились командующие отрядами тяжеловооруженных воинов и соединениями боевых ко-

лесниц, которые играли роль решающей ударной силы. Именно в кругу этих высших военных чинов решались важнейшие государственные вопросы ...

Кроме военных дел важную роль играла организация финансового ведомства, а оно, судя по данным пиловских документов, было организовано достаточно эффективно. Непосредственными исполнителями царской воли были назначаемые им чиновники, составляющие разветвленный бюрократический аппарат: контролеры за сбором налогов, руководители обширным дворцовым хозяйством, многочисленные писцы, ведущие сложную бухгалтерию.

Вся территория пиловского государства, согласно данным письменных документов, была разделена на (стр. 31) 16 податных округов, во главе которых были поставлены царские наместники-коретеры, скорее всего из военного сословия. Они обеспечивали поступление налогов в центральную казну, управляли царскими поместьями, наблюдали за сельскими общинами. Коретеру как представителю центральной власти были подчинены руководители низшего звена – басилеи, поставленные во главе отдельных поселений, входивших в состав округа. Коретеры и басилеи находились под постоянным контролем центральной власти, которая посылала к ним с проверкой многочисленных курьеров, инспекторов и ревизоров.

Четкая организация государственного управления обеспечивала благоприятные условия для жизнедеятельности ахейского населения, сосредоточению в руках ванакта и его окружения больших ресурсов, которые использовались для проведения активной военной политики.

Взаимоотношения ахейских царств. Существование множества самостоятельных крупных царств и мелких княжеств не могло не приводить к многочисленным столкновениям, перераставшим в многолетние войны. Сам характер ахейского общества и государства с преобладанием военного элемента таил в себе постоянную опасность возникновения вооруженных конфликтов. Мощные крепостные сооружения большинства ахейских городов, обилие находок вооружения, частые батальные сцены на предметах искусства говорят о напряженных отношениях между ахейскими царствами.

Естественно, что это затрудняло политическое объединение ахейских царств в единое государственное образование. Наиболее крупными царствами, которые диктовали свою волю более слабым соперникам, в Пелопоннесе были Микены, Тиринф и Пилос, в Средней Греции – Фивы и Афины. (.....)

Стр. 32. Троянская война (1240 – 1230 гг. до н. э.). Одним из крупнейших военно-политических событий конца 2-го тыс. до н. э. стала война объединившихся под главенством Микен ахейской Греции против Трои – центра сильного государственного образования, расположенного в северо-западной Малой Азии, на побережье Геллеспонта (совр. Дарданеллы). К 13 в. до н. э. Троянское царство, контролировавшее оживленный торговый путь из Эгеиды в Черное море и из малой Азии в европейскую часть Балкан, превратилось в благоустроенное процветающее государство, вокруг которого объединились многие мелкие княжества всего северо-запада Малой Азии.

Пока греки были заняты своими внутренними делами, их интересы не сталкивались с интересами Трои. Однако известное объединение Греции вокруг Микен изменило общую внешнеполитическую ситуацию. Ахейцы стали претендовать на господство над черноморскими проливами и выгодными торговыми путями. Конфликт интересов в конечном итоге вылился в большую войну, в которой ахейской Греции, объединенной под главенством микенского царя, противостояла коалиция княжеств северо-западной части Малой Азии во главе с могущественной Троей. Насколько можно судить по скудным данным и богатой литературно-мифологической традиции, эта война была очень тяжелой, долгой, изнурительной для обеих сторон, когда чаша весов склонялась то на одну, то на другую сторону, но закончилась она в конечном счете победой объединенной Греции.

Троянская война оставила глубокий след в памяти древних греков, её главные события послужили сюжетом замечательного греческого эпоса, великих поэм «Илиада» и «Одиссея», ставших шедеврами мировой культуры, написание которых приписывается поэту Гомеру.

Последствия Троянской войны. Важнейшим результатом изнурительной Троянской войны было уничтожение сильного Троянского царства, объединявшего северо-западную часть малой Азии. Победители греки-ахейцы развивали свой успех и начали активную колонизацию эгейского побережья Малой Азии; ахейские колонии появились в Милете, Родосе, на Кипре. Вместе с тем победители, привыкшие к военным грабежам, обратили свои взоры на богатые царства древнего Востока, в частности на соседнее Хеттское государство, богатые города Сирии и Финикии и, наконец, сказочный Египет. Они поддерживали с ними довольно интенсивные торговые отношения, но теперь, в конце 12 в. до н. э., после разгрома могущественной Трои ахейские вожди считали момент подходящим для прямого завоевания этих стран. Общая обстановка, сложившаяся в Восточном Средиземноморье, способствовала этим планам. В силу внутренних причин великая Хеттская держава, могущественный Египет, не говоря уже о мелких княжествах Сирии и Палестины, переживали не лучшие времена.

Используя свой успех в Троянской войне и общую ситуацию в Малой Азии и на Ближнем Востоке, ахейские вожди сформировали обширную коалицию так называемых «народов моря», куда наряду с ахейцами вошли наемники с эгейских островов, Сицилии и даже Сардинии, и обрушились на слабеющее Хеттское царство. Как сообщают источники, считавшаяся **(стр. 33)** неприступной хеттская столица была взята штурмом (ахейцы использовали опыт успешной осады Трои) и разрушена до основания, а Хеттская империя была уничтожена и канула в Лету истории.

Разграбив хеттскую страну, «народы моря» огнем и мечом прошли по богатым городам Восточного Средиземноморья (Сирии, Финикии, Палестины) и дошли до границ Египта. Но здесь их военные успехи закончились. Хотя и с большим трудом, но египетский фараон Мернептах где-то на восточных рубежах Дельты в двойной битве (на суше и на море) разгромил опасных соперников.

После этого поражения коалиция «народов моря» распалась ...

Угасание ахейской цивилизации. Изнурительная Троянская война, потребовавшая огромных материальных и людских ресурсов, уход наиболее боеспособных сил на восток в составе полчищ «народов моря» ослабили внутренние силы ахейских государств. От бывшего единства, вызванного общим походом на Трою, ничего не осталось, опять начались междоусобные войны, внутренние конфликты, подрывающие основы существования ахейских государств. Вдобавок к этим негативным явлениям социально-политической ситуации на Балканскую Грецию обрушились природные бедствия: страшная засуха, которая свирепствовала свыше десяти лет. Происходило постепенное оскудение страны, население голодало, роскошные резиденции правителей ветшали, жители ахейских городов начали перебираться в сельские поселения, внешняя торговля резко сократилась.

Военным и экономическим ослаблением ахейских государств воспользовались варварские племена, населявшие территории Македонии и Эпира. Эти племена (их стали называть дорийцами) были родственны ахейцам и рассматривались как две части одного греческого этноса. Однако если ахейцы уже около пяти веков жили в условиях цивилизации, то дорийцы отставали в своем развитии, продолжая жить в условиях первобытно-родового строя. Это противопоставление цивилизованных ахейцев и диких дорийцев хорошо показал автор одной из картин, обнаруженных в царском дворце Пилоса. Здесь изображено сражение между ахейскими воинами в панцирях и специфических рогатых шлемах и людьми, одетыми в звериные шкуры и с распущенными волосами.

Однако носители рафинированной ахейской цивилизации – ахейцы – стали терпеть одно поражение за другим от наступавших с севера варваров, медленно продвигавшихся в южном направлении. Следы их продвижения зафиксированы остатками пожарищ и разрушениями микенских городских центров. Погиб в пожаре пилосский дворец. Фивы, Микены, Тиринф были опустошены. Их население переселилось в сельские районы. Наиболее воинственная часть знати погибла в сражениях.

Новые завоеватели-дорийцы, жившие в родовых отношениях, не нуждались в ахейских городах, роскошных резиденциях, иноземных товарах, художественных произведениях

и даже письменности. А вытесненное из городов в горные или труднодоступные районы (стр. 34) ахейское население уже не имело ни материальных средств, ни внутренней энергии поддерживать свою угасающую цивилизацию. В конце 12 в. до н. э. в Греции произошло важное историческое событие. Закончился большой период древнегреческой истории – период первых цивилизаций на территории Греции (минойско-критской, островной и ахейской). Они завершили свое историческое существование. На смену этим цивилизациям в Греции пришли более примитивные родоплеменные отношения; их носителями стали дорийские племена. К этим отношениям вернулось и новое поколение прежнего ахейского населения».

Не правда ли, что этот исторический процесс угасания ахейской цивилизации по сути своей весьма напоминает процесс схода с исторической сцены другой цивилизации – римской, также исчерпавшей со временем весь потенциал своего развития? В рассматриваемом здесь случае трансформационного синтеза ахейская цивилизация явно является полным эволюционным аналогом древнеримской, послужившей историческим фундаментом дальнейшего развития Западной цивилизации в целом. Также и ахейская цивилизация послужила основанием для последующего (этапа) трансформационного синтеза, приведшего к формированию принципиально нового общественного устройства, коренным образом отличавшегося от своего предшественника восточного типа. То есть здесь имеет место быть последовательная смена (последовательное прогрессирующее развитие) данного специфического механизма исторического процесса, следующая фаза которого превышает по своему масштабу своего предшественника. Поэтому вопрос этот требует своего хотя бы краткого рассмотрения, ибо для более полного (по возможности) анализа данного трансформационного синтеза необходимо осветить процесс угасания ахейской цивилизации и возникновения на её месте Западной цивилизации подробно (насколько это позволяют рамки этой работы). Поэтому продолжим следить за изложением вышеуказанного автора.

Стр. 39. «Греция в 11 – 9 вв. до н. э. Темные века

1. Гомеровская Греция

Разложение институтов ахейской цивилизации. В отличие от минойской цивилизации, смертельный удар по которой нанесло грандиозное извержение вулкана на о. Фера, ахейская цивилизация угасала медленно, и её разложение захватило 12 – 11 столетия до н. э. Оно проявилось прежде всего в исчерпании творческих возможностей ахейской элиты, проживавшей в неприступных цитаделях, роскошных дворцах, проводившей время в военных походах, междоусобных конфликтах, играх и охоте. В значительной степени это была паразитическая прослойка, живущая за счет грабежей и налоговых сборов со всего населения. Собственно организацией производства она не занималась.

Непрерывные локальные сражения, напряженная Троянская война, отлив наиболее боеспособных контингентов на Восток приводили к истощению материальных и человеческих ресурсов, перенапряжению внутреннего потенциала общества. В течение 12 – 11 в. до н. э. происходило постепенное обеднение ахейского общества: не ремонтировались крепостные стены, ветшали дворцы, сокращалось городское население. Продолжительная (несколько десятилетий) засуха привела к кризису сельского хозяйства. Ахейская элита располагала все меньшим запасом сельскохозяйственной и ремесленной продукции, которую могла предложить иноземным торговым партнерам, что привело к резкому сокращению торговых связей. Усилилась экономическая изоляция страны. Общее оскудение обострило не только межгосударственные отношения, но и спровоцировало жестокие столкновения внутри правящей элиты. В мифологической традиции сохранились воспоминания о кровавых разборках

внутри царских династий в некогда могущественных Микенах и Фивах. В Микенах был злодейски убит своей женой Клитемнестрой герой Троянской войны Агамемнон, а в Фивах совершено убийство царя Лая его собственным сыном Эдипом.

Вторжение дорийцев. Постепенным ослаблением мощи ахейских государств воспользовались живущие на территории современных Македонии и Эпира воинственные дорические племена. Хотя дорийцы были родственны ахейцам, но они принадлежали (стр.40) к другой ветви общегреческого этнического массива. Дорийцы жили в условиях примитивного родового быта и военной демократии, находясь на более низкой стадии общественного развития, чем ахейцы. Племенной союз дорийцев состоял из трех племен и был достаточно многочисленным. Его люди были отважными воинами, к тому же они владели новым оружием, сделанным из железа. Богатства ахейских городов и царских дворцов прельщали воинственных, но бедных дорийцев, однако пока ахейские царства были сильны, вторжения на территорию Греции были малореальны.

Положение изменилось в 12 в. до н. э. Вместе с ослаблением ахейских царств движение дорийских племен в южном направлении было вызвано крупными племенными перемещениями в Дунайском регионе, происходившими в конце 2-го тыс. до н. э. Видимо, под давлением фракийских племен дорийцы примерно в 12 в. до н. э. покинули места своего первоначального проживания и начали постепенное проникновение на территорию ахейской Греции. Отдельные дружины воинственных варваров-дорийцев совершали глубокие рейды на юг, занимались грабежом и отходили на свои места проживания. В связи с ослаблением военной мощи ахейских царств отдельные дорийские племена стали оседать на землях, отвоеванных у ахейцев. Этот процесс постепенного завоевания ахейских территорий и оседания на них дорийцев растянулся на полтора-два столетия. К концу 11 в. до н. э. дорийцы прошли всю Северную и Среднюю Грецию и закрепились в большей части Пелопоннеса, частью поработив местное ахейское население, частью оттеснив его в горы Аркадии. Часть ахейского населения Пелопоннеса под давлением дорийцев переселилась на территорию Аттики и ряда островов Эгейского моря.

Завоеватели ахейских царств, живущие в условиях родового быта – в примитивных поселениях, не были знакомы с городским образом жизни и сложной ахейской экономикой. Города опустели, дворцы разрушены, бюрократия разбежалась, царские хозяйства уничтожены и даже письменность, без которой не могла существовать ахейская цивилизация и культура не оказалась востребованной варварами-дорийцами и была забыта. От времени 11-9 вв. до н. э. не сохранилось ни одного письменного памятника.

Падение ахейских государств и утверждение дорийцев на их месте привело к потере основных признаков цивилизации и возрождению более примитивных родовых общественных отношений. *С 11 в. до н. э. в истории Древней Греции закончился этап ранних цивилизаций (минойского Крита, микенских царств) и начался новый исторический этап. Началом этого нового исторического этапа стало возвращение греческого общества к доцивилизационному родовому устройству.*

Гомеровская Греция 11 – 9 вв. до н. э. В условиях родовых отношений греческое общество находилось около трех веков (11 – 9 вв. до н. э.). Основным источником, по данным которого можно восстановить картину жизни греков в эти столетия, являются поэмы «Илиада» и «Одиссея», приписываемые легендарному слепому сказителю Гомеру. На этом основании весь период 11 – 9 вв. до н. э. получил название гомеровского. Описание Гомера показывает, что население проживало в сельских поселениях и не имело представления о городах. Главным занятием людей являлось земледелие, причем основной (стр. 41) культурой был ячмень; виноградарство и оливководство имели второстепенное значение. Более важную роль играло свиноводство. Сведения же о ремесленных работах немногочисленны. Ремесленники ходили по деревням в поисках работы, их услуги были мало востребованы населением.

Упоминаний о торговой деятельности очень немного, о дальних походах с торговыми целями вообще ничего не говорится. Гомеровские греки вообще ничего не знали о других странах и жадно расспрашивали о них у случайных иностранцев, оказавшихся сре-

ди них. Каждая семья жила своим нехитрым натуральным хозяйством.

Быт гомеровских греков, даже их высших слоев, отличался своей простотой и патриархальностью. Аристократы жили в грубо сколоченных деревянных домах с дворами, окруженными заборами. Полом служила плотно утрамбованная земля. Отапливался дом от костра, горящего посреди большой комнаты – мегарона. Нет и намека на роскошные дворцы микенских владык с прекрасными фресками, ванными и туалетными комнатами, водопроводом и канализацией. В дома гомеровских басилеев и аристократов запросто заходят нищие и бродяги, собираясь у дверей в ожидании подачи от хозяина.

Басилей острова Итака Одиссей – мастер на все руки: он может вспахать землю, изготовить кровать, построить корабль. Его супруга Пенелопа сидит за ткацким станком. Быт даже верхушки гомеровского общества близок к быту рядового члена местного коллектива, что говорит о слабой имущественной и социальной дифференциации. Правда, Гомер упоминает и о рабах, работающих в домах басилеев, но рабов было немного и их бытовое положение в доме довольно близко к положению хозяина. Гомер не знает о существовании системы рабских отрядов численностью до сотни человек, получающих скудные пайки, которых гоняют на царские работы жестокие надсмотрщики, о чем сообщают памятники ахейских архивов. Ничего не известно Гомеру и о существовании государственного бюрократического аппарата, централизованной власти царя, областных начальниках, налоговом обложении. Гомеровская Греция делилась на мелкие племенные образования, которые управлялись авторитетными в народе вождями, выполнявшими главным образом функции военачальников. В случае внешней опасности они собирали ополчение племенной верхушки, старейшин родов и рядовых общинников, поскольку какого-либо особого военного отряда, отличного от общего ополчения, не существовало. Иначе говоря, признаков государства, как особого института в гомеровских поэмах не прослеживается.

В структуре гомеровского общества важную роль играют такие институты родового строя как филы и фратрии. ... Человек, не принадлежащий к какой-либо фратрии или роду, считался изгоем, он исключался из общественной жизни.

Данные археологии. Археологические данные – а их очень немного – подтверждают картину, нарисованную Гомером. От 11 – 9 вв. до н. э. практически не сохранилось не только монументальных, но даже значительных построек. Видимо, гомеровские (стр. 42) греки не нуждались в таких сооружениях. К тому же их неказистые постройки, скорее всего возводились из дерева и сырца, а потому не сохранились. Погребения гомеровского времени поражают своей простотой по сравнению с величественными микенскими могилами. Их незамысловатый инвентарь включает несколько примитивных глиняных сосудов, бронзовый или железный меч, наконечники стрел и копий в мужских могилах, простеньких украшений – в женских. Красивые вещи, дорогостоящие драгоценности, как в ахейских захоронениях, а тем более предметы иноземного восточного происхождения отсутствуют, что свидетельствует как об упадке ремесленного производства, с одной стороны, так и о прекращении торговых связей Греции со странами Восточного Средиземноморья – с другой.

Изделия гомеровских ремесленников значительно уступают как по своим качествам, так и в художественном исполнении произведениям критских и микенских мастеров. ... Первые очень примитивные изображения людей и животных появляются только в самом конце гомеровского периода.

Новые явления в общественной жизни 11 – 9 вв. до н. э. Разрыв с ахейской культурой, возрождение примитивных родовых отношений в Греции вместе с тем не исключили формирования в недрах гомеровского общества новых явлений, которые в последующие столетия получают полное развитие. Особое значение приобрело освоение и некоторое распространение нового металла – железа. В открытых могильниках гомеровского времени находки железных мечей и кинжалов, сельскохозяйственных и ремесленных орудий труда ... встречаются довольно часто ... Освоение и внедрение нового, более твердого и эффективного металла стало выдающимся техническим достижением гомеровских греков.

Имеющиеся данные, относящиеся ко второй половине 10 – 9 вв. до н. э., показывают, что активизировался процесс имущественного и социального расслоения, разложения

коллективных родовых отношений, что получило отражение в поэме «Одиссея». (.....)

Находки ... показывают возобновление прерванных контактов с Востоком.

Стр. 43. С середины 10 в. до н. э. началась пока еще робкая колонизация западной части Малой Азии. Одна из первых греческих колоний – город Смирна – уже имеет оборонительные стены и может рассматриваться как своего рода протогород.

2. Формирование нового пути исторического развития Греции

Особенности нового пути. В 9 в. до н. э. процесс исторического развития в Древней Греции привел к постепенному отмиранию или коренной трансформации существующих родовых отношений, созданию новых институтов эллинской цивилизации. Это формирование проходило по иному пути, отличному от пути ахейского общества, что определялось той новой исторической ситуацией и теми новыми факторами, которые сложились и действовали в древней Греции в начале 1-го тыс. до н. э.

Историческая преемственность между ахейским временем и рождающимся новым обществом возникла из трансформации родовых учреждений гомеровского времени. Хотя ахейские социально-политические и экономические структуры, даже письменность были разрушены, тем не менее *в памяти народа сохранились воспоминания о славном прошлом, подвигах ахейских героев, победе над Троей. Эти воспоминания были запечатлены в гомеровском эпосе, в мифологической традиции. Гомеровские греки видели развалины величественных микенских цитаделей и дворцов как зримых свидетелей зримых времен.* (Выделено – В. С.).

Историческая память поддерживалась, видимо, в среде тех ахейцев, которые были оттеснены дорийцами в горы Аркадии или переселились в Аттику, где они были приняты местным населением. Целый ряд видных аттических родов 6 – 5 вв. до н. э., в частности, род Кодридов, к которому принадлежал знаменитый реформатор Солон, вели свое происхождение от царей ахейского Пилоса. *Очевидно, неслучайно в 8-6 вв. до н. э. наиболее интенсивно формирование эллинской государственности и культуры происходило в Пелопоннесе и в Аттике, т. е. районах существования наиболее крупных ахейских царств 14 – 13 вв. до н. э.* (Выделено – В. С.).

Что может быть лучшим подтверждением закономерности данного трансформационного синтеза цивилизационных достижений ахейского прошлого и нового времени уже эллинистической Греции, как не этот факт древнегреческой истории? Синтез старой культуры (её последовательного последующего развития) и новой культурной традиции, привнесенной новой волной пришельцев-завоевателей (этнически родственных населению разрушенной ими предшествующей цивилизации) дает новый великолепный плод принципиально нового цивилизационного типа (формы) развития, кардинально отличающийся от своего старого ахейского предшественника, развивавшегося по восточному цивилизационному пути. Разумеется, что историческая конкретика данной формы трансформационного синтеза (естественно было бы назвать его Западным) решительно отличается от его феодального аналога средневековой Западной Европы. Но так и должно быть, ибо Западный трансформационный синтез есть более высокий таксономический уровень эволюционного развития в системе планетарного цикла ноогенеза, чем феодальный трансформационный синтез, субординационный относительно первого. Но продолжим цитирование.

«Как показывает исторический опыт многих стран, наследство предков не пропадает бесследно. Так и в Греции 9 – 8 вв. до н. э. ахейское наследство в тех немногих формах, которые сохранились, обогатило общее развитие эллинской цивилизации 1-го тыс. до н. э.

Формирование эллинской народности. Во 2-м тыс. до н. э. территория Греции была населена разными негреческими народностями – лелегами и пеласгами, карийцами и мийцами, западной ветвью анатолийцев. После ахейского вторжения появилась первая волна

собственно греческого населения – ахейцы.

В конце 2-го тыс. до н. э. началось постепенное проникновение второй волны греческих поселенцев-завоевателей, дорийцев. Уже в микенское время в 14 – 13 в. до н. э. началось известное сближение участников этого этнического конгломерата, его некоторая ахеизация, поскольку ахейцы были решающей военно-политической (стр. 44) силой, а их культура заняла господствующее положение. Однако этот процесс этнического сближения в течение 2-го тыс. до н. э. был далек от завершения.

К тому же в конце 2-го тыс. до н. э. на территорию Греции стали проникать новые волны греческих переселенцев: дорийцы постепенно просочились, осели и стали осваивать Пелопоннес, острова южной части Эгейского моря, включая Родос и Крит, а часть греческих племен, которые позже стали называться эолийцами, переселились на территорию Северной Греции, северные острова Эгейского моря и северо-западной части малой Азии. Как уже было сказано ранее, значительная часть ахейской знати нашла приют в Аттике. Эти этнические перемещения имели большие исторические последствия.

Прежде всего они резко увеличили роль собственно греческого этнического элемента. В 11 – 9 вв. до н. э. разные племенные группы греческого происхождения (древние ахейцы, дорийцы, северная ветвь – эолийцы, жители Аттики) стали осваивать всю Балканскую Грецию, острова Эгейского моря и приморскую часть западной Малой Азии. Греческий элемент стал играть ведущую роль в сложном этногенезе населения Эгеиды, которое представляло собой взаимодействие и сближение населяющих этот регион народов.

Историческим результатом этого сложного взаимодействия стало формирование новой этнической общности – эллинской народности. Слияние первичных групп греческого этноса – ахейцев, дорийцев, северо-западных жителей – с местным негреческим субстратом происходило при решающей роли в образовании эллинской народности собственно греческого индоевропейского контингента. Создание единой эллинской народности стало важным фактором формирования институтов новой рождающейся греческой государственности и культуры».

Этот этнический синтез есть необходимый (и ведущий) компонент Западного трансформационного синтеза, переплавляющий обогащенный предыдущим историческим (ахейским) развитием греческий культурный субстрат в нечто принципиально новое, развивающееся уже в русле типологически иной цивилизации, то есть Западной.

Изложенный выше научный исторический материал призван дать читателю первичное представление о развитии греческой цивилизации в целом в её доэллинистический период. Это достаточно поверхностное изложение требует более углубленного понимания, которое необходимо для более ясного и четкого осмысления проблемы Западного трансформационного синтеза. Поэтому далее обратимся к другому автору, известному отечественному антиковеду (к сожалению, ныне уже покойному) Юрию Викторовичу Андрееву¹.

Итак.

«Рубеж 2 – 1-го тысячелетий до н. э. по праву считается важнейшим переломным моментом в истории Древней Греции.

До этого момента социально-экономическое и политическое развитие греческого общества шло в общем и целом в том же самом направлении, в котором двигались и более древние, ранее сложившиеся и созревшие цивилизации Передней Азии. Как уже давно известные памятники материальной культуры Греции 2-го тыс. до н. э., так и сравнительно недавно заговорившие документы микенских архивов свидетельствуют о принципиальной однотипности раннеклассовых обществ Востока и Запада в эпоху бронзы. Дворец или (в микенском варианте) дворец-цитадель, являющийся в одно и то же время экономическим, политическим и религиозным центром государства; разветвленный бюрократический аппарат,

¹ Ю. В. Андреев.

Гомеровское общество. Основные тенденции социально-экономического и политического развития Греции 11 – 8 вв. до н. э. – СПб.: Издательство Санкт-петербургского института истории РАН. «Нестор-История», 2044. Стр. 17.

обеспечивающий нормальное функционирование дворцового хозяйства; запутанная бухгалтерия выдач и поступлений дворцовой казны; сложная система учета трудовых и всяких иных повинностей окрестного населения – все эти признаки, хорошо знакомые каждому, кто изучал экономику стран Древнего Востока, показывают, что и здесь – на Крите, в Микенах, в Пилосе – мы имеем дело с лишь с одним из периферийных и, видимо, недалеко ушедших в своем развитии вариантов повсеместно распространенной в этот период дворцово-храмовой цивилизации¹.

Стр. 18. С переходом к железному веку обстановка в этом регионе Древнего Средиземноморья резко меняется. Микенская бюрократическая монархия исчезла при загадочных, до конца еще так и не проясненных обстоятельствах примерно в конце 12-го века до н. э. Гомеровская базилией или «отеческая царская власть» ... как называет её Фукидид (1, 13,1), была явлением уже принципиально иного порядка. Таким образом, на этот раз грекам удалось избежать нависшей над ними угрозы восточной деспотии (не подлежит сомнению, что микенские дворцовые государства эволюционировали именно в этом направлении). Начиная с этого момента, исторические пути Греции и стран Ближнего Востока резко расходятся². Правда, окончательно этот разрыв с застойными формами древневосточной экономики и государственности определился уже в рамках архаического периода (8 – 6 вв. до н. э.), когда греческое общество в исторически кратчайший срок совершило переход от варварства к цивилизации, что само по себе свидетельствует об огромном ускорении темпов исторического развития в этом районе Древнего Мира. Однако подготовку к этому скачку в гораздо более раннее время и наиболее отдаленные его предпосылки (**стр. 19**) следует искать, безусловно, в глубинах так называемых «темных веков» (конец 12 – первая половина 8-го вв. до н. э.).

Своеобразие, можно даже сказать, уникальность исторической ситуации, сложившейся в Греции на рубеже 2 – 1-го тыс. до н. э., состоит в том, что здесь в это время наблюдается не столь уж часто встречающийся в истории человечества феномен повторного возникновения классов и государства после длительного перерыва в развитии, в течении которого греческое общество, судя по всем признакам, вновь оказалось на стадии первобытнообщинного строя. Нельзя не согласиться с югославской исследовательницей Ф. Папазоглу, заметившей в одной из своих работ: «... суть проблемы о преемственности микенского и гомеровского общества состоит именно в антитезе: государство – родовой строй³. Всеми признается, что гомеровский период является эпохой упадка по сравнению с временем развитой микенской культуры. Но существенно при этом, что речь идет не об обыкновенном регрессе в рамках одной и той же системы, а о возвращении к низшей общественной формации. (В контексте данного Западного трансформационного синтеза это вполне закономерно и даже обязательно, ибо для постройки нового общественного здания типологически иной цивилизации необходимо разрушение старой постройки до фундамента, который, разумеется, должен быть сохранен. – В. С.). Если иметь в виду, что переход из родового общества представляет собой нормальное и при известных условиях необходимое явление, возвращение же из классового общества в родовое невозможно, то возникает вопрос (легко разрешающийся в свете концепции трансформационного синтеза. – В. С.), как объяснить повсеместное распространение родовых обществ в Греции после крушения микенских государств.

До недавнего времени основным препятствием, тормозившем изучение социального

¹ См.: *Ленцман Я. А.* Рабство в микенской и гомеровской Греции. М., 1963. С.187: «Поиски каких-либо аналогий между дворцом Нестора и вообще микенским дворцом неизбежно ведут только к ближневосточным обществам 3-го и 2-го тысячелетий до н. э. Разумеется, и эти общества во многом отличались друг от друга: Египет от Двуречья, оба они от Хеттского царства, а последнее от обществ Сирии. Однако во всех этих обществах существовали крупные царские или храмовые хозяйства. Они обслуживались многими сотнями рабов, а письменность возникла и применялась здесь главным образом для учета рабочей силы и материальных ценностей. Между античными полисами имелись весьма существенные различия в зависимости от условий времени и места. Однако все эти полисы принадлежали к одному типу городов-государств. Точно также царские или храмовые дворцы 3 – 2 тысячелетий представляли собой единый тип социальной организации вне зависимости от существовавших между ними различий».

развития Греции в послемикенскую эпоху, была крайняя лакунарность дошедшей от **(стр.20)** этого периода исторической информации (не случайно возникло довольно прочно закрепившееся за значительной частью этой эпохи название «темный век» или «темные века». Однако в последние годы в этой области наметились некоторые обнадеживающие перспективы. (.....))

Стр. 21. В новейшей западной историографии довольно прочно укоренился взгляд на послемикенскую эпоху как на время всеобщего социального и культурного регресса. (.....) В своих суждениях о социальных процессах, до неузнаваемости изменивших к началу 1-го тыс. весь облик греческого общества, большинство историков не идет дальше чисто эмпирической фиксации отдельных примет общественного упадка, обращая внимание на известное упрощение социальных структур, политическую дезинтеграцию, широкое распространение трибальных институтов и т. п. явления. Все это, однако, никак не **(стр. 22)** связывается в целостную теоретически осмысленную картину социального кризиса и следующей за ним депрессии. До сих пор еще не один из известных нам авторов не поднялся до ясного понимания глубоких трансформационных (именно! – В. С.) сдвигов, сопутствовавших падению микенской государственности и утверждению на её развалинах новой античной цивилизации. (.....)

Стр. 26. ... Согласно новой научной концепции ... микенская социально-экономическая система соединяла в себе элементы как той, так и другой общественной формации или, может быть, правильнее было бы сказать, соединяла два разных уклада в рамках одной формации ... ».

Далее Ю. В. Андреев касается проблемы преемственности микенской (ахейской) цивилизации и гомеровской Греции.

Стр. 29. «Гораздо более конструктивным представляется нам тот подход к решению проблемы континуитета, который был намечен Я. А. Ленцманом в его книге «Рабство в микенской и гомеровской Греции». В заключительной части этого фундаментального труда мы находим краткую, но очень четкую формулировку, определяющую реальную долю микенских традиций в греческой культуре переходного периода: «Возможность и, думается, причина регресса лежала в узости социальной базы микенских обществ. Дворцы были лишь небольшими островками в море родовых поселений. Классовые отношения формировались только непосредственно в дворцовой округе. Именно это предопределило быстрый разгром верхушечной культуры при сохранении техники производства (последнее же надо особенно подчеркнуть! – В. С.) и условий быта рядового населения. Иными словами, гомеровское общество унаследовало не микенскую культуру в целом, а культуру рядового населения микенского времени. Только здесь наблюдается преемственность в экономике и в социальном строе»²⁴.

Если попытаться развить дальше эту в высшей степени плодотворную мысль ..., мы должны будем признать, что главным фактором, обеспечивавшим хотя бы частичную культурную преемственность в условиях катастрофического **(стр. 30)** распада микенской политической системы и всего связанного с ней социально-экономического упадка (так называемых «дворцовых хозяйств»), могла быть только стабильная общинная организация, охватывавшая основную массу земледельческого населения ахейской Греции. На протяжении всей микенской эпохи общины крестьян-землевладельцев входили в состав дворцовых государств в качестве их основных структурных ячеек. Они образовывали вокруг дворцов какое-то подобие питательной среды, без которой эти паразитические организмы едва ли смогли существовать. Многие из них, по-видимому, пережили все смены царских династий, завоевания и социальные катаклизмы, обрушившиеся на Грецию в тревожное время передвижения племен (13 – 12 вв.), и в резко изменившемся климате «темных веков» *продолжали оставаться единственным носителем элементов культурной традиции эпохи бронзы* (выделено – В. С.).

Разумеется, внутренняя стабильность этих общин может быть понята лишь как нечто весьма относительное. При всех скидках на крайний консерватизм и даже застойность социальных структур такого типа трудно представить, чтобы длившееся несколько

столетий подряд сосуществование примитивной общинной организации с уже достаточно развитым раннеклассовым государством не оказало на неё абсолютно никакого влияния.

Стр. 31. Нельзя забывать также и о принципиальном различии путей становления классового общества в микенское и послемикенское время. При полном тождестве исходных моментов этого процесса было бы довольно трудно объяснить столь глубокое расхождение в его конечных результатах. Отсюда следует, что обстановка, сложившаяся в Эгейском регионе к началу 1-го тыс., не была и не могла не быть простым повторением той исторической ситуации, которая предшествовала зарождению микенской цивилизации за 700 или 800 лет до этого. *Существенно изменился общий баланс сил, направляющих движение греческого общества по пути от варварства к цивилизации. Вступили в действие важные новые факторы, о которых в начале бронзового века, естественно, еще не могло быть и речи (наиболее очевидный пример – внедрение железа в греческую экономику). Наконец, существенные изменения претерпело и само греческое общество, постепенно эволюционировавшее в течение микенской эпохи от самых примитивных форм социальной организации к более сложным.* (Выделено – В. С.).

Основным направлением в этой эволюции было, как нам (**стр. 32**) думается, медленное, но неуклонное расшатывание основ родового строя и постепенное нарастание в его недрах индивидуалистических частнособственнических тенденций (именно в этом смысле микенская эпоха может быть расценена как один из важнейших этапов в непрерывном процессе социально-экономического развития греческого общества). Возникновение раннеклассовых государств в некоторых наиболее интенсивных очагах этого процесса представляется нам, скорее, побочным и во многом преждевременным его результатом (об этом свидетельствует сама непрочность этих государств). (Мнение это следует оспорить, исходя из строгой объективности процесса исторической эволюции. – В. С.). Гораздо более важным (если взглянуть на него в наиболее протяженной исторической перспективе), хотя и не столь ясно выраженным его итогом, было изменение характера и структуры греческой общины. В двух словах это изменение может быть определено как переход от родовой или семейно-родовой общины к общине сельской, или соседской.

Заключительным этапом на этом пути может считаться послемикенская эпоха. Именно в это время, несмотря на глубокий упадок и регресс абсолютно во всех областях социально-экономической и культурной жизни страны, стала совершенно очевидной необратимость изменений, произошедших в глубинных слоях греческого общества за тысячу лет, отделяющую начало бронзового века от первых шагов века железа. Парадоксальное возрождение первобытнообщинного строя в послемикенской Греции (правомерность такой постановки вопроса следует поставить под сомнение, так как здесь, очевидно, требуется несколько иная дефиниция, достаточно близкая к упомянутому определению, но, вместе с тем, и существенно отличающаяся от него по своему смыслу. – В. С.) обернулось его глубоким внутренним перерождением, которое свидетельствует о том, что отпущенный ему историей запас прочности был уже в значительной мере исчерпан²⁸. Но именно это обстоятельство было лучшей гарантией того, что новую эллинскую цивилизацию, первые ростки которой начали пробиваться (**стр. 33**) в 8-м в., одновременно с появлением поэм Гомера, не постигнет судьба её предшественницы – дворцовой цивилизации микенской эпохи. В отличие от микенской монархии, представлявшей своеобразный паразитический нарост на основном общинном субстрате раннегреческого общества, новый тип государства – полис, возникший в конце гомеровского периода в результате ряда последовательных модификаций первобытной соседской общины, был прямым порождением самого этого субстрата, можно сказать, «плотью от его плоти». Этим, по-видимому, и объясняется его исключительная жизнеспособность».

Эту исключительную жизнеспособность полисного строя эллинской цивилизации следует объяснять тем обстоятельством, что она представляла собой первую фазу развития принципиально иной формы человеческой цивилизации – Западной, порожденной в процессе осуществления Темных веков послемикенского периода жизни древнегреческой цивилизации в целом. Этот юный западный потомок Восточной цивилизации, полный исторической

энергии и сил не могли, разумеется, сломить никакие исторические катаклизмы и пертурбации (вроде нашествия персов и т. д.). Новая форма социальной жизни, то есть эволюционно прогрессивный росток социально-экономического устройства общественной жизни неподвластен никаким бурям на его пути, что так наглядно являет сама история Древней Греции.

В заключение развития мысли цитируемого автора позволю себе привести еще один фрагмент его работы.

Стр. 233. «Интересную и, как нам кажется, хорошо аргументированную характеристику микенского аграрного строя предлагает Г. Ф. Полякова. Завершая свое исследование, она пишет: «Развитие земельных отношений шло по пути становления и укрепления не частновладельческого хозяйства индивидуума в ущерб прав общины, но по пути становления и укрепления прав государства (дворца) на землю. В пиловских документах дворец предстает основным владельцем земли обеих категорий – «частной» и общественной. Каково бы ни было отличие земли *kitimena* от находящейся в частном владении *kekemena kotona* ..., их объединяет одно – частное владение землей осуществлялось в рамках государственного хозяйства»⁶⁴.

В гомеровском обществе мы наблюдаем прямо противоположную (децентрализующую) тенденцию, которая может быть определена именно как «становление и укрепление частновладельческого хозяйства в ущерб прав общины». Уже один этот факт служит наглядным свидетельством коренных изменений, пережитых греческим обществом в послемикенскую эпоху. Распад микенских дворцовых государств способствовал высвобождению **(стр.234)** большого экономического потенциала (! – В. С.), накопленного греческой сельской общиной, но долгое время державшегося под спудом⁶⁵. Вместе с крахом микенской цивилизации перестали действовать основные факторы, тормозившие свободное развитие индивидуального крестьянского хозяйства. Важнейшими из них могут считаться фискальный гнет бюрократического государства и сознательно культивируемые этим государством архаические застойные формы общинной организации⁶⁶. Возникший на развалинах микенской монархии гомеровский демос, судя по всему, представлял собой более гибкую и, следовательно, более перспективную форму земледельческой общины. Вполне определившееся уже в рамках гомеровского периода «раскрепощение» частной инициативы мелкого собственника было, как нам думается, главным залогом её дальнейшего развития и совершенствования».

И все это вполне очевидно и неоспоримо. Но следует акцентировать внимание на следующем, связующим прошлое с настоящим (впрочем, для нас – тоже прошлым).

Восточный цивилизационный путь развития человеческого общества – это естественная форма исторической эволюции, строго детерминированная её родовым первобытным прошлым. Поэтому это восточное (уже цивилизованное) общество неизбежно несет в себе стигматы своего родового прошлого, то есть общинно-коллективистский образ жизни и господство государственной организации над частной инициативой личности. Поэтому развитие частнособственнических тенденций в жизни восточного общества при переходе от родового первобытнообщинного социума к его стратифицированному потомку на Востоке (Понятие «Востока» является здесь, естественно, собирательным и не определяется географией) тормозится и нивелируется последним и тем успешнее, чем более развито это восточное государство. И иначе здесь просто не может быть. Но! Но после того, как это восточное государство сделает немало шагов вперед в своем социально-экономическом и развитии, после того, как это цивилизованное общество накопит большой культурный багаж и в сознании восточного человека произойдут значительные мировоззренческие сдвиги (то есть сформируется менталитет, существенно отличный от своего родового предшественника) – только после этого (и только после этого!) становится возможен следующий шаг (этап-фаза-стадия) цивилизационного развития – возникновение и формирование цивилизации принципиально иного типа, более эволюционно продвинутой, то есть более динамичной и энергетизированной. Поэтому вполне закономерно, что возникновение Западной формы человеческой цивилизации становится возможным только с началом осевого времени, знаменующем собой кардинальный сдвиг в сознании и мышлении человека.

Далее следует заметить следующее.

Я позволил себе здесь столь обширное цитирование с одной единственной целью – дать читателю возможность на основе представленного ему исторического материала самому составить мнение о сущности исторического процесса развития рассматриваемой формы человеческой цивилизации. Два компетентных специалиста в данной области исторического знания взаимодополняют друг друга, что позволяет дать комплексную оценку анализируемого периода истории, имеющего поистине судьбоносное значение во всей мировой истории в целом. Данный переход от Восточного пути исторического развития к его Западному продолжению является кардинальной вехой 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть классовой общественно-экономической формации, что требует его внимательного и углубленного рассмотрения. Кроме того, он является примером феномена трансформационного синтеза, чей логический механизм был кратко освещен в начале этого раздела работы.

Поэтому продолжим этот логический анализ дальше и рассмотрим логику трансформационного синтеза на примере перехода от Восточной к Западной форме цивилизации человеческого рода.

На что в первую очередь обращают свое внимание оба цитируемых автора? На регресс и упадок древнегреческого общества после краха ахейской цивилизации. Но что это нам явно напоминает?

Сравнительный анализ феодальной и Западной форм феномена трансформационного синтеза

Начнем рассмотрение этого регресса и упадка со сравнительного анализа основы данных двух форм трансформационного синтеза, то есть со старой культурной традиции, как бы элиминируемой эволюцией в процессе этого исторического развития. В случае феодального трансформационного синтеза (ФТС) эта старая культура воплощена в форме древнеримской цивилизации, точнее – её историческом носителе – Западноримской империи, рушащейся в 5-м веке нашей эры. Разрушается и уничтожается её административно-организационная структура, то есть государственный аппарат вместе с социально-экономическим строем жизни, оставляя после себя свою материальную (социальную) основу-субстрат, то есть миллионы и миллионы (несмотря на варварское нашествие) римского аграрного населения как носителя старой культурной традиции и навыков сельскохозяйственной жизни.

Полностью аналогичный процесс происходит и в случае постепенного разрушения ахейской цивилизации, когда уничтожается её городская компонент, то есть руководящая организационная структура общества (госаппарат) вместе с административно-командной экономикой и потому основа этого общественного организма – ахейская сельская община – начинает свое полностью самостоятельное существование и развитие.

В обоих случаях варварские племена оседают среди завоеванного ими населения, начиная длительный процесс культурной ассимиляции победителей и побежденных. Следует подчеркнуть, что в обоих случаях эти две стороны культурного синтеза имеют родственный этнический (языковой) характер. Ахейцы и дорийцы суть два родственных компонента единого древнегреческого массива племен, находящихся на различных стадиях своего социально-экономического развития. Также и древние римляне и германские племена варваров принадлежат к единой культурно-языковой индоевропейской общности народов. Необходимо также подчеркнуть следующее.

После крушения Западноримской империи начинаются Темные века европейской истории, то есть наблюдается явный культурный регресс (цивилизационная редукция). История **как бы** откатывается назад с достигнутых ранее цивилизационных позиций, но это

только кажущийся регресс (при всем его несомненном наличии – парадокс?), под покровом которого медленно, но неуклонно идет глубокий культурный синтез, порождающий более прогрессивный способ производства развивающейся Западной цивилизации – феодальный, обладающий богатыми потенциями последующего исторического развития. Но как адекватно определить этот исторический период западноевропейских Темных веков с политэкономической точки зрения?

Совершенно аналогичная картина наблюдается и после крушения ахейской цивилизации в Темные века послемикенского периода древнегреческой истории. Совпадение определений этих периодов цивилизационной редукции в обоих случаях весьма символично, указывая на схожесть протекания исторического процесса. Здесь также происходит подобный **как бы** откат, возвращение в прошлое, но уже в родовую первобытнообщинную формацию (?) жизни человечества. Но это именно **как бы откат**, ибо это состояние постахейского древнегреческого общества обладает огромными потенциальными возможностями дальнейшего прогрессирующего развития. Здесь также идет культурный синтез завоевателей и завоеванных, этих родственных между собой древнегреческих племен и народностей, порождающий уже в гомеровский период истории Древней Греции принципиально новый тип цивилизационного устройства человеческого общества, кардинальным образом отличающийся от своей ахейской цивилизационной предтечи. То есть возникает Западная форма человеческой цивилизации как более активная, динамичная эволюционная сила, то есть более прогрессивная форма человеческого жизнеустройства.

И здесь следует подумать о терминологии подобных переходных периодов трансформационного синтеза, то есть помыслить об их адекватном определении с точки зрения общего культурного прогресса. Понятие цивилизационной редукции отражает только одну сторону этого процесса социальной эволюции. Следует подчеркнуть, что процесс этот строго объективен, то есть, говоря иными словами, история здесь не делает зигзаг назад как это **вроде бы** представляется по внешней видимости социально-экономического процесса. Эволюция, в том числе и социальная эволюция, не знает попятных движений назад. И если последние представляются нам именно таковыми, то это говорит лишь о нашем невежестве, то есть неумении правильно осмыслить сущность того периода исторической эволюции, который мы рассматриваем и анализируем. Поэтому, несмотря на ясно видимую цивилизационную редукцию постантичного и постахейского обществ, они есть более высокий уровень развития по сравнению со своими историческими предшественниками. Как это понять? Для этого необходим такой критерий человеческой эволюции, который является более общим, то есть более фундаментальным, чем все обычно применяемые в работах историков. Применяемые, разумеется, в контексте исследуемого вопроса.

Таким критерием может быть только понятие человеческой свободы, то есть свободы развития индивидуума (общества), не стесняемого прежними (устаревшими) историческими (организационными) рамками. И постантичное общество средневековых Темных веков и постахейское общество таких же древних Темных веков ясно и наглядно демонстрируют нам этот феномен свободы исторического развития, дающий впоследствии такие великолепные результаты. Надо лишь всегда помнить о том, что эволюция поругаема не бывает (!). Свобода исторического развития постантичного общества заключается в свободном развитии тех зачатков (предвестников) новой будущей формы социально-экономического развития, о которой нам намекает древнеримский колонат. Разрушение прежней государственной формы общества дает им свободу беспрепятственного развития – в результате мы имеем феодальный способ производства, также беспрепятственно (с точки зрения исторической эволюции, разумеется) трансформирующийся впоследствии в свое неизбежное капиталистическое продолжение. Совершенно аналогичная ситуация наблюдается и в постахейском обществе, в котором частная инициатива человека, подавляемая и нивелировавшаяся прежней ахейской командно-административной системой общественного управления восточного типа, находит свободу своего жизнепроявления, что дает новую форму человеческой цивилизации, которая резко ускоряет процесс цивилизационного развития человечества в целом.

Полагаю, что это очевидно.

Здесь следует отметить, что, как постахейское, так и постантичное общества есть чисто аграрные общественные устройства (социальные организмы), лишь в процессе своего исторического развития генерирующие из себя экономику принципиально нового типа – городское товарно-денежное хозяйство.

Необходимо обязательно отметить следующее очень важное обстоятельство. Возврат (подчеркиваю – как бы возврат!) к родовому первобытнообщественному строю после крушения ахейской цивилизации ни к коем случае нельзя считать полным аналогом домикенского ахейского родового общества, ибо послемикенское общество спустя несколько столетий навсегда распрощалось с этим (классическим) родовым строем жизни. Большой период цивилизованной жизни в течение нескольких веков не мог не изменить, не мог в известной (значительной!) степени не трансформировать сельскую общину ахейского цивилизационного периода и эта трансформация несомненно повлияла на весь ход её дальнейшего развития, заложив фундамент последующей эллинистической эпохи в истории Древней Греции. И это несомненно!

Новой волне уже западного цивилизационного развития нет никакой необходимости повторять весь прежний путь предыдущего исторического развития восточного типа. Оно (если можно так выразиться) уже учтено в итогах прошедшего этапа исторической эволюции. Поэтому новая форма исторического развития начинается с эволюционно более высокой таксономической ступени, чем это было в прошлом. То есть новая волна цивилизационного развития начинается с типологически иного (высшего) уровня – с возникновения Западной цивилизации.

Далее поговорим об этих двух формах трансформационного синтеза несколько более подробно.

Феодальный трансформационный синтез

Необходимым предварительным условием успешного исторического развития является слом старого общественного устройства, становящегося препятствием на пути дальнейшего социально-экономического прогресса. И дряхлеющая Римская империя на исходе своего исторического существования стала таким препятствием, заострен в своих социально-экономических структурах. То есть это была принципиально неререформируемая общественная структура, которую можно было изменить, только предварительно уничтожив её прежние старое организационное построение. Эта старая административно-организационная структура не давала развиваться наметившейся тенденции к феодализации, которая получила свое выражение в колонате как социально-экономической форме сельскохозяйственного производства. Но дальше колоната дело не пошло.

Данные истории это однозначно подтверждают. Но почему не пошло?

«Из античных источников хорошо известно, что в период ранней империи собственник земли давал колонам в пользование все орудия труда. В последние века существования империи права земельных собственников на инвентарь, которым пользовались колонны, и вообще на все имущество колонов, были закреплены законодательно. Так, например, в законодательстве времен Аркадия и Гонория (конец 4-го в.) указывается, что все имущество колона принадлежит его господину, в кодексе Феодосия говорится, что колон не имеет права отчуждать землю и вообще что-либо из своего имущества без согласия господина. В начале 6-го в. кодекс Юстиниана законодательно подтвердил, что все имущество колона принадлежит его господину. Таким образом, колон, хотя и вел самостоятельное хозяйство, не пользовался никакой имущественной правоспособностью и не имел собственности на орудия производства. Это было существенной чертой, которая отличала колона от феодального крестьянина. Отношения к орудиям производства и те формы распределения продуктов производства (оброки и повинности колонов), которые господствовали в позднеримской империи,

в значительной степени сближали колона и раба в смысле их малой заинтересованности в результатах собственного труда. Одно из наиболее характерных противоречий рабовладельческого способа производства, таким образом, сохранилось и при этой новой форме эксплуатации и в труде новой категории непосредственных производителей»¹.

Поэтому очевидно, что никакого прогресса в этой области ожидать от римских рабовладельцев не приходилось. Но процесс социальной эволюции остановить невозможно и вот варвары с севера начинают все сильнее и сильнее сотрясать и давить дряхлеющую империю. То есть незыблемая логика исторической эволюции буквально взламывает устаревающее социально-экономическое и оформляющее последнее государственное устройство – наступают Темные века европейской истории.

Римское рабовладельческое общество было уничтожено историей руками северных варваров. Произошло то, что в науке получило название цивилизационной редукции. Налицо как бы упадок, регресс и возвращение к истокам предыдущего исторического развития. Так выглядит историческая картина прошедшего катаклизма (его результаты) на внешнем плане событий. Происходит именно **как бы** возврат в прошлое, то есть к аграрному натуральному хозяйству. Варвары уничтожают руководящую и управляющую прослойку римского общества, то есть римское государство как таковое. На его месте остается исторический культурный субстрат населения, несущий в себе наследие (в известной форме) римской цивилизации. Она погибает как социальная структура, но несущий её материальный (человеческий то есть) субстрат сохраняется. Скажем об этом последнем обстоятельстве несколько подробнее, прибегнув к помощи еще одного компетентного автора. Итак.

Анри Пирен.

ИМПЕРИЯ КАРЛА ВЕЛИКОГО И АРАБСКИЙ ХАЛИФАТ. Конец античного мира.

Пер. с англ. канд. ист. наук С. К. Меркулова. – М.: ЗАО Центполиграф, 2011.

Стр.32. «Для того, чтобы меньшинство могло задать направление развития целому народу, на территории которого оно находится, это меньшинство должно очень сильно стремиться к господству, должно относиться к местному населению с презрением и пренебрежением, считая его лишь инструментом для достижения своих целей, простым объектом эксплуатации. ... Но германцы не хотели ни уничтожить Римскую империю, ни эксплуатировать её население. У германцев не было презрения к Риму и римлянам; наоборот, они восхищались ими. Германцы не имели над римлянами морального и культурного превосходства. Героический период в истории германцев завершился с их расселением на территории империи. ... В результате практически во всех случаях торжествующие завоеватели предоставляли жителям захваченных провинций тот же юридический статус, какой имели сами. Все дело в том, что германцам практически во всем было чему поучиться у римлян. Как в таком случае они могли не подпасть под римское влияние?»

Стр.35. Германцы даже не селились обособленными группами. ... Германцы селились среди римского населения в соответствии с принципом «гостеприимства» – то есть уже упоминавшейся «римской трети». А наделение германцев частью ранее принадлежавшей римлянам земли требовало перенимания и использования приемов и методик ведения сельского хозяйства, которыми владели римляне.

Очевидно, что эти германцы стали романизироваться поразительно быстро. (.....)

Стр.44. То, что германские родовые и племенные институты не могли сохраниться на почве Римской империи, когда германцы поселились среди римского населения, является очевидным фактом.

Стр. 163.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С какой стороны ни посмотреть, можно точно сказать, что создание варварских

¹ История Древнего Мира. Древний Рим. / А. Н. Бадак, И. Е. Войнич, Н. М. Волчек и др. – Мн.: Харвест, 1998. Стр. 776 – 777.

государств на территории Римской империи не внесло каких-либо новшеств в общественные порядки, которые оказали бы определяющее воздействие на последующее историческое развитие.¹

Германцы не уничтожили империю; они лишь ликвидировали правительство, *павшее от имени императора* на Западе. Сами германцы признавали власть императора, обосновавшись на территории империи на правах *федератов*, то есть на условии определенных повинностей в пользу империи. Германцы отнюдь не хотели заменить империю чем-то другим; они просто хотели осесть в ней, и, хотя это сопровождалось серьезным упадком во всех областях общественной жизни, германцы не стали менять форму правления и систему управления государством. Они, так сказать, разделили *древний дворец* на несколько частей и получили собственные покои, сохранив при (стр. 164) этом само здание. Коротко говоря, в своей основе Романия по-прежнему оставалась средиземноморской. Если сохранять объективность, то действительно серьезным новшеством той эпохи, носившим политический характер, следует считать тот факт, что на территории Западной Римской империи вместо единого римского государства возникло несколько государств – варварских королевств. И этот новый политический фактор имел действительно очень большое значение. Политическая конфигурация Европы изменилась, но в своей основе общественная жизнь осталась такой же, как и прежде. Новые государства, которые иногда называют национальными государствами, на самом деле не были никакими национальными; это были лишь части ранее существовавшего великого единого целого, на которые это единое распалось. Никаких основополагающих качественных изменений в общественной жизни на всей территории, занятой варварами, за исключением Британии, не произошло. (.....)

Стр. 165. Но следует подчеркнуть, что англосаксонская Британия представляла собой уникальное явление. На европейском континенте мы больше ничего подобного не обнаруживаем. В континентальной Европе Романия по-прежнему продолжала существовать.

Стр. 166. И, что было совершенно очевидно, на территории этих королевств общественные порядки не изменились и положение дел осталось таким же, как и до вторжения. Германцев было слишком мало, и они слишком долго находились в контакте с империей, поэтому они, что было практически неизбежно, фактически растворились среди местного римского населения. Что действительно удивляет, так это практически полное отсутствие германских черт или традиций в королевствах, которыми правили германские королевские династии. Язык, религия, государственные институты и искусство – все это не содержало ничего или почти ничего германского. (.....)

Стр. 167. ... Считать, что при тех условиях, на которых германцы осели в империи, и при том незначительном количестве людей, пришедших в империю в ходе вторжения, вестготы, бургунды, остготы, вандалы и франки намеревались германизировать римскую империю, значит выдавать желаемое за действительное. *Империю стояла как скала.*

При этом не надо забывать о роли церкви, у которой Рим искал прибежища и поддержки и которая, распространяя среди варваров свое влияние, тем самым утверждала среди них влияние Рима. На Западе римский мир продолжал существовать, хоть и был дезорганизован с государственной точки зрения, и германские короли стали своего рода собирателями этого распавшегося государственного порядка, который восстанавливался вокруг их новых центров и носителей государственной власти. Рим по-прежнему существовал, хотя его на Западе уже не было как государства. Римский порядок продолжал существовать, и германские короли были островками государственности среди этого сохранившегося порядка. Римский общественный порядок на Западе существовал по-прежнему, хотя и понес неизбежные потери.

Другими словами, средиземноморское единство, являвшееся важнейшей чертой

¹ Были сохранены язык, денежное обращение и денежные единицы, письмо и способ письма (на папирусе), система мер и весов, общепотребляемые продукты питания, основные общественные классы, религия – роль арианства не следует преувеличивать, – искусство, право, система государственного управления, налоги, уклад экономической жизни.

античного мира, сохранилось и продолжало проявляться в самых различных областях и в самых разнообразных формах. (.....)

Стр. 168. ... Европейская цивилизация в целом с 5-го по 7-й в. была проникнута средиземноморским духом и являлась в значительной степени средиземноморской цивилизацией».

Таким образом, северные варвары уничтожили только руководящую верхушку римского общества вкуче, разумеется, с оберегавшейся ею политической и социально-экономической структурой, сохранив при этом обычный строй экономической жизни, которая активно развивалась в эпоху Меровингов.

И здесь следует поразмышлять вот о чем.

Культуре, пережившей определенный цивилизационный опыт в своем историческом прошлом (какой бы исторический регресс она бы и не испытала в процессе своего развития) нет никакой необходимости повторять то, что уже было в этом её прошлом. По-видимому, это следует рассматривать как историческую (эволюционную) закономерность развития материального (социального) субстрата. Последний запечатлевает в себе исторический опыт прошлого, базируясь на котором, культура движется вперед на новой, уже высшей ступени своего эволюционного развития. Двигается, в ходе этого движения сплавляясь в единое целое с новой молодой культурой, бурлящая энергия жизни которой дает мощный импульс эволюции этой старой культуры. Органичный трансформационный синтез этих двух культур порождает большой цивилизационный всплеск, возносящий это целостное органическое культурное единство на высшую ступень социальной эволюции сравнительно с её предыдущим историческим этапом развития. Эволюция прививает к старому историческому дереву молодой энергичный прогрессивный росток, который, питаясь культурным опытом прошлой исторической эпохи, создает новое плодоносящее дерево развивающегося ввысь и вширь социального организма цивилизации. Таким образом экономится энергия социального развития и ускоряется рост всего этого цивилизационного дерева в целом. «Новая кровь» молодой культуры вливается в старую историческую форму, будируя, активизируя и энергетизируя её, возрождая её способность к быстрому историческому развитию и прогрессу.

Следует заметить, что совсем не случайно такой механизм ускорения эволюционного развития характерен именно для Западной цивилизации в целом, которая отличается от Восточной (вкуче, разумеется, со всеми другими своими отличительными особенностями) именно ускоренным темпом своей исторической эволюции. Это один из способов минимизации затрат социальной энергии общества, который использует эволюция для максимального ускорения темпов развития социального организма этого общества.

Осуществляется это путем преемственности и необратимости исторического процесса, поэтому понятия и категории преемственности и необратимости эволюционного развития имеют самое непосредственное отношение к рассматриваемой теме. Преемственность и необратимость эволюции есть основополагающие принципы эволюционного процесса, в том числе, разумеется, и процесса исторической эволюции. Принципы эти тесно и неразрывно связаны друг с другом, более того – неизбежно предполагают друг друга, ибо преемственность эволюционного процесса развития без необратимости последнего просто невозможна. Равным образом и необратимость эволюции без явления преемственности также бессмысленна. Эволюционную значимость эти понятия обретают только в своем тесном и неразрывном единстве, являя собой две стороны (аспекты) протекания эволюционного процесса развития материального (в данном случае социального) субстрата.

Так в чем же состоит преемственность исторического процесса в данном случае? На первый поверхностный взгляд дело обстоит здесь как раз наоборот – после крушения Западноримской империи наступают очередные Темные века европейской истории, то есть налицо **как бы** провал в историческое прошлое. Это **вроде бы** очевидно.

Но можно ли считать явление цивилизационной редукции явным и совершенно неоспоримым отступлением истории вспять? Не абсурдна ли сама постановка подобного вопроса? И это тот вопрос, который требует своего ясного и понятного ответа-разрешения. Но для этого необходимо известное переосмысление самого понятия редукции. Обычно оно подразумевает под собой некое упрощение, понимаемое (в данном контексте) как опреде-

ленный возврат в прошлое. То есть возврат к прошлому, заключающийся в упрощении организации анализируемого общественного организма. Но в чем заключается причина этого упрощения? Не есть ли это только внешний покров исторического потока событий? Очевидно, что в прежней исторической организационной форме (рабовладельческая империя) этот исторический процесс развиваться успешно дальше не мог. Эти старые организационные (производственные и политические) отношения римского рабовладельческого общества мешали ему, ставили неодолимые препоны (в рамках этого старого общества). Отсюда нарастание кризисных явлений в жизни империи. Поэтому сама история (путем нашествия варваров) разрушает старую общественную форму данного социального организма, чтобы дать свободу прогрессивному развитию производительных сил общества, стесняемых его прежними организационными рамками рабовладельческих производственных отношений. И здесь необходимо подчеркнуть следующий кардинальный момент.

Историческая специфика данного трансформационного перехода такова, что изнутри, из самого этого римского рабовладельческого общества, этот процесс трансформации инициирован быть не может! Вот что требуется ясно понять и осознать! Так уж устроено это общество, такова его внутренняя природа (обусловленная степенью его исторического развития), что процесс его упадка и загнивания требует вмешательства извне некоей посторонней силы, дабы окончательно разрушить эту устаревшую историческую форму общественной жизни. Разрушить хирургическим путем, так сказать ... В качестве этой внешней разрушительной силы и выступают племена варваров, призванные историей для этого разрушения и успешно справляющиеся с подобной задачей. И поэтому, как это и не парадоксально звучит, роль их в процессе исторического развития Западной Европы несомненно положительна (созидательна). Они разрушили старую общественную форму, чтобы освободить дорогу дальнейшему поступательному развитию заключенному в ней социальному содержанию. Кстати, этот внешний принудительный характер трансформации рабовладельческого общества вполне аналогичен внешней причинности стадийности родовой первобытно-общинной общественной формации, о чем еще будет идти речь в дальнейшем. Этот внешний стимул к развитию ясно свидетельствует о том, что внутри данного общественного организма еще не созрели (не сформировались) силы, способные самостоятельно продвигать вперед его социальную эволюцию и потому историей предусмотрены внешние источники (источник) развития, побуждающие (заставляющие) данный материальный (социальный) субстрат развиваться, развиваться и развиваться. В процессе дальнейшего исторического развития необходимость в этом внешнем источнике развития отпадает.

Но на ранней стадии социальной эволюции требуется это внешнее переформатирование старого общественного организма, то есть его коренная перестройка (правильнее будет сказать – разрушение как обязательное предварительное условие его дальнейшего прогрессирующего развития), чтобы дать свободу для последующего развития производительных сил новой формы грядущего общественного организма Западной цивилизации. Ибо дальше колоната подобное развитие в рамках Западноримской империи было невозможно и это вполне очевидно. Иначе не было бы необходимости её разрушать.

Что происходит, когда потребность в развитии производительных сил общества перерастает старые рамки производственных отношений – в данном случае рабовладельческих? Историей включается механизм уничтожения старой общественной формы. Процесс этот хорошо известен при переходе от феодализма к капитализму – там для этой цели служит так называемая социальная революция, созревающая изнутри (!) и уничтожающая старый общественный строй, ставший препятствием на пути развития производительных сил общества. То есть механизм (социальная революция), инициирующий данный переход, находится внутри самого развивающегося общественного организма и генерируется им самим. То есть внутренний источник развития имманентно присущ самому этому обществу. И наличие этого внутреннего источника развития минимизирует социальные затраты общества на свое преобразование.

Но что происходит при трансформации рабовладельческого общества в феодальное? Здесь происходит полное разрушение старой государственной структуры развивающегося

общественного организма, что так наглядно являет собой уничтожение (правильнее – элиминация) Западноримской империи. Здесь это разрушение генерируется извне, так как внутри самой империи нет и не может быть на этой стадии развития социальной эволюции Западной цивилизации самостоятельно действующего источника развития, присущего ей имманентно. Он появляется (созревает) только при последующем переходе от феодального к капиталистическому способу производства. Поэтому полное разрушение рабовладельческого государства было необходимо, так как оно не имело внутреннего самостоятельного источника социального развития. Этим разрушением открывается дорога к развитию первоначальным зачаткам феодализма в империи (явление колоната), которые в рамках самой империи не имели никаких шансов перерасти в зрелые феодальные общественные отношения. И механизм подобной социальной трансформации рабовладельческого способа производства в его феодальное продолжение есть механизм трансформационного синтеза, кратко описанный выше в этой работе. Да, происходит катастрофическое (и кровавое) разрушение старой государственной формы общества со всей её политической, правовой и проч. надстройкой, но глубинный поток исторического развития никоим образом не прерывается, ибо это невозможно по определению. История продолжает неумолимо и безостановочно вершить свое дело, постепенно в течение Темных веков (неудачное название), сплавливая молодую культуру варваров и старую культурную римскую традицию в единое целое, то есть идущее на смену Риму феодальное общество как высшую эволюционную ступень развития человечества (именно человечества!) по сравнению с его предыдущей рабовладельческой фазой исторического развития.

Поэтому **кажущийся** хаос исторических фактов и событий, их **якобы** полная бессмысленность (**как бы** беспричинность) разрушения и уничтожения высокой римской культуры обретают требуемый разумом смысл в контексте **эволюционного понимания** данной конкретики рассматриваемого исторического процесса. Цивилизационная редукция здесь есть разрушение старой внешней формы общественного организма Западной цивилизации (в виде рабовладельческой империи) при полном сохранении её неуклонно развивающегося внутреннего содержания – развивающегося несмотря на это разрушение. И это NB! То есть развитие производительных сил общества (в рамках исследуемой Западной цивилизации в целом) не может прерваться сколько-нибудь существенным образом даже в принципе, меняя только эволюционно преходящие формы своего внешнего исторического облачения. И варвары становятся лишь новой управленческой структурой старого римского аграрного субстрата, который продолжает процесс своего неуклонного поступательного исторического развития. Они есть орудие исторической эволюции, разрушающее отжившую свой срок старую историческую форму общества. Но не само это общество как таковое!

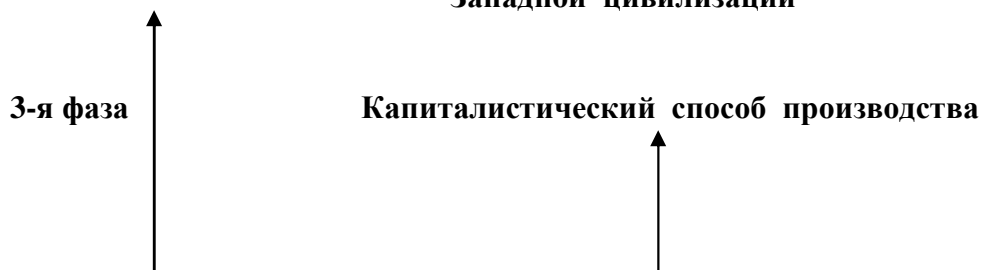
Таким образом должно быть совершенно ясно, что вся история Западной цивилизации есть целостное органическое единство, формы бытия которого развиваются строго последовательно, закономерно восходя от низших к высшим формам социальной жизни этого единого общественного организма во все периоды его исторического существования.

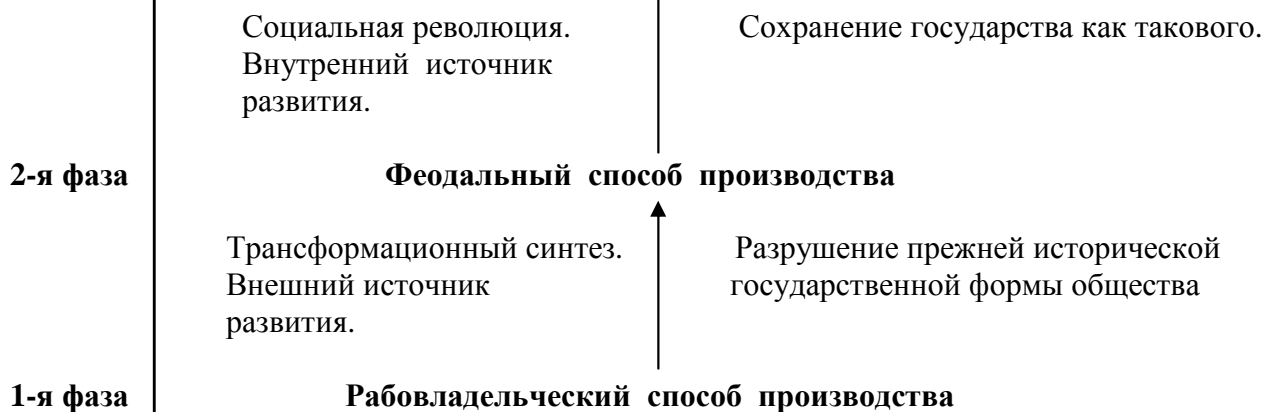
Здесь также следует отметить, что в начальной фазе 3х фазного эволюционного цикла этот внешний источник развития является логической закономерностью данного развития, которая закономерность полностью повторяется и на высшей таксономической ступени в системе планетарного цикла ноогенеза в целом во внешней причине стадиальности родовой первобытнообщинной общественной формации.

Представим процесс перехода между фазами социальной эволюции на Западе (не касаясь пока его ахейского периода и древнегреческой цивилизации в целом).

Итак.

Механизм перехода между фазами социальной эволюции Западной цивилизации





Таким образом, очевидно, что преемственность развития Западной цивилизации не может быть подвергнута сомнению. Разумеется, что внешний источник развития в случае трансформационного синтеза при переходе от рабовладельческого способа производства к феодальному находится извне только Римской империи, но не будущей Западной цивилизации в целом, ибо территория обитания варваров есть территория последней в этом историческом будущем. Но здесь есть определенный нюанс, который необходимо осветить.

Следует со всей определенностью подчеркнуть, что, разумеется, *весь процесс развития* 1-й фазы Западного цивилизационного цикла (рабовладельческого способа производства) *не является строго детерминированным* какими-либо внешними причинами. Возникая на арене истории, Западная цивилизация обладает (фаза Античности) определенным потенциалом (ресурсом), который она вырабатывает в процессе своей исторической эволюции. Затратив этот ресурс социальной энергии, данный ей этой эволюцией от рождения, она начинает постепенно стагнировать, замедлять свое развитие, ибо рабовладельческий базис, на котором она строит это развитие и благополучие, неизбежно исчерпывает себя. Раб никоим образом не заинтересован в результатах своего труда, тем более – в совершенствовании орудий и техники производства. Отсюда – всеобъемлющий кризис, на фоне которого племена варваров (как внешний источник развития) сокрушают империю. Но эти племена – абсолютно необходимый внешний источник такого развития, без которого не было бы преемственности исторического развития.

Далее.

Из всего вышесказанного ясно вытекает тот факт, что из принципа преемственности следует и принцип необратимости эволюционного (исторического) процесса. В биологии принцип необратимости носит название закона Долло. Очевидно, что и в области истории этот принцип также присутствует, ибо является общим принципом эволюции, в том числе и исторической. Закон Долло гласит следующее.

«**Долло закон** (закон необратимости эволюции), закономерность филогенеза: организмы, возвращаясь в процессе эволюции в среду обитания далеких предков, не могут стать абсолютно похожими на них. Так, вторично приспособившиеся к жизни в воде ихтиозавры не стали вновь рыбами, а сохранили черты строения пресмыкающихся, а киты – млекопитающих».¹

Применительно к ситуации трансформационного синтеза это означает, что общество в результате распада (уничтожения) социальной управляющей структуры (государства) возвращается к образу жизни своих исторических предков, то есть к чисто аграрной экономике. Но даже в этом случае оно не может полностью утратить наработанный исторический (производственный) опыт, обретенного, когда оно развивалось в рамках этой разрушенной историей управленческой (государственной) структуры.

Кратко суммируем все вышесказанное в этом фрагменте, то есть сформулируем (повторим еще раз) сущность данного трансформационного синтеза.

Рассматриваемый здесь трансформационный синтез есть механизм перехода от ра-

¹ **Естествознание:** Энциклопедический словарь / Сост. В. Д. Шолле. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2002. Стр. 121.

бовладельческого способа производства к феодальному способу жизнеобеспечения. Поэтому он определяется как феодальный трансформационный синтез (ФТС). Осуществляется феодальный ТС-з путем внешнего разрушения старого государственного устройства Западноримской империи. Приходящие на смену уничтоженной правящей рабовладельческой элите варвары находятся на родоплеменной стадии своего развития. Но благодаря историческому материальному (общественному) римскому субстрату им нет необходимости повторять весь рабовладельческий цикл развития. Они усваивают культурный (цивилизационный) опыт покоренного ими римского населения, минуя рабовладельческую стадию своего исторического развития. Так экономится энергия социального действия и сокращается срок социальной эволюции, необходимый для достижения высшей стадии этой эволюции (феодальной то есть). Но данная форма трансформационного синтеза не является единственной во 2-й фазе планетарного цикла ноогенеза, то есть классовой эксплуататорской формации. Сам переход от Восточной к Западной форме человеческой цивилизации осуществляется в ходе трансформационного синтеза, логический механизм осуществления которого идентичен вышеописанному. И это есть Западный трансформационный синтез. Кратко рассмотрим его.

Западный трансформационный синтез

Итак. Поразмышляем вот о чем.

Ахейская цивилизация (кратко охарактеризованная выше), исчерпав весь свой эволюционный лимит развития, разрушается и постепенно угасает. На этот исторический процесс, воспользовавшись слабостью ахейских государств, наслаивается давление (натиск) северных племен дорийцев, родственных ахейцам. Они (дорийцы то есть) мигрируют на юг Балканского полуострова, захватывая земли ахейцев и вытесняя их с нажитых ими мест, при этом уничтожая их городские центры-цитадели ахейской аристократии. По какому историческому пути будут развиваться дорийцы? Ведь они родственны ахейцам и, логично предположить, исторически будут двигаться в том же самом направлении, то есть создавать города-государства ахейского, то есть общественный строй (экономику) восточного типа. Но для движения их в этом направлении есть неодолимое препятствие: аграрный общинный субстрат как носитель исторического (и цивилизованного) опыта разрушенной ахейской цивилизации и культуры. Дорийцы просто не могут (не смогут – как это показала сама история) развиваться по восточному цивилизационному типу, ибо этот путь до них (за них) уже прошли их родственники-ахейцы, которые несут исторический опыт своего прошлого в своем культурном генетическом коде, не давая тем самым повторять это уже пройденное ими историческое прошлое другим деятелям (игрокам) этой исторической драмы. Вопрос этот следует рассмотреть более подробно. Почему собственно дорийцы (которых вполне правомочно определить в качестве **античных варваров**) не могут развиваться по восточному цивилизационному типу? История это ясно показала. Но почему?

Историческая этнокультурная среда, в которой оказались эти античные варвары, сокрушив ослабевшую ахейскую цивилизацию (как **внешняя причина** её падения!), сохранила преемственность и необратимость своего исторического пути развития, то есть сохранила результирующий исторический опыт своего эволюционного прошлого. Поэтому постахейская первобытность не есть истинный (классический) родовой первобытнообщинный строй, это **как бы** первобытность (квазипервобытность), на которую несмываемым отпечатком наложились века ахейского цивилизационного развития. Здесь вновь следует вспомнить о законе Долло, но уже применительно к исторической эволюции и констатировать (как факт истории), что полностью идентичного возврата к прошлому быть не может, а если он **вроде бы** и происходит, то только на новом (высшем) витке исторического развития, в эволюционном смысле превосходящем своего первобытного аналога сложностью своей социально-

экономической структуры. Это очевидно. Поэтому следует сказать несколько слов о терминологическом определении эпохи «упадка».

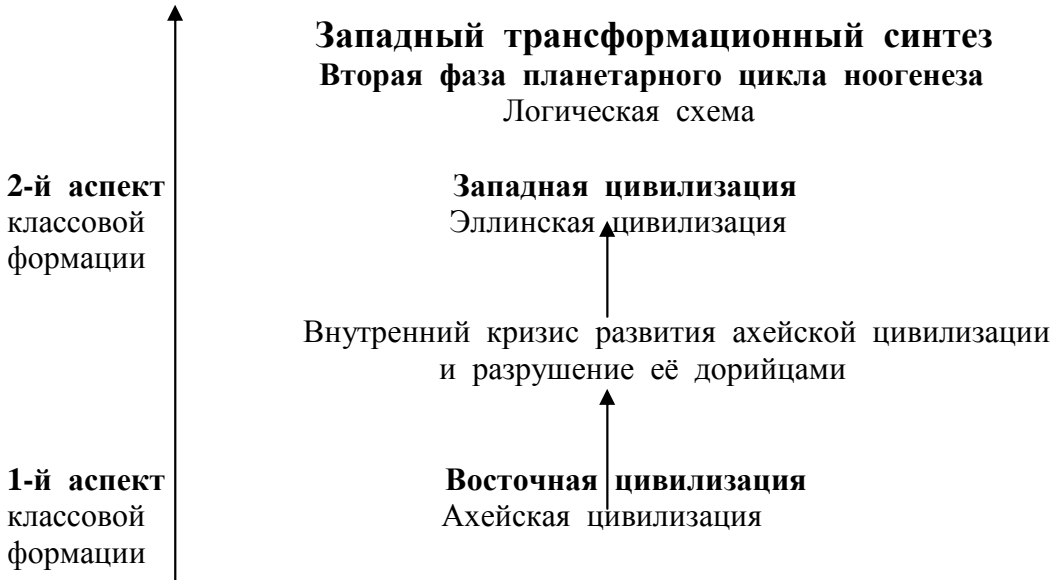
Что здесь необходимо указать? Да – регресс, да – упадок, да – цивилизационная редукция. Но за смысловым порогом данных понятий остается то несомненное обстоятельство, что этот регресс сугубо позитивен, так несет в себе мощный потенциал будущего развития. Созидательное разрушение исчерпавшей себя старой структурной организации материального исторического субстрата как обязательное условие дальнейшего успешного развития новой формы подобной организации в будущем – так следует понимать данный «регресс». По-видимому, здесь требуется новое (особое) понятие (дефиниция), которая отражала бы в себе необратимость социальной эволюции, удерживающей прогрессивные элементы предыдущего развития (достигнутые ранее) даже в эпоху подобного упадка и регресса. В дальнейшем на базисе этих прогрессивных в эволюционном смысле элементов в процессе последующего исторического развития происходит мощный рывок вперед, что так впечатляюще и наглядно демонстрирует нам этот последующий этап древнегреческой истории – эллинская цивилизация. Впрочем, сказанное в полной мере относится и к феодальному трансформационному синтезу постантичного времени.

Новые завоеватели-дорийцы (вкуче, разумеется, с покоренным ими ахейским сельским населением) могут двигаться только по новому историческому пути, который открыт ими же уничтожением управляющей социальной верхушки (руководящей структуры) ахейской цивилизации. Уничтожив эту дворцовую экономику восточного типа, они открыли простор развитию частной инициативы наиболее пассионарного элемента послеахейской земледельческой общины, который процесс занимает так называемые Темные века послемикенского периода древнегреческой истории. И, таким образом, новая эллинская цивилизация древних греков вырастает на историческом фундаменте-субстрате, подготовленном для неё всем развитием предшествующей ахейской цивилизации – этого крайне западного форпоста Восточной цивилизации в целом. Восток здесь порождает Запад, и Запад есть законное историческое дитя Востока, с эволюционной неумолимостью рождающееся в муках гибели типологически восточной ахейской цивилизации.

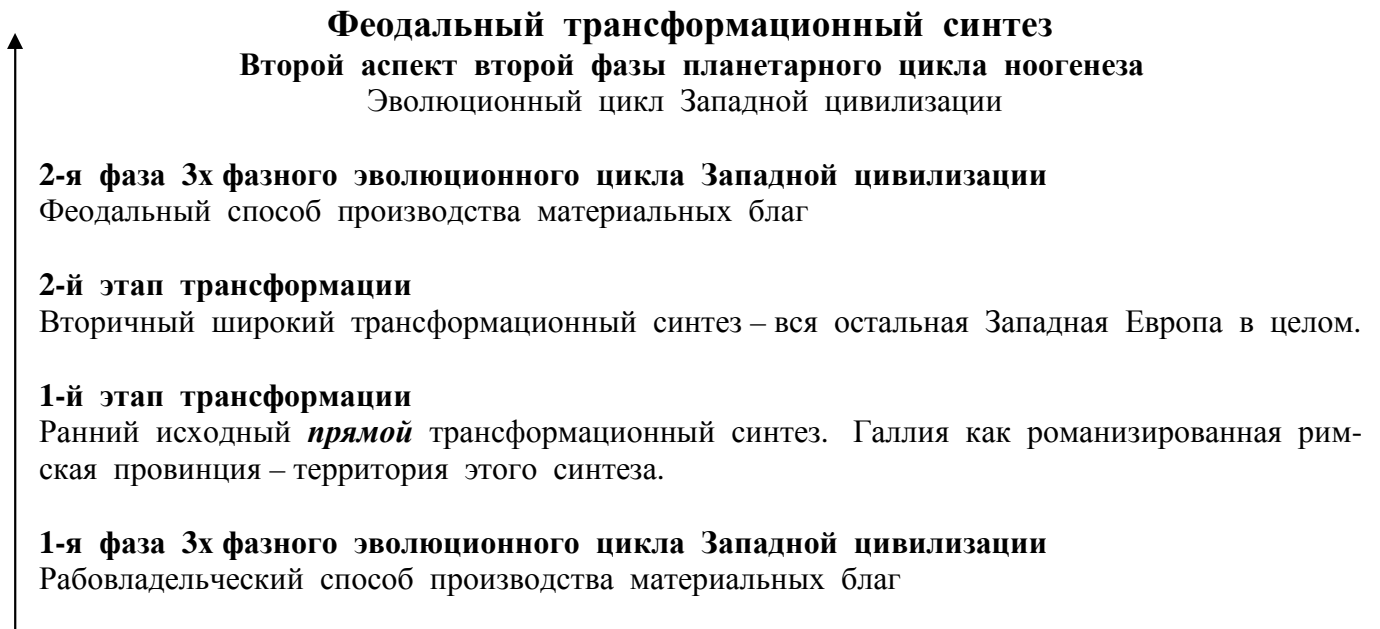
И, разумеется, ни о какой таинственной «мутации», рождающей вдруг из какого-то исторического небытия западную цивилизационную идентичность, здесь говорить не приходится. Почему? Да потому, что само понятие мутации по определению предполагает случайность в развитии, то есть непредсказуемость последнего, что история как процесс строго закономерный (то есть эволюционно обусловленный, сиречь объективный) не может допустить, не терпит и не признает. Случайное в ней есть только проявление глубинной закономерности, которая закономерность лишь чисто внешне носит случайный облик. Поэтому феномен появления Западной цивилизации на земле Эллады нельзя считать случайной исторической мутацией (флуктуацией исторической эволюции), но строго закономерным результатом пути развития Восточной цивилизации. Данный Западный трансформационный синтез в более широком его понимании есть механизм перехода 1-го аспекта 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза в её 2-й аспект, то есть механизм эволюционной трансформации Восточной ветви человеческой цивилизации в её Западное цивилизационное продолжение. Поэтому Восток и Запад нашей Планеты не есть два борца-тяжеловеса на эволюционном земном ринге, а два родных брата-близнеца (или сестры – при всей их внешней несхожести), которым исторической эволюцией заповедано расти и развиваться вместе на этой Земле, помогая и взаимообогащая друг друга своим цивилизационным (культурным) многообразием, в чем, собственно, и состоит цель их существования.

Изучение исторической конкретики появления на свет Западной ветви человеческой цивилизации ясно показывает полную идентичность логической схемы её возникновения таковой же схемы, лежащей в основе и феодального трансформационного синтеза. Факт этот требует более глубокого и основательного осмысления, ибо имеет огромный прогностический потенциал, напрямую относящийся к перспективам нашего современного исторического развития. Но для этого необходимо определить эволюционное взаимоотношение этих двух форм трансформационного синтеза. О чем здесь идет речь? Естественным образом

возникает необходимость их классификационного подразделения, то есть установления первичности появления одного из них в системе планетарного цикла ноогенеза. Какой из них возникает первым, а какой вторым? На первый взгляд разрешение этого вопроса никаких затруднений не представляет, ибо Западный трансформационный синтез хронологически является первым из них. Поэтому используем этот хронологический критерий для систематизации уже выявленных феноменов трансформационного синтеза. Схематизируем представленные выше примеры Западного и феодального трансформационных синтезов для более ясного и наглядного их понимания и осмысления.



Далее представим такую же логическую схему феодального трансформационного синтеза.



Почему при сравнительном анализе этих двух форм трансформационного синтеза возникает мысль о его третьем завершающем звене? Каждая из этих двух уже проанализированных форм трансформационного синтеза есть исторический катаклизм огромного исторического масштаба. И если в основе каждого из них выявляется идентичная логическая схема развития данного события, то, следовательно, это по определению не может быть каким-то случайным совпадением. Эта логическая схема есть стандартная историческая закономерность, согласно которой развивается процесс исторической революции в рубежные моменты истории классовой формации, то есть 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза.

Три фазы развития есть стандартный механизм эволюционного развития, а явление трансформационного синтеза, несомненно, есть эволюционный феномен, требующий своего логического завершения. Но что может быть этим завершением во 2-й фазе ПЦН-за? Предыдущие формы трансформационного синтеза идут по нарастающей: феодальный ТС-з по своему масштабу и последствиям своего осуществления намного превосходит своего исторического предшественника. Поэтому очевидно, что искомое завершение данного трансформационного процесса занимает высший сравнительно со своими предшествующими аналогами таксономический уровень, которым может быть только (напоминаю – в пределах 2-й фазы ПЦН-за) лишь финал классовой эксплуататорской формации в целом. В целом!

Так о каком же новом трансформационном переходе здесь идет речь?

О том, в начало развития которого человечество только что вступило на часах истории и начало переживать все коллизии подобного трансформационного синтеза. Впрочем, наиболее глубокие исторические пертурбации и катаклизмы у нас еще впереди.

Но почему я так уверенно говорю об этом? Потому что современная историческая ситуация вполне ясно и наглядно являет собой вышеописанную стандартную логическую схему только что проанализированного выше исторического перехода между рабовладельческим и феодальным способами производства. Я использую здесь этот пример трансформационного перехода ввиду его исторической близости к нам (сравнительно с его Западным аналогом) и большей известности этого периода истории Западной Европы (хотя бы из школьного учебника истории). Так же как и тогда, сейчас наличествует уходящая в прошлое организационная, административно-политическая, социально-экономическая и т. д. форма цивилизации (Западной, разумеется) и соседствующая рядом с ней новая молодая культура, характеризующаяся новой парадигмой человеческого сознания и мышления (наиболее полно заключенной в русской национальной идее о всемирном братстве человечества), делающей главный акцент на духовной составляющей человеческой жизни, которая является основой всякого человеческого бытия. И так же как в историческом прошлом, эта новая культура являет себя в тесном территориальном контакте своего географического ареала (месторасположения) со старой деградирующей (в своих духовных основаниях) культурой. То есть новый грядущий трансформационный синтез охватывает собой уже всю эту часть света – Европу в целом, приводя к своему логическому завершению культурный синтез народов, населяющих её просторы. Поэтому будет логичным определить эту новую (и конечную!) форму трансформационного синтеза как **Европейский трансформационный синтез**, завершающий собой рассмотренную выше последовательность сменяющих друг друга на протяжении всей истории цивилизованной Европы форм данного феномена.

Итак, что же представляет собой этот Европейский трансформационный синтез? Рассмотрим данную конечную форму трансформационного синтеза более подробно.

Продолжим.

Европейский трансформационный синтез

Вернемся немного в прошлое и посмотрим динамику процесса развертывания данного феномена со времен феодального трансформационного синтеза. При трансформации рабовладельческого способа производства в феодальный зоной прямого культурного синтеза была территория тогдашней Галлии (будущей Франции), где имел место прямой и непосредственный контакт уходящего римского прошлого и молодого варварского настоящего, породивший в итоге **первый феодальный росток** в Западной Европе. Что же мы имеем сейчас применительно к современной исторической ситуации на территории всей Европы?

Эта современная историческая ситуация есть полный эволюционный аналог Римской империи и её варварской периферии. Эта Римская империя, исчерпав весь свой эволюционный потенциал развития, уходила в историческое прошлое. На смену ей шел, замещающая и наслаиваясь на её культурное наследие (сливаясь, сплавляясь с ним в единое целое) молодой полный сил и энергии исторического действия новый мир варваров. Римская империя и была, собственно, всей тогдашней Западной цивилизацией, ограниченной её государственными границами. Сейчас же Западная цивилизация расширилась в огромной степени, далеко превосходя пределы своей исторической предшественницы. Соответственно этому расширилась до конечных размеров Планеты и вторая составляющая данного взаимодействия, то есть все остальное человечество как аналог древнеримской ойкумены. Но мы ограничимся в данном анализе только (в основном) географическими пределами Европы. Что здесь в связи с этим необходимо подчеркнуть?

Разумеется, что не следует искать буквальных исторических аналогий прошлого и настоящего, ибо времена эти облачены каждое в свою, только ему присущую историческую «одежду». Речь здесь идет о логической стандартной схеме эволюционного развития, идентичной на различных таксономических уровнях Планетарного цикла ноогенеза. Переход от Восточной цивилизации к Западной совершался на рубеже 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы ПЦН-за. Трансформация рабовладельческого способа производства в феодальный СПМБ происходила в пределах классовой эксплуататорской формации на Западе, то есть при переходе от 1-й ко 2-й её фазе. Современный трансформационный переход от КЭ ОЭФ в её финальной стадии к ноосферной коммунистической формации происходит уже на более высоком таксономическом уровне Планетарного цикла ноогенеза, то есть это есть период трансформации (финал) 2-й фазы этого цикла в его конечную 3-ю фазу. Если рассматривать это развитие в хронологическом порядке, то становится очевидным, что с каждым его историческим шагом масштаб совершаемого исторического действия многократно увеличивается, охватывая новые территории и новые народы. То есть хронологически эти формы трансформационного синтеза располагаются следующим образом.

3-я фаза	↑	Европейский трансформационный синтез	(21 в. нашей эры – ?)
2-я фаза		Феодальный трансформационный синтез	(5 – 8 вв. нашей эры)
1-я фаза		Западный трансформационный синтез	(12 – 9 вв. до н. э.)

Исходя из хронологической точки зрения, первым следует считать Западный трансформационный синтез. Поэтому, исходя из этой точки зрения, рассмотрим историю вопроса именно в хронологическом порядке.

Поскольку первые две формы трансформационного синтеза уже пребывали в истории и являют собой явную прогрессию, растущую во времени, то будет логичным полагать, что существует и третий этап феномена трансформационного синтеза, завершающий собой этот феномен в целом. И все эти три этапа развития данного феномена происходят в пределах 2-го аспекта 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть в рамках классовой эксплуататорской формации на Западе – в географической Европе. По-видимому, такой механизм социальной эволюции присущ только Западной цивилизации. И данное обстоятельство говорит в пользу реальности феномена трансформационного синтеза. Очевидно также, что эти три ступени развития являются *иерархически подчиненными уровнями эволюционной трансформации в пределах 2-го аспекта 2-й фазы ПЦН-за*. И все эти три ступени развиваются по единой логической схеме, которую можно (необходимо) выявить и в исторической конкретике нашей современности. То есть.

Уходящая в прошлое, то есть исчерпавшая свой эволюционный потенциал развития современная Западная цивилизация (здесь следует подчеркнуть – уходящая в прошлое **современная форма** Западной цивилизации!) являет собой старое культурное наследие, синтезируемое в единое целое второй стороной данного межкультурного контакта, то есть Российской цивилизацией. Будем исходить именно из этого и посмотрим, что же получится из этой посылки при её дальнейшей исторической разработке и логическом осмыслении. Итак, привлечем для сравнительного анализа вторую ступень феномена трансформационного синтеза – Феодальный трансформационный синтез (ФТС-3).

Что мы имеем в этом случае? Рассмотрим сначала зону прямого и непосредственного синтеза двух начал, то есть территорию римской Галлии как наиболее яркий исторический пример. Взаимодействие варварского мира и римского наследия происходит здесь плотным и неразрывным контакте франков и галлоримлян и процесс этого взаимопроникновения и взаимовлияния ясен и прозрачен. Кельтская Галлия, завоеванная римлянами еще в 1-м веке до нашей эры, за прошедшие века римского правления претерпела существенную культурную трансформацию. Влияние римской культуры в значительной степени преобразило жизнь кельтских племен, цивилизовав эту жизнь и приобщив её к уровню римской культуры. Поэтому для целей данного исследования необходимо рассматривать Галлию как органичную часть Римской империи, что, собственно, так оно и есть.

Но что являет собой конечная (третья) форма аналогичного трансформационного синтеза? Какая часть территории Планеты есть теперь аналог древнеримской Галлии, рассматриваемой как провинция Римской империи? Галлия была завоевана одной из первых ввиду её прямого территориального соприкосновения с ней и потому была естественным объектом её экспансии. Именно эта территориальная близость к метрополии и обусловила быстрое завоевание Галлии. Именно данное обстоятельство и следует взять за критерий определения аналога Галлии в современном мире. И единственно возможным таким аналогом, разумеется, является Россия, точнее – Российская цивилизация. Россию в эволюционном смысле необходимо рассматривать как часть Европы не только географически, но и исторически. Российская цивилизация дополняет Европу до её географической целостности и синтез Западной и Восточной Европы есть условие дальнейшего успешного исторического развития всего европейского региона в целом. И синтез этот протекает как трансформационный синтез, кульминирующий собой историю Европы как отдельной формы мировой цивилизации. Именно это постоянно и непрерывно растущее единство (интеграция) Европы в единое и неразрывное целое есть ведущая тенденция её исторического развития, которая очень наглядно проявляется в наши дни. Попытки же противостоять этому генеральному направлению европейской истории обречены на полный провал.

Все три формы трансформационного синтеза происходят на землях Европы, постепенно охватывая её полностью вплоть до Урала. Западный трансформационный синтез положил начало развитию цивилизованной Европы, заложив краеугольный камень в её основание. Следующая ступень исторического развития, то есть Римская цивилизация и мир варваров также принадлежали одной части света – Европе. Конечный шаг этого исторического процесса (который шаг находится только в самом начале своего осуществления) – это современная Западноевропейская цивилизация и Российская цивилизация как две части единого европейского целого (назовем его Домом Европы), только начинающегося сплавляться в единое культурно-историческое пространство. Здесь Римская цивилизация расширилась до пределов всей Западной Европы (западнее линии Керзона). Здесь следует подчеркнуть одно кардинальное обстоятельство данного исторического анализа: факт тесного и неразрывного взаимодействия двух сторон, которое может протекать в различных исторических формах.

Обратимся к наиболее близкой нам (хронологически) форме трансформационного синтеза. Это Феодальный трансформационный синтез.

В процессе протекания **Феодального трансформационного синтеза** культурный контакт осуществлялся на единой территории. Культурное влияние старой цивилизации реализовывалось посредством самого факта существования определенного человеческого континента как носителя старой культурной традиции. Причем стоит заметить, что в количест-

венном отношении этот контингент многократно превышал по своей численности варваров-завоевателей. Восприемник же этого старого культурного наследия приходит на эту территорию извне и оседает на ней, в конце концов смешиваясь с коренным населением. То есть первичный культурный синтез осуществляется на территории старой цивилизации.

В процессе *конечного завершающего Европейского трансформационного синтеза* культурный контакт цивилизаций происходит на территории каждой из цивилизаций путем взаимовлияния и экспансии идей, технологий и смыслов практически во всех областях знания. Молодая цивилизация творчески усваивает этот исторический культурный опыт другой цивилизации, сохраняя при этом свою цивилизационную и национальную идентичность. Но и старая цивилизация не остается в проигрыше, ибо вторая сторона может предложить ей нечто эволюционно прогрессивное – новый путь человеческого развития, который требует новая фаза человеческой эволюции, в пределы которой человечество практически уже вступило. Этот путь, образ мышления, новая форма сознания адекватны этой новой фазе общечеловеческой эволюции, без которых она невозможна и альтернативы которой нет.

Современное технологическое развитие как продукт неодоумотворенного интеллекта все больше и больше загоняет цивилизацию в тупик. *Западная цивилизация практически идет по пути энвиронментального суцида, вовлекая в этот процесс и все человечество в целом.* Предложить реальную альтернативу этому пути в никуда – задача Российской цивилизации с её огромным запасом предыдущего духовного развития, созданного её историей и географией. Это то, что Россия, её национальный дух может предложить человечеству – путь развития, в котором духовный компонент человеческой жизни будет превалировать над её грубоматериальным физическим компонентом. Предложить и реализовать в практической жизни общества. Как это будет сделано конкретно – история это покажет, когда придет для этого насущное время. А до этого сугубо необходимо осмыслить этот вопрос, разработать его, изложить ясно, понятно и доказательно. Доказать, что это единственно возможный путь развития, сохраняющий биосферу Планеты и, следовательно, и само земное человечество в целом.

Россия, хотя и претерпела за века своего тесного территориального (и всякого иного) контакта (взаимодействия) с Западной цивилизацией не одну попытку завоевания со стороны последней, отразила все их и успешно отстояла свою свободу и независимость. Несомненно, что так будет и в этот раз, ибо сейчас идет самая трудная и тяжелая война в нашей истории за сохранение Российской цивилизации, её самобытной культурной и духовной идентичности. Но невозможно уничтожить то эволюционно новое и прогрессивное завоевание человеческого духа, которое являет собой русский национальный дух – сознание братства человечества, которое является его глубинной корневой основой.

В процессе длительного многовекового исторического взаимодействия происходило культурное и технологическое влияние Западной цивилизации на формирующуюся и растущую Российскую цивилизацию, и процесс этот (его конечный результирующий итог), несмотря на все его негативные исторические издержки, все же следует оценить положительным образом. Культурное влияние Западной цивилизации (после исчезновения с карты мира Византийской цивилизации) было основной доминантой отношений России с другими странами и народами. Запад в процессе своего исторического развития вырабатывал такие приемы цивилизованного общежития и организационного устройства общества, которые общеприменимы и являются общечеловеческими достижениями наряду, разумеется, с его технологическими и научными открытиями, которые продвинули человеческое общество далеко вперед. Но сейчас *современная форма* Западной цивилизации переживает свой эволюционный регресс, то есть она есть современный аналог своей древнеримской предтечи, исчерпавшая весь свой исторический потенциал в *этой форме* своего эволюционного развития.

Вторая же сторона этого взаимодействия двух начал есть молодая Российская цивилизация, воспринимающая культурное (в основном научно-технологическое) наследие Запада. В данном случае нет завоевателей и завоеванных, то есть нет их тесного и неразрывного контакта на едином территориально ограниченном пространстве. *Но этот тесный и неразрывный контакт и взаимодействие обеспечиваются ныне другими средствами,*

развитыми современной цивилизацией. Ясно также, что не должно быть полного исторического совпадения (во всех его частностях и деталях) подобного трансформационного перехода на разных стратах Планетарного цикла ноогенеза – не должно и не может быть по определению. А priori должно быть понятно, что на разных таксономических уровнях этого планетарного цикла конкретика исторического процесса будет различной. Но логика его сохраняется неизменной. И эта эволюционная логика свидетельствует о полной идентичности исторического смысла этих двух рассматриваемых случаев такого трансформационного перехода в системе ПЦН-за. Но в чем же заключается смысл проводимого здесь исторического анализа?

Что явилось наиболее значимым эволюционным завоеванием прямого трансформационного синтеза двух культурных начал на территории Галлии в Западной Европе? Очевидно, что это есть возникновение на её ограниченном (первоначально) участке нового способа жизнеобеспечения – феодального способа производства, который позднее путем вторичного синтеза распространяется на всю её территорию. Несмотря на малую производительность труда (особенно в начальном периоде своей эволюции) этого способа производства, в исторической перспективе он обладал неизмеримо большими потенциальными возможностями своего экономического развития, которые и были реализованы в ходе этого развития. Базисной же основой этого быстрого эволюционного прогресса явилась увеличившаяся степень свободы человека-труженика феодального общества, то есть непосредственного производителя материальных благ. Такова логика истории на этом этапе её эволюционного развития. Далее приложим эту историческую логику к современной исторической ситуации, то есть процессу взаимодействия двух её эволюционных начал – уходящей в прошлое *исторической форме* Западной (Западноевропейской) цивилизации и молодой смене лидера исторического процесса (прогресса) – цивилизации Российской. Зона этого межцивилизационного взаимодействия есть прямой эволюционный аналог (аналог, разумеется, на новом высшем уровне планетарного цикла ноогенеза) прошлой исторической зоны успешного цивилизационного роста в Западной Европе (и, в частности, римской Галлии), давшей в свое время начало новой прогрессивной стадии развития человеческой цивилизации в целом. Сейчас же на территории Западной Европы и России, то есть Европы в целом, есть аналогичная зона прямого и непосредственного синтеза двух начал, а именно: западной научно-технологической культуры (и некоторых практических приемов общественной жизни) и русского культурного (духовного) бытия, которые в процессе своего плодотворного взаимодействия неизбежно должны дать полный логический аналог прошлого трансформационного синтеза. Территория же современной России есть область зреющего в её недрах мощного и неудержимого цивилизационного рывка вперед, характеризующегося духовным и технологическим аспектом своего осуществления. В свете этого обстоятельства немаловажное значение имеет тот факт, что Россия и по сей день обладает значительным количеством закрывающих технологий, позволяющих резко минимизировать затраты при изготовлении конечного материального продукта. Но это поистине смерть для современной сверхзатратной капиталистической экономики, являющейся настоящим могильщиком биосферы Планеты.

Следует акцентировать внимание на следующем.

Почему именно Россия, а не какой-нибудь другой регион Планеты? Современная формационная теория доказывает факт реального будущего ноосферной коммунистической формации, то есть такого состояния общепланетарного социума, в жизни которого будет превалировать духовная сторона человеческой жизни, позволяющая реализовать внутренние глубинные интенции человеческого духа свободно и беспрепятственно. То есть духовная самореализация человеческой личности станет незыблемым законом жизни человеческого общества. И эта духовная основа человеческой жизни в наибольшей степени среди других цивилизаций Планеты проявлена и существует именно в России – существует (и будет существовать!) несмотря на столь мощное негативное воздействие бездуховной Западной цивилизации. Поэтому Российская цивилизация есть единственное общество в планетарном социуме, которое может осуществить в себе такую организацию социально-экономической жизни, которая послужит переходной ступенью к образу жизни коммунистического общества.

В этом и заключается историческая миссия России в современном мире – миссия сугубо гуманистическая и передовая – стать маяком будущего, указывающим человечеству магистральный путь его эволюционного развития. Фундаментом же для выполнения этой исторической миссии России является русская национальная идея о всемирном братстве человечества. **Русский мир** как успешная цивилизационная модель будущего исторического развития, являющаяся предтечей общепланетарного коммунистического социума человечества. И эта историческая роль России в мире объективна, то есть эволюционно обусловлена, являясь необходимым компонентом общечеловеческой истории. А против эволюции никто не силен.

Но что есть, в сущности, 3х фазный эволюционный цикл? Это цикл развертывания потенциала исходного первичного эволюционирующего феномена. В своей первой фазе этот ЭФ исчерпывает потенциал развития данной фазы, вследствие чего наступает переходный период развития, трансформирующий его в конечную третью форму его жизнепроявления, заканчивающую собой этот 3х фазный эволюционный цикл. И в процессе развития содержания трансформационного синтеза на всех его последовательно развертывающихся ступенях неуклонно возрастает степень свободы человеческой личности, находя свое высшее выражение в эпоху третьей фазы этого эволюционного синтеза, из чего следует историческая конкретика развития Российской цивилизации как второй стороны Европейского трансформационного синтеза. Несколько позже этот вопрос будет рассмотрен более подробно.

Несомненно, что ведущим моментом этого неуклонно развивающегося процесса трансформационного синтеза является увеличение свободы жизнепроявления человеческого индивидуума, которая свобода служит цели его наиболее полного духовного развития, которое и есть, собственно, основное направление человеческой эволюции на Земле. То есть самореализация духа в человеке. Это увеличение степени духовной свободы, базируется, естественно, на соответствующем материально-техническом фундаменте, обеспечивающем материальное обоснование данной свободы. И это есть краткий вывод, ради которого, собственно, и был проделан весь предыдущий исторический (эволюционный) анализ. Какова историческая конкретика этого вывода? На современном этапе познания вряд ли можно ответить на этот вопрос, ибо эволюционный анализ определяет только ведущие стержневые направления человеческой истории (эволюции), оставляя конкретные проявления исторического процесса на волю самой истории. Ибо она управится с этим несомненно лучше, чем догадки и предположения отягощенного теми или иными интересами, предпочтениями и заблуждениями человеческого ума.

Можно добавить, что дополнительным обоснованием вышесказанного является закономерность эволюционного роста из передовой точки эволюционной волны исторического развития, прокладывающей дорогу в будущее всем остальным участникам этого исторического действия. Лидер существует всегда, в том числе и в этом историческом действе.

Распространение дальше по территории Планеты исторических результатов и влияния этого Европейского (прямого) трансформационного синтеза будет происходить путем вторичного трансформационного синтеза. И здесь можно приблизительно оценить временные рамки этого конечного Европейского трансформационного синтеза. Феодалный трансформационный синтез занял примерно два с половиной века от момента крушения Западно-римской империи и до военной манифестации феодального способа производства под Пуатье в 732 году нашей эры. Западный трансформационный синтез следует оценивать от времени уничтожения ахейской (микенской) цивилизации и до возникновения эллинской цивилизации, то есть с конца 12-го века до н. э. и до конца 9-го века до н. э., что составляет примерно три столетия. Очевидно, что Европейский (конечный) трансформационный синтез будет не меньшей продолжительности, занимая значительную часть финальной стадии классовой эксплуататорской формации. Поэтому Европа отнюдь не исчерпала весь потенциал своей исторической эволюции, то есть деградация и забвение ей не грозят. Но её дальнейшее развитие будет протекать в виде смены устаревшей формы социально-экономического развития (классового способа жизнеобеспечения). Её современная историческая форма будет уничтожена эволюцией и на смену ей придет новый облик Европы, адекватно соответствующий

Новой Эпохе в жизни человеческого рода.

Здесь также следует заметить (и повторить), что *прямой территориальный синтез* прошлой исторической эпохи, требовавший тогда тесного физического контакта взаимодействующих культурных начал на единой для этих начал территории, в настоящее время не требуется, ибо экономика, плотность информационных контактов, миграционная подвижность больших масс людей (антропотоки), туризм и так далее сейчас так плотно соединяют человечество и его народы в единое целое, что такое взаимовлияние и взаимодействие с таким же успехом выполняет задачу современного синтеза, как и прямой синтез культур раннего европейского Средневековья. Поэтому понятия прямого и вторичного трансформационного синтеза на современной стадии социальной эволюции в значительной мере утратили свой смысл.

Данный анализ несомненно подтверждает историческое органическое единство Европы, которое является базисом для современного прямого исторического синтеза её западной и восточной (российской) культур. Две части единого европейского целого, развивавшиеся в историческом прошлом в тесном и неразрывном контакте, степень которого с течением времени неуклонно и неостановимо прогрессировала, Европа должна реально (в обозримом историческом будущем) действительно объединиться, ибо только такой естественный и органичный синтез её Востока и Запада является гарантом её эволюционного будущего в качестве именно Европы, а, скажем, не Еврабии. И это не просто предсказание (предположение) исторического будущего, но научный прогноз, базирующийся на логической тенденции исторического развития Европы с самого первичного пункта развития Западной (европейской) цивилизации. Кроме того, интеграция – это генеральная линия развития всего человечества в целом. А также и его отдельных компонентов (цивилизаций). А то, что предначертано волей эволюции, подлежит обязательному исполнению.

Но что реально означает увеличение степени человеческой свободы, прогнозируемое логикой анализируемого трансформационного синтеза? С точки зрения эволюции это может означать только одно – увеличение степени свободы самореализации человеческой личности, то есть свободы самореализации её внутренних духовных интенций, которые являются неотъемлемым достоянием каждого человеческого индивидуума, но которые сейчас в массе своей задавливаются неизбежными и неотложными заботами добычи и заработка материальных средств жизни, занимающих практически все время человека. Это увеличение степени человеческой свободы неизбежно означает и соответствующий ей продвинутый материально-технический базис, реально обеспечивающий эту свободу самореализации индивидуума. Обеспечивающий, естественно, не в полном её объеме (ибо до коммунистического состояния планетарного социума еще достаточно далеко), но в степени, недоступной сейчас подавляющему большинству человеческих существ на этой Планете. Поэтому уже в обозримом историческом будущем (сроки его укажет сама история) неизбежны серьезные подвижки в научно-техническом прогрессе человеческого разума, конкретные характеристики которого, очевидно, лежат в русле основных тенденций развития научного познания.

Продолжение размышления

Отдельные мысли вслух

Сейчас является несомненным то обстоятельство, логика развития исторического процесса Западной цивилизации подвела к закономерному финалу ту эволюционно преходящую форму общества, в которую было облачено это западное общество по сей день своей истории. Но как это вполне очевидно, данная историческая форма (именно форма!) полностью исчерпала весь свой эволюционный лимит развития. Поэтому современный социально-экономический строй Запада в эволюционном смысле уже мертв, хотя в историчес-

ком отношении он еще поживет какое-то время на этой Планете.

И вот эти-то практически уже мертвые остатки доморощенная либеральная сволочь, захватив власть в стране и государстве, стала с усердием дураков (как известно, заставь дурака Богу молиться, он весь лоб разобьет) внедрять в России, путем «хирургической терапии» уничтожая живую ткань народной жизни, внедряя в неё противоестественные русскому национальному духу западные «цивилизационные ценности». Видимо, господа либералы по духу своему наиболее падки именно на отходы исторического процесса, которые они чтят и почитают как наивысшие достижения цивилизации. Наивысшие достижения деградирующей цивилизации – с такой поправкой это, пожалуй, будет и верно. Но не будем слишком уж критиковать этих господ – в знании законов эволюции человеческого общества их заподозрить никак нельзя. И здесь следует подчеркнуть один основополагающий момент.

Западная система политической демократии как форма социального управления и регулирования, то есть форма социальной самоорганизации есть естественный результат исторического развития Западной цивилизации, адекватно отвечающий требованиям её общественного организма в организации его повседневной жизни. Но в данный момент исторической эволюции эта форма социальной самоорганизации уже практически исчерпала весь свой эволюционный ресурс развития. Тот классовый способ производства (в своем конечном варианте – капиталистическом), организационным оформлением которого она (эта система) является, полностью выработал свой потенциал развития. Поэтому внедрять, скорее – вбивать эту систему в качестве идеального образца общественного управления, есть признак умственной недостаточности (неполноценности) авторов подобного внедрения. Впрочем, команду Ельцина-Гайдара-Чубайса, как это уже было сказано выше, заподозрить в наличии сколько-нибудь изрядного интеллекта никак нельзя. Они «герои» совсем в другом.

Но лучше вернемся к рассмотрению закономерностей эволюционного развития феномена трансформационного синтеза.

Что здесь необходимо отметить в первую очередь? Кардинальным обстоятельством для понимания реалий современного исторического процесса является то, что в историческом прошлом уже была аналогичная эволюционная ситуация (и даже не одна), кратко рассмотренные выше. Но мы проанализируем только одну из них, наиболее близкую нам хронологически. Ранее о ней уже говорилось, но повторить основные моменты феодального трансформационного синтеза для лучшего понимания последующего изложения темы будет совсем не лишним. Поэтому еще раз обратимся к генезису феодального способа производства Западной цивилизации. В самых общих чертах данный исторический процесс выглядит следующим образом. Тотальный и всеобъемлющий крах Западноримской империи, финальный аккорд которого прозвучал в 476 году, оставил после себя аграрный римский субстрат, то есть сельскохозяйственное население как таковое, включая сюда и низовые управляющие структуры в виде сельскохозяйственных предприятий (вилл) римских магнатов, в том числе и церковную организацию. Вошедшие с ними в тесный и неразрывный территориальный контакт (и, следственно, тесное и культурное взаимодействие) франки (и иные племена варваров) в целом находились на стадии общественного развития, соответствующей распаду родового строя их жизни. В процессе Темных веков раннего европейского Средневековья данное взаимодействие создало принципиально новую социально-экономическую структуру общества, то есть феодальный способ производства, в эволюционном отношении находившийся на высшем сравнительно со своим древнеримским предшественником, историческом уровне развития. То есть, говоря иными словами, племенам варваров не потребовалось проходить весь период рабовладельческого способа производства полностью и целиком. За них это уже сделали римляне, исчерпав своей исторической деятельностью весь потенциал рабовладения как формы общественного устройства человечества. Исчерпав, конечно, в эволюционном смысле. Поэтому варварам оказалось вполне достаточно усвоить культурный опыт прошедшей исторической эпохи, чтобы взойти на более высокую эволюционную ступень развития сравнительно с римским рабовладельческим прошлым. Но какую историческую ситуацию мы имеем сейчас?

Сейчас мы имеем полную эволюционную аналогию процесса генезиса феодального

способа производства. Конкретизируем.

Начало эволюционной элиминации современной исторической формы западного общества налицо. Распад и деградация основ капиталистической фазы Западной цивилизации проявили себя уже вполне отчетливо. Говоря иными словами, западный цивилизационный тип развития в той его форме, который она нам являет, исчерпал весь свой исторический лимит времени, отведенный социальной эволюцией на его развитие и вступил в достаточно длительный период трансформационного кризиса, то есть в финал классовой эксплуататорской формации в целом. Россия, точнее – Российская цивилизация – в данном контексте является вторым компонентом (взаимодействующей стороной) данного кризиса, то есть конечного трансформационного синтеза на этом уровне системы планетарного цикла ноогенеза. Поэтому, исходя из уже имеющегося эволюционного опыта прошлого Западной цивилизации, нам нет никакой необходимости вновь полностью проходить весь капиталистический путь (цикл) развития целиком до его полного логического конца (завершения). За нас это уже сделала Западноевропейская цивилизация. Данный момент следует особо подчеркнуть и акцентировать на нем особое внимание.

Цивилизации (обществу), отстающему в своем развитии в силу своего более позднего возникновения от предыдущего более старшего в историческом масштабе времени цивилизационного лидера, нет никакой необходимости (как это показывает и доказывает сама история) проходить весь аналогичный путь исторического развития (понимаемый здесь как этап эволюции человеческого общества полностью до самого его конца. История это наглядно продемонстрировала на примере феодального трансформационного синтеза в Западной Европе, породившего феодальный способ производства Западной цивилизации. Отсюда следует, что на базисе уже достигнутого уровня цивилизации вполне возможен (и, более того, по-видимому, даже обязателен) плодотворный цивилизационный синтез, который переводит всю эту взаимодействующую в самой себе социосистему на принципиально новый (высший то есть) уровень эволюционного развития функционирования. Вероятно, следует рассматривать подобный цивилизационный синтез как способ минимизации социальных энергозатрат эволюционирующего общественного организма, использующего в своем историческом развитии культурный опыт прошлого, то есть предшествующей ему цивилизации. Что есть этот культурный опыт как не концентрированное выражение всей совокупности прежнего исторического развития? То есть следует рассматривать его в качестве энергетического концентрата духовного наследия прошлой исторической эпохи, который просто не может исчезнуть и раствориться в никуда в процессе исторического развития человечества. Также очевидно, что этот процесс тесного и взаимообогащающего развития может происходить только между родственными общественными эволюционными структурами.

И здесь необходимо особо подчеркнуть следующий момент. Данный конкретный механизм исторического развития является одним из стандартных (типовых) приемов эволюции в пределах планетарного цикла ноогенеза, имеющих место быть на его различных таксономических уровнях этого развития. То есть это сугубо *объективный механизм эволюции* – настоятельно подчеркиваю это еще раз. Но что дает мне право утверждать, что в современную историческую эпоху мы наблюдаем (и переживаем!) еще один пример данного трансформационного синтеза? Внимательный и скрупулезный анализ исторических фактов, событий и тенденций современного мирового развития неопровержимо свидетельствует (доказывает), что наша современная историческая ситуация является полным эволюционным аналогом своей исторической предтечи, то есть феодального трансформационного синтеза средневекового европейского прошлого. Логика эволюционного развития (развертывания) процесса исторической эволюции в пределах данного географического региона (Европы в целом – подчеркиваю это особо – в целом!) в обоих случаях идентична. Совершенно идентична! Следует также заметить, что механизм данного трансформационного синтеза работает, по-видимому, только внутри определенной цивилизации, впрочем, правильнее будет сказать – между родственными по своему генезису цивилизациями. И в данном контексте Западноевропейская и Российская цивилизации, несомненно, являются родственными эволюционными структурами в едином человечестве.

Исходя из всего вышеизложенного, резюмирую – трансформационный синтез является одним из механизмов эволюционного развития, позволяющим значительно ускорить процесс этого исторического развития, то есть минимизировать затраты социальной энергии общества на прохождение (то есть, фактически, его минование) прошедшего этапа исторической эволюции. Он как бы выпадает из единого общего ряда непрерывно развертывающегося процесса эволюционного развития. Но только именно как бы. В исторической же реальности общество получает своеобразный энергоинформационный «пакет» от своего предшественника на этом непрерывном древе исторической эволюции человечества. То есть связь времен не может прерваться – это противоречит самому духу эволюции, которая есть принципиально континуальный процесс и данная континуальность суть наиболее фундаментальная её характеристика. Приходят и уходят всевозможные правители и «отцы» народов и государств, но цивилизация как форма жизни большой человеческой общности остается в истории. Конечно, с ходом истории она определенным образом трансформируется, но её глубинный генетический код остается неизменным, делая её таковой какая она есть в глазах как предков, так и их потомков. Этот генетический код есть её культура как наиболее (максимально) константная величина её жизни и, в первую очередь, культура как духовное явление, определяющее конкретную специфику данной (каждой) цивилизации.

Само же явление этого прямого трансформационного синтеза возможно только в пределах родственных по своему генезису цивилизаций (обществ). Вся же остальная ойкумена претерпевает процесс вторичного трансформационного синтеза, следующего за первичным, то есть прямым.

Основные логические характеристики предыдущих уровней данного феномена трансформационного синтеза (Западного и феодального) повторяются на следующей (высшей) ступени-уровне этого феномена, являющегося именно высшей таксономической ступенью в системе планетарного цикла ноогенеза. И это требует более глубокого и основательного осмысления.

Вторая сторона этого высшего таксономического уровня развития феномена трансформационного синтеза – это Россия, претерпевающая ныне очередной этап своей исторической эволюции. Российская цивилизация, созданная и воспитанная своей историей и географией, подошла сейчас к судьбоносному рубежу этой истории, вся предыстория которой была только подготовкой к выполнению этого нового этапа её исторической миссии. Превысив период человеческой истории полностью исчерпав весь эволюционный потенциал своего развития. Но что грядет впереди? Сейчас человеческая цивилизация стоит перед дилеммой: продолжать свой прежний исторический курс развития, который олицетворяют собой современные правящие элиты, или же перейти на новую орбиту своей эволюции, характеризующуюся сменой самой фундаментальной жизненной парадигмы – парадигмы человеческого сознания и мышления. И процесс этот строго объективен, то есть его нельзя никоим образом ни затормозить, ни ускорить, поскольку это не в человеческих силах. Продолжение прежнего исторического (социального) типа развития просто невозможно, ибо его конечным результатом является энвиронментальный суицид цивилизации, то есть уничтожение Биосферы как природной среды обитания человечества. Процесс этого уничтожения начался и идет полным ходом, что является свидетельством полной неадекватности современной формы капиталистического способа производства целям и задачам эволюционного развития человечества. Следовательно, остается второй путь развития, который и является генеральным направлением этой человеческой эволюции – все большим и большим в человеческом сознании его духовного аспекта, то есть осознании его в качестве самой фундаментальной основы человеческой жизни, вне которой никакое дальнейшее развитие просто невозможно. Таким образом, неуклонно прогрессирующая гуманизация и одухотворение человеческой жизни есть базовый закон эволюции человека, который ему надлежит исполнить в грядущем историческом будущем. Ведущей же точкой такого духовного эволюционного роста на Планете является Российская цивилизация, что и обуславливает собой как притягательность её для друзей, так и ненависть к ней её врагов. Сколько раз в нашей истории пытались нас уничтожить, стереть с лица Земли враги исторического прогресса. Казалось –

вот-вот еще немного и Россия исчезнет с лика Планеты, но каким-то невероятным напряжением всех своих духовных сил она противостояла им и буквально возродилась из пепла истории, чтобы с новыми силами продолжать свой усеянный терниями исторический путь в будущее. В чем причина этой непобедимости и стойкости русского народа? Она заключается в стойкости и несломимости национального духа России.

Поток эволюции на Планете есть космическое проявление бытия сущего (материи то есть), социальная форма движения которой являет себя нам в виде человеческой истории, которая, таким образом, есть сугубо объективный процесс общественного развития. **Сугубо объективный** – и это необходимо особо подчеркнуть! Факты и события истории, все её коллизии и катаклизмы есть внешние проявления этого глубинного эволюционного потока, манифестирующего свое течение подобными историческими бликами на своей поверхности. Казалось бы, что эти исторические блики-события хаотичны и непредсказуемы, но они проистекают из закономерного и неостановимо (и даже неумолимо!) движущего только вперед развития материального субстрата человеческого сознания, подвергающегося своей эволюционной трансформации независимо от воли и желания своего носителя-человека. И если этот эволюционный поток развития порождает какой-либо значимый феномен, необходимый для дальнейшего успешного исторического развития всего этого целого-человечества, то никакие силы в этом человечестве не властны прервать ход исторической эволюции этого феномена. Никто и ничто не может и не сможет уничтожить его, ибо он есть абсолютно необходимый компонент общего исторического развития, без которого это развитие закончится полным провалом. Закончится, если враги эволюции на Планете преуспеют в своем стремлении уничтожить ненавистный им маяк духовного Света, коим является Россия в мире человечества. Но они не преуспеют, ибо против эволюции никто не силен.

Россия была создана эволюцией человечества истинно как негасимый источник духовного Света, освещающий всему человечеству его исторический путь в будущее. Но понял ли кто-нибудь этот факт истории, осознал ли кто-нибудь само существование России как обязательное условие (скорее – гарантию) успешного эволюционного развития всего человечества в целом? То есть, по сути дела, обязательное условие своего собственного успешного исторического развития? Стремиться уничтожить Россию реально означает копать самому себе могилу в будущем, ибо без России само существование этого будущего становится весьма проблематичным. Если оно вообще сможет быть. Но Россия была, есть и будет в истории, и потому у нас у всех будет наше общее человеческое будущее – и оно будет светлым и гуманистичным, истинно человеческим.

Теперь же постараемся узнать кое-что об этом уже достаточно близком к нам историческом будущем, исходя из выявленной закономерности трансформационного синтеза и опираясь при этом на первый закон триалектики.

Чем характеризуется феодальный (ранний прямой) трансформационный синтез? Локальностью своего проявления на одном отдельно взятом участке территории Земли. Но эта точка прогрессивного эволюционного роста постепенно растет и увеличивается, охватывая в процессе вторичного синтеза уже практически всю территорию Западной Европы. Этот Феодальный трансформационный синтез создает новый, высший сравнительно с предыдущим, способ производства материальных благ, обладающий огромными потенциями будущего роста, реализацию которых мы все можем сейчас наблюдать буквально каждый день своей жизни. И эта эволюционная логика развития социума полностью повторяется и на высшем таксономическом уровне в системе планетарного цикла ноогенеза при переходе от классовой эксплуататорской к ноосферной коммунистической формации. И если вдумчиво помыслить о том, каким же огромным был масштаб социально-экономической революции при переходе от феодального способа производства к капиталистическому, какие великие производительные силы общества были задействованы и реализованы последним, то какими же гигантскими производительными величинами в сравнении с современным прошлым будет оперировать эволюция при грядущем конечном трансформационном синтезе, далее перерастающем в ноосферную коммунистическую общественную формацию. Но можно ли сказать нечто конкретное об этом грядущем трансформационном синтезе?

Хронологически это начало финальной стадии классовой формации и этот Европейский трансформационный синтез уже, строго говоря, начался. Но что это означает конкретно? Вспомним историческое прошлое, чтобы понять свое настоящее и будущее. Нашему настоящему соответствует время, воследовавшее после краха Западноримской империи (ранняя постантичность), когда только-только начинался процесс прямого феодального трансформационного синтеза на территории тогдашней Галлии. Эти Темные века раннего западноевропейского Средневековья – колыбель зарождения нового феодального способа производства. И на современном историческом подворье человечества сейчас царит такая же либеральная тьма, предвещающая новый взлет человеческой цивилизации.

Современное историческое состояние Западной цивилизации есть прямой эволюционный аналог постантичного состояния общества после крушения рабовладельческой фазы развития Западной цивилизации. Но на новом витке исторической эволюции ей уже нет необходимости разрушать прежнюю историческую форму развивающегося общественного организма, чтобы на расчищенном месте строить новое здание цивилизации. Процесс эволюционной элиминации старого цивилизационного жизнеустройства уже не протекает таким катастрофическим путем, как это было в прошлом, но обретает более мягкую (если можно так выразиться) форму. Достигнутый уровень общественного развития позволяет (принцип минимизации энергозатрат – в данном случае социальной энергии общества) осуществить коренную реконструкцию общественного здания Западной (Европейской) цивилизации без его полного (до фундамента) разрушения. Эта реконструкция протекает в виде системного полномасштабного кризиса, когда рушатся сами коренные основы западного мироустройства, когда оказываются несостоятельными формы общественного воспроизводства, в основе которых лежит старый классовый способ жизнеобеспечения, изживший себя. Говоря другими словами, приходит в негодность старая форма общественной организации социума, но процесс её перестройки протекает в форме трансформационного синтеза, объединяющего две части Европы – Восточную и Западную – в единое цивилизационное целое. И уже сейчас отчетливо видно начало этого процесса цивилизационной интеграции.

Необходимо еще раз подчеркнуть следующее.

Старая общественная организационная форма социума трансформируется, но исчезает и уходит в историческое небытие именно организационная структура, плоды же этого цивилизационного (культурного, духовного, экономического и так далее) развития остаются в наследство новой форме существования эволюционирующего таким образом социального субстрата – интегрированной в единое целое Европе, Дом которой становится единым домом для всех наций и народов, населяющих этот европейский регион Планеты. Поэтому все опасения и страхи о будущем «закате» и гибели Европы (Европейской цивилизации) лишены каких-либо серьезных эволюционных оснований. Европа – место зарождения и развития новой прогрессивной формы человеческой цивилизации, в огромной степени двинувшей вперед процесс исторической эволюции рода человеческого, и её эволюционная роль в общей исторической эволюции человечества далеко не исчерпана. И связано это со второй стороной этого конечного Европейского трансформационного синтеза – Российской цивилизацией как носительницей тех культурных и духовных интенций своего жизнебытия, которые насуточно необходимы для успешного общего цивилизационного развития единой Европы.

Поразмышляем немного об этих духовных интенциях.

Настоящая социально-экономическая ситуация в современной России, казалось бы, не предвещает ей в будущем ничего подобного из сказанного выше. Продолжающееся вот уже почти 20 лет новое Смутное время в России характеризуется все той же вакханалией торгово-денежного хама, негодяя и подлеца, по-прежнему занимающих высшие ступени общественной пирамиды. По-прежнему продолжается время негодяев, выстроивших в грабительские 90-е государство себе под стать, обслуживающее исключительно интересы господствующего класса крупных собственников, ставших миллиардерами (в долларовом эквиваленте) в результате криминальной ельциновско-чубайсовской прихватизации, а также интересы прогнившего и коррумпированного госаппарата. Правда, в нулевые годы был наведен определенный лоск на наглые физиономии этих господ и режим обрел некую респектабель-

ность (чисто внешнюю, разумеется), но под этим внешним вроде бы благообразным фасадом продолжается процесс нравственного гниения общества, закованного в кандалы либеральной дерьмократии, распад сознания и деградация человеческой личности, ориентированной только на чисто материальные цели своего жизненного существования. Все это так. Но что же дает основания для исторического оптимизма и уверенности в историческом будущем Российской цивилизации?

Выше я уже говорил об этом. Поток социальной эволюции на Планете есть неотрывная часть космической эволюции, принимающей на планетарном уровне свою специфическую форму. Эволюционирующий планетарный социальный субстрат развивается по тем же самым космическим законам, разумеется, преломленным сообразно природе этого социального субстрата, то есть имеет строго объективный (*именно строго объективный – и это необходимо особо подчеркнуть!*) характер своего развития и осуществления. И никто (из двуногих биологических особей вида *homo sapiens*) не может воспрепятствовать этому объективному потоку социальной эволюции. Хотя многие из таковых и стараются сейчас это сделать, мня себя демиургами исторического процесса развития человеческой цивилизации. Кроме того, сам процесс социальной эволюции резко ускорился сравнительно даже с самым недавним историческим прошлым и это время негодяев скоро канет в историческую Лету.

Процесс социальной эволюции в своей корневой основе есть процесс духовной эволюции. Человеческая история есть внешнее оформление развития духа в человеке и потому именно эволюция духа есть мерило эволюционного прогресса, достигнутого тем или иным народом, нацией, цивилизацией. Не научно-техническое развитие является ведущим критерием прогресса цивилизации, но духовное развитие её составляющих-людей. Несомненным доказательством этого является современный экологический кризис как следствие именно бездуховности Западной цивилизации. Высокое научно-техническое развитие, не подкрепленное таким же высоким развитием духовной составляющей человеческой личности, ведет к экологической катастрофе, быстрыми темпами надвигающейся на современное человечество.

То есть духовная эволюция человека есть такой же строго объективный процесс как и её внешнее проявление в форме социальной эволюции. Из этого следует, что прогрессивные эволюционные новации в области духовной эволюции человеческого рода объективно неуничтожимы, являясь общечеловеческим достоянием, принадлежащим всем членам этого человеческого рода без исключения. То, что достигнуто в области духовной эволюции, она бережно хранит, не позволяя невеждам и прочим отбросам человеческой эволюции (в семье, как известно, увы, не без урода) уничтожить этот эволюционный прогрессивный росток развития человеческого духа. И пример России – тому ясное и наглядное доказательство и подтверждение. И это накладывает на носителя таких эволюционно прогрессивных качеств человеческого духа особую ответственность перед всем человечеством, ибо кому многое дано, с того многое и спросится. Повторим вышесказанное еще раз.

Каково основное направление человеческой эволюции на Планете? Её сокровенной сущностью является процесс духовной эволюции, проявляющий себя на внешнем плане человеческой жизни в виде так называемой истории, являющейся предметом изучения пытливых умов. Но что есть этот процесс духовной эволюции более конкретно, каковы качества человеческой природы он выявляет и растит, давая им путевку в жизнь и оберегая их от уничтожения? Развитие духа в человеке есть раскрытие потенциала любви, заключенной в его духовной организации – любви не только к своим, членам своего рода-племени, но любви ко всем представителям рода человеческого, впервые столь мощно явленной примером Иисуса Христа. Впервые на Планете прозвучал призыв: «Заповедь новую даю вам, да любите друг друга». Этим была обозначен новый рубеж эволюции человеческого духа, с коего начинается принципиально новая фаза человеческой эволюции, которая в наше время вступает в новый этап своей реализации. Но чтобы инициировать процесс на новой высшей ступени духовного развития, необходим материальный носитель этого развития. Речь здесь идет о народе и цивилизации (цивилизации – ибо только на этом уровне можно реально изменить историческую ситуацию), которые в своем национальном духе имеют зародыш будущего – любовь к человеку как предвидение этого эволюционного будущего. И русская

национальная идея о всемирном братстве человечества является таким предвидением нашего общего эволюционного будущего. Какова же историческая роль России на этом грядущем этапе человеческой эволюции?

В наше время наступает самый ответственный, самый трудный период реализации исторической миссии России в мире человечества. Корневой основой его выполнения является русская национальная идея (здесь я отсылаю читателя к своей первой работе – Русскому Манифесту) о всемирном братстве человечества, проистекающая из самых сокровенных глубин русского национального самосознания, русского национального духа. Этот дух проникает в такие глубины (и выси) духовной Реальности, что становится способным к познанию основных тенденций духовной эволюции человечества, ведущей его в направлении все большей и большей интеграции, все большего и большего единения в единое общечеловеческое братство. И это единое общечеловеческое братство с появлением законченной формационной теории триалектического марксизма становится научным фактом, базирующемся на законах эволюционного развития материального субстрата (в том числе, разумеется, и социального) в нашем Домене Универсума. Тем самым русская национальная идея получает строгое научное обоснование, позволяющее объективизировать её как практическое руководство к действию. И оперировать ею в качестве инструмента воздействия на человеческое сознание, гуманизируя и очеловечивая его своей духовной силой.

Следует подчеркнуть – само будущее человечества возможно только в том случае, если им будет осознана и реально воплощена в жизнь его духовная первооснова, его духовная константа, что означает коренную эволюционную трансформацию ныне существующего классового эксплуататорского общества. Но автор этих строк был бы наивным мечтателем, если бы уповал только на осознание человеческим умом этих простых истин. Подобная трансформация возможна только как результат научно-технического развития, уничтожающего существующий пока старый классовый способ жизнеобеспечения в его капиталистическом варианте и тем самым создающего материальную основу для осознания подавляющим большинством человечества своего неразрывного общечеловеческого братства, но не как бумажной декларации ООН, но как живого сердечного чувства своего всечеловеческого единения. Что пока присутствует только в нашем русском национальном духе – присутствует, несмотря на все старания либеральной сволочи вытравить это из нас. Это требование общечеловеческого братства на наступающем этапе человеческой эволюции есть поистине категорический нравственный императив, являющийся обязательным условием успешности нашего дальнейшего общего эволюционного развития на этой Планете. Будет реализовано это общечеловеческое братство – будет у человечества будущее, не будет оно воплощено в жизнь – не будет у нас всех никакого будущего. И третьего пути развития здесь нет.

В чем же заключается историческая роль России в осуществлении этого эволюционного процесса? Самой историей России предназначено создать и явить миру новый тип общества (а не подбирать ошметки отживших свое старых исторических форм общественной жизни) как прообраз новой будущей мировой цивилизации, основывающейся на принципиально иных основаниях, чем ныне существующее старое классовое общество, полностью исчерпавшее весь свой потенциал развития. Но которое так старательно копируют доморощенные либеральные недоумки. Нам же надлежит создать свой Русский Мир как модель будущего цивилизационного развития, на примере которой каждый член мирового сообщества наций, каждый народ в человечестве смог явно и непосредственно убедиться в неоспоримых эволюционных преимуществах подобного строя жизни, дающего невиданный ранее простор человеческой самореализации в свободно выбранной самим человеком области его жизнедеятельности. Кто сможет отказаться от этого? Эта свобода духовной самореализации есть одновременно и цель и средство человеческой эволюции на современном этапе её развития. Современное же западное общество, базирующееся на эксплуатации человека человеком, высшей целью которого является извлечение прибыли любыми средствами, о подобном даже и помыслить не может, ибо это требование духовной самореализации человека полностью противоречит его основным «ценностным» установкам, самой его классовой

эксплуататорской природе. Поскольку «рожденный ползать летать не может».

И этот социальный продукт тысячелетнего развития Русской цивилизации есть вторая составляющая конечного Европейского трансформационного синтеза, которую может предложить уже Российская цивилизация своим историческим партнерам в Западной Европе, дабы этот неизбежный цивилизационный синтез был плодотворным и успешным, создавая положительный пример для других цивилизационных регионов Планеты, то есть реализуя вторичный трансформационный синтез.

И эта историческая роль России в эволюции человеческого общества объективна. Она предуготована нам самой эволюцией и мы просто не можем уклониться от неё. Она генетически запрограммирована в нас всей нашей историей с самого момента возникновения русского народа и русского государства. Она есть неизбежный этап нашей национальной эволюции. И, пожалуй, в ней нет какой-то личной национальной заслуги – просто история с эволюцией так распорядилась, что этот нелегкий (скорее – тяжелый, если не тяжкий) исторический жребий выпал на нашу долю. Но это поручение эволюции мы должны выполнить как свой исторический долг перед человечеством, ибо мы есть часть целого, которая без этого целого – поистине ничто. В прошлом, то есть в течение Феодального трансформационного синтеза, и речи не могло идти об осмыслении сути происходившего в Западной Европе исторического процесса создания нового социально-экономического жизнеустройства человечества, то есть феодального способа производства. Но сейчас мы можем понять, что же с нами происходит и что нам еще предстоит сделать в истории, чтобы завершить еще один этап исторической эволюции человечества.

Поток социальной эволюции на Планете подошел сейчас к своему новому великому рубежу. И этому неостановимому эволюционному движению человеческого сознания невозможно поставить никаких мыслимых преград, ибо все их сила и мощь этого эволюционного движения уничтожит и сокрушит, даже не заметив попыток преградить ему путь. Кто упорствует в своем стремлении увековечить старый классовый порядок жизни на Планете – тот идет против Эволюции и потому участь его незавидна – ему уготовано поражение в его исторической практике. Эволюционный отбор как общий принцип всякого развития неумолимо действует и на уровне социального движения материи. Он беспощадно элиминирует (отбраковывает то есть) те общественные организмы человечества, которые идут против воли Эволюции и упорствуют в своем стремлении сохранить и законсервировать историческое прошлое, отжившее свой эволюционный срок. Но каждый сам выбирает себе свой путь жизни – ведь человеческая воля свободна в своем действии. Выбирает – и несет неотменяемую ответственность за свой выбор.

Несомненно, что свобода духовной человеческой самореализации обязательно требует и своего полноценного материально-технического обоснования, то есть нового способа жизнеобеспечения, позволяющего реально обеспечить материальные потребности каждого члена общества, то есть создать ему достойные человека условия его жизни. Наступающий новый конечный трансформационный синтез (его конечная завершающая Европейская форма) имеет своей эволюционной целью (если можно так выразиться) заложить фундамент принципиально нового базового способа жизнеобеспечения, который полностью реализуется только в ноосферной коммунистической формации. Сроки осуществления данного этапа исторической эволюции, очевидно, немалые, учитывая характер переживаемого нами времени, то есть начало перехода от классовой формации к коммунистической. Но знание исторической истины своей национальной жизни (её исторических перспектив то есть) неизмеримо облегчает индивидуальную человеческую жизнь – таково свойство человеческого сознания, наполняет его чувством исторического оптимизма и несокрушимой уверенностью в своем будущем. Знание – это энергия, то есть сила, имманентно присущая этому знанию как его самое коренное и сокровенное свойство. Овладевая человеческим сознанием, знание передает эту силу ему, делая его носителем непобедимым историческим деятелем. Его можно даже убить, но нельзя победить – такова реальность этой силы знания. Поэтому мы можем быть уверены в своем историческом будущем, ибо оно уже начертано на скрижалях Эволюции и отменить его никто не в силах. Законы Природы (включая сюда и закономерности

протекания социальной эволюции) неумолимы и на современной стадии развития человеческого сознания могут быть только познаны, но никак не изменены. Для лучшего понимания суммируем вышесказанное в несколько схематизированном виде (в хронологическом порядке).



Здесь перед нами выстраивается четкая 3х уровневая эволюционная структура, каждый уровень которой представляет собой последовательно возвышающееся и развивающееся содержание данного феномена трансформационного синтеза. Само наличие 3х последовательно разворачивающихся уровней (фаз) эволюционного развития явно свидетельствует об имеющейся здесь закономерности 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, представленной в своей специфической форме. Все три формы социумов, возникающих на основе предыдущего цивилизационного развития своих предшественников, представляют собой эволюционно более прогрессивные исторические организмы, превосходящие свои предтечи по основному показателю человеческой эволюции – по степени свободы индивидуума, закономерно возрастающей в процессе исторической эволюции рода человеческого. Высшая степень этой свободы реализуется на третьей ступени трансформационного синтеза, когда происходит интеграция Европейской и Российской цивилизаций. Вклад западноевропейской цивилизации в это европейское единство – его материально-техническая база (научно-технологическое развитие), делающее возможным реализацию максимально полного (на данный момент исторического развития общества) осуществления духовных интенций человеческой личности.

Здесь следует подчеркнуть, что данный трансформационный механизм исторического развития является эволюционной принадлежностью только Европейской цивилизации, понимаемой здесь в целом, то есть в пределах всей географической Европы.

Трансформационный синтез

Размышление

Планетарный цикл ноогенеза

Третий уровень

Поздний большой трансформационный синтез

Конечная фаза трансформационного синтеза

3-я фаза 3х фазного Планетарного эволюционного цикла

Ноосферная коммунистическая общественная формация.

2-й этап трансформации

Конечный завершающий вторичный широкий трансформационный синтез. Единые Россия и Европа (то есть единая Европа) – с одной стороны, и все остальное человечество – с другой.

1-й этап трансформации: Европейский трансформационный синтез

Расширенный прямой локальный трансформационный синтез. Россия и остальная Европа как две стороны этого эволюционного процесса.

2-я фаза 3х фазного Планетарного эволюционного цикла

То есть классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация.

Эволюционный цикл Западной цивилизации

Второй уровень

Феодальный трансформационный синтез

Средняя фаза трансформационного синтеза

2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации

Феодальный способ производства материальных благ.

2-й этап трансформации

Вторичный широкий трансформационный синтез – вся Западная Европа в целом

1-й этап трансформации

Ранний исходный (узкий) прямой трансформационный синтез. Галлия как романизованная римская провинция – территория этого синтеза.

1-я фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации

Рабовладельческий способ производства материальных благ.

Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза

Первый уровень

Западный трансформационный синтез

Начальная фаза трансформационного синтеза

2-й аспект
классовой формации

Западная цивилизация,
то есть Эллинская цивилизация.

Внутренний кризис развития ахейской цивилизации
и разрушение дорийцами.

1-й аспект
классовой формации

Восточная цивилизация,
то есть Ахейская цивилизация.

На взгляд автора данной работы логика 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата несомненно присутствует в этой логической схеме. Именно эта логика позволяет прогнозировать будущее развитие единой Европейской цивилизации, сливающейся воедино в процессе своей исторической эволюции, объединяющей её западную и восточные части в единый цивилизационный организм. Поэтому феномен трансформационного синтеза имеет сугубо практический аспект, заключающийся в тесной и неразрывной интеграции двух регионов одной части света – Европы. Поэтому все сентенции о «закате Европы» явно преждевременны. На этом следует остановиться несколько более подробно.

Появление Западной цивилизации было прогрессивным шагом вперед в процессе исторической эволюции человечества. Она в огромной степени способствовала развитию этой эволюции, воплощая в себе её движитель – до самого последнего времени нашей истории. Но сейчас этот двигатель истории пошел вразнос, грозя разрушением всей планетарной цивилизации. Но устарела только старая историческая форма, в которую облачено до сего времени новаторское содержание западного цивилизационного процесса. То, что создано Западной цивилизацией в деле реализации свободы человеческой личности, вошло в культурный генофонд всей человеческой цивилизации в целом и стало базисом дальнейшего цивилизационного развития человечества. Но для того, чтобы это содержание западного цивилизационного процесса получило дальнейшее прогрессирующее развитие, эта старая историческая форма должна быть разрушена и на древо европейской цивилизации привит росток духовности – продукт исторического развития Российской цивилизации. Поскольку голый интеллект – ratio, не облагороженный своим духовным содержанием, ведет к самоуничтожению цивилизации, что мы все имеем возможность сейчас воочию наблюдать. Поэтому европейская цивилизация имеет еще огромный потенциал развития, но осуществлен он может быть только в процессе трансформационного синтеза двух половин Европы – Западной и Российской цивилизаций. И это есть важнейший интеграционный шаг в процессе объединения человечество в единое целое эпохи коммунизма. Россия же является здесь ключевым звеном данного интеграционного синтеза, без которой он не может состояться. Но Россия не просто часть Европы, но более широкое понятие, включающее в себя наряду со своим европейским аспектом не менее важный аспект азиатский – Россия есть Евразия, и потому Европейский трансформационный синтез объединяет не просто две части Европы, но кладет начало Евроазиатскому синтезу, то есть синтезу Западной и Восточной цивилизаций. И именно Российская цивилизация, повторяю, является ключевым звеном этого межцивилизационного синтеза, сливающего все цивилизации человечества в единое целое. И процесс этот есть содержание финальной стадии классовой эксплуататорской формации, вернее – одно из её содержаний наряду с другими компонентами этого эволюционного процесса. И процесс этот, очевидно, развернется в полную силу в течение ближайших столетий.

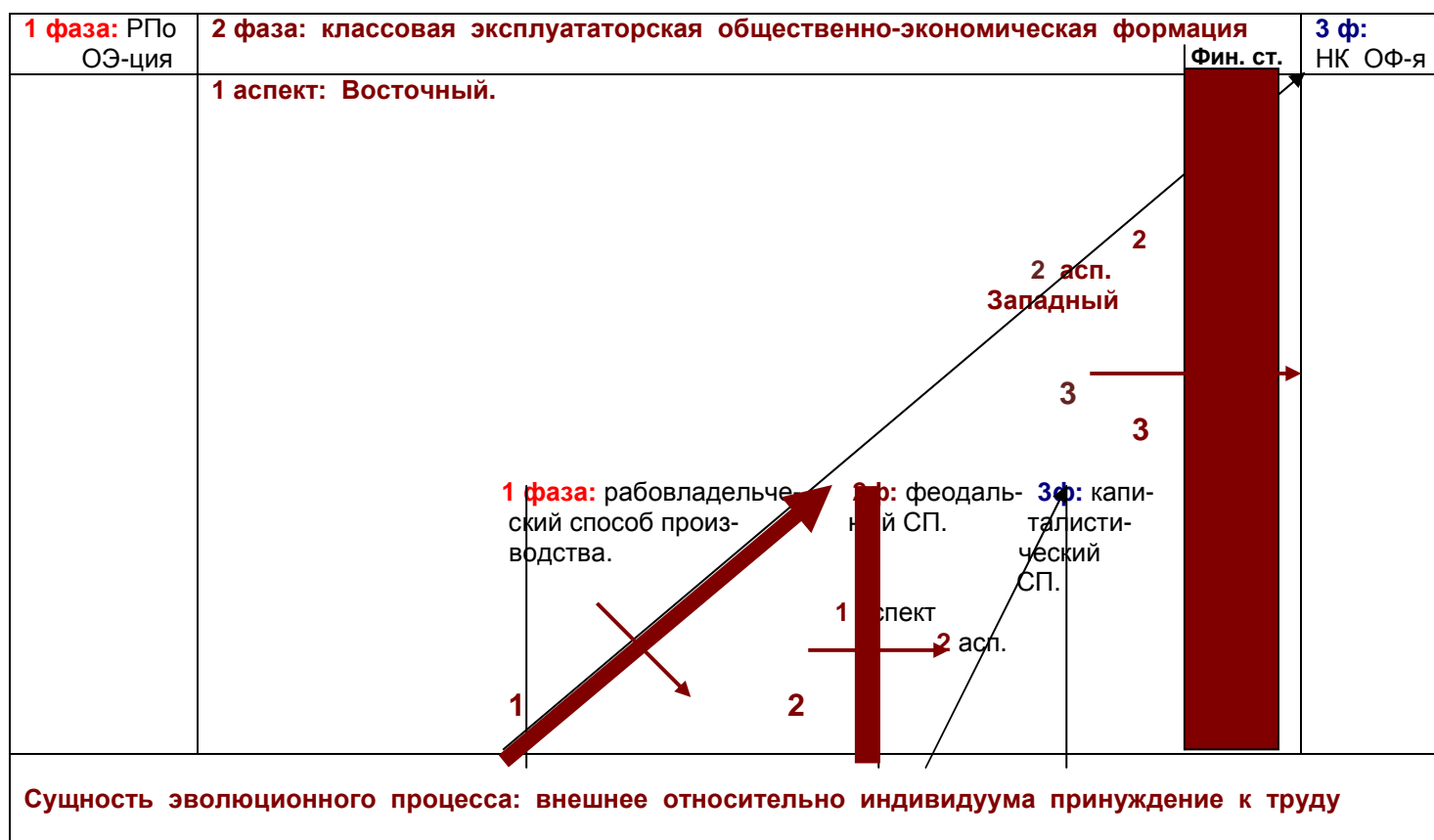
Исторический период своего настоящего развития, который переживает сейчас Западная цивилизация в целом, есть полный эволюционный аналог финала 2-й фазы 3х фазного Западноевропейского исторического цикла, то есть конца феодального способа производства. То есть это время разрушения старой организационной формы, в которую облачено общество, чье социальное содержание перерастает эту внешнюю форму.

Развитие данного эволюционного процесса показано здесь в соответствии с логикой феномена трансформационного синтеза, то есть отмечены только узловые логические пункты (вехи) будущего исторического периода, конкретика которых, естественно, будет определяться уже самой историей. То есть историческим творчеством человечества.

Таким образом, логическая структура 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза, представлявшаяся ранее достаточно простой и понятной, значительно усложняется, выявляя в своем логическом построении еще одну логическую закономерность, имеющую в своей основе 3х ступенчатую организацию. Можно представить пространственное (графическое) соотношение всех этих трех уровней (фаз) эволюции феномена трансформационного синтеза схематически.

То есть.

Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза



1. Западный трансформационный синтез.
2. Феодальный трансформационный синтез.
3. Европейский трансформационный синтез.

На данной логической схеме наглядно видно последовательное развертывание механизма трансформационного синтеза, неуклонно увеличивающего масштаб своего исторического действия с каждым шагом данного эволюционного процесса. Процесс этот начинается с формирования Западной цивилизации и протекает сначала в географических пределах Европы, в финале классовой формации охватывая собой всю земную цивилизацию в целом.

А теперь рассмотрим логику развертывания феномена трансформационного синтеза несколько более подробно и доказательно.

3х ступенчатый механизм развития феномена трансформационного синтеза

Но прежде чем перейти к непосредственному анализу данного вопроса, будет целесообразным рассмотреть само начало данного эволюционного механизма развития, а именно: почему этот механизм трансформационного синтеза начинается со 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного планетарного цикла ноогенеза, то есть с Западного (межцивилизационного) синтеза? Чтобы доказательно ответить на этот вопрос, предварительно необходимо коротко сказать (вернуться) к механизму развития человеческого общества, начиная с его родовой первобытной общественной формации.

Его ведущей эволюционной характеристикой является здесь стадильность социальной эволюции. Но эта стадильность носит в данном случае еще чисто внешний характер, то есть **экзогенный**, то есть принудительный. И последнее в данном контексте подчеркнуть особенно важно! С возникновением же новой производящей экономики эта внешняя форма стадильности разрушается, но для того, чтобы был создан иной – теперь уже внутренний источник (двигатель) социальной активности (развития), необходим, очевидно, определенный промежуток времени, занимаемый эволюцией Восточной цивилизацией человеческого рода. Внешний двигатель социальной эволюции здесь уже отсутствует, но новый (внутренний то есть) еще не создан, еще не выработан этой эволюцией. Поэтому Восточная цивилизация и развивается так медленно, монотонно, являя собой недифференцированный (астадиальный) способ производства. Но последнее не есть застойность исторического развития – оно должно оцениваться как естественный ход этого развития данного периода человеческой эволюции. В лоне этой цивилизации медленно (но это опять-таки чисто субъективная оценка нетерпеливого человеческого ума) зреет качественный диалектический скачок, который далее порождает собой Западную форму человеческой цивилизации, представляющую уже качественно иной типаж социальной эволюции, нежели чем его Восточная прародительница. Этот первый трансформационный синтез-переход запускает новый эволюционный двигатель истории человеческого рода – внутренний, то есть источник социальной эволюции с этого времени обретается внутри самого человеческого общества и развитие человечества становится автономным (автономным, конечно же, относительно, но все же ...) от матери-Природы своей Планеты.

Но чтобы запустить этот принципиально новый (внутренний источник социальной эволюции, требуется, очевидно, трансформационный переход высокого таксономического ранга – такого, как переход от 1-го ко 2-му аспекту 2-й фазы 3х фазного Планетарного эволюционного цикла ноогенеза. И последнее обстоятельство необходимо особо подчеркнуть, ибо оно является доказательством истинности самого механизма трансформационного синтеза (по крайней мере, косвенным, но достаточно веским). Почему? Переход от 1-го аспекта ко 2-му аспекту 2-й фазы стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та есть самый фундаментальный рубеж логического развития этого цикла. И если с этого момента начинает свое развитие и новый эволюционный двигатель человеческой истории – то это не совпадение, но строгая корреляция всех сторон, граней и аспектов человеческой эволюции, которая корреляция (синхронность) и служит критерием правильности данного логического анализа. Это очевидно. Таким образом, трансформация ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та в ЭФ 2-го аспекта этой фазы, и появление с этого момента социальной эволюции нового внутреннего источника развития человеческого общества есть сопряженная логическая характеристика (очень важная и фундаментальная) всего 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата в целом.

С возникновением Западной цивилизации человеческого рода источник социальной эволюции обретается в самом человеческом обществе. Это общество, освобожденное историей от плотной государственной опеки (но, скорее – диктата), начинает развиваться спонтанно, исходя только из своей внутренней социальной активности, напрямую сопряженной со степенью свободы человеческой личности. На внешнем плане истории этот внутренний источник социальной эволюции проявляет себя во вновь возникающей стадильности развития человеческого общества, но теперь эта стадильность имеет именно внутренний источник саморазвития, то есть внутри самого человечества, но не вне его. И этот стадильный механизм социальной эволюции начинает работать более активно и быстро, являя нам последовательность способов производства Западной цивилизации: рабовладельческий, феодальный и капиталистический, которые суть отдельные цивилизационные блоки, постепенно ускоряющие ход своего развития. И здесь логика предыдущего эволюционного трансформационного синтеза повторяется, но уже на более низком таксономическом уровне социальной эволюции в системе планетарного цикла ноогенеза: на уровне способа производства. О чем здесь идет речь?

Римская империя Западной цивилизации, исчерпав весь свой внутренний потенциал

развития, зашла в исторический тупик. Производительные силы общества, сделав в рамках империи значительный шаг вперед, дальше колоната не пошли, сковываемые рабовладельческими социальными отношениями. Потребовалось вмешательство извне (северных варваров), дабы разрушить эту устаревшую общественную конструкцию и дать свободу процессу последующей прогрессирующей феодализации, зачатки которой (но именно зачатки – и не более того!) в форме вышеупомянутого колоната возникли еще в эпоху империи. Таким образом, здесь на ином – более высоком таксономическом уровне социальной эволюции – повторяется механизм развития трансформационного синтеза, который я определяю понятием Феодального (постантичного) трансформационного синтеза.

В дополнение к вышесказанному следует добавить.

Для этого рассмотрим последовательность смены форм развития человеческого общества от внешнего к внутреннему источнику социальной эволюции. Для родовой первобытнообщинной формации характерен внешний источник её стадильности развития, то есть вмещающая родовое человечество внешняя природная среда его обитания. Далее следует известный перерыв стадильности, то есть время жизни Восточной цивилизации, в течение которого в её недрах созревает новая форма развития, которая характеризуется уже внутренним источником этого развития, то есть стадильности социальной эволюции. Тенденция данного развития здесь прослеживается ясно и отчетливо и её корневой момент – это переход от 1-го аспекта ко 2-му аспекту этой фазы ПЦН-за, то есть Западный трансформационный синтез. Переход этот характеризуется важнейшим эволюционным рубежом исторического развития – источник социального развития здесь уже внутренний, то есть локализуется внутри человеческого рода. Но необходимо подчеркнуть, что источник этот пока еще несовершенен, ибо отдельный цивилизационный организм (ахейский то есть) еще не обладает таковым внутри себя, но человечество в целом его уже обрело. Последнее обстоятельство доказывает иницирующую роль античных варваров (дорийцев) в генезисе Западной ветви человеческой цивилизации. То есть цивилизующий импульс к дальнейшему развитию здесь поступил уже не из внешней природной среды обитания, но из среды человечества в целом.

Еще раз повторим уже сказанное.

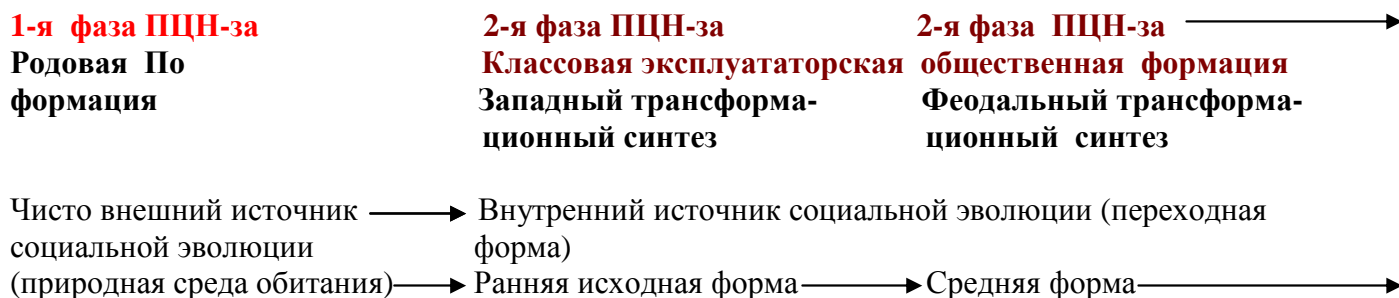
Ахейская цивилизация, исчерпав весь свой эволюционный потенциал развития, заходит в исторический тупик. Для продолжения эволюции её аграрного социального субстрата требуется внешний толчок, разрушающий её прежнюю организационную форму. Но этот толчок приходит уже **из внутренней среды** самого человечества – дорийцы есть родственный этнический элемент общей древнегреческой общности, к которой принадлежат и ахейцы. То есть (как это парадоксально и не звучит для диалектически мыслящего ума) разрушительное вторжение дорийцев есть сугубо положительный компонент общецивилизационного процесса, обеспечивающий преемственность исторической эволюции – на исторической социальной почве Ахейской цивилизации рождается её законный и полномочный потомок – Эллинская цивилизация как первая исходная форма уже типологически иной – Западной цивилизации.

И здесь еще (и еще раз!) необходимо подчеркнуть важный основополагающий момент исторического развития – этот побуждающий к дальнейшему развитию толчок приходит уже не извне человеческого общества, но изнутри его. Вот что очень важно понять и осмыслить **как звено текущего (текущего!) процесса** смены форм движителя человеческой эволюции, внутренний источник саморазвития которой также имеет несколько вариаций своего исторического самоосуществления. И следующий вариант этого внутреннего источника развития являет уже Феодальный трансформационный синтез, который есть более высокое таксономическое звено в этом эволюционном процессе. И здесь Римская империя также заходит в исторический тупик (несмотря на все свои несомненные цивилизационные достижения), из которого её, то есть её аграрный социальный субстрат выводят те же варвары, но в другом их этническом варианте. Эти варвары – тот же внешний источник (толчок) дальнейшего развития, но уже более совершенный (если можно так выразиться), ибо они уже приносят с собой и определенную организационную структуру построения своего общества, самоорганизуясь в так называемые варварские королевства, являющиеся

примитивной формой политической организации не только их (и не столько их), но, в первую очередь, завоеванного ими римского аграрного социального субстрата – сельскохозяйственного народонаселения бывшей Западноримской империи. Тем самым этот субстрат обретает адекватную (на то время его истории) форму своего существования и развития. И здесь следует подчеркнуть – **прогрессирующего развития**, рождающего в процессе Темных веков принципиально новую форму Западной цивилизации, то есть её Средневековье.

Для более лучшего понимания несколько схематизируем сказанное.
Итак.

Последовательность развития движителя (источника) социальной эволюции



Но, разумеется, этим данный эволюционный процесс не заканчивается. Но что дальше? Примем в качестве рабочей гипотезы, что перед нами разворачивается процесс развития, протекающий в форме 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, но, разумеется, в своей специфической конкретной форме. И очень специфической. Поэтому продолжим.

3х ступенчатый механизм развития феномена трансформационного синтеза Продолжение

Следующий шаг данного анализа очень важен – необходимо выбрать такие явления общественной жизни, которые послужат адекватными **эволюционирующими феноменами** – адекватными специфике исследуемого эволюционного процесса. Какие же это эволюционирующие феномены? Выберем три наиболее значимых феномена, характеризующих протекание стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. А именно:

- 1. Противоположность** содержания эволюционирующего феномена 1-й фазы цикла таковому же содержанию его 3-й фазы;
- 2. Противоположность** векторов эволюционного развития 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы цикла, то есть противоположность эволюционирующих феноменов этих аспектов;
- 3. Опосредованный** характер проявления эволюционирующего феномена 1-й фазы цикла и отсутствие такой опосредованности ЭФ его 3-й фазы.

Полагаю, что логический анализ развития этих ЭФ вполне достаточен для рассмотрения эволюционной логики исследуемого процесса развития форм трансформационного синтеза, то есть доказательства соответствия его логике стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Начнем с анализа 1-й фазы 3х ступенчатого механизма развития феномена трансформационного синтеза (3х ст. МРФТС-за).

Итак.

Первая ступень 3х ступенчатого механизма развития трансформационного синтеза

Для начала необходимо определиться, что следует понимать в качестве содержания данного эволюционного процесса? Этим содержанием несомненно является процесс **разрушения** старой организационной формы прежней цивилизации, в которой до определенного времени протекает эволюция данного исторического общественного организма – разрушение его внешней трансформирующей силой, ибо эта старая форма общественной жизни исчерпывает свой внутренний потенциал развития и поэтому далее уже успешно развиваться просто неспособна. Поэтому она должна быть разрушена и окончательно устранена со сцены истории. Как это хорошо известно, орудием этого разрушения и устранения служат дорийцы. Рассмотрим более внимательно (еще раз) это разрушение Ахейской цивилизации. Каковы логические характеристики данного разрушения как первая ступень развития этого трансформационного механизма? Здесь мы видим корневую логическую характеристику 1-й фазы стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та – **полноту, то есть тотальность, однородность (гомогенность) и монолитность проявления ЭФ** (разрушения то есть) – тотальное разрушение без каких-либо примесей других организационных форм. Чистое разрушение – и только. Оно жестко, неумолимо и бескомпромиссно. Очевидно, что такой характер эволюционного процесса может быть лишь в самом начале подобного развития. Говоря другими словами, механизмом трансформации здесь служит только это разрушение как первичная исходная, то есть еще эволюционно незрелая и примитивная, то есть несовершенная (незавершенная) форма трансформации.

Эта полнота и тотальность разрушения несомненны – Ахейская цивилизация (её организационная структура) полностью исчезает с лица земли. И здесь важно подчеркнуть следующее – дорийцы не приносят с собой никаких (совершенно никаких!) организационных начал, то есть не формируют никаких (!) политических и административных структур. Они здесь только разрушители, но отрицание прежней исторической формы есть обязательное условие для развития новой формы общественной жизни, которая воспоследует в виде Эллинской цивилизации.

Теперь о явлении **опосредованности**.

Что следует понимать под феноменом опосредованности в данном конкретном случае? Кто кого здесь опосредует и какова специфика этого процесса на данном уровне социальной эволюции? То есть посредством кого (или чего?) становится возможным дальнейшее поступательное развитие аграрного социального субстрата, оставшегося после крушения прежней государственной конструкции Ахейской цивилизации? Очевидно, что последняя исчерпала себя, и потому был необходим некий внешний принудитель дальнейшего развития, то есть **опосредующее звено** между старой и новой формами общественной жизни, коим звеном, естественно, явились дорийцы, вполне успешно осуществившие свою необходимую историческую миссию. Когда старая форма исчерпывает себя и дальше развиваться её содержание в этой форме уже не может, то приходит внешний фактор, опосредывающий собой эту старую форму и её логическое историческое продолжение. Эта внешняя сила освобождает содержание этой старой формы путем разрушения последней, которое содержание, таким образом, получает свободу дальнейшего беспрепятственного исторического развития. И дорийцы здесь выступают в роли опосредующего звена между старой и новой формами общественной жизни, которые являют собой Ахейская и Эллинская цивилизации. Следует подчеркнуть, что само наличие фактора опосредованности исторического процесса указывает на исходность, то есть первичность данного звена эволюционного цикла, что в данном случае явно и несомненно.

Суммируя вышеизложенное, необходимо констатировать, что все вышеописанные характеристики 1-й ступени механизма трансформационного синтеза полностью совпадают с таковыми же 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, что служит надежным подтверждением правильности данного логического анализа. Поэтому продолжим его и постулируем наличие 2-й ступени анализируемого 3х ступенчатого меха-

ханизма развития феномена трансформационного синтеза, к описанию которой и приступим. Итак.

2-я ступень 3х ступенчатого механизма развития феномена трансформационного синтеза

Эта ступень есть Феодалный постантичный трансформационный синтез.

Что является корневой логической структурой этой ступени эволюционного цикла? Сама история явно и несомненно показывает нам типичную 2х аспектную структуру этой фазы развития феномена трансформационного цикла в целом. Что здесь есть 1-й аспект этой ступени?

1-й аспект: разрушительный, то есть дезинтеграционный.

Его содержание заключается в следующем.

Племена германцев и прочих варваров разрушают старую государственную структуру Западноримской империи, но не полностью и целиком, как это было в предыдущем случае Западного трансформационного синтеза, а только частично, ибо низовые земледельческие организационные структуры типа вил римских магнатов, а также разветвленная организация христианской церкви сохраняются. То есть, говоря иными словами, здесь перед нами налицо феномен **редукции** ЭФ 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, то есть уменьшение (умаление) роли этого ЭФ (разрушения то есть) в этом 1-м аспекте 2-й ступени 3х ступенчатого механизма развития трансформационного синтеза. Но – и это необходимо особо подчеркнуть – этот редуцированный ЭФ сохраняет ведущее значение в общей структуре ЭФ 1-й аспекта 2-й ступени, являясь его доминирующим компонентом. То есть перед нами вырисовывается единая нисходящая линия развития ЭФ 1-го логического блока, в данном случае – 3х ступенчатого МРФТС-за.

Теперь перейдем ко анализу 2-го аспекта 2-й ступени данного трансформационного механизма.

2-й аспект: организационный, то есть созидательный.

Его содержание заключается в следующем.

Практически одновременно с разрушением старой государственной формы варвары создают (уже создают!) новую государственную форму, еще примитивную, но все-таки государственную структуру, то есть перед нами налицо с разрушением старого порядка вещей идет процесс созидания нового организационного построения общественной жизни, которые тесно и неразрывно переплетены здесь друг с другом. Эта одновременность процессов разрушения и созидания является, очевидно, специфической особенностью данной вариации 3х фазного механизма развития исторической эволюции. То есть.

Говоря другими словами, эволюционные векторы развития ЭФ 1-го аспекта 2-й ступени данной эволюционной структуры и 2-го аспекта этой же ступени явно противоположны друг другу, что является корневой логической характеристикой 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та, которая имеет место и здесь. И это очень важная констатация, позволяющая таким образом утверждать наличие здесь и 3-й ступени анализируемого механизма трансформационного синтеза. То есть по наличию одной логической конструкции можно (необходимо!) восстановить и всю логическую схему эволюционного процесса в целом, ибо выявление этой логической особенности протекания этого эволюционного процесса на данном уровне анализа не может быть какой-то случайной исторической флуктуацией, но является строго закономерным феноменом, дающим возможность законной логической экстраполяции, восстанавливающей и весь исследуемый процесс в его целостном виде и форме.

Представим далее 1-ю и 2-ю ступень 3х ступенчатого МРФТС-за для его лучшего понимания в виде логической схемы.

ным логическим закономерностям, которые создают как бы несущий логический каркас человеческой эволюции (впрочем, лучше обойтись без этого *как бы*) – её целостную и неразделимую логическую схему, все звенья которой строго (неразрывно) сопряжены друг с другом, занимая каждый свое, отведенное ему этой эволюцией, место. То есть еще раз находит подтверждение тот факт, что наша человеческая история не есть какой-то хаос и произвол отдельных личностей, даже государств и цивилизаций, но строго закономерный эволюционный (!) процесс, который не в силах изменить никто из этого человечества – как бы он и не хотел этого сделать. Очевидно, что в основе нашего исторического развития лежит строгая логическая схема этого развития, которую мы только-только начинаем познавать.

Далее помыслим несколько более подробно о 2-м аспекте 2-й ступени данного 3х ступенчатого механизма развития феномена трансформационного синтеза.

2-й аспект 2-й ступени 3х ступенчатого механизма трансформационного синтеза

Этот аспект является первой частью второго логического блока 3х ступенчатого МРФТС-за и, следовательно, его основная логическая характеристика – противоположность его содержания таковому же его антагониста-антипода – первого аспекта 2-й ступени данного трансформационного механизма. Действительно, разрушение (парциальное) римской государственной структуры противоположно по вектору своей исторической направленности строительству новой государственной структуры в форме так называемых варварских королевств, бывших ранней примитивной формой такого государственного строительства нового здания Западной цивилизации. Но здесь следует отметить такую специфическую особенность данного аспекта 2-й ступени 3х ступенчатого МРФТС-за, как практически одновременное начало его совместно с 1-м аспектом этой ступени, что отличает (немного) её внутреннюю логическую структуру от построения 2-й фазы стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та. Но в целом 2-я ступень 3х ступенчатого МРФТС-за по своей логической структуре вполне соответствует таковой же логической структуре 2-й фазы этого стандартного 3х фазного эволюционного цикла. И это несомненно. Следует рассмотреть логику развертывания 2-й ступени 3х ступенчатого механизма трансформационного синтеза несколько более подробно.

2-я ступень 3х ступенчатого механизма трансформационного синтеза

<p>Первый промежуточный исторический период.</p>	<p>2-я ступень: Феодалный постантический трансформационный синтез. Время существования: 476 – 732 гг. нашей эры, то есть 256 лет. Финальная стадия рабовладельческого способа производства.</p>	<p>Второй промежуточный исторический период.</p>
<p>Историческое время существования Античной грекоримской цивилизации: 776 г. до н. э. – 476 г. н. э. = 1252 года.</p>	<p>1 аспект: парциальный разрушительный, то есть дезинтеграционный. 2 аспект: Созидательный. Редукция ЭФ 1-й ступени, т.е. парциальное разрушение государственной структуры Римской империи с частичным сохранением её элементов в виде низовых земельных структур и римской государственной христианской церкви. Создание ранней примитивной государственной структуры варварских королевств. То есть возникновение и развитие ранней субформы новой формы ЭФ 2-го логического блока 3х ст. МРФТС-за. Её территориальная и содержательная ограниченность, т.е. наличие эволюционного резерва развития, реализующегося на следующей 3-й ступени данного трансформационного механизма.</p>	<p>Историческое время развития феодального и капиталистического способов производства Западной цивилизации: 732 – 2002 гг. = 1270 лет.</p>

На что здесь следует обратить внимание в первую очередь? На полную идентичность логической структуры этой 2-й ступени 3х ступенчатого механизма развития феномена трансформационного синтеза таковой же логической структуре 2-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Такая же особенность логического построения 2-й ступени как практически одновременное начало её 1-го и 2-го аспектов в данном контексте является явно несущественной деталью и никоим образом не колеблет данную констатацию. И это замечательно, ибо демонстрирует стандартную типовую логику эволюционного развития важнейшего исторического процесса механизма трансформации Западной цивилизации, имеющую чисто практическое, то есть прогностическое значение для описания будущей 3-й ступени феномена трансформационного синтеза. Идентификация такой важнейшей логической структуры всего 3х ступенчатого механизма трансформационного синтеза, как противоположность векторов эволюционного развития его центральной (ядровой) ступени сама по себе **позволяет с полной уверенностью идентифицировать всю** (я это особенно подчеркиваю – всю!) целиком логическую структуру 3х ступенчатого МРФТС-за. То есть по одной отдельной логической структуре восстановить (реконструировать) и эту логическую структуру в целом. Собственно, в этом и состоит цель исследования (идентификации) феномена трансформационного синтеза как такового. Задача этого исследования состоит совсем не в том, чтобы описать еще одну логическую структуру развития человеческой истории (хотя, конечно, и это тоже важно), но имеет чисто утилитарное назначение – послужить **инструментом** выработки нового знания о нашем историческом будущем, а именно – будущем нашей **единой** Европейской цивилизации. Что и будет показано в дальнейшем. А пока возвратимся к теме текущего исследования.

На что здесь еще необходимо обратить внимание?

В качестве общего момента исследования следует констатировать, что в данном эволюционном анализе нет случайных элементов и деталей, то есть все они закономерны и имеют логический характер. Что это означает более конкретно? Продолжительность исторического времени протекания **первого** промежуточного исторического периода (ППИП) в общей логической схеме развертывания 3х ступенчатого МРФТС-за, то есть Античной греко-римской цивилизации составляет 1252 года, что практически полностью совпадает со временем развития **второго** промежуточного исторического периода (ВПИП), которое равно 1270 годам, что не может быть простым совпадением. То же самое можно сказать и о продолжительности 1-й и 2-й ступеней 3х ступенчатого МРФТС-за, то есть Западного ТС-за и Феодалного постантичного ТС-за, которые составляют соответственно примерно три столетия в первом случае и 256 лет – во втором. Вряд ли это, повторяю, простое совпадение, но более глубокое осмысление данного факта, по-видимому, следует отложить на будущее.

Итак, что дальше?

Кратко суммируем вышеизложенное, выделив из него основную логическую структуру самого предмета исследования. Главное здесь состоит в том, что рассмотренные 1-я и 2-я ступени 3х ступенчатого механизма развития феномена трансформационного синтеза по своим основным логическим характеристикам **практически полностью идентичны** таковым же 1-й и 2-й фаз стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, что позволяет со всей несомненностью прогнозировать и утверждать реальность 3-й ступени этого 3х ступенчатого МРФТС-за – прогнозировать и утверждать с полной и неколебимой уверенностью в своей правоте.

И эта уверенность есть главный результат проведенного исследования.

Таким образом, уже сейчас можно констатировать: идентифицирована еще одна вариация стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата в его социальной ипостаси в виде 3х ступенчатого механизма развития феномена трансформационного синтеза, что является (на мой взгляд) еще одним весомым подтверждением реальности *Universum Sapiens* – весомым и полновесным подтверждением, как бы это непривычно не прозвучало для диалектически мыслящего ума современности. Сама **логика** данного трансформационного эволюционного процесса ясно говорит о строгой закономерности данного процесса, позволяющей прогнозировать будущее той социальной эволю-

ционной формы человечества, которая сейчас претерпевает свое историческое развитие, то есть единой Европейской цивилизации, до сего времени (пока) развивавшейся в виде своих двух отдельных ветвей – Западной и Восточной (Российской).

В связи с этим необходимо высказать следующее.

Разумеется, что этот процесс общеевропейского интеграционного синтеза не есть гладкая и накатанная дорога исторического развития (прогресса) – таких, по-видимому, вообще не бывает. История – процесс принципиально объективный, то есть абсолютно индифферентный к страданиям своего развивающегося исторического социального субстрата, то есть общества. Поэтому тернии и коллизии исторического процесса есть неизбежное «зло» с точки зрения обычного человеческого ума, не отягощенное знанием законов социальной эволюции человеческого рода. Социальную эволюцию человечества можно сравнить с жерновами, безжалостно перемалывающими общество, трансформируя его в этом процессе в новую более высокую и прогрессивную форму общественного организма на шкале этой социальной эволюции. И прогресс этот неизбежно покупается кровью человеческого эго, которой оплачивается невежество человеческого эгоизма.

Поскольку эта работа создается (точнее – завершается) во время очередного «натиска на Восток» Западной цивилизации, имея ввиду события на Украине – профашистский государственный переворот, профинансированный западными спецслужбами, то необходимо подчеркнуть всю иллюзорность этих потуг невежд повернуть вспять ведущий вектор исторической эволюции. Вспомним недавнее прошлое. Самая близкая к нам попытка такого рода была предпринята 11 сентября 2001 года, когда американский претендент на мировое господство создал свое очередное широко известное *casus belle* – но сама история развеяла в прах это стремление идти против Эволюции, ибо против неё никто не силен. Видимо, этот урок истории не пошел впрок правящим элитам Запада, ибо сейчас они предприняли новую попытку еще дальше продвинуться на Восток, осуществляя свои геостратегические интересы. Но, очевидно, силы уже не те, ибо сейчас предпринята только *локальная* попытка агрессии против России (руками западноукраинских бандеровцев – фашисты в киевском «правительстве» есть весьма красноречивый портрет этой «власти») – на нечто большее у них нет энергии исторического действия. И уже больше не будет.

Но что есть эта последняя украинская коллизия с точки зрения процесса исторической эволюции человечества? Это только мелкая рябь на поверхности могучей реки истории, неудержимо несущей свои воды вперед и только вперед. Пройдут годы (скорее – десятилетия) и воля истории все расставит по своим местам – интеграция двух ветвей Европейской цивилизации продолжится и никто не сможет воспрепятствовать этой воле исторической Эволюции.

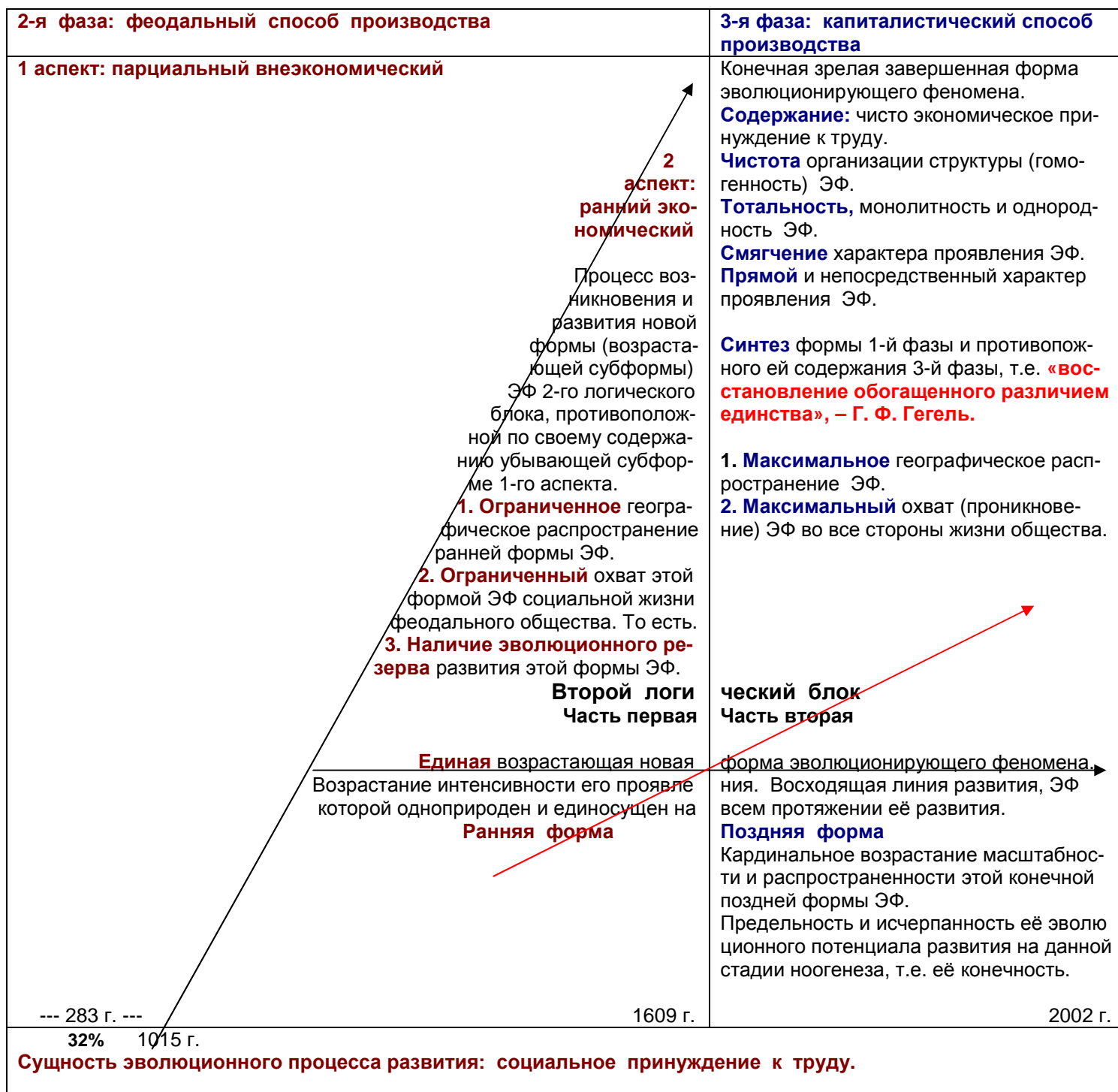
Поэтому следующий шаг данного исследования носит, естественно, прогностический характер. Исходя из полной логической идентичности 1-й и 2-й ступени 3х ступенчатого механизма развития феномена трансформационного синтеза 1-й и 2-й фазам стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, следует полагать (утверждать) таковую же полную логическую тождественность и 3-й ступени этого 3х ступенчатого МРФТС-та и 3-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та. Это позволяет использовать здесь такой прогностический инструмент познания как 2-й логический блок 3х ступенчатого механизма трансформационного синтеза, являющийся вариацией 2-го логического блока стандартного 3х фазного эволюционного цикла. Вспомним структуру этого логического блока, чтобы провести логическую реконструкцию 3-й ступени 3х ступенчатого механизма развития феномена трансформационного синтеза.

Реконструкция 3-й ступени 3х ступенчатого МРФТС-та

Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла является универсальным логическим инструментом познания, уже не раз доказывавшем свои прогностические возможности на различных таксономических уровнях (рангах) в общей эволюционной системе раз-

вития в нашем Домене Универсума. Поэтому поразмыслить еще раз о его логической структуре будет, полагаю, совсем не лишним.

Логическая схема 2-го логического блока стандартного 3х фазного эволюционного цикла



Данная логическая структура стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата является прогностическим алгоритмом, позволяющим реконструировать конечную 3-ю фазу конкретного исследуемого варианта этого 3х фазного ЭЦРМС-та максимально надежно и вполне достоверно. Она всегда использовалась (и используется) для реконструкции основных характеристик еще неизвестных (будущих то есть) фаз и стадий человеческой эволюции, что было неоднократно продемонстрировано в моих предыдущих работах – Русском Манифесте и Общей теории ноогенеза. Теперь же пришла

пора приложить (использовать) этот инструмент познания будущего для познания характеристик последнего этапа 3х ступенчатого механизма развития феномена трансформационного синтеза – Европейского трансформационного синтеза. К чему и приступим.

Логическая схема 2-го логического блока 3х ступенчатого механизма развития феномена трансформационного синтеза

<p>2 ступень: Феодалный постантичный трансформационный синтез. Финальная стадия рабовладельческого способа производства. Время протекания: 476 – 732 г., то есть 256 лет.</p>	<p>Второй промежуточный исторический период.</p>	<p>3 ступень: Европейский трансформационный синтез. Начало финальной стадии КЭ ОЭФ. Время осуществления: 2000 – 2300 гг., т.е. примерно 300 лет.</p>
<p>1 аспект: парциальный разрушительный, то есть дезинтеграционный.</p> <p>2 аспект: созидательный. Процесс возникновения и развития новой (исходной) формы (возрастающей субформы) ЭФ 2-го логического блока 3х ст. МРФТС-за, противоположной по своему содержанию убывающей субформе 1-го аспекта. То есть создание ранней примитивной государственной структуры варварских королевств. 1. Географическая (территориальная) ограниченность ЭФ. 2. Ограниченность, т.е. неразвитость и примитивизм ЭФ. То есть. 3. Наличие эволюционного резерва развития ЭФ.</p>	<p>Историческое время развития феодалного и капиталистического способов производства Западной цивилизации: 732 г. – 2002 г. = 1270 лет.</p>	<p>Конечная зрелая эволюционно завершенная форма ЭФ. Логические характеристики ЭФ: 1.Созидание, т.е. чисто созидательный процесс строительства единой Европейской цивилизации. 2. Чистота организации структуры ЭФ (гомогенность) ЭФ. 3.Тотальность, монолитность и однородность ЭФ. 4. Смягчение проявления характера ЭФ. 5. Прямой и непосредственный характер осуществления трансформационного синтеза, т.е. не опосредованный предшествующим разрушением старой организационной формы общественной жизни. 6. Географический охват всей территории Европейской цивилизации 7. Вся полнота жизнепроявления ЭФ, т.е. феномена созидания. То есть «восстановление обогащенного различием единства». Г. В. Ф. Гегель.</p>
<p>Сущность данного эволюционного процесса есть протекающего в различных формах своего историчес-</p>		<p>явление трансформации (развития), которого бытия.</p>

Теперь прокомментируем содержание этой логической схемы более подробно.

Итак, что конкретно означает существование этой **конечной** зрелой, то есть эволюционно завершенной формы ЭФ? Процесс развития ЭФ данного 3х ступенчатого эволюционного цикла, то есть феномена трансформации от своей первичной исходной формы (чистое разрушение предыдущей исторической формы общественной жизни 1-й ступени) заканчивается **чисто созидательным** строительством нового общественного здания Европейской цивилизации. **Чистота** организации структуры ЭФ означает отсутствие каких-либо иных форм трансформационного процесса развития, то есть в данном случае – элементов разрушения как необходимого компонента дальнейшего развития. Так вот – разрушения (в смысле последующего созидания) здесь уже нет. Так что нам в процессе осуществления Европейского трансформационного синтеза не грозят какие-либо цивилизационные катаклизмы и потрясения основ цивилизационной жизни Европы – всей Европы в целом – и это следует

особо подчеркнуть! **Тотальность** же (всеохватность) данного Европейского цивилизационного синтеза означает, что он охватит все стороны, аспекты и грани жизни своих участников, не оставляя без внимания ни одного самого мало-малейшего участка этого европейского цивилизационного поля. **Смягчение** же проявления характера ЭФ реально есть мирный (не военный, не разрушительный) процесс данного исторического развития, до которого наконец-то дорастает (достигает) жизнь европейцев после длительного исторического периода постоянных войн и конфликтов. Процесс этого развития носит здесь **прямой** и непосредственный характер, не опосредованный более никакими разрушительными элементами.

В данном процессе осуществляется следующая логическая характеристика данного прогностического алгоритма, заключающаяся в **предельном территориальном охвате** развития ЭФ своей среды обитания (если можно так выразиться). То есть цивилизационный синтез охватит всю территорию Европы полностью и целиком без каких-либо исключений. В процессе подобного развития найдет свое выражение **вся полнота развития** этого ЭФ, то есть созидание будет полным, всеобъемлющим и окончательным, синтезирующим две стороны Европейского трансформационного синтеза в единую цельную и нераздельную цивилизацию – нового мирового игрока на карте истории земного человечества.

Но что означает здесь эта бессмертная гегелевская формула, результирующая эволюционный итог исследуемого цивилизационного развития? И в данном конкретном случае это **«восстановление обогащенного различием единства»** реально означает синтез формы ЭФ 1-й фазы (ступени) цикла, то есть гомогенности материального субстрата исследуемого феномена и его развившегося содержания (во 2-ю фазу-ступень цикла) – содержания, здесь уже противоположного по своему смыслу таковому же 1-й фазы-ступени.

Таково реальное содержание 3-й ступени механизма развития феномена трансформационного синтеза Европейской цивилизации, в начало (развития) которого мы уже вступили. Далее приведем краткую логическую схему этого 3х ступенчатого механизма (вписав её в общую схему развития Западной цивилизации) с соблюдением **примерных** временных пропорций логических блоков данного эволюционного процесса.

Логическая схема 3х ступенчатого механизма развития феномена трансформационного синтеза

Западная цивилизация человеческого рода, то есть 2-й аспект 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза					
Финал Восточной цив-ции.	Основная длительность (ядро) Западной цивилизации				Финальная стадия
Западный Тс-з	Рабовладельческий способ производства		Феодальный и капиталистические способы производства		Европейский ТС-з
	Первый промежуточный исторический период	Феодальный постантичный ТС-з	Второй промежуточный исторический период		
Время протекания: 11 – 8 вв. до н.э., т.е. примерно 300 л.	Время протекания: 776 г. до н. э. – 476 г. н.э. то есть 1252 года.	Время: 476 – 732 гг., т.е. 256 лет.	Время протекания: 732 – 2002 гг., то есть 1270 лет.		Время: 21 – 23 вв. н. э., т.е. 300 лет.
ЭФ – чистое разрушение предыдущей исторической формы общественной организации.	? Требуется дальнейшее осмысление.	Переход от разрушения к созиданию как перелив форм ЭФ.	? Требуется дальнейшее осмысление.		ЭФ -чистое созидание новой социальной структуры.
Сущность эволюционного процесса: трансформация (развитие) форм социального строительства исторического здания единой Европейской цивилизации.					

Очевидно, что эта логическая схема требует более глубокого и основательного осмысления и дальнейшей разработки.

Здесь необходимо указать следующее обстоятельство.

Западный трансформационный синтез, строго говоря, не является частью Западной цивилизации как 2-го аспекта 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, но конечным отрезком процесса развития Восточной цивилизации человечества, который отрезок кульминирует собой все предыдущее историческое развитие этой цивилизации, порождая при этом Западную цивилизацию как более прогрессивное продолжение эволюции человеческого рода в целом. Но в данной логической схеме Западный трансформационный синтез включен в единую общую схему со 2-м аспектом 2-й фазы ПЦН-за для лучшего восприятия всего механизма развития трансформационного синтеза как единого и целостного феномена, поскольку наглядное зрительное изображение имеет свои преимущества перед чисто текстовым изложением материала.

Далее.

Рассмотрим более внимательно и скрупулезно временные интервалы логических блоков данной схемы. Что здесь в первую очередь обращает на себя внимание? Западный трансформационный синтез и Феодалный постантичный ТС-з по длительности своего протекания практически равны между собой, что не может быть простым случайным совпадением – не может быть по определению. Но почему не может быть? На данном, то есть эволюционном уровне развития, не случайностей, но все проявления этого эволюционного развития строго закономерны. Строго закономерны – это следует настоятельно подчеркнуть! Поэтому практически равная длительность этих логических блоков в едином механизме развития феномена трансформационного синтеза предполагает такую же длительность протекания и его конечной 3-й ступени – Европейского трансформационного синтеза, то есть где-то **три столетия** исторического действия. Данный вывод подтверждает такая же практически равная продолжительность первого и второго промежуточных исторических периодов данной логической схемы. Разумеется, что последнее обстоятельство также не просто совпадение, но проявление эволюционной логики данного исторического развития.

На что указывает нахождение 1-й ступени 3х ступенчатого МРФТС-за в финале Восточной цивилизации, то есть в конце 1-го аспекта 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза? На тесную и неразрывную взаимосвязь (связность) всего процесса исторической эволюции человечества при переходе от его Восточного цивилизационного начала к его естественному логическому продолжению в лице Западной ветви человеческого рода. То есть Восточный и Западный пути цивилизационного развития человечества не есть соперники-антиподы на сцене исторической эволюции, но принципиально единый и неразрывный путь постепенного последовательного развития, то есть постепенное и неуклонное развертывание потенциала той эволюционной формы социального субстрата, которую представляет собой род человеческий. Принципиальная континуальность его развития не может быть подвергнута сомнению и этот континуитет есть самая глубокая сущность как эволюционного процесса вообще, так и всех его частных локальных потоков, одним из которых является социальная эволюция планетарного человечества.

Что позволяет утверждать реальное существование данной 3х ступенчатой логической эволюционной структуры развития феномена трансформационного синтеза? Хронологическая последовательность развития феномена трансформационного синтеза полностью и целиком укладывается в логику стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата. Полная тождественность этих двух вариаций 3х степенного механизма эволюционного развития надежно доказывается его двумя последующими корневыми логическими характеристиками. А именно.

1. Антагонизм (противоположность векторов эволюционного развития) ЭФ 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та и таковой же антагонизм ЭФ 1-го и 2-го аспектов 2-й ступени 3х ступенчатого МРФТС-за и, шире – эволюционирующих феноменов 1-го и 2-го логических блоков этих двух вариаций единого по своей природе механизма эволюционного развития есть самая сокровенная сердцевина, базовая логическая структура

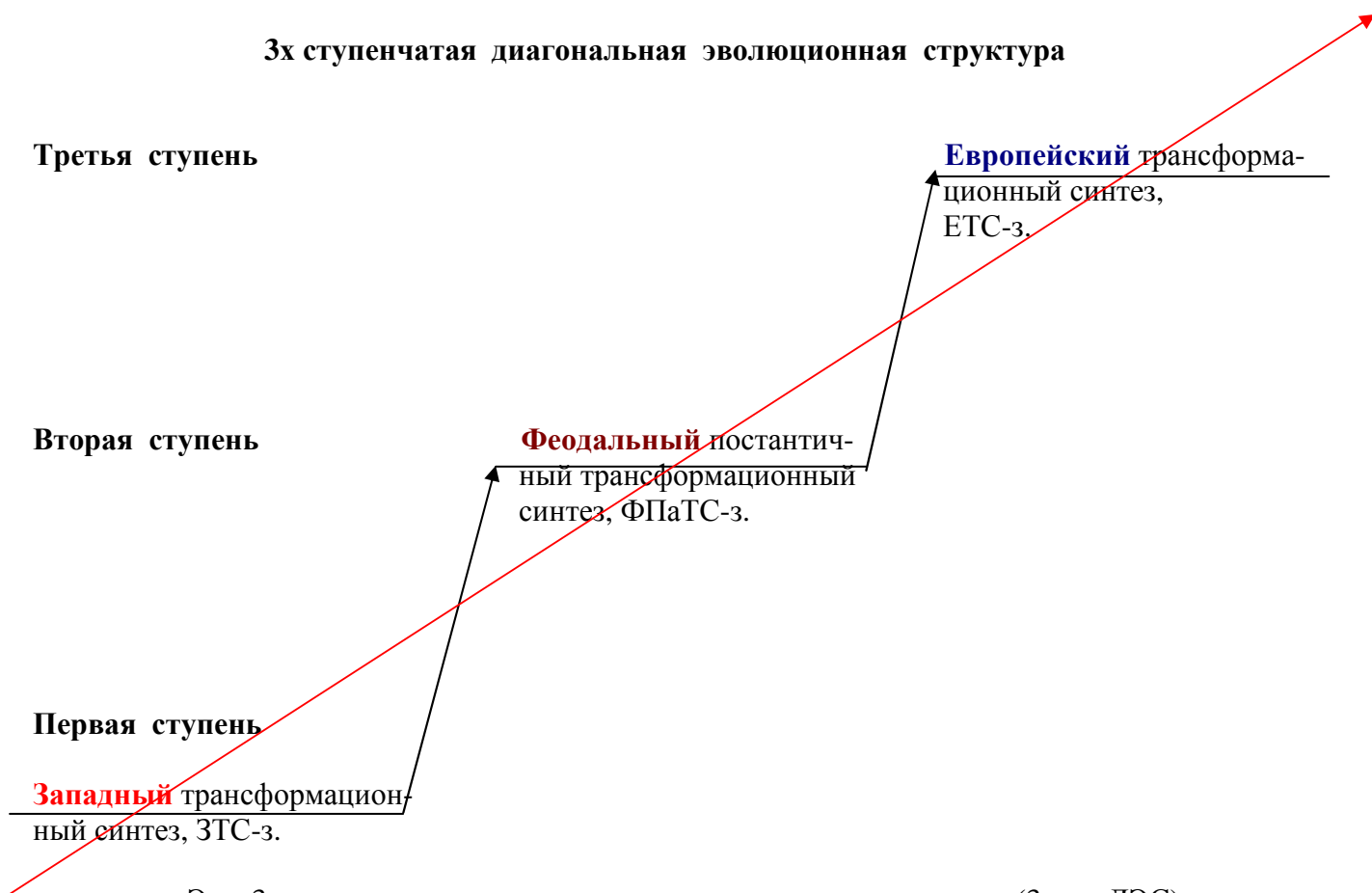
этого эволюционного процесса вообще, который может осуществляться (по-видимому) только в форме такого 3х фазного цикла.

2. Второй такой корневой логической характеристикой является противоположность содержания ЭФ 1-й и 3-й фазы (ступени) двух данных механизмов эволюционного развития, что вполне ясно и четко доказывает текущая историческая конкретика развивающегося социального субстрата, из которой абстрагируются эти эволюционные логические структуры.

Таким образом, следует констатировать, что эволюционное древо Западной цивилизации является более сложной логической структурой, чем это представлялось ранее – в самом начале данной работы. Оно есть тесное и неразрывное переплетение двух механизмов эволюционного развития, являющихся двумя вариациями единого принципа, которому подчинено все развитие материального субстрата в нашем фрагменте Космоса, который мы имеем возможность наблюдать и изучать.

Каждая последующая ступень данного развития расширяет масштаб происходящих перемен, то есть каждая фаза социальной эволюции усиливает глубину преобразований в растущем общественном организме. Поэтому логично было бы представить развертывание этого процесса в виде последовательно повышающихся ступеней социальной трансформации, восходящей от своей низшей формы к высшей, завершающей этот этап эволюционного развития. Назовем это развертывание, например, 3х ступенчатой диагональной эволюционной структурой.

3х ступенчатая диагональная эволюционная структура



Эта 3х ступенчатая диагональная эволюционная структура (3х ст. ДЭС) есть другое наименование 3х ступенчатого механизма развития феномена трансформационного синтеза, но более удобопронимосимое в отличие от 3х ступенчатого МРФТС-за.

Далее необходимо представить эту эволюционную структуру в наиболее полном и развернутом виде в форме логической схемы. В этой схеме временная пропорциональность её логических блоков *нарушена* с целью разместить максимум возможной информации именно в блоках трансформационных синтезов, которые поэтому занимают непропорционально большое место, не соответствующее их реальной временной протяженности. Итак.

Логическая схема 3х ступенчатого механизма развития феномена трансформационного синтеза

Западная цивилизация человеческого рода, то есть 2-й аспект 2-й фазы Планетарного цикла ноонегеза				
Восточная цивилизация	Основная длительность (ядро) Западной цивилизации		Финальная стадия Западной цивилизации, т.е. 2-го аспекта 2-й фазы ПЦН-за	
Азиатский способ производства	Рабовладельческий способ производства		Феодалный и капиталистический СП	Хозяйственная социалистическая революция
Западный трансформационный синтез	Первый промежуточный исторический	Феодалный постантический трансформационный синтез Время протекания: 467 – 732 гг. = 256 лет.	Второй промежуточный исторический	Европейский трансформационный синтез
<p>Время протекания: 11 – 8 вв. до н.э. = то есть примерно три столетия.</p> <p>Ранняя исходная эволюционно незрелая и несовершенная (незавершенная) форма ЭФ. То есть.</p> <p>Чисто разрушительная форма механизма трансформации</p> <p>Однородность проявления ЭФ.</p> <p>Тотальность и бескомпромиссность проявления ЭФ.</p> <p>Предельная жесткость проявления ЭФ</p> <p>Опосредованность проявления ЭФ.</p>	<p>Античная грекоримская цивилизация: 776 г. до. н.э. – 476 г. н. э. = 1252 года.</p>	<p>1 аспект: парциальный разрушительный, то есть дезинтеграционный.</p> <p>Редукция ЭФ 1-й фазы цикла. Субформа ЭФ 1-й фазы. То есть разрушение старой организационной структуры Римской империи.</p>	<p>Феодалный и капиталистические способы производства: 732 – 2002 гг. = 1270 лет.</p>	<p>Время протекания: 21 – 23 вв. н.э. = то есть примерно 300 лет.</p> <p>Конечная зрелая эволюционно завершенная форма ЭФ. То есть.</p> <p>Чисто созидательная форма механизма трансформации.</p> <p>Однородность проявления ЭФ.</p> <p>Тотальность и всеохватность проявления ЭФ.</p> <p>Смягчение проявления ЭФ.</p> <p>Прямой и непосредственный характер проявления ЭФ.</p> <p>«Восстановление обогащенного различием единства». Г. Гегель.</p>
<p align="center">Единый убы</p> <p align="center">Ранняя форма</p>	<p align="center">вающий ЭФ</p> <p align="center">Поздняя форма</p>	<p align="center">2 асп. Ранний созидательный.</p> <p align="center">Создание ранней примитивной госструктуры в форме варварских королевств.</p> <p align="center">Начальная субформа новой формы ЭФ 2-го логического блока 3х ст. МФТС-за.</p>	<p align="center">Единый возраста</p> <p align="center">Ранняя форма</p>	<p align="center">ющий ЭФ</p> <p align="center">Поздняя форма</p>
<p align="center">Первый логический блок</p> <p align="center">Часть первая</p>	<p align="center">блок</p> <p align="center">Часть вторая</p>	<p align="center">Второй логи</p> <p align="center">Часть первая</p>	<p align="center">ческий блок</p> <p align="center">Часть вторая</p>	
<p>Сущность эволюционного процесса: трансформация, то есть последовательное разворачивание единого феномена развития социальной структуры Западного цивилизационного мироустройства.</p>				

На данной логической схеме ясно и наглядно видно как тесно и неразрывно сочетаются и переплетаются между собой эти два эволюционных цикла – как 3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата, так и 3х ступенчатый механизм развития феномена трансформационного синтеза, логические характеристики которых практически идентичны. Остается лишь удивляться такой экономности Природы, использующей один и тот же механизм эволюционного развития на всех таксономических уровнях и стратегиях единой системы эволюционного развития планетарного цикла ноогенеза. Впрочем, не только его, но и всего 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла в целом.

Кратко резюмируем вышесказанное

В чем заключается корневая причина существования механизма трансформационного синтеза в процессе социальной эволюции человечества? Первоначально возникающая общественная форма не имеет внутри себя самостоятельного (спонтанного), имманентно ей присущего источника внутреннего последовательного и непрерывного прогрессирующего развития – именно последовательного и непрерывного! Исчерпав запас социальной энергии, данный ей от рождения, эта исходная общественная форма начинает постепенно стагнировать и разлагаться, что история Западноримской империи и Ахейской цивилизации явно показывает и подтверждает. Обе эти ранние общественные структуры на эволюционном древе человечества были разрушены внешними силами – германскими варварами в первом случае, и античными варварами – во втором. Но это было сугубо созидательное разрушение, открывавшее дорогу дальнейшему прогрессирующему развитию народов, заключенных прежде в рамки (пределы) этих разрушенных историей старых общественных форм социально-экономического развития. В обоих случаях это созидательное разрушение старых организационных структур (форм) общественной жизни открывало дорогу дальнейшему высвобождению и росту человеческой свободы. После краха Ахейской (типологически местной формы Восточной) цивилизации и формирования на её историческом основании Эллинской, то есть уже Западной цивилизации, эта степень свободы возрастает более чем фундаментально, ибо общество (человеческая личность) получает доминирующее значение в общей структуре социальной деятельности, ставя государство (в противоположность Востоку) в подчиненное себе положение. И это есть огромный шаг вперед в деле возрастания человеческой свободы. Но свободу эту получает здесь только свободная часть общества. Раб же Античности остается не более чем говорящим орудием производства.

Следующий шаг возрастания свободы человека (и расширения её ареала в обществе) – это продукт Феодалного трансформационного синтеза, в результате которого уже подавляющая часть общества (населения) получает ограниченную свободу своего жизнепроявления. Речь здесь идет о феодално-зависимом крестьянине европейского Средневековья, чья частичная свобода обладает огромным потенциалом дальнейшего исторического развития, сокрушающего впоследствии сам этот феодалный строй жизни. Эта индивидуальная свобода человека Западной цивилизации есть огромный шаг вперед в освобождении человеческой личности от исторических пут прошлого. Освобожденные от ограничивающего влияния государства, внутренние интенции человеческого эго получают свободу своего проявления, что резко ускоряет сам процесс общественной эволюции – и это явно и наглядно продемонстрировала история Западной цивилизации с момента её возникновения.

Разрушая в прошлом отжившие свое старые исторические организмы цивилизаций, варвары открывали дорогу дальнейшему прогрессирующему развитию социального субстрата, на котором основывались эти старые организационные формы общественной жизни. Но в процессе социальной эволюции видоизменяется сам механизм взаимодействия старого

и нового – меняется форма взаимодействия старого общественного организма (цивилизации) и новой молодой цивилизации, но сама логическая схема данного исторического процесса остается неизменной. То есть логика прошлого эволюционного развития меняет только внешнюю форму своего проявления, по сути дела оставаясь прежней. В процессе этого взаимодействия свобода человека поднимается на новую высшую ступень своей реализации сравнительно с прошлым – речь идет уже о духовной свободе индивидуума, то есть о создании такого общественного строя, в котором свобода духовной самореализации человека станет нормой общественной жизни. И руководящая роль (как пример для остального человечества) здесь принадлежит новой молодой цивилизации, взаимодействующей в процессе своего исторического развития со старой общественной формой – цивилизацией Европы. Эта руководящая роль новой молодой цивилизации будет реализована не на административно-политическом (организационном) уровне новой нарождающейся социально-экономической структуры человечества, но именно на духовном, являя миру этого человечества более прогрессивную, более эволюционно продвинутую и совершенную форму человеческого жизнеустройства, в котором духовная основа человеческой жизни будет иметь доминирующее значение, превалируя над чисто материальными интересами человеческого эго. И эта духовная свобода человека новой цивилизации на порядок (если не больше) выше современной формы свободы человека Западной цивилизации, заключающейся преимущественно в свободе удовлетворения гедонистических инстинктов своего эго.

Но вернемся к практическому аспекту феномена трансформационного синтеза, то есть взаимодействию двух сторон современного Европейского ТС-за, которыми здесь являются Западноевропейская цивилизация и её исторический партнер – цивилизация Российская. Российская цивилизация есть исторический монолит, то есть единый и целостный исторический феномен, нераздельный на свои части-составляющие. В отличие от России Западная Европа есть пока что довольно рыхлый конгломерат стран и народов, только находящихся в процессе своего развивающегося цивилизационного синтеза (гомогенизации). Ведущим звеном-движителем этого синтеза (интеграции) является Германия – скрепляющее ядро Евросоюза наряду с Францией. Поэтому Германия и Россия являются естественными союзниками и партнерами, чей союз предопределен самой историей. Какие бы не были между нами коллизии и конфликты в этом историческом прошлом – они не могут затушевать того факта, что германо-российский союз – это основное звено общеевропейской интеграции, в которой равно заинтересованы обе стороны этого интеграционного процесса. В равной мере сказанное относится, разумеется, и к Франции. Сотрудничество России и Германии есть проявление ведущей исторической тенденции взаимного синтеза, то есть сугубо объективный процесс, поэтому попытки помешать этому процессу осуществления данного трансформационного синтеза успеха иметь не будут. Что из этого следует практически? Это знание есть твердое и неколебимое основание для тесного сотрудничества между Россией и Германией, которое таким образом имеет несокрушимую историческую перспективу. Это взаимопользное и взаимовыгодное сотрудничество есть один из наших первоочередных внешнеполитических приоритетов, что равным образом справедливо и для Германии.

В немалой степени процесс осуществления этого трансформационного синтеза зависит от Польши, которая является естественным связующим звеном (мостом) между Россией и Германией. А также вполне самостоятельной величиной в этом общеевропейском синтезе, призванной самой историей к активному историческому строительству нового здания единой Европейской цивилизации. Поэтому от Польши в весьма значительной степени зависит скорость (и само начало) этого общеевропейского синтеза, являющегося содержанием ближайших столетий европейской истории. Но обязательным и безусловным предварительным условием этой значимой роли Польши в Европейском трансформационном синтезе является историческое примирение со всеми своими соседями как на Западе, так и на Востоке в Европейском географическом регионе. Конечно, груз этого исторического прошлого достаточно тяжел, но нам необходимо смотреть в будущее, а не оглядываться на это прошлое, как бы тяжело оно бы и не было. Поэтому здесь сейчас между нами насущно необходимо историческое примирение, то есть нам надо взаимно простить друг друга и

протянуть своим собратям по единому человеческому роду руку дружбы. Разве не этому призывал еще 2 тысячи лет тому назад Иисус Христос в своей заповеди:

«Заповедь новую даю вам, да любите друг друга».

Так не пора ли нам всем перестать только повторять этот завет Великого Учителя человечества, но начать реально претворять его в жизнь? Пусть каждый читающий эти строки заглянет в глубины своей души и поищет там ростки этой любви, которых не может там не быть, ибо духовная основа человеческого разума есть любовь, являющаяся корневой основой человеческой жизни.

В заключение данного раздела работы необходимо подчеркнуть следующее.

Данный вариант описания феномена трансформационного синтеза является лишь промежуточным этапом проводимого исследования. Даже вся эта работа в целом не является каким-то стройным и законченным произведением. Хотя в определенном смысле и претендует на таковое. Это скорее известный временной срез постоянно текущего процесса исследования, вследствие чего его отдельные моменты (фрагменты) не проработаны достаточно четко и определенно, находясь в процессе постоянно текущего анализа и размышления. Но сама тема этого исследования такова, что не позволяет ждать, когда все вопросы, затронутые в этой работе, получат свое полное и исчерпывающее объяснение и описание. Поэтому замечания польских коллег о том, что эта работа (речь идет о Русском Манифесте) достаточно «сырая», совершенно справедливы. И я знаю об этом не хуже их. Но время не ждет. Научная теория социогенеза, частью которой является современная формационная теория, сейчас насущно необходима, чтобы больше не блуждать в потемках «войны цивилизаций», «конца истории» и прочего бреда либерально-«де...мократического» сознания. Поэтому и феномен трансформационного синтеза относится к таким вопросам, которые очевидно требуют своей дальнейшей разработки и более детального осмысления. Но одно здесь следует ясно и четко зафиксировать – этот феномен реально существует и привлекается с сугубо практической целью – обосновать тенденции развития европейской цивилизации на достаточно близкое историческое будущее. Есть ли это историческое будущее у Европы или пессимистический прогноз Шпенглера осуществится, заканчивая эволюционную роль Европы в развитии человечества. Так вот – эта эволюционная роль Европы в человечестве отнюдь не закончена. Более того – она велика и величественна, но осуществится она только в процессе Европейского трансформационного синтеза.

Поэтому описание феномена трансформационного синтеза (как промежуточный вариант исследования), изложенный здесь, ни в коей мере не является стройной и законченной теорией. Это только краткий экскурс в будущую работу, которая должна быть (я на это надеюсь) осуществлена. То есть тема эта еще достаточно далека от своего исчерпания.

Сама последовательность исторических форм феномена трансформационного синтеза является частью более общей проблемы механизма перехода между фазами и стадиями планетарного цикла ноогенеза, начиная еще с хозяйственной неолитической революции. Вопрос этот здесь только намечен и нуждается в дальнейшем исследовании.

Поэтому вышеизложенное здесь никоим образом не претендует на всю полноту и глубину исследуемой проблемы трансформационного синтеза. Оно призвано дать первый эскиз будущей более полной и целостной картины этой проблемы, которая картина должна еще быть создана. А пока на этом следует закончить разговор о трансформационном синтезе.

Что дальше? Дальше следует немного поразмыслить и стационарном аспекте феномена троичности (триединства), явным и наглядным примером которого является (по крайней мере) 3х уровневая общественная структура социума.

Стационарный аспект принципа Троичности

Здесь необходимо подчеркнуть, что самые фундаментальные и основополагающие принципы материальной организации и структуры являются (воплощены) в нашей обыденной повседневной жизни, о чем свидетельствует (рассмотрим этот пример) 3х уровневая общественная структура социума. Пришла пора низвести высокие абстракции (в том числе и мыслителей древности) с их недостижимого пьедестала заоблачных высот эзотерического знания в практическое знание человеческой жизни, дабы еще больше углубить наше познание собственного человеческого бытия.

Итак, что есть эта 3х уровневая общественная структура социума (ОСС)? На сегодня это, пожалуй, самый наглядный и «вещный» (если можно так выразиться) пример, в котором ясно воплощена логика принципа троичности. Рассмотрим её более детально.

Аксиома принципа Троичности – это **три-единство**.

«Особое внимание читателя хочу обратить на утверждение Н. Косинова: «Тройственность в триаде выступает не как три, а как целое. Здесь напрашивается аналогия с христианской Святой Троицей – «ТРОИЦЕЙ ВО ЕДИНИЦЕ», которая также неподвластна правилам арифметики».

Тройственность в триаде выступает не как три, а как целое – это аксиома. «Троица во единице», как проявление целого, давно уже доказана алгебраически. ...»¹

Первый уровень, то есть первый член принципа троичности в три-единстве 3х уровневой общественной структуре социума есть сфера энергопроизводства, точнее – форма энергопроизводства, ибо последнее, естественно, есть процесс, то есть исторически (эволюционно) обусловлено. Краткая характеристика исторических форм энергопроизводства дана выше в соответствующем разделе (глава четвертая) данной работы.

Ничто не может существовать без постоянного и непрерывного притока энергии. Энергия – это самый фундаментальный базис, на котором зиждется любое материальное построение, и человеческое общество в этом плане – самый наглядный и ясный тому пример. Но энергия как таковая важна не сама по себе, но как средство для создания (производства и присвоения) материальных благ, обеспечивающих нормальное функционирование общественного организма человечества. Поэтому энергетический базис надежно обеспечивает следующие уровни (страты) рассматриваемого три-единства общественной структуры социума.

Второй уровень данного три-единства есть форма жизнеобеспечения человеческого рода, то есть форма хозяйствования-ойкономии, распадающаяся на два аспекта своего осуществления в полном согласии с логикой 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Первый аспект второго уровня непосредственно проистекает из первого уровня этого три-единства – это есть непосредственно материальное производство как таковое, удовлетворяющее потребности общества в различных материальных благах. Конечно, разделить энергопроизводство и производство материальных благ невозможно, но логическое мышление в состоянии абстрагировать их и выделить в качестве отдельных определенных сущностей в общей социальной структуре общественного организма человечества. Далее произведенное необходимо распределить и потому **распределение** есть **второй аспект** формы хозяйствования (ойкономии) человеческого рода.

Это распределение плавно перетекает в **третью страту** данной 3х уровневой общественной социальной структуры, поскольку характер производства и распределения про-

¹ www.trinitas.ru

Сергиенко П. Я. Участие в дискуссии: «Символ Святой Троицы и применение его принципов в познании природы, общества и мышления». Святая Троица и проявление Её аналогов в геометрических моделях // «Академия Тринитаризма», М., Эл №77-6567, публ.11199, 07.05.2004. Стр. 8.

изведенного продукта неумолимо задает и **форму социальной самоорганизации** человеческого рода, которая и является искомой конечной стратой этой 3х уровневой ОСС, то есть третьим членом исследуемого конкретного три-единства.

Таким образом, несомненно, что вышеописанные три слоя (страты) общественной структуры социума являются **триединством**, все составные части которого, тесно и неразрывно связанные и взаимоувязанные, взаимопроникают друг друга в едином и целостном эволюционном потоке социального развития. Как еще можно охарактеризовать данное социальное триединство? Для этого призовем на помощь характеристики Символа Святой Троицы, данные автором триалектики (в России) П. Я. Сергиенко, приводимые им в одной из своих публикаций.

«... Коротко их содержание выражается в следующем:

- **ТРОИЧНОСТЬ.** Данный принцип говорит о том, что Единый Бог существует в трех божественных ипостасях;
- **ЕДИНОСУЩНОСТЬ.** Здесь указывается на то, что Отец, Сын и Дух Святой имеют одинаковую сущность – сущность Бога;
- **НЕРАЗДЕЛЬНОСТЬ.** Святая Троица является в своем нераздельном единстве не троебожием, а Единым Богом.
- **СОПРИСУЩНОСТЬ.** Отец, Сын и Дух Святой всегда существуют совместно друг в друге: Сын в Отце, Отец в Сыне и в каждом из них – Дух Святой;
- **СПЕЦИФИЧНОСТЬ.** Отцу, Сыну и Духу Святому присуща своя функция в триедином их творении. Находясь в единстве, каждый из них выполняет свою работу, и они не могут заменять друг друга;
- **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ.** Этот принцип указывает на жизнь Бога в себе, то есть указывает на то, что Бог-Сын рождается, а Бог-Дух Святой исходит от Бога-Отца. Здесь следует отметить то, что в христианстве данное свойство сведено к пониманию Бога как вездесущего, всемогущего бестелесного Духа, а в науке – к самодвижению бездуховной материальной субстанции (сущности)».¹

В дальнейшем анализе будем исходить из непосредственного смысла данных понятий. Предмет анализа – человеческое общество. И, как это вполне очевидно (для этого не надо быть глубоким мыслителем) общество это есть принципиально единый организм, все компоненты и сферы деятельности которого слиты в нем воедино и также принципиально неразделимы.

Итак.

1. Характеристика Троичности.

Полагаю, что данная характеристика самоочевидна и для её доказательства достаточно простой констатации основных уровней (страт) организации общественного организма социума, которые уже указаны выше.

2. Характеристика Единосущности.

В данном случае сущность есть человеческий характер анализируемого общественного организма, все сферы жизнедеятельности которого поистине единосущны – единосущны в своем едином человеческом естестве. Все три сферы (страты) его жизни проистекают-произрастают из единого корня – человечества.

3. Характеристика Нераздельности.

В рассматриваемом случае эта черта принципа Три-единства самоочевидна и для

¹ www.trinitas.ru

Сергиенко П. Я. Математическая модель гармонии энергетического пространства Вселенной и её оппоненты (эссе-очерк). Глава 2. Учение о сущности (субстанции). Начала, бытие, сущность Святой Троицы. // «Академия Тринитаризма», М., Эл 77-6567, публ. 17650, 05.09.2012. Стр. 10.

её доказательства вполне достаточно простой констатации существования уровней (страт) функциональной организации общественного организма социума.

4. Характеристика Соприсущности.

Невозможно себе представить, что эти три уровня функциональной организации могут быть как-то разделены между собой и представлены каждый по отдельности своего существования. Последнее возможно только как абстракция логического ума, таким путем познающего социальную действительность. Эти сферы социальной жизнедеятельности вложены одна в другую так слитно и неразрывно, что представляют собой непрерывную ткань общественного бытия, постоянно и непрерывно текущего во времени.

5. Характеристика Специфичности.

Специфичность каждой из трех страт функциональной организации жизнедеятельности социума также вполне самоочевидна – каждая из них выполняет свою, только ей присущую жизнедеятельностную функцию.

6. Характеристика Взаимодействия.

И это также вполне самоочевидно – и других комментариев здесь не требуется.

В заключение необходимо сказать, что, вообще-то, для доказательства реальности этих характеристик 3х уровневой ОСС (социальной вариации принципа Троичности) слов и не требуется – достаточно просто внутреннего ментального созерцания имеющейся у всех нас картины жизни человеческого общества таким, каким мы его знаем.

Полное совпадение логических характеристик Символа Святой Троицы (принципа Троичности) и аналогичных характеристик феномена три-единства общественного организма социума вполне объяснимо – материальный субстрат, лежащий в основании организации Космического Разума и планетарного человеческого общества по своей природе един – это тонкосубстанциальный (психический, духовный и т. д.) уровень организации материи в нашем Домене Универсума.

Хочу еще раз повторить (и, по-видимому, не последний) нижеследующее.

То, что присуще Целому, также неизбежно присуще и его малой части. В каждой частице этого Целого полностью присутствует весь спектр закономерностей, характеризующих это Целое во всей его целостной совокупности. Разумеется, что эти закономерности, выражаемые в малом (части Целого) облачены в свои конкретные формы, специфичные для этого малого фрагмента Целого. Но логический скелет, то есть закон функционирования как Целого, так и его части, идентичен в обоих случаях. Что и было показано только что выше.

Таким образом, пример человеческого общества есть наглядный образец для детального анализа принципа Троичности (три-единства), который анализ можно (скорее – необходимо) приложить и к другим вариациям данного принципа в нашем Метагалактическом Домене. Еще один вариант принципа Троичности (на физическом уровне организации материального субстрата) будет проанализирован дальше в соответствующем разделе этой работы.

А пока приступим к несколько более конкретному и детальному анализу принципа Троичности материального Универсума в его стационарном аспекте применительно к общественному организму человечества.

Раздел второй

Принцип Троичности материального

Универсума

Стационарный аспект принципа

Троичности

Глава четвертая

3х уровневая общественная структура социума

Рассмотрим здесь человеческое общество как определенную структурную организацию, имеющую свое специфическое органическое строение, и выявим его несущую логическую структуру, создающую его как таковое. Сравнительно с предыдущим анализом человеческое общество рассматривается здесь как некая данность, то есть статичность, стационарность. Разумеется, что последнее также есть постоянно текущий процесс, но в сравнении с эволюционной динамикой социогенеза это, несомненно, определенная стабильность. И, как это очевидно а priori, данная стабильность имеет стабильную же организационную структуру своего построения, длящуюся во времени исторической эволюции.

Рассмотрим данную организационную структуру более подробно.

Итак.

Краткая логическая характеристика

3х уровневая структура общественного организма человечества как единого целого ясна и очевидна. Но как правильно понять (распределить) эти страты единого целого, что следует здесь взять в качестве базиса, то есть самого первичного, исходного, основополагающего принципа? Несомненно, что данным принципом может быть только энергия, ибо энергия есть движитель всякой материальной формы, в том числе и материального социального субстрата. И это также очевидно а priori.

Таким образом, исходным базовым уровнем организационного построения человеческого общества является **форма энергообеспечения**, специфика выражения которой определяется достигнутым на данный момент исторической эволюции уровнем развития познавательной деятельности человеческого разума. То есть от количества производимой энергии зависит и количество производимого человеком материального общественного продукта, то есть материальных жизненных благ. Поэтому следующей стратой, непосредственно вытекающей из формы энергообеспечения, является **форма хозяйствования**, удовлетворяющее потребности общества в этих материальных благах. Конечно, невозможно строго разделить производство энергии и производство материальных благ, но логическое мышление позволяет идентифицировать (дифференцировать) их в качестве неких отдельных сущностей в общей социально-экономической структуре общественного организма человечества. С **материальным производством** (как 1-м аспектом формы хозяйствования) мы вступаем во **вторую страту** 3х уровневой общественной структуры социума (определение данной формы *вертикальной* эволюционной структуры следует пока считать предварительным и может быть, возможно, в последующем оно будет изменено на более адекватное), которая (следуя логике 3х фазного ЭЦРМС-та) должна иметь 2х аспектный характер своего жизнепроявления. Но что здесь необходимо принять в качестве 2-го аспекта данной второй страты?

Очевидно, что это **форма распределения** произведенного общественного материального продукта, которая прямо и непосредственно проистекает из характера этого материального общественного производства. Таким образом, общественное материальное производство и распределение произведенного продукта в своей целостной совокупности составляют **вторую страту** рассматриваемой 3х уровневой общественной структуры социума (3х уровневой ОСС). Её можно определить как **форму хозяйствования (ойкономии)** человеческого рода.

Характер производства и распределения произведенного продукта неумолимо задают и **форму социальной самоорганизации** человеческого рода, которая является третьей конечной стратой данной 3х уровневой ОСС. Таким образом, естественно выстраивается следующая логическая схема.

3х уровневая общественная структура социума

3-я страта (уровень)

Форма социальной самоорганизации человеческого рода (форма общества)

2-я страта (уровень)

Форма хозяйствования (ойкономии) человеческого рода

↑
Второй аспект: распределение

↑
Первый аспект: материальное общественное производство

1-я страта (уровень)

Форма энергообеспечения человеческого рода

На этой логической схеме совершенно ясно и отчетливо видно, что данная 3х уровневая общественная структура полностью и целиком соответствует логике стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, что является осуществлением принципа минимизации энергозатрат на этом уровне материальной организации и структуры в нашем Доме Универсума. Действительно, было странным ожидать 2х (или 4х ...) компонентного строения исследуемой материальной (социальной) системы.

Что есть эти страты (уровни) структурной организации общественного организма человеческого рода? Поскольку они реально существуют, то, следовательно, являются оптимальной структурой (с оптимальным количеством её звеньев), которая может успешно развиваться, то есть эволюционировать именно в такой трехчленной форме. Они есть уровни спонтанной самоорганизации развивающейся материальной системы, где специфика данной самоорганизации определяется характеристиками её дискретных элементов-составляющих.

Первая страта данной материальной системы есть её сущностное основание, то есть энергетический базис, характеристики которого детерминируют собой и все её последующее построение. Поэтому вторая страта есть содержательное наполнение этой энергетической сущности, которая разворачивается на следующем этаже данной логической структуры, являясь **корнем**, питающим все это эволюционное древо.

Что есть содержание **второй страты**? Таковым является само содержательное субстанциальное естество развивающейся материальной системы, то есть её **ядро**, характеристики которого определяют лицо системы на внешнем плане её жизни, то есть её форму существования. По самой своей природе это содержание материальной системы является принципиально дуалистичным, выступая в виде двух аспектов, содержательное наполнение которых определяется **противоположно направленными векторами** их жизненного существования. В данном конкретном случае материальное производство (как 1-й аспект 2-й страты) противоположно потреблению (как 2-му аспекту этой страты), которое по сути дела есть известное уничтожение продуктов материального производства в их первоначально произведенной форме.

Третья страта венчает собой этой 3х уровневую эволюционную структуру, также являясь формой спонтанной самоорганизации эволюционирующего содержательного материального субстрата системы, выливающейся в определенную исторически конкретную внешнюю оболочку её существования. Третья страта есть спонтанная (и это следует подчеркнуть!) логическая конструкция, которая пронизывает собой весь этот развивающийся материальный (в данном случае – общественный) организм, формообразуя его в определенное исторически конкретное единство.

Здесь следует заметить, что используемые категории *сущности – содержания – формы* содержательно не являются понятиями 3х фазного эволюционного цикла, но описывают чисто феноменологическую сторону исследуемого явления.

Далее немного о терминологии.

Ойкономия – домашнее хозяйство человеческого рода. Наша материнская Планета – это единый Дом всего человечества, которое есть единое целостное образование, цельный и нераздельный феномен. Это единый совокупный обитатель Земли, ведущий на ней свое домашнее хозяйство-ойкономию, последовательно развивающееся в своих исторически конкретных формах в процессе социальной эволюции человечества. Понятие же экономики, строго говоря, применимо только к классовой форме ойкономии, когда в домашнем хозяйстве человечества господствует один класс, в второй вынужден работать на него, принуждаемый к труду социально-экономическими реалиями классовой формации.

Вышеописанные три слоя общественной структуры социума являются, несомненно, **триединством**, составные части которого, тесно и неразрывно связанные и взаимоувязанные, взаимопроникают друг друга в едином и целостном эволюционном потоке общественного развития. Их выделение (идентификация) есть известная формализация (абстракция), позволяющая более глубоко познать сущность процесса социальной эволюции. Констатация этого **триединства** есть как бы мгновенный срез состояния социума в любой момент времени, как бы секущая плоскость, глубже выявляющая суть исследуемого явления. И эта плоскость

постоянно и неуклонно движется вперед по вектору социального прогресса, непрерывно порождая и воспроизводя своим движением структуру общественного организма. Поэтому начнем рассмотрение этого движения с самого его начала, то есть с родовой первобытнообщинной общественной формации.

Немного конкретизируем предложенную выше *вертикальную* логическую схему, наполнив её исторически конкретной живой плотью общественной жизни, начиная с самого начала развития человеческого общества.

3х уровневая общественная структура родового первобытнообщинного социума

Первая страта (уровень)

Форма энергообеспечения родового общества.

Единственный вид энергии, который доступен человеку на этой ступени его социальной эволюции, есть его собственная мускульная энергия, которую он использует в своей повседневной жизнедеятельности, дополняя её простыми механическими приспособлениями (орудиями труда). Из данной формы энергообеспечения неумолимо вытекает и соответствующая ей форма хозяйствования, имеющая исключительно присваивающий характер.

Вторая страта (уровень)

Форма хозяйствования (жизнеобеспечения) человеческого рода.

Форма энергообеспечения и форма хозяйствования строго соответствуют друг другу, неукоснительно коррелируя между собой в процессе эволюционного развития. Мускульная сила (энергия мышц) родового человека может обеспечить только простое присвоение уже готовых продуктов Природы, которые он находит на её столе.

Первый аспект: материальное жизнеобеспечение.

На этом исходном уровне общественного развития оно есть трудовая деятельность по присвоению готовых продуктов Природы, осуществляемое с помощью орудий труда, производимых родовым человеком. Данное присвоение тесно и неразрывно слито с распределением добытого продукта, что уже есть второй аспект второй страты.

Второй аспект: распределение.

Распределение это по необходимости уравнительное, ибо только оно может дать каждому члену родовой общины *жизнеобеспечивающий* продукт – обеспечивающий нормальное функционирование (и развитие!) данного родового общественного организма человечества. Данное уравнительное распределение есть неизбежное следствие низкого уровня развития производительных сил родового общества, которые могут обеспечить только такой его характер.

Третья страта (уровень)

Форма социальной самоорганизации

Низкий уровень материального общественного жизнеобеспечения (чистое присвоение) неизбежно создает и адекватную этому уровню развития форму социальной спонтанной самоорганизации – родовой коллектив (родовую общину), служащую структурной единицей всего родового человечества на этой стадии его эволюционного развития. Отношения людей между собой носят здесь равноправный характер – все общинники от вождя и до последнего охотника равны в делах рода, решая все вопросы жизни родовой общины на его общем совете. Данный родовой коллективизм есть сущность этой формы социальной самоорганизации и является обязательным условием выживания (и развития!) данного родового коллектива при таком низком уровне развития производительных сил родового общества.

Разумеется, что данное выделение есть операция логического мышления, абстрагирующая сущностные стороны жизнедеятельности единого целого – человеческого общества, существующего только в определенных исторически конкретных формах.

Рассмотрим следующую эволюционную форму человеческого общества.

3х уровневая общественная структура классового эксплуататорского социума

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация есть 2-я фаза Планетарного цикла ноогенеза, что обуславливает её переходный, то есть смешанный характер. Говоря иными словами, эта формация состоит из двух своих аспектов: 1-го – Восточного и 2-го – Западного, которые в своей совокупности формируют собой 2-ю фазу ПЦН-за как единое целостное образование – единое и неразделимое, несмотря на всю свою историческую и цивилизационную гетерогенность.

Поэтому начнем анализ с 1-го аспекта данной фазы – с Восточной цивилизации человеческого рода.

Восточный аспект классовой эксплуататорской формации

Первая страта (уровень)

Форма энергообеспечения восточного общества

К мускульной энергии человека здесь добавляется таковая же энергия одомашненных животных, которые выполняют различные физические работы, в основном в сельскохозяйственном производстве. Но здесь уже появляются и простейшие технические устройства, использующие энергию стихий природы (воды и ветра) – зародыш будущего технологического развития уже Западной ветви человеческой цивилизации.

Вторая страта (уровень)

Форма хозяйствования (жизнеобеспечения) восточного общества

Наряду с немалым еще удельным весом присвоения готовых продуктов Природы человек здесь переходит к производству продуктов питания, создавая в ходе хозяйственной неолитической революции сельскохозяйственное производство, тем самым стабилизируя свое жизненное существование.

***Первый аспект:* материальное производство (жизнеобеспечение)**

Материальное производство на данном уровне социального развития представляет собой вышеупомянутое сельскохозяйственное и ремесленное производство, соответствующие степени развития достигнутой человеком формы энергообеспечения.

***Второй аспект:* распределение**

Распределение произведенного общественного продукта происходит из формы существования данного общественного организма, непосредственно выходящего из недр прямо предшествующего ему родового первобытнообщинного общества. Распределение здесь осуществляется путем взимания бюрократическим госаппаратом ренты-налога с производителя, который налог идет на содержание этого государственного аппарата социальных управляющих.

Третья страта (уровень)

Форма социальной самоорганизации

Формой социальной самоорганизации здесь служит так называемая восточная деспотия, то есть государственное выражение господства страты социальных управляющих над всем обществом в целом. Государство доминирует над обществом, подавляя индивидуальную инициативу и свободу личности, что является наследием родового прошлого в структуре этого восточного общественного организма. То есть власть здесь первична, а собственность вторична, производна от власти. Перед нами феномен *власти-собственности*, детерминирующий собой форму жизнеустройства восточного социума.

Суммируя вышесказанное, необходимо указать, что данное триединство (триалектика) логической структуры восточного общества, то есть его ведущие сущностные характеристики прямо и непосредственно вытекают из предыдущей ему родовой формы существования человеческого социума, представляя собой редуцированный вариант последнего, что является выражением логики стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. То есть второго закона триалектики – принципа Гегеля.

Далее кратко коснемся и 2-го аспекта 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза – Западной ветви человеческой цивилизации.

Итак.

Западный аспект классовой эксплуататорской формации

Первая страта (уровень)

Форма энергообеспечения западного общества

Форма энергообеспечения приобретает здесь технологический характер, то есть человек постепенно переходит к использованию энергии Природы (в различных её видах) путем создания технических устройств, трансформирующих эту энергию в удобную для него форму. Таковой сейчас является (для всего человечества в целом) электрическая форма физической энергии.

Вторая страта (уровень)

Форма хозяйствования (жизнеобеспечения) западного общества

Производство материальных благ здесь доминирует над присвоением, которое еще в определенной степени (постепенно уменьшающейся в процессе исторической эволюции) присутствует в общей структуре (наряду с производством) жизнеобеспечения.

Первый аспект: материальное производство

Материальное производство здесь приобретает практически полностью технический характер, то есть возникает техносфера, опосредующая человека и Природу.

Второй аспект: распределение

Распределение здесь соответствует степени развития производительных сил человеческого общества, то есть приобретает общественный характер в его ранней исходной форме. Что под этим подразумевается? Производимые материальные блага проходят общественное распределение в процессе реализации товарно-денежных отношений.

Третья страта (уровень)

Форма социальной самоорганизации

Форма социальной самоорганизации здесь есть государство, которое является обслуживающим общество персоналом, то есть западное общество доминирует над своим государственным жизнеустройством. Перед нами феномен **собственности-власти**, детерминирующий собой форму жизнеустройства западного социума. Власть в нем есть облуга собственности.

Здесь необходимо указать, что логика построения этой триединой общественной структуры соответствует логике развертывания закона 3х фазного ЭЦРМС-та. Корневой признак 3х фазного эволюционного цикла (позволяющий идентифицировать его как таковой) есть противоположность векторов развития эволюционирующих феноменов 1-го и 2-го аспектов его 2-й фазы. Данный признак является логической структурой и стационарным аспекта принципа Троичности материального Универсума, что ясно видно на его частном примере – 3х уровневой общественной структуре социума (ОСС). **Первый аспект** 2-й страты этой 3х уровневой ОСС есть **производство**, создающее материальные блага, то есть определенные материальные формы (вещи, предметы и т. д. – продукты этого производства), которые далее проходят процесс **распределения**, то есть потребления, в ходе которого они и потребляются, что реально означает их **уничтожение** в их первоначальной исходной производст-

венной форме. Вещество и энергия этих продуктов производства (заложенные в них в удобной для потребления форме) используются потребителем-человеком – и в процессе этого использования они превращаются в свою противоположность – отходы общества, которые подлежат последующей утилизации.

А как здесь обстоит дело с противоположностью содержания эволюционирующих феноменов 1-й и 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла? Присутствует ли здесь противоположность содержания материального субстрата 1-й и 3-й ступеней 3х уровневой ОСС?

Посмотрим.

Что есть содержание 1-й ступени этой 3х уровневой ОСС? Это энергия, производимая человеком для её последующего использования в процессе производства материальных благ. И часть этой энергии воплощается в производимом продукте, то есть уходит на необходимую трансформацию сырьевого материала, удовлетворяющую требованиям человека к этому производимому им продукту. Далее этот продукт используется, то есть фактически уничтожается, и в конечном итоге энергия, содержащаяся в нем, рассеивается в окружающем пространстве. То же самое можно сказать и о вещественном субстрате этого продукта.

Но что является содержанием 3-й ступени 3х уровневой ОСС? Она есть форма спонтанной социальной самоорганизации общественного организма, строго детерминированная достигнутым к данному моменту социальной эволюции уровнем развития производительных сил данного общественного организма. Как понять содержание этой формы? В чем оно заключается? Очевидно, что это содержание не является энергетическим эквивалентом 1-й ступени, но организационной структурой общества, по самой своей природе не являющейся выражением энергии как таковой. Эта общественная структура есть отношения людей между собой (в конечном итоге) и в этом своем качестве она противоположна феномену физической энергии 1-й ступени. Социальное (то есть духовное по своей природе) противоположно физическому.

Поэтому, исходя из этого, необходимо реконструировать 3х уровневую общественную структуру будущей ноосферной коммунистической формации, историческая реальность которой была доказана в формационной теории триалектического марксизма еще в первой моей работе – **Русском Манифесте** и развита дальше в его продолжении – **Общей теории ноогенеза**.

3х уровневая общественная структура коммунистического социума

Коммунистический социум является конечным продуктом развития 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза, завершающим собой эволюцию человеческого общества в привычной для нас физической форме человеческого существа. Потребности и нужды этой физической формы и определяют собой характерные особенности общественного организма человечества во все фазы исторической эволюции этого Планетарного цикла.

Первая ступень (уровень)

Форма энергообеспечения коммунистического общества

Согласно логике стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та содержание этой формы противоположно таковому родовой первобытнообщинной формации. То есть производство энергии обеспечивается только техническими устройствами, работа которых базируется на новых открытиях человеческого разума в процессе его познавательной деятельности. Каких открытиях – конкретно предсказать это сейчас вряд ли возможно. Но сам факт их реального осуществления несомненен. Энергия перестанет быть узким местом человеческой цивилизации, что позволит обеспечить каждого члена человеческого рода необходимым (оптимально достаточным) количеством как материальных, так и духовных благ – необходимым для его свободной самореализации в свободно избранной им области человеческой жизнедеятельности в планетарном социуме.

Вторая страта (уровень)

Форма хозяйствования (жизнеобеспечения) человеческого рода

Производство материальных благ полностью обеспечивается единой интеллектуальной техносферой Планеты, то есть та форма человеческого труда, которая господствовала в человеческом обществе в прошлые исторические эпохи (формации), исчезает и это есть известное марксистское «уничтожение» труда при коммунизме. Но труд как средство развития человеческого разума (труд познания им объективной Реальности), разумеется, остается в качестве необходимого условия его успешной эволюции (ноогенеза).

Первый аспект: материальное производство (жизнеобеспечение)

Единая интеллектуальная техносфера Планеты полностью опосредует отношения человека и Природы, давая ему возможность полностью и целиком сосредоточиться на своей основной деятельности познания и самопознания, являющейся имманентно присущим ему родом человеческой жизнедеятельности.

Второй аспект: распределение

Распределение здесь чисто общественное, то есть полностью прямое и непосредственное без всяких опосредующих его звеньев. Все производимые материальные блага распределяются соответственно нормальным потребностям человека – нормальным с точки зрения обеспечения ему возможности самореализации человеческой личности в той области деятельности, которую человек избирает свободно и беспрепятственно, тем самым реализуя глубинные внутренние интенции своей духовной природы. Конкретные особенности данного распределения сейчас указать, естественно, невозможно, но констатировать сам факт его осуществления формационной теории вполне под силу.

Третья страта (уровень)

Форма социальной самоорганизации

Форма социальной самоорганизации коммунистического общества обусловлена отсутствием феномена власти в его современном понимании. Современная классовая форма властного управления есть следствие невысокого уровня развития производительных сил данного общественного (капиталистического) организма человечества (в конечном итоге), которые требуют для своего нормального функционирования этого властного управления. В конечную же фазу Планетарного цикла ноогенеза уровень и характер развития производительных сил человеческого рода таков, что политическая власть современного типа просто не нужна, редуцируясь до функции чисто хозяйственного управления (администрирования) делами коммунистического общества. Хозяйственное самоуправление – так можно кратко охарактеризовать эту форму социальной самоорганизации человеческого общества.

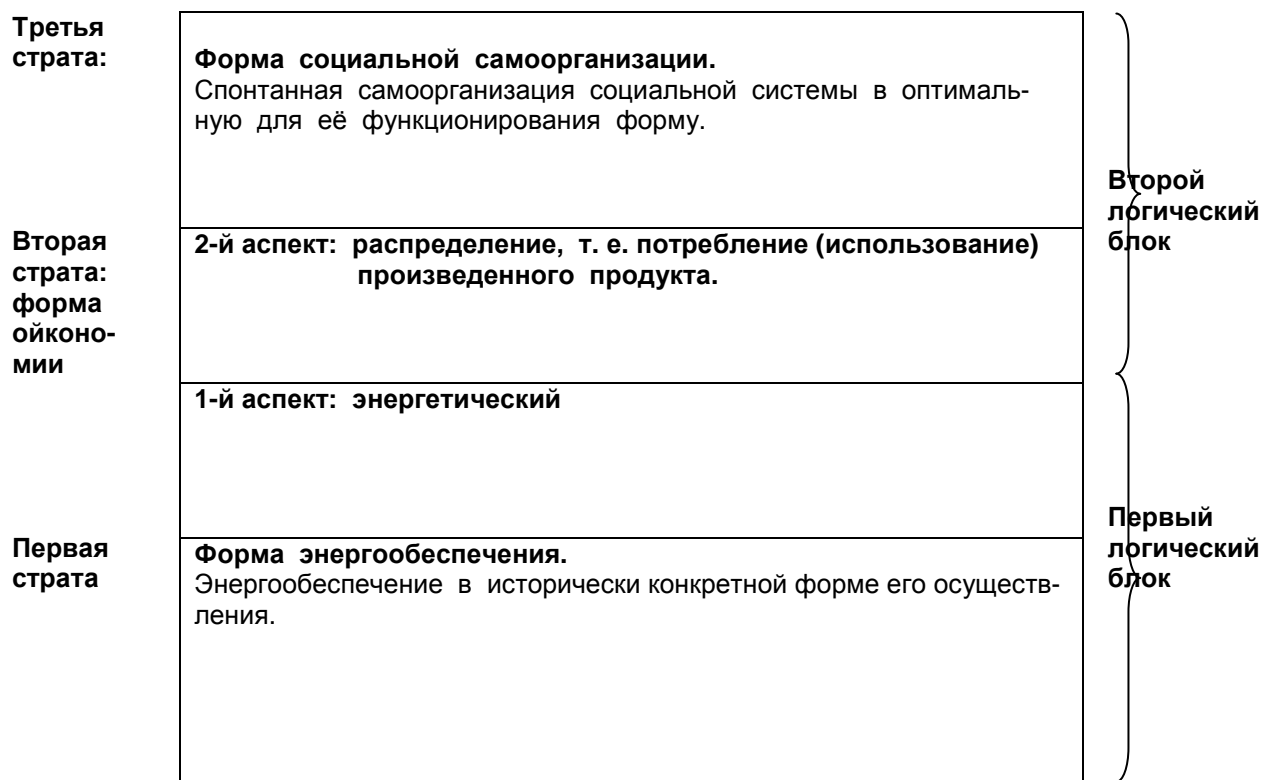
Разумеется (это следует повторить), что выделение этих уровней организационной структуры социума есть абстрагирование его логической структуры, ибо в реальной действительности общественный организм человечества неразложим на составляющие его части-компоненты. Это именно единый и целостный организм, в котором существуют (как и во всяком живом организме) его внутренние органы (системы), в своей целостной совокупности отвечающие за его нормальное функционирование.

Кардинальной чертой этой целостности является единство её этих внутренних органов-систем-компонентов – три-единство, которое здесь видно ясно, наглядно и неопровержимо.

Представим данное **три-единство** в форме логической схемы, абстрагирующей существенные слои общественного организма в качестве отдельных логических блоков, последовательно вырастающих и исходящих один из другого. При этом следует учитывать, что эта «отдельность» есть не более чем прием, позволяющий лучше понять функциональную структуру данного *конкретного* триединства.

Итак.

Логическая схема 3х уровневой общественной структуры социума



Первый логический блок 3х уровневой общественной структуры социума

Что здесь следует рассматривать в качестве эволюционирующего феномена? Функциональная роль первой страты состоит в энергетическом жизнеобеспечении всего этого организма в целом. Формы же этого энергообеспечения есть производное от достигнутого уровня развития познавательной деятельности человеческого разума.

Итак, энергия у нас есть. Что дальше?

Дальше она используется для добычи, создания, производства и т. д. материальных благ, которые необходимы человеку для нормального функционирования его ФФ (телесной оболочки) и, следовательно, всего его общественного организма в целом. Эта энергия тратится на обработку сырьевого материала Природы, чтобы придать ему удобную для использования (потребления) человеком форму.

Остановимся на этом.

Что объединяет эти два функциональных уровня социальной системы? Это энергетическая сторона их жизни, являющаяся господствующим ЭФ 1-й страты и доминирующим компонентом ЭФ 1-го аспекта 2-й страты. Доминирующим – потому, что без энергообеспечения никакая работа невозможна – в принципе невозможна. Создаваемые же в процессе этой работы материальные блага в этом смысле есть подчиненный компонент ЭФ данного аспекта. Деятельность людей носит здесь (в 1-м логическом блоке) орудийный характер – она направлена на преобразование вещества Природы и в этом её качестве она имеет целью (если можно так выразиться) оптимизировать взаимоотношения человека и Природы. Поэтому 1-й логический блок здесь есть материальное обеспечение человеческой жизни, которое позволяет далее осуществить определенную форму взаимоотношений людей между собой. Но это уже прерогатива 2-го логического блока 3х уровневой ОСС, логические характеристики которого также совпадают с таковыми же стандартного 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

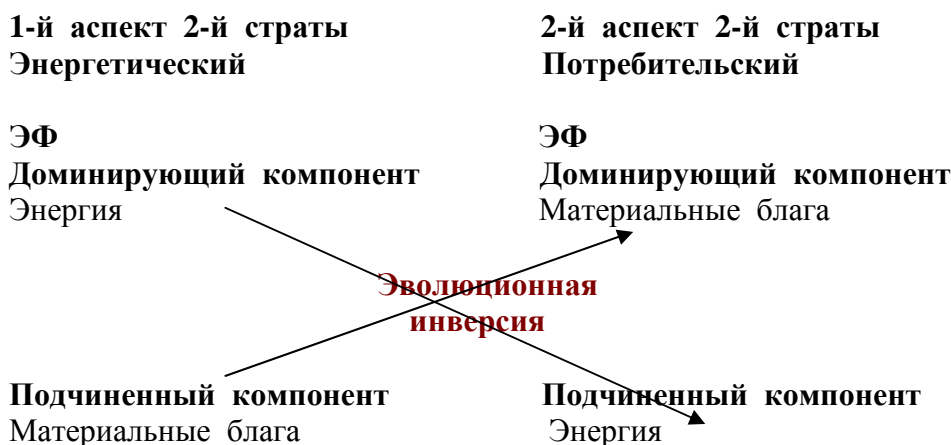
Второй логический блок 3х уровневой общественной структуры социума

Второй логический блок начинается со 2-го аспекта 2-й фазы 3х уровневой ОСС, то есть с распределения-потребления созданного в 1-м аспекте этой страты продукта. Это потребление реально есть процесс уничтожения произведенных ранее материальных благ – при этом из них извлекаются энергия и вещество, необходимые человеку для его нормальной жизнедеятельности.

Таким образом, здесь ясно и отчетливо выделяется противоположность векторов развития ЭФ 1-го и 2-го аспектов 2-й страты, то есть созидание и разрушение, которые в этой страте слиты воедино в качестве формы хозяйственной жизни человеческого общества. То есть здесь перед нами (повторим это еще раз) корневая логическая характеристика 3х фазного эволюционного цикла: противоположность эволюционирующих феноменов аспектов его 2-й фазы, что позволяет идентифицировать существование 1-го и 2-го логических блоков-составляющих в структуре данной 3х уровневой ОСС.

Поэтому здесь имеет место быть также и феномен эволюционной инверсии.

Эволюционная инверсия 2-й страты 3х уровневой ОСС



Третьей стратой данного общественного организма является форма его социальной самоорганизации, являющаяся объективным фактором его существования, то есть возникающая спонтанно и потому имманентно присущая ему форма его внутреннего жизнеустройства. Именно форма, ибо она обусловлена исторически конкретным уровнем развития производительных сил человеческого общества. Эта форма означает определенный тип взаимоотношений людей в процессе их социальной жизнедеятельности, структурирующий общество в строго организованную иерархическую систему, где каждый её член занимает отведенное ему (историей) место и выполняет свою функцию-роль в её структурной организации.

Таким образом, единое общественное тело человечества имеет в своей внутренней организации три функциональные системы, выполняющие каждая свою строго очерченную функцию, отведенную ей социальной эволюцией. И, как это вполне очевидно, данное триединство нерасторжимо и нерасчленимо на свои логические составляющие, которые могут быть выделены из него только в качестве операции логического мышления человеческого ума.

Данную 3х уровневую общественную структуру фаз развития 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза можно было бы представить в более развернутом виде с привлечением логики стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та, но подобное изложение было бы слишком громоздким (нецелесообразным) и потому здесь оно не приводится.

Суммируем только эти два логических блока 3х уровневой ОСС в краткой логической схеме.

3х уровневая общественная структура социума

Второй логический блок	Социальное взаимодействие: человек – человек. Непосредственное межчеловеческое отношение.
Первый логический блок	Природно-социальное взаимодействие: Природа и человек. Отношения между людьми опосредованы веществом Природы.

Рассматриваемая материальная (социальная) система есть дискретный объект Природы (Космоса), глубоко укорененный (своим происхождением) в окружающей его природной (космической) среде. И в силу этой укорененности в ней он питается (веществом и энергией) от неё и потому базисное отношение этой системы есть отношение **Природа и человек**, заключенное в рамках 1-го логического блока. И только обеспечив материальные потребности развития свое материальной системы, человек может беспрепятственно осуществить процесс отношения **человек-человек**, то есть свои истинно человеческие потребности взаимодействия с себе подобными, что и есть собственно, ноогенез.

И еще одно немаловажное замечание.

Почему именно человеческое общество было выбрано в качестве первого примера для анализа стационарного аспекта принципа Троичности материального Универсума? Ответ на это вопрос очевиден и состоит в следующем.

Самые фундаментальные принципы и законы функционирования материального субстрата в Космосе не есть только принадлежность непостижимых (для человеческого ума) далее и высей этой Космической Организации и Структуры. Солнечная система, Планета Земля и род человеческий также являются неотъемлемой частью этой Космической Организации и Структуры, которой имманентно присущ тот же спектр законов, который специфически (в своей конкретной форме проявления) выражен и в малой части этого Космического Целого. Мы сами, то есть род человеческий, человеческое общество являемся конкретным воплощением этих законов функционирования космического материального субстрата, ибо сами являемся таковым – одним из его форм в нашем Домене Универсума. Поэтому логично было начать в первую очередь с нас самих, то есть с собственного познания, то есть с самопознания.

И это вполне очевидно.

Но что следует из вышеизложенного? Но, пожалуй, лучше сформулировать следующий вопрос несколько иначе: как триалектическое сознание оценивает данную 3х уровневую структуру общественного организма человечества? Исходя из осознания единства структурной организации различных форм космического материального субстрата (1-го закона триалектики), следует утверждать данную логическую структуру в качестве единого типового принципа построения и других материальных структур в общей системе эволюционного развития в нашем Метагалактическом Домене. И опять слишком далеко ходить в космологические дали нет никакой необходимости – следующий пример для логического анализа у нас у всех буквально перед глазами – и речь здесь идет о такой материальной системе как планетарная Биосфера Земли.

Глава пятая

Биосфера – это среда нашей жизни, это та «природа», которая нас окружает, о которой мы говорим в разговорном языке. Человек – прежде всего – своим дыханием, проявлением своих функций, неразрывно связан с этой «природой», хотя бы он жил в городе или в уединенном домике.

В. И. Вернадский

Стационарный аспект принципа Троичности планетарной Биосферы Земли

Эта планетарная Биосфера Земли является следующим наглядным воплощением стационарного аспекта **принципа Троичности** материального Универсума, в котором в своей специфически конкретной форме выражения мы видим ту же самую логическую структуру, что и в общественном организме земного человечества.

Покажем, что это именно так оно и есть.

Итак, что есть планетарная Биосфера Земли? Кратко охарактеризуем её.

Планетарная Биосфера Земли

Как следует из самого её названия, это есть сфера, то есть оболочка Земли, являющаяся закономерным продуктом её планетарной эволюции в течении 4 миллиардов лет биологического развития. И человек до сего времени своей исторической эволюции явля-

ется неотъемлемым компонентом Биосферы, без которой он жить и существовать просто не может. Время жизни планетарной Биосферы – это 2-я фаза 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла – её 2-й аспект, кладущий начало развитию психической составляющей материального субстрата нашего Домена Универсума. Физическое, то есть внешняя телесная оболочка биологического существа Биосферы (включая сюда, разумеется, и человеческое существо) есть провизорный орган эволюции, служащий целям и задачам развития внутренней тонкосубстанциальной психической формы (ТСПФ), которая является главным эволюционирующим компонентом биологической дуальности планетарной Биосферы. Более подробно об этом сказано в моей предыдущей работе – **Общей теории ноогенеза**.

Таким образом, время жизни планетарной Биосферы – это переходный период, промежуточный между физическим состоянием материального космологического субстрата и его эволюционным продолжением в форме чисто психического существа 3-й фазы вышеупомянутого 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла. Поэтому космологическое время жизни планетарной Биосферы составляет примерно 4 миллиарда лет.

Что есть Биосфера с точки зрения современной науки?

Это закономерно возникающая биологическая оболочка Планеты, материальным субстратом которой является как живое планетарное вещество, так и геологическая среда обитания живых организмов, преобразуемая ими в процессе их жизнедеятельности, имеющей геологический характер. Энергия нашего Солнца фиксируется этим живым веществом, служа источником движения, то есть развития, то есть эволюции биологических форм этой оболочки Земли. Такова квинтэссенция современного научного знания о планетарной Биосфере. Но какова космологическая роль Биосферы, если рассматривать её в контексте эволюции нашего Метагалактического Домена в целом? То есть, что такое планетарная Биосфера с точки зрения триалектики? Правильно оценить эволюционную роль Биосферы возможно только с позиций 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития материального (космического) субстрата.

Биологический материальный субстрат живого вещества Земли закономерно возникает из предшествующего ему химического материального субстрата молодой Планеты. Химическая эволюция на молодой Земле порождает из сокровенного естества эволюционирующего химического субстрата его естественное (и строго закономерное биологическое продолжение – это надо особо подчеркнуть!) производное, являющееся по своей материальной природе двойственным (двуединным) образованием. В этой биологической дуальности ведущим (доминирующим) компонентом является её внутреннее психическое содержание – тонкосубстанциальная психическая форма, эволюционирующая вот уже 4 миллиарда лет на этой Земле. То есть так называемая биологическая планетарная эволюция по сути своей – это психическая эволюция, протекающая под сенью физического (подчиненного) компонента биологической дуальности. Это ранняя форма (субформа) психической эволюции, которая есть космологическое будущее нашего Домена Универсума, то есть 3-я фаза 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла.

Таким образом, планетарная Биосфера – это открытая биологическая материальная система, для которой источником энергии является наша звезда Солнце. Биосфера – это сложная многоуровневая, то есть стратифицированная система, способная к саморегуляции. Поэтому логический анализ позволяет выделить в её структуре несущий базисный слой (страту), в которой «живое вещество активно трансформирует солнечную энергию в химическое молекулярное движение и в сложность биологических структур.»

Автотрофные организмы все нужное для жизни берут из окружающей их косной материи и не требуют для построения своего тела готовых соединений других организмов. Поле существования зеленых автотрофных организмов определяется прежде всего областью проникновения солнечных лучей».¹

¹ Дубнищева Т. Я.

Концепции современного естествознания: Учеб. пособие для студ. вузов / Т. Я. Дубнищева – 5-е изд., – М.: Издательский центр «Академия», 2003. Стр. 560 – 561.

То есть.

«**Продуценты** (производители) – организмы автотрофные – представляют комплекс зеленых растений, обеспечивающих органическим веществом все живущее население в пределах биосферы.»

Живые организмы являются аккумуляторами и трансформаторами солнечной энергии – создают запасы свободной энергии в биосфере. Процессом накопления этой энергии является фотосинтез зеленых растений.»

В организмах происходят сложные превращения энергии в условиях относительно постоянных температур. Зеленые растения используют энергию солнечной радиации при фотосинтезе, некоторые бактерии используют химическую энергию при фотосинтезе, гетеротрофы приобретают энергию путем окисления своих веществ кислородом атмосферы. Преобразование энергии в живых организмах включает процессы её накопления в форме высокоэнергетических соединений. Любой организм с термодинамической точки зрения является открытой системой и подчиняется законам физики и химии (*физическая оболочка биологической дуальности* – В. С.). Получаемая извне энергия компенсируется внутренними расходами. Поскольку в живых организмах нет существенных перепадов температуры, то они используют химическую (электрическую) энергию для осуществления работы. Элементарные акты превращения энергии совершаются на молекулярном уровне».¹

Поэтому данная **страта** живого вещества планетарной Биосферы является её несущим базисным слоем, продукцией которой, производимой **продуцентами**, то есть автотрофами, является энергия, заключенная в химических связях АТФ – универсального энергетического субстрата, используемого всеми биологическими организмами – от прокариот и включительно до человека. Автотрофы с помощью хлорофилла непосредственно усваивают энергию солнечного луча и создают (производят) пищу из химических соединений окружающей природной среды.

Этот первый **трофический** – энергетический уровень является **первой стратой** 3х уровневой структуры планетарной Биосферы, являющейся специфическим воплощением стационарного аспекта принципа Троичности материального Универсума на данном конкретном уровне материальной организации в Космосе. Автотрофы **1-й страты** являются первичным источником питательных веществ и энергии планетарной Биосферы.

Вторая страта 3х уровневой структуры планетарной Биосферы начинается со своего 1-го аспекта, представленного производителями животной биологической массы – травоядными животными, являющимися **консументами** первого уровня – потребителями, то есть организмами-гетеротрофами, потребляющими органические вещества, созданные продуцентами 1-й страты. Но консументы первого уровня не являются конечным звеном данной пищевой цепи – они только создают животную биологическую массу для **консументов второго уровня**, составляющих 2-й аспект 2-й страты планетарной Биосферы. Консументы второго уровня – это плотоядные животные, венчающие собой эту пищевую цепь Биосферы. Консументы как первого, так и второго уровня, являются организмами-гетеротрофами.

Биологическая форма жизни с самого первого момента своего появления на Планете заполняет все экологические ниши, которые она может освоить на данном конкретном уровне своего эволюционного развития. Потенции биологического роста поистине бесконечны и лимитируются только количеством пищевых веществ, которые может дать вмещающая биологическая среда обитания. Поэтому биологическая жизнь создает огромное количество органической массы, которое должно быть быстро и эффективно утилизировано, дабы сама Биосфера не задохнулась в своих отходах. Данная утилизация происходит на уровне **3-й страты** планетарной Биосферы, являющейся завершающимся звеном её пищевой цепи.

3-я страта 3х уровневой структуры планетарной Биосферы представлена **редуцентами** (восстановителями), то есть организмами, разлагающими органические вещества, соз-

¹ Войткевич Г. В., Вронский В. А.

Основы учения о биосфере. Учебное пособие для студ. вузов. Ростов-на-Дону. Издательство «Феникс», 1996. Стр. 42 – 44 – 45.

данные на предыдущих стратах этой 3х уровневой структуры. Редуцентами являются бактерии, грибы и простейшие животные – они являются завершающим звеном этого биологического круговорота веществ на Планете.

«Удовлетворение энергетических потребностей организмов происходит в рамках равновесия, которое устанавливается между различными организмами данной среды обитания (экосистемы). Среди обитателей выделяют два типа организмов: одни способны непосредственно использовать солнечную энергию и перерабатывать в пищу вещества из неживой окружающей среды (автотрофы), другие зависят от остальных производителей энергии, т. е. сами не производят необходимую им пищу (гетеротрофы) ... Все элементы, из которых построены организмы, многократно используются в биосфере, тем более что масса всего живого, когда-либо заселявшая Землю, много больше массы самой Земли. *Обмен энергии* в биосфере отличается от *круговорота веществ* в ней. Частично энергия рассеивается при переходе от продуцентов (зеленых растений) к травоядным, а затем и к плотоядным животным (редуцентам), поэтому необходима постоянная подпитка биосферы солнечной энергией.

Биотический круговорот органических веществ – основа биосферы. В закономерностях этого круговорота решена проблема развития и длительного существования жизни. Мы не говорим «бесконечного», потому что все на Земле имеет конец: сама Земля представляет собой ограниченное тело, конечен запас минеральных элементов и т. д. «Единственный способ придать ограниченному количеству свойство бесконечного, – писал В. Р. Вильямс в книге «Агрономия», – это заставить его вращаться по замкнутой кривой. Зеленые растения создают органическое вещество, не зеленые разрушают его. Из минеральных соединений, полученных из распада органического вещества, новые зеленые растения строят новое органическое вещество, и так без конца» Особенно велика в этом круговороте роль микроорганизмов, которые превращают останки животных и растений в минеральные соли и простейшие органические соединения, вновь используемые зелеными растениями для синтеза новых органических веществ. При разрушении сложных органических соединений высвобождается энергия, теряется информация, свойственная сложноорганизованным существам. Любая форма жизни участвует в биотическом круговороте, и на нем основана саморегуляция биосферы. Микроорганизмы при этом играют двоякую роль: они быстро приспосабливаются к новым условиям жизни и могут использовать различные субстраты в качестве источника углерода и энергии. Высшие организмы не обладают такими способностями и потому располагаются выше одноклеточных в экологической пирамиде, опираясь на них как на фундамент».¹

Что есть планетарная Биосфера с точки зрения триалектического (эволюционного) материализма? Это частный случай общего принципа развития космического материального субстрата в нашем Домене Универсума, представленный на Планете Земля в своем конкретном земном проявлении, ни к коем случае не являющемся чем-то уникальным в космическом пространстве этого Метагалактического Домена. Современная астрономия выявила уже сотни и сотни экзопланет, среди которых только единицы близки по своим характеристикам Земле. Но учитывая количество звездных систем в нашей Галактике, которое исчисляется сотнями миллиардов, биологическая жизнь земного типа должна развиваться на миллионах и миллионах планет. Поэтому можно говорить о Биосфере нашей Галактики, представленной в миллионах своих частных конкретных вариаций. И все эти вариации единого целого феномена построены по единому правилу – по правилу стационарного аспекта принципа Троичности материального Универсума, столь наглядно представленного в структуре нашей земной Биосферы. Для большей наглядности представим троичную структуру планетарной Биосферы в виде краткой логической схемы, страты которой есть её функциональные слои, органично слитые в единое целое.

¹ Дубнищева Т. Я.

Концепции современного естествознания: Учеб. пособие для студ. вузов / Т. Я. Дубнищева – 5-е изд., – М.: Издательский центр «Академия», 2003. Стр. 564 – 567.

3х уровневая структура планетарной Биосферы Земли

3-й уровень (страта): Редуценты.

2-й уровень (страта): Консументы.

2-й аспект: Консументы второго уровня

Потребление (уничтожение) животного вещества травоядных животных плотоядными животными.

1-й аспект: Консументы первого уровня

Продукция органического животного вещества и химической энергии (АТФ) растительноядными (травоядными) животными

1-й уровень (страта): энергетический

Продукция органического вещества и химической энергии (АТФ) продуцентами (зелеными растениями). Солнечная энергия → фотосинтез (хлорофилл) → АТФ.

Таким образом, и здесь мы видим ту же логическую схему, что и в предыдущем случае, то есть 1-й и 2-й логические блоки стационарного аспекта принципа Троичности, выполняющие те же функциональные обязанности.

В чем заключается эволюционный смысл существования **первой страты** в данном случае? Продуценты 1-й страты обеспечивают веществом и энергией (в удобоваримой форме) все последующие звенья пищевой цепи Биосферы. Эти продуценты – трансформатор солнечной энергии Гелиоса, запасающий его энергию в энергии химических связей создаваемых ими органических биогенных веществ. И на этом энергетическом веществе держится (и строится) все здание планетарной Биосферы. Это базис, без которого само существование Биосферы просто невозможно. И здесь мы видим полную аналогию с 1-й стратой 3х уровневой ОСС – формой энергообеспечения социума.

Что происходит в 1-м аспекте 2-й страты 3х уровневой структуры планетарной Биосферы – 3х уровневой СПБ? Здесь продолжается линия развития ЭФ 1-й страты, за который здесь следует принять характер протекающего эволюционного процесса, господствующего в 1-ю страту и доминирующего в 1-м аспекте 2-й страты. Характер эволюционного процесса 1-й страты заключается в создании (созидании) органических форм, являющихся энергетическим субстратом для всех последующих страт 3х уровневой СПБ – и это созидание здесь тотально и абсолютно. Организмы-гетеротрофы 1-го аспекта (травоядные животные) используют этот энергетический субстрат для построения своих тел, то есть для создания новой формы энергетического субстрата, пригодного для питания на следующем трофическом уровне – во 2-м аспекте 2-й страты. Эта новая форма энергетического субстрата есть животная биомасса травоядных животных, которую используют (поедают), то есть уничтожают (в её исходной форме) организмы-гетеротрофы 2-го аспекта 2-й страты – плотоядные животные. Производство новой формы энергетического субстрата (травоядными животными) носит здесь именно доминирующий характер, ибо исходный энергетический субстрат, создаваемый зелеными растениями в процессе оксигенного фотосинтеза, уничтожается в ходе его поедания этими травоядными. Представим этот процесс схематически.

1-я страта: первый трофический уровень: оксигенный фотосинтез. Создание исходного энергетического растительного субстрата.

1-й аспект 2-й страты: второй трофический уровень: создание вторичного энергетического субстрата: животной биомассы травоядных животных.

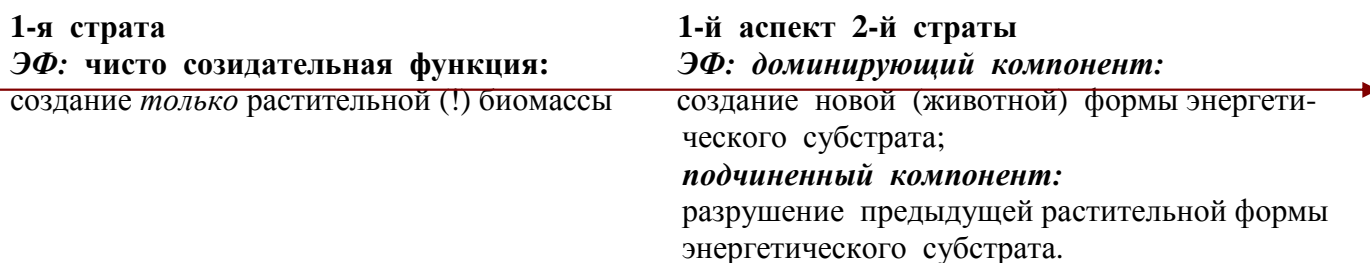
То есть здесь перед нами единая линия развития эволюционирующего феномена, то есть известная трансформация энергетического субстрата при переходе ко второй страте 3х уровневой СПБ. ЭФ 1-й страты претерпевает редукцию в 1-м аспекте 2-й страты, что происходит в полном соответствии с логикой развития ЭФ 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Энергетический субстрат 1-го логического блока 3х уровневой СПБ



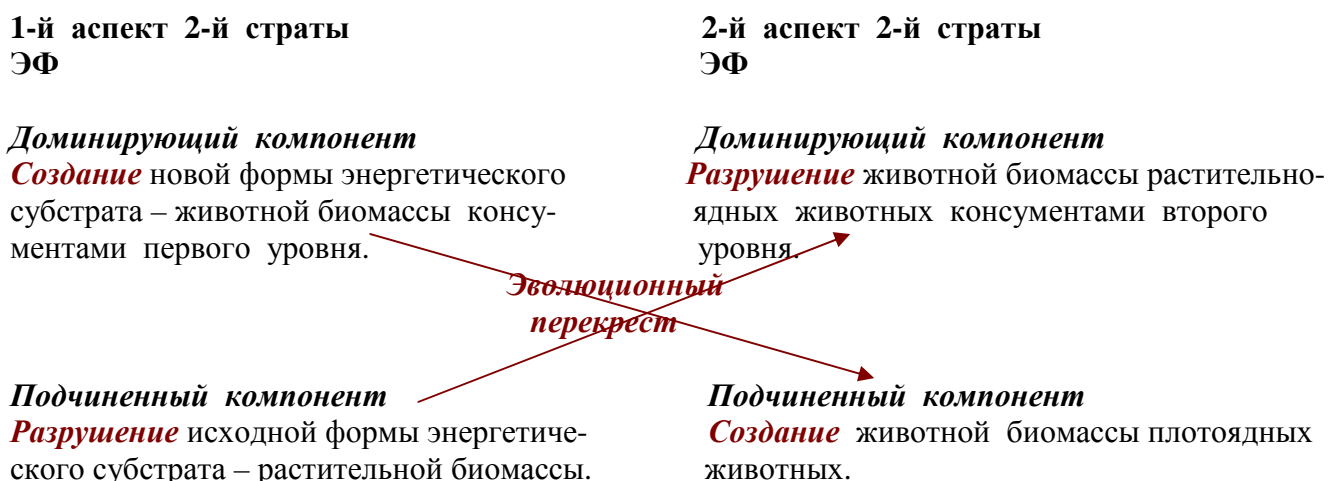
ЭФ 1-го логического блока 3х уровневой СПБ также развивается по логике 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Единый эволюционирующий феномен 1-го логического блока 3х уровневой СПБ



Исходя из вышеизложенного, очевидно, что далее следует 2-й логический блок 3х уровневой СПБ. При переходе от 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та ко 2-му аспекту этой фазы ЭФ 2-й фазы претерпевает эволюционную инверсию, что имеет место и здесь – в случае 2-й страты 3х уровневой СПБ.

2-я страта 3х уровневой структуры планетарной Биосферы



Речь здесь идет именно о феномене **созидания-разрушения**, облаченном в свои конкретные эволюционные одежды.

Во 2-м логическом блоке 3х уровневой СПБ он трансформируется в феномен **разрушения-созидания** в полном согласии с логикой 3х фазного ЭЦРМС-та.

Что происходит во **2-м аспекте 2-й страты** (первой части 2-го логического блока) 3х уровневой СПБ? Характер протекания эволюционного процесса сменяется на противоположный таковому 1-го аспекта этой же страты, то есть здесь уже доминирует разрушение

предыдущей животной формы энергетического субстрата травоядных животных, поедаемых плотоядными хищниками. Биомасса травоядных организмов идет на построение тел этих хищников, которые являются вершиной организованной сложности планетарной биологической жизни – консументами второго уровня. Согласно логике 3х фазного эволюционного цикла ЭФ 2-го аспекта его 2-й фазы является ранней исходной формой ЭФ 2-го логического блока этого цикла, которая развивается до своего полного завершения в 3-й фазе данного цикла. Поэтому

В 3-ю страту 3х уровневой СПБ доминирующий компонент разрушения ЭФ 2-го аспекта 2-й страты превращается в абсолютное и тотальное **разрушение** биологического субстрата в процессе жизнедеятельности редуцентов 3-й страты. **«Редуценты** (восстановители) – организмы, разлагающие органические вещества (бактерии, грибы, простейшие животные); они как бы являются завершающим звеном биологического круговорота веществ».¹

На уровне 3-й страты происходит *только разрушение* всех предыдущих форм биологического субстрата, разлагаемых продуцентами до минеральных солей и простейших органических соединений, которые используют организмы-автотрофы 1-й страты для создания первичного исходного растительного субстрата, заряженного энергией Солнца.

Единый эволюционирующий феномен 2-го логического блока 3х уровневой СПБ

**2-й аспект 2-й страты
ЭФ (субформа)**

Доминирующий компонент
Разрушение животной биомассы растительно-ядных животных консументами второго уровня.

Подчиненный компонент
Создание животной биомассы плотоядных животных.

**3-я страта
ЭФ (субформа)**

Только 100% разрушение предыдущих биологических форм жизни.
Чисто разрушительная функция.

Таким образом завершается **биотический цикл** планетарной Биосферы. Но здесь необходимо подчеркнуть, что речь идет только о круговороте физического субстрата жизни.

«Главная функция биосферы заключается в обеспечении круговорота химических элементов. Глобальный биотический круговорот осуществляется при участии всех населяющих планету организмов. Он заключается в циркуляции веществ между почвой, атмосферой, гидросферой и живыми организмами. Благодаря биотическому круговороту возможно длительное существование и развитие жизни при ограниченном запасе доступных химических элементов. Используя неорганические вещества, зеленые растения за счет энергии Солнца создают органическое вещество, которое другими живыми существами (гетеротрофами – потребителями и деструкторами) разрушается, с тем чтобы продукты этого разрушения могли быть использованы растениями для новых органических синтезов.

На создание органического вещества расходуется всего 0,1 – 0,2% солнечной энергии, достигающей поверхности планеты. Благодаря этой энергии осуществляется значительный объем работы по перемещению химических элементов».²

Далее представим логическую схему 3х уровневой структуры планетарной Био-

¹ Войткевич Г. В., Вронский В. А.

Основы учения о биосфере. Учебное пособие для студ. вузов. Ростов-на-Дону, Изд-во «Феникс», 1996г., стр. 43.

² **Биология:** учебник: в 2 т. / под ред. В. Н. Ярыгина. – М. : ГЭОТАР-Медиа, 2012. Том 2-й, стр. 518.

сферы, интегрируя в неё вышеизложенные структуры.
То есть.

Логическая схема 3х уровневой структуры планетарной Биосферы

3-я страта: редуценты.

ЭФ: Только *разрушение* органического вещества предыдущих страт Биосферы.

2-я страта: консументы.

2-й аспект: консументы второго уровня.

ЭФ { *Доминирующий компонент*
Разрушение животной биомассы растительно-ядных животных плотоядными хищниками.

Подчиненный компонент
Создание животной массы плотоядных животных.

1-й аспект: консументы первого уровня.

ЭФ { *Доминирующий компонент*
Создание новой формы энергетического субстрата – животной биомассы консументов первого уровня.

Подчиненный компонент
Разрушение исходной формы энергетического субстрата – растительной биомассы 1-й страты.

1-я страта: продуценты

ЭФ: *Создание* исходного энергетического субстрата продуцентами 1-й страты.

Второй
логический
блок

Первый
логический
блок

Данная логическая схема отражает только физическую сторону эволюционного процесса, оставляя в тени его сущностное ядро – эволюцию тонкосубстанциальной психической формы живого существа Биосферы, то есть планетарной биологической дуальности, которая и есть эволюционирующая единица биологической жизни на Планете. Но современная наука изучает только внешнюю физическую составляющую биологического эволюционного процесса, полностью игнорируя его психическую сущность.

«Биосфера представляет собой классическую **диссипативную систему**, которая находится в постоянном, направленном потоке энергии солнечного света. Системы такого рода характеризуются способностью к самоорганизации за счет использования малой части поступающей в них энергии. Большая же часть энергии в диссипативных системах безвозвратно рассеивается в виде тепла. Самоорганизация биосферы проявляется в системном сосуществовании во времени и пространстве сообществ многообразных жизненных форм организмов разных уровней структурно-функциональной организации с элементами неживой природы, в её многоуровневой структурированности и способности к постоянному саморазвитию».¹

Заканчивая этот краткий очерк, описывающий 3х уровневую структуру планетарной

¹ **Биология:** учебник в 2 т. / под ред. В. Н. Ярыгина. – М. : ГЕОТАР-Медиа, 2012.
Том 2-й, стр. 514.

Биосферы, следует подчеркнуть, что есть только именно краткий эскиз, краткий экскурс в вышеозначенную проблему, но никак не её полное и исчерпывающее изложение. На современном уровне развития научного познания подобное изложение вряд ли возможно (скорее – просто невозможно) и максимум того, что можно сделать в данной области познания – это поставить проблему, то есть доказать средствами логического анализа её реальность, то есть реальность стационарного аспекта принципа Троичности материального Универсума, воплощенного в исследуемом конкретном примере его жизнеосуществления – планетарной Биосфере Земли.

Но планетарная Биосфера Земли не является последним примером воплощения в жизнь принципа Троичности материального Универсума, который уже сейчас доступен осмыслению его человеческим разумом. Обратим свой взор в Космос и посмотрим на физическую структуру нашего Домена Универсума с точки зрения принципа Троичности, являющимся очередным воплощением его в космической действительности.

Глава шестая

Стационарный аспект принципа Троичности

материального Универсума

Метагалактический Домен

После проведенного исследования сфер Земли (Биосферы и Ноосферы) естественно обратить свой взгляд к небу и поразмыслить о структуре космического пространства нашего Домена Универсума, то есть Метагалактики. Давно уже существует известное подразделение окружающей нас физической Реальности на три уровня её структурной организации: Микромир, Макромир и Мегамир, в своей совокупности охватывающие всю структуру известного нам фрагмента Космоса. Уже само количество (три!) этих уровней структурной организации наводит на мысль, что здесь перед нами еще один конкретный пример воплощения в физической реальности стационарного аспекта принципа Троичности, который и здесь выступает очень ясно, наглядно и отчетливо. Следует также подчеркнуть, что, несмотря на всю фундаментальность затронутого вопроса, он касается только дискретной составляющей пространства нашего Метагалактического Домена, то есть его барионного вещества.

Начнем это исследование структурной организации нашего Метагалактического Домена, естественно, с самого основного уровня, формообразующего собой две остальные страты этой космологической организации космического материального субстрата.

Итак.

Микромир

Что есть **Микромир**? Опустим научную информацию, которую можно почерпнуть из школьного учебника физики – предполагается, что читатель хорошо учился в средней школе и знаком с азами атомной и ядерной физики, которые здесь нет необходимости повторять. Не так уж и давно самым нижним уровнем структурной организации материи в физике считались так называемые элементарные частицы (протоны, нейтроны, мезоны и т. д.), но с открытием (на кончике пера, то есть в теории) кварков, этот уровень сместился на класс ниже и теперь кварковый уровень является исходным во всем последующем физическом построении материального субстрата. Что есть кварк?

«В 1964 году Гелл-Ман и независимо от него Цвейг выдвинули гипотезу, согласно

которой все элементарные частицы построены из трех частиц, названных *кварками*. Этим частицам приписываются дробные квантовые числа, в частности электрический заряд, равный $+2/3$, $-1/3$, $-1/3$ соответственно для каждого из трех кварков.

Идея кварков оказалась весьма плодотворной. Она позволила не только систематизировать уже известные частицы, но и предсказать целый ряд новых. Гипотеза кварков позволила также объяснить многие свойства частиц и связать между собой различные процессы.

Ряд экспериментальных данных указывает с несомненностью на реальное существование кварков. К их числу относятся результаты изучения рассеяния быстрых электронов протонами. Характер рассеяния свидетельствует о наличии внутри протона трех точечных рассеивающих центров с зарядами $2/3e$ и $1/3e$, что полностью согласуется с трехкварковой моделью протона.

Вместе с тем все попытки наблюдать кварки в свободном состоянии оказались безуспешными. Это привело к выводу, что кварки могут существовать только внутри адронов и в принципе не могут наблюдаться в свободном состоянии. Появился даже применительно к кваркам термин *конфайнмент* (от английского *confinement*, что означает «тюремное заключение»).

Причиной конфайнмента является необычное поведение сил взаимодействия кварков друг с другом. При малых расстояниях эти силы крайне малы, так что кварки оказываются практически свободными (это состояние называется *асимптотической свободой*). Однако с увеличением расстояний между кварками силы взаимодействия очень быстро растут, не позволяя кваркам вылететь из адрона».¹

Но только кварками все многообразие видов элементарных частиц не исчерпывается: существуют и другие элементарные частицы, которые не содержат в себе кварки.

«Дать строгое определение понятия элементарная частица оказывается затруднительным. В качестве первого приближения можно понимать под элементарными частицами такие микрочастицы, внутреннюю структуру которых на современном уровне развития физики нельзя представить как объединение других частиц. Во всех наблюдавшихся до сих пор явлениях каждая такая частица ведет себя как единое целое. Элементарные частицы могут превращаться одна в другую».²

В настоящее время открыто множество элементарных частиц, слабо поддающихся какой-либо этиологической классификации.

«Элементарные частицы обычно подразделяют на четыре класса. (Предположительно существует еще один класс частиц – гравитоны (кванты электромагнитного поля). Экспериментально эти частицы пока не обнаружены). К одному из них относится только одна частица – *фотон*. Второй класс образуют *лептоны*, третий – *мезоны* и, наконец, четвертый класс – *барионы*. Мезоны и барионы часто объединяют в один класс сильно взаимодействующих частиц, называемых *адронами* (греческое «адрон» означает крупный, массивный).

Дадим краткую характеристику перечисленных классов частиц.

1. Фотоны, (кванты электромагнитного поля), участвуют в электромагнитных взаимодействиях, но не обладают сильным и слабым взаимодействиями.

2. Лептоны получили свое название от греческого слова «лептос», которое означает «легкий». К числу относятся частицы, не обладающие сильным взаимодействием: электроны, мюоны, тяжелый тау-лептон, а также электронные нейтрино, мюонные нейтрино и тау-нейтрино.

3. Мезоны – сильно взаимодействующие нестабильные частицы, не несущие так называемого барионного заряда. К их числу принадлежат пи-мезоны, или пионы, К-мезоны

¹ Савельев И. В.

Курс общей физики: в 4 т. – Т. 4. Квантовая оптика. Атомная физика. Физика твердого тела. Физика атомного ядра и элементарных частиц: учебное пособие / под общей ред. В. И. Савельева. – 2-е изд., – М.: КНОРУС, 2012. Стр. 346, 350 – 351.

² Ibidem, стр. 312.

или каоны и эта-мезон.

В отличие от лептонов мезоны обладают не только слабым (и, если они заряжены, электромагнитным), но также и сильным взаимодействием, проявляющимся при взаимодействии их между собой, а также при взаимодействии между мезонами и барионами.

4. Класс барионов объединяет в себе нуклоны (p , n) и нестабильные частицы с массой, большей массы нуклонов, получившие название *гиперонов* Все барионы обладают сильным взаимодействием и, следовательно, активно взаимодействуют с атомными ядрами». ¹

«Все элементарные частицы являются объектами исключительно малых масс и размеров. У большинства из них массы имеют порядок величины массы протона, равной $1,6 \cdot 10^{-24}$ г. (для частиц с ненулевой массой заметно меньше лишь масса электрона: $0,9 \cdot 10^{-27}$ г.). Размеры протона, нейтрона, пи-мезона и др. адронов порядка 10^{-13} г., а электрона и мюона не определены, но они меньше 10^{-16} см.». ²

«С середины 1970-х все теоретические и опытные наработки слились в единую теорию, названную стандартной моделью.»

Основой стандартной модели стало представление, что кирпичиками Вселенной выступают поля, а не частицы.»

Вначале полю отводилось место сугубо понятийного средства, но ныне оно играет ключевую роль в физике. Согласно стандартной модели:

- исходными кирпичиками Вселенной являются поля,
- крошечные сгустки энергии (кварки или лептоны) проявляются при перенесении квантовых законов на поля,
- частицы взаимодействуют между собой посредством обмена другими сгустками энергии (бозонами), которые невозможно наблюдать ввиду ограничений, накладываемых принципом неопределенности.

Итак, классическая картина далекодействующих сил между частицами сменилась взаимодействием, обменом виртуальными сгустками энергии (прежде всего волнами) между квантованными жгутами энергии поля (прежде частицами). *Здесь* наблюдается полный разрыв с прежними представлениями.

Стандартная модель включает два вида взаимодействия: сильное и электрослабое.

1. *Сильное взаимодействие*: частицы, появляющиеся в соответствии с законами квантования ряда полей, называются кварками. Сегодня известно шесть кварков (и связанных с ними антикварков), входящих в три семейства (или поколения), как показано на рис. 2.3.

Вот их названия:

- семейство 1: верхний и нижний;
- семейство 2: очарованный и странный;
- семейство 3: истинный и красивый.

Кварки взаимодействуют друг с другом через сильное взаимодействие, обмениваясь виртуальными частицами, именуемыми глюонами.

2. *Электрослабое взаимодействие*: частицы, появляющиеся в соответствии с законами квантования ряда полей, называются лептонами. Существуют шесть лептонов (и связанных с ними антилептонов), как показано на рис. 2.4.

¹ Савельев И. В.

Курс общей физики: в 4 т. – Т. 4. Под. общей ред. В. И. Савельева. – М.: КНОРУС, 2012, стр. 311 – 312.

² **Физический энциклопедический словарь.** Гл. редактор А. М. Прохоров. Москва. Советская энциклопедия. 1984. Стр. 896.

Вот их названия:

- семейство 1: электрон и электронное нейтрино;
- семейство 2: мюон и мюонное нейтрино;
- семейство 3: тау и тау-нейтрино.

Лептоны взаимодействуют, обмениваясь виртуальными частицами: фотоном, двумя **W**-бозонами и одним **Z**-бозоном.

Верхний кварк	Нижний кварк
Очарованный кварк	Странный кварк
Истинный кварк	Красивый кварк
Заряд $+2/3$	Заряд $-1/3$

Рис. 2.3. Кварки

Электрон	Электронное нейтрино
Мюон	Мюонное нейтрино
Тау	Тау-нейтрино
Заряд -1	Заряд 0

Рис. 2.4. Лептоны

На обобщенном рис. 2.5. представлены основные элементарные частицы и переносчики их взаимодействий.

Кварки		Лептоны		Бозоны	
Верхний	Нижний	Электрон	Электронное нейтрино	Фотон	Z-бозон
Очарованный	Странный	Мюон	Мюонное нейтрино	W⁺-бозон	Глюон
Истинный	Красивый	Тау	Тау-Нейтрино	W⁻-бозон	Бозон Хиггса

Рис. 2.5. Основные частицы

В табл. 1 перечислены частицы с их спином, зарядом и массой. Поражает огромный разброс масс

Согласно стандартной модели здесь прослеживается механизм функционирования атома. Протоны и нейтроны удерживает в ядре обмен виртуальными глюонами между составляющими эти частицы кварками. Связь электронов с протонами в ядре обеспечивается обменом виртуальными фотонами. Заметим, что три семейства кварков в точности соотносятся с тремя семействами лептонов. Вот только неизвестно, почему их ровно три. Первое семейство кварков и лептонов стабильно и составляет всю материю вокруг нас. Другие два семейства нестабильны, распадаясь через короткое время на более устойчивых собратьев. Если же говорить о возможности существования большего числа семейств кварков и лептонов, имеется два экспериментальных подтверждения, что таких семейств три.

Все перечисленные частицы, за исключением глюона и фотона, обладают массой. Нулевая масса фотона обуславливает большую дальность электромагнитного взаимодействия, поскольку его переносчик может перемещаться со скоростью света. Слабое взаимодействие имеет значительно более короткий радиус действия ввиду большой массы его переносчиков, что не позволяет им двигаться столь же быстро, как фотоны. Все кварки и лептоны под-

чиняются ряду статистических правил, установленных Ферми и Дираком, и обобщенно именуются фермионами. Переносчики взаимодействия подчиняются другому ряду правил, выдвинутых индийским физиком Шатъендранатом Бозе и Эйнштейном, и называются бозонами.

Таблица 1

Основные частицы и их массы

Частицы	Приблизительная масса, ГэВ*
<i>Фермионы</i>	
Верхний кварк	5×10^{-3}
Нижний кварк	9×10^{-3}
Электрон	$0,51 \times 10^{-3}$
Электронное нейтрино	$< 7,2 \times 10^{-9}$
Очарованный кварк	1,35
Странный кварк	0,175
Мюон	0,106
Мюонное нейтрино	$< 2,7 \times 10^{-4}$
Истинный кварк	174
Красивый кварк	4,5
Тау	1,78
Тау-нейтрино	$< 3 \times 10^{-2}$
<i>Бозоны</i>	
Фотон	0
W^+ и W^-	80,2
Z	91,2
Глюон	0
Хиггса частица	63 – 800

* Масса дается в единицах энергии, Гвт, равных миллиардам электрон-вольт согласно эйнштейновской формуле эквивалентности массы и энергии, $E = mc^2$.

Самая серьезная критика стандартной модели касается тяготения и происхождения массы. Стандартная модель не учитывает тяготения и требует, чтобы масса, заряд и некоторые другие свойства частиц измерялись опытным путем для последующей постановки в уравнения. Любой теории, готовящейся сменить стандартную модель, придется считаться с этой критикой, к тому же ни в чем не уступить стандартной модели там, где её предсказания столь прекрасно согласуются с действительностью».¹

Приведенной информации, полагаю, достаточно, чтобы представить себе данный уровень организации материальной структуры Микромира, являющийся его энергетической основой. Далее углубляться в физику элементарных частиц не имеет смысла – задача этого изложения состоит в том, дать самое общее представление о материальном субстрате исследуемого уровня структурной организации материи.

Чем глубже погружается разум в глубины материальной субстанции, тем более и более материя предстает перед ним в форме энергии: элементарные частицы есть сгустки

¹ Уиггинс А., Уинн Ч.

энергетической субстанции, которые ни на мгновение не могут находиться в состоянии покоя, но постоянно и непрерывно движутся, находя источник этого движения в своей материальной структуре, то есть в своем внутреннем материальном естестве.

Современная физика элементарных частиц ясно показывает активный характер исследуемых ею материальных микрообъектов, слагающих собой все вышележащие страты, уровни и слои материальной организации в нашем Домене Универсума. Материя здесь предстает перед нами в форме энергии, и потому массы элементарных частиц в таблице на предыдущей странице указана не в весовых, а энергетических единицах, что дает основание выделить данный базовый уровень материальной организации в качестве гипотетической (следует подчеркнуть – *пока* гипотетической!) первичной исходной страты 3х уровневой структурной организации материального субстрата Микромиира. То есть следует предположить существование подобной 3х уровневой организации Микромиира как еще одно воплощение принципа Троичности материального Универсума (его стационарного аспекта) в этой области материального существования. И, исходя из логики 3х фазного эволюционного цикла, лежащей в основании и данной 3х уровневой материальной структуры, восстановить, то есть логически реконструировать данную логику, подтвердив её фактами атомной физики и молекулярного уровня существования материи. Но, прежде чем приступить к дальнейшему исследованию, следует попытаться проанализировать данные, приведенные в предыдущей таблице. Элементарные частицы, указанные в ней, являются основными базовыми кирпичиками, слагающими все здание материальной структуры в нашем Метагалактическом Домене. Что из этого следует?

Следует предположить, что на таком фундаментальном базовом уровне существования материального субстрата, выстраивающем все дальнейшее материальное строительство в нашей Метагалактике, находят свое конкретное воплощение основные принципы организации этого материального субстрата, присущие всем уровням материальной организации в Ней. То есть.

Что у нас есть для самого простого и наглядного анализа? У нас есть энергетический эквивалент массы элементарных частиц (фермионов), ибо именно они являются основными строительными элементами нашего фрагмента Космоса – Домена Универсума. Расположим представителей семейств фермионов и их ЭЭМ в известном порядке.

	Кварки		Лептоны	
Страта	Верхний: 5×10^{-3} <i>Up: +2/3</i> <i>Proton: p</i>	Нижний: 9×10^{-3} <i>Down: $1/3e^{-1}$</i> <i>neutron: n</i>	Электрон: $0,51 \times 10^{-3}$	Электронное: $< 7,2 \times 10^{-9}$ нейтрино
Страта	Очарованный: $1,35$ <i>Charmed</i>	Странный: $0,175$ <i>Strange</i> <i>Sideways (боковой)</i>	Мюон: $0,106$	Мюонное: $< 2,7 \times 10^{-4}$ нейтрино
Страта	Истинный: 174 <i>Truth</i> <i>Top (вершинный)</i>	Красивый: $4,5$ <i>Beauty</i> <i>Bottom (донный, низовой)</i>	Тау-: $1,78$ лептон	Тау-нейтрино: $< 3 \times 10^{-2}$

Что здесь обращает на себя внимание прежде всего? Строго закономерное распределение энергетического эквивалента массы (ЭЭМ) элементарных частиц во всех вертикальных столбцах данной схемы. Масса – это то, что мы можем проанализировать и выявить в её распределении определенную закономерность, подчиняющуюся логике 3х фазного эволюционного цикла. Одной из основных характеристик 3х фазного ЭЦРМС-та является противоположность содержания эволюционирующего феномена (ЭФ) 1-й и 3-й фаз этого цикла. Но что следует принять в качестве ЭФ в данном конкретном случае? Как это вполне очевидно, этим ЭФ может служить (скорее – должна служить!) масса элементарных частиц, точнее – степень её выраженности (то есть её количество), имеющееся в каждой из них. Затруднение здесь возникает в осмыслении характера каждой из страт данной схемы: какая из них первая, вторая и третья? Но, что можно утверждать совершенно точно, так это про-

тивоположный характер распределения ЭЭМ крайних страт этой схемы, то есть максимум ЭЭМ нижней страты и минимум ЭЭМ верхней страты на представленной схеме. Средняя страта занимает здесь промежуточное положение, как и полагается ей в координатах логики 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Так какая же страта является здесь первой, какая второй, а какая третьей?

Для ответа на этот вопрос следует обратиться к логике 3х уровневой структуры материального субстрата, уже проанализированной выше в своих двух отдельных вариациях. Первая страта этой 3х уровневой материальной структуры является энергетическим фундаментом для всего последующего построения этой материальной системы. Исходя из этого, следует принять в качестве основной базовой страты нижнюю страту предыдущей схемы, частицы которой обладают массой, на порядки превышающие массу двух верхних страт. С учетом этого обстоятельства вновь выстроим систему фермионов, но уже как 3х уровневую материальную структуру, имеющую незыблемую внутреннюю логику своего построения.

	Кварки		Лептоны	
	<i>Первый триплет</i>	<i>Второй триплет</i>	<i>Первый триплет</i>	<i>Второй триплет</i>
Третья страта Масса	Верхний u – кварк 5×10^{-3} ГэВ	Нижний d – кварк 9×10^{-3} ГэВ	Электрон $0,51 \times 10^{-3}$ ГэВ	Электронное нейтрино $< 7,2 \times 10^{-9}$ ГэВ
Вторая страта Масса	Очарованный c – кварк 1,35 ГэВ	Странный s – кварк 0,175 ГэВ	Мюон 0,106 ГэВ	Мюонное нейтрино $< 2,7 \times 10^{-4}$ ГэВ
Первая Страта Масса	Истинный t – кварк 174 ГэВ	Красивый b – кварк 4,5 ГэВ	Тау-лептон 1,78 ГэВ	Тау-нейтрино $< 3 \times 10^{-2}$ ГэВ

Необходимо заметить, что на данном уровне материальной организации подобные совпадения логических структур невозможны (?) по определению.

Первый кварковый триплет.

Масса истинного кварка превышает таковую же верхнего кварка в 34 800 раз, очарованного – в 129 раз.

Второй кварковый триплет.

Масса красивого кварка превышает таковую же нижнего кварка в 500 раз, странного – в 26 раз.

Первый лептонный триплет.

Масса тау-частицы больше массы электрона в 3 490 раз, мюона – в 17 раз.

Второй лептонный триплет.

Масса тау-нейтрино больше массы электронного нейтрино в 4 167 раз, мюонного нейтрино – в 111 раз.

Таким образом, очевидно, что массы крайних членов этих триплетов различаются наибольшим образом, массы же средних членов занимают среднее положение между ними. Это небольшое наблюдение, возможно, и является логической игрой ума, но, тем не менее, заставляет задуматься о возможности проявления на данном уровне материальной организации наиболее фундаментальных принципов организации материального субстрата в Космосе.

Протон имеет следующую кварковую структуру: uud, нейтрон – udd. Эти нукло-

ны связаны в ядрах сильным ядерным взаимодействием, которое преодолевает отталкивание положительно заряженных протонов в ядре атома.

Тема Микромиира поистине необъятна и крайне интересна, но задачей данного исследования является лишь кратко (кратчайшим образом) описать основную как субстанциальную, так и функциональную роль элементарных частиц как энергетической основы всех вышележащих уровней материальной организации.

Следующим уровнем этой материальной организации Микромиира является его атомный уровень.

Атомный уровень материальной организации Микромиира

Этот уровень является естественным продолжением предыдущего уровня элементарных частиц и, согласно логике, 3х уровневой структуры организации материального субстрата, переходной ступенью к третьему уровню этой 3х уровневой структуры. Из данного понимания вытекает смешанность строения материального субстрата этого 2-го уровня, полностью соответствующая логике 3х фазного ЭЦРМС-та.

Итак, что есть атом? Не будем углубляться в историю физики и рассмотрим (кратко) современное состояние вопроса.

Атом – это материальная система, состоящая из положительно заряженного ядра и отрицательно заряженной периферии. Ядро атома занимает ничтожную часть общего объема атома, отделяемого от окружающего пространства орбиталями электронов. Линейный размер атома составляет примерно 10^{-10} м. Размер же ядра атома в 10 000 раз меньше размера самого атома, то есть примерно равен 10^{-14} м. Таким образом, атом – это поистине ажурная конструкция, заполненная пустотой. Как бы пустотой. То есть, представляющиеся нам плотными и непроницаемыми физическими материальными телами и предметами реально есть пустота, отграниченная от окружающего пространства орбиталями электронов. Твердость и вещьность предметов обусловлена совокупностью электронных оболочек атомов, составляющих эти тела. Ядра атомов состоят из нуклонов (протонов и нейтронов), определяющих собой массу атома. Число протонов равно числу электронов, что делает атом электрически нейтральным (только если он не ионизирован). Число протонов есть заряд атомного ядра, соответствующий порядковому номеру химического элемента в Периодической системе химических элементов Д. И. Менделеева. Нуклоны в ядре объединяет в единое целое сильное ядерное взаимодействие, ядро же и электроны оболочки атома объединяет электромагнитное взаимодействие.

«Поскольку ядерные частицы – протоны и нейтроны – прочно удерживаются в ядрах, между ними должны действовать силы притяжения. Эти силы должны быть достаточно велики, чтобы противостоять грандиозным силам взаимного электростатического отталкивания протонов, сближенных на расстояние порядка размеров ядра ($10^{-14} - 10^{-15}$ м). *Особые силы, возникающие при сближении ядерных частиц (протонов и нейтронов) на малые расстояния и связывающие эти частицы в ядра, получили название ядерных сил.*

.... Ядерные силы проявляются и во всех других ядерных процессах – при ядерных реакциях и в явлениях радиоактивности.

... Было введено понятие о ядерных силах, т. е. особых силах, действующих между частицами, образующими атомное ядро, – нейтронами и протонами. Опыты ... привели к заключению, что ядерные силы взаимодействия между парами частиц протон – протон, нейтрон – протон, нейтрон – нейтрон одинаковы. В явлениях, зависящих только от ядерных сил, нейтрон и протон ведут себя одинаково; различие свойств нейтрона и протона, выраженное в чуть большей массе первого и электрическом заряде второго, в таких явлениях не играет заметной роли. Чтобы подчеркнуть тождественность свойств нейтрона и протона по отношению к ядерным силам, эти две частицы объединяют общим термином *нуклон* (нуклон – т. е. ядерная частица (лат. nucleus – ядро)). Говоря «нуклон», мы подразуме-

ваем нейтрон или протон.

Наиболее характерной особенностью ядерных сил является *короткодействие* – они достигают очень большого значения при сближении нуклонов на расстояние порядка 10^{-13} см, но при увеличении этого расстояния всего в несколько раз так сильно спадают, что практически ими можно пренебречь. В этом отношении ядерные силы не похожи на электрические силы или силы тяготения, которые изменяются плавно (обратно пропорционально квадрату расстояния между частицами).

Потенциальную энергию электрического взаимодействия двух протонов можно вычислить ... При расстоянии между протонами $r=1,4 \cdot 10^{-13}$ см имеем примерно 1 МэВ.

Опыты показывают, что потенциальная энергия ядерного взаимодействия двух нуклонов при сближении до такого расстояния составляет около 50 МэВ.

Таким образом, на малых расстояниях ядерное взаимодействие округно на два порядка (т.е. в 10^2 раз) сильнее электрического. При больших расстояниях между протонами, например в молекуле H_2 ($r = 10^{-8}$ см), положение обратное: ядерное взаимодействие протонов оказывается ничтожно слабым по сравнению с электромагнитным.

Как передается ядерное взаимодействие от одного нуклона к другому?

Теория относительности Эйнштейна утверждает, что никакие взаимодействия между частицами не могут передаваться со скоростью, превышающей скорость света в вакууме. Допустим, что одна из взаимодействующих частиц быстро изменила свое положение. Вторая частица «почувствует» изменение силы взаимодействия, вызванное смещением первой частицы, с запозданием, пропорциональным расстоянию между частицами. Запоздывание может быть много больше длительности перемещения частицы – частица давно остановилась, но в окружающем пространстве еще что-то происходит, что позже скажется на второй частице. Это означает, что существует некоторый агент, переносящий взаимодействие. В случае взаимодействия зараженных частиц такой агент нам хорошо знаком – это электромагнитное поле. Наряду с полями, связанными с электрическими зарядами, существуют и свободные электромагнитные поля – распространяющиеся электромагнитные волны (радиоволны, свет, рентгеновское и гамма-излучение). Мы знаем, что такие свободные поля являются потоками электромагнитных квантов – фотонов.

Аналогично, другим видам взаимодействия – всемирному тяготению, ядерному взаимодействию – соответствуют свои поля – *поле тяготения (гравитационное поле), поле ядерных сил*.

Нуклон создает в окружающем пространстве поле ядерных сил, и это поле действует на другие нуклоны, попадающие в сферу его влияния. Как уже отмечалось, радиус сферы сильного взаимодействия очень мал: $10^{-13} - 10^{-12}$ см.

В 1935 г. японский физик Хидэки Юкава (1907 – 1989) предположил, что подобно электромагнитному полю ядерное поле бывает не только связанным, но и свободным, т.е. существуют *кванты ядерного поля*. Он показал, что малый радиус действия ядерного поля связан с тем, что кванты этого поля обладают отличной от нуля массой покоя. Чем больше масса покоя, тем меньше сфера действия сил. Наблюдаемый радиус действия порядка 10^{-13} см. означает, что масса покоя квантов в 200 – 300 раз больше массы покоя электрона.

Примерно через 10 лет после предсказания Юкавы при исследовании космических лучей ... были открыты частицы, названные *пи-мезонами*, которые, как показали дальнейшие исследования, и являются квантами ядерного поля ((Мезон (лат. – meson – промежуточный) – частица с массой, промежуточной между массами электрона и нуклона). Существуют три вида пи-мезонов, различающихся электрическим зарядом: положительно заряженные пи-мезоны, нейтральные и отрицательно заряженные. Массы ... покоя мезонов близки и составляют примерно 270 масс покоя электронов. Подобно тому как электромагнитные кванты излучаются при торможении зарядов, ядерные кванты – пи-мезоны – излучаются при торможении нуклонов, т.е. при соударении нуклонов друг с другом.

По закону Эйнштейна излучение пи-мезона требует затраты энергии, не меньшей энергии покоя пи-мезона, равной $mc^2 = 140 \text{ МэВ}$. Ввиду этого процессы рождения пи-мезонов наблюдаются только при столкновениях частиц, обладающих весьма большой энергией. Пи-мезоны, аналогично световым квантам, способны также поглощаться нуклонами, отдавая им свою кинетическую энергию, энергию покоя и электрический заряд».¹

Что следует из всего вышеизложенного?

«В 1973 году была предложена еще одна теория: квантовая теория сильного взаимодействия, которую выдвинули Марри Гелл-Манн и немецкий физик Харальд Фритцш. Получившая название *квантовой хромодинамики*, эта теория походила на КЭД: и в той и в другой теории основные частицы, кварки, взаимодействовали в процессе обмена виртуальными (в пределах действия принципа неопределенности) частицами, именуемыми глюонами».²

Но почему именно **хромо**динамика?

«По ряду соображений ... было введено понятие цвета кварка. Стали говорить, что каждый кварк может существовать в трех «окрашенных» формах: желтой, синей и красной (отметим, что смесь этих цветов дает «нулевой» белый цвет).

Сочетание цветов кварков в адронах должно быть таким, чтобы средний цвет адрона был нулевым (т. е. адрон был «бесцветным»). Например, в состав протона входят кварки: *u* (желтый), *u* (синий) и *d* (красный). В сумме получается нулевой (белый) цвет.

Антикварки считаются окрашенными в дополнительные цвета (антицвета), дающие в сумме с цветом нулевой цвет. Соответственно мезоны, состоящие из кварка и антикварка, также имеют нулевой цвет. Антицветом для желтого является фиолетовый цвет, для синего – оранжевый, для красного – зеленый.

В основном же цвет кварка (подобно знаку электрического заряда) стал выражать различие в свойстве, определяющем взаимное притяжение и отталкивание кварков. По аналогии с квантами полей различных взаимодействий (фотонами в электромагнитных взаимодействиях, пи-мезонами в сильных взаимодействиях и т. д.) были введены частицы – переносчики взаимодействия между кварками. Эти частицы были названы *глюонами* (от английского слова *glue* – клей). Они переносят цвет от одного кварка к другому, в результате чего кварки удерживаются вместе.

Таким образом, система кварков включает уже кварки шести сортов (ароматов) (*u*, *d*, *s*, *c*, *b*, *t*), каждый из которых существует в трех цветовых разновидностях (желтой, синей и красной)».³

Данная специфическая терминология и дала название квантовой **хромо**динамике.

Таким образом, следует констатировать, что существует *кварковое* сильное взаимодействие (переносчик кваркового взаимодействия – *глюон*) и существует *ядерное* сильное взаимодействие (переносчик ядерного взаимодействия – *пи-мезон*). Как соотносятся между собой эти две формы сильного взаимодействия?

«Существование ядер можно связать с так называемым *ядерным (Юкавы) взаимодействием*. Такие явления, как термоядерный синтез, благодаря которому светит Солнце, и деление ядер, происходящее в ядерных реакторах – различные проявления этого взаимодействия. Ядерное взаимодействие является остаточным от *сильного взаимодействия адро-*

¹ ЭЛЕМЕНТАРНЫЙ учебник физики. В 3-х т. / Под. ред. Г. С. Ландсберга.

Т. 3-й. **Колебания и волны. Оптика. Атомная и ядерная физика.** – 10 изд., перераб. М. «ШРАЙК», «В. РОДЖЕР». 1995. Стр. 557 – 559, 584 – 589.

² Уиггинс А., Уинн Ч.

Пять нерешенных проблем науки. Пер. с англ. А. Гарькавого – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2005. Стр. 37.

³ Савельев И. В.

Курс общей физики: в 4 т. – Т. 3. Квантовая оптика. Атомная физика. Физика твердого тела. Физика атомного ядра и элементарных частиц / Под общ. ред. В. И. Савельева. – 2-е изд. Стр. 348 – 350.

нов. После установления кварковой структуры адронов, стало ясным, что сильное взаимодействие адронов – результат взаимодействия составляющих их кварков.

В сильном взаимодействии участвуют только адроны. Существование ядер можно связать с так называемым *ядерным (Юкавы) взаимодействием*. Оно является остаточным от сильного и описывается как обмен пи-мезонами между нуклонами.

В сильном взаимодействии цветовые заряды играют похожую роль, что и электрические заряды частиц в электромагнитном взаимодействии. Роль фотонов при этом играют электрически нейтральные безмассовые векторные частицы глюоны. Обмениваясь друг с другом глюонами, кварки «склеиваются» друг с другом и образуют адроны. Основное отличие глюонов от фотонов в том, что фотон один и он электрически нейтрален, а глюонов восемь и они несут цветовые заряды. Благодаря этому, глюоны сильно взаимодействуют друг с другом, испуская и поглощая друг друга. В результате распространение глюонов в вакууме совершенно не похоже на распространение фотонов, а цветовое взаимодействие не похоже на электромагнитное». ¹

Таким образом, можно констатировать, что ядерное (Юкавы) взаимодействие есть производное от кваркового взаимодействия и первое существует потому, что существует последнее. Первично кварковое сильное взаимодействие, ибо формируемые им нуклоны и мезоны являются материальным субстратом, осуществляющим ядерное (Юкавы) взаимодействие. И еще немного о кварках.

«В пределах точности современного эксперимента кварки – точечные, бесструктурные образования внутри адронов (характерные размеры $< 10^{-18}$ м).

Обычные (неэкзотические) *барионы* B ... состоят из трех кварков, а обычные *мезоны* M ... – из кварка и антикварка

Из шести ароматов нижние кварки d, s, b имеют электрический заряд $-1/3$, а верхние u, c, t – заряд $+2/3$.

Каждый тип (аромат) кварка ... представлен тремя разновидностями ..., у которых квантовые числа и масса одинаковы. Но есть различие в особой характеристике (отсутствующей у адронов), названной *цветом (цветовым зарядом)* и принимающей три различных значения ($a = 1, 2, 3$). Цветовые состояния кварков произвольно называют красным (обозначают K либо R – red), синим (C, B – blue) и зеленым (G, G – green). Антикварки обладают антицветом

Цвет (цветовой заряд) является характеристикой кварка, обеспечивающей необходимую антисимметричность волновой функции адронов, построенных из одинаковых кварков ... (и тем самым соблюдения принципа Паули).

Согласно теории сильного взаимодействия, называемой *квантовой хромодинамикой* (КХД), взаимодействие обусловлено наличием у кварков цветовых зарядов (цвета). Взаимодействие между кварками осуществляется путем обмена глюонами. Кварк одного цвета может перейти в кварк другого цвета, испустив цветной глюон. Кварки находятся в адронах в таких цветовых состояниях, что суммарный цветовой заряд адрона равен нулю. Поэтому адроны бесцветные или белые.

Существует гипотеза, согласно которой цветные частицы (кварки и глюоны и их цветные комбинации) в принципе не могут существовать в свободном состоянии. В то же время существование кварков в адронах (в связанном состоянии) экспериментально доказано. Явление *удержания (пленения, невылетания)* кварка в связанном состоянии именуют *конфайнментом*.

Первые, косвенные, свидетельства о существовании кварков были получены на основе классификации адронов (Мюррей Гелл-Манн и независимо Джордж Цвейг, 1964 г.). В дальнейшем в экспериментах по *глубоко-неупругому взаимодействию* лептонов с адрона-

¹ Яворский Б. М.

Справочник по физике для инженеров и студентов вузов / Б. М. Яворский, А. А. Детлаф, А. К. Лебедев – 8-е изд. – М.: ООО «Издательство Оникс»: «Издательство «Мир и Образование», 2008. Стр. 941 – 942, 956, 970 – 971.

ми были зарегистрированы прямые столкновения лептонов с отдельными кварками. Эти столкновения происходят в глубине адронов и длятся очень короткое время, в течение которого кварк не успевает обменяться глюоном с другими кварками и взаимодействует почти как свободная частица. Чем больше переданный импульс, т. е. чем на меньших расстояниях происходит столкновение лептона с кварками, тем свободнее выглядит кварк. Это свойство, являющееся следствием *асимптотической свободы*, означает, что кварки являются не *квази-частицами*, не какими-то коллективными возбуждениями адронной материи, а подобно лептонам являются истинно элементарными частицами.

Термин «кварк» был введен в 1964 г. М. Гелл-Манном. Он не имеет прямого смыслового значения.

Глюоны (от англ. glue – клей) G – восемь элементарных нейтральных безмассовых частиц со спином, равным единице, несущих специфические цветовые заряды (цвет). Восемь глюонов образуют цветовой октет ... они отличаются друг от друга лишь своими цветами. Испускание и поглощение глюонов кварками лежит в основе сильного взаимодействия между кварками, глюоны «склеивают» их в адроны.

Глюоны выступают как кванты *векторного поля*, обеспечивающие *калибровочную симметрию* теории относительно *цветовой группы* $SU(3)_c$, подобно *фотону* в квантовой электродинамике (КЭД). Обладая *цветовым зарядом*, глюон может испустить или поглотить другой глюон (самодействие) и при этом изменить свой цвет, а остальные квантовые числа (электрический заряд, барионное число, аромат) остаются неизменными. Это своеобразное свойство глюонов приводит к тому, что с ростом передаваемого импульса (с уменьшением расстояния) эффективные цветовые заряды глюонов и кварков уменьшаются и цветное взаимодействие ослабевает (так называемая асимптотическая свобода). С ростом расстояний эффективное *цветовое взаимодействие* (выделено – В. С.) растет. Это обстоятельство лежит в основе удержания кварков и глюонов (удержание цвета), благодаря которому глюоны и кварки не могут быть зарегистрированы как свободные частицы, а реальные адроны являются бесцветными.

Гипотеза глюонов была выдвинута в 1973 г. М. Гелл-Манном, С. Вайнбергом и А. Саламом.

В 1979 г. открытием *глюонных струй* в $e\bar{e}$ – столкновениях было получено косвенное подтверждение существования глюонов – переносчиков сильного (цветового) взаимодействия между кварками.

Согласно кварковой теории нуклон-нуклонное взаимодействие – это остаток кварк-кваркового (цветного) взаимодействия в том же смысле, в каком потенциал взаимодействия между нейтральными атомами есть остаток электромагнитного взаимодействия между заряженными частицами, входящими в состав атома.

Обменные частицы, испускаемые на время взаимодействия, не наблюдаются в эксперименте и принципиально ненаблюдаемы. По этой причине их называют виртуальными частицами (например, виртуальный фотон)».¹

После вышеизложенного можно подвести некоторый (промежуточный, разумеется) итог, состоящий в следующем.

Итак, **первый базовый уровень** 3х уровневой материальной структуры Микромра – это уровень элементарных частиц, основным силовым взаимодействием которого является сильное (цветное) взаимодействие. Именно благодаря ему могут существовать адроны (барионы и мезоны), формирующие следующий уровень этой 3х уровневой структуры – атомный и соответствующее ему сильное (Юкавы) взаимодействие, связующее нуклоны в атомном ядре в единую целостность, обеспечивающую существование третьего уровня 3х уров-

¹ Яворский Б. М.

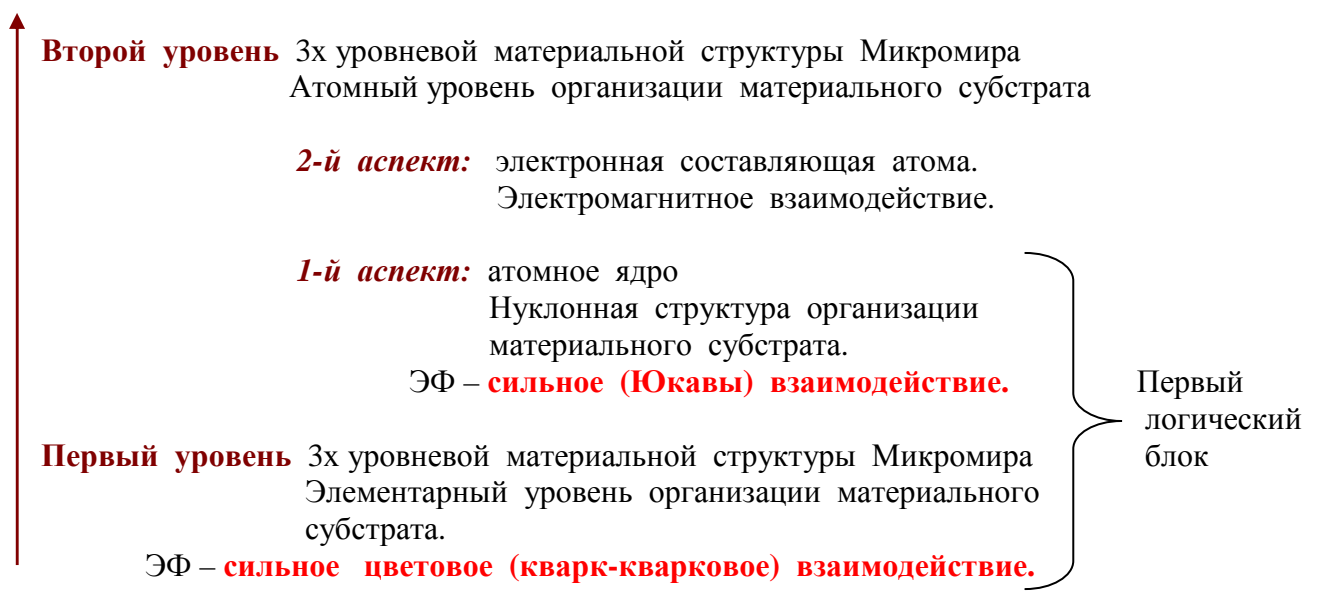
Справочник по физике для инженеров и студентов вузов. / Б. М. Яворский, А. А. Детлаф, А. К. Лебедев – 8-е изд. – М.: ООО «Издательство Оникс»: «Издательство «Мир и Образование», 2008. Стр. 937 – 939, 945.

невой материальной структуры Микромира – молекулярного, завершающего собой эту 3х уровневую структуру.

Второй уровень данной 3х уровневой материальной структуры Микромира (МСМ) начинается с **1-го аспекта** этого уровня – атомного ядра, состоящего из нуклонов (протонов и нейтронов), взаимодействующих между собой посредством *сильного (Юкавы) взаимодействия*, которое является «остаточным от сильного и описывается как обмен пи-мезонами между нуклонами». Или. «Согласно кварковой теории нуклон-нуклонное взаимодействие – это остаток кварк-кваркового (цветного) взаимодействия ... ». Как будут звучать эти формулы, если перевести их на язык логики 3х уровневой материальной структуры, то есть стационарного аспекта принципа Троичности Материального Универсума?

Примем в качестве эволюционирующего феномена (ЭФ) силовое взаимодействие как таковое и приложим эту логику к единому сильному взаимодействию Микромира. Это единое сильное взаимодействие Микромира (ЕСВМ) очевидным образом имеет две формы своего существования, первая из которых господствует в кварк-кварковом цветовом взаимодействии, являясь ЭФ первого уровня 3х уровневой МСМ. Согласно логике 3х фазного эволюционного цикла ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы является субформой единого ЭФ 1-го логического блока этого 3х фазного цикла, то есть редуцированным продолжением ЭФ 1-й фазы данного цикла. Именно это и наблюдается самым явным и очевидным образом в данном конкретном случае 3х уровневой МСМ. Сформулируем это более конкретно на языке логики принципа Троичности.

Сильное (Юкавы) взаимодействие нуклонов является редукцией сильного цветового взаимодействия кварков. То есть.



Таким образом, уже только одна эта логическая структура, ясно вырисовывающаяся при исследовании глубин материальной структуры Микромира, дает твердое основание полагать, что перед нами еще один пример проявления стационарного аспекта принципа Троичности материального Универсума, пронизывающего собой все материальное существование в Метагалактике.

Второй уровень 3х уровневой материальной структуры Микромира в полном соответствии с логикой 3х фазного эволюционного цикла является переходным звеном, в силу этого обстоятельства имеющим смешанное строение, что структура атома являет очень ясно и наглядно. Еще со времен экспериментов Э. Резерфорда, создавшего ядерную модель атома, стало ясно, что атом в принципиальном плане является соединением антагонистических начал: положительно заряженного атомного ядра (10^{-13} см.), расположенного центрально, и периферического отдела атома, окружающего это ядро и имеющего размеры 10^{-8} см. Очевидно, что это гетерогенная структура, полностью отвечающая как логике 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, так и логике 2-й страты 3х уровневой материальной струк-

туры. Говоря иными словами, электронная составляющая атомной структуры является 2-м аспектом 2-й страты этой 3х уровневой материальной структуры. Рассмотрим эту электронную составляющую более подробно.

Электронная оболочка атома

2-й аспект 2-й страты 3х уровневой материальной структуры Микромра

Электронная оболочка атома состоит из элементарных частиц электронов, число которых в атоме растет вместе с порядковым номером химического элемента в Периодической таблице химических элементов Д. И. Менделеева. Причем число электронов в электронной оболочке атома равно числу протонов в атомном ядре – и потому неионизированный атом в целом электронейтрален. «Из электронейтральности атома следует, что и число вращающихся вокруг ядра электронов равно порядковому номеру элемента.»

Строение электронной оболочки атома по Бору. ... В своей теории Нильс Бор исходил из ядерной модели атома. Основываясь на положении квантовой теории света о прерывистой, д и с к р е т н о й природе излучения и на линейчатом характере атомных спектров, он сделал вывод, что энергия электронов в атоме не может меняться непрерывно, а изменяется скачками т. е. д и с к р е т н о. Поэтому в атоме возможны не любые энергетические состояния электронов, а лишь определенные «разрешенные» состояния. Иначе говоря, энергетические состояния электронов в атоме к в а н т о в а н ы. Переход из одного разрешенного состояния в другое совершается скачкообразно и сопровождается испусканием или поглощением кванта электромагнитного излучения.

Основные положения своей теории Бор сформулировал в виде п о с т у л а т о в, содержание которых сводится к следующему:

1. Электрон может вращаться вокруг ядра не по любым, но только по некоторым определенным круговым орбитам. Эти орбиты получили название с т а ц и о н а р н ы х.

2. Двигаясь по стационарной орбите, электрон *не излучает* электромагнитной энергии.

3. Излучение происходит при скачкообразном переходе электрона с одной стационарной орбиты на другую. При этом испускается или поглощается квант электромагнитного излучения, энергия которого равна разности энергии атома в конечном и исходном состоянии.

... Теория Бора была важным этапом в развитии представлений о строении атома; как и гипотеза Планка-Эйнштейна о световых квантах (фотонах), она показала, что нельзя автоматически распространять законы природы, справедливые для больших тел, – объектов м а к р о м и р а, – на ничтожно малые объекты м и к р о м и р а, – атомы, электроны, фотоны. Поэтому и возникла задача разработки новой физической теории, пригодной для непротиворечивого описания свойств и поведения объектов микромра.

Эта задача была решена в 20-х годах 20-го века, после возникновения и развития новой отрасли теоретической физики – к в а н т о в о й или в о л н о в о й механики.

Исходные представления квантовой механики. Создание квантовой механики произошло на пути обобщения представления о корпускулярно-волновой двойственности фотона на все объекты микромра и, прежде всего, на электроны.

В 1924 году де Бройль предположил, что корпускулярно-волновая двойственность присуща не только фотонам, но и электронам. Поэтому электрон должен проявлять волновые свойства, и для него, как и для фотона, должно выполняться ... уравнение ... де Бройля.

Волновая функция. Исходя из представления о наличии у электрона волновых свойств, Шредингер в 1925 г. предположил, что состояние движущегося в атоме электрона должно описываться известным в физике уравнением стоячей электромагнитной волны. ... Он получил новое уравнение, связывающее энергию электрона с пространственными коор-

динатами и так называемой волновой функцией ψ , соответствующей в этом уравнении амплитуде трехмерного волнового процесса.

Особенно важное значение для характеристики состояния электрона имеет волновая функция ψ Чем больше значение ψ^2 в данной области пространства, тем выше вероятность того, что электрон проявит здесь свое действие, т. е. что его существование будет обнаружено в каком-либо физическом процессе.

... Сама величина ψ^2 выражает плотность вероятности нахождения электрона в соответствующей области пространства.

... Представление об электроне как о материальной точке не соответствует его истинной физической природе. Поэтому ... правильнее рассматривать схематическое изображение электрона, «размазанного» по всему объему атома в виде так называемого *электронного облака*: чем плотнее расположены точки в том или ином месте, тем больше здесь плотность электронного облака. Иначе говоря, *плотность электронного облака пропорциональна квадрату волновой функции*.

Представление о состоянии электрона как о некотором облаке электрического заряда оказывается очень удобным, хорошо передает основные особенности поведения электрона в атомах и молекулах ... При этом, однако, следует иметь в виду, что электронное облако не имеет определенных, резко очерченных границ: даже на большом расстоянии от ядра существует некоторая, хотя и очень малая вероятность обнаружения электрона. Поэтому под электронным облаком условно будем понимать область пространства вблизи ядра атома, в которой сосредоточена преобладающая часть (например, 90%) заряда и массы электрона.

Энергетическое состояние электрона в атоме. Для электрона, находящегося под действием сил притяжения к ядру, уравнение Шредингера имеет значение не при любых, а только при определенных значениях энергии. Таким образом, квантованность энергетических состояний электрона в атоме (т. е. первый постулат Бора) оказывается следствием присутствия электрону волновых свойств и не требует введения особых постулатов.

... Допустимые уровни энергии электрона определяются значением целого числа n , получившего название *квантового числа*.

Главное квантовое число. ... В одномерной модели атома энергия электрона может принимать только определенные значения, иначе говоря – она *квантована*. Энергия электрона в реальном атоме также величина квантованная. Возможные энергетические состояния электрона в атоме определяются величиной главного квантового числа n , которое может принимать положительные целочисленные значения: 1, 2, 3 ... и т. д. Наименьшей энергией электрон обладает при $n = 1$; с увеличением n энергия электрона возрастает. Поэтому состояние электрона, характеризующееся определенным значением главного квантового числа, принято называть *энергетическим уровнем* электрона в атоме: при $n = 1$ электрон находится на первом энергетическом уровне, при $n = 2$ на втором и т. д.

Главное квантовое число определяет и *размеры электронного облака*. Для того, чтобы увеличить размеры электронного облака, нужно часть его удалить на большее расстояние от ядра. Этому препятствуют силы электростатического притяжения электрона к ядру, преодоление которых требует затраты энергии. Поэтому большим размерам электронного облака соответствует более высокая энергия электрона в атоме и, следовательно, большее значение главного квантового числа n . Электроны же, характеризующиеся одним и тем же значением главного квантового числа, образуют в атоме электронные облака приблизительно одинаковых размеров; поэтому можно говорить о существовании в атоме *электронных слоев* или *электронных оболочек*, отвечающих определенным значениям главного квантового числа.

... Электронное облако не имеет резко очерченных в пространстве границ.

... По мере удаления от ядра плотность электронного облака 1s-электрона уменьшается ...

Это не означает, однако, что с ростом r вероятность обнаружить 1s-электрон тоже монотонно убывает.

На некотором расстоянии от ядра r_0 , вероятность обнаружения электрона имеет

максимальное значение».¹

Помимо главного *квантового числа* n в теории атома выделяют также *орбитальное квантовое число* l , определяющее формы электронных облаков (орбиталей) атома, и *магнитное* m и *спиновое* s квантовые числа, которые в своей совокупности характеризуют состояние электрона в атоме.

«Состояние электрона в атоме, характеризующееся определенными значениями квантовых чисел n , l и m , т. е. определенными размерами, формой и ориентацией в пространстве электронного облака, получило название *атомной электронной орбитали*.

Многоэлектронные атомы. В атоме водорода электрон находится в силовом поле, которое создается только ядром. В многоэлектронных атомах на каждый электрон действует не только ядро, но и остальные электроны. При этом электронные облака отдельных электронов как бы сливаются в одно общее многоэлектронное облако.

Принцип Паули. Электронная структура атомов и периодическая система элементов. Для определения состояния электрона в многоэлектронном атоме важное значение имеет сформулированное В. Паули положение (*принцип Паули*), согласно которому *в атоме не может быть двух электронов, у которых все четыре квантовых числа были бы одинаковыми*. Из этого следует, что каждая атомная орбиталь, характеризующаяся определенными значениями n , l и m , может быть занята не более чем двумя электронами, спины которых имеют противоположные знаки. Два таких электрона, находящиеся на одной орбитали и обладающие противоположно направленными спинами, называются *спаренными*, в отличие от одиночного (т. е. *неспаренного*) электрона, занимающего какую-либо орбиталь.

... *Расположение элементов в периодической системе соответствует электронному строению их атомов*. Но электронное строение атомов определяется зарядом их ядер и, в свою очередь, определяет свойства элементов и их соединений. В этом и состоит сущность периодической зависимости свойств элементов от заряда ядра их атомов, выражаемой периодическим законом».²

Более детальная характеристика электронной структуры атома не входит в задачи этой работы – уже сказанного вполне достаточно для понимания сложности этой структуры, постепенно все более и более усложняющейся по мере роста порядкового номера элемента в Периодической таблице химических элементов Д. И. Менделеева и, следовательно, количества электронов, составляющих общее совокупное электронное облако атома химического элемента. Таким образом

Что есть атом с точки зрения принципа Троичности в его стационарном аспекте? Атомная структура как таковая есть второй уровень организации материальной структуры Микромра, полностью соответствующий логике 2-й страты 3х уровневой материальной структуры, то есть логике 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Структура атома

2-я страта 3х уровневой материальной структуры Микромра

Атом как таковой представляет собой соединение двух противоположных начал: маленького очень плотного положительно заряженного ядра, занимающего ничтожно малый объем в общем пространстве атома, и большого совокупного отрицательно заряженного элект-

¹ Глинка Н. Л.

Общая химия: Учебное пособие для вузов. – 20-е изд., испр. / Под ред. Рабиновича В. А. – Л.: Химия, 1979. Стр. 61, 66, 69 – 74, 75 – 77, 79.

² Ibidem, стр. 85 – 87, 92.

ронного облака, занимающего огромный объем (сравнительно с ядром атома). То есть его логическая структура полностью идентична таковой 2-й страты 3х уровневой материальной структуры, то есть строению 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Выразим эту логику в виде небольшой логической схемы.

Логическая структура 3х уровневой материальной структуры Микромра

Вторая страта

3-я страта: уровень молекулярной организации материи

2-я страта: уровень атомной организации материи

2-й аспект: электронный

Материальный субстрат: электронное облако атома

Локализация: периферические отделы атомной структуры

Форма силового взаимодействия: электромагнитное, радиус действия не ограничен.

Теория: квантовая электродинамика

1-й аспект: ядерный

Материальный субстрат: нуклоны атомного ядра

Локализация: центр атомной структуры

Форма силового взаимодействия: ядерное (Юкавы) взаимодействие, радиус действия до 10^{-13} см.

Теория: квантовая хромодинамика

1-я страта: уровень элементарных частиц материи

Рассмотрим эту логическую схему более подробно.

Чем характеризуется 2-я страта 3х уровневой материальной структуры? Противоположностью составляющих её аспектов проявления качеств материального субстрата, которые суть две неразрывные стороны единого целого образования, состоящего из этих крепко спаянных и слитых воедино «противоположностей». Возможно, для этих «противоположностей» необходим некой особый термин, подчеркивающий их тесное и неразрывное единство, которое на этом примере (атомной структуры) явно и несомненно.

Что здесь необходимо отметить?

Атомная материальная система является единством двух совокупных общностей дискретных материальных единиц (кроме атома водорода): электронного облака и атомного ядра, то есть взаимодействуют между собой не отдельные электроны и нуклоны, но коллективные совокупности элементарных частиц. Взаимодействие это носит электромагнитный характер, радиус действия которого не ограничен – в отличие от короткодействующего ядерного (Юкавы) взаимодействия между нуклонами атомного ядра (10^{-13} см.).

Таким образом, основные характеристики двух взаимодействующих сторон атомной структуры носят явно противоположный характер, что является корневой логической структурой 2-й страты 3х уровневой материальной структуры, то есть 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, то есть принципа Троичности в целом. С учетом этого обстоятельства следует полагать, что характеристики 3-й страты 3х уровневой материальной структуры Микромра и их соотношение с предыдущими стратами этой структуры будут полностью соответствовать логическим структурам принципа Троичности. Поэтому приступим к анализу следующей страты этой 3х уровневой МСМ и докажем это положение анализом конкретных характеристик молекулярного уровня материальной организации Микромра.

3-я страта 3х уровневой материальной структуры Микромиира

Молекулярный уровень

Этот уровень завершает собой 3х уровневую материальную структуру Микромиира, то есть на нем исчерпывается потенциал этой структуры. Что есть молекула?

*«Молекула – наименьшая частица вещества, обладающая его химическими свойствами. Молекулы в свою очередь состоят из атомов. Атом – наименьшая частица элемента, обладающая его химическими свойствами. В состав молекулы может входить различное число атомов. Так, молекулы благородных газов одноатомны, молекулы таких веществ, как водород, азот, – двухатомны, воды – трехатомны и т. д. Молекулы наиболее сложных веществ – высших белков и нуклеиновых кислот – построены из такого количества атомов, которое измеряется сотнями тысяч. При этом атомы могут соединяться друг с другом не только в различных соотношениях, но и различным образом. Поэтому при сравнительно небольшом числе химических элементов, число различных веществ очень велико».*¹

«Свойства молекул определяются не только тем, сколько атомов того или иного сорта участвует в их постройке, но и тем, в каком порядке и в какой конфигурации они соединены. Молекула – это не груда кирпичей, а сложная архитектурная постройка, где каждый кирпич имеет свое место и своих вполне определенных соседей. Атомная постройка, образующая молекулу, может быть в большей или меньшей степени жесткой. Во всяком случае, каждый из атомов совершает колебания около своего положения равновесия».²

Какие же силы объединяют атомы в молекулы и сами молекулы между собой?

«Когда речь идет о силах, связывающих атомы в физическую молекулу, то такие силы называют валентными. Межмолекулярные силы являются невалентными.

Между молекулами действуют силы, во многом похожие на силы между атомами, о которых говорилось выше. Кривая потенциальной энергии ... для атомов, правильно передает основные черты взаимодействия молекул. Однако между этими взаимодействиями имеются и существенные различия. Сравним, например, равновесное расстояние между атомами кислорода, образующими молекулу, и атомами кислорода двух соседних молекул, притянувшихся в затвердевшем кислороде до равновесного положения. Различие будет очень заметным: атомы кислорода, образующие молекулу, устанавливаются на расстоянии 1,2 А, атомы кислорода разных молекул подходят друг к другу на 2,9 А.

Подобные результаты получаются и для других атомов. Атомы чужих молекул устанавливаются дальше один от другого, чем атомы одной молекулы. Поэтому молекулы легче оторвать одну от другой, чем атомы от молекулы одной молекулы, причем различия в энергиях много больше разницы в расстояниях. Если энергия, необходимая для разрыва связи между атомами кислорода, образующими молекулу, составляет около 100 ккал/моль, то энергия на растаскивание молекул кислорода меньше 2 ккал/моль.

Однако этим не исчерпывается различие взаимодействия атомов, образующих молекулу, и взаимодействия молекул.

Химики показали, что атомы сцепляются в молекулу с вполне определенным числом других атомов. Если два атома водорода образовали молекулу, то третий атом уже не присоединится к ним. Атом кислорода в воде соединен с двумя атомами водорода и присоединить к ним еще один невозможно.

Ничего подобного мы не находим в межмолекулярном взаимодействии. Притянув

¹ Глинка Н. Л.

Общая химия: Учебное пособие для вузов. – 20-е изд., испр. / Под ред. Рабиновича В. А. – Л.: Химия, 1979. Стр. 20.

² Ландау Л. Д., Китайгородский А. И.

Физика для всех: Молекулы – 6-е изд., стер. – М.: Наука. Главная редакция физико-математической литературы, 1984. Стр. 22.

к себе одного соседа, молекула ни в какой степени не теряет своей «притягательной силы». Подход соседей будет происходить до тех пор, пока хватит места.

Что значит «хватит места»? Разве молекулы – это что-то вроде яблок или яиц? Конечно, в некотором смысле такое сравнение оправдано: молекулы – физические тела, обладающие определенными «размерами» и «формой». Равновесное расстояние между молекулами и есть не что иное как «размеры» молекул».¹

Здесь мы не будем рассматривать все характеристики различных форм состояния физического вещества, поскольку это выходит за рамки данной работы. Главное – оценить и охарактеризовать силовое взаимодействие, которое и формирует данный молекулярный уровень организации материального субстрата Микромра.

Что же это за силовое взаимодействие?

Составные компоненты молекулы – это, естественно, атомы, внешней периферией которых является электронное облако, компоненты которого и взаимодействуют между собой, формируя физическую молекулярную структуру. То есть, силовое взаимодействие, обеспечивающее взаимосвязь атомов в молекуле – это электромагнитное взаимодействие, являющееся центральным звеном в факте существования физического вещественного мира материи. Поэтому весь тот внешний мир вещей, предметов и объектов, который окружает нас в нашей повседневной жизни, есть продукт электромагнитного взаимодействия, которое обеспечивают электронные оболочки и ядра атомов, взаимодействующих между собой.

«При взаимодействии атомов между ними может возникать химическая связь, приводящая к образованию устойчивой многоатомной системы – молекулы, молекулярного иона, кристалла. Чем прочнее химическая связь, тем больше энергии нужно затратить для её разрыва; поэтому энергия разрыва связи служит мерой её прочности. Энергия разрыва связи всегда положительна: в противном случае химическая связь самопроизвольно разрывалась бы с выделением энергии. Из этого следует, что при образовании химической связи энергия всегда выделяется за счет уменьшения потенциальной энергии взаимодействующих электронов и ядер. Поэтому потенциальная энергия образующейся частицы (молекулы, кристалла) всегда меньше, чем суммарная потенциальная энергия исходных свободных атомов. Таким образом, *условием образования химической связи является уменьшение потенциальной энергии системы взаимодействующих атомов.*

Химическая связь возникает благодаря взаимодействию электрических полей, создаваемых электронами и ядрами атомов, участвующих в образовании молекулы или кристалла. Познание характера этого взаимодействия оказалось возможным на основе представлений о строении атома и о корпускулярно-волновых свойствах электрона.

В 1916 г. американский физико-химик Дж. Льюис высказал предположение, что химическая связь возникает путем образования электронной пары, одновременно принадлежащей двум атомам; эта идея послужила исходным пунктом для разработки современной теории ковалентной связи. В том же 1916 г. немецкий ученый В. Коссель предположил, что при взаимодействии двух атомов один из них отдает, а другой принимает электроны; при этом первый атом превращается в положительно заряженный, а второй – в отрицательно заряженный ион; взаимное электростатическое притяжение образовавшихся ионов и приводит к образованию устойчивого соединения. Дальнейшее развитие идей Косселя привело к созданию современных представлений о ионной связи».²

«Доказано, что в образовании химической связи между атомами главную роль играют электроны, расположенные на внешней оболочке и, следовательно, связанные с ядром наименее прочно, так называемые *валентные электроны*. Именно поэтому строение

¹ Ландау Л. Д., Китайгородский А. И.

Физика для всех: Молекулы – 6 изд., стер. – М.: Наука. Главная редакция физико-математической литературы, 1984. Стр. 27 – 29.

² Глинка Н. Л.

Общая химия: Учебное пособие для вузов – 20-е изд., испр. / Под ред. Рабиновича В. А. – Л.: Химия, 1979. Стр. 115, 119.

валентной электронной конфигурации атомов является определяющим фактором при рассмотрении условий образования химической связи.

Согласно теории химической связи, наибольшей устойчивостью обладают внешние оболочки их двух или восьми электронов (электронные группировки благородных газов). Это и служит причиной того, что благородные газы при обычных условиях не вступают в химические реакции с другими элементами. Атомы же, имеющие на внешней оболочке менее восьми (или иногда двух) электронов, стремятся приобрести структуру благородных газов. Такая закономерность позволила сформулировать положение, которое является основным при рассмотрении условий образования молекулы:

при образовании молекулы атомы стремятся приобрести устойчивую восьмиэлектронную (октет) или двухэлектронную (дублет) оболочки.

Образование устойчивой электронной конфигурации может происходить несколькими способами и приводить к молекулам (и веществам) различного строения, поэтому различают несколько типов химической связи. Таковы ионная, ковалентная, металлическая, водородная и ван-дер-ваальсова связи. Любая химическая связь образуется только тогда, когда сближение двух (или большего числа) атомов приводит к понижению полной энергии системы (суммы кинетической и потенциальной энергий).

Решение вопроса о природе химической связи стало возможным только на основе квантовой механики ... (элементы которой были рассмотрены выше – В. С.).

Молекула представляет собой устойчивую электронейтральную систему, состоящую из взаимодействующих электронов и нескольких ядер и способную к самостоятельному существованию. Устойчивость молекулы означает прежде всего то, что для её разделения на атомы требуется энергия.

Молекулы – это мельчайшие частицы вещества, на которые его можно разделить без потери химической индивидуальности, т. е. способности к определенным химическим превращениям.

Для атомов элементов, образующих ковалентные связи, характерно образование определенного числа связей. Это число называется валентностью.»¹

Кратко охарактеризуем основные типы химической связи.

« Ковалентная связь

Существуют два принципиальных механизма образования ковалентной связи – обменный и донорно-акцепторный.

Обменный механизм образования ковалентной связи. Пусть имеются два отдельных, изолированных атома водорода H^* и H^{**} ... При сближении этих атомов силы электростатического взаимодействия – силы притяжения электрона атома H^* к ядру атома H^{**} и электрона атома H^{**} к ядру атома H^* – будут возрастать: атомы начнут притягиваться друг к другу. Одновременно будут возрастать и силы отталкивания между одноименно заряженными ядрами атомов и между электронами этих атомов. Это приведет к тому, что атомы смогут сблизиться между собой настолько, что силы притяжения будут полностью уравновешены силами отталкивания. Расчет этого расстояния (длины ковалентной связи) показывает, что атомы сблизятся настолько, что электронные оболочки, участвующие в образовании связи, начнут перекрываться между собой. Это приводит к тому, что электрон, двигавшийся ранее в поле притяжения только одного ядра, получит возможность перемещаться и в поле притяжения другого ядра. В какой-то момент времени то вокруг одного, то вок-

¹ Кузьменко, Н. Е.

Начала химии: Современный курс для поступающих в вузы: учебник / Н. Е. Кузьменко, В. В. Еремин, В. А. Попков. – 16 изд., перераб. и доп. – М.: Издательство «Экзамен», 2013. Стр. 83 – 88.

руг другого атома будет возникать заполненная оболочка благородного газа ... При этом возникает общая пара электронов, одновременно принадлежащая обоим атомам. Область перекрытия между электронными оболочками имеет повышенную электронную плотность, которая уменьшает отталкивание между ядрами и способствует образованию *ковалентной связи*.

Таким образом, связь, осуществляемая за счет образования электронных пар, в одинаковой мере принадлежащих обоим атомам, называется **ковалентной**.

Ковалентная связь может возникать не только между одинаковыми, но и между разными атомами.

Разновидность ковалентной связи, образованной одинаковыми атомами, называют **неполярной**, а образованной разными атомами – **полярной**.

Полярность связи количественно оценивают **дипольным моментом** ...

Полярную связь можно рассматривать как промежуточную между чисто ионной ... и ковалентной неполярной. Наряду с дипольными моментами, для оценки степени полярности часто используют и другую характеристику, называемую электроотрицательностью. (ЭО).

Электроотрицательность – способность атома притягивать к себе валентные электроны других атомов.

Донорно-акцепторный механизм образования ковалентной связи. Донорно-акцепторный механизм заключается в том, что ковалентная связь образуется в результате перехода уже существующей электронной пары **донора** (поставщика электронов) в общее пользование донора и другого атома – **акцептора**, представляющего для этой пары свободную орбиталь.

В рамках электронной теории ковалентной связи (часто её называют *спиновой теорией валентности*) *валентность атома определяется числом его неспаренных электронов в основном или возбужденном состоянии, участвующих в образовании общих электронных пар с электронами других атомов.* В таком случае понятно, что *валентность всегда выражается небольшими целыми числами. Мерой валентности можно также считать число химических связей, образуемых атомом данного элемента с другими атомами.*

... Электроны внутренних оболочек атома не участвуют в образовании химических связей ...

Ионная связь

Природу ионной связи, структуру и свойства ионных соединений можно объяснить электростатическим взаимодействием ионов. **Ионная связь** – электростатическое притяжение между ионами, образованными путем полного смещения электронной пары к одному из атомов.

... Ионная связь – предельный случай полярной ковалентной связи.

Ненаправленность и ненасыщаемость ионной связи. Электрические заряды ионов обуславливают их притяжение и отталкивание и в целом определяют стехиометрический состав соединения. Ионы можно представить как заряженные шары, силовые поля которых равномерно распределяются во всех направлениях в пространстве. Поэтому каждый ион может притягивать к себе ионы противоположного знака в любом направлении.

Понятно, что взаимодействие друг с другом двух ионов противоположного знака не может привести к полной взаимной компенсации их силовых полей. В силу этого у них сохраняется способность притягивать ионы противоположного знака и по другим направлениям. Следовательно, в отличие от ковалентной ионная связь характеризуется также **ненасыщаемостью**.

... У атомов одних элементов преимущественно проявляется тенденция к потере электрона с превращением в положительно заряженные ионы (**катионы**), атомы же других

элементов, наоборот, стремятся приобрести электроны, переходя при этом в отрицательно заряженные ионы (*анионы*).

.....

Металлическая связь

Металлы объединяют свойства, имеющие общий характер и отличающиеся от свойств других веществ. Такими свойствами являются сравнительно высокие температуры плавления, способность к отражению света, высокая тепло- и электропроводность. Эти особенности обязаны существованию в металлах особого вида связи – *металлической связи*.

Металлическая связь – связь между положительными ионами в кристаллах металлов, осуществляемая за счет притяжения электронов, свободно перемещающихся по кристаллу.

В соответствии с положением в периодической системе атомы металлов имеют небольшое число валентных электронов. Эти электроны достаточно слабо связаны со своими ядрами и могут легко отрываться от них. В результате в кристаллической решетке металла появляются положительно заряженные ионы и свободные электроны. Поэтому в кристаллической решетке металлов существует большая свобода перемещения электронов: одни из атомов будут терять свои электроны, а образующиеся ионы могут принимать эти электроны из «электронного газа». Как следствие, металл представляет собой ряд положительных ионов, локализованных в определенных положениях кристаллической решетки, и большое количество электронов, сравнительно свободно перемещающихся в поле положительных центров. В этом состоит важное отличие металлических связей от ковалентных, которые имеют строгую направленность в пространстве. *В случае металлов невозможно говорить о направленности связей, так как валентные электроны распределены по кристаллу равномерно.*

Межмолекулярные взаимодействия

.....

Водородная связь. Само название этого типа связи подчеркивает, что в её образовании принимает участие атом водорода. *Водородные связи* могут образовываться в тех случаях, когда атом водорода связан с электроотрицательным атомом, который смещает на себя электронное облако, создавая тем самым положительный заряд на водороде.

Водородная связь – связь между положительно заряженным атомом водорода одной молекулы и отрицательно заряженным атомом другой молекулы. Водородная связь имеет частично электростатический, частично донорно-акцепторный характер.

Водородные связи могут возникать как *между* различными молекулами, *так и внутри молекулы*, если в этой молекуле имеются группы с донорной и акцепторной способностями. Так, именно внутримолекулярные водородные связи играют основную роль в образовании пептидных цепей, которые определяют строение белков. Одним из наиболее известных примеров влияния внутримолекулярной водородной связи на структуру является дезоксирибонуклеиновая кислота (ДНК). Молекула ДНК свернута в виде двойной спирали. Две нити этой двойной спирали связаны друг с другом водородными связями.

Ван-дер-ваальсова связь. Все вещества в зависимости от внешних условий могут существовать в различных агрегатных состояниях. Вещества при температуре вблизи 0 К (абсолютном нуле) существуют в твердом состоянии. Температура, как известно, неразрывно связана с кинетической энергией движущихся молекул, при понижении температуры кинетическая энергия каждой молекулы уменьшается, увеличивается время движения молекулы без столкновения с другими молекулами (длина свободного пробега).

Отмеченные факты способствуют тому, что при низких температурах оказывается возможным «согласованное» движение электронов ...

При согласованном движении электронов у молекулы могут возникать наведенные

диполи, и между ними возникают так называемые индукционные силы притяжения.

Вид взаимодействия за счет возникновения наведенных дипольных моментов и называют *ван-дер-ваальсовой* связью (или межмолекулярным взаимодействием). Энергия такой связи намного (в сотни раз) меньше энергий ковалентных, ионных или металлических». ¹

Теперь суммируем вышеизложенное и извлечем из него логическую структуру строения материального субстрата Микромиира. Но предварительно необходимо сделать следующее замечание.

Разумеется, это вышеизложенное не есть полное и исчерпывающее изложение структуры Микромиира со всеми его частностями и деталями. Это есть только эскиз, в котором отдельными штрихами отмечены важнейшие узловые пункты этой структуры, призванные дать общее представление о предмете исследования. С учетом этого замечания охарактеризуем далее 3х уровневую материальную структуру Микромиира.

3х уровневая материальная структура Микромиира.

3-я страта: уровень молекулярной организации материи.

Материальный субстрат: внешние электроны электронного облака атома.

Локализация: периферия электронного облака.

Форма силового взаимодействия: электромагнитное, радиус действия не ограничен.

Второй
логический
блок

2-я страта: уровень атомной организации материи

2-й аспект: электронный

Материальный субстрат: электронное облако атома.

Локализация: периферические отделы атомной структуры.

Форма силового взаимодействия: электромагнитное, радиус действия не ограничен.

1-й аспект: ядерный

Материальный субстрат: нуклоны атомного ядра.

Локализация: центр атомной структуры.

Форма силового взаимодействия: сильное ядерное (Юкавы) взаимодействие, радиус действия до 10^{-13} см.

Первый
логический
блок

1-я страта: уровень элементарных частиц материи

Материальный субстрат: элементарные частицы.

Локализация: исходный уровень материальной организации Микромиира.

Форма силового взаимодействия: сильное цветное взаимодействие. Характерный размер кварка $< 10^{-16}$ см.

Таким образом, вполне очевидно и неоспоримо, что структурная организация материального субстрата Микромиира полностью подчиняется логике 3х уровневой материальной структуры, то есть логике 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, то есть логике принципа Троичности материального Универсума.

Рассмотрим данную логическую схему несколько более подробно.

¹ Кузьменко, Н. Е.

Начала химии. Современный курс для поступающих в вузы: учебник / Н. Е. Кузьменко, В. В. Еремин, В. А. Попков. – 16 изд., – М.: Издательство «Экзамен», 2013. Стр. 89 – 92, 94, 103, 106, 108 – 109, 110, 113.

Итак, начнем это рассмотрение с 1-го логического блока этой логической схемы. Что есть 1-й логический блок 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата?

Первый логический блок 3х уровневой материальной структуры Микромиира

Начнем с 1-й страты 1-го логического блока. Для дальнейшего правильного и непротиворечивого анализа необходимо определиться с эволюционирующим феноменом (ЭФ), изучая логику развития которого (развертывания его потенциала) можно было бы ясно и отчетливо продемонстрировать на его примере эволюционную логику принципа Троичности материального Универсума. В качестве искомого ЭФ мною была выбрана форма силового взаимодействия дискретных единиц Микромиира, специфичных для каждой из его трех страт.

Первая страта 3х уровневой материальной структуры Микромиира.

Эволюционирующий феномен данной страты есть сильное цветное взаимодействие (СЦВ), связующее между собой кварки, формирующие собой нуклоны ядерной материи и пи-мезоны – переносчики ядерного (Юкавы) взаимодействия. Чем характеризуется это сильное цветное взаимодействие?

Оно полностью отвечает основной логической характеристике ЭФ 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата – его тотальности, гомогенности, то есть полному и безоговорочному господству в исследуемой материальной структуре. И это сильное цветное взаимодействие именно таково. СЦВ наглухо запечатывает кварки в объеме адрона, позволяя им асимптотическую свободу только в его пространственных пределах. Но что происходит при переходе к первому аспекту второй страты 3х уровневой материальной структуры Микромиира?

Вторая страта 3х уровневой материальной структуры Микромиира

Первый аспект: ядерный.

Согласно логике 3х фазного ЭЦРМС-та ЭФ 1-й фазы (1-й страты) претерпевает эволюционную редукцию, то есть его доля в общей совокупной структуре ЭФ уменьшается (редуцируется), но, вместе с тем, он сохраняет доминирующее положение в этой общей совокупной структуре. То есть.

«Согласно кварковой теории нуклон-нуклонное взаимодействие – это остаток кварк-кваркового (цветного) взаимодействия в том же смысле, в каком потенциал взаимодействия между нейтральными атомами есть остаток электромагнитного взаимодействия между заряженными частицами, входящими в состав атома».¹

Таким образом, доминирующим компонентом (ДК) ЭФ 1-го аспекта 2-й страты является сильное ядерное (Юкавы) взаимодействие (нуклон-нуклонное то есть), а подчиненным компонентом (ПК) этого ЭФ является электромагнитное взаимодействие протонов в атомном ядре. Говоря другими словами, здесь перед нами явственно вырисовывается единое сильное ядерное взаимодействие, существующее в двух своих субформах:

1. сильное ядерное цветное (кварк-кварковое) взаимодействие – это 1-я страта 3х уровневой материальной структуры Микромиира и
2. сильное ядерное (Юкавы) (нуклон-нуклонное) взаимодействие – это 1-й аспект 2-й страты этой структуры.

Нуклон-нуклонное взаимодействие доминирует в ядре атома, превышая по силе

¹ Яворский Б. М.

Справочник по физике для инженеров и студентов вузов / Б. М. Яворский, А. А. Детлаф, А. К. Лебедев. – 8-е изд., – М.: ООО «Издательство Оникс»: ООО «Издательство «Мир и Образование». 2008. Стр. 945.

электрическое взаимодействие примерно на два порядка – 10^2 . То есть.

ЭФ 1-го аспекта 2-й страты 3х уровневой материальной структуры Микромра:

Доминирующий компонент: сильное ядерное (Юкавы) взаимодействие (притяжение нуклонов);

Подчиненный компонент: электрическое взаимодействие протонов (отталкивание протонов).

Такова конкретная логическая структура 1-го логического блока 3х уровневой материальной структуры Микромра, полностью соответствующая логике структуры 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Следовательно.

Логическая структура 2-го логического блока 3х уровневой материальной структуры Микромра также должна полностью соответствовать таковой 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Посмотрим, так ли это на самом деле.

Второй логический блок 3х уровневой материальной структуры Микромра

Этот логический блок начинается со 2-го аспекта 2-й страты 3х уровневой МСМ. Рассмотрим его конкретные физические характеристики.

Вторая страта 3х уровневой материальной структуры Микромра.

Второй аспект: электронный.

Согласно логике 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, ЭФ 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы этого цикла являются противоположно направленными векторами эволюционного развития. В данном конкретном случае это означает противоположность состояния материального субстрата 1-го и 2-го аспектов 2-й страты 3х уровневой МСМ. И то, что эта противоположность здесь наличествует – это очевидный факт, не требующий для своего доказательства никаких дополнительных доводов. Достаточно только его констатации.

Материальный субстрат 1-го аспекта 2-й страты 3х уровневой МСМ выражен в нуклонной форме, частицы которой (нуклоны) слагают собой атомное ядро. Протоны ядра имеют положительный электрический заряд, формирующий (определяющий) собой порядковый номер данного (конкретного) химического элемента в Периодической таблице химических элементов Д. И. Менделеева. Ядро атома представляет собой дискретную материальную единицу, заряженную положительно – в этом тандеме *ядро-электронное облако* оно выступает как единое целое образование, реагирующее с таким же единым целостным образованием – всей совокупностью электронов атома. Материальный субстрат электронного облака атома очевидным образом отличается от такого же нуклонов ядра, представляя собой по массе поистине ничтожную величину от совокупной массы ядерных нуклонов. Таким образом, перед нами ясно и наглядно вырисовывается корневая логическая структура 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, которой полностью идентична таковая же принципа Троичности в его стационарном аспекте. Для еще большей наглядности представим данный факт в виде логической схемы.

Вторая страта 3х уровневой материальной структуры Микромра

1-й аспект

Ядерная структура

Положительный электрический заряд.

Максимальная доля массы в общей массе атома (p и n $1,67 * 10^{-24}$ г.).

Минимальный объем в атомной структуре.

2-й аспект

Электронное облако

Отрицательный электрический заряд.

Минимальная доля массы в общей массе атома. Масса электрона $9,10 * 10^{-28}$ г.

Максимальный объем в атомной структуре.

Противоположность физических характеристик материального субстрата 1-го и 2-го аспектов 2-й страты 3х уровневой МСМ здесь несомненна. И уже одно это обстоятельство позволяет надежно доказать гипотетическую (в начале данного исследования) логическую структуру данной 3х уровневой МСМ в качестве научного факта.

Далее охарактеризуем ЭФ 2-го аспекта 2-й страты этой 3х уровневой МСМ – форму силового взаимодействия, характерную для этого уровня материальной организации Микромра. Очевидно, что это есть электрическое взаимодействие положительно заряженного ядра атома и отрицательно заряженного совокупного электронного облака атома. И это мощное и сильное взаимодействие совокупных разноименных электрических зарядов, создающее наш физический мир как таковой. Но не присутствует ли в этом совокупном взаимодействии некий подчиненный компонент? ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та есть двуединство, состоящее из доминирующего компонента (он очевиден – это электрическое взаимодействие электронного облака атома и его ядра) и подчиненного компонента, природу которого необходимо осветить.

Ядро атома существует потому, что существует сильное ядерное (Юкавы), то есть нуклон-нуклонное, взаимодействие. То есть последнее есть необходимое предварительное условие реализации электрического взаимодействия электронного облака и ядра. Поэтому поразмыслим еще немного над материальным субстратом 1-го аспекта 2-й страты 3х уровневой МСМ – ядром атома.

Ядро атома есть тесное единство составляющих его нуклонов – протонов и нейтронов, соединенных в единое целое вышеупомянутой силой ядерного (Юкавы) взаимодействия, имеющего неэлектрическую природу и характеризующегося короткодействием – только в пределах ядра атома. Именно это нуклон-нуклонное взаимодействие и создает ядро атома как таковое, примерно 10^{-13} см. в диаметре. И именно только в этих пределах существует данное взаимодействие, которое является доминирующим над электрическим отталкиванием положительно заряженных протонов. Таким образом, электрический заряд атомного ядра существует, но не играет роли в создании этого ядра как такового – этот заряд имеет подчиненный характер. Но что происходит с переходом на более высокий уровень материальной организации – атомный, когда размер атомной материальной структуры увеличивается (сравнительно с предшествующим размерным классом атомного ядра) на 10^5 , то есть в 100 000 раз?

Это кардинальное увеличение размеров материальной системы имеет здесь принципиальный характер, ибо благодаря ему меняется соотношение сил, действующих в ней.

То есть.

2-й аспект 2-й страты 3х уровневой МСМ есть отрицательно заряженное электронное облако атома, взаимодействующее с положительно заряженным атомным ядром. Размер этой материальной структуры составляет уже примерно 10^{-8} см. и это коренным образом меняет соотношение сил предшествующего уровня материальной организации. Теперь уже электромагнитное взаимодействие является главенствующим (доминирующим) началом над ядерным (Юкавы) взаимодействием, влияние которого ограничивается только ядром атома. Но подчиненное (ранее) электромагнитное взаимодействие не имеет пространственных ограничений – радиус его действия не ограничен – и потому увеличение расстояний в материальной системе следующего иерархического уровня материальной организации (в 100 000 раз!) ему не помеха. Именно это увеличение размеров материальной структуры и выводит на первое место электромагнитное взаимодействие, которое является здесь уже доминирующим компонентом в общей структуре ЭФ 2-го аспекта 2-й страты 3х уровневой МСМ. Что напоминает данная перестановка взаимодействующих сил?

Логика данной перестановки взаимодействующих сил в атоме очень напоминает таковую же логику эволюционной инверсии составляющих компонентов ЭФ 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Смысл данной инверсии кратко охарактеризован на стр. 66 данной работы. Напомню его еще раз.

Эволюционирующий феномен 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та имеет принципиально двуединую структуру. Он состоит из доминирующего компонента и подчи-

ненного компонента, каждый из которых несет свою эволюционную миссию в этом тандеме. При переходе ко 2-му аспекту 2-й фазы доминирующий компонент ЭФ 1-го аспекта трансформируется (нисходит) в подчиненный компонент ЭФ 2-го аспекта, а подчиненный компонент ЭФ 1-го аспекта трансформируется (восходит) в доминирующий компонент ЭФ 2-го аспекта. И данная трансформация есть коренная логическая структура 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, а также и всего этого цикла в целом. Как ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы, так и ЭФ 2-го аспекта этой же фазы имеют принципиально двойственную структуру, что говорит о переходном характере этой фазы 3х фазного ЭЦРМС-та. Но что же имеем в данном конкретном случае?

Для большей наглядности и убедительности выстроим логическую схему трансформации (инверсии компонентов) ЭФ 1-го и 2-го аспектов 2-й страты 3х уровневой МСМ. Итак.

Эволюционная инверсия ЭФ 1-го и 2-го аспектов 2-й страты 3х уровневой материальной структуры Микромира

1-й аспект
Ядро атома
Размер 10^{-13} см.

Доминирующий компонент
Сильное ядерное (Юкавы) взаимодействие между нуклонами ядра.
Короткодействие.

Подчиненный компонент
Электрическое взаимодействие протонов ядра.
Радиус действия не ограничен.

2-й аспект
Электронная оболочка атома
Размер 10^{-8} см.

Доминирующий компонент
Электромагнитное взаимодействие между ядром атома и его электронным облаком.
Радиус действия не ограничен.

Подчиненный компонент
Сильное ядерное (Юкавы) взаимодействие между нуклонами ядра.
Короткодействие.

Функциональная инверсия

Увеличение размеров материальной структуры в 100 000 раз меняет местами компоненты ЭФ 1-го и 2-го аспектов 2-й страты. Но что здесь необходимо отметить?

В отличие от эволюционной инверсии 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-ма инверсия компонентов ЭФ 2-й страты 3х уровневой МСМ не предполагает трансформации их реального физического содержания. То есть.

В случае эволюционной инверсии ЭФ 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та происходит **реальная содержательная трансформация** компонентов ЭФ. Доминирующий компонент ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы в процессе эволюционного развития **реально** умалывается до подчиненного компонента ЭФ 2-го аспекта, а подчиненный компонент ЭФ 1-го аспекта **реально** возвышается (увеличивается) до доминирующего компонента 2-го аспекта 2-й фазы. То есть происходит **реальный** эволюционный процесс развития содержания этого развития, и особенно хорошо это видно на примере анализа исторической эволюции феодального способа производства (см. стр. 66). Здесь мы имеем дело с **истинной содержательной инверсией** структуры ЭФ 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та.

В случае же инверсии компонентов ЭФ 1-го и 2-го аспектов 2-й страты 3х уровневой МСМ реального содержательного изменения компонентов ЭФ нет и быть не может – происходит лишь их **функциональное изменение**, то есть трансформация функций материального субстрата на различных таксономических уровнях материальной организации исследуемой материальной системы, – в данном случае атомной материальной структуры.

Разумеется, что в физическом смысле сильное ядерное (Юкавы) взаимодействие

остаётся таковым как в 1-м аспекте, так и во 2-м аспекте 2-й страты. Также как несколько не изменяется электрическое взаимодействие протонов ядра атома в 1-м и 2-м аспектах этой же страты. Это следует здесь особо подчеркнуть и акцентировать на этом особое внимание – во избежание недоразумений в дальнейшем. В этой функциональности (наряду, конечно, и с другими признаками) и заключается отличие этих двух логических структур этих двух вариантов принципа Троичности материального Универсума друг от друга. Но это отличие относительно, *идентичность* же их с точки зрения строгой логики абсолютна. Говоря другими словами, *эти логические структуры идентичны*.

Что дальше?

Дальше следует вторая часть 2-го логического блока 3х уровневой МСМ, то есть её 3-я страта – молекулярный уровень материальной организации Микромира.

Кратко логически охарактеризуем этот уровень.

3-я страта 3х уровневой материальной структуры Микромира Молекулярный уровень организации материального субстрата

Данный уровень является конечным в организационной структуре Микромира. Мир молекул бесконечно разнообразен и является предметом изучения уже не физики, но химии, которая, впрочем, основывается на данных физики, которая является фундаментом химического знания. Здесь не смысла характеризовать все классы и подразделения химических соединений – не это является задачей данного исследования. Краткая характеристика различных видов химической связи, произведенная несколькими страницами выше и показывающая их единую электрическую природу – вот что важно, ибо позволяет двигаться дальше в этом исследовании.

Химическая связь атомов, связующая их в молекулы, является чисто электрической по своей природе – и факт этот является основополагающим, позволяющим завершить логику данной 3х уровневой МСМ – завершить её в цельной и целостной форме.

ЭФ 3-й страты является силовое взаимодействие, которое здесь чисто электрическое, то есть полностью соответствует основной логической характеристике (одной из основных) ЭФ 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата – его гомогенности и тотальности, которые являются общими характеристиками ЭФ этого уровня принципа Троичности в целом. Другой ведущей характеристикой ЭФ 3-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та является противоположность его содержания таковому же эволюционирующему феномену 1-й фазы этого цикла. И данная характеристика требует здесь более внимательного и досконального анализа. Поэтому рассмотрим содержательное наполнение ЭФ 1-й и 3-й страт 3х уровневой МСМ и покажем противоположность содержания эволюционирующих феноменов этих двух страт.

Сравнительная характеристика содержания ЭФ 1-й и 3-й страты 3х уровневой МСМ

1-я страта

**Уровень элементарных частиц
(кварковый)**

1. Сильное цветное взаимодействие,
короткодействие.

2. *Конфайнмент*, то есть *асимптотическая свобода* кварков внутри адронов как обратная сторона конфайнмента.

3-я страта

Молекулярный уровень

1. Электромагнитное взаимодействие,
радиус действия не ограничен.

2. *Свобода* передвижения электрона в химической связи атомов в молекуле.

Как это вполне очевидно даже из такой краткой логической схемы, физические характеристики ЭФ 1-й и 3-й страт 3х уровневой МСМ явно противоположны. Что и требовалось доказать!

Таким образом, что мы имеем на данный момент этого исследования?

Выявлены основные логические структуры (узловые логические пункты) 3х уровневой материальной структуры Микромиира, полностью идентичные таковым 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Перечислим их.

1. Переход от 1-й фазы (страты) к 1-му аспекту 2-й фазы (страты).

Здесь происходит **редукция** ЭФ 1-й фазы (страты) и ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы (страты), то есть умаление его роли от полностью господствующей (тотальной) в 1-й фазе (страте) к доминирующей в этом 1-м аспекте 2-й фазы (страты).

2. Двойственный, то есть двуединый характер ЭФ 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы (страты).

Эволюционирующий феномен 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы (страты) являет собой единство двух своих составляющих компонентов: доминирующего компонента (ДК) и подчиненного компонента (ПК):

3. Противоположность ЭФ 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы (страты).

4. Феномен эволюционной инверсии эволюционирующих феноменов 2-й фазы (страты).

5. Переход от 2-й фазы (страты) к 3-й фазе (страте).

Здесь происходит **«восстановление обогащенного различием единства»**, как это указывал еще Г. Гегель в 19-м веке и его формула вполне и безусловно применима и к этому уровню материальной действительности. Конкретизировать здесь я её не буду – представляю это право уму читателя – что может быть интереснее и увлекательнее собственного процесса познания?

6. Противоположность содержания ЭФ 1-й фазы (страты) и содержания ЭФ 3-й фазы (страты).

Данная противоположность несомненна.

Таким образом, доказано, что 3х уровневая материальная структура Микромиира является примером стационарного аспекта принципа Троичности материального Универсума, то есть её логика идентична логике 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

В связи с этим не могу не выразить свое отношение к данному факту. Факту!

Ранее проведенное исследование уже приучило ничему не удивляться в открывающейся уму исследования картине нашего местного уголка Мироздания. Но только что полученный результат настолько необычен, что это удивление все-таки имеет место быть.

Но на этом исследование логической структуры построения Микромиира не заканчивается. В этой структуре есть еще одна несущая логическая конструкция, тесно и неразрывно связующая 1-й и 2-й логические блоки 3х уровневой материальной структуры Микромиира, которая была идентифицирована при исследовании 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата, имеющая общее типологическое значение. Речь здесь идет о 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуре и 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуре. Эти структуры, в отличие от двух логических блоков 3х фазного эволюционного цикла, объединяющих в своих границах только господствующий и доминирующий эволюционирующие феномены, является полностью законченной эволюционной структурой, то есть полностью и целиком завершающей в своих пределах развитие эволюционирующего

феномена, исходный вариант которого элиминируется эволюцией к концу 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры (НЭСт-ры), а конечный вариант этого ЭФ получает свое полное логическое развитие к концу 3-й фазы. Представим далее комплексную логическую схему этих двух эволюционных структур.

3х уровневая материальная структура Микромира

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура



Очевидно, что логическая структура как 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры, так и 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры Микромира полностью идентична таковой же аналогичных структур 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата. Далее поразмышляем немного вот о чем.

Впервые логическая структура 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата была идентифицирована еще в Русском Манифесте на примере исторической эволюции Западной ветви человеческой цивилизации. Далее эта же логическая схема была продемонстрирована в основе протекания родовой первобытнообщинной общественной формации и Планетарном цикле ноогенеза в целом. Дальнейшее осмысление этой проблемы привело к выявлению данного 3х фазного эволюционного цикла как несущего логического скелета планетарной биологической эволюции Земли и, потом, – космологической эволюции нашего Метагалактического Домена в целом.

Последующий этап исследования этого вопроса – осмысление данной эволюционной логики уже в форме стационарного аспекта принципа Троичности на примерах 3х уровневой социальной структуры общественного организма человечества и 3х уровневой структуры планетарной Биосферы Земли.

Таким образом, осмысление логики принципа Троичности прошло в своем последовательном развитии 8 этапов. То есть.

Динамический аспект принципа Троичности Материального Универсума Его 3х фазный эволюционный цикл

1. 3х фазный эволюционный цикл развития материального (социального) субстрата Западной цивилизации.
2. 3х фазный эволюционный цикл развития материального (социального) субстрата родового человечества.
3. 3х фазный эволюционный цикл развития Планетарного ноогенеза.
4. 3х фазный Планетарный эволюционный цикл развития биологического субстрата.
5. 3х фазный Метагалактический эволюционный цикл.

Стационарный аспект принципа Троичности материального Универсума Его 3х уровневая материальная структура

6. 3х уровневая общественная структура социума.
7. 3х уровневая структура Планетарной Биосферы Земли.
8. 3х уровневая материальная структура Микромира.

Данные примеры принципа Троичности материального Универсума (ПТ МУ) являются его вариациями – ясно видимыми и наглядными (если можно так выразиться) его приложениями на макроскопическом и космологическом уровнях организации материального субстрата. Но 8-й пример в этом ряду стоит несколько особняком (возможно, по чисто психологической причине?), являя собой кардинальное углубление данного принципа в его стационарном аспекте. О чем здесь идет речь?

Идентификация 3х уровневой материальной структуры Микромира позволяет предположить дальнейшую логику развертывания строения материальной структуры нашего Домена Универсума как еще одного примера проявления принципа Троичности в его стационарном аспекте, то есть предположить структуру 2-й (Макромира) и 3-й (Мегамира) страт Метагалактического Домена.

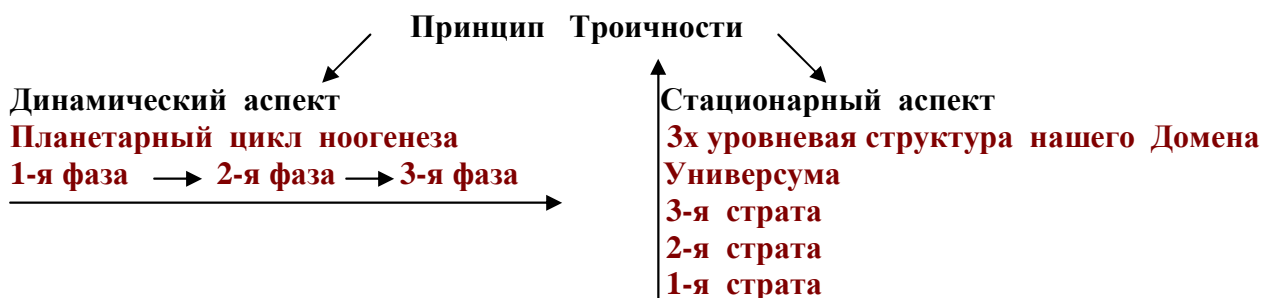
Предположим (еще раз), что перед нами три страты 3х уровневой материальной структуры нашего Домена Универсума. Если первая страта (Микромир) есть 3х уровневая материальная структура, то, следовательно, этот факт неумолимо детерминирует собой и построение следующих страт Его материальной структуры – 2-й и 3-й. Его 2-я страта должна быть переходным, то есть смешанным звеном, полностью повторяющим в себе логику 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, а также, естественно, и логику 2-й страты 3х уровневой материальной структуры. Есть ли в уже проведенном ранее исследовании примеры (аналоги) данной домениальной структуры?

Такой аналог имеется в динамическом аспекте принципа Троичности и им является сам Планетарный цикл ноогенеза в целом.

Конкретизируем сказанное.

1-я фаза Планетарного цикла ноогенеза есть родовая первобытнообщинная общественная формация, проходящая в своем развитии 3 последовательно развертывающиеся фазы социальной эволюции этой формации. То есть эта формация есть 3х фазный родовой цикл со всеми присущими этому циклу логическими структурами и характеристиками. 2-я фаза ПЦН-за есть классовая эксплуататорская формация человеческого рода, распадающаяся на свой 1-й аспект (Восточная цивилизация человечества) и его эволюционное продолжение –

2-й аспект, то есть Западную цивилизацию человечества, вступившуюся сейчас в период своей эволюционной элиминации. С изучения исторической эволюции этой Западной цивилизации и началось это исследование в целом (начиная с моей первой работы – Русского Манифеста), позволившее провести идентификацию стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Далее логика проведенного исследования позволила идентифицировать (прогнозировать) и 3-ю фазу ПЦН-за, также полагая её 3х фазное строение. Что напоминает эта эволюционная структура, взятая вместе – во всей её эволюционной совокупности? Очевидно, что перед нами динамический аналог стационарного аспекта принципа Троичности, то есть:



Дальше естественным будет предположить, что, если перед нами такой ясный и неоспоримый пример Принципа Троичности в его стационарном аспекте, то следует пролонгировать его логику дальше, то есть выше по лестнице материальной организации, то есть уже на уровень Макромира.

Но предварительно следует определиться с наиболее общей характеристикой Микромира как 1-й страты 3х уровневой материальной структуры Домена Универсума, то есть с сущностью всех 3х страт Микромира. Что есть сущность 3х уровневой вертикальной структуры Микромира, неизменная на всех его 3х стратах? Это энергетическое взаимодействие, протекающее в различных формах своего физического проявления. Как кварк-кварковое 1-й страты, так и электромагнитное взаимодействие 3-й страты суть энергетические проявления взаимодействия как такового, закономерно изменяющего свои частные конкретные характеристики при переходе от одной (нижележащей) страты к следующей (вышележащей) страте. Взаимодействие это протекает в определенном интервале пространственной шкалы: от $0,5 \cdot 10^{-19}$ м. («размер» кварка) до макромолекул, включающих в свой состав многие тысячи и миллионы атомов – эти макромолекулы видны уже в световой микроскоп.

С учетом данного замечания продолжим это исследование.

Вторая страта 3х уровневой материальной структуры Универсума

Макромир

Что является материальным субстратом этой 2-й страты 3х уровневой материальной структуры нашего Метагалактического Домена? Ответ на этот вопрос очевиден – это звездно-планетный комплекс, примером которого является наша Солнечная система. Именно эта космическая материальная система и есть 2-й уровень материальной организации космологического принципа Троичности в его стационарном аспекте. Первым аспектом этой страты,

естественно, является планетарный уровень организации космического материального субстрата. Следует заметить, что, разумеется, Солнечная система не есть нечто единичное и уникальное в Космосе, но вполне стандартное и заурядное явление – астрономия обнаружила уже сотни и сотни экзопланет в ближайших окрестностях от Солнца и число оных растет с каждым годом. И уже обнаружены планеты земного типа.

Итак.

Первый аспект второй страты космологического принципа Троичности Домена Универсума –

Планетарный аспект

Эволюционирующий феномен 1-го аспекта 2-й фазы (страты) есть редуцированное продолжение ЭФ 1-й фазы (страты) принципа Троичности. Что это означает применительно к данному конкретному случаю? Очевидно, что речь здесь идет о форме силового взаимодействия, закономерно изменяющейся при переходе от 1-й страты к 1-му аспекту 2-й страты. Последний уровень материальной организации Микромира – молекулярный – есть поле деятельности электромагнитного взаимодействия, определяющего собой столь привычный нам облик мира физической составляющей материи. Но с переходом на следующий уровень материальной организации форма электромагнитного взаимодействия действует уже не столь господствующим образом, частично уступая свое место руководителю (организатору) материальной структуры иной силе – гравитационной, собирающей и компоновочной материю, сосредоточенную в объеме Земли, в единый материальный кластер, развивающийся под влиянием энергии центрального светила этой космической системы – Солнца. То есть здесь перед нами ясно вырисовывается стандартная схема 1-го логического блока, ЭФ которого есть уменьшающаяся величина, редуцирующаяся во второй части этого логического блока – 1-м аспекте 2-й страты 3х уровневой материальной структуры Домена Универсума.

Но полностью ли совпадают логические характеристики 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата с таковыми же 1-го логического блока 3х уровневой материальной системы? Данное исследование поможет это выяснить – показать сходство и различие этих логических блоков динамического и стационарного аспектов принципа Троичности. Обратимся к 1-й фазе 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза – родовой первобытнообщинной формации, претерпевающей в процессе своего эволюционного развития стандартный типовой 3х фазный ЭЦРМС-та, и сравним её с 1-й стратой 3х уровневой материальной структурой Универсума, то есть с построением Микромира.

Принцип Троичности

**Первая фаза 3х фазного ПЦН-за
Родовая первобытнообщинная
формация**

**1-я фаза (ст.) → 2-я фаза (ст.) →
3-я фаза (ст.) → 4-я стадия (финал)**



**↑ Первая страта 3х уровневой структуры
Универсума
Микромир
3-я страта
2-я страта
1-я страта**

Что здесь следует отметить в первую очередь в структуре этого начального периода развертывания принципа Троичности материального Универсума в его динамическом и стационарном аспектах? В структуре 1-й страты 3х уровневой структуры явным образом отсутствует завершающая финальная стадия, столь характерная для динамического аналога

1-й страты. Очевидно, что для завершения структурной организации материального субстрата этой страты её финальная стадия не нужна.

Далее.

Смешанная структура 2-й фазы и 2-й страты отличается в этих двух случаях по характеру своего построения. Во 2-й фазе 3х фазного эволюционного цикла структура этой фазы есть величина переменная, в которой удельный вес 1-го аспекта постепенно уменьшается, а удельный вес 2-го аспекта так же постепенно (и неумолимо) растет.

Во 2-й страте 3х уровневой материальной структуры построение аспектов страты строго стационарно и не меняется со временем.

С учетом всего этого рассмотрим **Планетарный** (1-й то есть) аспект 2-й страты 3х уровневой структуры нашего Домена Универсума и его характеристики.

Эволюционирующий феномен 1-го аспекта 2-й фазы (страты) принципа Троичности характеризуется двойственностью своей структуры, в которой доминирующий компонент ЭФ есть прямое и непосредственное продолжение полностью господствующего (тотального) ЭФ 1-й фазы (страты). Как это понимать в данном конкретном случае?

Конечно же, силы электрического взаимодействия атомов, связующие их в молекулы (а также и сами молекулы между собой), остаются теми же самыми, что и на уровне 3-й страты 3х уровневой материальной структуры Микромиира. Это очевидно. Но на уровне 1-го аспекта 2-й страты дополнительно к этим электрическим силам подключается гравитационное взаимодействие, которое объединяет все атомы и молекулы в пределах планетарного тела Земли в единое космическое образование, тем самым обретающее свои особые специфические характеристики, позволяющие осуществить функции, неподвластные предыдущему уровню материальной организации – Микромииру то есть. Для лучшего понимания представим эту структуру в виде логической схемы.

ЭФ 1-го аспекта 2-й страты космологического принципа Троичности

Доминирующий компонент

Подчиненный компонент

Электрическое взаимодействие атомов и молекул планетарного вещества.

Гравитационное взаимодействие всей массы космического тела Земли.

Размерность Микромиира

Размерность Планеты

Атом: 10^{-8} см.
Молекула

Земля: диаметр 12,7 тыс. км.

Данное обстоятельство необходимо особенно подчеркнуть – именно данные современных наук о Земле (геологии, геофизики и т. д.), а также физики позволяют выделить (идентифицировать) данную структуру ЭФ, тождественную структуре ЭФ 1-го аспекта 2-й страты космологического принципа Троичности.

Поэтому, следуя логике принципа Троичности, необходимо предположить наличие 2-го аспекта 2-й страты этого принципа, ЭФ которого аспекта будет противоположен ЭФ первого аспекта. То есть материальным субстратом 2-го аспекта здесь будет звезда, вокруг которой вращается планета (планеты). Поэтому 2-й аспект 2-й страты можно определить как звездный, или солнечный. То есть, говоря иными словами, характеристики материального субстрата, составляющего тело планеты, противоположны характеристикам космической материи, составляющей тело звезды. И это вполне очевидно.

Второй аспект второй страты космологического принципа Троичности Домена Универсума

Звездный аспект

Этот аспект является необходимым компонентом этой космической материальной системы, дополняющим её до единой целостности, способной выполнять свои, только ей присущие космические функции. То есть.

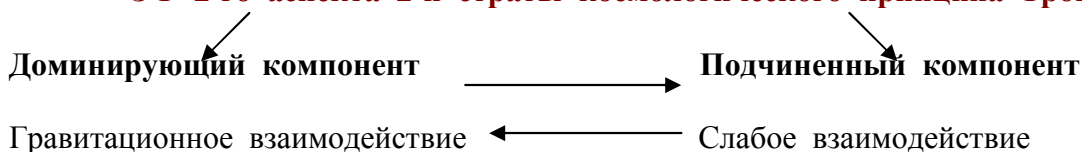
Каждый уровень материальной организации в Космосе, постепенно повышающийся в своем таксономическом ранге, несет в себе свою, только ему присущую функциональную «обязанность», и эти уровни в своей органической совокупности формируют материальное тело нашего Домена Универсума. Уровень 2-й страты космологического принципа Троичности есть переходная величина между энергетическим фундаментом Домена (его Микромиром) и конечным верхним уровнем (Мегамиром). Эта переходная промежуточная величина есть арена действия сил биологической формы жизни, которые служат цели индивидуализации психического эго из недр комплексного материального субстрата, которым является всем нам «хорошо» знакомое так называемое «физическое вещество».

Силы электрического взаимодействия обеспечивают сам факт существования исходного физического материального субстрата, из которого уже сила гравитации формирует следующий уровень материальной организации – планетарную среду биологической жизни, источником энергии для которой является 2-й аспект 2-й страты – центральная звезда системы, для нормального функционирования которой необходимо уже доминирование именно гравитационного взаимодействия её атомов и молекул, которые сила гравитации заставляет (заставляет!) реагировать друг с другом с созданием более сложного (сложных) химических элементов. И здесь необходимо это подчеркнуть – именно гравитация обеспечивает саму возможность горения солнечного топлива (водорода), из которого синтезируется гелий с выделением огромного количества энергии, которая и обеспечивает возникновение, существование и развитие биологической формы жизни на планетах земного типа.

Но что же является здесь подчиненным компонентом в силовом взаимодействии 2-го аспекта 2-й страты космологического принципа Троичности? Можно предположить в качестве такового слабое взаимодействие, ибо оно ответственно за «процесс превращения протона в нейтрон, позитрон и нейтрино, в результате которого четыре протона превращаются в ${}^4\text{He}$. Этот процесс служит источником энергии Солнца и большинства звезд. Процессы слабого взаимодействия с испусканием нейтрино вообще играют чрезвычайно важную роль в эволюции звезд, обуславливая потери энергии горячими звездами, во взрывах *сверхновых звезд* с образованием *пульсаров* и т. д.»¹

Таким образом, силовое взаимодействие 2-го аспекта 2-й страты (рассматриваемое здесь в качестве эволюционирующего феномена) является двойственной структурой, состоящей из доминирующего компонента (гравитационного взаимодействия) и подчиненного компонента (слабого взаимодействия). Для большей наглядности выразим это в виде логической схемы.

ЭФ 2-го аспекта 2-й страты космологического принципа Троичности



¹ **Физический** энциклопедический словарь. Гл. ред. А. М. Прохоров. Москва. «Советская энциклопедия». 1984. Стр. 693.

Поскольку 2-я страта космологического принципа Троичности является средним переходным звеном данной вариации принципа Троичности, то следует предположить существование здесь феномена эволюционной инверсии ЭФ, являющейся корневой характеристикой 2-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Эволюционная инверсия ЭФ 1-го и 2-го аспектов 2-й страты 3х уровневой материальной структуры Домена Универсума (МСДУ)

1-й аспект

Планетарный

Доминирующий компонент

Электромагнитное взаимодействие атомов и молекул планетарного вещества.

Подчиненный компонент

Гравитационное взаимодействие всей совокупности атомов и молекул планетарного вещества.

2-й аспект

Звездный

Доминирующий компонент

Гравитационное взаимодействие центральной звезды.

Подчиненный компонент

Слабое взаимодействие в синтезе гелия из атомов водорода центральной звезды.

Функциональная
инверсия

Данная логическая схема требует небольшого комментария.

Не только сила гравитации, собирая космическое вещество в единый материальный кластер, обеспечивает саму возможность горения водородного топлива в теле звезды, но эта сила также и формирует саму эту звездную систему, включающую в себя и свой планетный компонент, являющийся материальной средой, в которой возможно (и реально!) возникновение и развитие биологической формы жизни. Прогибая своей массой саму ткань пространства, звезда заставляет вращаться вокруг себя планеты, вкуче с ними создавая материальную систему, в которой возникает и начинает развиваться росток иной формы жизни, кардинально отличный от своей физической ипостаси предыдущей фазы развития 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла. Исходя из наблюдаемой нами реальности Солнечной системы (несомненно, лишь одной из многих и многих на просторах нашей Галактики), следует полагать (с точки зрения триалектики) данную Реальность Макромира как размерность нашего пространственно-временного континуума, предназначенную для индивидуации психического эго из недр материального субстрата, составляющего материальное естество Солнечной системы. Но вернемся к логике 2-й страты 3х уровневой материальной структуры нашей Метагалактики.

Доминирующий компонент ЭФ Планетарного аспекта 2-й страты есть электрическое взаимодействие электронов внешних электронных оболочек атомов, связующее последнее во всем нам привычное макроскопическое «физическое» вещество. При переходе ко 2-му аспекту 2-й страты это доминирующее электромагнитное взаимодействие «должно переместиться» в подчиненный компонент ЭФ 2-го аспекта. Так следует из логики принципа Троичности материального Универсума. Но в роли подчиненного компонента здесь выступает слабое взаимодействие (которое совсем *не слабое*, как вроде бы вытекает самого его определения). Возможно, слабое взаимодействие (СВз-е) не совсем правильно (?) определено в качестве подчиненного компонента ЭФ 2-го аспекта? Не совсем правильно – ибо электромагнитное и слабое взаимодействия уже в конце 70-х годов прошлого века объединены в единой теории электрослабых взаимодействий (С. Вайнберг, Ш. Глэшоу, А. Салам).

«Из этой теории вытекает, что переносчиками слабых взаимодействий является группа частиц, получивших название *промежуточных векторных бозонов*. В эту группу входят две заряженные частицы (W^+ и W^-) и одна нейтральная (Z^0) (W – первая буква английского слова weak – слабый). Таким образом, слабые взаимодействия подобны электромагнитным, переносчиками которых также являются векторные бозоны – фотоны. Теория позволила предсказать массы промежуточных бозонов.

Промежуточные бозоны были обнаружены в 1982 – 1983 гг. двумя группами физиков в ЦЕРНе (Европейской организации ядерных исследований, расположенной вблизи Женевы). В хорошем согласии с предсказаниями теории масса $W^{+ -}$ – бозонов оказалась равной 81 ГэВ, а Z^0 – бозона – 93 ГэВ (напомним, что масса нуклона равна примерно 1 ГэВ).

Промежуточные бозоны – нестабильные частицы, их время жизни составляет всего $3 \cdot 10^{-25}$ сек.

Итак, теория электрослабого взаимодействия получила блестящее экспериментальное подтверждение».¹

Таким образом, определение слабого взаимодействия в качестве подчиненного компонента ЭФ 2-го аспекта 2-й страты имеет под собой основание, но, разумеется, вопрос этот подлежит дальнейшей разработке и осмыслению.

Таким образом, материальная структура 2-й страты 3х уровневой организационной структуры Домена Универсума полностью соответствует как логике 2-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, так и логике принципа Троичности в целом. Что еще можно извлечь из вышеизложенного?

Со вторым аспектом 2-й страты мы вступаем в пределы 2-го логического блока данной материальной структуры Домена Универсума. Какова основная логическая характеристика этого логического блока? Его эволюционирующий феномен есть единый феномен, в равной степени принадлежащий как его первой (1-й аспект 2-й страты) части, так и его второй (3-я страта) части, последовательно развивающийся в своих двух формах, точнее – субформах. Представим 2-й логический блок 3х уровневой МСДУ в его кратком выражении.

2-й логический блок 3х уровневой материальной структуры Домена Универсума

3-я страта: Мегамир

Эволюционирующий феномен:

Гравитационное взаимодействие.

2-я страта: Макромир

2-й аспект: звездный

Эволюционирующий феномен:

Доминирующий компонент:

Гравитационное взаимодействие;

Подчиненный компонент:

Слабое взаимодействие.

1-й аспект: планетарный.

¹ Савельев И. В.

Курс общей физики: в 4 т. – Т. 3. Квантовая оптика. Атомная физика. Физика твердого тела. Физика атомного ядра и элементарных частиц: учебное пособие. 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2012. Стр. 351 – 352.

Гравитационное взаимодействие 2-го аспекта 2-й страты является начальной исходной субформой единого феномена гравитационного взаимодействия, характеризующего данный 2-й логический блок в целом. Является исходной формой потому, что выступает здесь в тандеме с дополняющим её вторым компонентом, обеспечивающим длительное (в течение миллиардов лет) выделение энергии в звезде в процессе синтеза гелия из водорода. Но что происходит при переходе от 2-го аспекта 2-й страты к 3-й страте данной 3х уровневой материальной структуры?

3-я страта 3х уровневой материальной структуры Универсума

Согласно логике данного фрагмента принципа Троичности эволюционирующий феномен 3-й страты характеризуется однородностью и монолитностью своего жизнепроявления, здесь «происходит восстановление обогащенного различием единства» (Г. Гегель). Но что это означает конкретно? ЭФ выражен только в качестве гравитационного взаимодействия без примеси каких-либо иных форм силовых взаимодействий Природы. Гравитация определяет существование галактик и самой Метагалактики в целом.

Какова структура 3-й страты 3х уровневой МСУ? Исходя из логики 1-й и 2-й страт материальной структуры нашего Домена Универсума, полностью повторяющей логику 1-й и 2-й фаз 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза (родовой и классовой формаций), следует полагать 3х уровневую структуру 3-й страты Универсума (именно Универсума, а не его Домена!). И первые два уровня 3-й страты здесь явны и очевидны.

Какой следующий уровень материальной организации после звезд в нашей Метагалактике? Это галактический уровень организации космического материального субстрата, представителем которого является в первую очередь наша родная Галактика Млечный Путь. Галактика как таковая есть следующая структурная единица организации материи в Космосе после звезд. Наша Метагалактика состоит из сотен миллиардов галактик, образующих (повидимому) соттовую структуру в Космосе – таково строение нашего фрагмента большого Космоса. Второй уровень 3-й страты не менее очевиден.

Это наша Метагалактика как единое целое материальное образование, являющееся структурной единицей более крупного космологического феномена – Универсума, то есть Мультивселенной по терминологии Мартина Риса. Последнее требует более детального обоснования. Поэтому вернемся к логической структуре Планетарного цикла ноогенеза.

1-я фаза ПЦН-за – родовая и 2-я фаза – классовая формации есть уже прошлое человечества и мы имеем возможность изучать их, абстрагируя из прошлого исторического материала закон его социальной эволюции – 3х фазный эволюционный цикл развития материального (социального) субстрата. Эволюционная логика нашего исторического прошлого позволяет прогнозировать структуру 3-й фазы ПЦН-за – его ноосферной коммунистической формации – её 3х фазный характер. А поскольку логика построения динамического аспекта принципа Троичности идентична логике построения стационарного аспекта этого принципа, то следует полагать 3х уровневый характер 3-й страты 3х уровневой материальной структуры нашего Метагалактического Домена. И данные современной астрономии и космологии подтверждают этот вывод. Из этого следуют важнейшие последствия.

Само наличие 1-го уровня 3-й страты – галактического, а также его логического продолжения на шкале организационной структуры материи в Космосе, то есть нашей Метагалактики в целом, дает основание утверждать существование более крупной структурной единицы построения материального субстрата – Универсума, состоящего из мириад Доменов, аналогичных нашему Метагалактическому Домену. В данном контексте этот Универсум (Мегамиры) является 3-м уровнем 3-й страты материальной организации Универсума. Таким образом, подтверждение концепции Мультивселенной приходит со стороны теории познания, то есть её новой ступени развития – триалектики – её эволюционного материализма. Также и концепция Большого Взрыва современной космологической модели подтверждается

этим космологическим анализом. Конкретизируем структуру 3-й страты Универсума.

Логическая структура 3-й страты Универсума Мегамир

3-й уровень: Универсум в целом

2-й уровень: Метагалактический Домен,
то есть домениальный уровень

1-й уровень: Галактика, то есть галактический уровень.

Мегамир

Следует подчеркнуть, что эти три страты полностью подчиняются логике 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, то есть логике третьего члена принципа Троичности в целом. Это означает, что ЭФ 1-го уровня противоположен (по своему содержанию) ЭФ 3-го уровня этой 3-й страты материальной организации Универсума. Что это означает более конкретно? На данном уровне научного познания вряд ли можно ответить на этот вопрос; возможно, темная материя и темная энергия имеют к нему какое-то отношение (?). Поэтому вернемся в более изученную область астрономии и астрофизики и посмотрим, что еще можно сказать по данному вопросу.

Что свидетельствует в пользу реальности 3х уровневой материальной структуры Универсума?

1. Четкая логическая структура его 1-й страты – Микромира, в которой ясно и наглядно воплощена логика 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, а также и принципа Троичности в целом.

2. Четкая логическая структура 2-й страты 3х уровневой материальной структуры Универсума, имеющая явно и несомненно переходный характер, полностью подчиняющийся логике 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та.

3. Наличие последовательно возвышающихся уровней материальной организации Мегамира – галактического (1-й уровень) и домениального (2-й уровень), из которых следует существование и 3-го уровня данной материальной структуры – Универсума в целом,

Но что не укладывается в логическую 3х уровневую схему материальной организации Универсума?

Сущность форм эволюционирующего феномена всех 3-х фаз развития 3х фазного эволюционного цикла неизменна на всем протяжении этого цикла, меняя свое содержание на противоположное в 3-й фазе этого цикла. Как обстоит дело с этой логикой в Микромире? Сильное (кварк-кварковое) взаимодействие его 1-й страты по своим физическим характеристикам противоположно электромагнитному взаимодействию 3-й страты (молекулярной) Микромира. Следует подчеркнуть, что Микромир являет собой поистине классический пример воплощения в жизнь логики принципа Троичности и этом своем качестве он доказует эту логику и на вышележащих стратах 3х уровневой материальной структуры Универсума. Но что является неизменной сущностью ЭФ 1-й страты Универсума? Что односущно в сильном ядерном (кварк-кварковом) и электромагнитном взаимодействиях? Сам факт взаимодействия как такового? Взаимодействие есть сущность 3х уровневой материальной структуры Универсума в целом, но что есть содержание данной сущности? Не есть ли это пристрастный параметр исследуемых страт, последовательно увеличивающийся с каждой стратой?

В **Микромире** расстояния, разделяющие материальные частицы, минимальны. Этому минимуму соответствует тесная взаимосвязь частиц вещества, которая на исходном уровне Микромира носит характер конфайнмента. На третьем уровне Микромира – молекулярном – эта связь ослабевает и молекулы вещества можно разделить при приложении соответствующей энергии, что принципиально невозможно в случае конфайнмента. Таким образом, минимуму пространства соответствует максимальная сильная взаимосвязь единиц мате-

материального субстрата. Последнее обстоятельство следует особенно подчеркнуть – именно отдельных дискретных единиц материального субстрата! И на этом необходимо остановиться несколько более подробно. Поэтому вернемся опять к 3-х уровневой структуре Микромиира и рассмотрим её содержательный аспект.

Развитие содержания материальной структуры Микромиира

На **1-м уровне** Микромиира (уровень элементарных частиц) сила взаимодействия между ними максимальна до такой степени, что они (кварки) в принципе не могут существовать отдельно друг от друга – сильное цветное взаимодействие связывает их так прочно, что они не могут выйти за пределы адронов (явление конфайнмента).

На следующем, то есть **2-м уровне** Микромиира (атомном уровне) в его 1-м аспекте, сила взаимодействия несколько ослабевает и сильное (Юкавы) взаимодействие уже позволяет нуклонам в ядре (и вне его) существовать самостоятельно. Соответственно этому количество нуклонов в ядре увеличивается на порядок и больше. Во 2-м аспекте 2-го уровня взаимодействующие электронное облако атома и его ядро состоят из отдельных дискретных материальных единиц, обладающих степенью свободы, в принципе недоступной кваркам предыдущего уровня материальной организации. Можно уже сформулировать тенденцию: с ростом количества взаимодействующих дискретных единиц сила взаимодействия между ними уменьшается.

Что в данном контексте происходит на **3-м уровне** Микромиира – молекулярном? Сохраняется ли эта тенденция? Молекулы состоят из атомов, количество которых уже может измеряться миллионами (высокомолекулярные соединения). Сила электромагнитного взаимодействия, объединяющая атомы в молекулы, здесь уже явно слабее своей предыдущей силовой формы (субформы), ибо электромагнитное взаимодействие электронного облака атома и его ядра – это отнюдь не то же самое, что силовое электромагнитное взаимодействие атомов в молекуле. Поэтому на молекулярном уровне материальной организации Микромиира необходимо остановиться еще раз, то есть осветить его с точки зрения квантохимической теории химического строения.

«В ней ... используются законы квантовой механики, с помощью которых можно объяснить явления, происходящие в микромиире. ...»

Главное отличие квантохимической теории от классической заключается в разных взглядах на молекулу. Если классическая теория считает молекулу просто объединением атомов (которые, ко всему прочему, не теряют свою индивидуальность), то квантохимическая теория смотрит на молекулу как на систему из атомных ядер и электронных оболочек, которая находится в определенном квантовом состоянии. Проще говоря, с точки зрения квантовой химии, в молекуле нет самостоятельных атомов, а есть система из ядер и электронов. *Молекула – это совершенно новая структура, в которой ядра и электроны находятся в строго определенных положениях.* (Выделено – В. С.).

Мало того, по современным представлениям в молекуле присутствуют молекулярные орбитали – то же, что и орбитали в атомах. То есть электроны атомов, составляющих молекулу, образуют электронные оболочки, обладающие различными геометрическими формами, расположенные в определенном порядке вокруг (а также между, за и т. д.) ядер. Эта теория очень хорошо объясняет свойства молекул ...

Из-за того что атомные и молекулярные орбитали обладают определенными формами и размерами, молекулы также имеют строго определенное пространственное строение. В частности, между отдельными ядрами в молекуле устанавливаются определенные расстояния (обусловленные, в первую очередь, электростатическим отталкиванием между внутренними электронными оболочками и самими ядрами) и углы, а также порядок их расположения

Но в целом все сводится к достижению состояния с наименьшим уровнем энергии.

Все в нашем мире стремится к этому».¹

То есть молекула есть «*совершенно новая структура*», которая обладает своими, только ей присущими физическими характеристиками.

Таким образом, перед нами явно и наглядно выступает противоположность содержания ЭФ 1-го уровня и ЭФ 3-го уровня Микромиира. Схематизируем это положение.

1-й уровень: элементарных частиц.

Адроны

Количество кварков: 2 – 3

Конфайнмент кварков, то есть *абсолютный* характер их взаимосвязи – её невозможно разрушить, то есть получить кварки в свободном виде.

3-й уровень: молекулярный.

Атомы в молекулах

Количество атомов: тысячи и миллионы.

Относительный характер связи атомов в молекуле: эту связь можно разрушить, то есть она именно *относительна*.

Общим же, то есть сущностью, во всех трех уровнях Микромиира является связь дискретных единиц материального субстрата, которая на 1-м уровне абсолютна, а на 3-м – относительна. Это силовое взаимодействие *связует между собой отдельные* дискретные единицы материального субстрата: кварк с кварком и атом с атомом.

Что происходит дальше при переходе ко 2-й ступени 3х уровневой материальной структуры Универсума, то есть к **1-му аспекту** этой ступени – **планетарному?**

Продолжение

Доминирующим компонентом ЭФ планетарного аспекта является электромагнитное взаимодействие, создающее сам материальный субстрат, который сила тяготения формирует в космическое тело Планеты. Итак, что мы здесь имеем?

Количество атомов и молекул в космическом теле Планеты несоизмеримо больше, чем в самой большой макромолекуле предыдущей ступени. И это количество неизбежно перерастает в новое качество, которое есть сила гравитационного взаимодействия, начинающая реально проявлять себя при достижении определенного количества массы планетарного вещества. То есть сила гравитационного взаимодействия начинает реально проявлять себя, когда материальный кластер становится достаточно массивным космическим телом и слабость этого гравитационного взаимодействия компенсируется растущей массой гравитирующего вещества.

При переходе ко **2-му – звездному – аспекту** 2-й ступени материальной структуры Универсума масса космического тела, то есть звезды, еще более возрастает и сила гравитации начинает играть ведущую роль в этом тандеме. Она позволяет включиться в эту космическую игру еще одному физическому взаимодействию – слабому, реализующему синтез гелия из водорода. В чем заключается смысл гравитационного взаимодействия?

Гравитационное взаимодействие двух нуклонов, двух атомов, двух молекул поистине ничтожно. При накоплении же этих дискретных единиц материи происходит суммирование их гравитационных зарядов, то есть каждый такой дискретный элемент материального в этом сгустке материи взаимодействует одновременно со всей совокупностью этих дискретных единиц. В этом отличие гравитационного взаимодействия от всех остальных форм силовых взаимодействий, включая в их число и электромагнитное взаимодействие, хотя радиус действия последнего и не ограничен. В данном контексте электромагнитное взаимодействие есть переходная форма между сильным и гравитационным взаимодействиями. И это обстоятельство следует особо подчеркнуть и остановиться на нем несколько более подробно.

¹ Малютин А. О.

Как электромагнитное, так и гравитационное взаимодействия обладают неограниченным радиусом действия. Это так. Но сила электромагнитного взаимодействия убывает с расстоянием быстрее, чем сила тяготения, которая действует и на межгалактических расстояниях. Сильное взаимодействие (как цветное, так и Юкавы) является короткодействующим – в противоположность ему сила гравитации связывает миры галактик и действует на миллионы и миллионы световых лет. То есть здесь перед нами ясно и отчетливо вырисовывается основная логическая характеристика как стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, так и всего принципа Троичности в целом – противоположность содержания эволюционирующего феномена 1-й и 3-й фаз (страт) принципа Троичности.

Но прежде чем переходить к рассмотрению 3-й страты материальной структуры Универсума, необходимо более детально проанализировать феномен электромагнитного взаимодействия – проанализировать его именно в контексте этой материальной структуры.

3х уровневая материальная структура Универсума

Сила электромагнитного взаимодействия

Что можно сказать нового об этой хорошо изученной силе, действующей в Природе нашего Домена Универсума? Но так ли это на самом деле *хорошо*, ведь о самой природе электрического заряда до сего дня науке практически ничего не известно?

«... В науке в настоящее время открыты четыре типа фундаментальных взаимодействий, четыре типа фундаментальных сил.

Среди этих взаимодействий наиболее широко распространены и разнообразны электромагнитные силы, электромагнитное взаимодействие. Если гравитационное взаимодействие имеет практическое значение лишь в космических масштабах, ядерные и слабые взаимодействия играют существенную роль лишь в явлениях микромира, то весь остальной диапазон расстояний занимает электромагнитное взаимодействие.

Это и силы упругости, силы трения, сила наших мышц, работа электродвигателей и т. д. То, что мы видим мир во всем его многообразии красок, слышим этот мир, осязаем, обоняем его и т. д., мы обязаны существованию электромагнитных взаимодействий. То, что мы вообще существуем, этим также обязаны наличию электромагнитных взаимодействий.

Полеты космонавтов в состоянии невесомости показали, что живые существа и человек могут обходиться без наличия гравитационных сил (*хотя бы в течение достаточно короткого периода времени.* – В. С.). Однако, если представить на секунду, что исчезло электромагнитное взаимодействие, то все привычные нам тела распались бы и ничего живого на свете не было бы».¹

Но не было не только живого, но и «всех привычных нам тел», то есть рассыпался бы на атомы (впрочем, атомы тоже бы распались на элементарные частицы, ибо и их связывает сила электромагнитного взаимодействия – их протоны атомного ядра и электронное облако атома) стул, на котором мы сейчас сидим и читаем на экране компьютера этот текст. Но так же бы расплылся на элементарные частицы и сам этот компьютер и наш Мир предстал бы как собрание этих частиц, рассеянных в космическом пространстве. Грустная картина, не правда ли? Но на наше счастье существует такая фундаментальная сила как электромагнитное взаимодействие, которая позволяет существовать макрообъектам,

¹ Федосеев В. Б.

Физика: учебник / В. Б. Федосеев. – Ростов н/Д: Феникс, 2009. Стр. 260.

то есть объектом, вещам, предметам и т. д. Макроуровня, то есть 2-й страты материальной структуры Универсума. К объектам Макроуровня относится и космическое тело Планеты.

Мы не ощущаем этой мощной силы, сидя на вышеупомянутом стуле, ибо

«Электромагнитное (кулоновское) взаимодействие между крупными телами практически равно нулю из-за их электрической нейтральности, поскольку входящие в состав тел положительные и отрицательные заряды равны и взаимно компенсируют друг друга».¹

Поэтому, как это вполне очевидно, сила электромагнитного взаимодействия является промежуточной величиной между короткодействующим сильным взаимодействием Микромиира и далекодействующим гравитационным Мегамира, заполняя собой этот переходный уровень Универсума – Макромиир, и располагаясь между ними. В одной своей ипостаси она несомненно принадлежит Микромииру, связуя своей силой протоны и электроны в атомы, а последние – в молекулы; с другой же стороны электромагнетизм есть явление Макроуровня, так как он явно присутствует и на оном.

Но действует ли сила электромагнитного взаимодействия на уровне Мегамира?

Сила электромагнитного взаимодействия описывается законом Кулона (1875 г.):

$$F = k * \frac{q_1 * q_2}{r^2}$$

Эта формула аналогична закону всемирного тяготения Ньютона, имеющему вид:

$$F = G * \frac{m_1 * m_2}{r^2}$$

Эти формулы свидетельствуют о родстве этих двух форм силового взаимодействия.

То есть радиус действия этих двух сил не ограничен. Но каков реальный вклад силы электромагнитного взаимодействия на уровне Мегамира, то есть её участие в структуризации материального субстрата на этом уровне? Благодаря распространению электромагнитных волн, приходящих к нам из глубин Космоса (давностью в миллиарды и миллиарды световых лет), мы можем познавать его историю почти до момента начала Большого Взрыва. Но роль этих электромагнитных волн чисто информационная – они есть только свидетельство происходящих физических процессов, инициируемых силой гравитационного взаимодействия. Сила электромагнитного взаимодействия есть прерогатива Микромиира и Макромиира, формируя нам Макромиир как таковой. Существующий Макромиир есть производное этой силы, отвечающей за само его существование в том виде, в котором он явлен нам, существам его макроуровня.

Если проанализировать конкретные физические характеристики электромагнитного взаимодействия, то эта сила явно распадается на две свои составляющие-ипостаси, специфичные по форме своего проявления как на уровне Микромиира, так и на уровне Макромиира. Эта специфичность определяется компенсированностью или же некомпенсированностью электрических зарядов, участвующих в том или ином виде электромагнитного взаимодействия. Что происходит в случае, когда электрические заряды в целом компенсированы? Ничего, о чем свидетельствует стул, на котором мы сейчас сидим, читая эти строки. Он не искрит и не заставляет нас нервно подергиваться от электрического напряжения, создаваемого его электрическим зарядом. Этот заряд электричества в материи, заключенной в нём, несомненно присутствует, но он компенсирован на уровне Микромиира и потому не выходит за его пределы. То есть, говоря иными словами, силы молекулярного и межмолекулярного (электромагнитного по своей природе) взаимодействия компенсированы, то есть электрически нейтральны – как на уровне Микромиира, так и на уровне Макромиира.

Но что происходит, когда электрические заряды не компенсированы? В этой своей ипостаси сила электромагнитного взаимодействия проявляет себя, манифестируя различными физическими эффектами. И это уже уровень Макромиира. Нет надобности перечислять их, ибо они всем нам хорошо известны.

Представим данную дихотомию схематически.

¹ О. П. Спиридонов

Фундаментальные физические постоянные. «Высшая школа». 1991. Стр. 47.

Сила электромагнитного взаимодействия

Первый аспект: Микромир

Компенсация электрических зарядов: электронейтральность.
Короткодействие.

Второй аспект: Макромир

Некомпенсированность электрических зарядов: разность потенциалов.
Дальнодействие.

Поэтому компенсированность электрических зарядов на уровне Микромира обуславливает собой короткодействие силы электромагнитного взаимодействия в этой его ипостаси; дальнодействие же силы электромагнитного взаимодействия (определяемого формулой Кулона) есть форма его проявления уже на уровне Макромира вследствие некомпенсированности электрических зарядов. Понимание этого обстоятельства позволяет логически непротиворечиво объяснить структуру как первой, так и второй страты 3х уровневой материальной структуры Универсума, полностью идентичную таковой принципа Троичности в целом, то есть выстроить логическую схему 1-го логического блока данной вариации принципа Троичности в его стационарном аспекте.

Первый логический блок 3х уровневой материальной структуры Универсума

Что здесь главное и основополагающее?

Вышеприведенная логическая схема позволяет идентифицировать сущность материальной структуры Микромира, точнее – сущность взаимодействия дискретных единиц его материальной структуры, которая заключается в феномене **короткодействия**, который здесь необходимо определить в качестве неизменной **сущности** форм эволюционирующего феномена (ЭФ) на уровне Микромира как 1-й страты 3х уровневой структуры Универсума. Следуя логике стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата (как и самого принципа Троичности в целом), следует полагать **редукцию** ЭФ 1-й страты в 1-м аспекте 2-й страты Макромира, что является здесь несомненным фактом. Но в связи с явлением редукции здесь необходимо остановиться на ней несколько более подробно, чем ранее, ибо феномен редукции в стационарном аспекте принципа Троичности имеет свою специфику проявления, отличную от таковой в динамическом аспекте последнего. Поэтому следует возвратиться к характеристике феномена **редукции** стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата и еще раз осветить её специфичность. Возьмем для примера 3х фазный эволюционный цикл развития социального субстрата Западной цивилизации.

Редукция ЭФ в 1-м аспекте 2-й фазы этой вариации 3х фазного ЭЦРМС-та носит качественный характер, то есть чисто внеэкономическое принуждение к труду античного раба 1-й фазы данного цикла умалется, то есть редуцируется до парциального внеэкономического принуждения к труду феодально-зависимого средневекового крестьянина Западной Европы. Виллан Средневековья не бесправный раб Античности, но он уже обладает частичной свободой – часть времени недели работать на себя и свою семью, что является огромным завоеванием социальной эволюции этой цивилизации. То есть ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы носит здесь принципиально двойственный (двуединный) характер, что является четким диагностическим критерием верификации данного ЭФ.

Что мы имеем при переходе от 1-го уровня (Микромира) ко 2-му уровню (Макромору) 3х уровневой материальной структуры Универсума?

Короткодействие есть **сущность** взаимодействия дискретных единиц материи на уровне Микромира – и оно носит здесь тотальный (гомогенный) характер, полностью отвечая

логической характеристике ЭФ 1-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та и, разумеется, таковой же 1-й фазы (страты) принципа Троичности в целом. Что происходит при переходе к 1-му аспекту 2-го уровня 3х уровневой материальной структуры Универсума? Планетарный аспект 2-го уровня характеризуется двойственным проявлением ЭФ, то есть наряду с короткодействием электромагнитного взаимодействия, слагающего сам материальный субстрат космического тела планеты, здесь появляется и зачаток (зародыш) **дальнодействия** в виде силы тяготения этого космического планетного тела. Зачаток, зародыш, предтеча и т. д. – эти понятия звучат странно для определения гравитационного поля Земли, но они полностью отвечают логике 3х уровневой материальной структуры Универсума как частной вариации принципа Троичности в целом. Представим 1-й логический блок этой материальной структуры в виде логической схемы.

1-й логический блок 3х уровневой материальной структуры Универсума

2-й уровень: Макромир

2-й аспект: звездный

1-й аспект: планетарный

1-й уровень: Микромир

3-я страта: молекулярная

2-я страта: атомная

2-й аспект: электронный

1-й аспект: ядерный
(нуклонный)

1-я страта: элементарных частиц

Первый

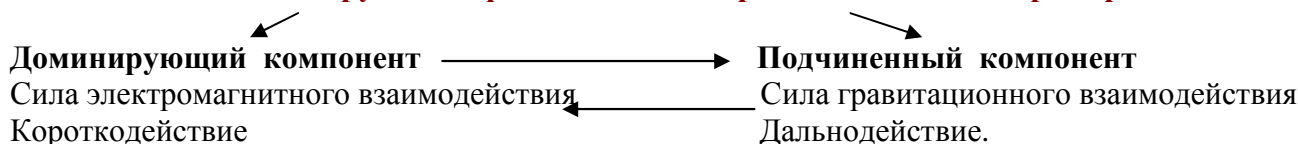
логический

блок

Единый ЭФ – короткодействие

Феномен редукции ЭФ 1-го уровня необходимо конкретизировать более подробно. Почему электромагнитное взаимодействие планетарного аспекта Макромира редуцируется в этом аспекте? Как это вполне очевидно, оно не претерпевает никаких *физических* трансформаций при переходе с молекулярного уровня Микромира к планетарному аспекту Макромира. Но уменьшается его удельный вес в общей структуре силовых физических взаимодействий – уменьшается появлением силы тяготения, которое появление обусловлено количественным увеличением массы материального кластера, представленного космическим телом Планеты. Количество физического вещества в этом теле трансформируется в новое качество – появление новой силы – силы гравитационного взаимодействия, которая становится реальным игроком на планетном поле материи, создавая новую дискретную единицу материальной организации – планету (планеты). То есть с повышением (появлением) нового (высшего) уровня космической материальной организации в эту игру вступает новая сила – сила гравитации, связующая между собой уже не атомы и молекулы, но звездные миры Космоса.

Эволюционирующий феномен планетарного аспекта Макромира



Суммируя вышеизложенное, необходимо подчеркнуть, что все логические структуры 1-го логического блока 3х уровневой материальной структуры Универсума полностью идентичны таковым 1-го логического блока стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, то есть динамического аспекта принципа Троичности, а также, разумеется, и самого этого принципа Троичности в целом.

Поэтому, исходя из данного факта, можно (необходимо!) прогнозировать и факт реальности 2-го логического блока 3х уровневой материальной структуры Универсума, включающего в себя в качестве своей основной (второй) части 3-й уровень данной структуры, то есть Мегамира.

Поэтому перейдем к рассмотрению 3-го уровня материальной структуры Универсума – Мегамира.

Третья страта 3х уровневой материальной структуры Универсума

Мегамир

Мегамир начинается в общем-то недалеко – сразу же за пределами нашей Солнечной системы. Наша Галактика (равно как и все остальные галактики нашего Метагалактического Домена) – это первая ступень материальной организации Мегамира, являющегося завершающей 3-й стратой материальной организации Универсума, малой частицей коего является наш Домен. На чем здесь необходимо остановиться? Данная работа – не справочник по астрономии – в ней затрагиваются лишь вопросы организационного построения наблюдаемого нами участка Космоса, причем затрагиваются достаточно кратко и схематично.

Поэтому рассмотрим логическую структуру Мегамира.

Предыдущие уровни материальной структуры Универсума – Микромир и Макромир полностью соответствуют логическому построению 1-й и 2-й фаз принципа Троичности. Следовательно, у нас есть все основания предположить (впрочем, скорее – утверждать и утверждать в полной уверенностью!), что и следующая ступень материальной организации в Космосе – Мегамир – также построен по логике 3-й фазы принципа Троичности.

Как это вполне очевидно, 1-м уровнем этой фазы является галактический, ибо он непосредственно следует за 2-м аспектом 2-й страты 3х уровневой материальной структуры Универсума – звездным.

Первый уровень 3-й страты 3х уровневой материальной структуры Универсума

Галактический уровень

Галактика есть стандартная типовая единица построения материального тела нашего Домена Универсума, то есть нашей Метагалактики. Мир галактик разнообразен.

«Галактики – гигантские гравитационно связанные системы из звезд, планет, остат-

ков звездной эволюции, газово-пылевой облачной среды, заполняющей пространство между звездами, а также вещества неизвестной пока природы, проявляющего себя только посредством гравитации («темной материи»). Галактики бывают спиральные ... как ближайшая к нам крупная галактика в созвездии Андромеды (М31), или пересеченные спиральные, как NGK 5850. Бывают также галактики эллиптической формы (М87), неправильной формы (Большое и Малое Магеллановы Облака) и некоторые другие ... Массы галактик лежат в интервале от 10^7 до 10^{12} масс Солнца; размеры – от 1 до 100 килопарсеков. Слово галактика происходит от греч. galakticos – млечный, молочный, поскольку так называли в древности Млечный Путь».¹

Здесь следует заметить, что барионное вещество составляет всего лишь 4% от общей совокупной массы наблюдаемого нами фрагмента Космоса – Метагалактики. Большинство же массы занимает темная материя (23%) и темная энергия (73%), то есть – 96%.

«Большинство галактик, чтобы выглядеть так, как они выглядят, должны иметь массу в десятки раз больше наблюдаемой. Вот именно это обстоятельство и заставило ученых говорить о темной материи, которую невозможно увидеть, но которая проявляет себя силами гравитации.

Эта темная материя не может быть увидена ни в телескопы, ни в другие инструменты, но она создает силы гравитации, которые и обуславливают движения звезд внутри галактик, а также отвечает за их размеры и форму. Интересно, что по каким-то причинам темная материя по-разному распределяется в разных типах галактик: в некоторых из них на темную материю приходится до 90% всей массы, а в некоторых её почти нет. При этом темная материя образует вокруг галактики темное гало сферической формы, по размерам несколько превышающее саму звездную систему.

Мы пока не знаем, что же представляет собой темная материя. Физика не может допустить, чтобы гравитирующая (то есть создающая силу притяжения) масса была представлена «ничем»; если масса есть, значит, должна быть и материя, в которой эта масса заключена. Проще говоря, темная материя – это какие-то неизвестные нам неуловимые элементарные частицы, которые не взаимодействуют с «нормальной» материей (кроме как через гравитацию)».²

Поэтому, в сущности, мы не знаем окружающий нас материальный Мир так хорошо, как нам бы этого хотелось. 4% от всей имеющейся массы нашего Домена Универсума – это не более чем фасад, скрывающий за собой реальную картину действительности, о существовании которой наука только начинает догадываться.

Поскольку мы живем в нашей Галактике, то следует немного остановиться и на её частных характеристиках.

«**Галактика** (с заглавной буквы) – гигантская звездная система, в состав которой входит и наша Солнечная система. Нашу звездную систему, объединяющую окружающие нас звезды, называют «Галактикой» (с большой буквы), или «нашей галактикой», или «галактикой Млечный Путь»; последнее название (Milky Way) принято в англоязычной научно-популярной литературе.

Всего в Галактике порядка 300 млрд. звезд, большая часть которых образует диск, вращающийся вокруг центра масс Галактики. Это все звёзды, видимые на небе невооруженным глазом или в небольшой телескоп, а также большая масс межзвёздного газа, пыли и темной материи неизвестной пока природы. Звёздный диск – наиболее яркая структурная часть Галактики; он виден невооруженным глазом или как светлая полоса Млечного Пути (именно поэтому иногда Галактику называют «Млечный Путь»).

В диске Галактики выявлены области повышенной концентрации вещества – спиральные рукава. Поэтому наша Галактика относится к типу спиральных систем средней массы.

¹ Сурдин В. Г.

Вселенная от А до Я / Владимир Сурдин. – Эксмо, 2012. Стр. 86.

² Малютин А. О.

Микромир и макромир / А. О. Малютин. – Ростов н/Д: Феникс, 2011. Стр. 358.

Весьма вероятно, что в центральной части галактического диска существует вытянутое уплотнение – бар. Поэтому морфологический тип Галактики обычно определяется как SBc или SBbc.

Динамический центр Галактики – наиболее плотная её часть – находится на расстоянии около 25 тыс. св. лет (8 кпк) от нас в направлении созвездия Стрелец. Солнце обращается вокруг галактического центра со скоростью около 220 км/с по орбите, заключенной в пределах диска Галактики. Период орбитального обращения Солнца (галактический год) – около 220 млн. лет. В самом центре Галактики находится плотное звездное скопление – ядро, в середине которого, по-видимому, расположена черная дыра массой около 4 млн. масс Солнца.

Диск Галактики окружен обширным гало, содержащим некоторое количество звезд и шаровых звездных скоплений, но в основном состоящим из темной материи. Размер видимого тела Галактики около 100 тыс. св. лет, или 30 кпк. Но определенную границу Галактики указать трудно. Движение наиболее далеких звезд, шаровых скоплений и карликовых галактик-спутников указывает, что темное гало Галактики тянется на менее чем на 100 кпк от её центра. Масса всех видов вещества Галактики на расстоянии в 50 кпк от центра составляет $7 \cdot 10^{11} M_c$, а до расстояния 100 кпк приблизительно $(10-15) \cdot 10^{11} M_c$.¹

Данной информации достаточно, чтобы получить исходное представление о том, что же такое галактики. Ясно также, что именно сила тяготения (гравитации) является главной действующей силой, формирующей и определяющей пути дальнейшего эволюционного развития этих гигантских звездных систем. И открытие темной материи (энергии) не поколебало эту ведущую роль гравитации в истории жизни галактик, но, скорее, только подтвердило её. Итак, начиная с галактик, сила гравитационного взаимодействия становится главным действующим актером на арене космического пространства.

Мир галактик является относительно (именно относительно!) хорошо изученным современным научным познанием, но следующая таксономически высшая единица материальной организации в Космосе – наша Метагалактика – это объект интенсивного исследования, хранящий в себе гораздо больше неизвестного, чем известного нам на сегодня.

Итак, что такое есть наша Метагалактика?

Второй уровень 3-й страты 3х уровневой материальной структуры Универсума

Метагалактический уровень

Следуя логике принципа Троичности материального Универсума, следует полагать её следующей структурной единицей построения материального субстрата Универсума. Поэтому логично определять Метагалактику как один из доменов этого Универсума, то есть наш Метагалактический Домен или Домен Универсума.

Как оформилось в науке представление о Метагалактике?

« Представление о Метагалактике

Понятие «Метагалактика» не является вполне ясным. Оно сформировалось на основании аналогии со звездами. Наблюдения показывают, что галактики, подобно звездам, группирующимся в рассеянные и шаровые скопления, также объединяются в группы и скопления

¹ Сурдин В. Г.

Вселенная от А до Я / Владимир Сурдин. – М.: Эксмо, 2012. Стр. 85 – 86.

различной численности.

Однако для звезд известны объединения более высокого порядка – звездные системы (галактики), характерные большей автономностью, т. е. независимые от влияния других тел, и большей замкнутостью, чем у звездных скоплений. В частности, все звезды, которые могут наблюдаться простым глазом и в телескопы ... , образуют звездную систему – нашу Галактику, насчитывающую 100 миллиардов членов. В случае галактик аналогичные системы более высокого порядка непосредственно не наблюдаются. Тем не менее имеются некоторые основания предполагать, что такая система, Метагалактика, существует, что она относительно автономна и является объединением галактик примерно такого порядка, каким для звезд нашей системы является Галактика. Следует предположить существование и других метагалактик.

Реальность Метагалактики будет доказана, если удастся как-то определить её границы и выделить наблюдаемые объекты, не принадлежащие ей.

В связи с гипотетичностью представлений о Метагалактике как об автономной гигантской системой галактик, включающей все наблюдаемые галактики и их скопления, термин «Метагалактика» стал чаще применяться для обозначения обозреваемой (при помощи всех существующих средств наблюдения) части Вселенной».¹

Таково было представление о нашей Метагалактике несколько десятков лет назад. Изменилось ли оно сейчас, в наши дни? Послушаем уже цитировавшегося ранее автора.

« ... Астрономическая Вселенная, или Метагалактика, – это часть Вселенной, доступная наблюдениям в настоящее время или в обозримом будущем. Возраст Вселенной – время, прошедшее от начала её расширения; по современным оценкам он составляет около 14 млрд. лет. размер видимой части Вселенной зависит от методов и объектов наблюдений, но он не может превышать расстояние, которое излучение, распространяющееся со скоростью света, проходит за время, равное возрасту Вселенной, т. е. около 14 млрд. св. лет. Этот предельный размер иногда называют радиусом Вселенной. При этом наблюдаемая часть Вселенной является лишь небольшой частью всей безграничной Вселенной. Наиболее далёкие из наблюдаемых галактик находятся на расстояниях, превышающих 90% от предельно доступного размера».²

Говоря иными словами, современное представление о нашей Метагалактике тесно и неразрывно связано со Стандартной космологической моделью, то есть с теорией Большого Взрыва, на сегодняшний день наиболее адекватно объясняющей происхождение нашего Метагалактического Домена – нашей Метагалактики. И здесь необходимо еще раз уточнить используемые в данной работе астрономические (космологические) термины.

Понятие «Вселенной» употребляется достаточно часто в контексте, не отвечающем его реальному смыслу. Термин этот объемлет собой всю существующую Реальность, в которой видимая нами часть Вселенной есть поистине Её ничтожная часть. Наша Метагалактика – весьма и весьма незначительная частица Вселенной и использовать понятие последней к определению Её видимого (нами) фрагмента, строго говоря, неправомерно. Поэтому в этой работе термином «Метагалактика» обозначается только видимая нами часть Космоса (который, по-видимому, можно отождествить с понятием Вселенной) и эта Метагалактика есть только отдельный домен более обширного и объемного понятия Универсума, который, в свою очередь, есть также Фрагмент Вселенной, более крупный сравнительно со своими доменами.

Наша Метагалактика есть продукт Большого Взрыва, произошедшего где-то в необозримом пространстве Вселенной примерно 13,7 миллиарда лет назад. Она является стандартной структурной единицей более значительного космологического образования – Универ-

¹ Агекян Т. А.

Звезды, галактики, Метагалактика. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Наука, Главная редакция физико-математической литературы, 1981. Стр. 202.

² Сурдин В. Г.

Вселенная от А до Я. / Владимир Сурдин. – Эксмо, 2012. Стр. 81 – 82.

сума, который в свою очередь, есть только часть огромной Реальности, представить Которую современному человеческому сознанию вряд ли возможно; скорее – невозможно. И только потом, через энное количество ступеней возрастающей структурной организации материального субстрата, можно, по-видимому, говорить о Вселенной как о Целом, включающим в себя все существующее.

Но вернемся к нашему Домену Универсума, то есть Метагалактике.

Как это вполне очевидно уже сейчас, она имеет определенную структурную организацию составляющих её галактических образований и иных материальных объектов. Что говорит современная астрономия об этой структурной организации?

Структура нашего Домена Универсума

Вторая страта 3-го уровня 3х уровневой материальной организации Универсума

Метагалактика

Структурными единицами Метагалактики являются галактики. Но прежде чем продолжить разговор на эту тему, необходимо вновь вернуться к принципу Троичности как ведущему стержню проводимого исследования.

Предыдущее изложение данной темы показало (доказало), что структурное построение дискретных материальных единиц космического субстрата в видимом нами фрагменте Космоса строго и безусловно подчиняется логике 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата и, следственно, логике принципа Троичности в целом. Как Микромир, так и Макромир полностью и целиком построены в соответствии с логикой 1-й и 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та. Из этого вытекает следующее утверждение.

Базируясь на данном соответствии и исходя из него необходимо полагать существование и 3-го структурного уровня нашего Универсума, имеющего **три** ступени своей постепенно повышающей материальной организации. Третий же структурный уровень нашего Универсума есть Мегамир, первой стратой которого является галактический уровень его материальной организации. Исходя из логики 3х фазного ЭЦРМС-та, а также принципа Троичности в целом, необходимо рассматривать 2-ю страту Мегамира, то есть Метагалактику как переходный уровень его материальной структуры, имеющий 2х аспектное построение.

Что может сказать современная астрономия и космология по этому поводу?

Гетерогенность Метагалактики несомненна. Поскольку

«Галактики, как и звезды, имеют склонность образовывать группы и скопления различной численности. Это свойство у них к тому же выражено намного сильнее, чем у звезд. У звезд лишь сравнительно малая доля входит в состав рассеянных скоплений, шаровых скоплений или звездных ассоциаций, а подавляющая масса является просто звездами общего поля Галактики. У галактик картина противоположная. Большинство из них является членами групп или скоплений галактик, и только незначительная часть располагается вне групп и скоплений в общем поле Метагалактики.

Местная система галактик, насчитывающая вместе с нашей Галактикой 17 членов, является примером очень распространенного типа образований – групп галактик. ... Диаметр Местной системы приблизительно равен 0,6 Мпс. Можно подсчитать, что средняя плотность числа галактик в Местной системе составляет около 160 галактик на 1 куб. мегапарсек. Средняя плотность в Метагалактике составляет около 0,05 галактики на 1 куб. мегапарсек. Значит, в Местной системе плотность более чем в 3 000 раз выше средней общей плотности.

Группы галактик численностью от десятка до нескольких десятков членов, по-видимому, очень распространены в Метагалактике.

Более крупными образованиями являются скопления галактик, насчитывающие сотни, тысячи, а в некоторых случаях и десятки тысяч членов ... Скопления галактик являются

местами значительного уплотнения материи в пространстве.

... Скопления галактик в свою очередь обнаруживают свойство образовывать скопления. Вырисовывается еще одна ступень в иерархическом строении Вселенной – скопление скоплений галактик!

Но это утверждение еще нельзя считать бесспорным. ... Цвикки, выполнив исследование совместно с польским астрономом Рудницким, заключил, что скопления галактик распределены в Метагалактике более или менее равномерно ... Цвикки считает, что всю Вселенную можно мысленно разбить на ячейки приблизительно одинакового размера так, что ячейка от ячейки будет отличаться лишь случайностями в распределении галактик. Ячейки в какой-нибудь одной области Метагалактики не будут систематическим образом отличаться от ячеек в другой области Метагалактики. Размер ячеек определяет как бы размер неровностей в распределении материи во Вселенной. По данным Цвикки этот размер составляет 40 Мпс.

Сверхсистема галактик

В 1953 г. французский астроном Вокулер, исследуя распределение по небу галактик до 12-й видимой звездной величины, т. е. ярких галактик, установил, что они определенно концентрируются к большому кругу, который перпендикулярен к галактическому экватору. Полоса толщиной в 12^0 около этого круга, составляющая только 10% поверхности неба, включает приблизительно $2/3$ всех ярких галактик. Число галактик на 1 квадратный градус в полосе приблизительно в 10 раз больше, чем в областях вне полосы.

... Вокулер пришел к выводу о существовании гигантской сплюснутой системы галактик и назвал её сверхсистемой галактик.

... Сверхсистема по размерам значительно превосходит скопления галактик. Число галактик, входящих в её состав, исчисляется не тысячами, как в крупных скоплениях, а многими десятками тысяч, возможно, достигает ста тысяч. Кроме того, знаменательно, что сверхсистема сильно сжата. Её размеры вдоль главной плоскости приблизительно в пять раз больше размеров в направлении, перпендикулярном к плоскости. Это – новое явление в системах галактик, так как скоплений галактик с заметным сжатием не наблюдается. Сжатие системы указывает на её вращение. Невращающиеся системы сферичны, а вращающиеся сжаты.

Диаметр сверхсистемы можно оценить в 30 Мпс. Галактика находится далеко от её центра и вообще близка к краю. Её расстояние от внешней границы сверхсистемы 2 – 4 Мпс. Центр сверхсистемы находится в скоплении галактик в Деве, а само это скопление может рассматриваться как ядро сверхсистемы.

Исследуя распределение очень слабых галактик, Вокулер нашел многочисленное плотное собрание их в одном из участков южного неба. Предварительное изучение этого собрания слабых галактик привело Вокулера к выводу, что оно имеет сходство с нашей сверхсистемой и является, по-видимому, соседней сверхсистемой галактик».¹

За прошедшие несколько десятков лет наши астрономические знания значительно обогатились.

«Галактика Андромеды, Млечный Путь, Магеллановы Облака, спираль в Треугольнике (M33) и множество галактик поменьше (общим числом около 40) входят в состав так называемой *Местной группы* с диаметром свыше 3 миллионов световых лет. В пределах 10 Мпк (мегапарсек, то есть миллионов парсек), или более чем 30 миллионов световых лет, разбросано около дюжины аналогичных групп. А в 15 Мпк (почти 50 миллионов световых лет) лежит крупное скопление в созвездии Девы, насчитывающее несколько тысяч галактик. Таким образом, наша Местная группа принадлежит к еще более масштабной

¹ Агекян Т. А.

Звезды, галактики, Метагалактика – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Наука, Главная редакция физико-математической литературы, 1981. Стр. 212 – 213, 219, 242 – 244.

структуре, которую принято называть локальным сверхскоплением галактик. Его диаметр составляет 30 Мпк, а толщина – около 10 Мпк (100 и 30 с лишним миллионов световых лет соответственно). Центром этого исполинского галактического облака является вышеупомянутое скопление в Деве.

Галактика Млечный Путь ютится на самом краю локального сверхскопления. А еще дальше, на расстоянии в 90 Мпк (счет идет уже на сотни миллионов световых лет), находится гораздо более крупное скопление в созвездии Волосы Вероники, в состав которого входит больше 10 тысяч галактик. По всей видимости, оно представляет собой часть еще одного гигантского галактического сверхскопления, которых в последнее время открыто несколько десятков. Таким образом, они венчают собой иерархию структур нашей *Метагалактики* (наблюдаемой части Вселенной).

Только на расстояниях порядка многих сотен миллионов световых лет Вселенную можно рассматривать как сравнительно однородную структуру, которая содержит десятки миллиардов галактик. ... Ученым стали доступны невообразимые расстояния, измеряемые 10 – 12 миллиардами световых лет, когда мир еще был молод и свеж, а первые галактики едва успели сформироваться. Таким образом, размеры наблюдаемой части Вселенной можно оценить примерно в 6 тысяч мегапарсек.

О Местной группе, куда входит наш Млечный Путь вместе с галактикой Андромеды, галактикой в Треугольнике и четырьмя десяткам галактик помельче, мы уже писали. Это гравитационно связанная система, имеющая в поперечнике примерно 1 Мпк (мегапарсек, миллион парсек), является, с свою очередь, частью локального сверхскопления в созвездии Девы, которое отстоит от нас на 15 Мпк. Между тем в Деве располагается только ядро локального сверхскопления, само же оно, по осторожным оценкам, протянулось на 30 Мпк (по другим данным – на 60), а его толщина составляет не менее 10 Мпк. Локальное скопление имеет форму эллипсоида, а число галактик, в нем содержащихся, приблизительно оценивается в 20 тысяч. В последние годы открыто несколько десятков сверхскоплений. Некоторые из них поражают своими размерами, как, например, гигантская цепь галактик, протянувшаяся от созвездия Персея до Пегаса и Рыбы почти на 400 Мпк (больше миллиарда световых лет). Это уже не привычный эллипсоид, а скорее бусы, нанизанные на ветвящуюся нить. В иерархии метагалактических структур подобные конгломераты занимают почетное первое место.

Сказанное не означает, что тезис Фридмана об изотропности и однородности Вселенной оказался несостоятельным. Несмотря на вереницы галактик, вдоль и поперек переслаивающих Большой Космос, в объемах протяженностью в сотни мегапарсек пространство наблюдаемой Вселенной все равно не имеет выделенных направлений. И только при уменьшении масштаба удастся разглядеть ячеистые структуры, где плотные участки чередуются с гигантскими пустотами. Послушаем специалистов:

Общая структура напоминает пчелиные соты или мыльную пену, только она более размытая, без определенного четкого рисунка. Узлы ячеек образованы сверхскоплениями галактик, а внутри ячеек галактик почти нет. Диаметры таких ячеек достигают нескольких десятков мегапарсек. Пытаясь представить себе структуру Вселенной в этих гигантских масштабах, важно помнить, что она не статическая: Вселенная расширяется, её части удаляются друг от друга, поэтому ячейки увеличиваются, как и отдельные сверхскопления галактик.

Другими словами, наш мир непрерывно эволюционирует. Наблюдения однозначно свидетельствуют, что ячеистая структура все время деформируется: «мосты», переброшенные между сверхскоплениями, худеют и растягиваются, а стенки ячеек мало-помалу истончаются и медленно расползаются. Вселенная предельно нестационарна, она вся – рост и становление

... Вселенная представляет собой сложную динамическую структуру, которая непрерывно эволюционирует. Галактики разбегаются ..., причем скорость их удаления растет пропорционально расстоянию, на котором эти галактики от нас находятся. Если какая-то галактика расположена вдвое дальше от нас, чем другая, то и двигаться она будет в два раза быстрее. Кстати, следует иметь в виду, что *разбегаются не звезды и даже не отдельные*

галактики, а скопления галактик. Скажем, галактики, входящие в состав Местной группы, расставаться друг с другом не спешат. (Выделено – В. С.). Более того, многие из них наоборот сближаются, как, например, галактика Андромеды и наш Млечный Путь, которые летят на встречных курсах со скоростью 120 километров в секунду. Дело в том, что расширение Вселенной как целого не сказывается (если говорить совсем строго – практически не сказывается) на движении объектов, связанных силами гравитации в единую систему (Выделено – В. С.). Местная группа как раз является такой гравитационно устойчивой системой.

... Первая особенность глобального расширения Вселенной как раз в том и заключается, что оно не имеет выделенного центра.

.... Первая особенность расширения заключается в том, что все его субъекты (то есть галактики) совершенно равноправны, а выделенный центр, от которого они разбегаются, отсутствует.

Вторая особенность расширения нам уже знакома. Не только сами галактики (не говоря уже об отдельных звездах и планетах), но даже их скопления представляют собой стабильные системы, повязанные силами гравитации, поэтому расширение Вселенной их не затрагивает. (Выделено – В.С.).

Отсюда вытекает и третья особенность расширения Вселенной. Его нередко представляют как разбегание галактик в пространстве, что совершенно неверно, поскольку в данном случае отсутствует движение «чего-то в чем-то». Можно сказать, что это распухание самого пространства, хотя и такое утверждение будет всего лишь метафорой, потому что пространство Вселенной не расширяется в некий внешний по отношению к нему объем. Если воспользоваться терминологией Иммануила Канта, это расширение пространства *an sich*, то есть в себе самом. Вообразить наглядно подобное невозможно, ибо для этого пришлось бы нарисовать замкнутую на себя сферу в четвертом пространственном измерении».¹

Такова материальная структура нашего Домена Универсума. Но она не ограничивается только физической (барионной) формой материального субстрата, но включает в себя и так называемую темную материю и темную энергию.

«Наблюдения двух последних десятилетий показали, что на долю обычного видимого вещества – протонов, нейтронов, электронов и фотонов – приходится не более 4% гравитационной массы-энергии Вселенной (то есть массы-энергии, создающей гравитационное поле. Остальные 96% – это некая загадочная субстанция, которая не излучает и не поглощает света, а её присутствие можно обнаружить только лишь по создаваемому ею гравитационному полю. Она никак не взаимодействует с обычной материей, так что эпитет «темная» следует признать не совсем удачным: с таким же успехом её можно было назвать «прозрачной» или «невидимой». Другими словами, величественный хоровод небесных светил, который испокон веков изучали дотошные астрономы, на поверку оказался ничтожной надводной частью айсберга, покоящейся на незримой темной глыбе неведомого чего. О физической природе этого бесплотного, но весьма увесистого призрака современная наука не может сказать ничего определенного. Более того, совсем недавно выяснилось, что темная изнанка нашего мира неоднородна и распадается, в свою очередь, на две компоненты, весьма различные по своим свойствам: темную материю (она же – скрытая масса), составляющую примерно 25% суммарной массы-энергии, и темную энергию (71%).

... Как известно, спиральные галактики ... вращаются, однако это вращение не имеет ничего общего с вращением детского волчка или юлы. Галактика не является сплошным твердым телом, а состоит из десятков миллиардов звезд, каждая из которых движется сама по себе, описывая замкнутую кривую вокруг галактического центра. Отсюда следует, что в соответствии с законами небесной механики скорость звезды по мере её удаления от центра должна падать. Во всяком случае, планеты Солнечной системы ведут себя именно

¹ Шильник Л.

Удивительная космология / Лев Шильник. – М.: ЭНАС-КНИГА. 2012. Стр. 36 – 38, 117 – 119, 140 – 142.

так: чем дальше планета отстоит от Солнца, тем ниже её орбитальная скорость.

А вот движение звезд в спиральных галактиках по непонятной причине этому непреложному закону не подчиняется. Астрономические наблюдения свидетельствуют о том, что скорость всех звезд, начиная с некоторого расстояния от центра, становится постоянной величиной. Как разрешить эту малоприятную ситуацию?

... Почти все астрофизики склонны объяснять аномалии в движении звезд присутствием невидимой (темной) материи, которая подобно огромному сферическому облаку окутывает каждую галактику. Расчеты показывают, что в случае нашей Галактики диаметр такого гало должен быть не менее 300 тысяч световых лет, то есть в три раза превосходит диаметр Млечного Пути.

Но какова все-таки физическая природа этой необычной субстанции, на долю которой, как мы помним, приходится 25%, – в шесть с лишним раз больше, чем обычного вещества, излучающего свет?

... Физики, занимающиеся изучением элементарных частиц, полагают, что феномен скрытой массы связан в первую очередь с так называемыми WIMP – Weakly Interacting Massive Particles (слабо взаимодействующими массивными частицами). Эти гипотетические частицы пока не обнаружены, и то обстоятельство, что они крайне слабо взаимодействуют с веществом, создает большие трудности для доказательства их существования. Такие частицы иногда называют холодной, или нерелятивистской, темной материей, поскольку они движутся со скоростями, много меньшими, чем скорость света. Однако их неторопливость с лихвой окупается весьма приличной весомостью, ибо масса слабовзаимодействующих частиц в 1000 и более раз превосходит массу атома водорода.

... Как мы видим, работы у астрофизиков еще непочатый край, но сомневаться в реальном существовании темной материи сегодня уже не приходится, поскольку именно она вносит основной вклад в массу галактик.

Но еще более загадочными свойствами обладает темная энергия, на долю которой приходится 71% полной массы-энергии Вселенной. В отличие от скрытой массы она не сгущается под действием гравитации, но строго равномерно и однородно заполняет все пространство Вселенной, подобно идеальной сплошной среде, и всюду и всегда имеет постоянную плотность. Гипотеза темной энергии (которая, строго говоря, стала в наши дни полноценной теорией) появилась в 1998 году, когда две международные группы астрономов сообщили об открытии ускоренного расширения Вселенной. Этот фундаментальный факт, значение которого трудно переоценить, был установлен при наблюдениях за далекими сверхновыми звездами определенного типа (типа 1a). Такие сверхновые имеют исключительно высокую светимость, сопоставимую со светимостью целых галактик, в которых они вспыхивают, а потому хорошо видны на межгалактических расстояниях.

Наблюдательные данные по сверхновым типа 1a, накопленные к настоящему времени, позволяют с вероятностью 99% утверждать, что Вселенная расширяется ускоренно. Причем весьма любопытно, что режим стандартного хаббловского расширения поменялся не вчера и не сегодня, а, по крайней мере, несколько миллиардов лет назад. Точную дату назвать трудно, но ... наиболее удаленная от нас «стандартная свеча» горит на расстоянии в 10 миллиардов световых лет от планеты Земля. Её светимость идеально вписывается в параметры фридмановской модели, из чего следует заключить, что еще 10 миллиардов лет тому назад Вселенная продолжала расширяться классически – в полном соответствии с законом Хаббла. Однако характер блеска более молодых сверхновых не позволяет усомниться в том, что 7 – 8 миллиардов лет назад темная энергия возобладала над силами гравитации и Вселенная стала расширяться быстрее.

Складывается впечатление, что динамикой мироздания управляет некое «распирающее» поле. Пока объем Вселенной сравнительно невелик, гравитация эффективно противодействует расширению пространства, но рано или поздно наступает такой момент, когда плотность вещества падает ниже некоторой критической величины и поле, плотность которого со временем не меняется, начинает все энергичнее раздувать пространство. Более того, темп расширения оказывается в точности таким, что заставляет вспомнить пресловутую

«лямбду», космологическую постоянную, которую Эйнштейн ввел в уравнения общей теории относительности еще в 1917 году. Вакуум может обладать ненулевой энергией. В этом случае гипотеза космологической постоянной эквивалентна представлению об идеально однородной среде, равномерно заполняющей всю Вселенную. Свойства такой среды весьма необычны: её давление выражается отрицательной величиной, а плотность неизменна во времени и пространстве. А коль скоро давление отрицательно, то при постоянной плотности оно будет создавать антигравитационный эффект, ускоряя расширение Вселенной. Поэтому вполне вероятно, что темная энергия есть не что иное, как проявление вакуумных полей с отрицательным давлением.

Относительно физической природы этой загадочной субстанции мы на сегодняшний день не можем сказать почти ничего.

Вопрос о физической природе темной энергии пока еще весьма далек от окончательного разрешения. Так или иначе, но ведущая роль темной энергии в эволюции Вселенной в наши дни сомнений уже не вызывает ... на протяжении нескольких миллиардов лет наша Вселенная расширяется ускоренно, и тон этому расширению задает именно темная энергия – некая субстанция с отрицательным давлением и постоянной плотностью.

... Несколько миллиардов тому назад, когда наступила эпоха доминирования темной энергии, которая продолжается до сих пор, и Вселенная снова начала расширяться ускоренно».¹

Дополним цитируемого автора фрагментом из Интернета на ту же тему, уточняющим приведенную ранее информацию.

«О темной энергии можно сказать еще меньше, чем о темной материи. Во-первых, она равномерно распределена во Вселенной, в отличие от обычного вещества и других форм темной материи. В галактиках и скоплениях галактик её столько же, сколько и вне их. Во-вторых, она обладает несколькими странными свойствами, понять которые можно, лишь анализируя уравнения теории относительности и интерпретируя их решения. Например, темная энергия испытывает антигравитацию: за счет её присутствия темп расширения Вселенной растет. Темная энергия как бы расталкивает саму себя, ускоряя при этом и разбегание обычной материи, собранной в галактиках. А еще темная энергия обладает отрицательным давлением ...

Главный кандидат на роль темной энергии – вакуум. Плотность энергии вакуума не изменяется при расширении Вселенной, что и соответствует отрицательному давлению ...».²

Данная информация призвана дать исходное представление о силах, определяющих функционирование материального субстрата Мегамира, то есть 3-й страты 3х уровневой материальной структуры Универсума. Далее необходимо извлечь из неё её логический стержень, который структурирует ранжирование этой страты согласно закону 3х фазного эволюционного цикла, то есть принципа Троичности.

Поэтому следующий этап данного анализа – это абстрагирование.

Абстрагирование

3-я страта 3х уровневой материальной структуры Универсума, то есть Мегамир

Примем в качестве исходной рабочей гипотезы 3х уровневую материальную структуру Мегамира и докажем её реальность, исходя из вышеизложенных научных данных современной астрономии и космологии.

¹ Шильник Л.

Удивительная космология / Лев Шильник. – М.: ЭНАС-КНИГА, 2012. Стр. 179 – 190.

² **Темная** материя и **темная** энергия. 2012 – 01 – 26. Стр. 1.
jediheritage.Орк.ru/viewtopic.php?...

Итак, начнем с начала, чтобы представить логически связанную структуру всего того фрагмента Реальности, который мы имеем возможность исследовать средствами научных приборов. Для этого необходимо вернуться к 1-й страте 3х уровневой материальной структуры Универсума – Микромиру – и еще раз зафиксировать содержание всех видов физических взаимодействий, оперирующих в его пределах. Это содержание есть *короткодействие*, которое ограничивается только масштабами Микромира, обеспечивая связность его материального субстрата и создавая тем самым возможность существования более высоких таксономических страт Универсума.

В 1-м, то есть **планетарном**, аспекте 2-й страты 3х уровневой материальной структуры Универсума, это *короткодействие* ограничивается наличием подчиненного компонента ЭФ – гравитационного, формирующего материальное тело Планеты в единое целое и целостное образование, способное к последующему прогрессирующему эволюционному развитию. Именно феномен *короткодействия* является в 1-м аспекте 2-й фазы доминирующим компонентом, обеспечивающим само наличие необходимого (для формирования космического тела Планеты) физического вещества, далее собираемого гравитацией в единый материальный кластер. Говоря иными словами, в качестве подчиненного компонента ЭФ здесь впервые появляется зародыш *дальнодействия* – гравитационное взаимодействие материальных тел.

Далее.

Во 2-м – **звездном** – аспекте 2-й страты это *дальнодействие* трансформируется в уже доминирующий компонент ЭФ, так именно сила гравитационного взаимодействия формирует космическое тело звезды в единое целое, создавая необходимые условия для его эволюционного развития. Сила гравитации, создавая в недрах звезды огромное давление, тем самым дает возможность слияния ядер водорода (протонов – H) в ядра гелия (He), которое слияние осуществляется с посредством так называемого *слабого взаимодействия*, являющегося короткодействующей формой физического взаимодействия. То есть здесь перед нами налицо (в полном согласии с логикой принципа Троичности) *реликт* короткодействия 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла (принципа Троичности), то есть рудимент короткодействия, на котором заканчивается эволюционная роль этой формы физического взаимодействия в дальнейшем структурировании материального субстрата на вышележащих стратах 3-го уровня материальной организации Универсума. На этих стратах уже полностью господствуют различные формы *дальнодействия*, первая из которых – гравитационное взаимодействие, властвует в галактических материальных структурах, определяя собой само их существование. Здесь необходимо подчеркнуть, что дальнодействие есть *противоположность* короткодействия, и сама эта *противоположность* содержания 1-й и 3-й страт 3х уровневой материальной структуры надежно доказывает реальность этой 3х уровневой материальной структуры Универсума.

С галактик, то есть с 1-й страты, начинается структура Мегамира.

3х уровневая логическая структура Мегамира.

1-я страта – галактический уровень.

Галактика есть стандартная структурная единица, формирующая Метагалактику, и обязана она (галактика то есть) своим существованием исключительно силе гравитационного взаимодействия, полностью господствующей на её просторах. Гравитация есть *сила дальнодействующая* и с неё начинается физическое взаимодействие дискретных форм материального субстрата Мегамира.

Здесь следует подчеркнуть, что совокупная масс галактик складывается из всем нам хорошо известного барионного вещества, а также темной материи, являющейся главным компонентом этой галактической массы. Очевидно, что именно эта темная материя является ведущим фактором, формирующим данный гравитационно-связанный объект – галактику.

Эволюционирующий феномен – сила гравитационного взаимодействия – является то-

тальным феноменом, полностью определяющим существование галактики. То есть логические характеристики данного взаимодействия полностью соответствуют таковым ЭФ 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Конечно, темная энергия присутствует и в том объеме пространства, что занимают галактики, но в пределах последних полностью господствует именно сила гравитационного взаимодействия. Данное взаимоотношение сил взаимодействия можно сравнить с кварковым уровнем организации материального субстрата Микромра. Разумеется, что сила гравитации присутствует и на этом исходном уровне Микромра, но полностью господствует здесь сильное взаимодействие, сравнительно с которым гравитация на данном уровне материальной структуры поистине ничтожна по своей силовой характеристике.

Очевидно, что соотношение сил материального взаимодействия на 1-м уровне 3х уровневой материальной структуры Универсума (Микромра) полностью аналогично таковому же и на 3-м уровне этой материальной структуры – на уровне Мегамира.

Но продолжим.

2-я страта – метагалактический уровень.

1-й аспект: галактический, то есть

скопления и сверхскопления галактик (барионное вещество и темная материя) – крупномасштабная сотовая структура

Домена:

Доминирующий компонент ЭФ – гравитационное взаимодействие.

Подчиненный компонент ЭФ – антигравитация космологической постоянной.

2-й аспект: домениальный, то есть

субстанция космологической постоянной (темной энергии); то есть (?) пространственно-временной континуум нашего

Домена:

Доминирующий компонент – антигравитация космического вакуума.

Подчиненный компонент – реликт гравитационного взаимодействия.

Логическая структура 2-й страты требует небольшого комментария. Главная логическая характеристика 2-й страты (фазы) принципа Троичности состоит в *противоположности* содержания ЭФ 1-го аспекта содержанию 2-го аспекта этого звена принципа Троичности. Есть ли здесь эта **противоположность?** Несомненно. Она наличествует здесь самым явным и наглядным образом. В чем состоит эта противоположность?

Во-первых, она состоит в различии материального субстрата, то есть носителя специфической формы физического взаимодействия, характерной для каждой из противоположных его форм. А то, что материальный субстрат 1-го аспекта и материальный субстрат 2-го аспекта противоположны по своим качественным характеристикам – это несомненно и очевидно. Что здесь главное?

Различных масштабов формообразования галактик, создающих сотовую космологическую структуру нашего Домена Универсума, являются дискретными материальными структурами – **дискретными!** Чем характеризуется противоположная форма материального субстрата – противоположная своей дискретной ипостаси? Очевидно, что это **континуальная** форма материального субстрата, что подтверждается данными современной космологии и астрономии. То есть (повторим это еще раз – см. выше).

« ... Темная энергия ... строго равномерно и однородно заполняет все пространство Вселенной, подобно идеальной сплошной среде, и всюду и всегда имеет постоянную плотность.»

... Гипотеза космологической постоянной эквивалентна представлению об идеальной однородной среде, равномерно заполняющей всю Вселенную. Свойства такой среды весьма необычны: её давление выражается отрицательной величиной, а плотность неизменна во времени и пространстве.»

«Главный кандидат на роль темной энергии – вакуум».

Такие физические характеристики может иметь только континуальная форма материального субстрата. Поэтому

Во-вторых, такие различные формы материи, естественно, обладают различными, то есть противоположными формами физического взаимодействия, что и наличествует в действительности. Гравитационное взаимодействие притягивает дискретные единицы физического вещества и темной материи вне зависимости от их конкретной материальной формы. Центрами этой силы притяжения являются эти дискретные сгустки физической материи, изменяющие своим присутствием геометрию окружающего (вмещающего) их пространственно-временного континуума. Здесь следует заметить, что наш Домен Универсума имеет, по-видимому, свой специфический вид подобного континуума, данный ему от рождения в горниле Большого Взрыва. Очевидно, что сила гравитации есть врожденное, имманентно присущее свойство дискретной физической формы материального субстрата, общее всем его разновидностям – от кварков до галактик, по крайней мере – в нашей Метагалактике.

Субстанция темной энергии обладает прямо противоположным свойством – силой, которая удаляет дискретные единицы физического материального субстрата друг от друга. Подобное возможно только при расширении из самой себя самой ткани пространства, вследствие чего увеличивается наличествующий на сегодня пространственный объем континуума. И здесь научное познание подходит к пределу, ограничивающему наше знание о материи, её строении и функционировании. Далее возможны только гипотезы.

Но что есть материя? Начнем с самого начала и вспомним еще раз классическое определение материи, данное когда-то В. И. Лениным, помятуя о том, что новое есть хорошо забытое старое.

«Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них.

... Считать наши ощущения образами внешнего мира – признавать объективную истину – стоять на точке зрения материалистической теории познания, – это одно и то же».¹

Материя есть объективная реальность – положение это не может быть опровергнуто логически мыслящим умом, ибо надежность этой реальности проверяется практикой человеческой жизнедеятельности. Как применить данное положение к конкретике исследуемого вопроса? Что касается дискретной составляющей материального субстрата в нашем Доме Универсума, то данное применение никаких трудностей не представляет, ибо, по сути дела, наличествует в каждый момент времени нашего повседневного существования. Стул, на котором мы сейчас сидим, экран компьютера, на котором мы читаем этот текст, помещение, в котором мы сейчас находимся – и бесчисленное количество таких же дискретных форм физического материального субстрата – все это окружает нас каждую секунду нашей жизни и *формирует наше миропредставление*, в котором эта дискретность занимает ведущее и основополагающее положение.

Но что есть материя? Это самая фундаментальная абстракция, созданная человеческим разумом на сегодняшний день его эволюционного развития. Такой же абстракцией является и принцип дихотомии, выводимый из эмпирического наблюдения (и обобщения) фактов объективной реальности, полностью приложимый и к феномену материи как таковой. То есть всякое фундаментальное явление нашего мира является двуединым феноменом, существующим в двух своих ипостасях, являющихся двумя ликами единого целого, расщепляющимся в самом себе на два аспекта своего существования. Разумеется, что материя не может быть исключением из этого принципа. Но что есть в данном контексте второй аспект материального субстрата в нашем Доме Универсума?

Очевидно, что это **континуальный аспект** окружающего нас материального мира.

¹ Ленин В. И.

Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. М., Политиздат, 1977. Стр. 125 – 126.

И, в силу своего специфического существования, он не осознается (как правило) умом, в своей повседневной жизни полностью его игнорирующим. Ведь о пустое (якобы) пространство нельзя ушибиться, врезаться в него в автомобиле или каким-то иным образом провзаимодействовать с ним с ущербом для себя. Пространство – это арена человеческой жизни, которая не осознается за таковую, то есть принимается с самого рождения как некая данность, несознаваемая и потому неанализируемая повседневным человеческим умом. Но, тем не менее, эта данность полностью отвечает критерию объективности, то есть может сознаваться (и осознается!) как именно объективная реальность, чье существование независимо от нас. Пространство дано нам в наших ощущениях пространственной глубины, объема и перспективы, то есть оно «копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них». Оно объективно, то есть материально. Но это иная форма существования материального, отличная от своей физической дискретной ипостаси, с которой мы все так хорошо знакомы, в том числе и на примере нас самих как дискретных объектов материального мира.

Физические характеристики темной материи вполне подходят под определение **континуальности**, то есть непрерывности пространственно-временного континуума. И, пожалуй, антигравитация является главной физической характеристикой темной энергии, известной нам на сегодня. Дополним еще немного эту характеристику.

«... В 1998 году было открыто антигравитация, которое, собственно, и заставляет галактики разбегаться с ускорением. Оно как бы расталкивает материю, заставляя двигаться её быстрее. И удивительнее всего здесь то, что антигравитация идеально описывается той самой космологической постоянной, от которой отрекся Эйнштейн.»

Что такое антигравитация? Это эффект, который создается такой удивительной вещью, как космический вакуум. Мы понимаем под вакуумом полную пустоту, отсутствие материи и полей, однако для физиков и космологов вакуум – не просто пустота, а вмещает в себя энергию. Вакуум обладает энергией, и немалой, и именно эта энергия создает антигравитацию. ... Космический вакуум приравнивают к давно известному вакууму физическому. А физического вакуума везде больше чем материи, даже в нас, потому что физический вакуум – эта пустота, которая находится внутри атомов, которая разделяет элементарные частицы и в которой происходят взаимодействия этих частиц.

Так что Эйнштейн, когда в 1917 году ввел в теорию относительности космологическую постоянную, фактически предсказал существование космического вакуума и эффектов, которые он вызывает на ... космологических ... расстояниях. Этот вакуум есть везде, но его антигравитация не проявляется вплоть до расстояний в 100 миллионов световых лет.

... Фридман определил несколько сценариев развития жизни Вселенной, один из которых заканчивается её сжатием. В дальнейшем было выяснено, что каждый из сценариев возможен только при определенной массе и плотности вещества во Вселенной. Это и понятно – космический вакуум разгоняет материю, но если её будет много, то она своим притяжением может пересилить антигравитацию, и когда-то расширение сменится сжатием. Однако оказалось, что материи в нашем мире меньше, чем надо, поэтому он и в дальнейшем будет расширяться.

Но совсем недавно выяснилось, что Вселенная расширялась с ускорением не всегда – с самого своего рождения и примерно до 6 миллиардов лет расширение это было замедленным. В то время господствовала материя, и если бы её было больше, то сейчас наш мир мог уже начать сжиматься. Но антигравитация вакуума взяла верх, и мир начал расширяться ускоренно».¹

Что еще можно (скорее – необходимо) здесь сказать? Определенный физический эффект может дать только нечто материальное и то обстоятельство, что космический (физический) вакуум является несомненно материальной средой – это научно доказанный факт. Но следует добавить, что материальность континуального аспекта нашего Домена Универсу-

¹ Малютин А. О.

Микромир и макромир / А. О. Малютин. – Ростов н/Дону: Феникс, 2011. Стр. 366 – 367.

ма прямо вытекает из теории относительности А. Эйнштейна, то есть доказана им строго математически. Но это доказательство требует осмысления.

Конкретизируем это утверждение.

Начнем с самого простого примера. Всякое движение в нашей физической реальности требует преодоления сопротивления вмещающей движущийся материальный объект внешней относительно него материальной среды. Самая наглядная иллюстрация этого положения – это движение самолета в воздухе, преодоление сопротивления атмосферы космическим аппаратом, сгорание метеоров в ней. И так далее

Но космический вакуум – это тоже материальная (континуальная!) среда и, следовательно, движение в нем дискретных материальных тел не может не сопровождаться определенными эффектами. Ньютоновская физика, оперирующая в пределах относительно малых скоростей передвижения физических тел, «не замечает» этих спецэффектов, но в эйнштейновской физике они становятся вполне ощутимыми (научными приборами) явлениями, которые вполне надежно регистрируются в научных опытах на ускорителях элементарных частиц. То есть, чем больше скорость ускоряемых элементарных частиц (которая здесь уже вполне сравнима с околосветовыми скоростями), тем больше возрастает масса этих элементарных частиц в полном соответствии с прогнозом теории относительности. Но что из этого вытекает?

Теория относительности утверждает, что по мере увеличения скорости движения материального тела растет масса этого тела. При приближении же уже непосредственно к скорости света (300 000 км/сек) эта масса стремится к бесконечности и потому эта скорость не может быть им достигнута. Но почему, собственно, растет эта масса ускоряющегося материального объекта? Ответ на этот вопрос очевиден – это есть результат взаимодействия этого дискретного материального объекта со вмещающей его **материальной же** континуальной средой космического вакуума. То есть пространство (пространственно-временной континуум) не есть просто нечто индифферентное относительно находящихся в нем дискретных материальных объектов, но равноправный участник всех происходящих в нем движений, то есть процессов. Такова точка зрения триалектики по этому вопросу, не разделяющей объективную Реальность на диалектические противоположности ньютоновской физики. Триалектика утверждает – дискретный материальный объект и вмещающая его материальная же континуальная среда суть единое Целое, целостность которого проявляется в процессе взаимодействия этих двух сторон этого единого Целого. Конкретным же свидетельством этого неразрывного единства является рост массы движущегося тела при увеличении скорости его движения в физическом вакууме. Можно даже сказать, что при росте скорости этого тела, естественно, возрастает и его «трение» о материальную континуальную космическую среду, через которую он «продирается» с таким большим трудом. Конечно, я здесь несколько утрирую данную ситуацию, но только для того, чтобы ярче оттенить суть происходящего при этом материального процесса. Смысл же этого процесса несомненен – это есть материальность космического вакуума, также проявляющего себя присущей ему специфической формой физического взаимодействия – силой антитяготения (антигравитации), реально манифестирующей себя только на космологических расстояниях в сотни миллионов световых лет. Поэтому интересно будет сравнить силу тяготения с силой антитяготения. Что их объединяет?

Масштаб действия сравнительно с предшествующими им формами физического взаимодействия. Каково соотношение форм физических взаимодействий на уровне Микромра?

На **уровне 1-й страты** организации материального субстрата Микромра, то есть кварковом уровне, полностью и целиком господствует сильное кварк-кварковое взаимодействие. Конечно, кварки имеют и свой электрический заряд, носящий дробный характер, но на данном организационном уровне материи он имеет чисто потенциальный характер, не влияя на специфику кварк-кваркового взаимодействия. И даже на уровне 1-го аспекта 2-й страты Микромра (ядро атомной структуры) доминирует сильное ядерное (Юкавы) взаимодействие (редуцированное межкварковое), а электрическое взаимодействие протонов имеет подчиненный ему характер. И только начиная со 2-го аспекта 2-й страты Микромра элек-

тромагнитное взаимодействие приобретает доминирующий характер над сильным взаимодействием предыдущих страт, приобретая на уровне 3-й страты Микромира (молекулярном уровне) уже полностью господствующий характер в деле материального формообразования.

И данная логика смены форм физического взаимодействия и их соподчиненности на уровне Микромира должна полностью повторяться и на 3-м уровне материальной организации Универсума – на уровне Мегамира. Посмотрим далее – так ли это на самом деле?

Первая страта 3х уровневой структуры Мегамира – это галактический уровень, на котором полностью господствует сила гравитационного взаимодействия, в данном случае являющаяся полным эволюционным аналогом своей предтечи на кварковом уровне материальной организации Микромира – сильного межкваркового взаимодействия. Разумеется, что сила антитяготения здесь присутствует, но только потенциально, ибо сила гравитации барионного вещества и темной материи галактик является ведущей величиной, определяющей существование самой галактической структуры. Эта потенциальная сила антитяготения есть полный эволюционный аналог электромагнитного взаимодействия, то есть дробного электрического заряда кварков.

Далее следует **1-й аспект 2-й страты** Мегамира – галактический, в котором доминирует (уже только доминирует, но не полностью господствует!) сила тяготения {аналог – сильное ядерное (Юкавы) взаимодействие 1-го аспекта 2-й страты Микромира}, которая сила ограничена здесь своим подчиненным компонентом – силой антитяготения, начинающей себя реально проявлять где-то с расстояния 100 миллионов световых лет. Поэтому.

«Скопления (*галактик* – В. С.) очень медленно изменяются – требуется время, сопоставимое с возрастом Вселенной, чтобы эти изменения стали сколько-нибудь существенными».¹ Полным эволюционным аналогом силы антитяготения является здесь электромагнитное взаимодействие протонов ядра атома, являющееся подчиненным компонентом совокупного ЭФ 1-го аспекта 2-й страты Микромира.

Что мы наблюдаем во **2-м аспекте 2-й страты** Мегамира? В полном соответствии с логикой принципа Троичности подчиненный компонент ЭФ 1-го аспекта 2-й страты трансформируется в доминирующий компонент ЭФ 2-го аспекта этой же страты. То есть сила антитяготения, лишь намечающая себя в реальности *галактического аспекта* 2-й страты, во 2-м – *доменном аспекте* этой страты – становится ведущей доминирующей силой, преобладающей над силой гравитации дискретных скоплений галактик. То есть наш Домен Универсума расширяется – и расширяется ускоренно последние (примерно) 7 миллиардов лет. Но поскольку в этом расширяющемся объеме пространственно-временного континуума кое-где имеются вкрапления дискретного галактического вещества (как барионного, так и темной материи), то гравитационное влияние на это расширение (пусть и имеющее подчиненный характер) не может не иметь место быть. То есть, говоря иными словами, расширение нашего Метагалактического Домена есть результирующая взаимодействия двух сил – тяготения и антитяготения, в которой доля тяготения постепенно падает, а доля антитяготения (космологической постоянной) со временем все растет и растет.

Каковы полные эволюционные аналоги доминирующего (антигравитация) и подчиненного (гравитация) компонентов ЭФ **2-го домениального аспекта 2-й страты** Мегамира? Полным эволюционным аналогом доминирующего компонента ЭФ домениального аспекта, то есть антигравитационного силового взаимодействия, является электромагнитное силовое взаимодействие 2-го электронного аспекта 2-й – атомной – страты Микромира. Полным же эволюционным аналогом подчиненного компонента ЭФ доменного аспекта, то есть гравитационного силового взаимодействия, является сильное ядерное (Юкавы) взаимодействие, то есть подчиненный компонент ЭФ электронного аспекта 2-й страты Микромира.

Из всего вышеизложенного вытекает полная идентичность логической структуры первых 2х страт 1-го уровня 3х уровневой материальной структуры Универсума, то есть

¹ Громов А. Н.

Вселенная: вопросов больше, чем ответов / Александр Громов, Александр Малиновский. – М.: Эксмо, 2010. Стр. 297.

Микромира, таковой же логической структуре первых 2х страт 3-го уровня организации Универсума, то есть Мегамира. Следовательно, если Микромир имеет три страты своей материальной структуры, то и Мегамир построен по тому же самому принципу Троичности, единому для всех материальных формообразований в Универсуме. Но прежде чем продолжить характеристику нашего Универсума в целом, следует кратко остановиться на характеристике Метагалактики как единого целостного материального феномена.

Метагалактический Домен как единое целое

Факт целостности нашей Метагалактики вытекает из принципа Троичности материального Универсума со всей несомненностью. И самый первый вопрос, который здесь возникает, состоит в том, а каковы же размеры этого материального образования?

«Здесь мы плавно подошли к вопросу о размерах Вселенной. Вроде бы тут и думать особо не надо: раз её возраст около 13,75 миллиардов лет, то её диаметр около 26,5 миллиардов лет (ведь 13,75 – это радиус, так далеко мы можем видеть в одну сторону, а есть и другая сторона). Все это – ошибка. Во-первых, с момента рождения Вселенной она расширялась, и пространства раньше было значительно меньше. Вы это и так знали, конечно, но если принять, что через миллион лет после рождения Вселенная была в 1000 раз меньше, чем сейчас, то можно сделать интересный вывод: то, что раньше было, например, световым годом, сейчас стало 1000 световых лет.

Различные расчеты, основанные на этом, показывают, что, пока свет летел к нам, пройденный им путь увеличивался быстрее скорости света, и самые удаленные от нас объекты находятся на расстоянии не 13,3 миллиарда световых лет, а примерно на 46,5 – 78 миллиардов световых лет! разные подходы дают разные результаты, поэтому диаметр мира (правда это не совсем подходит к Вселенной, так как у неё нет диаметра) лежит в пределах от 93 – до 156 миллиардов световых лет.

И парадокса в расширяющемся со сверхсветовой скоростью пространстве вовсе нет. Дело в том, что теория относительности, если говорить строго, запрещает лишь сверхсветовое перемещение носителей информации, а при расширении пространства информация не передается, да и скорость его движения мнимая. Здесь опять помогает аналогия с воздушным шариком: когда он надувается, точки-галактики остаются на месте, зато раздувается его поверхность, отдаляя точки друг от друга. Теория относительности не запрещает многого движения со скоростью выше световой, так что и размеры Вселенной могут быть больше тех, что прошел бы свет с момента её рождения.

Мы говорили, что есть структуры, превышающие по размерам сверхскопления галактик – это так называемые галактические нити (или великие стены), открытые в конце 80-х годов прошлого века. Эти невероятно большие структуры, состоящие из сверхскоплений, достигают длины 500 миллионов световых лет, однако их толщина не превышает 15 миллионов световых лет. Великими стенами эти структуры зовутся тогда, когда они вытягиваются в ширину и становятся похожи на листы, толщина которых составляет примерно 15 миллионов световых лет, а длина и ширина – соответственно около 500 и 300 миллионов световых лет.

Галактические нити и великие стены составляют так называемую крупномасштабную структуру Вселенной – в ней нити и стены переплетены друг с другом таким образом, что между ними остаются огромные (диаметром 30 – 90 миллионов световых лет) пространства, в которых совершенно нет галактик и звезд. Эти пустоты названы войдами, а галактические нити и великие стены как бы образуют их стенки.

В целом структура Вселенной похожа на мыльную пену, в которой каждый пузырек – это войд, а его стенки – это великие стены и галактические нити. Такая структура присуща всей видимой нами Вселенной, более крупных объектов в ней нет. Вот поэтому-то структура и называется крупномасштабной. И, кстати, на расстояниях примерно в 900

миллионов световых лет Вселенную можно считать уже совершенно однородной».¹

Таким образом, логика принципа Троичности подтверждается конкретикой астрономических данных и позволяет утверждать со всей определенностью, что наша Метагалактика есть отдельная структурная единица более масштабного и грандиозного материального образования в Большом Космосе, которое образование в этой работе определяется понятием **Универсума** (Мультивселенной других авторов). Для подтверждения его реальности произведем сопоставление характеристик 1-го и 3-го уровней 3х уровневой материальной структуры Универсума, то есть Микромира и Мегамира.

Соотношение логических структур Микромира и Мегамира

	Микромир Первая страта 3х уровневой материальной организации Универсума	Мегамир Третья страта 3х уровневой материальной организации Универсума	
Третий уровень	Уровень молекулярной организации материи	Наш Универсум в целом	Второй логический блок
ЭФ:	Чисто электромагнитное силовое взаимодействие	Чисто антигравитационное силовое воздействие космического вакуума	
Второй уровень	Уровень атомной организации материи	Уровень домениальной (метagalактической) организации материи	
Второй аспект:	Электронный	Домениальный	
ЭФ:	Доминирующий компонент:	Антигравитационное силовое взаимодействие (расширение пространства)	
	Подчиненный компонент:	Тяготение	
Первый аспект:	Ядерный	Галактический	Первый логический блок
ЭФ:	Доминирующий компонент:	Гравитационное силовое взаимодействие галактик и их скоплений	
	Подчиненный компонент:	Сила антигравитации	
Первый уровень	Уровень элементарных частиц материи	Галактический уровень организации материи	
ЭФ:	Чисто сильное цветное взаимодействие	Чисто гравитационное взаимодействие дискретных материальных форм.	

Таким образом, полная идентичность логического построения Микромира и

¹ Малютин А. О.

Микромир и макромир / А. О. Малютин. – Ростов н/Дону: Феникс, 2011. Стр. 371 – 373.

Мегамира как 1-го и 3-го уровней 3х уровневой материальной организации Универсума несомненна и это позволяет утверждать **реальность** такого материального образования как **Универсум** со всей определенностью и, даже, категоричностью. Категоричностью – потому, что логика принципа Троичности незыблема и нерушима и здесь, на этом высшем (на сегодня) уровне материальной организации в Космосе. То есть гипотезу Мультивселенной современной космологии следует считать физической Реальностью, чье существование вытекает из принципа Троичности материального Универсума. Реальность Мультивселенной находит подтверждение со стороны современной фазы развития теории познания – триалектики и это наглядно демонстрирует её огромный познавательный потенциал.

Что дальше?

Дальше, естественно, необходимо попытаться, исходя из принципа Троичности, охарактеризовать сам Универсум в целом как конечную 3-ю страту Мегамира как его 3-го уровня.

Универсум в целом

Универсум в целом есть органическая совокупность Доменов, имеющих единое генетическое происхождение. Краткая справка.

«**Сверхвселенная** (англ. multiverse) – совокупность отдельных вселенных, ансамбль вселенных, своего рода вселенная вселенных; гипотетическое обобщение, в котором наша Вселенная является лишь одной из огромного числа самостоятельных вселенных. Термин «multiverse» в английском языке родился недавно, поэтому его русский перевод еще не устоялся. Предлагаются варианты – мультимир, многомир, мультивселенная, мультиленная, мультиверс, множественная вселенная, многоликая вселенная, метавселенная, Большая вселенная, Вся вселенная, Мультиплетная вселенная, Многоэлементная вселенная и др. Пока каждый автор и переводчик изобретает свой вариант, и предпочтение не отдано ни одному. Составляющие сверхвселенную отдельные вселенные, одной из которых является наша Вселенная, иногда называют мини-вселенными».¹

«... Английский астроном Мартин Рис (Martin Rees, p. 1942) ввел по этому случаю термин «мультивселенная» – то есть вселенная, объединяющая в себе все неисчислимое множество вероятных миров. Концепция множественной Вселенной дает нам естественное объяснение слабого антропного принципа. Среди бесконечного числа вселенных должно быть немало таких, где возможна органическая жизнь. Так стоит ли удивляться, что одна из таких вселенных ... пришло нам в самый раз?».²

Термин *Мультивселенная* Мартина Риса был введен им несколько по иному поводу, но может быть использован и в данном случае.

Но следует заметить (еще раз), что само понятие «*вселенной*» подразумевает под собой *все существующее Мироздание в целом*, с точки же зрения триалектики (эволюционного материализма) использование его в данном контексте, строго говоря, неправомерно. Мультивселенная, то есть Универсум данной работы, есть только часть Большой Вселенной, её отдельный Фрагмент, чье существование вытекает из принципа Троичности триалектики, распространяемого и на этот уровень материальной организации в Космосе. И логический анализ всех (известных на сегодня) уровней этой материальной организации подтверждает такой вывод.

¹ Сурдин В. Г.

Вселенная от А до Я / Владимир Сурдин. – М.: Эксмо, 2012. Стр. 335.

² Трефил, Джеймс.

200 законов мироздания / Джеймс Трефил; [пер. с англ. Г. Агафонова] – Москва: Гелеос, 2007. Стр. 53.

Далее обратимся к конкретной характеристике Универсума-Мультивселенной. Данная материальная структура завершает собой все предыдущие последовательно развертывающиеся уровни построения материального субстрата, то есть прочно и неразрывно вплетена в динамику развития силовых взаимодействий, строго соответствующей логике 3-х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, то есть принципа Троичности.

3-й уровень материальной структуры Универсума, то есть Мегамир, характеризуется единой константой всех силовых взаимодействий, присутствующих на этом уровне организационной структуры материи. Эта константа есть **дальнодействие**, которое наличествует здесь в своих двух формах – гравитации и антигравитации. Дальнодействие здесь есть сущность эволюционирующего феномена, которая неизменна на всех стратах и этажах Мегамира, изменяясь лишь по форме своего конкретного проявления. Рассмотрим этот вопрос более подробно, основываясь при этом на логике 3х фазного эволюционного цикла.

Начнем с 1-й страты Мегамира – галактического уровня организации материального (дискретного) субстрата.

Развертывание логической структуры Мегамира

Целью данного логического анализа является показать неизбежную обусловленность силы антигравитации, господствующей на просторах Универсума, от всех предыдущих уровней его материальной организации, где сила антигравитации нашего Домена Универсума, ограниченная наличием дискретного материального субстрата в пределах последнего, завершается чисто антигравитационным взаимодействием Доменов Универсума на высшем (на сегодня) уровне организации материи в Большом Космосе.

На уровне 1-й страты логической структуры Мегамира полностью господствующей силой физического взаимодействия является сила гравитации (тяготения). Она формирует галактики как стабильную гравитационно-связанную целостность, способную к длительному (в течение миллиардов лет) эволюционному развитию составляющего их материального (дискретного) субстрата, имеющего своим продолжением психическую эволюцию, продуктом коей является пока единственно известная нам форма разумной жизни в виде нас самих. То есть тяготение – это необходимое условие возникновения биологической (планетарной) жизни, далее развивающейся в разум, эволюционирующий далее уже вне пределов своей ФФ.

В полном соответствии с логикой принципа Троичности **на уровне 1-го аспекта 2-й страты** Мегамира, то есть **на галактическом уровне**, сила гравитационного взаимодействия редуцируется, то есть ограничивается начинающим проявлять себя антигравитационным действием темной энергии космического (физического) вакуума (космологической постоянной), которое действие является здесь подчиненным компонентом единого совокупного ЭФ физических взаимодействий, определяющих эволюцию космического материального субстрата на этом подуровне организации материи в Космосе. То есть антитяготение космологической постоянной начинает реально проявлять себя на расстояниях, которое намного больше (и намного-намного больше!) тех расстояний, на которых сила гравитации является реально действующим космическим феноменом.

Далее также в полном соответствии с логикой принципа Троичности **на уровне 2-го аспекта 2-й страты** Мегамира, то есть **на домениальном (метагалактическом) уровне**, сила гравитации уступает свою роль ведущего фактора эволюционного развития своему антиподу-антагонисту – силе антигравитации космического вакуума, которая становится доминирующим компонентом единого совокупного ЭФ силовых взаимодействий этого подуровня материальной организации Мегамира. Что здесь происходит?

Конкретизируем.

Перед нами ясно и наглядно вырисовывается еще один пример эволюционной инверсии эволюционирующего феномена 2-й страты (фазы), являющейся (инверсии то есть) типовой логической конструкцией 2-й фазы стандартного 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Да, далеко увела нас логика этого исследования – от

первого примера данного закона триалектики – 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата Западной цивилизации – и до космологических высот нашего Домена Универсума. Но продолжим. Представим эту инверсию в виде логической схемы.

Логическая схема эволюционной инверсии 2-й страты Мегамира, то есть 3-го уровня материальной организации Универсума

**Первый аспект 2-й страты
Галактический уровень**

**Второй аспект 2-й страты
Домениальный метагалактический
уровень**

ЭФ:

Физическое взаимодействие различных видов материального субстрата

Редукция ЭФ 1-й страты

Восходящее развитие ЭФ 1-го аспекта

Доминирующий компонент
Парциальное гравитационное взаимодействие галактик Домена Универсума

Доминирующий компонент
Антигравитационное воздействие материи космологической постоянной

Эволюционная инверсия

Подчиненный компонент
Антигравитационное действие космологической постоянной

Подчиненный компонент
Гравитационное воздействие дискретной галактической материи как реликт ЭФ 1-го логического блока Мегамира.

Следует заметить, что данная логическая схема является вполне достаточным доказательством реальности 3х уровневой структуры Мегамира, включая сюда, разумеется, и третий его организационный уровень – Универсум в целом.

Что говорит современное научное познание об этом материальном образовании Большого Космоса?

« ... Инфляционная теория показала, что возможно существование сразу многих (может, даже бесконечного числа) вселенных! И это не просто выдумка, а результат строгих математических вычислений и следствие из физических законов.

Согласно инфляционной теории первичный вакуум никуда не девался, – он существует где-то в пространстве ..., недоступном для нашего наблюдения. И в нем из-за флуктуаций ... могут случаться Большие взрывы – такие же, как и тот, что дал начало нашей Вселенной.

Это значит, что могут рождаться все новые вселенные, которые не будут пересекаться с другими.

Интересным следствием этой гипотезы является мысль, что далеко не все вселенные рождаются одинаковыми. Возможно, что многие из них изначально «нежизнеспособны» – в этих мирах не создается материя, и они остаются навсегда пустыми. Где-то есть миры с другими физическими законами, с не такими, как у нас, константами, массами и зарядами элементарных частиц – вариантов множество. И если это так, то наша Вселенная в некотором роде уникальна, хотя, с другой стороны, она не одна в своем роде.

Существуют и другие теории множественных вселенных».¹

Но на них мы останавливаться не будем, ибо их обзор выходит за рамки этой работы.

¹ Малютин А. О.

Таким образом, современное научное познание утверждает (в форме гипотезы) реальность множественных «Вселенных». К тому же выводу приводит и логическое исследование материальной структуры нашего Домена Универсума, позволяющее логически реконструировать высший таксономический уровень 3х уровневой материальной структуры Мегамира, то есть сам Универсум в целом и, тем самым, доказать его реальность. Эта реальность Универсума-Multiverse есть следствие логического развертывания потенциала принципа Троичности, последовательно примененного к исследованию структуры нашего Метагалактического Домена. Реконструируем далее 3х уровневую материальную структуру Мегамира с использованием логики 3х ступенчатой эволюционной структуры.

3х уровневая материальная структура Мегамира

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура



Таким образом, из данной логической схемы, апробированной ранее неоднократно и доказавшей тем самым свою несомненную прогностическую ценность, с неумолимой необходимостью вытекает существование 3-й страты Мегамира, то есть Универсума как конечного уровня материальной организации данного Фрагмента Большого Космоса.

Каждый последующий уровень этой 3х уровневой материальной структуры Универсума является совокупностью дискретных структурных единиц, каждая из которых является **целым** предыдущего уровня материальной структуры.

Например.

Атом как структурная единица 2-й страты Микромира на вышележащем организационном, то есть молекулярном, уровне Микромира является только структурным элементом молекулы. Равно также звезда как структурная единица 2-й страты 3х уровневой материальной структуры Универсума на вышележащем организационном уровне материи, то есть галактическом уровне Мегамира является только типовым структурным элементом построения галактик. Равно также и наш Метагалактический Домен как *целое* является только типовой частицей построения Универсума в целом, уровень организации которого завершает собой 3х уровневую материальную структуру этого Универсума.

Из эволюционной логики принципа Троичности также с неумолимой неизбежностью вытекает и полностью господствующая в Большом Космосе Универсума сила – сила отталкивания, физическая природа которой несомненно родственная силе антигравитации, доминирующей в нашем Домене Универсума. Родственна – поскольку современный физический вакуум Метагалактики есть производное первичного вакуума, флуктуация которого её и породила. Рассмотрим этот вопрос несколько более подробно, базируясь на логике принципа Троичности. Для этого обратимся еще раз к логической структуре 3х уровневого построения Микромира и рассмотрим силовые взаимодействия 2-го аспекта 2-й страты и 3-й страты Микромира.

2-й аспект 2-й страты Микромира – электронный, то есть электронное облако атома как единого целостного материального образования. Связует ядро атома и его электронный антипод сила электромагнитного взаимодействия, которая частично ограничена силой ядерного (Юкавы) взаимодействия, объединяющей нуклоны ядра (в том числе и протоны, естественно) в единое целое. Эта сила суть взаимодействие между протонами и электронами электронного облака, непосредственно взаимодействующими между собой, то есть между ними нет никаких промежуточных элементов, если не считать за таковые тонкосубстанциальные психические компоненты атомов. При переходе к 3-й страте – молекулярной – Микромира взаимодействуют между собой непосредственно только внешние электроны электронных облаков атомов – так называемые валентные электроны, связанные с ядром атома наименее прочно. Внутренние электронные орбитали атомов являются здесь своеобразной экранировкой силы электромагнитного взаимодействия протонов ядра, то есть неким промежуточным звеном, опосредующим собой электромагнитное взаимодействие атомов, формирующих молекулу. Таким образом, в молекуле непосредственно контактируют между собой только электроны внешних электронных атомных орбиталей. То есть здесь уже имеет место быть чисто электромагнитное взаимодействие без участия каких-либо иных форм фундаментальных физических взаимодействий. Логика материального построения в 3-ей страте Микромира полностью и целиком соответствует известной формуле Гегеля, то есть здесь происходит **«восстановление обогащенного различием единства»**. То есть единства электромагнитного силового взаимодействия.

Логика материального построения и трансформация ЭФ 2-го логического блока Мегамира идентичны таковым 2-го логического блока Микромира, то есть 2-му логическому блоку принципа Троичности, что является безотказным прогностическим инструментом познания законов строения и функционирования объективной реальности. Поэтому во 2-м аспекте 2-й страты Мегамира – домениальном метагалактическом – мы наблюдаем тот же принципиально двуединый ЭФ, доминирующим компонентом которого является здесь сила антигравитации физического вакуума, а подчиненным компонентом – сила гравитации дискретных элементов материи, представленных скоплениями и сверхскоплениями галактик, то есть сотовой структурой нашего Метагалактического Домена. Переход же к 3-му уровню Мегамира, то есть уровню материальной организации Универсума происходит в полном соответствии с логикой данного локуса 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, то есть принципа Троичности. Здесь происходит то же **«восстановление обогащенного различием единства»**, что и во всех (во всех!) рассмотренных ранее вариациях 3х фазного эволюционного цикла, то есть принципа Троичности, которое восстановление предусматривает восстановление чистоты и гомогенности формы ЭФ 1-й фазы (страты) этого принципа

но уже с противоположным этой фазе (страте) содержанием, развившемся во 2-ю (промежуточную) фазу этого процесса. Применительно к данному конкретному случаю это означает, что на просторах Большого Космоса Универсума действует только сила антигравитации космического вакуума без каких-либо иных примесей фундаментальных физических взаимодействий. Она растаскивает Домены Универсума-Multiverse, которые физически никак не взаимодействуют друг с другом, и которые отдаляются друг от друга вследствие расширения ткани космического пространства. Что можно сказать конкретно об этих Доменах Универсума?

Реальность этих структурных единиц Универсума в свете логики принципа Троичности не может быть подвергнута сомнению. Используем для их характеристики 1-й закон триалектики, постулирующий идентичность принципов развития и построения материального субстрата на различных иерархически соподчиненных таксономических уровнях-стратах нашего Универсума. Что из этого следует?

Из этого следует принципиальная типологическая идентичность других Доменов Универсума нашему Метагалактическому Домену. Идентичность в каком смысле? Воспользуемся для лучшего понимания уровнем звездной организации материального субстрата на уровне 2-й страты организационного построения Универсума. Несомненно, что звезда как таковая есть стандартная типовая структурная единица построения нашей Галактики (галактик). Но эта единица весьма и весьма существенно отличается в своих конкретных материальных выражениях в Космосе, что так ясно и наглядно демонстрирует известная диаграмма Герцшпрунга-Рассела.

«Звезды бывают множеств типов. Есть звезды, диаметр которых в 30 раз превышает диаметр Солнца и есть звезды размером всего лишь с большой земной город. Есть звезды настолько горячие, что основной цвет в спектре их излучения – фиолетовый, и есть звезды настолько «холодные», что темно-красный свет в их спектре выражен крайне тускло».¹ От очень горячих белых карликов размером не больше Земли – и до красных сверхгигантов типа Бетельгейзе – таков разброс размеров и температур звездного населения Галактики. Очевидно, что возникновение биологической жизни возможно не у всех звезд. Обнаружены уже сотни экзопланет, но лишь единицы из них могут обеспечить приемлемые условия для первичного биопоэза.

Аналогичны структурные образования и рангом выше – галактики. Они также представляют собой большое множество типов: от карликовых форм численностью звездного населения в 100 миллионов – и до гигантских галактик в сотни и сотни миллиардов звезд. Подобная разнородность однотипных объектов есть правило космической организации, то есть объекты одного класса сложности принципиально различны в деталях, но едины в самом принципе своей материальной организации. Не служит лучшей иллюстрацией этого положения сам человек как представитель вида *Homo sapiens sapiens*? Данный принцип различения объектов одного класса сложности, по-видимому, является общим структурным принципом на всех уровнях и стратах материальной организации в Универсуме, включая, естественно, и сам Универсум. Поэтому следует полагать Домены Универсума объектами одного класса сложности, различающимися, по-видимому, набором так называемых фундаментальных физических постоянных, специфичных для каждого из этих Доменов. И из миллиардов подобных материальных образований неизбежно встретятся варианты с набором констант, позволяющих возникнуть биологической жизни, перерастающей в процессе своего эволюционного развития в Разум, одной из вариаций которого в нашем Метагалактическом Домене является человеческая форма разума, только-только начинающаяся своей восхождением по космической лестнице ноогенеза в будущее нооэволюции 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла. В свете вышеизложенного получает свое естественное объяснение и так называемый антропный принцип, не имеющий никакой теологической окраски и явля-

¹ Трефил, Джеймс.

200 законов мироздания / Джеймс Трефил; (пер. с англ. Г. Агафонова) – Москва: Гелеос, 2007. Стр. 112.

ющийся констатацией случайного набора фундаментальных физических постоянных одного из миллиардов Доменов Универсума. Теперь же пришла пора изложить логическую схему построения Универсума, используя для этого принцип 3х ступенчатой эволюционной структуры.

3х уровневая материальная структура Универсума

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура



Небольшой комментарий.

Сильное цветное взаимодействие, сильное ядерное (Юкавы) взаимодействие и компенсированное электромагнитное взаимодействие, объединяющее вещество в атомы и молекулы – все это формы короткодействующих физических сил, действующих в Микромире.

На уровне 1-го аспекта 2-й страты, то есть Макромира, короткодействующее компенсированное электромагнитное взаимодействие формирует физическое вещество Планеты, масса которой порождает подчиненный компонент совокупного двуединого ЭФ этого аспекта – дальнедействующее гравитационное взаимодействие, начинающее отсюда свое восходящее развитие в нашем Метагалактическом Домене. То есть доминирующий компонент является здесь парциальным короткодействием, ограниченным своим подчиненным alter ego – гравитацией.

Что происходит при переходе ко 2-му аспекту Макромира?

Здесь происходит уже хорошо известная трансформация ЭФ, то есть эволюционная

инверсия компонентов эволюционирующих феноменов 1-го и 2-го аспектов Макромира. Представим эту инверсию в форме логической схемы.

Логическая схема эволюционной инверсии ЭФ 2-й страты Универсума, то есть Макромира

**Первый аспект 2-й страты
Планетарный уровень**

**Второй аспект 2-й страты
Звездный уровень**

ЭФ:

Формы физического взаимодействия различных видов материального субстрата

Редукция ЭФ 1-й страты

Восходящее развитие ЭФ 1-го аспекта

Доминирующий компонент
Парциальное короткодействие
на планетарном уровне

Доминирующий компонент
Гравитация звезды как форма дальнего действия,
определяющая существование звездных систем

**Эволюционная
инверсия**

Подчиненный компонент
Гравитация как форма дальнего действия,
формирующая космическое тело Планеты

Подчиненный компонент
Реликт короткодействия (слабое взаимодействие),
обеспечивающее активную жизнь звезды.

Таким образом, и здесь, на этом уровне материальной организации в Космосе, мы видим ту же логическую структуру, полностью идентичную всем предшествующим ей вариантам, начиная с 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата.

Далее.

С переходом к 3-й страте 3х уровневой материальной структуры Универсума, то есть к Мегамиру, мы имеем только формы дальнего действия, начиная с гравитации галактического уровня Мегамира и заканчивая чисто дальним действием (антигравитацией), полностью господствующей в Большом Космосе Универсума. То есть здесь перед нами четко вырисовывается кардинальная логическая структура 3хфазного эволюционного цикла – противоположность содержания ЭФ 1-й фазы (страты) содержанию ЭФ 3-й фазы (страты).

То есть короткодействие Микромира противоположно по своим физическим характеристикам дальнему действию Мегамира и это есть еще одно доказательство реальности такого материального образования, как Универсум-Multiverse.

И на этом изложение логики 3х уровневой материальной структуры Универсума следует завершить, закончив его кратким промежуточным резюме, включающим в себя также и её социальный и общественный аналоги.

Краткое промежуточное резюме

Что здесь необходимо сказать?

Каждый из вышерассмотренных примеров 3х уровневой материальной структуры – 3х уровневая общественная структура социума, 3х уровневая материальная структура планетарной Биосферы и, наконец, 3х уровневая материальная структура Универсума, требуют,

несомненно, более развернутого и подробного изложения, чем приведенное здесь. Чем же обусловлена данная краткость?

Отчасти эта краткость есть необходимое условие данной работы, призванное ограничить её объем, поскольку каждая из этих 3х уровневых структур космического материального субстрата требует отдельного труда, сравнимого по размерам с самой **Триалектикой Природы**. Поэтому данное изложение проблемы носит скорее ознакомительный характер, нежели чем её полное и исчерпывающее описание. Необходимо основательно и доказательно поставить проблему, то есть доказать её реальность. Полагаю, что мне удалось это сделать.

С другой стороны, это полное и исчерпывающее изложение требует энциклопедичности познаний в различных областях научного знания. Причем знания фундаментального, глубокого, то есть сугубо профессионального. Но в наше время вряд ли возможно одновременно профессионально работать в различных научных дисциплинах, ибо объем научного знания в них настолько велик, что один ум охватить его просто не в состоянии. Невозможно одновременно работать в истории, биологии, а также во всем спектре наук, изучающих физическое строение нашего физического Универсума – от физики элементарных частиц и вплоть до космологии. Впрочем, последние в наше время не есть ли аспекты единого знания? Поэтому в данной работе пришлось ограничиться постановкой проблемы, но, повторюсь, постановкой вполне основательной и доказательной. После этой постановки нет и не может быть сомнений, что наше человеческое общество, наша планетарная Биосфера и наш Универсум в целом являются частными примерами осуществления принципа Троичности в его стационарном аспекте, то есть полностью идентичными логическими структурами, повторяющимися на различных, но иерархически соподчиненных уровнях материальной организации в нашем Универсуме.

В связи с этим необходимо заметить следующее.

Более подробная разработка 3х уровневой материальной структуры Универсума сравнительно с двумя предшествующими примерами выражения стационарного аспекта принципа Троичности обусловлена особым интересом автора к физической и космической проблематике. Несмотря на такую чисто гуманитарную профессию, как врач, меня всегда очень интересовала именно физическое знание и потому 3х уровневая материальная структура Универсума изложена в этой работе несколько более подробно, чем два её предыдущих аналога. Но! Но следует утверждать со всей определенностью, что, как 3х уровневая общественная структура социума, так и 3х уровневая материальная структура планетарной Биосферы, являются полными аналогами 3х уровневой материальной структуры Универсума. То есть.

То есть 1-я и 3-я страты этих двух 3х уровневых материальных структур также являются такими же 3х уровневыми логическими структурами, что и сами эти структуры в целом. То есть 1-я и 3-я страты этих двух 3х уровневых материальных структур являются примерами стационарного аспекта принципа Троичности.

Поэтому более подробную разработку логической 3х уровневой структуры человеческого общества и планетарной Биосферы необходимо осуществить в будущем.

Что дальше? Дальше будет естественным перейти к научному анализу так называемого «Символа Святой Троицы» и попытаться (по крайней мере – попытаться) изложить его в понятиях современной научной терминологии, вычленив из его религиозной оболочки его вполне научное рациональное содержание. Речь в этом Символе, разумеется, идет о феномене Космического Разума, идентифицированного религиозным познанием в этом понятии. Поэтому необходимо определить Символ Святой Троицы как еще один пример стационарного аспекта принципа Троичности материального Универсума и, несмотря на скудость (если не полное отсутствие) научного знания по этой проблеме, попытаться сказать нечто вразумительное о содержании этого ***принципа Троичности Космического Разума.***

К чему и приступим.

Глава седьмая

Принцип Троичности Космического Разума

О религиозном познании

Здесь вновь необходимо кратко остановиться на феномене религии. Что есть религия как таковая? Начнем с диалектического понимания религии. Хорошо известно высказывание классиков диалектического марксизма о том, что религия есть «опиум для народа». В данном диалектическом непримиримом антагонизме религии и науки как нельзя лучше и нагляднее выражена сама суть данного диалектического мирозерцания и миропонимания, являющаяся концептуальным отражением в человеческом уме реалий классовой эксплуататорской формации человеческого рода. И данная диалектическая парадигма сознания и мышления в целом является массовой господствующей формой познавательной деятельности человеческого разума и до сего дня нашей истории. Но её время на часах этой истории уже явно истекло. Наступает время интеграции человечества в единое целое, которому требуется принципиальное иное видение мира и состояние сознания, соответствующее Новой Эпохе в жизни человеческого рода, которая вступает в жизнь на наших глазах.

Но вернемся к религии.

Что есть религия как таковая? Религия, в отличие от её понимания в диалектическом марксизме как «опиума для народа», в марксизме триалектическом является формой познавательной деятельности человеческого разума, исторически обусловленной, разумеется, то есть переходной формой познания, которая, когда-то возникнув, также закономерно имеет и свой конец. Религия также диалектическая форма познания, возникающая параллельно с классовым обществом и являющаяся адекватной ему формой познавательной деятельности человека. Знание в религии выражается в виде веры в постулаты, которые приносят с собой основоположники мировых конфессий и знание это подкрепляется их авторитетом. Вера есть форма выражения религиозного знания, которое в превращенной форме отражает действительно существующую реальность. Религиозное познание – это предшественник знания научного, которое не может возникнуть вдруг из ничего, ибо все имеет свою историю, в том числе и познание. Но религиозное познание имеет свою специфику, ибо в нем предметом познания является не физический уровень организации материального субстрата, но его тонкоматериальная психическая ипостась, недоступная грубому физическому зрению человека. Но не является ли парадоксом (!?) то, что его познание начинается с того, что наименее зримо и видимо этим физическим зрением? С того, что им невидимо и незримо?

Сознание человека есть процесс последовательно развивающегося познания. Оно развивается от своих низших грубых форм к высшим и религия является такой промежуточной формой познания (сознания) человека, которое еще не в состоянии в силу своей эволюционной незрелости познавать Мир научно. Но в среде человечества всегда были и есть

индивидуумы (и Индивидуумы), которые очень далеко опережают средний уровень развития человеческого разума и, по сути дела, являются уже представителями Космического Разума здесь, на Земле. Плоть от плоти и кровь от крови земного человечества, они несут ему знание, являющееся знанием уже этого Космического Разума. На Земле Они объединены в Великом Белом Братстве Шамбалы.

Что есть человеческий разум на сегодня? Это росток этого Космического Разума, возникший в благоприятной для него космической среде обитания и имеющий неограниченные перспективы своего эволюционного развития. Это будущий член Космического Разума, которому уже сейчас этот Космический Разум (Бог религий) посредством Сынов человеческих (не называл ли себя сам Иисус Христос Сыном Человеческим?) преподает базисные истины космического бытия Разума, адаптированные, разумеется, к современному уровню развития человеческого разума. И религия есть форма такого преподавания-выражения этих истин космического бытия, когда разум человека еще не развит в достаточной степени, что познавать Мир с помощью науки. Поэтому религия есть закономерный этап развивающегося человеческого познания, далее последовательно переходящая в новую высшую форму этого познания – научную. Такова позиция триалектики по вопросу о религии. Эта позиция – единство исследуемого феномена, проходящего в процессе последовательного развития закономерные фазы-стадии этого развития. Поэтому научное познание никоим образом не отрицает познание религиозное, относя его к предыдущей фазе развития познавательной деятельности человеческого разума, но знание, заключенное в последнем, наука освобождает от его старой религиозной формы выражения и тем самым включает в свой познавательный багаж. Так, уже экспериментально доказано, что реальный истинный человек – это форма психического, то есть духовного материального, отнюдь не сводящаяся только к его провизорной физической оболочке. Таким образом триалектическое понимание религии кардинально отличается от его «опиумного» диалектического толкования.

Для чего все это было вновь высказано?

Чтобы обосновать понимание Символа Святой Троицы как реального феномена, нуждающегося в строго научном исследовании, ибо религия в его познании за все тысячелетия своего существования никак не преуспела. И это очевидный факт! Что говорит религия о феномене Троицы? Откроем книгу священника Даниила Сысоева и посмотрим, как понимает данный феномен современное религиозное сознание.

«... Единое пламя одновременно троично. Мы видим в одном огне три Свещильника, в одной Сущности – три «Я». Если мы возьмем три зажженные свечи и соединим пламя, то светильников будет три, а пламя одно. Так и Божественная Сущность, из Отца изливаясь в Сына и Духа, не разделяется и не делается раздельной. Все Три Самосознания пребывают Одно в Другом, и нет зазора, где можно было бы сказать: «Вот здесь есть Отец, но нет Сына или Духа». Одна слава, одно Божество, одна воля. Нет в Троице ничего большего или меньшего по природе, нет ничего временного или сотворенного, нет господствующего или рабского, но присутствует только удивительная гармония, чудесный лад Трех равных и пребывающих Одно в Другом самосознаний.»

Все свойства природы Отца имеет и Сын, кроме нерожденности, свойственной Личности Отца.

... Природа всех Трех Личностей духовная.....

Что такое исхождение Духа, мы не знаем, знаем лишь, что Он от вечности имеет бытие от Бога Отца, из Его Собственной сущности, но иным образом, чем Сын.

... Дух и Сын единосущны, и Дух от вечности почивает в Сыне. Да и происходят Они от единой Причины вместе, как луч и тепло от солнца.

.... Бог наш есть огонь ».¹

¹ Священник Даниил Сысоев

Простыми словами о тайне ТРОИЦЫ.

Благотворительный фонд «Миссионерский центр имени иерея Даниила Сысоева».

Стр. 18, 29, 37, 38, 44.

Цитировать других авторов нет смысла, ибо сколько-нибудь значимой информации дополнительно к уже процитированной не прибавится. Итак, что же мы узнали?

Троица есть **Три-единство**, все Три Аспекта Которой имеют единую Сущность. И это есть ядро данного текста, его логическая смысловая конструкция, из которой и следует исходить во всем дальнейшем логическом анализе данной проблемы. И анализ этот должен носить только и исключительно только научный характер. И поэтому здесь вновь будет совсем нелишним повторить название (уже приводившееся ранее) статьи автора триалектики (в России) Сергиенко П. Я. **«Дискуссия о Символе Святой Троицы имеет смысл только при научном подходе»**, опубликованной на сайте Академии Тринитаризма. Также речь о Символе Святой Троицы идет в его работе **«Триалектика. Святая Троица как Символ знания»** (Пушино – 1999). Выпущенная очень маленьким тиражом (как и другие труды автора триалектики), она стала библиографической редкостью, и потому автор этой работы не смог (к сожалению) ознакомиться с её содержанием.

Поэтому продолжим наше размышление самостоятельно. Итак.

Логический анализ принципа Троичности Космического Разума то есть 3х уровневой материальной структуры Космического Разума

И здесь сразу же необходимо подчеркнуть следующее.

Разумеется, что данный анализ есть только попытка (именно попытка!) средствами логического анализа сказать что-то рациональное о принципе Троичности Космического Разума. А то обстоятельство, что этот Космический Разум – реальность нашего Домена Универсума – прямо вытекает из моей второй работы **Общая теория ноогенеза**, постулирующей эту реальность на основании анализа фактов современного естествознания, **исследуемых на базе законов триалектики**.

Материальная природа всех трех аспектов-ипостасей принципа Троичности Космического Разума (ПТКР) не является физическим компонентом материального. Это положение исходит из 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата (речь здесь идет о Планетарном цикле ноогенеза), рассматриваемого только как первая фаза 3х фазного Солнечного цикла ноогенеза, в 3-ю фазу которого разум освобождается от своей старой физической оболочки и развивается уже только чисто в своей тонкосубстанциальной психической форме. Поэтому, естественно, и все высшие формы Космического Разума имеют своей материальной основой тонкосубстанциальный (духовный, если хотите) материальный субстрат. Хотя определение «духовный» вряд ли адекватно отражает содержание данного материального субстрата – лучше определить его как психический (в самом общем плане). По типам (формам) материального субстрата можно выстроить иерархию вариантов стационарного аспекта принципа Троичности.

4. Принцип Троичности Космического Разума

3. 3х уровневая общественная структура социума

2. 3х уровневая материальная структура планетарной Биосферы

1. 3х уровневая материальная структура физического Универсума-Multiverse

**Биологическая
дуальность как
структурная единица
социума и Биосферы**

Данная иерархия выстроена в соответствии с формой материального субстрата, слагающего каждый из этих уровней материальной организации в Универсуме. С каждой

ступенью вверх форма этого материального субстрата закономерно изменяется и, как это совершенно очевидно, здесь перед нами выстраивается уже хорошо известная 3х уровневая материальная структура, уровни которой есть ранее исследованные варианты этой 3х уровневой структуры. 2-й и 3-й уровни данной иерархии имеют своим материальным субстратом сложную двуединую композицию физического и психического компонентов, объединенных воедино на этом уровне материальной организации. На последнем обстоятельстве необходимо остановиться несколько более подробно.

Человек (и общество, им составленное, естественно) есть принципиально двуединая материальная форма: тонкосубстанциальная психическая форма и физическая оболочка, и данная материальная структура есть типовой проект построения любого живого существа Биосферы независимо от его уровня эволюционного развития: от прокариот и до человека включительно. Человек есть неотъемлемая часть планетарной Биосферы и в этом своем качестве он повторяет двойственную материальную структуру живого существа Биосферы, которое существо было определено ранее как *биологическая дуальность*. «Венец творения» и «царь Природы» еще недалеко ушел от своих животных предков по дороге своего эволюционного развития, чтобы претендовать на исключительное место под Солнцем, потеснив при этом других обитателей Биосферы. То есть, говоря несколько иными словами, современный человек (его разум) есть промежуточная форма (или переходное существо) между физическим уровнем материального и чисто психическим уровнем организации материи, представленным в данной иерархии как принцип Троичности Космического Разума.

То есть, говоря иными словами, современное человеческое существо есть биологическая дуальность, прочно и неразрывно включенная в состав планетарной Биосферы Земли.

И на последнем обстоятельстве необходимо остановиться более подробно, чтобы обосновать строго логически дальнейшее изложение материала.

Итак.

Поразмышляем немного об эволюции **ФОРМЫ** как материального образования, коим здесь выступает Биосфера нашей Планеты. И главное, что необходимо подчеркнуть – всякая **форма** материального конечна по определению. И Биосфера Земли как подобная материальная **форма** также разумеется, конечна – конечна, несмотря на космологические сроки своей жизни. Она возникает где-то 4 миллиарда лет назад, когда в результате химической эволюции на юной Гее (длительностью, кстати, 0,5 миллиарда лет) возникает первый живой одноклеточный прокариотической организм – самая первичная **форма биологической дуальности**, принципиально не изменившаяся за истекшие с той поры миллиарды лет биологической эволюции – не изменившаяся вплоть до человека, включая его в общую очередь миллионов видов, протекших с тех пор. Современная форма человеческого существа тоже есть биологическая дуальность, то есть единство его физической формы и тонкосубстанциальной психической формы: Ф(Ф + ТСП). И, поскольку мы до сего дня своего эволюционного развития существуем и развиваемся в этой оболочке физического (физиологического) – и еще долго будем в ней пребывать, то, следовательно, эволюционный потенциал этой ФФ далеко не исчерпан. То есть форма существования живого существа Биосферы еще не исчерпана эволюцией до конца – до своего логического эволюционного завершения. И здесь самым естественным образом возникает вопрос: а когда же будет полностью завершён этот потенциал этой формы жизни на Планете?

Когда-то возникнув, эта форма жизни (биологическая дуальность – БД) на протяжении 4 млрд. лет интенсивно развивается, развивается и развивается, захватывая все возможные для неё планетарные экологические ниши, проходя при этом через определенные фазы-стадии своего эволюционного развития, усложняющие её структурную организацию. С появлением приматов эта форма в начале кайнозоя вступила в свою финальную стадию, которая продолжается до сих пор. Последнее обстоятельство необходимо подчеркнуть – этот финал хронологически входит в общую продолжительность эволюции Биосферы, завершая её собой. То есть, говоря иными словами, потенциал БД еще не исчерпан и потому современный человек есть переходное существо к высшей форме разума, которая грядет в его эволюционном

будущем. Если при этом он сам себя не уничтожит, конечно.

Эта финальная стадия эволюционного развития – кульминация всего предшествующего ей развития и потому требует внимательного рассмотрения.

Сущность финальной стадии подобного эволюционного развития заключается в сломе-трансформации старой формы материального субстрата (в самом общем случае) и одновременно с этим идущем процессе создания на её основе новой эволюционной **формы** будущего развития, с момента образования **которой** начинается новая фаза (цикл) эволюционного развития данного материального субстрата. И самый момент данной трансформации этой старой формы жизни в её новую ипостась необходимо рассмотреть очень внимательно и досконально. А для этого вспомним еще раз наше эволюционное прошлое, то есть феномен неолитической революции как очень ясный и наглядный пример данной трансформации, завершающейся искомой кульминацией, переводящей эволюционирующую социальную систему на принципиально новый, высший сравнительно с предшествующим, уровень её функционирования и развития.

Родовая первобытнообщинная общественная формация есть 1-я фаза развития человеческого разума в пределах Планетарного цикла ноогенеза. В границах этой формации исчерпывает себя чисто присваивающий **способ** жизнеобеспечения родового человека, на смену **которому** приходит производящая экономика, формирующаяся в финальную стадию этой формации. Неолит (примерно 6 тыс. лет человеческой истории) есть период трансформации родового (присваивающего) способа жизнеобеспечения человеческого рода в производящий способ, посредством которого человечество живет до сих пор.

И это обстоятельство необходимо особо подчеркнуть – процесс создания новой эволюционной формы хозяйственной жизни протекает в пределах финальной стадии старой родовой По формации – именно этой формации (!), а не в границах следующей за ней классовой формации человеческого рода. И это NB!!!

И только когда этот новый способ жизнеобеспечения (производящая экономика) полностью сформируется, отольется исторической эволюцией в свою цельную и законченную (разумеется, в свою раннюю!) форму – только с этого момента начинается отсчет новой фазы развития человеческого рода – его классовой эксплуататорской формации как 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза. И данном конкретном случае самый момент этого перехода легко определить – это создание первого единого централизованного государства на Планете, ибо государство есть адекватная форма социальной самоорганизации классового эксплуататорского общества, появление которого есть конец родового общества – конец, разумеется, в эволюционном смысле. И все, что было до этого момента человеческой истории, каким бы высоким и не казался бы нам достигнутый человеком уровень его исторического развития – все это хронологически находится в пределах предыдущей фазы его исторической эволюции, то есть в границах родовой По формации.

Полагаю, что данная эволюционная ситуация изложена вполне ясно. Поэтому далее перейдем к непосредственной теме исследования.

В анализируемом случае эволюции Биосферы эта ситуация полностью аналогична вышерассмотренной. Логическая структура, выявленная на одном из иерархически соподчиненных уровней материальной организации в общей системе эволюционного развития (каким, несомненно, является наш Домен Универсума), по определению является стандартной типовой деталью на всех уровнях организации материального субстрата этой системы.

Поэтому продолжим наше размышление.

Человек как биологическая дуальность прочно и неразрывно включен в ткань бытия планетарной Биосферы – и это несомненный факт нашей повседневной жизни, который никто не сможет отрицать. Биосфера дает нам все для нашей нормальной жизнедеятельности: кислород для дыхания и продукты питания, без которых человек не может существовать как биологический вид. И тот факт, что он сам производит для себя необходимые жизненные средства, нисколько не отменяет того обстоятельства, что он неисчислимым множеством нитей связан с Биосферой в единое целое и существовать вне её не может! Поскольку он, несмотря на все свое самомнение «царя Природы» (само это словосочетание бессмысленно),

– он по-прежнему, как и тысячи лет назад, остается на иждивении своей матери-Природы, получая от Неё все необходимые ему жизненные ресурсы.

И последнее следует еще и еще раз настоятельно подчеркнуть!

Без обеспечения всеми необходимыми ресурсами Биосферы человек не может существовать как вид! «Царь» Природы еще не вырос из детских пеленок своего иждивенчества, он – никто без питающей его Биосферы матери-Земли.

Следовательно.

Следовательно (повторим это еще раз), потенциал формы эволюции, в которую форму он заключен (речь идет о БД) еще далеко не исчерпана и в предстоящие нам тысячи и тысячи лет исторического действия это орудие эволюции (ФФ) будет оставаться необходимым условием этой его прогрессирующей эволюции в направлении разума. Действительно (если вдуматься в это как следует), разве можно назвать современного человека полностью разумным существом? Многие двуногие представители этого биологического вида только внешне прикрыты своей человекоподобной физической формой, поскольку они по своей внутренней психической организации продолжают оставаться зоологическими хищниками своего эволюционного прошлого, готовыми убивать, убивать и убивать с одной единственной целью – гарантированно обеспечить себе сытую и бесперебойную кормежку, которая является основным смыслом жизни этих биологических хищников. И главным таким биологическим хищником на Планете являются, конечно же, США и их сателлиты из «золотого миллиарда». А вся словесность о демократии и правах человека есть только камуфляж данной исторической ситуации. По сути дела сами США являются сейчас полицейским государством.

Но, впрочем, оставим это.

И здесь естественно встает вопрос о критериях разума развивающегося вида, претендующего на разумность. Что есть критерий разума? Западное сознание принимает за данный критерий только интеллект, полностью отождествляя его с разумом, при этом также полностью забывая о его духовном наполнении. И это корневой недостаток такого диалектического сознания. Интеллект без духа – это Освенцим и Бухенвальд, Хиросима и Нагасаки, Пол Пот, наконец. Можно вспомнить и 11 сентября 2001 года с тысячами убитых – этот классический *casus belli*, крайне необходимый тогда его организаторам. Поэтому интеллект без его духовного наполнения – это поистине чудовище, пожирающее само себя.

Экологический кризис, грозящий перейти в уже необратимую экологическую катастрофу – это также грех диалектического «разума», активно занятого собственным самоуничтожением. И где же здесь действительный реальный разум? Что-то не видно такового.

Поэтому «разум» без духа – это нонсенс, не имеющий никакой эволюционной перспективы на Планете. Действительный реальный разум без своего такого же действительного реального духовного наполнения невозможен по определению.

Концентрированно и исчерпывающе духовную сторону разума впервые в человечестве сформулировал еще Иисус Христос в своей известной максиме:

«Заповедь новую даю вам, да любите друг друга».

И это второй аспект разума, в гармоничном и целостном единстве с интеллектом дающий ему, то есть разуму, право именоваться таковым. Поэтому современный человеческий разум есть противоречивый феномен, в котором тесно и неразрывно связаны его биологическое прошлое и его эволюционное будущее, олицетворяемое исторической фигурой этого Великого Учителя человечества – Учителя любви. То есть современный человек – это явно переходная форма данного эволюционирующего феномена, то есть человеческого разума, чье самонаименование в качестве *Homo sapiens sapiens* есть не более чем аванс, данный им самому себе, и который только должен еще оправдаться в его эволюционном будущем. Следует надеяться, что он действительно будет оправдан историей.

Но как все вышесказанное соотносится с исследуемой проблемой?

Разум человека – это процесс, в котором все более и более уверенно проявляется его духовный компонент. И требуется серьезное переосмысление этого феномена, ибо современный человеческий разум с точки зрения теории познания триалектики нельзя назвать таковым с полным на то правом. Он пока остается и еще достаточно долго будет оставаться

предельным случаем (состоянием) сознания индивидуального эго, *заклученного в свою биологическую оболочку*, то есть не могущим эволюционировать вне её пределов. Возможно, данное состояние биологического разума следует определить как биологический конфайнмент? Биологический конфайнмент = биологическая дуальность. И данное состояние разума есть состояние сознания эго, чья эволюция является содержанием финальной стадии эволюции Биосферы, после завершения которой начнется новый этап развития этого разума, прогнозируемый современной формационной теорией триалектического марксизма, которая перерастает здесь уже в *частную теорию ноогенеза*. Поэтому Биосфера Планеты и сейчас продолжает оставаться колыбелью человеческого разума, а потому его выход в ближайший космос, прогулки по Луне и дистанционно управляемый вездеход на Марсе – есть только отдельные попытки выбраться из этой колыбели. И жить без неё биологический (в целом) вид Homo sapiens sapiens пока еще не может. И долго еще не сможет.

Из всего вышесказанного правомочно сделать следующий вывод.

Структурная организация живого существа планетарной Биосферы, включая в него, разумеется, и человека, является единой стандартной типовой формой существования и развития этого биологического существа. Поэтому данный уровень организации материального (биологического) субстрата является принципиально единым и потому выделение из него в качестве отдельного таксономического уровня социального аспекта неправомочно по существу.

То есть биологический уровень организации планетарного материального субстрата принципиально един.

Поэтому ранее приведенная стратификация форм материальной структуры в нашем Домене Универсума требует определенной коррекции, заключающейся во включении 3х уровневой общественной структуры социума в состав 3х уровневой материальной структуры планетарной Биосферы. Поэтому с учетом вышесказанного повторим структуру этой иерархии. Очень кратко.

3х уровневая Иерархия материальных структур Универсума

3-я страта:

3х уровневая материальная структура Космического Разума

2-я страта:

3х уровневая материальная структура планетарного живого вещества

1-я страта:

3х уровневая материальная структура физического Универсума-Multiverse.

Кратко охарактеризуем возрастающие ступени данной иерархии. Определим её как, например, Иерархию (для краткости) и будем и впредь так её называть. Данное определение её с заглавной буквы указывает на максимальный масштаб данной организационной структуры, которую может осмыслить и реконструировать разум путем логического мышления на сегодня в Универсуме.

1-я страта данной Иерархии является сложным структурным уровнем материальной организации, в основании которого лежит своя специфическая форма материального субстрата, являющегося исходным базовым уровнем этого субстрата в нашем Домене Универсума – физическая форма материальной организации и структуры.

1-я страта данной Иерархии, то есть 3х уровневая материальная структура Универсума была описана в предыдущей 6-й главе данной работы. В ней показана сложная материальная структура Универсума, 1-я и 3-я страты которого в свою очередь есть принципиально такие же 3х уровневые материальные структуры, воплощающие в себе стандартную типовую логику стационарного аспекта принципа Троичности.

Теперь перейдем ко **2-й страте** данной Иерархии.

Не создается ли впечатление, что в этой страте чего-то не хватает? Вспомним логическую структуру 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла, рассмотренного в моей предыдущей работе – *Общей теории ноогенеза*. 2-я фаза этого 3х фазного МЭЦ состоит из двух аспектов, то есть 2х уровней материальной организации – химического и биогического, являющихся переходными формами данной материальной организации. Здесь необходимо заметить, что 3х фазный Метагалактический эволюционный цикл развития космического материального субстрата является базовым эволюционным циклом, в рамках которого рассматривается эта тема. Поэтому предыдущую логическую схему необходимо дополнить еще одним уровнем материальной структуры – химическим – и представить с нижеследующем виде.

3х уровневая Иерархия материальных структур Универсума

3-я страта:

3х уровневая материальная структура Космического Разума

2-я страта:

3х уровневая материальная структура планетарного вещества

2-й аспект: биологический – биологическая структура,

1-й аспект: химический – химическая структура;

1-я страта:

3х уровневая материальная структура физического Универсума-Multiverse.

Теперь 2-я страта данной 3х уровневой Иерархии материальных структур Универсума по своему логическому построению полностью идентична таковой же стационарного аспекта принципа Троичности и вся эта Иерархия в целом представляет собой ту же типовую логическую структуру, что и этот Принцип. Следовательно, опираясь на незыблемую логику 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, то есть принципа Троичности, мы можем (скорее – должны!) постулировать такую же логику построения данной 3х уровневой Иерархии. Как это доказать? Путем построения схемы эволюционной инверсии 2-й страты Иерархии.

Инверсия структуры эволюционирующего феномена 2-й страты 3х уровневой Иерархии материальной структуры Универсума

1-й аспект 2-й страты
Химическая материальная структура

Доминирующий компонент
Парциальная физическая, т. е. химическая материальная структура;

Козволюция

Подчиненный компонент
Исходная зародышевая форма психической материальной структуры – КПО;

2-й аспект 2-й страты
Биологическая материальная структура

Доминирующий компонент
Тонкосубстанциальная психическая структура планетарной биологической дуальности, т. е. ТСПФ;

Козволюция

Подчиненный компонент
Физиологическая материальная структура – реликт ЭФ 1-го логического блока, т. е. физическая форма (ФФ) планетарной биологической дуальности.

Эволюционная инверсия

Таким образом, наличие данной эволюционной инверсии надежно доказывает, что перед нами и здесь имеет место быть стационарный аспект принципа Троичности как еще один вариант оного, облаченный в свою специфическую конкретную материальную форму.

Рассмотрим данный вариант несколько подробнее.

Итак.

Иерархия материальных структур нашего Домена Универсума.

Представим себе нашу Метагалактику как некий пространственный объем. Конечно, это трудно, ибо её размер по максимальным оценкам достигает порядка 150 миллиардов световых лет, но все-таки можно представить наш Домен Универсума как конечный пространственный объект, состоящий из сотен миллиардов галактик. Некая сфера (?), в пространство которой вкраплены эти мириады точек барионного вещества вкупе, разумеется, с сопровождающей их темной материей. И каждая из этих точек – галактика с численностью её звездного населения от сотен миллионов и до сотен миллиардов звезд. Как наша Галактика, например, число звезд в которой по разным оценкам колеблется от 150 до 400 миллиардов. И одной из её звезд является наше Солнце – желтый карлик на периферии Галактики. Из чего же состоит все это огромное множество звезд и галактик? Всего из 2х химических элементов – водорода и гелия – с весьма незначительной примесью более тяжелых химических элементов. Данный химический состав Метагалактики является результатом Большого Взрыва, давшего такое доминирующее количество первых двух элементов Периодической таблицы химических элементов Д. И. Менделеева. Незначительная же примесь более тяжелых химических элементов возникло (было синтезировано) в процессе последующей звездной эволюции звездами первого поколения Метагалактики. И именно из водорода гелия (вместе с темной материей, конечно) построена вся физическая структура нашего Домена Универсума – начиная с кварков и заканчивая Метагалактикой в целом. Каковы же характеристик этой физической структуры?

Эта физическая структура (как 1-я страта Иерархии) характеризуется чистотой и гомогенностью своего материального построения – и это есть основной логический признак ЭФ 1-й фазы (страты) принципа Троичности. Водород и гелий в силу самой своей физической структуры не могут создавать сложные химические соединения, поэтому тонкосубстанциальные психические компоненты (ТСПК) их атомов и молекул не в состоянии эволюционировать в рамках данной простой физической структуры. Их эволюция здесь только потенциально возможна – возможна, но нереализуема. Поэтому на данном *чисто физическом* уровне материальной организации возможен только *чисто физический* процесс развития. Он заключается в создании физической материальной структуры Метагалактики, которое сопровождается синтезом тяжелых химических элементов звездами первого поколения – и эти элементы потом пойдут на создание планетных систем звезд второго поколения нашего Домена Универсума. И с появлением планетных систем звезд этого поколения начинается 2-я стадия 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла, объемлющего собой всю эволюцию в целом нашего Домена.

Но предварительно здесь надо сказать вот о чем.

Когда начинается 2-я фаза этого 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития космического материального субстрата? Со времени формирования Солнечной системы где-то 4,6 миллиардов лет тому назад, то есть через 9,1 миллиарда лет от начала Большого Взрыва? Звезды второго поколения звездной эволюции, обогащенные тяжелыми химическими элементами, возникают, разумеется, не строго синхронно – это процесс, продолжающийся и по сей день космологической эволюции нашего Домена. 9,1 млрд. лет от начала жизни Метагалактики – это средняя цифра, ибо очевидно, что есть и более старшие звезды второго поколения, чем наше Солнце. Поэтому колебания от этой цифры в ту или иную сторону на миллионы, даже десятки и сотни миллионов лет несущественны с точки

зрения космологической теории эволюции.

С учетом этого замечания продолжим наш анализ дальше.

С появлением планетных систем у звезд второго поколения эта космическая эволюция вступает в свою 2-ю стадию – фазу звездно-планетарной эволюции, которая начинается с её 1-го аспекта – химической эволюции. И, как это вполне очевидно, наша Земля и Солнечная система в целом отнюдь не являются первым примером такой эволюции, ибо они – лишь частный случай оной. Современная астрономия выявила уже многие сотни экзопланет в ближайших окрестностях Солнца, но большинство из них непригодны для дальнейшего прогрессирующего эволюционного развития. Лишь единицы могут из этих экзопланет претендовать на возможность жизни земного типа. Но, учитывая сотни и сотни миллиардов звезд нашей Галактики, планеты земного типа должны исчисляться миллионами.

Планетарная эволюция на 1-м этапе (аспекте) своего осуществления есть химическая эволюция – это общепризнанный факт. Но в чем заключается эволюционный смысл её химического аспекта? Вопрос этот требует внимательного рассмотрения.

В планетарных условиях при наличии постоянного притока энергии извне от центрального светила системы начинается процесс неостановимого химического развития, состоящий в постоянном и неуклонном усложнении эволюционирующих химических соединений. Результатирующей этого процесса является создание механизма авторепродукции, то есть механизма самовоспроизведения продукта этой эволюции – первого живого биологического существа, кладущего начало развитию планетарной Биосферы. То есть химическая эволюция кульминирует появлением на Планете первичной прокариотической клетки, являющейся исходной вариацией планетарной биологической дуальности как единства её физической и тонкосубстанциальной психических форм: $\Phi(\Phi + \text{ТСП})$. Именно в этом и заключается смысл химической эволюции – произвести следующий, более высокий уровень организации материального субстрата, то есть психическую форму организации этого космического субстрата. Химическая эволюция протекает по законам физики и химии, но под покровом химической эволюции начинается и прогрессирует эволюция психическая, но, разумеется, в своей исходной первичной **зародышевой форме** – в форме кооперированной психической общности тонкосубстанциальных психических компонентов (ТСПК) атомов и молекул. То есть, как это провидчески отмечал еще П. Т. де Шарден в прошлом веке, вещество Земли исходно заключало (и заключает по сей день) в себе *«некоторую массу элементарного сознания»*, способного к прогрессирующей психической эволюции, инициируемой эволюцией химической. Кооперированная психическая общность (КПО) есть составной компонент химических соединений, способная к развитию только в планетарных условиях, благоприятных для прогрессирующей химической эволюции. Атомы и молекулы, объединяемые в более сложные материальные агрегаты, тем самым создают условия и для объединения и своих ТСПК, которые, таким образом, и формируют КПО. Что есть молекула, например, любой аминокислоты? Это не только чисто физическая конструкция, но более сложное материальное образование. На конструктивном скелете физического (молекулярного) субстрата соединяются в единую материальную систему и ТСПК атомов, то есть возникает первичное материальное психическое формирование – КПО, ведомая в своем организационном построении эволюцией несущего её физического, то есть химического, субстрата. То есть здесь перед нами единство химической и психической эволюций (коэволюция), в котором физический (химический) компонент материального является пока еще доминирующим компонентом данного эволюционирующего феномена, а его психическое alter ego – подчиненным компонентом этого двуединого феномена.

Таким образом, в процессе химической эволюции создается и развивается следующий уровень космического материального субстрата – психический, способный к дальнейшему прогрессирующему развитию. Но как конкретно протекает эволюция этого психического материального субстрата в этой ранней форме его существования?

Следует полагать, что психический компонент материального (ТСПК) возникает в тесном и неразрывном единстве с физическим материальным субстратом в горниле Большого Взрыва. То есть физическое барионное вещество во всех своих разновидностях элементар-

ных частиц является сложной комплексной материальной субстанцией, состоящей из своих ФФ и ТСПК. Логичным также будет предположить, что, чем больше масса (энергия) элементарной частицы, тем больше масса (энергия) и её ТСПК. То есть ТСПК нуклона больше, чем таковой же электрона, например.

Что из этого следует?

Молекула формируется посредством взаимодействия внешних электронов электронных облаков атомов – посредством химической связи электромагнитного характера. Самый массивный (если можно так выразиться) элемент психического субстрата, сосредоточенный в ядре атома, экранируется внутренними атомными орбиталями и потому не может участвовать в создании каких-либо более сложных психических формирований психического материального субстрата. Хотя, возможно, на современном уровне знаний о свойствах этого психического материального субстрата (правильнее сказать – практически полном отсутствии таковых) последнее утверждение и не совсем верно (?). Поэтому на сцене остается только ТСПК внешних валентных электронов атомов. Само существование молекулы как таковой сопровождается, естественно, и контактом ТСПК внешних электронов, формирующих такую же единую психическую структуру на тонкосубстанциальном уровне организации этого материального субстрата. Но с разрушением несущего физического остова (с разрушением молекулы) происходит дезинтеграция и этой тонкоматериальной психической структуры – КПО. Но основной вектор планетарной эволюции на этом этапе эволюционного процесса есть прогрессирование, то есть усложнение и стабилизация структуры КПО, с началом биологической эволюции перерастающей в свое естественное логическое продолжение – тонкосубстанциальную психическую форму планетарной биологической дуальности – ТСПФ БД. Какова конкретика этого процесса эволюционного развития КПО? На этот процесс уходит 500 миллионов лет планетарной химической эволюции. И здесь еще раз необходимо подчеркнуть одно кардинальное обстоятельство развития КПО – это *пассивный* процесс, ведомый эволюцией химического материального субстрата, отдельные детали которой изучаются современной наукой, но пока не синтезированы в единый последовательный процесс химической эволюции, завершающийся созданием физической формы БД, то есть первичной прокариотической живой клетки. Но, и это несомненно, познание эволюционного развития этой ФФ БД будет успешно завершено. А за этим последует и познание конкретики эволюции КПО – и это тоже разрешимая задача науки будущего.

За 1-м аспектом 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла следует её 2-й аспект – биологический, то есть изменяется структура эволюционирующего материального субстрата. Психический компонент этого материального субстрата становится доминирующей, то есть ведущей силой планетарного эволюционного процесса, а его внешнее физическое (физиологическое) оформление – рудиментом эволюции, то есть подчиненным компонентом ЭФ 2-го аспекта, но рудиментом, пока необходимым для эволюции тонкосубстанциального психического субстрата (ТСПФ) в качестве стимулятора (точнее сказать – кнута-побудителя) психической эволюции. То есть перед нами очень ясно и наглядно вырисовывается уже многократно виденная на страницах этой трилогии эволюционная инверсия – трансформация ЭФ при переходе из 1-го аспекта во 2-й аспект 2-й фазы (страты) принципа Троичности, сопровождающаяся сменой эволюционных ролей доминирующего и подчиненного компонентов ЭФ этих аспектов. Логическая схема данной эволюционной инверсии приведена выше (стр. 306). Биологический уровень организации планетарного материального субстрата является высшей ступенью (стратой) материальной структуры на Планете на сегодняшний день эволюционного развития. Точнее будет сказать – тонкосубстанциальная психическая форма планетарной биологической дуальности является высшей формой структурной организации материи на сегодня на нашей Земле.

Что из этого следует?

Базируясь на эволюционной логике 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата (принципа Троичности), необходимо постулировать существование высшей (в рамках этого Принципа) психической формы организации материального субстрата в нашем Домене Универсума, являющейся материальным субстратом эволюции в 3-ю

фазу 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла. Данная форма психической материальной организации требует четкой и ясной дефиниции. Она есть материальный субстрат-носитель Космического Разума, и в этом своем качестве она может быть определена как **Разумная форма организации материи** (РФОМ). Представим иерархию форм материальных структур в нашем Домене Универсума в виде уже известной логической схемы. Итак.

Иерархия форм материальных структур Домена Универсума

Нисходящая 3х ступенчатая эволюционная структура

Восходящая 3х ступенчатая эволюционная структура



В этой логической схеме представлены известные на сегодня уровни организации космического материального субстрата – максимально обобщенные – это необходимо подчеркнуть. Начиная с чисто физической структуры нашего Домена Универсума и включительно до материальной структуры биологической дуальности – все они естественно и легко укладываются в рамки эволюционной логики принципа Троичности. Логика эволюции незыб-

лема и неизменна. Следовательно, продолжая эту логику выше, то есть на 3-й уровень данной Иерархии, мы должны постулировать существование высшей материальной структуры, противоположной по своим качественным характеристикам той форме материального субстрата, которая составляет 1-й уровень этой Иерархии. Поскольку характеристики ЭФ 1-й и 3-й фаз (страт) принципа Троичности противоположны, следует ожидать чисто тонкоматериальной структуры ЭФ 3-й страты, то есть чисто психической, не обремененной более никакими рудиментами физического материального субстрата. Чтобы получить более подробное представление об этой форме материальной структуры, обратимся вновь к логике принципа Троичности и рассмотрим в свете этой логики формы эволюционного развития, которые наличествуют в нашем Домене Универсума. Чтобы доказать, что эти формы эволюционного развития полностью соответствуют логике принципа Троичности, вновь выстроим логическую схему эволюционной инверсии.

Инверсия форм эволюционного развития 2-й страты 3х уровневой Иерархии Универсума

1-й аспект 2-й страты

Химико-психическая форма эволюции

Доминирующий компонент
Химическая эволюция



Подчиненный компонент
Начальная зародышевая форма психической эволюции: КПО

2-й аспект 2-й страты

Биологическая форма эволюции

Доминирующий компонент
Психическая эволюция ТСПФ биологической дуальности



Подчиненный компонент
Физическая, то есть физиологическая эволюция ФФ биологической дуальности.

Эволюционная инверсия

По-видимому, химико-психическая форма эволюции (химическая эволюция современных авторов) нуждается в более адекватной дефиниции (?).

Инверсия форм эволюционного развития 2-й страты принципа Троичности является вполне остаточным доказательством реальности наличия здесь этого Принципа, то есть реальности его высшей – 3-й страты – со своей формой эволюционного развития материального, то есть чисто психического (тонкосубстанциального) субстрата. Этот тонкосубстанциальный субстрат есть материальная основа Космического Разума, реальность которого можно (скорее – необходимо) утверждать (в свете эволюционной логики принципа Троичности) со всей уверенностью. Очевидно, что наше Солнце как звезда второго поколения звездной эволюции отнюдь не является первым представителем этого поколения. И до его возникновения – за миллионы и миллионы лет – возникали аналогичные звездные системы, закономерно порождавшие биологическую жизнь, далее эволюционировавшую в планетарный разум, а в последующем – в Разум. Поэтому в теории познания триалектического материализма внеземной разум и Космический Разум – это реальность Космоса, которая надежно доказывается средствами логического анализа этого эволюционного материализма. Материализм как методология познания остается (и останется навсегда) единственным надежным и безотказным орудием познавательной деятельности разума (Разума), позволяющим ему успешно познавать объективную Реальность. Говоря другими словами, эволюционный материализм триалектики освобождает знание, ранее облаченное в старую религиозную оболочку веры от этого устаревшего облачения и переводит его в форму научного знания, доступную логическому мышлению рационального ума современности. Феномен, ранее определявшийся в религиозной

системе взглядов понятием Бог, становится явлением, доступным изучению средствами научного познания.

Представим Иерархию форм эволюционного развития в нашем Домене Универсума в виде логической схемы.

Иерархия форм эволюционного развития материального субстрата Домена Универсума

Нисходящая 3х ступенчатая эволюционная структура

Восходящая 3х ступенчатая эволюционная структура



Эволюция материального субстрата в нашем домене Универсума – это процесс, протекающий в разных формах, последовательно сменяющих друг друга.

Первая их этих форм – **чисто физическая эволюция** – начинается с момента инициации Большого Взрыва и завершается с началом формирования звездных систем второго поколения звездной эволюции. Но здесь следует подчеркнуть, что как таковая эта физическая эволюция продолжается, то есть в недрах звезд и при взрывах Сверхновых продолжается синтез тяжелых элементов – продолжается до сего дня жизни нашей Метагалактики и будет продолжаться в дальнейшем. То есть начало следующего этапа эволюционного про-

цесса определяется тогда, когда в рамках предыдущей фазы эволюции в её финале уже сформировалась начальная исходная форма новой жизни, отлилась эволюцией в свою новую более продвинутую форму (но всё это происходит еще в пределах предшествующей фазы развития – это надо особо подчеркнуть!) – только тогда на базисе уже достигнутого эволюционного уровня развития возможно начало новой фазы развертывания потенциала эволюционирующего материального субстрата. Это положение есть общий принцип эволюционного развития, когда над предыдущим его уровнем надстраивается новый «этаж» материальной организации и таким образом создается стратифицированная структура, состоящая из постепенно усложняющихся *слов* этой материальной организации, а также и форм эволюционного развития материального субстрата. Еще одним примером такой стратифицированной материальной структуры является Биосфера Планеты, принципиальное строение кратко рассмотрено выше в этой и предыдущей работах.

Итак, чисто физическая эволюция продолжается и по сей день эволюционного развития нашей Метагалактики. Водород продолжает гореть в топках звезд, синтезирующих тяжелые химические элементы Периодической таблицы Д. И. Менделеева. И также взрываются Сверхновые, синтезирующие еще более тяжелые химические элементы вплоть до урана и выше его. Но на этом фоне уже возникают и развиваются звезды второго поколения Метагалактики, обогащенные этими продуктами предыдущей звездной эволюции – тяжелыми химическими элементами, из которых построены планеты земного типа Солнечной системы и других звездных систем. Появление звездных систем второго поколения звездной эволюции Домена Универсума маркирует собой начало 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла, то есть начало её 1-го аспекта – химической эволюции. То есть на фундаменте чисто физической эволюции возникает ***первый этаж космической эволюции – эволюция планетарного вещества в направлении создания и формирования простейших психических структур атомов и молекул***, то есть начинается исходная форма психической эволюции, развивающая зародышевую форму психического материального субстрата – кооперированную психическую общность (КПО), о которой уже шла речь в этой работе. Прогрессирующее усложнение эволюционирующего химического материального субстрата влечет за собой и эволюционное развитие КПО, кульминирующее появлением следующей формы психического – тонкосубстанциальной психической формы биологической дуальности, то есть первичной прокариотической живой клетки, с появления которой начинается Биосфера Планеты. ***Таким образом надстраивается второй этаж в общей системе эволюции Домена Универсума.*** Нарастающие количественные изменения структуры КПО неизбежно трансформируются в новое качество – происходит диалектический скачок, имеющий, естественно, определенные временные рамки своей хронологической продолжительности.

Таким образом, начинается планетарная биологическая эволюция – 2-й аспект 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития космического материального субстрата, во временных рамках которого (то есть 2-го аспекта) мы пребываем и до сего времени. Эта биологическая эволюция изучена современной наукой более детально, чем её предшественница – эволюция химическая, и основные логические вехи её определены. В данный момент планетарной эволюции Земли мы находимся в финальной стадии биологической эволюции, когда происходит эволюционная трансформация животной биологической дуальности в ***новую форму жизни*** тонкосубстанциальной психической сущности (ТСПФ), которая жизнь уже не нуждается в своем предыдущем физическом облачении для своего последующего прогрессирующего развития. Процесс данной трансформации занимает миллионы и миллионы лет, и сейчас мы находимся в его завершающем периоде. Период этот оценен в моей предыдущей работе (***Общая теория ноогенеза, глава 5***) примерно в 40 тыс. лет, то есть время, когда Солнечная система продолжает оставаться родным Домом человеческого разума. По истечении этого эволюционного срока развития разум вступает в Галактическую фазу ноогенеза, начало которой есть начало 3-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла, то есть чисто психической эволюции – нооэволюции, время которой уже исчисляется миллиардами лет. ***И это есть уже третий этаж в общей системе эволюционного развития нашего Домена Универсума.***

Следует полагать, что есть формы Разума в Метагалактике, которые уже вступили в эту фазу своего эволюционного развития. И эта фаза космологической эволюции нашего Домена Универсума – несомненная Реальность, ибо она есть логическое продолжение общего эволюционного потока развития материального субстрата в Домене, предыдущие фазы которого обозначены и охарактеризованы ранее в *Общей теории ноогенеза*.

И эта логика эволюции незыблема – и потому вышесказанное необходимо кратко повторить еще раз.

Первая фаза эволюции нашего Домена Универсума – это физическая форма развития материального космического субстрата, начинающаяся с момента Большого Взрыва и продолжающаяся до сего дня его жизни, обогащая первичный материальный субстрат космической эволюции (водород и гелий) тяжелыми химическими элементами, которые служат материальной почвой для следующего этапа этой эволюции – планетарного. И тот факт, что эволюции физического материального субстрата продолжается, никак не противоречит факту начала развития новой (высшей сравнительно с предыдущей) ступени космологического эволюционного процесса – над фундаментом физической эволюции закономерно надстраивается первый этаж величественного здания Эволюции нашего Метагалактического Домена. То есть, говоря иными словами, развивающаяся материальная система (в данном случае – космологическая) переходит на высший уровень своего развития с того момента своей эволюции, когда в её недрах созревают необходимые материальные предпосылки для этого перехода, трансформируясь в новую форму этого материального развития. Материя (дискретная форма материального – это следует подчеркнуть!) начинает эволюционировать в этой своей новой форме, более высокой по своей структурной организации сравнительно со своей предыдущей ипостасью. В чем заключается эволюционный смысл планетарной фазы развития космического материального субстрата?

Физическая форма материального по самой своей природе потенциально содержит в себе (своей внутренней субстанциальной структуре) все богатство форм будущего эволюционного развития, раскрывающееся в конечной стадии эволюционного процесса. Но для этого материальный субстрат физической эволюции нуждается особой переходной форме, в процессе осуществления которой раскрываются эти потенциальные возможности его развития, реализующиеся в завершающей 3-й фазе (страте, ступени и т. д.) этого космологического эволюционного процесса. То есть в целом это есть еще один пример реализации принципа Троичности в своей специфической конкретной форме его выражения.

Планетарная эволюция начинается со своего 1-го аспекта – химической эволюции, являющейся редуцированным вариантом (продолжением) предыдущей чисто физической эволюции. В химической эволюции уменьшается глубина преобразования физического материального субстрата, все изменения которого теперь сводятся к прогрессирующему усложнению комбинаций атомов тяжелых химических элементов, синтезированных ранее на этапе чисто физической эволюции. То есть химическая эволюция – это эволюция молекулярная, создающая все более и более сложные органические молекулярные агрегаты, чье образование влечет за собой все более и более тесную кооперацию тонкосубстанциальных психических компонентов атомов. Данная кооперация есть первичный источник психической эволюции, которая на этом исходном этапе своего развития является зародышевой формой психической эволюции будущего. Таким образом, форма эволюционного развития 2-й фазы данной вариации принципа Троичности является двуединым эволюционирующим феноменом, который сохраняет свой 2х-компонентный характер и при переходе ко 2-му аспекту данной фазы.

При переходе ко 2-му аспекту 2-й фазы (страты) происходит вышеописанная эволюционная инверсия, когда господствующий и доминирующий ЭФ 1-го логического блока становится подчиненным компонентом ЭФ 2-го аспекта, то есть рудиментом физической эволюции этого блока. Этот рудимент физической эволюции есть эволюция физической оболочки планетарной биологической дуальности вплоть до физической формы современного вида *Homo sapiens sapiens*. Ведущим же компонентом данного эволюционного процесса становится психическая эволюция тонкосубстанциальной психической формы (ТСПФ) этой планетарной биологической дуальности.

Что следует из вышеизложенного?

Очевидно, что данное эволюционное развитие полностью и целиком идентично логике 1-й и 2-й страт стационарного аспекта принципа Троичности, что позволяет с полной уверенностью в правомочности такой операции пролонгировать эту логику и на уровень 3-й страты данного варианта принципа Троичности, постулировав реальность его 3-й ступени – чисто психической эволюции, когда необходимость в ФФ для этой эволюции упраздняется последней. И это уже уровень **нооэволюции** – будущее нашего Домена Универсума. Впрочем, следует полагать, что другие формы Космического Разума, возникшие ранее человеческого ростка этого Разума, уже вступили в фазу нооэволюции и мы уже живем в эту фазу 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла.

Итак, далее необходимо логически обосновать (доказать) реальность этой фазы космологической эволюции нашего Метагалактического Домена и кратко её охарактеризовать. И это вполне возможно. А для этого необходимо вновь обратиться к анализу 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата – к его структурному компоненту, логическая схема которого изложена на стр. 95 этой работы.

3-я фаза 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла

Логическая реконструкция

Нооэволюция

Нооэволюция есть логическое завершение развития материального субстрата (барионного вещества) в нашем Домене Универсума. Анализ этой фазы эволюционного развития космологического материального субстрата привязан к началу планетарной (химической) эволюции Земли, то есть за начало 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла принято время возникновения нашей Солнечной системы. Разумеется, что наше Солнце ничем не выделяется среди миллиардов таких же звезд в Метагалактике – это средняя (примерно) хронология, но этот факт не имеет принципиального значения в исследуемом вопросе.

Итак, начнем с **1-й фазы** 3х фазного МЭЦ. Дадим ей краткую комплексную характеристику, равно как и последующей за ней его 2-й фазе.

Как показано выше – это есть **фаза** чисто физической эволюции, в рамках которой происходит прогрессирующее усложнение физического материального субстрата (синтез тяжелых химических элементов Периодической системы Д. И. Менделеева), который готовит материальную почву для начала 2-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла. Этот физический материальный субстрат организован в сложную 3х уровневую материальную структуру, 1-я и 2-я страты которой также представляют собой аналогичные 3х уровневые материальные структуры. Такова логическая структура 1-й страты стационарного аспекта принципа Троичности материального Универсума.

Но что происходит при переходе к следующей страте этого Принципа – второй, начинающейся с её 1-го аспекта – химического, типичный пример которого является наша родная Планета? Химическая структура данной формы физического материального субстрата не имеет четко и ясно выделенной стратификации, то есть, говоря иными словами, здесь перед нами налицо **полная структурная редукция** ЭФ 1-й страты исследуемого 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла. Перед нами **провал** структурной организации материального субстрата 1-й фазы, **который** очевиден и несомненен. Таким образом, логика перехода от 1-й страты к 1-му аспекту 2-й страты 3х фазного МЭЦ полностью идентична таковой же логике перехода от 1-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та к 1-му аспекту 2-й фазы Западного исторического цикла. Очевидно, что Природа и Космос готовят выкройки для

своих материальных структур по единому лекалу.

Далее.

Что происходит при переходе от 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного МЭЦ ко 2-му аспекту его 2-й фазы? Стратификация эволюционирующей материальной системы (Биосферы) здесь несомненна и принципиальная логика этой стратификации повторяет **логическое построение** своего таксономического предшественника, то есть материального (социального) субстрата 2-го аспекта 3х фазного исторического цикла Западной цивилизации. И здесь необходимо подчеркнуть следующее (хотя это и так очевидно, но, тем не менее).

Повторяются здесь именно **логические структуры**, конкретное же их выражение сугубо специфично и имеет на каждом таксономическом уровне материальной организации в Космосе свои конкретные же внешние материальные формы.

Что есть планетарная Биосфера Земли? С точки зрения триалектического (эволюционного) материализма это есть форма развития психического материального субстрата, эволюционирующая под внешним покровом физической (физиологической) оболочки. То есть это ранняя форма психической эволюции и психического материального субстрата, переходящая с началом 3-й фазы в свое логическое завершение, то есть в **нооэволюцию**.

Поэтому, опираясь на логику 2-го варианта 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата (который также имеет свой стационарный аспект), следует утверждать такое же логическое построение уже чисто психического материального субстрата 3-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла. И это есть логика 2-го логического блока принципа Троичности (см. стр. 82 этой работы).

Повторим еще раз.

Необходимо утверждать следующее.

Как показал опыт исследования 3х уровневой материальной структуры физического Универсума, логическая структура 1-й и 3-й страт Универсума идентичны. Данная структура 1-й и 3-й фаз динамического аспекта принципа Троичности (3х фазного ЭЦРМС-та) была показана еще на примере 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза в **Русском Манифесте**, что является надежным прогностическим инструментом познания еще не исследованных материальных структур в нашем Универсуме.

Представим логику развертывания материальной структуры комплексного физического (барионного) вещества в нашем Домене Универсума.

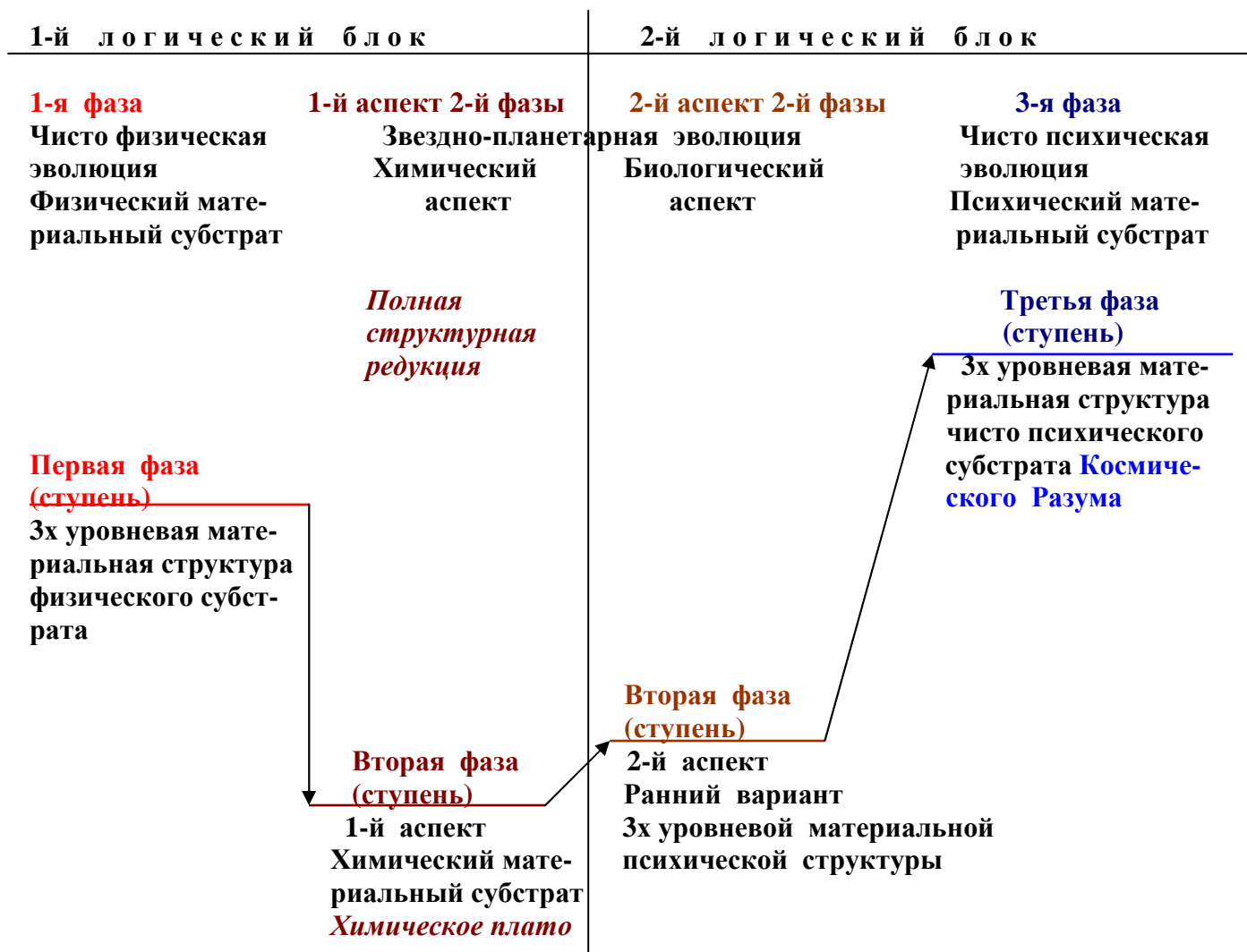
3х фазный эволюционный цикл развития космического субстрата

Домена Универсума

Логическая схема разворачивания его структурного компонента

2х ступенчатая нисходящая эволюционная структура

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура

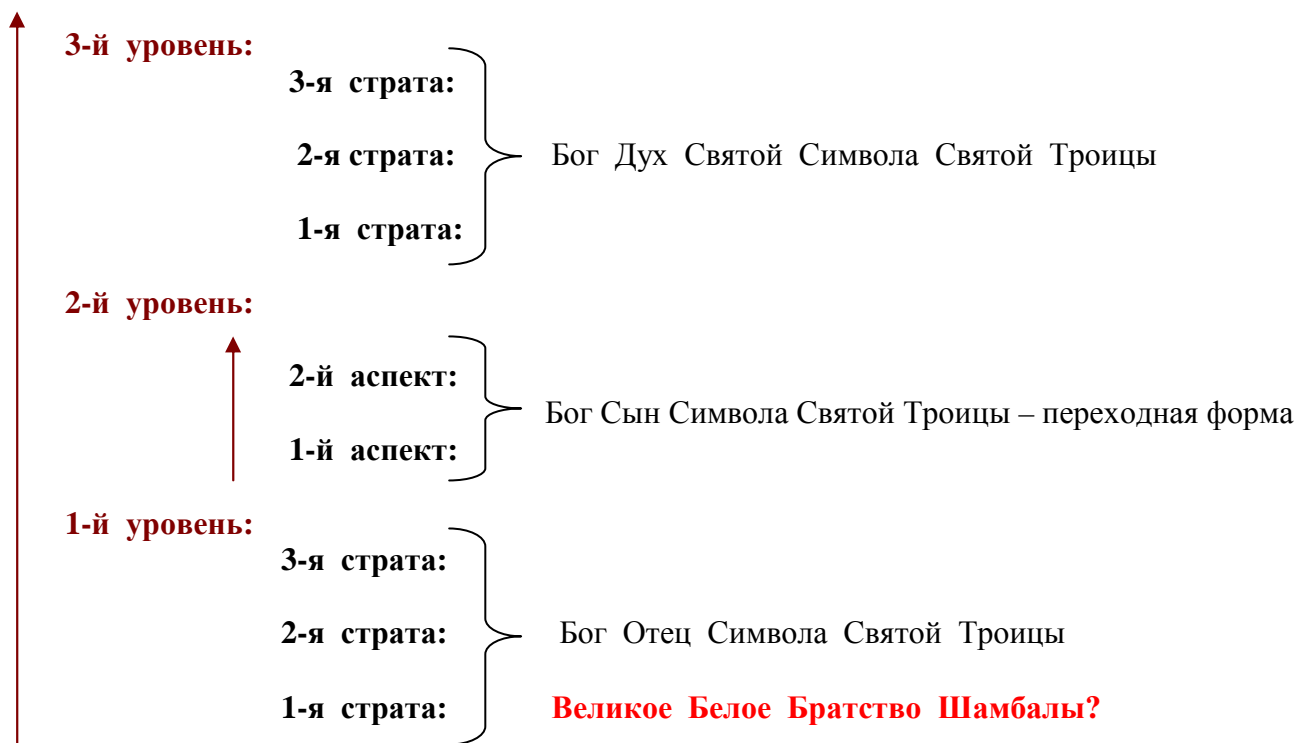


Следует подчеркнуть, что здесь представлена логика развития структуры именно комплексного (так называемого физического) материального субстрата. Исследование же эволюции *темной* материальной субстанции есть, очевидно, дело будущего.

Поэтому, исходя из вышеизложенного, следует полагать, что 3х уровневая материальная структура Космического Разума имеет строение, идентичное таковому 3х уровневой материальной структуры физического Универсума. Говоря другими словами, 1-я и 3-я ступени 3х уровневой материальной структуры Космического Разума представляют собой ту же 3х уровневую материальную структуру, но рангом выше. Далее представим чисто логическую структуру 3х уровневой материальной структуры Космического Разума в виде логической схемы. Конечно, данная логическая структура может быть выражена только как *чисто логическая структура*, ибо её конкретика неподвластна человеческому разуму на данном этапе его эволюционного развития.

Логическая структура 3х уровневой материальной структуры Космического Разума

Следует еще раз подчеркнуть, что **это именно чисто логическая структура**, полностью свободная от эмпирической конкретики, ибо последняя человеческому разуму еще не известна в силу его эволюционной неразвитости и незрелости.



Иерархия Космического Разума есть проявление общего принципа стратификации материальной формы, что мы можем видеть на таком ясном и наглядном примере как человеческое общество, стратификация которого есть имманентно присущее ему качество его природы. Религия также постулирует ранжирование своего небесного воинства.

Возможно, что ранжирование членов Символа Святой Троицы нуждается здесь в дальнейшем осмыслении, но одно несомненно – звено «Бога Сына» является переходной формой данной 3х уровневой структуры. Об этом говорил еще Плотин.

Что в связи с этим необходимо сказать?

Надо поразмыслить о следующем и, возможно, кое-что и повторить из уже ранее пройденного, но в новом контексте исследуемой темы.

Прогностический смысл законов Природы и Космоса

Отдельные мысли вслух

Почему человек познает Мир? Такова сокровенная природа сознания, и не только человеческого. Как только в глубине материи загорается искра индивидуального сознания, в ней спонтанно пробуждается эта могучая и неодолимая сила. На уровне животного сознания это исследовательский инстинкт «что такое?», который гонит индивидуальное эго исследовать все незнакомые места, пролезать в самые непролазные чащобы и осваивать самые труднодоступные местности. С появлением человеческого сознания в работе этого врож-

денного исследовательского инстинкта принципиально ничего не меняется, но он обретает новую форму своего выражения-осуществления. Логическое мышление, неразрывно связанное с речью-словом, позволяет осуществить внегенетическое наследование информации и, таким образом, познание внешнего мира интенсифицируется и ускоряется.

Конечной целью этого познания (если у познания вообще есть цель вследствие его имманентности) является познание законов развития материального субстрата, в том числе и человеческого сознания, разумеется (ибо последнее имеет средством своего выражения вполне материальный тонкосубстанциальный психический субстрат), которое познание выливается в научное познание, создающее материалистическую картину Мира, так как вне материалистической методологии познания последнее принципиально невозможно. Здесь следует заметить, что интуитивная форма познания также сугубо материалистична, ибо имеет под собой несомненно материалистический механизм своего осуществления, но на ином (в отличие от физического) уровне материальной организации и структуры – психическом.

Если попытаться охватить взором разума современную научную картину Мира и попытаться осмыслить максимально общую (одну из них) его характеристику, то такая характеристика будет заключаться в дихотомии нашего Универсума на два аспекта существования его материального субстрата. Речь здесь, конечно же, идет о континуальной и дискретной форме существования этого субстрата. Поскольку мы сами есть форма дискретного (в том числе и психического-духовного дискретного), то мы в первую очередь исследуем именно эту форму существования материи в Космосе. И это исследование приводит к следующему выводу.

Природа дискретной формы существования материального субстрата такова, что она может существовать (= развиваться) только в системе жестко заданных правил – заданных самим естеством этого дискретного материального субстрата. И вне этой системы, которую разум определяет в качестве законов Природы, эта дискретная форма материального существовать просто не может! И фактом, доказывающим это максимальное эмпирическое обобщение, является факт существования такой отрасли человеческого познания как математика. Только на языке математики, то есть максимально абстрактном, можно разговаривать с Природой и понимать её речь.

Что есть закон Природы?

В самом общем виде это есть форма существования и правило развития различных видов дискретного материального субстрата, которые неизменны от начала времен (со времени начала Большого Взрыва), которые формируют жестко заданную сетку координат, в которой только и может существовать и развиваться эта дискретная материя. Вне этой сетки-системы координат-законов она существовать-развиваться не может! Из этого естественно вытекает требование максимально возможной минимизации числа этих правил-законов, количество которых есть минимально возможное количество, могущее обеспечить прогрессирующее развитие различных форм этого дискретного материального субстрата. И это требование минимизации числа законов Природы нашего Домена Универсума (и самого Универсума, разумеется) есть несущая логическая конструкция (по-видимому, один из её элементов) этой сетки-системы законов-координат. И человеческий разум в состоянии познавать эту систему координат, а познавая – прогнозировать.

Данный прогноз и есть цель познания. По крайней мере – одна из таковых.

Если же говорить о континуальной форме существования материального субстрата, то научное познание только-только начинает пытаться её познавать, но тот факт, что эта форма материального существует, подразумевает возможность её познания, которое несомненно будет осуществлено.

Итак, к чему же мы пришли?

Существует единая целостная система законов Природы, которым подчиняется функционирование и развитие всех видов и форм существования материального субстрата в Космосе, в том числе, разумеется, и его тонкосубстанциальных психических форм. Это жесткая и незыблемая система, о которой знал еще Гермес Трисмегист и сформулировал это знание в своем известном афоризме. Будет совсем не лишним привести его здесь еще раз.

«То, что находится внизу, аналогично (соответственно) тому, что находится наверху. И то, что наверху, аналогично тому, что находится внизу».
Кибалион.

Данный закон (скорее – метазакон) является краеугольным камнем в фундаменте триалектики и, соответственно, трилогии **Основ эволюционного материализма**, полностью и целиком базирующихся на этом метазаконе. Этот метазакон позиционирован в **Основах** в качестве базового и ведущего, то есть **первого закона триалектики**. **Триалектика Природы** есть завершающая часть данной трилогии, суммирующая все ранее изложенное в **Русском Манифесте** и **Общей теории ноогенеза**.

Что из всего этого следует?

Человек познал уже немало из тайн Природы и Космоса, и на основе этого знания уже можно делать вполне определенные выводы, то есть экстраполировать уже выявленные закономерности на области еще не познанного разумом.

Научное познание в области социального познания и области естествознания выявило максимально общие для них (на сегодня) закономерности развития человеческого общества, биологического материального субстрата и физической материи в Космосе.

И максимально общие логические структуры, естественно вырастающие на этом прочном познавательном фундаменте, позволяют продолжить это ясно видимое логическое построение до полного логического, то есть полностью завершенного вида этих логических структур.

То есть в нашем Домене Универсума в его сетке-системе законов-координат существует его высшая конечная логическая структура, описывающая построение высшей формы существования материального субстрата в Метагалактике – тонкосубстанциальной психической, в религиозной системе взглядов определяемой в качестве духовной. Эта высшая логическая структура, неизбежно вырастающая (жестко генетически обусловленная) из всей предшествующей ей материальной структуры и есть Космический Разум – плоть от плоти и кровь от крови метагалактического материального субстрата. Космический Разум и есть, собственно, Бог религий, но наконец-то научное познание освобождает Его от старой религиозной формы и доказывает как реальный факт Космической Жизни, процветающей на просторах нашего Метагалактического Домена.

Завершая эту главу, необходимо сказать следующее.

Самое большее, на что может претендовать современный человеческий разум в данной области своей познавательной деятельности – это постановка проблемы, но постановка, разумеется, строго научная, естественно вырастающая из уже познанной системы законов Природы. Такая постановка, от которой современный логический ум скептика-рационалиста не мог бы просто так отмахнуться, сочтя это очередными измышлениями теологического сознания. Религия в данной постановке вопроса Космического Разума совершенно ни при чем – это форма человеческого познания (сознания) эволюционного прошлого. Сейчас же пришло время начать освобождать реальное знание о Природе и Космосе, заключенное в старой религиозной системе взглядов, от устаревшей формы его выражения, то есть пришла возможность выразить его строго научно.

И на этом новом этапе человеческого познания можно (скорее необходимо!) повторить старые, но при этом несколько не устаревшие за прошедшие тысячелетия истории слова Великого Учителя человечества:

«И никто к ветхой одежде не приставляет заплатки из небеленой ткани; ибо вновь пришитое отдерет от старого, и дыра будет еще хуже.

Не вливают также вина молодого в мехи ветхие; а иначе прорываются мехи, и вино вытекает, и мехи пропадают; но вино молодое вливают в новые мехи, и сберегается и то и другое».¹

Пришла пора нового прорыва в человеческом познании.

¹ Матфей, 9, 16,17.

Дальнейшее изложение материала посвящено в основном эволюции тонкосубстанциального психического компонента (ТСПК) физического материального субстрата и тонкосубстанциальной психической формы (ТСПФ) планетарной биологической дуальности.

Поэтому продолжим дальнейшее исследование.

Раздел третий

Вопросы планетарного ноогенеза

Глава восьмая

Краткий очерк теории эволюции тонко- субстанциальной психической формы

Прежде чем начать это размышление, необходимо зафиксировать следующее положение. В свете логики 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития материального субстрата следует полагать истоки планетарного ноогенеза с момента появления оформленной тонкосубстанциальной психической формы биологической дуальности, являющейся результатом (продуктом) предыдущей химической эволюции. Поэтому необходимо по возможности более подробно рассмотреть эволюцию этой ТСПФ живого существа – настолько подробно, насколько это позволяют достигнутый на сегодня современный уровень научного познания по этой проблеме и способность логического мышления познающего ума.

Начнем с химической эволюции.

**Вторая фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла,
то есть звездно-планетарная эволюция**

Её первый аспект – химическая эволюция

Здесь следует исходить из следующего.

Существующий материальный субстрат обладает всеми потенциями своего дальнейшего развития, которые последовательно реализуются в процессе его эволюции, все фазы и стадии развертывания которой изначально заложены в его внутреннем субстанциальном естестве. Каждый материальный кластер субстанции изначально самодостаточен, то есть содержит в себе все будущее богатство форм материальной организации и структуры.

Но реализация этих форм возможна только при создании благоприятных для этой реализации условий космической жизни, которые отнюдь не повсеместны, но локализованы в определенных точках пространственно-временного континуума, то есть звездно-планетных системах звезд второго поколения нашего Домена Универсума (Метагалактики). Но сроки для подобной реализации потенциалов материального космического субстрата, естественно, необходимы космологические. И данное единство материального субстрата положено в основание данной работы, служа надежным методологическим базисом для всего последующего логического анализа.

Но что является обоснованием подобного единства, содержащего в себе все богатство своих будущих жизненных форм? Оно исходит из общей мировоззренческой позиции триалектического сознания и мышления, корневым свойством которого является имманентно присущее ему признание принципиального единства существующей Реальности и, в первую очередь, – признание единства составляющих эту Реальность компонентов материального субстрата, начинающих манифестировать себя только при создании благоприятных для этой манифестации космических условий, то есть при наступлении соответствующей фазы (стадии) эволюции данного материального космологического субстрата. Это с одной стороны. Но обоснование сложной комплексной структуры наблюдаемого материального субстрата сейчас уже возможно на базе современных данных экспериментальной науки с неизбежными логическими выводами из опытов этого современного естествознания. То есть.

Речь здесь идет об опытах по взвешиванию человека (и других млекопитающих) в момент физической смерти. Как оказалось, в этот момент вес их тела уменьшается на определенную величину, колеблющуюся в незначительных пределах (в случае человека примерно 2,5 – 6 гр.). Таким образом, опытным путем была доказана принципиальная двойственность строения не только человека, но и любого другого биологического существа планетарной Биосферы. Подобную двойственность структуры биологического объекта я определяю понятием **биологической дуальности**. Все же другие объяснения (интерпретации) данных опытов отсекаются бритвой Оккама, минимизирующей количество возможных (менее правдоподобных или же совсем неправдоподобных) «объяснений», которые здесь, кстати, и не просматриваются. Далее.

Если принципиальная структурная организация современного живого биологического существа планетарной Биосферы является биологической дуальностью, то, следовательно, необходимо распространить это положение и вглубь времен биологической эволюции на Земле вплоть до самого первого биологического организма планетарной Биосферы как продукта первичного биопоэза на молодой Планете. Базируется данная экстраполяция на принципе актуализма, который, несомненно, действителен (правомочен) и в данном конкретном случае. Но что нам дает эта экстраполяция? Она дает нам возможность продолжить этот логический анализ дальше, пользуясь при этом уже логикой стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, идентифицированного мною еще в своей первой работе – Русском Манифесте.

Итак, зафиксируем в качестве промежуточного пункта данного логического анализа: первый прокариотический микроорганизм планетарной Биосферы на юной Гее несомненно был уже биологической дуальностью, то есть его принципиальная структурная организация включала в себя два основных компонента: физическое тело (ФФ) и тонкосубстанциальную психическую форму (ТСПФ), реальность которой (в самом общем плане) была доказана в ходе вышеупомянутых экспериментов по взвешиванию биологических организмов (БД) в момент их физической смерти.

И здесь следует подчеркнуть одно немаловажное обстоятельство. Данный логический анализ эволюции ТСПФ суммирует и излагает в более связном и последовательном виде аналогичный материал, написанный в предыдущей работе – Общей теории ноогенеза. Но там он излагался в контексте теории 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла и потому в известной мере имел отрывочный и частично непоследовательный характер. В этой же работе (Триалектике Природы) очерк теории эволюции тонкосубстанциальной психической формы планетарной биологической дуальности приводится в более систематизиро-

ванном и логически последовательном виде, полнота которого, естественно, лимитируется состоянием научного познания на этой области познавательной деятельности человеческого разума.

Итак, перед нами первичный биологический организм как результат первичного биопознания на молодой Земле – биологическая дуальность, состоящая из своей физической формы (физиологического тела-оболочки) и тонкосубстанциальной психической формы. Этот факт следует считать надежно доказанным и принять его в качестве основы для всего последующего логического анализа.

Что дальше?

Дальше в действие вступает второй закон триалектики – закон стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата в его конкретном варианте 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития космологического материального субстрата.

Логика эволюционного развития материального космологического субстрата

С точки зрения триалектического сознания весь обзриваемый нами Космос, то есть наш Домен Универсума – это единая тесно и неразрывно связанная целостная эволюционирующая материальная система, в своем развитии подразделяющаяся на ряд иерархически соподчиненных (строго иерархически соподчиненных – это необходимо особо подчеркнуть!) уровней организации космологического материального субстрата, каждая страта которого есть отдельный специфический поток этого эволюционного развития. Но на всех этих уровнях организации этого космологического материального субстрата безраздельно царит и господствует единый принцип-закон эволюции, направляющий и структурирующий данное развитие. Этот единый эволюционный закон идентифицирован (выражен в его современной формулировке, соответствующей духу научного познания нашего времени) еще в **Русском Манифесте** и дополнен (частично) в его продолжении – **Общей теории ноогенеза**. Закон этот известен очень давно, по крайней мере со времен древнеегипетского мыслителя Тота Трисмегиста, оставившего нам его классическую формулу в виде известного афоризма:

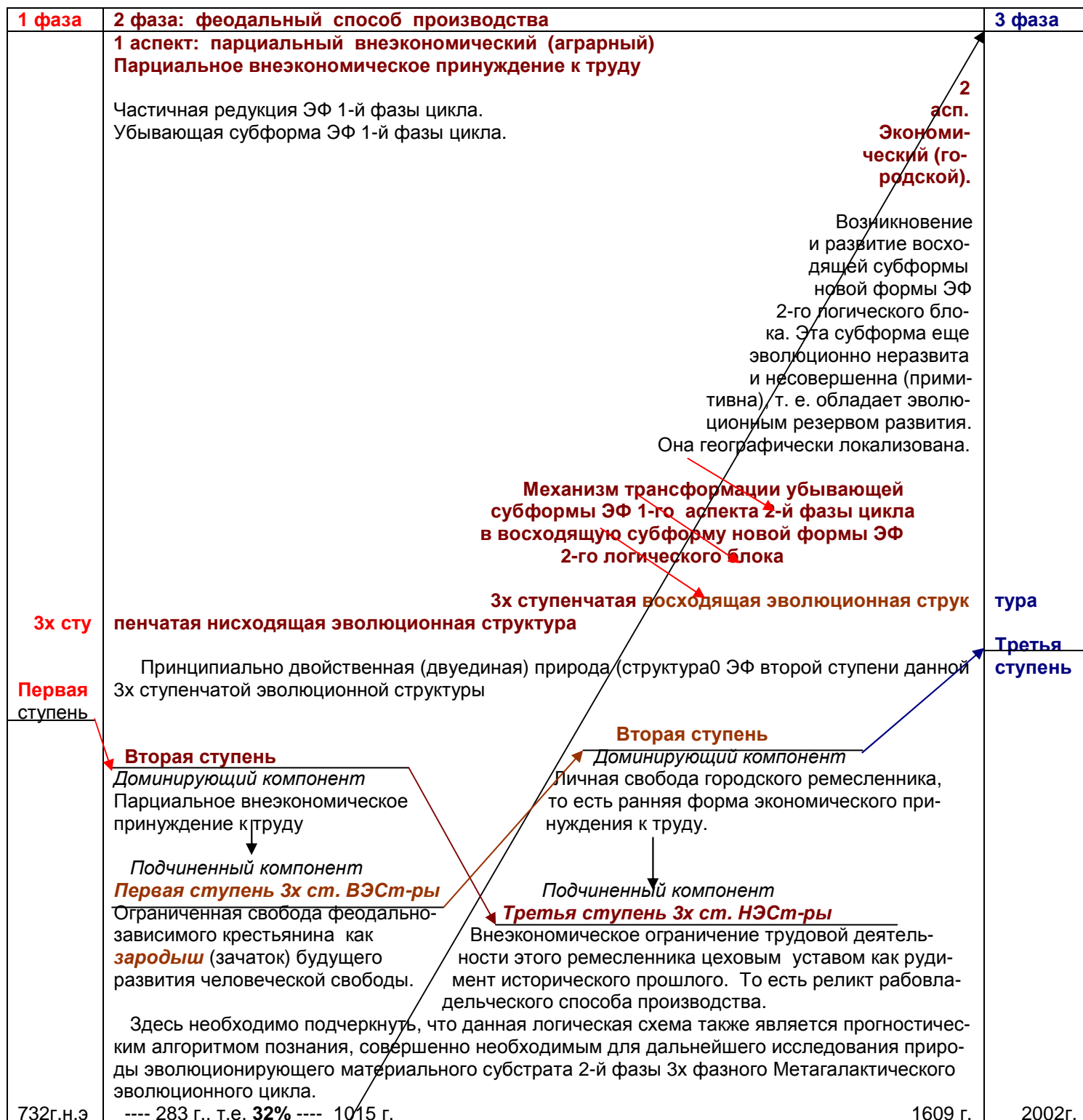
«То, что находится внизу, аналогично (соответственно) тому, что находится вверху. И то, что вверху, аналогично тому, что находится внизу, чтобы осуществить чудеса единой вещи». Кибалион.

Другими словами, **принципы организации материального субстрата и закономерности протекания эволюционного процесса на различных уровнях и стратах этой организации идентичны.** Данный закон следует позиционировать (по моему мнению) в качестве первого закона новой фазы развития теории познания – триалектики – поскольку он носит явно фундаментальный характер и объемлет собой все развитие нашего Метагалактического Домена в целом. И именно этот закон (принцип Тота) позволяет понять возникновение и последующее развитие биологической жизни на нашей Планете как естественного и закономерного продолжения химической эволюции, с которой начинается процесс планетарной эволюции – 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития материального субстрата.

Разумеется, что здесь (на страницах этого труда) я не собираюсь подробно анализировать все страты и уровни организации космологического материального субстрата в нашем Метагалактическом Домене, так как это было уже сделано в двух моих вышеупомянутых предыдущих работах. Вполне достаточным будет ограничиться повторением анализа 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата, то есть 3х фазного исторического цикла развития Западной ветви человеческой цивилизации, при изучении которой и был идентифицирован (абстрагирован) этот стандартный типовой 3х фазный эво-

люционный цикл развития материального субстрата, который следует рассматривать в качестве второго закона триалектики. Этот закон также действует на всех уровнях организации (движения) материи в нашей Метагалактике, являясь основной логической конструкцией этого эволюционного развития. Поэтому для более лучшего понимания (осмысления) возникновения первичной биологической дуальности (единства ФФ и ТСПФ) планетарной биосферы во 2-й фазе 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла начнем рассмотрение этого вопроса с анализа его **полного эволюционного аналога** во 2-й фазе 3х фазного Западного исторического цикла. Итак.

Комплексная логическая схема 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата



Как следует прокомментировать эту логическую схему?

Все её логические структуры являются стандартными типовыми логическими элементами 2-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла, полностью тождественными таковым же логическим компонентом других вариаций этого стандартного 3х фазного цикла на иных таксономических уровнях и стратах в общей системе эволюционного развития нашего Домена Универсума. Кратко рассмотрим механизм трансформации ЭФ данной фазы.

При переходе от ЭФ 1-й фазы к ЭФ 2-й фазы происходит важнейший эволюционный сдвиг в структуре этого феномена – в нем появляется зародыш будущего, последовательно развивающийся вплоть до самого конца этого 3х фазного эволюционного цикла. Это именно зародыш-зачаток, еще не определяющий своим существованием эволюционный статус данного ЭФ, в котором продолжает преобладать линия развития ЭФ 1-й фазы цикла, но, тем не менее, умягчающий этот ЭФ, имеющий здесь уже не полностью господствующий тотальный характер своего жизнепроявления, но только доминирующий. Таким образом, с самого начала этой 2-й фазы её ЭФ имеет принципиально двойственный характер, компоненты которого находятся в динамическом равновесии друг с другом. Но это динамическое равновесие не есть некое застывшее и неизменное *status quo*, но развивающийся процесс постепенного и неуклонного разворачивания потенциала этого подчиненного (пока) компонента двуединого ЭФ, в коем процессе удельный вес данного подчиненного компонента растет, а его доминирующего *alter ego* – уменьшается. Следует подчеркнуть, что самого начала 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла её ЭФ носит этот двойственный (двуединый) характер.

Также здесь необходимо указать, что именно господствующий (тотальный) характер ЭФ 1-й фазы и доминирующий характер ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы определяют собой выделение 1-го логического блока 3х фазного ЭЦРМС-та, в процессе развития которого происходит частичная редукция (регресс) ЭФ 1-й фазы.

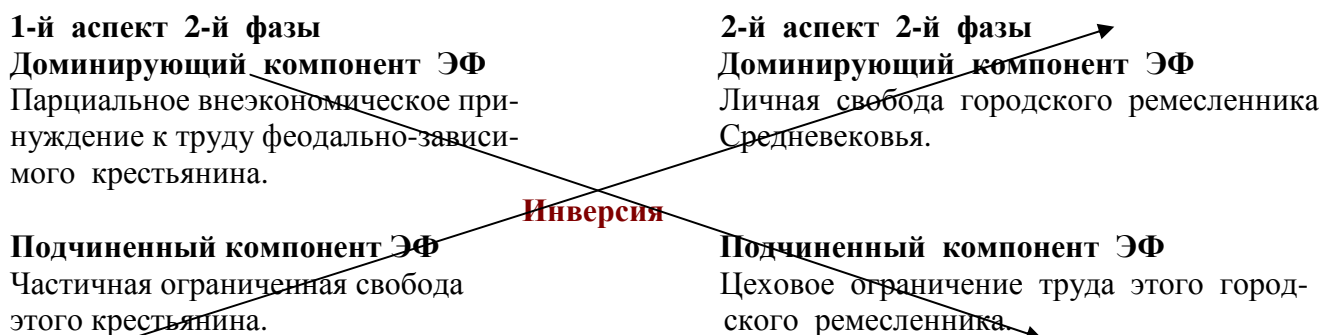
Но логика развития ЭФ есть проявление жизни его несущего материального субстрата – в данном случае социального, генерирующего в процессе своего развития и новые формы взаимоотношений составляющих его структурных единиц, то есть людей и общественных классов. Аграрный римский субстрат, освобожденный варварами от сковывавшего его развитие старой политико-административной (государственной) надстройки, развивается в свое логическое феодальное продолжение 1-го аспекта 2-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации. В свою очередь, этот аграрный социальный субстрат в процессе своего исторического развития вполне закономерно порождает из себя свое такое же неизбежное продолжение – товарно-денежную экономику средневекового города, являющуюся социально-экономическим антагонистом-антиподом своего породителя. Таким образом происходит коренная трансформация эволюционирующего материального (социального) субстрата, а также, естественно, и всех сопровождающих его логических структур-характеристик, ему присущих. Процесс этого перехода-трансформации данного эволюционирующего социального субстрата необходимо рассмотреть несколько более подробно.

Итак, что происходит в процессе этой трансформации?

Происходит же здесь эволюционная инверсия составляющих компонентов ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы и таковых же компонентов ЭФ 2-го аспекта этой фазы. То есть доминирующий компонент ЭФ 1-го аспекта при переходе эволюционирующего социального субстрата во второй аспект становится уже подчиненным компонентом ЭФ этого 2-го аспекта. Подчиненный же компонент ЭФ 1-го аспекта превращается в доминирующий компонент ЭФ 2-го аспекта. Говоря же более конкретно, частичная ограниченная свобода феодально-зависимого крестьянина Средневековья развивается в личную свободу ремесленника средневекового города. А доминирующее в социальном статусе этого крестьянина его феодальная зависимость (парциальное внеэкономическое принуждение его к труду) трансформируется в цеховое ограничение труда городского ремесленника. Данный механизм трансформации содержания ЭФ при переходе из 1-го аспекта 2-й фазы в её 2-й аспект является корневой логической характеристикой не только 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, но и всего этого цикла в целом, демонстрируя превращение содержания эволюционирующего

феномена в свою противоположность. Представим этот процесс в виде логической схемы.

Эволюционная инверсия содержания ЭФ 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла



Таким образом, вполне очевидно, что эволюционирующий феномен 1-го логического блока данного 3х фазного эволюционного цикла на протяжении 1-й и 2-й фаз этого цикла редуцируется и элиминируется к концу 2-й его фазы. На этом фоне регресса ЭФ-на 1-го логического блока прогрессирует, то есть стремится вверх степень свободы индивидуума, достигая своего максимума в 3-ю фазу, т. е. при капитализме. Впрочем, здесь следует подчеркнуть, что степень этой свободы строго ограничена существующим уровнем развития производительных сил капиталистического общества, которые не в состоянии обеспечить массовую духовную самореализацию человеческой личности в планетарном социуме.

Данный эволюционный перекрест является логической характеристикой 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та, которая повторяется в каждой вариации этого цикла на всех таксономических уровнях развития материального субстрата в нашем Домене Универсума.

Что необходимо извлечь из этого описания логики 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата? Существенно необходимым логическим компонентом этого развития, важным для последующего логического анализа, следует считать зарождение новой формы эволюционирующего феномена 2-го логического блока еще в пределах 1-го аспекта 2-й фазы данного 3х фазного цикла (2-й части 1-го логического блока), являющейся пока в границах этого аспекта только подчиненным компонентом ЭФ данного аспекта. Причем этот зародыш новой формы ЭФ 2-го логического блока возникает совместно (синхронно) со своим доминирующим компонентом в начале (с началом) 2-й фазы цикла. И этот зародыш будущей новой эволюционной формы ЭФ 2-го логического блока не есть некое стационарное состояние, неизменное во времени, но динамический процесс, прогрессирующий на всем протяжении 1-го аспекта 2-й фазы, в конце этого аспекта претерпевающий кардинальную трансформацию в новую форму ЭФ этого 3х фазного цикла. Напомню – частичная ограниченная свобода феодально-зависимого крестьянина Средневековья на рубеже 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы трансформируется в личную свободу городского ремесленника, что есть огромное историческое достижение социальной эволюции Западной цивилизации.

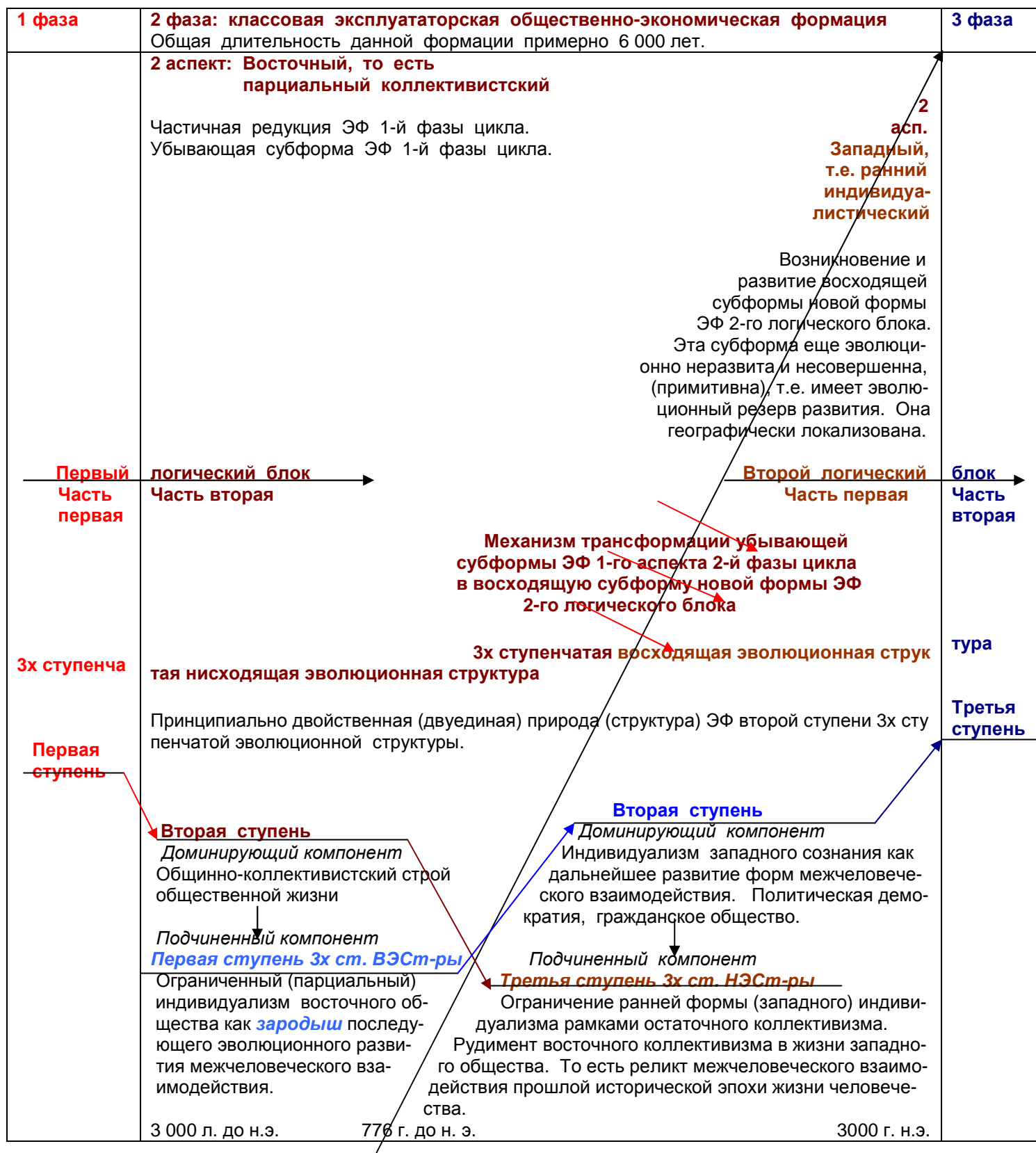
Логическая структура, установленная при изучении одного варианта 3х фазного эволюционного цикла, по определению является общей логической характеристикой всех его вариаций на всех таксономических уровнях и стратах в общей системе эволюционного развития нашего Домена Универсума. Но, думаю, будет совсем не лишним привести еще один (или два – для большей убедительности) примера данной логической структуры в других 3х фазных эволюционных циклах. Логично будет продолжить это рассмотрение с Планетарного цикла ноогенеза в целом.

Итак, проанализируем еще раз 2-ю фазу 3х фазного Планетарного эволюционного цикла материального (социального) субстрата, взяв в качестве эволюционирующего феномена наиболее максимальную (по масштабу) форму общения людей между собой – индивидуализм и коллективизм межчеловеческого взаимодействия.

Вторая фаза 3х фазного Планетарного эволюционного цикла развития социального субстрата

Начнем данный анализ с построения логической схемы 2-й фазы данного Планетарного цикла ноогенеза.

Комплексная логическая схема 2-й фазы 3х фазного Планетарного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата



Кратко прокомментируем данную логическую схему.

Проблема соотношения понятий коллективизма и индивидуализма очень важна для современного человеческого сознания, являясь камнем преткновения между сторонниками различных идеологий, которые противопоставляют эти явления друг другу, полагая их категорически несовместимыми и антагонистичными феноменами – несовместимыми ни при каких условиях человеческой жизни. Но так мыслит только диалектическое сознание. Но чтобы понять неразрывную взаимосвязь этих понятий, необходимо проследить их развитие в строго эволюционном аспекте – и только тогда выявляется триалектическое единство данного феномена, существующего в двух ликах своего жизнепроявления.

Итак, начнем, естественно, с самого начала.

Коллективизм родового общества обусловлен объективно существующими условиями жизни родового человека в ту раннюю эпоху его эволюционного развития. Родовой коллективизм есть абсолютное необходимое условие жизни (и выживания) при данном уровне развития производительных сил человеческого общества – поэтому он тотален и всеобъемлющ, полностью и целиком захватывая все стороны жизни этого родового общества. Говоря другими словами, родовый человек полностью растворен в коллективе, который подчиняет его себе, делая частью целого, тотально довлеющего над личностью (индивидуальностью, которая не осознает себя таковой).

При переходе к следующей стадии развития – 2-й фазе Планетарного цикла ноогенеза – происходит редукция этого тотального (*господствующего*) коллективизма прежней эволюционной эпохи в жизни человеческого рода, то есть коллективизм восточного общества становится уже *доминирующим* компонентом восточной жизни (сознания), что находит свое выражение в общинно-коллективистском строе этой жизни. Эта редукция обусловлена появлением *зачатка (зародыша)* индивидуалистического сознания, умаляющего тотальный коллективизм прошлого родового общества. Разумеется, что восточное сознание также подчинено коллективу, но уже в несколько меньшей степени, чем это было прежде – в 1-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза. Таким образом, эволюционирующий феномен 1-го аспекта 2-й фазы этого ПЦН-за с самого начала этой фазы носит принципиально двойственный (двуединный) характер, полностью соответствуя данной логической характеристике 1-го аспекта 2-й фазы стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-га. Этот единый ЭФ можно определить как, например, форму межчеловеческого общения (взаимодействия), которая выступает в двух ликах своего жизнепроявления – коллективизме и индивидуализме. Последний начинает свое развитие в зародышевой форме в восточном обществе, являя собой *полный эволюционный аналог* частичной парциальной свободы феодально-зависимого крестьянина – этого подчиненного компонента ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации. При переходе от Восточной цивилизации к Западной ветви человеческого рода происходит трансформация ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы ПЦН-за в ЭФ 2-го аспекта этой фазы, то есть смена векторов эволюционного развития, что выражается в уже известной инверсии содержания этих ЭФ 2-й фазы 3х фазного цикла. Выразим этот процесс схематически.

Эволюционная инверсия содержания ЭФ 2-й фазы 3х фазного Планетарного эволюционного цикла ноогенеза

1-й аспект 2-й фазы

Доминирующий компонент ЭФ
Коллективизм массового общественного сознания восточного социума

2-й аспект 2-й фазы

Доминирующий компонент ЭФ
Индивидуализм массового общественного западного социума

Инверсия

Подчиненный компонент

Зародыш индивидуалистического сознания человека восточного общества

Подчиненный компонент

Рудимент коллективизма в структуре западного сознания как реликт сознания прошлой исторической эпохи.

В полном согласии с логикой 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата коллективизм массового общественного сознания восточного социума как *доминирующий* компонент ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы превращается в рудимент коллективизма ЭФ 2-го аспекта этой фазы, то есть в *подчиненный* компонент его структурной организации. При этом *зародыши* индивидуалистического сознания (*подчиненный* компонент ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы) трансформируется (вырастает) в *доминирующий* компонент ЭФ 2-го аспекта данной фазы – в массовый индивидуализм западного общества как ведущую константу его жизненного бытия.

Данная трансформация есть естественное следствие исторического развития эволюционирующего материального (социального то есть) субстрата, претерпевающего строго обусловленную трансформацию при разрушении государственной (административно-организационной) надстройки Ахейской цивилизации, когда интенции человеческой личности получают свободу своего самовыражения, заключающегося в дальнейшей индивидуализации человеческого сознания. И это необходимо особенно подчеркнуть! Индивидуализм человеческой личности естественно вырастает из глубины человеческого сознания как имманентное качество этого сознания, до поры до времени скрывавшееся (эволюцией) от его реального проявления в общественной жизни. Он есть (этот индивидуализм) «плоть от плоти и кровь от крови» материальной организации и структуры человеческого сознания как своего непосредственного материального носителя. То есть, говоря иными словами, *подчиненный* компонент ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы является сущностным элементом материальной структуры человеческого сознания, проявляющимся (функционально) в процессе его эволюционного развития. Именно данное обстоятельство имеет важное значение для дальнейшего логического анализа исследуемого вопроса.

Теперь обратимся к третьему, последнему примеру данной эволюционной логики.

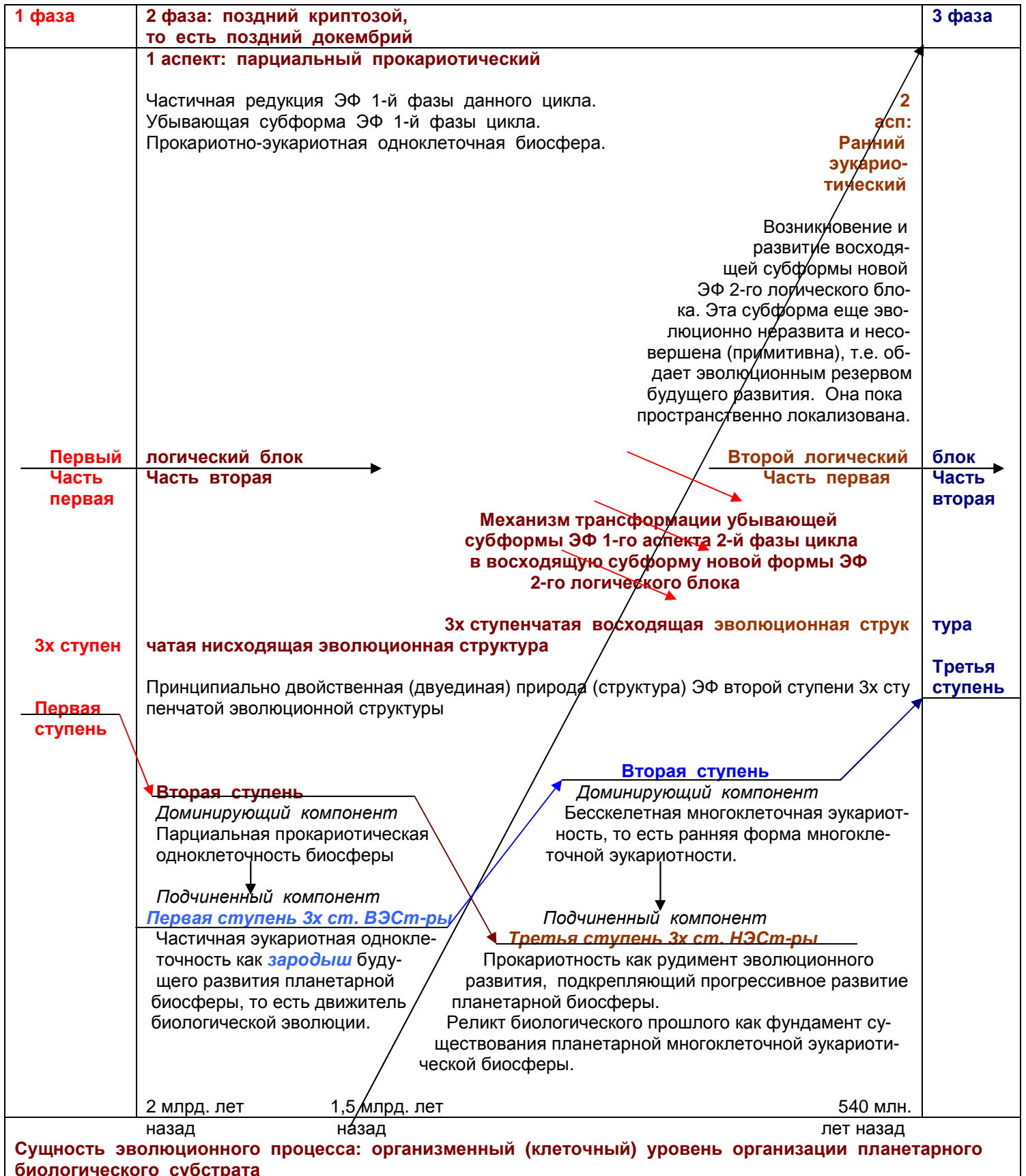
Вторая фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата

Материальной основой данного варианта 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата является биологическая ипостась последнего, претерпевающая такую же логику эволюционного развития, что и все другие разновидности этого субстрата. Докажем это анализом эволюционной конкретики этого биологического субстрата.

Начальная исходная форма этого эволюционирующего биологического субстрата есть прокариотный микроорганизм, формирующий однородную (гомогенную) планетарную биосферу. Это живое биологическое вещество к концу 1-й фазы данного 3х фазного планетарного эволюционного биологического цикла исчерпывает весь свой эволюционный потенциал развития, то есть потенциал прокариотности как движителя биологической эволюции. Поэтому в финале раннего криптозооя из недр этого прокариотного биологического вещества рождается новая форма его структурной организации, представляющая собой уже эукариотный одноклеточный биологический микроорганизм. Происходит это рождение путем симбиогенеза – и это уже, пожалуй, не гипотеза, а научная теория, подкрепленная многими доказательствами. В данном случае очень ясно и наглядно видно, что новая форма эволюционирующего материального субстрата порождается самой природой предшествующей ему материальной формы, исчерпавшей к этому времени весь свой эволюционный резерв развития. Поэтому в 1-й аспект 2-й фазы этого 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата ЭФ вступает в виде уже известного двойственного (двуединого) образования, состоящего из своего доминирующего и подчиненного компонентов, полностью соответствующих своим эволюционным аналогам на вышерассмотренных таксоно-

мических уровнях в единой системе эволюционного развития нашего Домена Универсума. Представим этот процесс в виде уже известной логической схемы.

Комплексная логическая схема 2-й фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата



На что здесь в первую очередь следует обратить внимание? На начало 2-й фазы данного варианта 3х фазного эволюционного цикла, то есть истоки 1-го аспекта этой фазы, в которых зарождается двойственность двуединого ЭФ этого аспекта, поскольку это ключевой момент данного фрагмента этой работы. ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы изначально представляет собой единство двух компонентов его структурной организации, один из которых – доминирующий аспект – является прямым и непосредственным продолжением линии развития ЭФ 1-й фазы данного цикла, а второй компонент порождается из самой материальной субстанции эволюционирующего феномена 1-й фазы, становясь его эволюционным продолжением в будущем. **Порождается из самой материальной субстанции ЭФ 1-й фазы** – на это обстоятельство необходимо обратить самое пристальное внимание, ибо оно есть стандартная логическая структура, однотипная на всех таксономических уровнях и стратах в общей системе эволюционного развития нашего Метагалактического Домена. Данная логическая структура (порождение подчиненного компонента ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та из ЭФ 1-й фазы этого цикла) несомненно присутствует и в двух вышерассмотренных вариантах 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, позволяя глубоко проникнуть в самую суть данного эволюционного процесса развития (трансформации) этого материального субстрата в самых различных вариантах его конкретного проявления.

В данном же конкретном случае 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата подчиненный (одноклеточный эукариотический) компонент ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы путем симбиогенеза происходит из прокариотического материального субстрата 1-й фазы данного цикла. Процесс этого порождения был рассмотрен в моей предыдущей работе – Общей теории ноогенеза – поэтому я не касаюсь его здесь более подробно. Необходимо только указать, что содержанием этого процесса симбиогенеза является слияние различных прокариотических микроорганизмов в единое более сложноорганизованное образование, сама структурная организация которого позволяет (в эволюционном будущем) развиваться из него намного более сложным и эволюционно прогрессивным формам биологической жизни, которые принципиально недоступны прокариотическому уровню развития живого планетарного вещества. Поэтому возникновение феномена эукариотности в начале 2-й фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата есть крупнейший ароморфоз (после, разумеется, возникновения самой биологической жизни на Планете), кладущий начало развитию конечной формы эволюции этой планетарной жизни. Но развитие этой новой структурной единицы живого биологического вещества начинается (с началом 1-го аспекта 2-й фазы планетарного биологического цикла) и продолжается еще где-то 500 млн. лет, прежде чем уровень внутренней структурной организации этой новой эукариотической единицы построения живого вещества достигнет того уровня сложности (и функциональной пришлифованности всех её бывших когда-то самостоятельными прокариотическими организмами органелл-компонентов), когда становится возможным создание на её фундаменте новой формы биологической жизни – многоклеточного бесскелетного эукариотического организма, являющегося еще одной ступенью развития планетарной Биосферы. Говоря языком эволюционной логики, здесь происходит эволюционная инверсия содержания ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы планетарного биологического цикла в свое логическое продолжение – содержание ЭФ 2-го аспекта этой же фазы. Более конкретно.

Доминирующий (прокариотический) компонент ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы этого цикла превращается в подчиненный компонент ЭФ 2-го аспекта этой фазы, то есть рудимент прежней эволюционной формы ЭФ 1-го логического блока данного 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата. Подчиненный же компонент ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы трансформируется в доминирующий компонент ЭФ 2-го аспекта этой же фазы, становясь новой формой биологической жизни на Планете. Таким образом, перед нами выстраивается та же самая стандартная логическая структура трансформации эволюционирующего материального (биологического то есть) субстрата, общая всем вышерассмотренным вариантам 3х фазного ЭЦРМС-та, то есть таксономическим уровням в единой системе эволюционного развития в нашем Метагалактическом Домене. Представим

этот процесс в уже известной схематической форме.

Эволюционная инверсия содержания ЭФ 2-й фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата



Таким образом, следует констатировать главный вывод, который следует из этого более чем краткого рассмотрения логики эволюционного развития данного локуса стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата на различных таксономических уровнях материальной организации (и развития) в нашей Метагалактике. Этот вывод состоит в следующем.

Подчиненный компонент ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата в процессе этого эволюционного развития закономерно (неизбежно) порождается из материального субстрата ЭФ 1-й фазы этого 3х фазного ЭЦРМС-та.

Для констатации этого факта вполне достаточно было бы анализа данного локуса 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата, ибо все его логические структуры есть стандартные логические характеристики всех вариантов типового 3х фазного ЭЦРМС-та на всех таксономических уровнях и стратах нашего Домена Универсума. Но данная эволюционная логика пока еще весьма непривычна (очевидно, что это именно так, а не иначе) даже для сознания ученого ума современности, не говоря уже о самом обычном обывательном сознании. Поэтому я счел возможным так подробно (относительно подробно, конечно) изложить (что называется, «разжевать») эволюционную логику развития материального субстрата данного локуса 3х фазного ЭЦРМС-та.

Но для чего это все было сделано?

Чтобы обосновать таковое же развитие материального субстрата на высшем (на сегодня) уровне эволюционного развития в нашей Метагалактике – на уровне 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития материального (космологического) субстрата. Поскольку это обоснование (доказательство) имеет фундаментальнейшее значение для познания истоков человеческого сознания на этой Планете, то есть мировоззренческое, позволяя твердо и надежно доказать материальное происхождение того феномена, который называется человеческой душой – или духом, что в данном контексте непринципиально. Такое доказательство сугубо материального происхождения тонкосубстанциальной психической формы (ТСПФ) биологической дуальности наносит серьезный ущерб религиозной системе взглядов на происхождение истинного духовного человеческого существа, но на смену ей идет научная теория *Universum Sapiens*, которая естественно включает в себя все то действительно ценное и нерушимое (в познавательном плане), что содержится в религиозном познании Мира и потому здесь есть несомненная преемственность между старым религиозным познанием и идущим ему на смену познанием научным, освобождающим реальное знание о Мире, содержащееся в религии, от её устаревшей религиозной оболочки. Поэтому форма существования знания меняется, но содержание этой формы сохраняется неизменным (ибо оно есть уже неколебимое достояние человеческого разума) и излагается научным языком современности, то есть адаптируется к современному уровню развития этого разума.

Поэтому приступим к следующему таксономическому уровню организации материального субстрата в нашем Домене Универсума – к анализу соответствующего локуса 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития этого материального космологического субстрата.

Итак.

Вторая фаза 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития материального космологического субстрата

Логический анализ развития эволюционирующего феномена этой фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла позволяет сделать строго доказательный вывод о генезисе истинной духовной сущности человеческого существа, то есть тонкосубстанциальной психической форме человеческой биологической дуальности как общей принадлежности любого живого организма планетарной биосферы. Вопрос этот уже рассматривался в моей предыдущей работе – Общей теории ноогенеза, но там он анализировался в контексте 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла как составная часть последнего. Теперь же необходимо сосредоточиться именно на детальном (по возможности) анализе данной проблемы, раскрыв её настолько, насколько это вообще позволяет современный уровень научного знания в этой области человеческого познания Мира.

Две первые фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла достаточно подробно (для целей данного исследования) освещены в Общей теории ноогенеза – и поэтому здесь нет необходимости детально повторять уже изложенные ранее все их логические характеристики. Коснемся лишь логики развертывания потенциала материального субстрата, родившегося в горниле Большого Взрыва современной Стандартной космологической модели. Вопрос о темной материи и темной энергии оставим пока в стороне, ибо он непосредственно не касается исследуемого вопроса.

Физическое (барионное или кварковое) вещество порождается из материальной субстанции, существовавшей до момента Большого Взрыва. В первую фазу 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развивается процесс чисто физической эволюции, выявляющий потенциал только физического материального вещества. Это есть фаза именно физической эволюции без всяких примесей её иных эволюционных форм, которые есть принадлежность космологического будущего. Фаза чисто физической эволюции длится примерно 9 миллиардов лет – до того момента космологической эволюции, когда начинается её вторая фаза – средняя космологическая фаза химико-биологической эволюции, которая и является, собственно, предметом рассмотрения данного анализа. С чего начинается эта фаза?

Фаза химико-биологической (планетарной) эволюции

Её 1-й аспект – химическая эволюция

Необходимым условием начала этой фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла является формирование звездо-планетных систем, на планетах которых начинается процесс химической эволюции. Химическая эволюция есть планетарная эволюция, возможная только в условиях планетарной гравитации на строго определенном расстоянии

от центрального светила. ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного МЭЦ является прямым и непосредственным продолжением ЭФ 1-й фазы этого цикла, так как химическое взаимодействие соединений физического вещества есть только перекомбинация химических элементов этих соединений без какой-либо трансформации их глубинных атомно-ядерных структур. Но, несмотря на известное умаление роли физического вещества в процессе развития 1-го аспекта планетарной эволюции, химическая эволюция здесь есть *доминирующий компонент* ЭФ этого 1-го аспекта. Необходимо особо подчеркнуть и акцентировать внимание на следующем положении (хотя это, пожалуй, уже излишняя тавтология, но тем не менее).

Эволюционная логика рассматриваемого локуса 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла (под коим локусом здесь понимается процесс развития материального субстрата на протяжении 1-й фазы – 1-го аспекта 2-й фазы и 2-го аспекта этой фазы) является стандартной логической структурой типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Поэтому (и это вполне естественно) эта логика однотипна и однозначна на всех без исключения эволюционных уровнях развития материального субстрата в нашем Домене Универсума. Поэтому дальнейшее изложение материала является строго доказательным и безупречным обоснованием реального существования тонкосубстанциального психического компонента физического материального субстрата.

Итак.

Как это показывает (и доказывает!) логика стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла, персонифицированного в своих предыдущих вариантах-примерах, подчиненный компонент эволюционирующего феномена 1-го аспекта 2-й фазы этого цикла прямо и непосредственно порождается из глубин субстанциального естества материального субстрата 1-й фазы цикла, являясь зародышем (зачатком, прообразом и т. д.) новой формы ЭФ 2-го логического блока 3х фазного цикла. Но что это за новая форма эволюционирующего феномена 2-го логического блока 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла? Это развитие новой формы материального субстрата, представленного в форме тонкоматериального, тонкосубстанциального и т. д. и т. п. субстрата, наглядным проявлением которого являемся все мы, то есть представители планетарной биосферы как биологические дуальности, состоящие из своих физических тел (ФФ) и их внутреннего содержания – тонкосубстанциальной психической сущности, которую я определяю понятием (здесь и далее) этой тонкосубстанциальной психической формы (ТСПФ). Религия же определяет это материальное образование, то есть истинного духовного человека, термином душа (дух), рассматривая её как творение некоей надматериальной Сущности, то есть Бога. Но в данном случае как нельзя более кстати использование старого доброго принципа всякого исследования – бритвы Оккама, отсекающей надуманные «объяснения» (которые ничего не объясняют, но только запутывают познающий ум, уводя его в дебри теологических изысканий и прочих бесплодных умствований), поскольку «не следует умножать сущности сверх необходимого». Не следует, так как есть разумное, то есть строго научное, то есть материалистическое объяснение, которое и приводится на страницах этой работы.

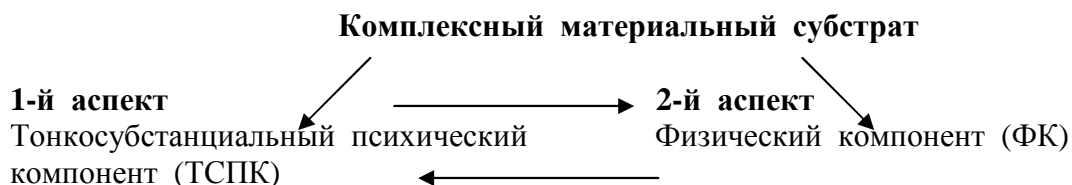
Итак, откуда же происходит эта тонкосубстанциальная психическая форма современной биологической дуальности планетарной биосферы? Нелишним здесь будет еще раз напомнить, что сам факт материальности, то есть реального существования данного феномена, доказан экспериментально в опытах по взвешиванию человека в момент его физической смерти, а также в аналогичных опытах с другими млекопитающими. Углубляясь к истокам биологической эволюции на Земле, мы приходим к первому биологическому организму – первичной прокариотической клетке, являвшейся принципиально такой же биологической дуальностью – совершенно такой же как и мы все сейчас. Использование принципа актуализма, который несомненно и здесь вполне правомочен, позволяет утверждать это со всей возможной определенностью. Но ТСПФ этой первичной прокариотической клетки не могла возникнуть вдруг из ничего, поскольку совершенно очевидно, что она есть продукт длительного эволюционного развития, продолжавшегося сотни миллионов лет предыдущей – в данном случае химической эволюции. Но эта химическая эволюция есть редукция чисто физической

эволюции 1-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла, то есть, говоря иными словами, никаких биологических существ в то время просто не существовало. И здесь мы подходим к кардинальному мировоззренческому рубежу, разделяющему диалектическое сознание и сознание триалектическое, для которого нет затруднений в понимании генезиса тонкосубстанциальной психической формы в структуре биологического материального субстрата. Триалектическое сознание при анализе феноменов материальной действительности подобного рода исходит из признания единства анализируемого материального субстрата – в данном случае физического (химического), во внутреннем структурном построении которого следует выделить (постулировать его реальное существование) тонкосубстанциальный психический компонент, при своем последовательном развитии (в процессе химической эволюции) строго закономерно порождающий тонкосубстанциальную психическую форму планетарной биологической дуальности, в форме которой мы все сейчас и пребываем.

Что здесь необходимо особо подчеркнуть и акцентировать на этом внимание? Вывод о наличии в структуре физического вещества тонкосубстанциального психического компонента не является произвольной логической операцией, призванной помочь выстроить логически непротиворечивую эволюционную конструкцию развития материального космологического субстрата, но обусловлен неумолимой логикой стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, которая неизбежно действует и этом частном случае этого 3х фазного эволюционного цикла. Именно эта эволюционная логика позволяет утверждать наличие скрытого для диалектического ума этого компонента физического материального субстрата, который субстрат теперь необходимо полагать сложной комплексной материальной субстанцией, в которой так называемое *физическое вещество* есть только часть единого целого, последовательно развивающегося и выявляющего из своих глубин (когда для этого приходит свой космологический срок) новую форму существования материи, до сего дня бывшую вотчиной только религиозного миропонимания и религиозного миропознания. Но, возможно, здесь следует выразиться более адекватно существу исследуемого вопроса. А именно.

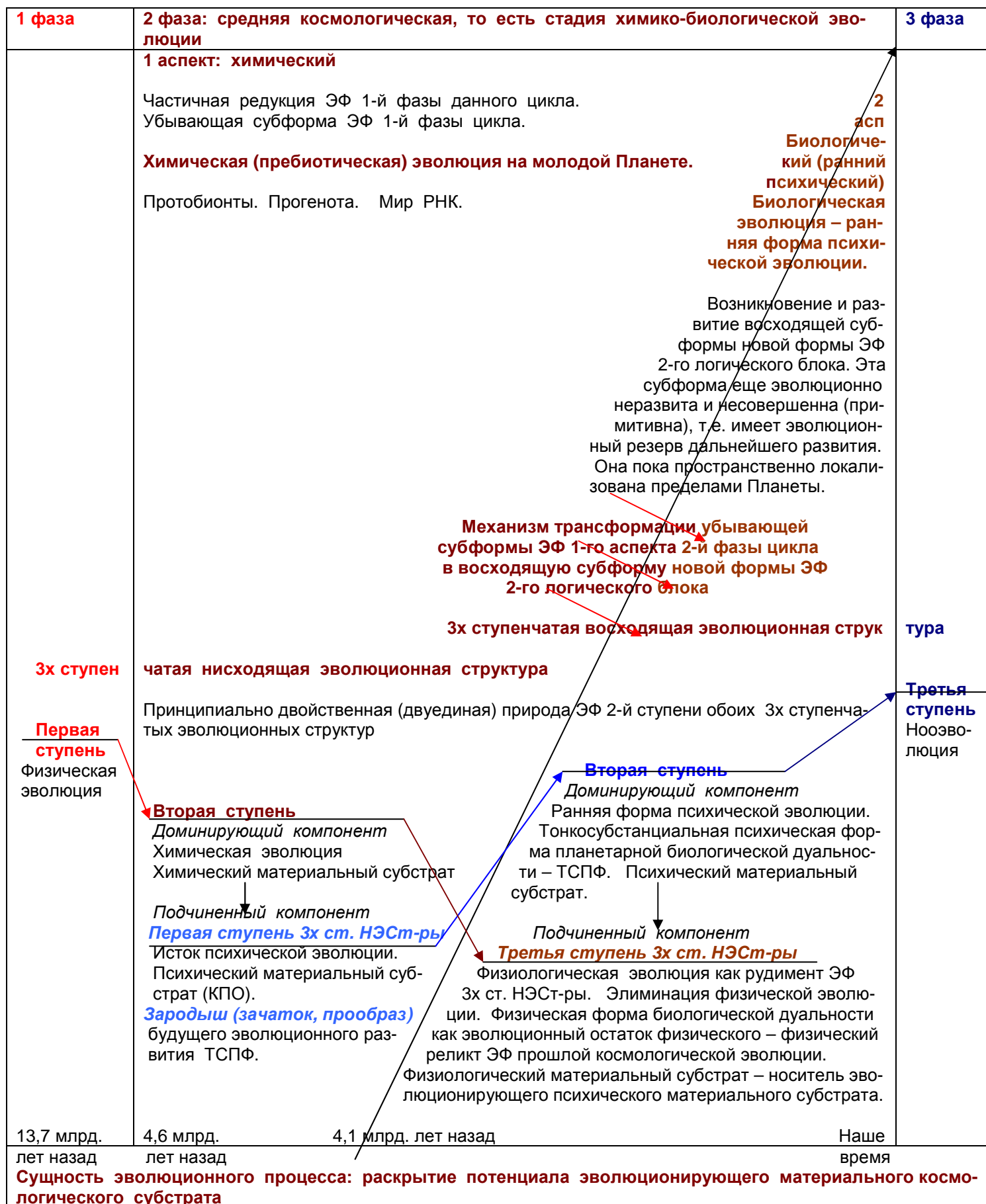
Существующий уровень научного познания и логика стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата не просто позволяют, но вынуждают (**именно вынуждают!**) – и последнее обстоятельство надо особенно и настоятельно подчеркнуть (!) – утверждать реальность этого внутреннего (скрытого от глаз диалектически мыслящего ума) психического компонента всем нам хорошо «известного» банального физического вещества, окружающего нас буквально со всех сторон. Об этом думал и писал в свое время еще Пьер Тейяр де Шарден, именуя данный аспект материального как «внутреннюю сторону Земли» или «психическую» сторону космической ткани». Более подробно мысли этого выдающегося французского философа и мыслителя приводится в моей предыдущей работе – в Общей теории ноогенеза.

Резюмируя, необходимо сказать, что реальность существования этой «психической стороны космической ткани» теперь следует считать надежно доказанной. То есть.



Разумеется, инерция человеческого сознания и мышления очень велика, особенно в таких основополагающих и фундаментальных мировоззренческих вопросах, и даже такая неумолимая логика научного исследования не может поколебать устоев закостенелого диалектического ума. Очевидно, что подобный переворот в человеческом сознании есть смена парадигмы мышления этого сознания, а это длительный исторический (именно исторический!) процесс. Поэтому только само время может (и несомненно сможет) осуществить этот фундаментальный мировоззренческий переворот. Но продолжим далее наше исследование.

Комплексная логическая схема 2-й фазы 3х фазного Метагалактического цикла развития материального космологического субстрата



Данная схема требует достаточно подробного комментария.

Как это вполне очевидно, эта логическая схема 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития материального космологического субстрата полностью и целиком соответствует (тождественна) 2-й фазе стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата как его частный вариант. На что же здесь следует обратить особое внимание и рассмотреть по возможности внимательно и досконально? Разумеется, на структуру так называемого физического вещества, реально являющего сложным комплексным материальным субстратом, содержащим в своих субстанциальных глубинах неведомый ранее человеческому уму компонент, требующий доказательной идентификации и объяснения.

Локализация тонкосубстанциального психического компонента атома в атомной структуре

Некоторые предварительные размышления

Сам факт реальности тонкосубстанциального психического компонента физического вещества несомненен, так как естественно и органично вытекает из логики стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата и экспериментальных фактов современного научного познания. То есть он есть естественное (подчеркиваю это особо – естественное!) следствие логики 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития материального космологического субстрата, точнее – вытекает из механизма трансформации материального субстрата эволюционирующего феномена 1-го аспекта 2-й фазы данного цикла при переходе его во 2-й аспект этой фазы, а также из анализа эволюционного прошлого биологической дуальности планетарной Биосферы. Я не останавливаюсь на этом более подробно, так как вопрос этот достаточно освещен в моей предыдущей работе – Общей теории ноогенеза. Но где же конкретно искать этот тонкосубстанциальный психический компонент (ТСПК) материального физического объекта? Сейчас это есть центральное звено данной проблемы, которое требует своего безотлагательного и убедительного разрешения. Предварительно следует сказать, что в самом общем плане, естественно, этот носитель есть атом физического вещества, но где конкретно локализуется искомый ТСПК этого атома? Чтобы ответить на этот вопрос, кратко рассмотрим внутреннюю структуру этого физического носителя тонкосубстанциального психического компонента.

Итак, атом. Абстрагируемся от частных характеристик атома как химического элемента (элементов), поскольку для данного исследования это несущественно. Рассмотрим его здесь в качестве максимально абстрактного понятия. В таком наиболее обобщенном виде атом есть структура, состоящая из центрального ядра и периферических электронов, окружающих его, причем размеры атома в целом и величина его ядра соотносятся как 10^{-8} и 10^{-13} см. То есть сам атом как таковой больше своего ядра на 5 порядков, то есть в 100 000 раз! Осознать, а тем более, представить себе это соотношение в реальном масштабе весьма затруднительно (скорее – вообще невозможно), поэтому изменим этот масштаб. Для этого примем размер ядра атома в 1 мм, – тогда сам атом увеличится до 100 000 мм, то есть до 100 метров. Если поместить это ядро в центр, например, футбольного поля (стадиона), то тогда можно получить примерное представление о реальном размерном соотношении структур атома.

Итак, теперь вокруг ядра атома величиной в 1 мм. на расстоянии 50 метров от него (радиус орбиты, размер же атома – это именно радиус орбиты его электрона) вращается незримая пылинка этого электрона (электронов). Масштаб этот легко представим и потому удобен (для восприятия) для дальнейшего логического анализа. Здесь надо также заметить, что это упрощенная модель, в которой я не касаюсь квантовомеханических дета-

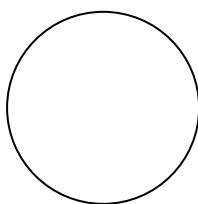
лей функционирования этой атомной структуры, ибо для целей данного исследования в этом нет никакой необходимости.

Что здесь в первую очередь обращает на себя внимание? Как это вполне очевидно, так называемое физическое – всем привычное и даже банальное – вещество, к примеру – такое обычное твердое тело как стул, на котором мы сейчас сидим – только в представлении наших физических же органов чувств есть некий определенный твердый предмет. На самом же деле реально это пустота (как бы пустота!), отграниченная от всего остального пространства незримой паутиной электронных орбиталей – с помощью сил электромагнитного взаимодействия, которые и создают атом как таковой. Поэтому этот атом следует рассматривать как определенный структурированный пространственный объем, в котором его физические структурные (конструктивные) элементы занимают фантастически, ничтожно малое место, только создавая собой как бы некий каркас-вместилище для чего-либо (и эта мысль напрашивается сама собой!), для чего-то иного – того, что современная наука силами своего технологического инструментария увидеть пока не может – не может вследствие его технического несовершенства.

Эта наука только может (сейчас) констатировать: атом есть фактически пустота, то есть как бы пустое место. Но не парадоксально ли такое утверждение? Не вызывает ли оно какое-то неопределенное сомнение своей вроде бы очевидностью? Но несомненный факт этой «пустоты» никак не осмысливается современной наукой – не осмысливается вследствие именно этой своей «очевидности», (лучше сказать – кажимости). Огромный объем «пустого» пространства – и ничтожно малые элементы физического материального субстрата, создающие этот отграниченный (от всего остального пространства) объем – эта картина невольно (впрочем, лучше сказать – неизбежно) наводит на размышление о природе этого якобы «пустого» фрагмента пространства. Никто не думал об этом в таком вот ключе? Возможно, подобные сомнения в очевидности этой «пустой» атомной структуры и посещали иные умы, но эти сомнения пока не вылились в какую-то стройную законченную теорию (или же автор просто не осведомлен о таковой). Но, как бы то ни было, такая теория должна быть создана или, по крайней мере, попытка создания таковой должна быть предпринята и осуществлена. Итак.

Природа не терпит пустоты – эта сентенция как нельзя лучше подходит здесь для осмысления этой ситуации. Так в чем же тогда заключается смысл существования этой внутриатомной как бы «пустоты»? Но раз она существует, то, следовательно, является необходимым компонентом атомной структуры, выполняющим свою роль в функционировании всего этого атомно-ядерного построения. И здесь мы подходим к самому ответственному (и кардинальному!) моменту данного исследования, от истинного которого в дальнейшем зависит весь ход этого исследования. Предположим в качестве рабочей гипотезы, что внутриатомная «пустота» чем-то заполнена (кроме физического вакуума, разумеется) и в качестве этого материального заполнения будет естественно и логично предложить искомый тонкосубстанциальный психический компонент атома, для которого Природа предусмотрительно приготовила подобное вместилище поистине огромной (почти необъятной) емкости. Поэтому невидимым (для современной науки) элементом этого комплексного материального субстрата является его содержание, как бы упакованное в каркас-вместилище своей физической формы, то есть ядерно-электронной структуры. И сам этот огромный внутриатомный объем (**величина!** этого объема) явно указывает на значимость (!) его тонкосубстанциального содержания, на важное значение этого ТСПК в эволюции и функционировании этого сложного комплексного материального субстрата в целом. И это **NB!!!**

АТОМ



ПУСТОТА ?

Далее следует поразмышлять вот о чем.

Форма и содержание по определению не могут быть какими-то очень отличными и отстраненными друг от друга образованиями. Они должны обладать несомненным сродством, то есть быть родственными по происхождению и своей материальной структуре образованиями. Применимы в данном случае бинарные категории диалектики *форма и содер-*

ние, или же они есть только внешняя видимость наблюдаемой картины атомного объекта? В данном случае, по-видимому, следует полагать, что эти категории диалектики отражают собой объективно существующую реальность. Форма есть определенная структурная организация (способ существования-функционирования) составляющих эту форму содержательных элементов этой организации, то есть материальным субстратом формы является её содержание (содержимое как пространственное расположение), постоянно и непрерывно пре-препевающее процесс своего развития. Это в самом общем плане.

Но как обстоит дело с данной конкретной ядерно-электронной (физической то есть) формой и её тонкосубстанциальным психическим содержанием? На современном уровне научного знания трудно ответить на этот вопрос однозначно, но логично было бы полагать, что это, несомненно, две вариации, два лика-аспекта единого (в своей субстанциальной глубине) материального субстрата, явно родственные друг другу. Что склоняет ум в пользу данного предположения? Само их тесное и неразрывное взаиморасположение в одном и том же пространственно-временном объеме, ограниченном электронными орбиталями атома от окружающего его остального пространства. Но здесь следует подчеркнуть, что все эти размышления есть скорее продукт диалектически мыслящего ума, то есть своеобразное введение к теме данного исследования.

Триалектическое же сознание и мышление полагает неразрывное единство этих двух компонентов атомной структуры, органично выстраивающих это атомное материальное образование. И атом как физический объект есть только как бы внешняя (видимая для нас «вещь для нас») часть этого единства, которую современная наука анализирует, расщепляет и «раскладывает по полочкам», классифицируя на классы более мелких деталей атомной структуры. Но это внешнее отражение целостной материальной структуры атома (ФФ и ТСПК) может дать возможность высказать некоторые догадки и предположения и о всей его совокупной материальной организации, подразумевая под ней и её тонкосубстанциальный психический компонент, разумеется.

Логичным будет предположить, что этот тонкосубстанциальный психический компонент атома так же обладает определенной структурной организацией, состоящей из определенных же строительных элементов-кирпичиков (дискретных единиц-частиц этого тонкосубстанциального материального субстрата) этой структурной организации. То есть какой-либо дискретный объект (некая отдельность относительно других таких же дискретных объектов) по определению состоит из аналогичных (более мелких, разумеется) структурных единиц. Несколько конкретизируем.

Природа всегда являет нам себя в двух своих ликах-ипостасях. Если речь заходит об атомной структуре, то на ум в первую очередь приходит феномен корпускулярно-волнового дуализма. Волна-частица, но одновременно и единое материальное образование, в своей жизнедеятельности проявляющее себя в двух различных вариантах своего существования. Сам человек по своей природе дуалистичен – и это двуединство проявляет себя в совместном функционировании ФФ и ТСПФ, то есть его физического тела и истинного духовного человека. Но то, что верно на одном уровне материальной организации в Космосе, также верно и на другом его таксономическом уровне, что утверждает первый закон триалектики (принцип Тота). И с этой точки зрения естественным (причем обязательным!) логическим дополнением (до единого целого) физической структуры атома будет его тонкосубстанциальная психическая структура как еще один пример дуализма в Природе. Можно (скорее – следует) определить этот феномен как, например, **физико-психическую дуальность** (по аналогии с биологической дуальностью) – ФПД. Здесь на первое место в данной дефиниции я ставлю физический компонент этой дуальности, поскольку исторически он был первым обнаружен и научно описан. Естественно, что психический компонент этой дуальности также имеет в своей основе дискретную структуру, что следует из первого закона триалектики. То есть необходимо постулировать реальное существование тонкосубстанциальных психических «атомов» (и, очевидно, «молекул») данного тонкоматериального субстрата, взаимодействие которых структурирует его в определенные более крупные тонкосубстанциальные объекты.

Выстроим определенную иерархическую структуру (очевидно, что это будет только некий фрагмент последней) дуальных феноменов, имеющих прямое и непосредственное отношение к теме проводимого исследования.

-
5. ?
4. ?
3. **Человек** – биологическая дуальность (БД) живого существа планетарной биосферы.
2. **Атом** – физико-психическая дуальность (ФПД).
1. **Волна-частица физического материального субстрата** – корпускулярно-волновой дуализм микроскопических физических объектов.

Здесь явно прослеживается единый принцип организации материального субстрата – единый на различных таксономических уровнях единой материальной системе эволюции в нашем Метагалактическом Домене, действие которого, естественно, не заканчивается на уровне человеческого существа, но продолжается и на высших сравнительно с ним ступенях этой градации материальных форм в Космосе. Очевидно, что следующие (вверх) ступени данной градации есть уже различные формы Космического Разума, имеющие в религиозной системе взглядов наименование (статус) Бога.

Также очевидно, что данная градация есть проявление первого закона триалектики (принципа Тота) на данном уровне организации материального субстрата в Космосе.

Но вернемся к теме непосредственного исследования.

Так что же есть атом в этой рабочей гипотезе? И откуда исходит его тонкосубстанциальный компонент? Очевидно, что источником его являются нуклоны, формирующие ядро атома и составляющие главную часть его массы. Электроны же атомной оболочки вносят сюда куда меньшую лепту, ибо масса электрона почти в 2000 (точнее – в 1836) раз меньше массы нуклона. Последний же есть двуединое образование (помимо его кварковой структуры), физический компонент которого современная наука изучает, полагая его вполне самостоятельным и самодостаточным материальным объектом. Но нуклон (p^+ и n^0) несомненно есть более сложная материальная структура, которая являет нам и свой психический аспект, в частности, в некоторых физических опытах. То есть.

Экспериментально зафиксировано влияние сознания исследователя на ход (результат) проводимого им опыта. В зависимости от предварительной настроенности (установки) его сознания и данный результат получается соответствующим его ожиданиям. О чем же это говорит?

В соответствии с изложенной выше гипотезой физико-психической дуальности очевидно, что сознание исследователя воздействует (посредством определенной материальной силы, разумеется) на тонкосубстанциальный психический компонент атома (составляющих его «элементарных» частиц – в первую очередь, естественно, нуклонов), изменяя тем самым и поведение неразрывно связанного с ним физического компонента атомного объекта. Это воздействие возможно в силу единой тонкосубстанциальной природы как тонкоматериальной духовной человеческой сущности, так и тонкоматериального психического компонентов атомов и молекул исследуемого физического объекта (явления).

Таков очень кратко набросок (эскиз), очерчивающий границы (и содержание) рассматриваемой проблемы. Примем его, повторяю, в качестве рабочей гипотезы и будем руководствоваться ею в процессе дальнейшего исследования глубин комплексного материального субстрата.

Итак, что же дальше?

Дальше необходимо поразмышлять о природе той силы, которая связывает физический аспект комплексного материального объекта (в данном случае – атома) с его тонкоматериальным психическим компонентом. Логичным будет (повторим это) предположить, что последний в основной своей массе локализуется в «пустом» пространстве ядерно-электронной структуры, то есть как бы заключен в промежутке между его положительно заряженным внутренним ядром и отрицательно заряженным внешним электронным облаком. То есть этот тонкосубстанциальный психический компонент атома постоянно и непрерывно пребывает в мощном электромагнитном поле, которое является его естественной средой обитания (если можно так выразиться) – родной средой обитания от начала времен Большого Взрыва и до сего дня космологической эволюции нашего Метагалактического Домена. Из этого очевидно следует, что природа этого ТСПК материального субстрата родственна (и очень родственна!) электромагнитному силовому взаимодействию, о чем уже есть некоторые экспериментальные свидетельства. Говоря другими словами, феномен электромагнетизма есть та переходная зона между Миром Физическим и Миром Тонким, где происходит взаимодействие двух видов материального субстрата и где возможно изучение (средствами экспериментальной науки) последнего – и это задача уже сегодняшнего дня научного познания.

Так каков же механизм, связывающий ФФ и ТСПК комплексного материального объекта (атома) воедино? Но (следует здесь этот заметить), возможно, сам вопрос поставлен не совсем верно? Эти ФФ и ТСПК атома как физико-психической дуальности есть лики-ипостаси проявления единого целостного материального образования, из которых только лик физического современная наука в состоянии увидеть (видеть) в силу своей исторически обусловленной технической неразвитости. Но в данном случае сам человек есть тот искомый и совершенный научный прибор, то есть его сознание и мышление, материальный аппарат которых является строго организованной психической сущностью (в данном случае – духовной сущностью), полностью одноприродной и единосущной психическому компоненту ФПД-ти. Поэтому сознание человека способно воздействовать на психический компонент этой ФПД-ти, а через него – и на поведение её физического компонента, что и регистрируется научным техническим инструментарием. Разумеется, что переносчиком взаимодействия между аппаратом человеческого сознания и тонкосубстанциальным психическим компонентом атома является вполне материальное образование (феномен), аналогичный таковым же на физическом уровне организации материального субстрата, о чем полной уверенностью позволяет утверждать первый закон триалектики (принцип Тота). Вопрос этот нуждается в более внимательном рассмотрении (насколько это вообще возможно на сегодня на языке современной науки).

Очевидно, что и на тонкосубстанциальном уровне организации материального субстрата действуют те же логические структуры-закономерности, что и на уровне физической материальности, то есть существуют силы-переносчики взаимодействия феноменов тонкоматериальной Реальности, о которых нам сейчас практически ничего неизвестно (кроме самого факта их существования). Но последнее уже само по себе немало. Далее.

Современной наукой установлено, что с физической стороны главным механизмом взаимодействия физических структур атомов (молекул) является сила электромагнитного взаимодействия. Очевидно, что эта же сила действует и на элементы тонкосубстанциальной психической составляющей атома в силу её единого происхождения с физическим компонентом атома. Отсюда вытекает возможность регистрации (на физический носитель информации) явлений тонкосубстанциальной Реальности, что уже начинает постепенно осуществляться средствами электромагнитной визуализации.

Не менее очевидно, что и со стороны тонкосубстанциального психического компонента должна действовать аналогичная сила, взаимодействующая со своим контрагентом на физическом плане бытия сущего. То есть сила, дополняющая электромагнитное взаимодействие до целостной совокупной организации, из которой пока только её физический компонент доступен зрению современной науки. Назовем эту силу, например, силой тонкосубстанциального психического взаимодействия – СТСПВ, или проще – тонкосубстанциальным взаимодействием (ТСВ). Или как-то иначе – в дальнейшем. Исчерпывающее определение

здесь пока не суть важно – важно четко её идентифицировать, тем самым обозначив её реальное существование. Ведь прежде чем изучать какое-либо явление, сначала необходимо доказать его реальное существование. И здесь будет полезным привести описание опыта Матери (ученицы и сподвижницы Шри Ауробиндо) по погружению её сознания в глубины материальной субстанции. Итак.

«Здесь Мать описывает опыт, очень сходный тем, что происходит всякий раз.

58.811. «По-видимому, меня опускало в расщелину между двумя крутыми скалами, скалами из чего-то более твердого, чем базальт, но в то же время металлического. Расщелина была бесконечной и бездонной, становилась как туннель: все уже и уже. И дна не было видно – крошечная тьма. И я опускалась все ниже и ниже, без воздуха, без света ... задыхаясь. Внезапно я как бы натолкнулась на пружину у самого дна, пружину, которой я не заметила: с невероятной силой из расщелины и швырнуло в бесформенный, безграничный простор. Он был всемогущим и несметно богатым, как будто эта безбрежность была из *бессчетных крошечных точек*, точек, не занимающих никакого пространства – теплых, темно-золотых. Все было абсолютно оживотворенным, оживотворенным силой, казавшейся беспредельной. И, кроме того, неподвижным. Совершенная неподвижность, но заключающая в себе *невероятную интенсивность движения и жизни*. И жизнь эта была так ... многочисленна, что её можно было назвать бесконечной. И энергия, власть, сила и покой – покой вечности. Молчаливая, мирная власть, способная ко всему. Всему. Все, что происходило, давало впечатление сильного, теплого, золотого ... Я не чувствовала изменчивости: *все было как бы усыпано (этими точками)*. И каждая из этих «вещей» (не могу назвать их частицами или осколками, даже точками, если не брать точки в математическом смысле, точки, не занимающие пространства) была, как оживотворенное золото: испещрена теплым светом; я не могу сказать ярким и интенсивным, это вовсе не было светящимся: *масса крошечных золотых точек*, ничего, кроме этого. И с фантастической самонаполненностью, силой и теплотой! И вдобавок одновременно – чувство полноты, покоя, исходящих из абсолютной силы. Это было движением в его предельном выражении, бесконечно более быстрое, чем все, что мы физически можем представить, и оно было абсолютным покоем, было совершенно спокойным в то же самое время»

Кажется, что внезапно Мать вышла на анатомический уровень, что её тело было живой частью физики (природы). Сокрушительное движение в совершенном безмолвии: такой, по-видимому, должна быть устойчивая характеристика этого опыта. В дальнейшем повторялся с предельной точностью и глубиной». ¹ (*Выделено курсивом* – В. С.).

Сатпрем интерпретирует содержание данного опыта путешествия сознания Матери вглубь материального субстрата как проникновение этого сознания на клеточный уровень телесной организации человека. Но так ли это на самом деле? Его интерпретация вызывает серьезное сомнение. Но почему?

Очевидно, что эта «невероятная интенсивность движения и жизни» напрямую связана с соответствующей ей степенью (уровнем) структурной организации этого наблюдаемого Матерью тонкосубстанциального субстрата. То есть именно *предельность (!)* этого материального феномена явно указывает на максимальность погружения человеческого сознания в глубины строения материальной структуры, то есть на глубину, доступную человеческому сознанию вообще (но, скорее – на данном уровне его эволюционного развития, в данном конкретном случае – очень и очень высокого). Какова же эта глубина построения материальной структуры? По-видимому, этот уровень организации материального субстрата следует расценивать как атомарный, на что указывает также наблюдаемое количество материальных дискретных элементов: «бессчетных крошечных точек» ... беспредельность и бесконечность наблюдаемой картины. Это бессчетное количество крошечных точек необходимо, по-видимому, расценивать как тонкосубстанциальные психические компоненты атомов, которые доступны наблюдению их человеческим разумом в силу своей одноприродности и

¹ Сатпрем

РАЗУМ КЛЕТОК – «Преса України»: Киев, 1992. Стр. 74 – 75.

единосущности с последним, ибо это бессчетное число психических компонентов атомов послужило когда-то на заре времен планетарной эволюции Земли строительным материалом, из которого химическая эволюция молодой Планеты создала первичную биологическую дуальность, эволюционировавшую за 4 миллиарда лет в современный человеческий разум.

Конечно, для ума скептика и рационалиста современности подобный внутренний опыт никоим образом не может послужить доказательством разрабатываемой автором этой работы гипотезы о тонкосубстанциальном психическом компоненте атома, но данное описание очень хорошо соответствует этой рабочей гипотезе, что и склоняет в пользу признания этого внутреннего опыта сугубой реальностью, полностью соответствующей действительности. Опыта, который хорошо подтверждает эту рабочую гипотезу. Что еще можно извлечь из имеющихся на сегодня научных фактов?

Возвратимся к внутренней структуре атома.

Сам тот факт, что атом – это определенная структурная организация составляющих его элементов материального физического субстрата вполне определенно указывает на аналогичную структуру и его тонкосубстанциального психического компонента. При этом и сами эти структурные элементы атома являются сложными структурными образованиями. То есть ядро атома и его внешняя электронная оболочка – это также организованные определенным образом материальные структуры, функционирующие согласно строгим закономерностям, формулируемыми современной атомной физикой. Начнем с внешней электронной оболочки.

Здесь я не буду углубляться в историю вопроса, ибо она хорошо освещена уже начиная со школьного курса физики. Электронная оболочка атома начинается с единичного электрона водорода, являющегося первым элементом периодической таблицы химических элементов Д. И. Менделеева. Каждый последующий элемент прибавляет по одному электрону в эту электронную оболочку атома, постепенно формируя сложную электронную структуру, подчиненную строгим закономерностям своего развития и функционирования. Эта структура формируется постепенно и послойно, причем каждый её последующий более глубокий слой (располагающийся ближе к ядру атома) содержит большее количество электронов (строго фиксированное в каждом таком электронном слое!). От двух s – электронов самой внешней оболочки и до 32 f – электронов самой глубокой – такова количественная градация этой электронной шкалы внутриатомной (в целом) структуры, указывающей на её строгую упорядоченность, подчиняющуюся трем известным постулатам Бора и четырем квантовым числам Зоммерфельда, а также принципу запрета Паули. Данные характеристики определяют «принципиальную особенность внутриатомного мира – квантовый характер происходящих в нем процессов. ... Атом или атомное ядро имеют свою, свойственную только данной системе последовательность энергетических уровней. Имеется наинизший уровень и энергия системы не может быть меньше этого значения. В случае атома это означает, что есть такое состояние, в котором электрон находится на некотором минимальном расстоянии от ядра.

Изменение энергии атома может происходить только скачком (дискретно).

Сформулированный закон называют *законом квантования энергии*. Этот закон имеет совершенно общий характер».¹

Приведенной выше информации вполне достаточно, чтобы понять, что в атомном мире царит строго определенная структура, также строго подчиняющаяся законам своего функционирования. Атомное ядро также структурировано Создана обобщенная модель ядра, которая объединила ранее существовавшие (и взаимоисключающие) модели – гидродинамическую (капельную) и оболочечную. «Согласно этой модели ядро состоит из сердцевины – устойчивой внутренней части (нуклоны целиком заполненных оболочек) и внешних нуклонов, движущихся в поле, создаваемом нуклонами сердцевины. Под влиянием внешних нуклонов сердцевина ядра может деформироваться, принимая форму вытянутого или сплюсненного эллипсоида, может испытывать колебания».²

¹ Костко О. К. Атомная и ядерная физика. Радиоактивность. Элементарные частицы. М.: Аквариум, 1997. Стр. 16 – 17.

² Ibidem, стр. 47 – 48.

Здесь необходимо также указать, что сами нуклоны (протоны и нейтроны), формирующие ядро атома, являются сложными комплексными структурами, состоящими из субнуклонных единиц – кварков, которые существуют в нескольких своих разновидностях. Существуют также некоторые физические теории, которые показывают, что кварки, возможно, состоят из еще более мелких структурных компонентов.

Все вышесказанное необходимо для констатации одного несомненного факта научного знания – физический уровень материального есть строго организованная структура, которая подчиняется целому спектру законов, определяющих характер поведения своих структурных единиц-компонентов. Следовательно, постулируемый выше тонкосубстанциальный психический компонент атома также (по определению) обладает своей внутренней структурной организацией – и это также несомненный факт. Естественно, что опирается этот вывод на первый закон триалектики, или принцип Тота, который следует напомнить еще раз.

«То, что находится внизу, аналогично (соответственно) тому, что находится вверху. И то, что вверху, аналогично тому, что находится внизу, чтобы осуществить чудеса единой вещи». **Кибалион.** В современной же формулировке этот закон звучит следующим образом.

Принципы организации материального субстрата на различных таксономических уровнях этой организации в нашем Метагалактическом Домене идентичны. То есть, если на физическом уровне материального существует определенная структурная организация этого физического материального субстрата, то, следовательно, и на тонкоматериальном (психическом) уровне существования материального субстрата несомненно существует аналогичная организационная структура этого тонкосубстанциального субстрата, имеющая, естественно, определенный спектр законов своего существования и функционирования.

Итак.

Кратко суммируем вышеизложенное, зафиксировав его в виде отдельных тезисов.

1. Видимый нами (в том числе современным научным знанием) физический материальный субстрат есть только внешний материальный аспект существующей субстанции, включающей в себя наряду с ним и скрытый (пока) свой тонкосубстанциальный психический компонент, являющийся неотъемлемым содержанием атомов и молекул физического вещества. Данное сложное (комплексное) материальное образование я определяю понятием физико-психической дуальности – ФПД.

2. Этот тонкосубстанциальный психический компонент (ТСПК) атомов и молекул физического вещества является истоком (источником) формирования тонкосубстанциальной психической формы (в процессе химической эволюции на молодой Земле) планетарной биологической дуальности, то есть живого существа планетарной Биосферы, включая в него, естественно, и человеческое существо как неотъемлемую часть этой Биосферы.

3. Этот ТСПК атомов и молекул физического вещества является аналогом физической составляющей материальной субстанции нашего Домена Универсума, идентичным (в логическом смысле, разумеется) по своей принципиальной структурной (корпускулярной) организации и форме силового взаимодействия между своими дискретными элементами-составляющими таковым же феноменам физического уровня материальной организации и структуры. Разумеется, что это максимально обобщенная констатация, но она позволяет продолжить логический анализ дальше за пределы известного современной науке.

4. И, наконец, последний пункт.

Данный тонкоматериальный психический компонент является организованной дискретной материальной структурой, имеющий в основании своей организации корпускулярные единицы, взаимодействующие между собой по определенным законам. То есть существует «физика» тонкосубстанциального взаимодействия, отдельные элементы которой представлены пока только в различных эзотерических учениях. Наиболее полным Учением такого рода, является, несомненно, Живая Этика (Агни Йога) гималайской Шамбалы.

Следует подчеркнуть (еще раз) принципиальное методологическое положение эволюционного материализма. Реально существующий феномен (объективная реальность существующего мира) по определению является познаваемым, но это познание возможно только

при достижении разумом необходимой для этого познания ступени своего эволюционного развития, которая ступень есть очередной шаг вперед в этой познавательной деятельности. И сейчас наступил такой период в развитии человеческого разума, когда перед ним открывается поистине необъятное поле деятельности по исследованию им самого себя как истинно духовного существа Природы, так и познания реальности существования Разумной Вселенной, освобожденной научным познанием от религиозных оков (догматов) прошлой исторической эпохи. То есть наступает время непосредственного самопознания человека, несущее с собой кардинальный мировоззренческий сдвиг человеческого сознания, который, в свою очередь, радикально трансформирует отношение человека как к самому себе, так и другим представителям единого человеческого рода *Homo s. s.*

Но продолжим наше исследование.

Химическая эволюция Продолжение

Итак, к чему же мы пришли?

Материальный кластер, представлявший собой космическое тело молодой Земли на заре времени планетарной эволюции, был вполне самодостаточным материальным образованием, содержащим все необходимое для своего последующего эволюционного развития. Именно об этом писал когда-то французский ученый и мыслитель Пьер Тейяр де Шарден в своей книге «Феномен человека».

«Прежде всего следует учесть, что самим фактом индивидуализации нашей планеты с самого начала в земной материи была замкнута *некоторая масса элементарного сознания*. Земля несла в себе преджизнь врожденно и притом в определенном количестве. Все дело в том, чтобы выяснить, как из этого первоначального, существенно эластичного кванта вышло все остальное».¹ (*Курсив – В. С.*)

Это гениальное прозрение французского мыслителя явно требует своего логического продолжения и развития, поскольку сейчас пришло время для последующего рывка вперед в познавательной деятельности человеческого разума. Поэтому примем эстафету познания у французского ученого и постараемся выяснить «как из этого первоначального, существенно эластичного кванта (*сознания – В. С.*) вышло все остальное».

Перед нами открывается огромный период планетарной эволюции, начинающийся с момента окончательного формирования космического тела молодой Земли 4,6 миллиардов лет назад и продолжающийся до момента конца первичного биопоэза, результирующего созданием первого биологического организма – прокариотической клетки, представлявшей собой исходную биологическую дуальность, то есть единство своей физической (физиологической) формы и её содержания – тонкосубстанциальной психической формы. Последнее событие следует отнести примерно к 4,1 млрд. лет назад. То есть период химической эволюции занимает примерно 500 миллионов лет планетарной эволюции, что само по себе свидетельствует о важности происходившего в это время процесса эволюционного развития материального субстрата молодой Земли. Итак, что мы имеем к этому моменту исследования?

Этот период химической эволюции можно сравнить с известным «черным ящиком», на входе которого у нас есть физическое вещество молодой Земли, а на выходе – первичная биологическая дуальность, то есть тонкосубстанциальный психический компонент последней, явно являющийся продуктом эволюционного процесса развития планетарной материи «внутри» этого «черного ящика». Можем ли мы сейчас реконструировать детали этого процесса химической эволюции?

¹ Тейяр де Шарден.

ФЕНОМЕН ЧЕЛОВЕКА: Сб. очерков и эссе. М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. Стр. 178.

Для логического анализа у нас есть две твердые и надежные точки опоры. **Первая** из них – наличие планетарного вещества молодой Земли, являвшегося (и являющегося) до сего дня сложной комплексной материальной субстанцией, содержащей в своей внутренней структурной организации психический компонент, способный к последующему прогрессирующему развитию (раз мы существуем и размышляем сейчас над деталями этого эволюционного процесса). **Вторая точка** опоры – это факт наличия первичной биологической клетки планетарной Биосферы (появившейся в момент возникновения этой клетки), состоявшей из своей ФФ и ТСПФ. Поэтому (как это доказывает человеческая практика ортоградности, для которой вполне достаточно двух точек опоры), у нас есть вся необходимая информация, чтобы начать этот процесс реконструкции содержания химической (то есть исходной зародышевой формы психической) эволюции – начать и успешно закончить.

Итак, **первая точка опоры** для начала данного логического анализа – наличие соответствующих химических веществ на молодой Земле, то есть первичных абиогенных химических соединений, синтез которых начинается еще в открытом космическом пространстве до формирования космического тела Планеты как таковой. Спектральный анализ показывает существование в Космосе этих первичных химических соединений, являющихся исходным материальным субстратом для запуска прогрессирующей химической эволюции. Но для начала последней необходимы особые условия, которые может обеспечить только Планета на своей поверхности, являющейся своеобразной химической лабораторией, в которой Природа ставит свой эксперимент по созданию биологической формы жизни. Впрочем, правильнее будет назвать это не экспериментом, но отработанной заранее технологией, с неумолимой неизбежностью создающей искомый материальный субстрат будущей формы эволюционного развития, на этот раз – психической эволюции, зреющей в недрах своей химической предшественницы.

Этот прогрессирующий синтез первичных органических абиогенных соединений, начинающийся еще в открытом космическом пространстве, что указывает на явную направленность (запрограммированную в фундаментальном коде Вселенной) химической эволюции, продолжается на поверхности только что сформировавшейся молодой Планеты. Физический материальный субстрат для новой фазы космологической эволюции подготовлен, стабильный неиссякаемый источник энергии создан (звезда второго поколения звездной эволюции) – созданы все необходимые условия для успешного запуска планетарной химической эволюции, являющейся внешней формой идущей под её покровом зародышевой психической эволюции, постепенно формирующей в недрах химического материального субстрата организованную психическую сущность будущей биологической дуальности планетарной биосферы.

Рассмотрим для начала исходный химический материал – материальный субстрат химической эволюции. Что представляют собой эти первичные абиогенные органические и неорганические соединения? Это соединения водорода, азота, кислорода и азота (в основном) – H_2O , CO_2 , CH_4 , NH_3 , H_2S и т. д., которые и есть этот химический материал, необходимый для запуска планетарной химической эволюции. Очевидно, что эти исходные химические соединения (и химические элементы, их составляющие) были выбраны эволюцией отнюдь не случайно, ибо их атомная структура наилучшим образом соответствует целям этой эволюции. Под атомной структурой здесь подразумевается, в основном, строение их электронных оболочек. И здесь необходимо поразмыслить о том, что представляет собой электрон как таковой.

Материальная субстанция электрона до сего дня научного познания остается тайной для науки, но одно можно утверждать несомненно (исходя из триалектического принципа единства материального субстрата), что данная «элементарная» частица является физико-психической дуальностью, имеющей в своей материальной структуре наряду со своим внешним физическим компонентом (исследуемым современной наукой) и тонкосубстанциальный психический компонент как неотъемлемую часть общей совокупной структуры этого материального объекта. Также очевидно, что материальное естество этого ТСПК электрона идентична (или же почти идентична) таковой же ТСПК нуклонов атомного ядра, отличаясь от последних в основном количественно, так как нуклон по своей массе превосходит электрон

почти в 2000 раз. Что из этого следует?

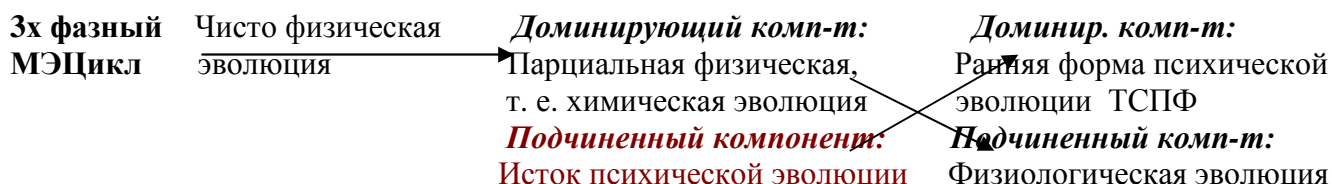
Взаимодействие химических элементов периодической системы происходит на уровне электронных оболочек их атомов, когда происходит обмен электронов между этими атомами. При этом один атом отдает электрон, другой же атом принимает электрон. Пример – обычная вода H₂O, в которой атомы водорода (H) отдают атому кислорода (O) свои электроны, создавая таким образом определенное единство на физическом уровне. Следовательно, и на тонкосубстанциальном уровне психические компоненты взаимодействующих физических единиц материального субстрата взаимодействуют между собой, создавая аналогичное структурное единство этих психических компонентов. В случае с водой это структурное единство имеет простейший характер, но при создании более сложных химических (абиогенных органических) соединений подобное единство носит принципиально иную форму, являясь зародышевым зачатком будущей тонкосубстанциальной психической формы биологической дуальности планетарной биосферы. Уже первые продукты этого абиогенного органического синтеза в «колбе» молодой Земли есть исходные формы эволюционирующего материального субстрата, в логическом смысле полностью идентичные своим эволюционным аналогам на других таксономических уровнях в единой системе эволюционного развития нашего Домена Универсума. Выше уже были рассмотрены три таких таксономических уровня, а именно:

1. 2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата;
2. 2-я фаза 3х фазного Планетарного эволюционного цикла развития социального субстрата (Планетарного цикла ноогенеза);
3. 2-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата.

Дополним их 2-й фазой 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла и представим в виде краткой логической схемы.

Сравнительный анализ структуры ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы вышеуказанных 3х фазных эволюционных циклов

	1-я фаза	1-й аспект 2-й фазы	2-й аспект 2-й фазы
3х фазный ЭЦРМС-та	Чисто внеэкономическое принуждение к труду	Доминирующий комп-т: Парциальное внеэконом. принуждение к труду Подчиненный комп-т: Частичная свобода феодально-зависимого крестьянина	Доминир. комп-т: Личная свобода городского ремесленника Подчиненный комп-т: Цеховое внеэконом. ограничение его труда
3х фазный ПЦН-за	Чисто коллективистский родовой строй жизни	Доминирующий комп-т: Общинно-коллективистский строй общественной жизни Подчиненный компонент: Ограниченный (зародышевый) индивидуализм восточного общества	Доминир. комп-т: Индивидуализм западного сознания Подчиненный комп-т: Остаточный коллективизм западного общества
3х фазный ПЭЦРБС-та	Чисто прокариотическое состояние биосферы	Доминирующий комп-т: Парциальное прокариотическое состояние биосферы Подчиненный компонент: Ограниченная эукариотная одноклеточность биосферы	Доминир. комп-т: Бесклеточная многоклеточная эукариотность Подчиненный комп-т: Прокариотность как рудимент эволюции



Коричневым цветом выделены интересующие нас в первую очередь полные эволюционные аналоги, имеющие идентичную логическую основу на столь разных уровнях в общей структуре эволюционного развития нашего Домена Универсума. Здесь следует, по-видимому, заметить, что неоднократное повторение уже пройденного материала, может быть, и ненужно для умного читателя, но учитывая новизну предлагаемого его вниманию знания, считаю необходимым делать это (повторение – мать учения), дабы дать ему возможность вновь и вновь обдумывать (совместно с автором) развитие логики данного исследования. Поскольку и для автора это также несомненно полезно.

Итак.

Химическая эволюция

Продолжение

Поэтому продолжим.

Химическая эволюция на молодой Земле пока что остается незабываемой тайной для современной науки. Каковы её последовательные этапы, приведшие к возникновению первого живого организма планетарной биосферы? Пока нам известны только лишь отдельные фрагменты этой мозаики, плохо стыкующиеся друг с другом: Гипотеза Опарина-Холдейна, гипотеза о древнем мире РНК, гиперциклы Эйгена и так далее. Но даже и эти отдельные фрагменты есть не более чем отражение внешней физической (химической) стороны данного эволюционного процесса, оставляющие в тени (скорее – полной тьме незнания) идущий под покровом внешнего химического субстрата процесс первичного исходного этапа психической эволюции, заключающегося в возникновении и формировании (оформлении как таковом) *простейшей тонкоматериальной формы* из тонкосубстанциальных психических компонентов атомов и молекул эволюционирующего физического (химического) субстрата (вещества). Но, чтобы правильно понять роль и место этого процесса формирования *организованного психического* из развивающегося химического вещественного материала в структуре планетарной эволюции в целом, для этого необходимо использовать логику 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, позволяющую пролить определенный свет на эту тайну планетарной эволюции молодой Земли.

Повторим еще раз (и не последний, очевидно) **аксиому** эволюционного материализма, заключающуюся в следующем.

Процесс развития материального субстрата на различных (всех!) таксономических уровнях в общей эволюционной системе нашего Домена Универсума жестко (неумолимо!) подчинен определенному закону, строго детерминирующему собой единую логику в этом развитии этих различных форм единого (в своей глубинной субстанциальной основе) космического материального субстрата. Вполне доказательно и неопровержимо эта логика показана (продемонстрирована) в моих предыдущих работах – Русском Манифесте и Общей теории ноогенеза. Но, чтобы не отсылать читателя к ним (хотя последнее и было бы, конечно, желательно), покажем (еще раз) эту логику эволюции на определенных конкретных примерах, хорошо (на сегодняшний день) изученной современной наукой, то есть историей и эволюционной биологией. Естественно начать с исходного уровня изучения данного феномена – с 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата,

то есть логики социального развития 3х фазного исторического цикла Западной ветви человеческой цивилизации. Что здесь интересует нас в первую очередь в контексте проводимого исследования?

Очевидно, что это есть выяснение генезиса материального субстрата 1-го аспекта 2-й фазы данного 3х фазного цикла и продуцируемых им эволюционирующих феноменов разного рода, из которых нам нужен прежде всего феномен принуждения к труду и, соответственно, та степень свободы человеческой личности, которую он может себе позволить.

1-я фаза данной вариации 3х фазного эволюционного цикла есть рабовладельческий способ производства, который, исчерпав потенциал своего исторического развития, трансформируется в феодальный способ жизнеобеспечения Средних веков европейского Запада. При этом предварительно разрушается старая управляющая структура – государственная, политическая, экономическая и так далее, но несущий её аграрный социальный субстрат (сельское народонаселение бывшей Римской империи) сохраняется, в процессе своего социально-экономического развития трансформируясь в феодальное общество раннего Средневековья. И этот момент эволюции западноевропейского социального субстрата следует особо подчеркнуть! Земледельческий (сельскохозяйственный) характер этого социального субстрата (как его родовой признак) в своей основе сохраняется неизменным, изменяется только степень эксплуатации труда непосредственного производителя, которая трансформируется в направлении определенного смягчения её историей. И это необходимо запомнить на будущее. Какой же кардинальной особенностью характеризуется это феодальное общество сравнительно со своей рабовладельческой древнеримской предтечей?

С самого исходного момента своего возникновения и развития оно являет нам сложную структуру социального положения основной массы своего народонаселения – своего аграрного социального субстрата. Основной (доминирующий) компонент этой социальной структуры проистекает из своего римского рабовладельческого прошлого – это внеэкономическое принуждение к труду непосредственного сельскохозяйственного производителя, прямо исходящее из своего исторического предшественника – чисто внеэкономического принуждения к труду античного раба. Но сравнительно с ним средневековый феодально-зависимый крестьянин уже частично свободен – он обладает правом часть своей рабочей недели трудиться только на себя и свою семью, а не на своего хозяина-феодала. И эта частичная свобода зависимого (в целом) человека есть огромное завоевание социальной эволюции, ибо она, эта куцая свобода феодального серва, запускает в действие (саморазвития) мощный эволюционный механизм исторического действия, в недалеком будущем разносящий буквально вдребезги это породившее его самое феодальное общество. Но откуда же проистекает эта ограниченная свобода средневекового крестьянина? Ибо нечто по определению не может возникнуть из ничего?

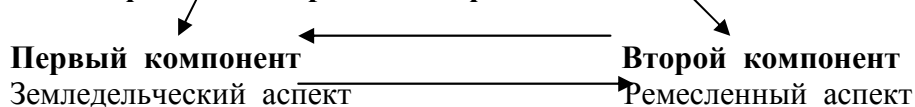
Предшествующая этому феодальному Средневековью социальная ситуация есть рабовладельческое общество Античной цивилизации. Следовательно, эти истоки феодального прообраза свободы следует искать в потенциале предыдущего ему способа производства материальных благ, в сущности его сокровенного социально-экономического естества. В чем же заключается эта сущность? Она заключается в потенциале человеческого существа (и общества, которое этот человек составляет) развиваться, то есть эволюционировать, порождая при этом (точнее – высвобождая при этом) скрытые ранее возможности, имманентно присущие этой форме эволюционирующего материального (социального) субстрата. И это вполне очевидно. И если бы не было бы рабовладельческой Античности, то не было бы и феодального средневекового Запада. В этом суть – на рубеже Античности и Средневековья разрушается одна социальная форма развития, но из материального базиса этого разрушения возникает другая его форма – форма социального развития более прогрессивная и способная к мощному эволюционному росту. И одно (предыдущее) порождает здесь другое (последующее), имеющее, таким образом, своего исходного предшественника.

На чем далее необходимо сконцентрировать внимание?

С самого начала развития этого феодального общества его непосредственный сельскохозяйственный производитель совмещает в одном (своем) лице как функцию земледельца,

так и функцию ремесленника, то есть ремесло и земледелие здесь еще слиты воедино в едином лице этого сельскохозяйственного труженика. Но в процессе последующего социально-экономического развития ремесло начинает постепенно отделяться от земледелия, и данное обстоятельство порождает массу ремесленников, которые, концентрируясь в определенных (удобных для ремесла и торговли) местах, кладут начало развитию средневекового города, то есть нового прогрессивного сегмента средневековой феодальной экономики. То есть, говоря другими словами, материальный (социальный) субстрат 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла изначально (изначально!) содержит в себе историческую предтечу самостоятельного городского ремесленника будущего со всеми вытекающими отсюда последствиями. И этот исторический факт очень важен, ибо он является логической закономерностью, характеризующей развитие материального субстрата 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата и на других таксономических уровнях и стратах в единой системе эволюционного развития в нашем Домене Универсума. Выразим этот факт схематически.

Структура эволюционирующего материального субстрата 1-го аспекта 2-й фазы стандартного 3х фазного эволюционного цикла



Здесь также следует заметить, что эти два компонента эволюционирующего материального субстрата тесно и неразрывно слиты в нем воедино, являя собой два лица, две ипостаси единого целостного феномена – именно единого и целостного! Необходимо отметить и то, что второй компонент *имманентно присущ* самому этому феномену в целом. Этот второй компонент *находится как бы в тени* первого компонента, но он (этот второй компонент) абсолютно необходим для того, чтобы это *единое целое* нормально функционировало и развивалось.

Далее рассмотрим, что же происходит со вторым компонентом эволюционирующего материального субстрата после того, как он породит из себя свое естественное логическое продолжение – материальный городской средневековый субстрат, то есть городскую ремесленную социально-экономическую среду. Исчезает ли он после этого из состава первоначального сельскохозяйственного социального субстрата? То есть исчезает ли ремесленная функция из трудовой деятельности средневекового крестьянина? Очевидно, что этого не происходит – ибо в своей трудовой деятельности крестьянин не может обходиться без продуктов своего ремесленного производства.

Здесь также следует еще раз настоятельно подчеркнуть следующее.

Первый и второй компоненты эволюционирующего материального субстрата 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла взаимообуславливают и взаимоподдерживают друг друга. Это поистине неразрывно слиянное единство, взаимодействующее в самом себе с самим собой. И это обстоятельство также имеет немаловажное значение для будущего логического анализа как структурная закономерность эволюционного процесса.

Теперь же постараемся предельно абстрагировать логическую квинтэссенцию вышерассмотренного эволюционного (эмпирического) материала, представив её в виде логических характеристик-закономерностей.

1. Эволюционирующий феномен 1-й фазы и 1-го аспекта 2-й фазы представляет собой единую линию эволюционного развития, состоящую из первой исходной формы 1-й фазы, трансформирующейся при переходе к 1-му аспекту 2-й фазы в свое редуцированное (умаленное) продолжение.

2. Эволюционирующий феномен 1-го аспекта 2-й фазы имеет 2х компонентное строение, в котором его вторая часть возникает с момента развития 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла. Эта вторая часть потенциально находится в материальной структуре ЭФ 1-й фазы, **проявляясь** к активной жизни только при переходе к 1-му аспекту 2-й фазы.

Последнее следует несколько более конкретизировать.

Разумеется, что как таковой этой 2-й части ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы цикла в его 1-й фазе еще нет, но есть непрерывно развивающийся материальный субстрат этой 1-й фазы, который содержит в себе все необходимые возможности и предпосылки для последующего появления на сцене эволюции принципиально новой материальной формы, то есть зародышевой формации ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы. Эта будущая формация в 1-й фазе именно **потенциальна** (!), то есть **еще не проявлена эволюцией** (и это NB!), получая право на жизнь только при переходе ко 2-й фазе 3х фазного эволюционного цикла.

3. В процессе развертывания 1-го аспекта 2-й фазы этот второй компонент эволюционирующего феномена этого аспекта прогрессирующе развивается, создавая при переходе ко 2-му аспекту 2-й фазы свое эволюционное продолжение, дальнейшее развитие которого происходит уже в 3-й фазе 3х фазного эволюционного цикла.

Такова логическая квинтэссенция этого эволюционного процесса.

Следует подчеркнуть, что данные логические структуры являются неотъемлемой частью любой вариации 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата на всех таксономических уровнях в единой системе эволюционного развития нашего Домена Универсума. Поэтому уже прямо сейчас можно было бы перейти к логическому анализу процесса химической эволюции на молодой Земле, но сам предмет этого анализа – его специфика и масштаб изучаемого явления – непривычны даже для современного ума исследователя, и потому следует продемонстрировать данную эволюционную логику на еще одном примере развития материального субстрата – на примере биологической планетарной эволюции Земли.

Биологическая эволюция

Как продолжение химической эволюции

Итак, биологическая эволюция.

Что нас здесь интересует в первую очередь? Следует выделить необходимый эволюционирующий феномен, развитие которого четко, ясно и неоспоримо являет логику эволюционного процесса развертывания потенциала планетарного биологического субстрата, то есть 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата. Таким эволюционирующим феноменом является, несомненно, структура этого биологического живого вещества, то есть биологической клетки, являющейся базовой структурной единицей биологической жизни на Земле. Начинается же эта биологическая клетка со своей простейшей прокариотической вариации, далее развивающейся в эукариотический биологический организм.

Итак, будем следовать **логике** предыдущего анализа исторического пути развития Западной ветви человеческой цивилизации.

Первая фаза 3х фазного планетарного эволюционного биологического цикла.

Эволюционирующий феномен 1-й фазы этого 3х фазного ПЭЦРБС-та есть прокариотность структуры биологической клетки, формирующей собой чисто прокариотную биосферу молодой Земли. Никаких иных включений других структурных форм организации эволюционирующего биологического субстрата здесь еще нет.

Вторая фаза 3х фазного планетарного эволюционного биологического цикла.

Первый аспект. Первый аспект 2-й фазы характеризуется появлением более сложной структурной единицы построения живого вещества Земли – эукариотической биологической клетки, имеющей (в отличие от прокариотической) оформленное ядро. Наличие этого центрального оформленного ядра дает этой клетке возможность создания сложных многоклеточных организмов, которую она и реализует в дальнейшем – уже во 2-м аспекте этой 2-й фазы данного 3х фазного планетарного эволюционного биологического цикла. Но что

происходит здесь с прокариотической биологической клеткой после появления её эволюционного эукариотического потомка? Разумеется, что она остается доминирующей величиной в общей структуре планетарной биосферы, то есть доминирующим компонентом в структуре ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы планетарного биологического цикла. Из полностью господствующего ЭФ 1-й фазы данного цикла прокариотность редуцируется до преобладающей, то есть доминирующей величины, что обуславливается появлением её эволюционного продолжения в виде эукариотической клетки. Таким образом, налицо единый эволюционирующий феномен 1-й фазы 3х фазного ПЭЦРБС-та и 1-го аспекта 2-й фазы этого цикла, имеющий свою первичную исходную форму в 1-ю фазу цикла и свое редуцированное логическое продолжение в 1-м аспекте 2-й фазы.

Далее.

С появлением эукариотической биологической клетки начинается 1-й аспект 2-й фазы данного конкретного 3х фазного эволюционного цикла, то есть 2-я фаза в целом этого цикла. Но это есть только самая начальная зародышевая структурная формация новой формы биологического организма, которой еще предстоит полмиллиарда лет эволюционного развития, чтобы дорасти до реализации заключенной в ней возможности создания многоклеточного макроскопического биологического организма. Это есть именно только зародыш-зачаток, прообраз будущего развития, находящийся как бы в тени своего доминирующего (пока) прокариотического компонента. Эукариотность проистекает из прокариотности, ибо первый эукариотический живой организм возникает путем симбиогенеза своих прокариотических предшественников, постепенно превращающихся в органеллы эукариотического биологического организма. Функциональная притирка и шлифовка этих будущих органелл в этот единый биологический организм и занимает, собственно, все время 1-го аспекта 2-й фазы данного 3х фазного планетарного биологического цикла. Из первичной рыхлой исходной формы в законченное целостное творение планетарной биологической эволюции – такой путь проходит одноклеточный эукариотический организм, чтобы обрести способность формировать собой многоклеточные биологические организмы уже во 2-м аспекте 2-й фазы этого планетарного биологического цикла. Таким образом, развитие эволюционирующего феномена идет в строгом соответствии с логикой эволюционного развития вышерассмотренного исторического аналога. Но как возникает эта первичная зародышевая форма одноклеточного эукариотического биологического организма?

Она имеет строго закономерный характер своего возникновения и развития. Как и в первом вышерассмотренном случае она возникает из эволюционирующего материального субстрата 1-й фазы данного конкретного 3х фазного эволюционного цикла. Конечно, как таковой эукариотической формы в эту фазу эволюционного развития планетарной биосферы еще нет (*она еще не проявлена*), но биологический субстрат этой фазы содержит в себе все необходимые возможности и предпосылки для её создания в будущем. И данный (биологический) пример очень ясно и наглядно показывает эту исходность подчиненного компонента ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы из материального субстрата 1-й фазы, что является фундаментальной базовой логической структурой, общей для всех без исключения вариаций стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. И далее повторим уже сказанное выше.

В процессе развертывания 1-го аспекта 2-й фазы этот второй компонент эволюционирующего феномена этого аспекта прогрессирующе развивается, создавая при переходе ко 2-му аспекту 2-й фазы свое эволюционное продолжение, дальнейшее развитие которого происходит уже в 3-й фазе 3х фазного эволюционного цикла.

Такова логическая квинтэссенция этого конкретного эволюционного процесса.

Как это вполне очевидно, данный фрагмент стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата логически идентичен в этих двух своих вариациях. Следовательно, и во всех других вариантах своего конкретного осуществления эта эволюционная логика развертывания потенциала эволюционирующего материального субстрата неизменна, что позволяет использовать её для познания еще не исследованных (до конца) вариантов этого 3х фазного эволюционного цикла. Поэтому используем эту эволю-

ционную логику для исследования эволюционного развития конкретной формы материального субстанции 1-й и 2-й фаз 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития космологического субстрата.

Генезис тонкосубстанциальной формы

Итак.

Исходя из эволюционной логики развития материального субстрата исследованных выше фрагментов конкретных 3х фазных эволюционных циклов, реконструируем соответствующий фрагмент 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла.

С чего здесь следует начать? С того, что уже известно на сегодня, то есть установлено и зафиксировано в моих предыдущих работах – Русском Манифесте и Общей теории ноогенеза. Что нам известно? Сформулируем базовые пункты для будущего исследования.

1. Главным и основным фактом для продолжения этого исследования является доказательство реальности существования биологической дуальности планетарной Биосферы, которое базируется на экспериментах по взвешиванию млекопитающих в момент их физической смерти. Это вполне надежная и незыблемая основа, ибо она есть результат научных опытов современного естествознания.

2. Следовательно (принцип актуализма!) и самая эволюционно первая прокариотическая биологическая клетка планетарной биосферы раннего докембрия есть такая же биологическая дуальность, что и ныне существующие живые организмы Биосферы Земли.

3. Первый и второй законы триалектики позволяют вполне надежно доказать реальность тонкосубстанциального психического компонента физического материального субстрата, то есть его физико-психическую дуальность, являющуюся истоком всех наблюдаемых нами психических (духовных) феноменов.

Только практический опыт может быть единственной основой (я не говорю здесь об интуитивной форме познания) всех последующих логических построений и реконструкций, предлагаемых далее. Для этих реконструкций используем логику стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, а именно – его 1-го логического блока, описанного в 1-й главе этой работе и позволяющего свободно оперировать на всех (соответствующих ему) таксономических уровнях в общей (единой) системе эволюционного развития нашего Домена Универсума.

Начнем с логической структуры 2-й фазы стандартного 3х фазного эволюционного цикла. Ядром этой структуры является феномен эволюционной инверсии. Представим еще раз её краткий логический «скелет».

Феномен эволюционной инверсии



Какие компоненты этого феномена (применительно к исследуемой теме) нам на сегодня известны? Изучаемая вариация стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та – это 3х фазный Метагалактический эволюционный цикл. 2-й аспект 2-й фазы этого цикла есть

планетарная биологическая эволюция Земли, то есть эволюция её планетарного биологического субстрата. Принципиальная же структура этого биологического субстрата известна в результате экспериментов по взвешиванию биологических организмов в момент их физической смерти. То есть современный биологический организм – это единство его физической формы (ФФ) и тонкосубстанциальной психической формы (ТСПФ), которое единство начинается с момента появления на сцене биологической жизни первичной прокариотической живой клетки, кладущей начало биологической жизни на Земле.

То есть.

3х фазный Метагалактический эволюционный цикл

2-й аспект 2-й фазы → **Биологическая эволюция: БД**
Доминирующий компонент ЭФ → Тонкосубстанциальная психическая форма биологической дуальности планетарной биосферы

Подчиненный компонент ЭФ → Физическая форма – физическое тело биологической дуальности планетарной биосферы

Исходя из логики 3х фазного эволюционного цикла очевидно, что ведущим компонентом биологического существа планетарной биосферы (в том числе и человека, естественно) является его тонкосубстанциальная психическая сущность, а его физическая оболочка (ФФ) есть вспомогательное орудие эволюции, заставляющее эту сущность развиваться, то есть эволюционировать. Поэтому, исходя из уже известной части феномена эволюционной инверсии 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла, реконструируем его пока неизвестную, то есть первую часть, то есть структуру ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы этого цикла.

2-я фаза 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла

1-й аспект 2-й фазы
Химическая эволюция: сложная ФПД
Доминирующий компонент ЭФ

2-й аспект 2-й фазы
Биологическая эволюция: БД
Доминирующий компонент ЭФ

Физический аспект химического вещества, то есть физико-психической дуальности

ТСПФ биологической дуальности планетарной биосферы

Эволюционная инверсия

Подчиненный компонент
То есть
Психический аспект сложной ФПД
КПО

Подчиненный компонент
То есть
Физическая форма биологической дуальности

Что нас здесь интересует в первую очередь? Необходимо реконструировать, то есть четко и ясно логически доказать структуру материального субстрата 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла, то есть материального субстрата химической эволюции на молодой Земле – и это вполне по силам логике 3х фазного эволюционного цикла. Современная наука видит в этом химическом субстрате только физическое вещество, эволюционирующее в первую живую прокариотическую клетку в результате первичного биопоза. Но эволюционирует здесь в первую очередь тонкосубстанциальный психический компонент атомов и молекул этого химического материального субстрата, в процессе химической эволюции объединяясь и кооперируясь своими корпускулярными элементами в более сложноорганизованные психические структуры, постепенно обретающие спо-

способность к автономному существованию, кульминирующую возникновением первой прокариотической клетки, с которой начинается отсчет времени уже 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла.

Что здесь необходимо подчеркнуть и акцентировать на этом особое внимание? Опираясь на логику 3х фазного ЭЦРМС-та, делаем следующее заключение.

Если доминирующим компонентом эволюционирующего феномена 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла является тонкосубстанциальная психическая форма живого существа планетарной биосферы (БД), то, следовательно, она имеет своим исходным пунктом развития подчиненный компонент эволюционирующего феномена 1-го аспекта 2-й фазы этого цикла, то есть психический компонент атомов и молекул химического материального субстрата, эволюционирующего в течение 1-го аспекта 2-й фазы в первичную биологическую дуальность планетарной биосферы.

Такова мощь эволюционной логики 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Она позволяет доказать реальное существование тонкосубстанциального психического компонента развивающегося химического субстрата на молодой Земле, но этим возможности этой эволюционной логики отнюдь не исчерпываются. То есть, что представляет собой этот психический компонент, какова его структурная организация и что вообще еще можно сказать об этой организованной психической сущности абиогенных органических молекул как продукта химической эволюции? Исходя из логики 3х фазного эволюционного цикла, следует полагать одновременное появление как доминирующего, так и подчиненного компонентов физико-психической дуальности 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного МЭЦ. Такую ФПД следует определить как сложную физико-психическую дуальность, ибо её психический компонент представляет собой уже определенную кооперированную психическую общность (КПО) тонкосубстанциальных психических компонентов атомов химического материального субстрата. Поэтому за эволюционирующим материальным субстратом химической эволюции на Земле следует закрепить дефиницию **сложной физико-психической дуальности (СФПД)**, а за её подчиненным психическим компонентом – определение **кооперированной психической общности (КПО)**, при переходе во 2-й аспект 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла трансформирующейся в тонкосубстанциальную психическую форму уже биологической дуальности (БД) планетарной Биосферы. Именно в этой кооперированной психической общности сложной физико-психической дуальности планетарной эволюции заключен зародыш, предтеча психической сущности живого существа Биосферы Земли. Какова структура этой кооперированной психической общности и какие задачи она выполняет в составе сложной физико-психической дуальности? Возможно, что такие вопросы задавать еще рано, но сам факт структурной организации КПО не может быть подвергнут сомнению.

Сказанное выше требует более глубокого осмысления. Поэтому возвратимся к 1-му аспекту 2-й фазы 3х фазного планетарного эволюционного биологического цикла, то есть к началу позднего криптозооя. Это начало маркируется появлением первой эукариотической клетки, что задокументировано в палеонтологической летописи Земли. Её появление – это крупнейший эволюционный ароморфоз в истории планетарной Биосферы. Эта первичная эукариотическая клетка уже существует, она уже есть – но этот факт остается как бы *незамеченным* еще сотни миллионов лет, в течение которых происходит функциональная подгонка составляющих её (ранее самостоятельных) прокариот, постепенно превращающихся во внутриклеточные органеллы единого целостного эукариотического организма. И только достигнув высокой степени данного единства, то есть реально превратившись в единый биологический организм, эта эукариотическая клетка может реализовать спящую в ней потенциальную возможность превращения её в новую структурную единицу Биосферы, способную к созданию новой формы биологической жизни – многоклеточной.

Следует подчеркнуть, что полностью аналогичный (по логике своего развития) эволюционный процесс происходит и в начале самой планетарной эволюции на молодой Земле – в 1-м аспекте 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла.

С самого начала этого аспекта в структуре эволюционирующего химического планетарного субстрата уже присутствует зародыш будущего развития – кооперированная психическая общность (КПО), формируемая тонкосубстанциальными психическими компонентами атомов, участвующих в создании органических (пока абиогенных!) молекул. Но почему, откуда появляется сама эта возможность появления этой зародышевой психической сущности химического субстрата?

Исходя из триалектического принципа единства существующего материального субстрата, следует полагать неотъемлемость двух составляющих его материального естества: а именно – физического и тонкосубстанциального. Они присутствуют в нем изначально, создаваемые в горниле Большого Взрыва современной Стандартной космологической модели. В первую фазу 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла, содержанием которой является чисто физическая эволюция, тонкосубстанциальный компонент атомов и элементарных частиц не проявляет себя, что обусловлено простотой структурной организации имеющегося здесь эволюционирующего физического вещества. Очевидно, что для начала прогрессирующей эволюции тонкосубстанциального компонента этого физического вещества необходимы особые космические условия, которые может обеспечить только планетарная среда звездных систем, которые создают только звезды второго поколения звездной эволюции. На этом обстоятельстве космологической эволюции необходимо остановиться несколько более подробно.

Весь исходный материал для дальнейшей космологической эволюции создается в процессе Большого Взрыва и среди барионного вещества в нем доминируют протоны, то есть ядра атома водорода. Протон является единством своей физической формы (ФФ) и тонкосубстанциального психического компонента (ТСПК), из которых имеет возможность своего реального проявления только его ФФ. Процесс трансформации исходной протонной массы (точнее – только некоторой её части) в тяжелые химические элементы происходит в первую фазу 3х фазного МЭЦ – фазу чисто физической эволюции. Последним подчеркивается тот факт, что эволюционирует здесь только физический аспект материальной субстанции, а её тонкосубстанциальный компонент пока еще ждет своего часа.

В эту 1-ю фазу 3х фазного МЭЦ только создаются необходимые условия и предпосылки для реализации последующей ступени космологической эволюции – перехода её в тонкосубстанциальную психическую форму. И уже в аккреционном диске формирующейся звездной системы создаются простые органические (абиогенные) химические соединения, но в условиях открытого космического пространства они неспособны к дальнейшему прогрессирующему развитию – это только исходный затравочный материал для будущей планетарной эволюции, которая уже вот-вот грядет (по космологическим меркам). И действительно, через 100 миллионов лет строительная площадка для следующего этапа космологической эволюции готова – это планета (планеты) земного типа – своеобразные химические колбы для зреющей в них будущей биологической жизни.

На этой планете земного типа химическая эволюция, идущая по законам физико-химии, создает условия для реализации потенциала, спящего в химических элементах периодической системы Менделеева. Химической эволюцией создается множество абиогенных органических молекул, но одновременно с этим процессом идет и процесс соединения-кооперации и тонкосубстанциальных психических компонентов этих атомов и молекул. И самая первая аминокислота, созданная химической эволюцией в этой планетарной колбе, уже содержит в себе эту кооперированную психическую общность составляющих её атомы тонкосубстанциальных компонентов. И эта КПО есть полный эволюционный аналог (подчеркиваю это особо – полный эволюционный аналог!) первичного эукариотического организма 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного планетарного эволюционного биологического цикла будущего Земли. То есть эта первичная КПО еще неразвитая, несовершенная, примитивная форма психической жизни – но она уже есть и этим закладывается фундамент всей будущей эволюции живого биологического субстрата на Планете.

Также полным эволюционным аналогом этой КПО является и частичная свобода феодально-зависимого крестьянина 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла

развития Западной ветви человеческой цивилизации.

Вышеизложенное базируется на рабочей гипотезе о реальном существовании тонкосубстанциального психического компонента у атомов химических элементов, то есть у частиц, составляющих эти атомы. Но можно ли превратить эту гипотезу в теорию? Привлечем для этого логику стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата в одной из его вариаций. Для большей наглядности используем 3х фазный планетарный биологический цикл.

Начнем исследование с его 1-й фазы. В эту фазу на Планете полностью господствует чисто прокариотическая биосфера. Её прокариотность есть тотальный и всеобъемлющий феномен этой фазы, не допускающий никаких иных организационных структур в планетарной биосфере. Но откуда же тогда возникает первая эукариотическая клетка, маркирующая своим появлением начало 1-го аспекта уже 2-й фазы этого 3х фазного планетарного биологического цикла? Она может произрасти только из предшествующей ей прокариотической биологической среды, что и происходит посредством симбиогенеза.

Эукариотность как форма биологической жизни отсутствует в 1-ю фазу 3х фазного планетарного биологического цикла, но прокариотный биологический субстрат содержит её в себе неявно, скрыто, потенциально, то есть как способность к своему дальнейшему развитию, порождающему в последующем новую форму биологической жизни.

Полностью аналогичный (в логическом смысле, естественно) механизм развития материальной субстрата присутствует и в случае 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла. В 1-ю фазу этого цикла эволюционирует только физический компонент физического материального субстрата, то есть это фаза чисто физической космологической эволюции. Казалось бы, нет никаких оснований приписывать этому физическому субстрату еще и скрытый за его тенью некий психический компонент элементарных частиц физического вещества. Но откуда же тогда возникает кооперированная психическая общность (КПО) абиогенных органических молекул – материального субстрата химической эволюции на молодой Земле? Реальность КПО физического объекта неумолимо проистекает из логики механизма эволюционной инверсии 2-й фазы 3х фазного МЭЦ – она есть **объективная реальность**. И, если КПО реальна, то, следовательно, также реален и её предшественник 1-й фазы этого цикла, то есть скрытый, пока *непроявленный* тонкосубстанциальный психический компонент развивающегося космологического субстрата этой фазы.

И таким же полным эволюционным аналогом этого скрытого тонкосубстанциального компонента является потенциальная возможность свободы античного раба 1-й фазы 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации.

Суммируем сказанное в виде краткой схемы для более наглядного представления (понимания) смысла этого эволюционного процесса.

3х фазный Метагалактический эволюционный цикл

1-я фаза	1-й аспект 2-й фазы	2-й аспект 2-й фазы
Чисто физическая эволюция	Химическая эволюция	Биологическая эволюция
Первичная ФПД	Сложная ФПД	Биологическая дуальность
Физический аспект материальной субстанции;	ФФ химического материального субстрата;	Тонкосубстанциальная психическая форма;
её непроявленный ТСПК.	КПО.	ФФ. →

3х фазный Планетарный эволюционный биологический цикл

1-я фаза	1-й аспект 2-й фазы	2-й аспект 2-й фазы
Чисто прокариотная биосфера	Парциальная прокариотная биосфера	Ранняя эукариотная биосфера
Полностью господствующая прокариотность;	Доминирующая прокариотность;	Доминирующая многоклеточная бесскелетная эука-

потенциальная возможность феномена эукариотности.	подчиненный компонент эукариотности.	риотность; подчиненный компонент прокариотности.
---	--------------------------------------	--

3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата

1-я фаза	1-й аспект 2-й фазы	2-й аспект 2-й фазы
Рабовладельческий СП Чисто внеэкономическое принуждение к труду; потенциальная возможность реализации свободы человека.	Феодальный способ производства Парциальное внеэкономическое принуждение к труду; частичная свобода феодально-зависимого крестьянина.	Средних веков Раннее экономическое принуждение к труду; личная свобода городского ремесленника.

Дальнейшие комментарии здесь, полагаю, излишни для людей умных.

Теперь кратко суммируем этапы данного эволюционного логического анализа.

1. В основе первого этапа этого логического анализа лежат опытные факты современного естествознания. Речь здесь идет об экспериментах по взвешиванию млекопитающих (включая и человека) в момент их физической смерти, когда вес их тела одновременно уменьшается на определенную величину. Бритва Оккама позволяет отсечь все неправдоподобные «объяснения» этих экспериментов, оставляя только одно, а именно: в момент физической смерти происходит дезинтеграция физического тела и его психического содержания, то есть истинного реального человека, переходящего таким образом в иную плоскость своего жизненного существования. И это есть единственно верная интерпретация данных экспериментов. Но откуда же проистекает эта психическая сущность биологической дуальности планетарной биосферы?

2. Естественно, что она не может возникнуть ниоткуда, но должна иметь твердую и надежную основу для своего возникновения. Следовательно, она исходит из своего непосредственного материального (тонкосубстанциального, разумеется) предшественника 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного планетарного биологического эволюционного цикла. Следует подчеркнуть, что этот предшественник неумолимо (именно неумолимо!) проистекает из самого факта существования психической сущности биологической дуальности планетарной биосферы 2-го аспекта 2-й фазы данного 3х фазного биологического цикла, то есть он представляет собой кооперированную психическую общность эволюционирующего химического субстрата на молодой Земле. И эта логика неумолима: нечто не может возникнуть из ничего. И различные философские штудии и экзерциции не имеют к данному факту никакого отношения.

3. Третий этап данного логического анализа также, разумеется, проистекает из двух предыдущих этапов и полностью им аналогичен. Если кооперированная психическая общность химического материального субстрата реально существует (факт её реальности доказывается логическим путем), то, следовательно, она, в свою очередь, должна иметь (не может не иметь!) своего материального (тонкосубстанциальной природы, естественно) предшественника в предыдущей 1-й фазе космологической эволюции, в которой он находится в *непроявленном* состоянии. Таков ход логического анализа триалектического сознания и мышления в данном вопросе.

Но что находится за пределами 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла? Существует и развивается гипотеза Мультивселенной, в которой наш Метагалактический Домен есть только его ничтожно малая частица, материальная пылинка в этой Большой Вселенной. Но эта тема выходит за рамки данного исследования и здесь не рассматривается. Вполне определенно можно сказать только одно: все компоненты материального субстрата, порождаемые к активному эволюционному существованию в процессе Большого Взрыва – как физический аспект материального, так и тонкосубстанциальный компо-

нент последнего – есть активные акторы эволюционного процесса, строго последовательно сменяющие друг друга в своих формах (субформах) в этом метагалактическом эволюционном действе.

Что еще можно сказать по данному вопросу?

В заключение этой главы следует (на мой взгляд) остановиться на состоянии дел в современном научном физическом знании. Прочитируем еще раз уже ранее цитированного автора.

« 1.3. Целое как коррелятивная среда

Эксперименты А. Аспека показали, что нелокальный характер квантовых систем является общим свойством природы, а не искусственной ситуацией, созданной в лаборатории. Получила подтверждение несапарабельность квантовой системы, т.е. неразрывность связи любой её части со всей системой. При этом оказалось, что поведение и свойства отдельных частей системы определяются системой в целом, т.е. они коррелируют между собой даже, если эти части разнесены на такое расстояние, что между ними нет взаимодействия. **О таких свойствах целого иногда говорят как о «несиловом взаимодействии» или «нелокальных корреляциях».** Возможность существования таких корреляций выражается на языке квантовой механики в том, что состояние системы двух частиц описывается функцией от их координат, не сводящейся в общем случае к комбинации двух функций, каждая из которых зависит только от координаты одной из частиц.

Но более удивительные результаты дал эксперимент **Л. Мандела.**

Впервые в мировой науке был получен совершенно фундаментальный экспериментальный результат. Быстрое изменение экспериментатором топологии пространства, в котором находятся фотоны, влечет за собой неожиданное изменение обычно очень жесткого отделения друг от друга «субстанций протяженных» и «субстанций мыслящих». Такое разделение этих субстанций достаточно четко, если в каком-либо физическом процессе в момент его протекания не происходит изменения топологии. **Если же топология меняется, то ситуация становится почти невероятной для привычного физического мышления: совершенно неживые и предельно «простые» материальные объекты – фотоны оказываются обладающими некоторыми, пусть и простейшими, познавательными способностями.**

Таким образом, **квантовая физика ниспровергла** очень упрощенную не только классическую взаимосвязь целого и его частей, но и **представление о независимости наблюдателя.** Оказалось, что совершенно неверно (рамки классических представлений существенно сужены и ограничены) считать элементарные частицы вещества материальными объектами, которые, соединяясь в ансамбли, образуют более крупные объекты, а наблюдателя – неким совершенно чуждым природе и обособленным от неё во всех своих проявлениях субъектом. Реальный мир требует рассматривать частицы только в их взаимосвязи с целым, частью которого является наблюдатель с его мышлением, и, как следствие, – **признания единой субстанции у мышления и квантовомеханических объектов,** но такой субстанции, которой уже не свойственны ни протяженность, ни длительность, как характеристика изменения.

Если применять привычные терминологии, то можно сказать, что **все процессы в Биосфере описываются единой пси функцией, т.е. между всеми процессами существует коррелятивная (несиловая) связь.** Но это оказалось справедливым только для описания процессов, имеющих характеристики протяженности и длительности.

Согласно метризационным теоремам Урысона-Нагаты-Смирнова и теоремы Хаага абстрактной теории поля пространство взаимодействующих полей элементарных частиц является пространством неметризуемой природы, т.е. в нем нельзя ввести понятие протяженности. Несмотря на это в настоящее время движение объектов и их взаимодействие стремятся описать в гильбертовом пространстве (или в пространствах, имеющих какую-либо другую метрическую структуру), которое является базисом описания невзаимодействующих частиц. Т.е. все те теоретические построения, которые описывают на стандартных моделях

поведение частиц, очень условны и приближительны.

Для разрешения противоречия нужно использовать не просто неметризуемые пространства, что может привести к дурной бесконечности, а сделать качественный шаг по введению новой субстанции, которая может быть основой для описания квантовых объектов как единых и неделимых, субстанции, в которой эти объекты представлены как Целое.

Такой субстанцией стала **Слабая Метрика**.

Слабая метрика обозначает такую форму материи, которая описывает пространство каждой точки гильбертова пространства. Для неё характерны квантовые аналоги пространства-времени, и понятие мерности точки связывается с набором разрешенных состояний в пределах макроквантовых систем. Поэтому её пространство можно представить как многоуровневое параметрическое пространство. Между уровнями происходит движение квантового перехода с изменением энергетического состояния. В обычном метризуемом (имеющим протяженность) пространстве такая мерность не будет выражена. По этой причине такую форму материи назвали слабой метрикой.

В результате движения квантового перехода между её уровнями формируются пространственно-временные отношения протяженности и длительности, появляются ориентируемость точек и граница, обуславливающая выделенность физических объектов метрического пространства. Каждый из элементов слабой метрики представляет из себя подобие монады (терминология Лейбница), для описания которой применим нестандартный анализ – математический аппарат бесконечно малых гипердействительных чисел, который позволяет задать в рамках слабой метрики выделенные объекты, несущие на себе отпечаток всех движений макроквантовой системы. Взаимодействие между элементами слабой метрики имеет несильной, коррелятивный характер.

Каждый из её основных уровней имеет множество подуровней. **Каждый уровень организует в метрическом пространстве макроквантовую систему, объект (элементарная частица, клетка, организм, биосфера, галактика и т. д.) как единое и неделимое целое.** Эта целостность в метрическом пространстве поддерживается на аксионном уровне квантами слабого поля, поскольку каждому уровню слабой метрики отвечает свой уровень аксионов. Слабая метрика влияет на движение элементарных частиц посредством аксионов, которые, поскольку являются лишь этапом в становлении проявленного мира, взаимодействуют со слабой метрикой сильнее, чем элементарные частицы. **Аксионы и кванты слабого поля структурируют и синхронизируют макроквантовую систему.** Слабая метрика, **обладающая «памятью» о всей истории движения макроквантовой системы,** определяет характер движения аксионов, что регистрируется в эволюционном шуме (фликкер шум), присутствующем во всех физических процессах.

Субстанция слабой метрики является материальной основой, на которой разворачивается силлогическое дискурсивное мышление ($A=A$). Слабая метрика одновременно является той субстанцией, которая в своем движении порождает выделенный мир с определенными физическими константами, отражающими свойства слабой метрики и её движения, и на которой разворачивается мышление. В этом суть антропного принципа.

Как следствие из вышесказанного, нашим мышлением мы влияем на все протекающие в Биосфере и Космосе процессы, только это влияние через характер флуктуаций, но которые могут привести к сильным последствиям, как в случае с динамическим хаосом. На субстанции слабой метрики и разворачиваются коллизии экспериментов **А. Аспека** и **Л. Мандела**.¹

Как можно прокомментировать сказанное?

Не вдаваясь в конкретное расхождение позиций (оно в свете исследуемой проблемы несущественно) необходимо указать, что упоминаемые физические эксперименты есть всполохи начинающейся революции в познании человеком как окружающей его мате-

¹ www.trinitas.ru

В. Ю. Татур, Язык как выражение Целого или способ самоорганизации Единого // «Академия Тринитаризма», М., Эл 3 77-6567, публ. 14996, 27.12.2008. Стр. 5 – 7.

риальной действительности, так и его самого в ней. И эта революция превзойдет по своему масштабу и значимости все предыдущие, вместе взятые. Именно наука, то есть научное познание Мира человеком, торит ему дорогу в будущее, которое неотвратимо грядет. Сейчас идет процесс осознания все большим и большим количеством ученых умов реальности субстанции слабой метрики (в интерпретации автора данной работы – тонкосубстанциальной психической составляющей материи в нашем Домене Универсума), которое неизбежно взломает закостенелый научный консерватизм академической науки. В России таким передовым сообществом прогрессивно мыслящих ученых является Академия Тринитаризма, созданная вне такой науки с её одиозными структурами по борьбе со лженаукой, то есть с научным инакомыслием. Но то, что инакомыслие сейчас, завтра – новая парадигма научного познания и мышления.

Краткое заключение этой главы

Итак.

В чем заключается цель написания этой главы? Следует сразу же подчеркнуть – это, разумеется, не решение поставленной проблемы, а именно её постановка – постановка по возможности прочная, надежная, доказательная. В этом заключается цель написания этой главы. Явно пришла пора поставить на твердую научную почву проблему психического, то есть духовного компонента человеческой жизни, и шире – проблему Разумной Вселенной. И сделать это можно только на основе материалистического метода познания этой объективной Реальности. То есть на основе научных данных современного экспериментального естествознания, которое уже начинает поставлять эти опытные научные данные, взламывающие старые научные догмы и стереотипы мышления.

В чем состоит сущность данной проблемы? Современная официальная наука пока в целом отрицает материальность духовного мира. Тем самым она отрицает реальность собственно человека как существа в первую очередь духовного, чьим материальным субстратом является тонкосубстанциальный (психический) уровень организации материи в нашем Домене Универсума. Познавать Мир, при этом отрицая собственную духовную реальность – не нонсенс ли это? Не ставит ли это отрицание непреодолимую преграду перед научным познанием сущности человека и, шире – Разумной Вселенной? Диалектическое сознание зашло здесь в явный тупик. Но этот тупик есть сытная кормушка для немалого числа академического сообщества, не приемлющего никаких новаций в деле познания духовной объективной (да-да – именно объективной!) реальности. Сложившаяся ситуация явно напоминает таковую же в конце 19-го века, когда некоторые ученые умы провозгласили: все научные вопросы познания решены, а оставшиеся маленькие темные облачка на научном небосклоне нисколько не портят общей картины и, в общем-то, несущественны. Но что за этим почти сразу же воспоследовало – хорошо известно. Спустя несколько лет после подобных утверждений разразилась фундаментальная научная революция, сделавшая ньютоновскую физику частным случаем эйнштейновской, кардинально изменившей всю научную картину Мира.

И сейчас мы стоим на пороге новой научной революции в познании. Ситуация в научном познании не просто напоминает прошлый случай – она является его полным и безусловным аналогом, но аналогом, в энное количество раз (очень и очень большое количество!) превышающим революцию в физике начала 20-го века. Тогдашняя революция происходила в рамках старой диалектической парадигмы, новая же грядущая революция в познании имеет своим компонентом слом этой старой диалектической системы взглядов, уже практически отслужившей свой исторический срок.

Необходимо подчеркнуть следующее.

Эта новая революция в познании является неотъемлемым компонентом общего потока изменений в жизни планетарного человечества, все более и более набирающего силу

своей устремленности в будущее. Старый мир рушится на наших глазах и на смену ему в муках исторических родов идет Мир Новый – Новая Эпоха в жизни человечества. И органической составной частью этого общего эволюционного потока является революция в познании, в конечном итоге не только кардинально изменяющая ныне существующую картину Мира (и место человека в ней), но и создающая новому человечеству новую форму жизнеобеспечения, принципиально отличающуюся от современного капиталистического способа производства, являющегося могильщиком Биосферы Планеты.

И на этом, по-видимому, следует закончить эту главу.

Глава девятая

Мысль есть форма материи
Материя есть состояние духа

Элементы космологического ноогенеза

Планетарный ноогенез

Краткое введение

Предварительно необходимо сказать следующее.

Данная глава также не является неким цельным законченным произведением, решающим какую-то определенную проблему. Это размышление автора над некоторыми вопросами антропосоциогенеза, имеющими для него первоочередный интерес. Этот первоочередной интерес есть эволюция человеческого разума, некоторые моменты которой анализируются ниже. Но следует подчеркнуть – эти элементы антропосоциогенеза есть практически непосредственное продолжение предыдущей главы, развивающие ей основные положения. И главным из них является биологическая дуальность современного человеческого существа, в которой его тонкосубстанциальная психическая форма является истинным реальным человеком, активно действующим в этом Мире. Как развивается эта психическая духовная форма человека, что является материальной субстанцией человеческого разума – эти и некоторые другие вопросы подвергаются посильному рассмотрению. Рассмотрению, разумеется, со строго материалистической точки зрения.

Но почему непосредственное продолжение предыдущей главы? Потому что поток биологической эволюции на Планете принципиально непрерывен никакими геологическими и прочими (несмотря на всю их масштабность) катаклизмами. И современный человек есть такое же законное дитя её Биосферы, как и все оставляющие её сейчас живые биологические организмы, претерпевающие в ней свое жизненное бытие. Он есть продукт миллиардов лет её биологической эволюции, то есть, говоря иными словами, его тонкосубстанциальная психическая форма (реально – **истинный человек**) – это **сумма всей истории Биосферы**, запечатленная в этой ТСПФ письменаами Природы. И закономерности этих миллиардов лет психической эволюции слагают духовного человека, его тонкосубстанциальное естество, которое подлежит исследованию методами научного познания. Поразмышляем же над этим познанием.

Следующий фрагмент этой работы был написан уже давно, но только сейчас пришла пора его публикации, ибо тема, рассматриваемая в нем, требует фундаментального обоснования, которому и посвящены, собственно, две мои первые работы – Русский Манифест и Общая теории ноогенеза. Ввиду давности его написания (2010 год – время сейчас бежит очень быстро и два года назад – это уже *давно*) в нем неизбежны определенные повторы, уже освещенные выше, но я счел необходимым особенно не изменять его содержания ради сохранения важных оттенков смысла, содержащихся в нем.

Итак.

Роль физической оболочки в эволюции человеческой формы Разумного начала

Факт биологической дуальности человеческого существа в общей теории ноогенеза требует особого рассмотрения. Чем это обусловлено? Данное обстоятельство является ведущим фактором ноогенеза на всех его этапах и имеет принципиальное значение для всего процесса развития человеческого разума в целом. Рассмотрим этот вопрос более подробно.

Чем обусловлен сам процесс развития человека? Многих (и очень многих), полагаю, вопрос этот удивит. Разве это не очевидно? Гм, да, кажется, очевидно, но что-то, тем не менее, здесь не совсем ясно. Точнее – совсем не ясно. Подобные (простые?) вопросы часто ставят в тупик и потому изобретаются различные «ответы», никоим образом не отвечающие существу дела. Поэтому рассмотрим человеческую жизнедеятельность в самом принципиальном (общем то есть) плане.

Что делает человек, чем он занимается, начиная с самых ранних его шагов на этой Планете? И что вообще делает любое биологическое существо (то есть биологическая дуальность) Биосферы всю свою жизнь от её самого начала и до её самого конца (в физической телесной форме)? Это любое биологическое существо Биосферы (в том числе, разумеется, и человек) всю свою жизнь занимается поиском пропитания для себя самого и членов своей семьи (если она есть). То есть он (человек) трудится ради этого пропитания, которое требует его физическое тело, то есть физическая форма его биологической дуальности. И данное обстоятельство следует особенно подчеркнуть – именно физическая оболочка человека заставляет его трудиться. Именно заставляет – и это NB! То есть, говоря иными словами, она является сугубо внешним объектом относительно духовной основы (формы) человеческого существа – его истинной духовной сущности. Но что реально означает процесс этого постоянного и непрерывного поиска, этой неизбывной работы по обеспечению требований физического тела материальными благами? Реально это означает постоянное жизненное движение, то есть постоянное развитие (и совершенно неважно – осознает человек сам процесс этого постоянного развития или же нет, ибо процесс этот строго объективен). По сути дела он и есть, собственно, эволюционный процесс развития человеческого разума как таковой. Именно физическая оболочка человеческого существа является постоянным движителем, неустанно работающим мотором, приводящим в движение весь процесс человеческой эволюции. Физическое тело человека есть инструмент этой эволюции, заставляющий его развиваться, развиваться и развиваться в процессе этого постоянного и непрерывного жизненного движения, то есть постоянно и непрерывно эволюционировать. Такова первичная интерпретация наличия у человека физического тела в рамках триалектического марксизма (эволюционного материализма). Но что следует из данного осмысления?

Осознание данного обстоятельства нашей повседневной жизни приводит ум к неизбежному заключению о том, что сам процесс развития человеческого разума является сугубо принудительным процессом. Природа сознания (точнее – степень его эволюционного развития) современного человеческого существа такова, что сам человек еще не в состоянии развиваться, то есть эволюционировать, самостоятельно, без всякого внешнего стимула для этого своего развития. Ему, образно говоря, все еще требуется кнут, чтобы постоянно и непрерывно подстегивать его ноогенез. Следует констатировать, что на ранних стадиях своего развития (по крайней мере – на ранних) человеческий ноогенез носит принципиально принудительный характер и этот факт имеет огромное значение для всего последующего анализа развития человеческого разума, что будет освещено более подробно в дальнейшем.

И еще одно замечание.

Что следует понимать под самостоятельным развитием человеческого разума?

Это развитие, стимулируемое внутренним спонтанным источником, открывающимся в глубинах (или высях) человеческого духа. И уже не забота о куске хлеба насущного и крыше над головой становится главным делом человеческой жизни (это становится подчиненным компонентом) – подчиненным её главному требованию – поистине категорическому императиву познания и самопознания, становящихся основным её содержанием. Это именно требование духа, просыпающегося к активной самостоятельной жизни в человеке. Очевидно, что для подобного состояния сознания необходимо высокое духовное развитие, являющееся сейчас (пока) достоянием лишь малой части человечества. Такое высокое духовное развитие человеческого индивидуума станет массовым явлением только в ноосферную коммунистическую общественную формацию, до которой нам еще достаточно далеко по историческим меркам.

Поэтому вернемся к более насущным вопросам и рассмотрим конкретику феномена дуальности биологического существа Биосферы Земли более подробно.

Краткий очерк теории эволюции тонкосубстанциальной формы

Дуальность живого существа Биосферы Земли и его эволюционное развитие

Отдельные мысли и размышления

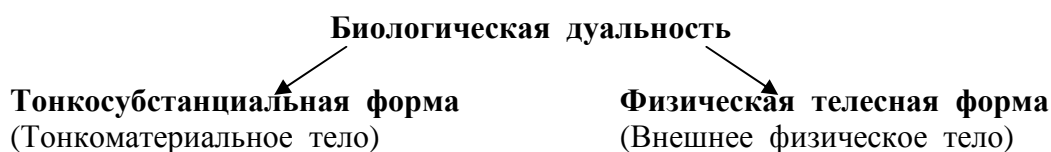
Данная дуальность биологического существа Биосферы Земли на сегодня есть научно доказанный факт, то есть результат научных экспериментов, начало которым было положено в конце прошлого века. О чем в связи с этим необходимо подумать и помыслить, ибо факт этот необычайно богат своими последствиями, неизбежно проистекающими из него?

На сегодняшний день накопилось немалое количество информации по этому поводу, которое требует своего неотложного осмысления и систематизации. Но, прежде чем непосредственно приступить к этому анализу, необходимо кратко рассмотреть сам предмет исследования – рассмотреть, конечно, в том объеме, который позволяют данные научных исследований на сегодня и, разумеется, без всякой мистики и теологии. То есть речь здесь идет о тонкоматериальной (тонкосубстанциальной) форме (ТСФ), то есть об истинной психической сущности биологического существа Земли, находящейся на различных ступенях своего эволюционного развития от самых малых микроскопических существ планетарной Биосферы и вплоть до человека как её неотъемлемой части.

1. Узловой пункт данного исследования – установление самого факта существования данной тонкосубстанциальной формы, то есть сугубой и несомненной реальности этого психического (духовного) феномена. Здесь следует заметить, что употребляемые здесь определения – такие как тонкоматериальный, тонкосубстанциальный, психический, духовный и так далее являются практически синонимами, обозначающими одну и ту же реальность (её отдельные стороны и грани), являющуюся материальным субстратом истинной, то есть внефизической сущности живого существа Биосферы Земли. Разумеется, что данная сущность вполне материальна, но материя, её составляющая, принадлежит другому уровню материальной организации и структуры, нежели чем всем нам хорошо знакомый (на обыденном уровне сознания) физический уровень материального существования. И факт реального и неоспоримого существования этой тонкосубстанциальной формы человека, то есть его истинной духовной сущности, надежно доказан и многократно подтвержден экспериментами

по взвешиванию людей в момент смерти их физической оболочки. Вес тела человека в этот момент уменьшается на определенную величину, колеблющуюся в среднем от 2,5 до 6,5 грамм физической массы. О чем это говорит? Это свидетельствует о том, что при смерти физического тела человека его покидает определенное материальное (!) образование, вследствие чего его вес в условиях земной гравитации закономерно уменьшается. А покидает его именно эта тонкосубстанциальная форма (ТСФ), то есть реальный и настоящий человек – живой, чувствующий и действующий. Происходит дезинтеграция физического телесного тела и его психического содержания (ТСФ), что влечет за собой **смерть именно физического тела!** И более убедительной и доказательной альтернативы данной интерпретации этих экспериментов на данный момент не предложено и, очевидно, предложено не будет, ибо приведенная выше их объяснение и есть истина. Разумеется, что эта интерпретация была предложена самими экспериментаторами. А для всех же прочих возможных «объяснений» существует бритва Оккама, позволяющая их легко отсечь и отбросить.

Человек есть неотъемлемая часть Биосферы Земли, закономерный и неизбежный продукт её планетарной эволюции, в самом принципиальном плане своей материальной организации ничем существенным не отличающимся от любого другого такого же биологического существа. Следовательно, это любое другое биологическое существо Биосферы несомненно есть полностью подобная человеку биологическая дуальность (БД), в этом смысле ничем от него не отличающаяся. И это тоже было доказано экспериментально в опытах нашего отечественного ученого Мирошникова. Последний взвешивал мышей в момент их физической смерти и зафиксировал ту же закономерность, то есть уменьшение веса тела мыши на строго определенную весовую величину. Разумеется, что интерпретация результатов этих опытов ничем не отличается от таковой же в случае аналогичных опытов с человеком. Поэтому следует констатировать, что дуальность любого биологического существа Биосферы Земли – это вполне надежно доказанный экспериментальный факт современного научного знания.



2. Эта биологическая дуальность планетарной Биосферы есть status quo на данный момент её эволюционного развития. Но (и это несомненно) за ней скрываются миллиарды лет предыдущей биологической эволюции. Поскольку все, что существует, есть тонкий временной срез постоянно текущего потока времени. Так как же эволюционирует эта биологическая дуальность? А то, что она эволюционирует – это очевидно a priori, ибо эволюционирует все существующее в этом Мире, проходя определенные фазы и стадии своего эволюционного развития. Вне эволюции нет ничего – нет, и быть не может. Но каков же тогда сокровенный механизм этой эволюции, позволяющий объяснить многие факты и наблюдения, не укладывающиеся в рамки других «объяснений»? Чтобы объяснить путь данной эволюции биологической дуальности (в том числе и человека, разумеется), следует призвать на помощь закон причинноследственной связи, на коем стоит и зиждется наш Мир. И, чтобы понять, о чем же здесь пойдет речь, необходимо вновь обратиться к феномену человека. То есть имеется в виду всем сейчас хорошо известный закон реинкарнации-кармы. В связи с этим я несколько не сомневаюсь, что многие после прочтения этих строк с разочарованием отложат в сторону чтение этой работы, ибо научное доказательство данного закона несколько запаздывает – он находится пока только именно на начальной стадии своей разработки, но логика человеческого разума позволяет его вполне уверенно идентифицировать именно в качестве закона человеческого (по крайней мере) существования, лежащего в основе его, человека, эволюционного развития. И так.

В отличие от вполне надежного и неоспоримого экспериментального доказательства ТСФ человека, к убеждению о таковой же несомненной реальности закона причинноследственной связи (который также носит название закона реинкарнации-кармы применительно к

человеку) я пришел исходя из наблюдений, вынесенных из своей медицинской практики. В чем же заключается смысл этих многих наблюдений? Если в жизни человека происходят немотивированные никакими обстоятельствами его внешней жизнедеятельности катастрофические для него события с весьма тяжкими последствиями, то они, разумеется, имеют под собой некую определенную причину (причины). И это необходимо особенно подчеркнуть – данная причина (или целый комплекс причин) должен быть по определению, ибо закон причинноследственной связи принципиально незыблем и нерушим. Но если в этой жизни у этого человека эти причины не просматриваются (их просто-напросто нет), то мы должны предположить, что мы просто чего-то не знаем и потому не учитываем в своем анализе и это незнание касается самых основ человеческой жизни – оно поистине экзистенциально. Всякое происходящее явление имеет свою причину, и ничто не происходит просто так, то есть беспричинно. Поэтому мы должны полагать существование причины этих тяжелых человеческих несчастий в качестве незыблемой константы человеческой жизни. И это несомненный факт! Поэтому сама логика человеческого мышления неизбежно вынуждает нас предположить реальность феномена реинкарнации-кармы, который лежит в основании эволюции как отдельного человеческого индивидуума, так и в фундаменте эволюции любого биологического существа Биосферы Земли (следовательно, и всей биологической эволюции в целом). Следовательно, наш страдалец-человек в своей прошлой жизни (воплощении-инкарнации) натворил нечто, за что ему тяжело приходится расплачиваться сейчас. Ответ за содеянное неизбежен и, если он отсрочен на следующее воплощение в физическом теле, то на это есть, очевидно, свои причины, которых мы пока не знаем. Поэтому, если мы видим, что в человеческой жизни происходит нечто на первый взгляд необъяснимое, нечто якобы беспричинное, то мы должны дать происходящему такую интерпретацию, которая бы полностью удовлетворяла закону причинноследственной связи – удовлетворяла бы, несмотря на всю её необычность и трудность восприятия для диалектически мыслящего человеческого ума. Поэтому подобное осмысление поистине тяжелых жизненных коллизий и ситуаций (причем типичных, стандартных ситуаций – все мы наступаем на одни и те же «грабли») своих пациентов и вынудило меня (именно вынудило – последнее надо особенно подчеркнуть!) признать сугубую реальность феномена реинкарнации-кармы для человека. Но что является неотъемлемым достоянием каждой человеческой жизни, то же, следовательно, также неотъемлемо присуще и для каждого живого существа на этой Земле, и потому принцип реинкарнации следует распространить и на все живые существа её Биосферы. В частном примере проявляет себя общий принцип (частное есть общее) – закон, царящий в живом мире Земли и определяющий собой эволюционное развитие её Биосферы. В гармоничном единстве, разумеется, с другими законами её развития и функционирования. Поэтому феномен реинкарнации есть именно **общий для всех живых существ Биосферы закон**, позволяющий им прогрессивно эволюционировать.

В связи с этим следует заметить, что большинство человеческих индивидуумов совершенно не задумывается о причинах происходящих с ними несчастий. И вопль «За что?» остается поистине гласом вопиющего в пустыне (человеческого невежества), ибо на него не дается адекватный ответ. В лучшем случае – «Так Богу угодно» – стандартное клише религиозно ориентированного ума, тем самым останавливающегося перед загадкой своего человеческого бытия. Но разум не может удовлетворить подобный «ответ», поскольку Бог здесь совершенно ни при чем. Перед диалектическим мышлением тут вырастает совершенно непреодолимая стена, которую это мышление преодолеть просто не в состоянии. Разорванное диалектическое сознание не может связать причину и следствие происходящих в его жизни событий, ибо ориентируется исключительно только на мир своей внешней физической жизни, полностью отрицая **материальную (!) жизнь духа в себе**, протекающую на плане тонкоматериальной Реальности, которая также реальна, как и мир физической Реальности. Правильнее будет сказать – эта Реальность едина, но диалектический ум не в состоянии слить в своем сознании и мышлении эти два аспекта Реальности в одну единую органическую целостность.

Далее неизбежно возникает следующий вопрос: а как эволюционирует в процессе

этих поистине бесчисленных реинкарнаций эта ТСФ и можно ли вообще сказать об этом процессе нечто конкретное и вразумительное? Правильно сформулированный вопрос уже содержит в себе и ответ на него.

Далее.

3. И ответ на этот вопрос является несомненно положительным. Уже исходя из современного уровня научных знаний о человеке, его можно конкретизировать, обратившись за помощью к данным нейрофизиологии. Речь здесь пойдет о механизме фиксации информации (МФИ) в памяти человека. Что же подразумевается под этим понятием? Человек обладает памятью и мы все это знаем на основании своего собственного личного опыта. Но каковы характеристики этой памяти? Что она из себя представляет? Не углубляясь в частные детали этого вопроса, здесь можно ограничиться одной её кардинальной (и основополагающей!) характеристикой – эта память абсолютна. Во многих научных экспериментах (особенно меня в свое время впечатлили опыты канадского ученого Пенфилда) надежно и неоспоримо доказано, что человек обладает именно абсолютной памятью, то есть она фиксирует абсолютно все, что доставляют ему из внешнего мира (и не только внешнего) мира его органы чувств. В своих опытах вышеупомянутый ученый-нейрохирург раздражал слабым электрическим током определенные зоны коры головного мозга и его пациент четко и в самых мельчайших деталях вспоминал все то, что он когда-то, многие десятки лет назад делал, видел и переживал. И позднее проверка полностью подтверждала все его воспоминания и их правильность. И чего здесь следует исходить?

То, что присуще одному человеку, то же характерно и для любого другого человеческого индивидуума на этой Планете, поскольку этот частный случай (и многие другие, аналогичные ему) есть проявление общего, иллюстрация последнего. Подобные эксперименты ясно свидетельствуют о наличии абсолютной памяти (касающейся, естественно, не только зрительного анализатора, но и всех остальных – исходя из того же единства частного и общего) у человека как представителя рода *Homo sapiens*. Вместе с тем он также неоспоримо доказывает наличие аналогичного **механизма фиксации информации** и у живых существ, обладающих сходной с ним центральной нервной системой (по крайней мере). Вопрос этот нуждается в более внимательном и детальном осмыслении, ибо является ключевым звеном в механизме эволюции планетарной биологической дуальности. На современном уровне научного познания совершенно очевидно, что эта абсолютная память не является биохимической, то есть базирующейся на физическом (физиологическом) уровне структуры головного мозга, поскольку наша память обладает поистине колоссальной информационной емкостью (даже создается впечатление, что она бесконечна?), которую физический (телесный) уровень организации материального не может обеспечить просто по самой своей природе. Но мы уже знаем, что в Природе есть и другой уровень этой материальной организации и структуры – тонкосубстанциальный (психический), сам факт бытия которого надежно доказан в научных экспериментах. Речь, разумеется, идет о тонкосубстанциальной форме человеческого существа и, следовательно, и всех других живых существ Биосферы Земли.

Но что, собственно говоря, есть память? Это есть фиксация информации, которая потом может быть воспроизведена субъектом этой памяти. Но сама память не есть нечто эфемерное, сотканное из воздуха или эфира, то есть из ничего и базирующееся неизвестно на чем. Отнюдь нет. Чтобы зафиксировать информацию, нужен определенный материальный субстрат, на котором её можно было бы записать, запечатлеть, то есть некая материальная структура. Это совершенно очевидно и не нуждается в каких-либо иных доказательствах, кроме своей констатации. И также совершенно ясно, что, чем больше информации фиксируется в памяти, тем, естественно, и больше требуется определенного материального (в данном случае – тонкосубстанциального) субстрата для этой фиксации. Здесь также следует заметить, что любая структура по определению сама по себе есть источник информации, то есть материализованная информация. То есть информация = организованная материальная структура. Но что же это за субстрат? Этим субстратом может быть только вышеупомянутая тонкосубстанциальная форма живого существа, то есть уровень материальной организации и структуры, принципиально отличный от физического уровня материального.

В религиозной системе взглядов он еще именуется духовным. Но, чтобы понять его реальность, то есть материальность, религия как таковая здесь уже не нужна. Можно ли на современном уровне научного знания сказать нечто определенное от этом тонкоматериальном информационном субстрате?

Ясно, что им может быть только тонкосубстанциальный психический компонент атома (ТСПК) как неотъемлемо присущая часть материальной субстанции вообще. Но в управляющих структурах тонкосубстанциальной формы планетарной биологической дуальности (ТСПФ) он подвергается специфическому воздействию, обеспечиваемому физиологическими структурами, созданными за миллиарды лет предшествующей данному состоянию этой биологической дуальности (БД) планетарной биологической эволюции. Данными физиологическими структурами являются анализаторы физического тела, поставляющие информацию внешнего мира в ядро управления ТСПФ. Энергия (импульсы) внешнего мира, преобразованная в единую форму своего существования (электрическую), по афферентным нервным волокнам проводится (подводится) к нейронам коры головного мозга, где происходит её взаимодействие с тонкоматериальным компонентом атомов, составляющих физическое тело (сому) этих нейронов. Имеет ли современная наука какое-то представление об этом тонкоматериальном компоненте?

«Ряд исследователей в настоящее время занимается разработкой модели среды, частицами которой являются сверхлегкие слабовзаимодействующие частицы (аксионы) [1 – 5]. В целях их обнаружения проводятся эксперименты [6].

Оптимальной моделью аксионной (более широко – микролептонной) среды, по нашему мнению, является газокINETическая модель. Микролептонный (МЛ) газ обладает рядом характеристик:

1. МЛ-газ заполняет Космос
2. Проникает во все твердые тела [2] и среды ...
3. Находится в нейтральном и возбужденном (содержащим слабый заряд) состояниях ...
4. Взаимодействует с тканями живых систем, определяет структурированность этих систем и их подсистем [15], интенсивность и периодичность некоторых процессов в них [16 – 19], в возбужденном состоянии изменяет физико-химические характеристики живых систем [20], определяет организованность биогеоценозов и биосферы (суть этой организованности определили В. И. Вернадский) [21], является материальной основой психики [22].
5. Существует спектр масс микролептонов: от 10^{-47} до 10^{-32} кг, между массами микролептонов и элементарных частиц, нуклонов существует однозначное соответствие¹

Дополним этот фрагмент еще одним высказыванием.

«Аксионы – сверхлегкие слабовзаимодействующие частицы (возможно электромагнитные солитоны), которые заполняют Космос, образуют астрофизические объекты и сосредотачиваются вокруг других, в частности, вокруг Земли и Солнца. Аксионы участвуют во всех физикохимических процессах как в Космосе, так и на Земле. В зависимости от массы образуют свободные и связанные с твердыми телами дискретные структуры разных размеров. Эти структуры колеблются. Они регистрируются в различных физических процессах (крутильные весы, фотометод и др.). Заполняя живые системы, аксионы определяют их структурированность, интенсивность и периодичность процессов в них.

Движение аксионных волн сопровождается поперечными и продольными электромагнитными волнами. Движение возмущений в аксионной среде приводит к возникновению макроскопических флуктуаций в физических процессах (С. Э. Шноль).

Аксионы имеют качество трансформации в нуклоны и элементарные частицы. Они находятся в нейтральном и возбужденном (содержащим слабый заряд, при котором сечение взаимодействия с веществом возрастает на порядки) состояниях, возбуждаются

¹ А. Ф. Охатрин, В. Ю. Татур. Микролептонная концепция // «Академия Тринитаризма», М., Эл №77-6567, публ. 15243, 21.04.2009. Стр. 1 – 2.

градиентами физических полей, быстропротекающими процессами. Аксионы, несущие слабый заряд, излучают кванты слабого поля.

Таким образом, там, где присутствует какая-нибудь элементарная частица, обязательно присутствуют аксионные поля, отвечающие только этой частице, с характерными размерами структур и периодами колебаний. Для каждого уровня аксионов характерны свои слабые силы. Посредством квантов слабого поля происходит синхронизация аксионных процессов в макросистемах (биогеоценозах, биосфере и т. д.). Аксионный газ определяет их организованность, а атмосфера из этих частиц биосферы является определяющим фактором устойчивости своей системы. **Аксионный газ является материальной основой психики (Н. И. Кобозев).** Организуясь в человеке в различные структуры, образует структуры вне человека, но связанные с ним. Эти структуры взаимодействуют с аксионными полями живых и неживых объектов, реагируют на аксионные волны и кванты слабого поля. Структуры из сверхлегких слабовзаимодействующих частиц различных объектов – стабильные, долгоживущие образования, которые могут сохраняться значительно долго и после разрушения самого объекта. Время жизни связано с температурой аксионного газа равной 10^6 К. Возможен топологический квантовый переход аксионов в нуклоны, электроны и обратно с сохранением структуры объекта».¹

Сразу же возникает вопрос: можно ли отождествить тонкосубстанциальный психический компонент атомов (и элементарных частиц) и их образований с аксионной субстанцией? Или же это родственные, но различающиеся по степени своей материальной организации и структуры формы материального субстрата? Из текста цитируемых работ следует, что аксионные образования есть внешние (?) относительно биологической дуальности материальные объекты, тогда как ТСПК атомов есть имманентно присущая физическому структура, образующая с ними единое целое (целостное) формирование. Впрочем, в этой области исследования материального вопросов, естественно, больше, чем ответов, и поэтому делать какие-либо окончательные заключения явно преждевременно. Но сама микролептонная концепция является весьма интересной и многообещающей научной проблемой, разработка которой, очевидно, будет продолжена её авторами. Следует добавить, что официальная наука пока что игнорирует подобные исследования, но это не может продолжаться слишком уж долго. Поскольку процесс познания объективен, то есть остановить его никто не в силах.

Мы же продолжим дальше наше размышление.

Должно быть совершенно ясно, что для того, чтобы осуществлять процесс постоянно текущей записи на материальный носитель какой-либо информации, требуется наличие некоего постоянно и непрерывно действующего устройства, то есть **механизма фиксации информации (МФИ)** (как я определяю данный феномен). Какова структура этого механизма? Внешней частью его является весь в целом комплекс анализаторов физического тела с их проводящими афферентными путями в соответствующие участки коры головного мозга, где происходит анализ и синтез полученных извне импульсов. Эти импульсы энергии (в различной форме своего выражения), поступающие на внешние приемники анализаторов, трансформируются в них в единую форму – электромагнитную, которая следует дальше в головной мозг индивидуума вплоть до мембран нейронов его коры. Что же здесь происходит? Для этого необходимо хотя бы кратко рассмотреть структуру и функции мембраны нейрона, поскольку она является важнейшей структурой, участвующей в трансформации импульса внешней физической энергии в тонкосубстанциальную форму энергии, которая и запечатлевается в психических внутриклеточных структурах. Сам нейрон является здесь внешним оформлением определенного дискретного тонкосубстанциального объекта, очевидно очень сложного по своему внутреннему строению. В чем смысл возникновения и существования клеточной мембраны? Предыдущая дискретная материальная среда в процессе своего эволюционного развития (химической эволюции то есть) порождает из своего внутреннего естества такой же дискретный материальный объект, нуждающийся в опреде-

¹ В. Ю. Татур. Язык как выражение Целого или как способ самоорганизации Единого // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 14996, 27.12.2008. Стр. 7 – 8.

ленной внешней оболочке, отделяющей его от внешней среды обитания и являющейся важнейшим его структурным компонентом, без которого само его существование невозможно. Поэтому клеточная мембрана в целом является центральным звеном, участвующим в трансформации электромагнитного сигнала внешнего мира в его строго комплементарное тонкосубстанциальное продолжение, фиксирующееся внутренним психическим материальным субстратом клетки (нейрона) коры головного мозга. Рассмотрим функционирование мембраны нейрона более подробно.

«Основным свойством нейрона является способность возбуждаться (генерировать электрический импульс) и передавать (проводить) это возбуждение к другим нейронам, мышечным, железистым и другим клеткам.»

Как возбуждается нейрон? Основная роль в этом процессе принадлежит мембране, которая отделяет цитоплазму клетки от окружающей среды. Мембрана нейрона, как и любой другой клетки, устроена очень сложно. В своей основе все известные биологические мембраны имеют однообразное строение ... : слой молекул белка, затем слой молекул липидов и еще один слой молекул белка. Толщина такой мембраны составляет 7 – 11 нм. В такую мембрану встроены разнообразные частицы. Одни из них являются частицами белка и пронизывают мембрану насквозь (интегральные белки), они образуют места прохождения для ряда ионов: натрия, калия, кальция, хлора. Это так называемые *ионные каналы*. Другие частицы прикреплены на внешней поверхности мембраны и состоят не только из молекул белка, но и из полисахаридов. Это *рецепторы* для молекул биологически активных веществ, например медиаторов, гормонов и др. Часто в состав рецептора, кроме места для связывания специфической молекулы, входит и ионный канал.

Главную роль в возбуждении нейрона играют ионные каналы мембраны. Эти каналы бывают двух видов: одни работают постоянно и откачивают из нейрона ионы натрия и накачивают в цитоплазму ионы калия. Благодаря работе этих каналов (их называют еще *насосными каналами* или *ионным насосом*), постоянно потребляющих энергию, в клетке создается разность концентраций ионов: внутри клетки концентрация ионов калия примерно в 30 раз превышает их концентрацию вне клетки, тогда как концентрация ионов натрия в клетке небольшая – примерно в 50 раз меньше, чем снаружи клетки. Свойство мембраны постоянно поддерживать разность ионных концентраций между цитоплазмой и окружающей средой характерно не только для нервной, но и для любой клетки организма. В результате между цитоплазмой и внешней средой на мембране клетки возникает потенциал: *цитоплазма клетки заряжается отрицательно на величину около – 70 мВ относительно внешней среды клетки* Оказывается, что потенциал порядка – 70 мВ сохраняется в отсутствие ионов натрия, но зависит от концентрации ионов калия. Другими словами, в создании этого потенциала участвуют только ионы калия, в связи с чем этот потенциал получил название «калиевый потенциал покоя», или просто «*потенциал покоя*». Таким образом, это потенциал любой покоящейся клетки нашего организма, в том числе и нейрона.

ВОЗБУЖДЕНИЕ НЕЙРОНА

Нейрон в отличие от других клеток способен возбуждаться. *Под возбуждением нейрона понимают генерацию нейроном потенциала действия*. Основная роль в возбуждении принадлежит другому типу ионных каналов, при открытии которых ионы натрия устремляются в клетку. Напомним, что благодаря постоянной работе насосных каналов концентрация натриевых ионов вне клетки примерно в 50 раз больше, чем в клетке, поэтому при открытии натриевых каналов ионы натрия устремляются в клетку, а ионы калия через открытые калиевые каналы начинают выходить из клетки. Для каждого типа ионов – натрия и калия – имеется свой собственный тип ионного канала. Движение ионов по этим каналам происходит по концентрационным градиентам, т. е. из места высокой концентрации в место с более низкой концентрацией.

Ответим на вопрос: как ионные каналы открываются и закрываются? В покоящемся нейроне натриевые каналы мембраны закрыты и на мембране ... регистрируется

потенциал покоя порядка -70 мВ (отрицательность в цитоплазме). Если потенциал мембраны деполяризовать (уменьшить поляризацию мембраны) примерно на 10 мВ, натриевый ионный канал открывается ... Действительно, в канале имеется своеобразная заслонка, которая реагирует на потенциал мембраны, открывая этот канал при достижении потенциала определенной величины. Такой канал называется *потенциалзависимым*. Как только канал открывается, в цитоплазму нейрона устремляются из межклеточной среды ионы натрия, которых там примерно в 50 раз больше, чем в цитоплазме. Такое движение ионов является следствием простого физического закона: ионы движутся по концентрационному градиенту. Таким образом, в нейрон поступают ионы натрия, они заряжены положительно. Другими словами, через мембрану будет протекать входящий ток ионов натрия, который будет смещать потенциал мембраны в сторону *деполяризации*, т. е. уменьшать поляризацию мембраны. Чем больше ионов натрия войдет в цитоплазму нейрона, тем больше его мембрана деполяризуется. Потенциал на мембране будет увеличиваться, открывая все большее количество натриевых каналов. Но этот потенциал будет расти не бесконечно, а только до тех пор, пока не станет равным примерно $+55$ мВ. Этот потенциал соответствует присутствующим в нейроне и вне его концентрациям ионов натрия, поэтому его называют *натриевым равновесным потенциалом*. Вспомним, что в покое мембрана имела потенциал -70 мВ, тогда абсолютная амплитуда потенциала составит величину около 125 мВ.

Все изложенное выше можно формально описать следующим образом. В покое клетка ведет себя как «калиевый электрод», а при возбуждении – как «натриевый электрод». Однако после того, как потенциал на мембране достигнет своего максимального значения $+55$ мВ, натриевый канал со стороны, обращенной в цитоплазму, закупоривается специальной белковой молекулой. Это так называемая «натриевая инактивация» ...; она наступает примерно через $0,5 - 1$ мс и не зависит от потенциала на мембране. Мембрана становится непроницаемой для натриевых ионов. Для того чтобы потенциал мембраны вернулся к исходному состоянию – состоянию покоя, необходимо, чтобы из клетки выходил ток положительных частиц. Такими частицами в нейронах являются ионы калия. Они начинают выходить через открытые калиевые каналы. Вспомните, что в клетке в состоянии покоя накапливаются ионы калия, поэтому при открытии калиевых каналов эти ионы покидают нейрон, возвращая мембранный потенциал к исходному уровню (уровню покоя). В результате этих процессов мембрана нейрона возвращается к состоянию покоя (-70 мВ) и нейрон готовится к следующему акту возбуждения.

Таким образом, выражением возбуждения нейрона является генерация на мембране нейрона *потенциала действия*. Его длительность в нервных клетках составляет $1/1000$ с. (1 мс).

Как ясно из этого описания, возбуждение (потенциал действия) нейрона сменяется так называемым «покоем». Однако никакого покоя в этот период нет. Как уже указывалось выше, в мембране есть еще и насосные каналы, количество которых примерно в 10 раз больше ионных, и они постоянно работают, откачивая из цитоплазмы излишек ионов натрия и закачивая туда недостающие ионы калия. Благодаря неустанной работе этих каналов нейрон всегда готов к возбуждению.

Описанный выше механизм возбуждения клетки ... в основных чертах одинаков не только в нейронах и мышечных клетках человека, но и в аналогичных клетках других организмов. Например, в нейронах моллюсков, червей, крыс и обезьян при возбуждении происходят описанные выше последовательности событий. Более того, конструкция мембран, включая каналы, также примерно одинакова у всех организмов Земли.

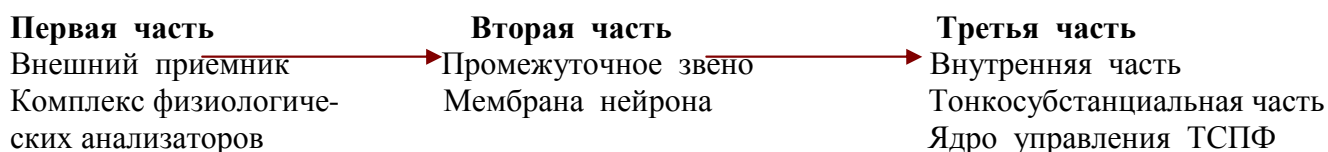
Как уже указывалось, каналы представляют собой белковые молекулы, «прошивающие» мембрану (одна часть молекулы находится в цитоплазме, а другая – во внеклеточной среде). Интересно, что эти белковые молекулы, образующие ионный или насосный канал, не вечны, а постоянно заменяются на новые (примерно каждые несколько часов). Все это свидетельствует об очень большой динамичности структуры нейрона.

Нейрон способен к возбуждению, которое состоит в том, что мембрана нейрона в состоянии покоя имеет потенциал -70 мВ (отрицательность в цитоплазме), а в со-

стоянии возбуждения приобретает потенциал +55 мВ. Таким образом, абсолютная величина потенциала действия – около 125 мВ. Длительность потенциала действия нейрона составляет всего около 1 мс (1/1000 с.)».¹

Это краткое описание данного механизма возбуждения нейрона (потенциала действия) было необходимо для дальнейшего анализа трансформации сигнала внешнего мира в его тонкосубстанциальное продолжение в структуре ядра управления ТСПФ биологической дуальности, включая в последнюю, разумеется, и человека. Таким образом, вырисовывается принципиальная структура механизма фиксации информации, состоящая из внешнего приемника сигналов, промежуточного трансформационного звена (мембраны нейрона) и внутреннего компонента МФИ, строение которого мы дальше попытаемся реконструировать. Представим этот механизм фиксации информации в виде краткой логической схемы.

Механизм фиксации информации



Теперь же, исходя из всего предыдущего объема знаний по этой теме, попытаемся сказать нечто определенное и о третьей части данного механизма фиксации информации. Очевидно, что область его локализации есть располагается в черепной коробке человека. И данный **МФИ** есть принадлежность (оснастка для прогрессирующей эволюции) всех живых существ планетарной Биосферы, обладающих ЦНС, сходной с человеческой центральной нервной системой. Как же функционирует этот механизм фиксации информации? Вопрос этот чрезвычайно важен и правильный ответ на него имеет важнейшее значение для понимания процесса протекания человеческого ноогенеза (как минимум). Поэтому повторим основные моменты функционирования этого механизма.

Первое. В организм из внешней среды поступают самые разнородные информационные сигналы, имеющие различную физическую природу. Но все они в периферических отделах анализаторов приводятся к единому знаменателю электрической природы, бегущему по афферентным нервным волокнам в соответствующим полям коры головного мозга.

Второе. Мембрана нейрона – трансформационный механизм перевода электрической (физической по своей природе) энергии в энергию тонкоматериальную, с помощью которой происходит фиксация информации в тонкосубстанциальной психической форме (её структурах) биологической клетки (нейрона). Центральное звено этого трансформационного механизма есть генерация *потенциала действия*, в процессе осуществления которого и происходит перевод физической энергии в её логическое тонкосубстанциальное продолжение. Но как это происходит? Здесь необходимо предположить следующее.

Кардинальным моментом трансформации являются, очевидно, ионный натриевый ток, деполяризующий мембрану до уровня +55 мВ. Но обратный калиевый ионный ток очень быстро восстанавливает status quo и мембрана вновь обретает свой потенциал покоя в – 70 мВ. В состоянии покоя это можно рассматривать как электрический заряд с потенциалом электрического поля – 70 мВ, в процессе генерации потенциала действия трансформирующийся в заряд с потенциалом +55 мВ. Эти два значения электрического заряда мембраны есть его крайние физические колебания, достаточные для выполнения физиологических функций нейрона. Этот электрический заряд мембраны можно рассматривать как стационарный, (стационарный, разумеется, вне потенциала действия), которому имманентно присущее особое состояние пространства вокруг него, то есть электрическое поле.

¹ Шульговский В. В.

Основы нейрофизиологии: Учебное пособие для студентов вузов. – М.: Аспект Пресс, 2000. Стр. 30 – 37.

«... Понятием «электрическое поле» мы обозначаем *пространство, в котором проявляется действие электрического заряда*.

... Следует считать, что электрическое поле есть самостоятельная физическая реальность, не сводящаяся ни к тепловым, ни к механическим явлениям».¹

Таким образом, трансформация заряда мембраны нейрона есть его постоянно действующий механизм, сопровождающийся и изменением электрического поля заряда. Что в связи с этим необходимо отметить?

Очевидно, что взаимодействие дискретных единиц физического вещества и дискретных элементов тонкоматериальной субстанции не происходит непосредственно, путем прямого материального (дискретного) контакта. Это полевое взаимодействие, которое происходит путем трансформации электрического (в данном случае) поля. Эта трансформация инициируется при изменении заряда мембраны нейрона (потенциала покоя), то есть при этом происходит изменение свойств пространства вокруг заряда, на которое вынуждены реагировать и психические элементы ядра управления тонкосубстанциальной формы. Пример из области космофизики для лучшего понимания сказанного.

Почему Земля вращается вокруг Солнца? Какая сила удерживает нашу Планету на орбите вокруг центрального светила Солнечной системы? Сила тяготения между ними не есть непосредственное взаимодействие этих двух космических тел – это взаимодействие опосредовано пространством, то есть гравитационным полем. А. Эйнштейн в своей общей теории относительности показал, что гравитирующая масса изменяет свойства пространства вокруг себя, превращая это пространство в поле тяготения. Именно это поле тяготения и действует на другое космическое тело (в данном примере – на Землю), заставляя его вращаться вокруг Солнца. То есть для взаимодействия двух (и более) тел необходим посредник – поле, которое есть продукт действия на ткань пространства дискретного материального кластера, который изменяет фрагмент пространства вокруг себя соответственно своим физическим характеристикам. Следует полагать, что и взаимодействие физического материального субстрата с психическим материальным в нейроне происходит совершенно аналогичным образом посредством электрического поля. Вывод этот проистекает из первого закона триалектики (принципа Тота), постулирующего идентичность логического механизма развития (взаимодействия) на различных уровнях материальной организации (структуры) в нашем Доме-не Универсума.

Рассмотрим структуру мембраны и механизм возникновения потенциала действия более подробно.

«... Все современные биологические мембраны (или биомембраны) состоят из липидного бислоя с белковыми включениями. Кроме того, большинство мембран содержит и углеводы. Липиды образуют матрикс или основу, в которую погружены белки, а углеводы (там, где они присутствуют) присоединены либо к липидам (гликолипиды) или к белкам (гликопротеины).

... Липиды образуют бимолекулярный слой. Они разделяются на три большие группы: фосфолипиды, гликолипиды и стероиды (в частности, холестерин). ... Важно отметить, что все эти молекулы относятся к **амфипатическим**, т. е. частично растворимым в воде, а частично – в органических растворителях. Типичный мембранный липид на одном конце молекулы несет электростатический заряд и, таким образом, может связываться с водорастворимыми веществами, а другой конец, ковалентно не связанный с электростатическим зарядом, чувствует себя, как дома, в органическом растворителе. Поскольку и внеклеточная, и внутриклеточная среда практически исключительно водные, липиды, образующие бислойную мембрану, выстраиваются так, что их гидрофильные «головы» обращены в водную среду, а гидрофобные «хвосты» – друг к другу (изолированно как от водной среды снаружи, так и внутри клетки).

¹ ЭЛЕМЕНТАРНЫЙ учебник физики: Учебное пособие.

В 3-х т. / Под ред. Г. С. Ландсберга. Т. 2. Электричество и магнетизм. Репринт. 10 изд. перераб. М.: «ШРАЙК». «В. РОДЖЕР». 1995. Стр. 36.

... Биологические мембраны – это весьма тонкие структуры. Составляющие их липиды удерживаются гидрофобными силами и случайными электростатическими взаимодействиями их «головных» групп. Чрезвычайно свободная структура липидного бислоя означает, что при комнатной температуре индивидуальные молекулы пребывают в постоянном движении. Действительно, гидрофобные жирнокислотные хвосты молекул липидов сравнимы с корзиной змей, переплетенных в постоянном движении. Внутренность мембраны, таким образом, с любой точки зрения представляет собой органическую жидкость. Мы еще увидим, что эта чрезвычайная текучесть липидного матрикса биомембран имеет существенное значение, когда будем рассматривать G-белок-связанную передачу сигнала.

Естественная мембрана может, таким образом, рассматриваться, как мозаичная структура с различной степенью текучести.

Белки

В «лоскутное одеяло» биомембраны погружены белки. ... Наиболее важные характеристики биомембран обусловлены ... белками. Количество белка в мембранах варьирует от 20% (миелин) до приблизительно 75% массы (внутренняя мембрана митохондрий). Большинство мембран содержит по массе около 50% белка.

Большинство белков ... погружено в мембрану. Они «плавают», как айсберги в переменчивом «море» фосфолипидов, или, если посмотреть на это иначе, образуют мозаику в жидком фосфолипидном матриксе. По этим причинам такая концепция структуры биомембран называется «жидкостно-мозаичной» моделью. В некоторых случаях белки пронизывают весь бислой и соприкасаются как с внутриклеточным, так и внеклеточным пространством. В других случаях белки присоединены к мембране цепью жирной кислоты, фосфолипидом или пренильной группой. В этих случаях сам белок расположен в цитозоле.

Трансмембранные белки построены таким образом, что гидрофобные домены погружены в мембрану, а гидрофильные обращены в водные – внутриклеточный и (или) внеклеточный компартменты. ... По сравнению с глобулярными белками водного цитозоля внутримембранные домены мембранных белков в известном смысле перевернуты: их гидрофобные аминокислотные остатки обращены наружу, а гидрофильные загнуты внутрь. Это обеспечивает способность белка удерживаться в мембране.

.... Многие из них обладают значительной латеральной подвижностью. »¹

Таким образом, биологическая мембрана – это очень сложное образование, имеющее важнейшее значение для жизни и функционирования организма клетки. Она также играет основополагающую роль в механизме преобразования сигнала внешнего физического мира в энергию тонкосубстанциального (психического) действия, о чем еще будет более подробно сказано ниже.

Далее текст из цитируемой монографии будет маркироваться нумерацией страниц непосредственно (для удобства) по ходу его изложения.

Стр. 28. «1.5. Каналы и воротные механизмы

Как показано выше, биомембрана состоит из белков, погруженных в липидный бислой, эффективно препятствующий проникновению гидрофильных веществ через мембрану. Погруженные в бислой белки часто формируют гидрофильные каналы, через которые могут проходить неорганические ионы и другие водорастворимые вещества. Некоторые из этих каналов, т. н. «каналы утечки», позволяют ионам, например ионам калия, перемещаться по градиенту концентрации в клетку или из нее; другие играют более активную роль и дейст-

¹ Смит К. Ю. М.

Биология сенсорных систем / К. Ю. М. Смит; Пер. с англ. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2012. Стр. 18 – 22.

вуют как воротный механизм, контролирующий ионные потоки.

Мы встретим множество примеров таких каналов и воротных механизмов на последующих страницах. Они разделяются на две основные категории: активируемые лигандами и потому называемые медиаторными ионными каналами (МК) и управляемые потенциалом на мембране (потенциал-зависимые каналы, ПЗК)».

Рассмотрим более внимательно потенциал-зависимые ионные каналы как наиболее значимые для темы данного исследования.

Стр. 29. «1. 5. 2. Потенциал-зависимые ионные каналы (ПЗК)

Существует также множество типов ПЗК. Все они активируются изменениями мембранного потенциала и различаются по типу ионов, движение которых регулируют. Таким образом, есть огромное множество потенциал-зависимых K^+ -каналов, а также различные типы Cl^- , Ca^{2+} - и Na^+ -каналов. В данном (стр. 30) разделе мы ограничимся рассмотрением потенциал-чувствительного Na^+ -канала. Именно этот канал ответственен за восходящую фазу потенциала действия и является, таким образом, определяющим элементом возбудимых тканей, таких, как нервы и поперечно-полосатая мускулатура.

... Потенциал покоя на мембране большинства клеток составляет около 50 – 60 мВ (заряд внутриклеточной среды отрицательный по отношению к внеклеточной). Казалось бы – немного. Однако, следует помнить, что биологические мембраны очень тонки – не более 6 – 7 нм, так что разность потенциалов, на самом деле, очень значительна. Градиент потенциала в 60 мВ на 6 нанометрах составляет 10^5 В/см. Потенциал-зависимые белки в этом интенсивном электрическом поле ведут себя очень специфически. Любые изменения градиента потенциала воздействуют на конформацию ПЗК и, соответственно, открытое или закрытое состояние ионного канала.

Структура Na^+ -канала была объектом интенсивных исследований и к настоящему времени хорошо известна. ... Это массивный полипептид (1820 аминокислот) ... состоит из четырех последовательных гомологичных друг другу доменов, каждый из которых образует шесть трансмембранных спиралей. Четвертая из них (S4) в каждом домене содержит множество положительно заряженных аминокислотных остатков (особенно, аргинина и лизина), что и образует, как полагают, «сенсор потенциала», чувствительный к изменениям потенциала на мембране. Предполагается, что между пятой (S5) и шестой (S6) трансмембранными спиральями в каждом домене полипептидной цепи формируется «шпилька» (H5), входящая в мембрану. Если представить трехмерную форму белка как полого цилиндра, «шпилька» выстилает пору и обеспечивает ионную селективность. Наконец, внутриклеточный сегмент полипептида между гомологичными доменами 3 и 4 ответственен за инъактивацию канала.

Физиология Na^+ -канала также глубоко исследована. Показано, что, когда разность потенциала на мембране падает ниже определенного порога, канал открывается на приблизительно 1 мс и пропускает ток порядка 2 пА. По прошествии 1 мс времени открывания канал закрывается и не откроется больше, пока мембрана остается деполяризованной. Инъактивация, как говорилось выше, связана с сегментом полипептида между доменами 3 и 4, блокирующим канал. Таким образом, канал существует в трех основных конформациях: закрытой, открытой и инактивированной.

Точное время открывания и закрытия канала точно не предсказуемо, иными словами – это стохастический процесс. Кроме того, каждый участок возбудимой мембраны обладает большой популяцией Na^+ -каналов, и порог открывания каждого из них несколько варьирует. По мере того, как возбудимая мембрана деполяризуется, открывается все больше Na^+ -каналов. Входящий поток ионов Na^+ деполяризует и, в конце концов, даже реполяризует мембрану, образуя то, что электрофизиологи называют потенциалом действия (спайк)».

Данные потенциал-зависимые Na^+ -каналы являются центральным звеном, обеспе-

чивающим саму возможность трансформации энергии внешнего физического сигнала в энергию тонкосубстанциальной (психической) природы посредством генерации электрического поля, воздействующего на психический материальный субстрат ТСФ нейрона. Единственно возможный вариант данной трансформации заключается в изменении электрического поля в процессе протекания потенциала действия, осуществляемого работой потенциал-зависимых ионных каналов.

Стр. 42.

ПОТЕНЦИАЛ ДЕЙСТВИЯ

... Когда мембранное окружение популяции Na^+ -канальных белков деполяризовано, каналы с наиболее низким порогом открываются, и Na^+ начинает по градиенту концентрации поступать в аксон. Этот процесс имеет эффект положительной обратной связи. По мере того, как Na^+ во все большем количестве входит в клетку, мембрана деполяризуется все больше, вследствие чего открываются соседние более высокопороговые Na^+ -каналы. Поток Na^+ увеличивается, мембрана деполяризуется и так далее. Мембрана достигает нулевого потенциала и реполяризуется (отрицательный заряд снаружи, положительный – внутри) до достижения нернстовского потенциала для Na^+ (V_{Na}). Вследствие эффекта положительной обратной связи реверсия потенциала происходит очень быстро. В большинстве случаев V_{Na} достигается в течение 0,5 мс, затем воротный механизм для Na^+ начинает закрываться.

Очень вскоре после открытия Na^+ -каналов (<0,5 мс) срабатывает другой воротный механизм – открывается калиевый. Это позволяет ионам K^+ покинуть аксон, а, поскольку Na^+ -механизм закрывается, мембрана возвращается к исходной полярности, несколько превышает её и приближается к нернстовскому K^+ -потенциалу, V_{K} . Активность АТФ-зависимого Na^+ / K^+ -насоса в мембране возвращает её к нормальному уровню потенциала покоя (V_{m}).

(стр. 43) ... Смысл потенциала действия (нервного импульса) заключается в его распространении. Как это драматическое изменение мембранной полярности распространяется? ... Ответ заключается в локальных токах. ... Деполяризация небольшого участка мембраны ведет к возникновению малых электрических токов, распространяющихся отсюда и деполяризующих следующие участки мембраны на небольшом расстоянии. То же самое происходит и когда мембрана резко меняет полярность при прохождении потенциала действия, описанного выше. Локальные токи, деполяризуя соседний участок мембраны, так же открывают в нем Na^+ -каналы и запускают последовательность событий, ответственную за формирование потенциала действия, описанного выше. Можно сказать, что потенциал действия похож на огонь, бегущий по дорожке из пороха. Каждый **(стр. 44)** активированный участок запускает последующий, оставляя за собой дорожку из пепла. В случае нервного волокна инъактивация, символизируемая пеплом, представляет собой гиперполяризацию мембраны вслед за прошедшим потенциалом действия и, что более существенно, то, что Na^+ – воротный механизм остается в закрытом состоянии в течение приблизительно 1,5 мс после их потенциал-зависимого открывания. Это состояние мембраны именуется рефрактерностью.

Рефрактерный период длительностью 1,5 – 2 мс ... ограничивает частоту, с которой импульсы могут следовать по сенсорному нервному волокну».

Таким образом, потенциал действия является центральным звеном второй (промежуточной) части механизма фиксации информации, посредством электрического поля транслируя физический сигнал на тонкосубстанциальный уровень, где и происходит его фиксация в психическом субстрате ТСФ. Но сводится ли подобное взаимодействие только к электрическому полю?

Что есть этот ионный ток в физическом смысле? Это движение положительно заряженных частиц-корпускул через мембрану (7 – 11 нм), которое порождает соответствующее магнитное поле. Следует полагать, что и изменение магнитного поля участвует в реализации передаточного механизма энергии действия на тонкосубстанциальный (психический) уровень организации материального субстрата, посредством которого в структуре

этого субстрата фиксируется сигнал из внешнего (физического) мира как единичный энергетический акт действия. Очевидно, что в этом действе участвует и обратный ионный калиевый ток, восстанавливающий мембранный потенциал до его нормальной исходной величины в -70 мВ.

«Электрический ток производит магнитное действие.»

Магнитное же действие тока проявляется всегда, независимо от свойств проводников; магнитная стрелка, поставленная параллельно *с любым* проводником ..., по которому идет ток определенной силы, всегда испытывает отклонение независимо от свойств проводника. Поэтому магнитное действие тока следует рассматривать как наиболее характерное проявление тока. Отмечая это, Фарадей говорил: «Нет действия, более характерного для электрического тока».¹

Это возникающее магнитное поле также играет свою роль в трансформации физической формы энергии в тонкосубстанциальную вариацию последней, фиксирующей сигнал из внешнего мира в структуре тонкоматериальной организации. И здесь каждый нейрон коры головного мозга, участвующий в анализе поступающей информации, фиксирует в своей тонкоматериальной психической форме только единичный акт этого действия, которые в своей сумме и создают целостный образ внешнего физического мира. Как, каким образом это происходит на тонком психическом плане – ответить на этот вопрос современное научное познание пока не может. Но сама адекватная постановка этого вопроса свидетельствует о его принципиальной разрешимости в будущем. И это несомненный факт!

Что еще можно извлечь из самого факта существования этого механизма фиксации информации? Очевидно, что его необходимо рассматривать как частный случай более общего **принципа фиксации информации**, само существование которого есть следствие принципиальной дуальности материального субстрата, то есть наличия его тонкоматериального психического компонента. И, по-видимому, этот принцип фиксации информации лежит в самом основании фундамента биологической эволюции в нашем Домене Универсума, поскольку Земля есть только частный пример этой эволюции.

Какие практические выводы можно сделать из вышеизложенного? Очевидно, что для познания деталей искомой тонкосубстанциальной структуры необходимо использование технических средств электронной визуализации, которые сейчас быстро развиваются. И первые успешные опыты их использования уже есть.

Очевидно, что данный биологический механизм преобразования информации на уровне клеточной мембраны был создан эволюцией одновременно с первой живой прокариотической клеткой, то есть этот механизм фиксации информации есть неотъемлемая часть биологической дуальности, непосредственно участвуя в процессе биологической эволюции и являясь, по сути дела, её основой и фундаментом, создающим в процессе своего функционирования все более и более сложные тонкосубстанциальные психические структуры – ТСФ планетарной биологической дуальности. Поразмышляем над работой этого МФИ несколько более подробно.

Механизм фиксации информации

Как это вполне очевидно в данном случае, область его локализации располагается в объеме пространства человеческого черепа, как, впрочем, и любого другого живого существа Биосферы, обладающего центральной нервной системой, принципиально сходной с человеческой. И данный МФИ есть принадлежность (необходимая оснастка для прогрессирующей эволюции) всех этих живых существ, в процессе своего функционирования создающий сам материальный (психический) субстрат этого эволюционирующего живого вещества

¹ ЭЛЕМЕНТАРНЫЙ учебник физики: Учебное пособие.

В 3-х т. / Под ред. Г. С. Ландсберга. Т. 2. Электричество и магнетизм.

Репринт. 10 изд. перераб. – М.: «ШРАЙК». «В. РОДЖЕР». 1995. Стр. 101 – 102 – 103.

Планеты. Как же работает этот механизм фиксации информации? Адекватная постановка данного вопроса важна чрезвычайно и правильный ответ на него имеет также важнейшее значение для истинного понимания процесса протекания человеческого ноогенеза.

Что реально означает сам факт абсолютности человеческой памяти? Это значит, что МФИ запечатлевает (записывает и фиксирует) абсолютно всю информацию, которую поставляют ему все без исключения органы чувств – анализаторы физического тела. И этот механизм работает на строго постоянной основе без всяких перерывов на ремонт и техосмотр. Следовательно, с каждой минутой (секундой!) человеческой жизни массив этой информации, то есть её материальный (тонкосубстанциальный психический) субстрат растёт, растёт и растёт – увеличивается беспрерывно, неумолимо и, я бы даже сказал – неумолимо. Именно неумолимо (!) – и это последнее обстоятельство является фундаментальной характеристикой этого процесса фиксации информации. И из данной ситуации неизбежно проистекают некоторые важнейшие последствия.

Во-первых, совершенно очевиден факт сугубой и безусловной принудительности для человека этого процесса фиксации информации. Человек не может на него как-то повлиять, то есть замедлить или же вообще его прекратить, так как это явно не в его силах. Что здесь имеется в виду? Мы не можем изменить сам механизм функционирования фиксации информации – он строго автономен (от нас – нашей воли и желания). Хотим мы этого или не хотим – он работает, работает и работает, совершенно равнодушный к требованиям нашей воли. МФИ является именно **автономно действующим механизмом**, совершенно не зависящим от своенравной и непредсказуемой человеческой воли и желания что-либо изменить в нём.

Во-вторых, этот постоянный и непрерывный рост материального (тонкосубстанциального) субстрата памяти индивида есть не что иное как материальный базис его эволюции (нейроэволюции) – её материальная основа. Для записи информации необходим этот материальный носитель информации – в данном случае этим носителем является тонкоматериальный (психический) уровень организации материи в нашем Домене Универсума, который носитель по мере этой фиксации естественным образом постепенно и постоянно накапливается и самоорганизуется во все более и более сложные психические структуры, являющиеся тонкоматериальным прообразом физического мозга. В чем, собственно, состоит смысл существования физического мозга человека, да, впрочем, и мозга любого биологического существа Биосферы, обладающего таким мозгом, принципиально сходным с человеческим? Это передаточное (трансформационное) устройство, созданное биологической эволюцией с целью перевода (трансляции) сигналов внешнего физического мира на тонкосубстанциальный уровень организации материи, коему и принадлежит истинная человеческая сущность – реальный духовный человек. Физический мозг – это именно управляющее устройство, работа которого обеспечивает нормальное функционирование физического тела как необходимой физической формы – необходимой для прогрессирующей эволюции истинного духовного человека.

Постоянное и непрерывное накопление этого энергоинформационного «вещества» памяти неуклонно движет вперед эволюцию ТСФ, создавая определенные развивающиеся, то есть усложняющиеся со временем материальные (тонкосубстанциальные) структуры, внешним физическим выражением-оформлением которых и является физический мозг. Поэтому разум следует рассматривать как материализованную информацию, то есть информацию, зафиксированную (записанную) на тонкосубстанциальном психическом субстрате.

И эти два обстоятельства имеют важнейшее и фундаментальнейшее значение для правильного понимания всего процесса человеческого ноогенеза, начиная от его самых ранних этапов (антропосоциогенеза) и для конечной фазы его Солнечного цикла ноогенеза.

Следует отметить, что также принудительна и логика человеческого мышления по отношению к своему носителю-человеку, который пользуется ею в процессе своей жизни. Она встроена в его сознание изначально – с начала времен планетарной биологической эволюции, создающей материальную (психическую) основу для формирования человеческого сознания и мышления. Поэтому из заданных предпосылок неизбежные следствия оных про-

истекают с железной необходимостью и, я бы даже сказал – неумолимостью и беспощадностью, которые человеческий ум как правило в массе своей просто не замечает, занятый (лучше сказать – подавленный и задавленный) своими повседневными жизненными заботами. И, как бы они, эти следствия, не были бы необычными и трудными для восприятия их человеческим умом, но если они есть результат последовательных и безупречных с точки зрения логики рассуждений и умозаключений – они есть истина, позволяющая ему еще немного дальше заглянуть в неизвестное и пока еще неизвестное. Как вот в данном случае.

Но что же следует из всего вышеизложенного? **По-видимому, принцип фиксации информации** является имманентно присущим материальному субстрату качеством его бытия, имеющим на различных уровнях материальной структуры в Космосе свою специфическую форму реализации. Данное положение следует из первого закона триалектики (принципа Тота), постулирующего идентичный логический принцип функционирования и организации материального субстрата на различных таксономических стратах материальной организации в единой системе эволюции в нашем Домене Универсума.

Данное изложение есть своеобразное *status quo* исследуемой темы, её данность – на сегодня. Но за этой данностью, очевидно, скрываются миллиарды и миллиарды лет предшествующей биологической эволюции. Она есть их квинтэссенция и итог (промежуточный, разумеется) этого невообразимо долгого для человеческого сознания процесса эволюционного развития. Поэтому, пользуясь принципом актуализма, попытаемся спуститься в эти эволюционные глубины биологической эволюции и посмотрим (еще раз), что может извлечь из них на сегодня человеческий ум. Данное краткое резюме изложенного ранее ввиду важности этой темы отнюдь не помешает.

СТРУКТУРА И ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЖИВОГО СУЩЕСТВА БИОСФЕРЫ

Исходный основополагающий пункт для последующего анализа состоит в констатации того несомненного (сейчас) факта, что любое биологическое существо Планеты есть биологическая дуальность, то есть тесное и неразрывное (до определенного момента) единство ТСФ и её ФФ. На этом и следует основываться в последующем логическом анализе эволюции ТСФ и её коэволюции с ФФ. В качестве своеобразной нити Ариадны в данном исследовании используем факты биологической эволюции на физическом (физиологическом) уровне её осуществления. Разумеется, что это использование здесь возможно только в чисто логическом принципиальном плане.

Человеческое существо, а также и всякое иное живое существо Биосферы, функционирует как единое целое, то есть его ТСФ и ФФ есть тесное и неразрывное единство и процесс их совместной эволюции правомерно определить как коэволюцию, то есть сопряженную эволюцию, в которой эти две её стороны тесно и неразрывно взаимосвязаны и взаимокоррелируют друг друга. Поэтому, исходя из клеточной структуры физического тела человека (его ФФ), вполне правомочно полагать такую же (в принципе) корпускулярную (дискретную) структуру и его тонкосубстанциального тела (ТСФ). Говоря иными словами, человеческая тонкосубстанциальная форма представляет собой совершенно аналогичное тесное и неразрывное единство, то есть кооперированное целое и целостное единство неисчислимого множества составляющих его элементов тонкоматериальной природы. И здесь имеет смысл высказать одно общее положение, имеющее в данном случае принципиальный характер. Всякий дискретный (в смысле – отдельный) объект (а ТСФ по определению является таковой) имеет такой же дискретный характер своей внутренней структурной организации, как сам этот объект по отношению к более вышележащему (над ним) уровню материальной организации и структуры, дискретным компонентом которого он является. Поэтому можно утверждать совершенно определенно – ТСФ по своей природе имеет принципиально дискретную структуру и это несомненно.

Но многоклеточное живое существо планетарной Биосферы жило и существовало не всегда. В своей первичной и потому еще эволюционно примитивной форме оно возникло где-то в глубинах протерозоя примерно 1.5 млрд. лет тому назад. И также несомненно,

что составляющие его клетки-эукариоты являлись биологической дуальностью, то есть единством их ТСФ и ФФ. Следовательно, в процессе биологической коэволюции ТСФ и ФФ произошло такое же (как и на физиологическом уровне) слияние-кооперация ТСФ отдельных клеток в единое и целостное образование, коим и является сейчас тонкоматериальное тело человеческого существа. Современная ТСФ человека есть кооперированное единство, сложившееся в процессе психической эволюции из ТСФ более мелких структурных единиц – клеток одноклеточных биологических организмов. Такова принципиальная схема данного эволюционного процесса коэволюции ТСФ и ФФ биологической дуальности планетарной Биосферы.

Феномен возникновения многоклеточности – рубежный перелом в процессе биологической эволюции на Земле. С момента его становления и дальнейшего развития психическая эволюция (имеющая в своей основе в качестве материального базиса ТСФ) вступила в качественно новый этап и ход её заметно ускорился и продолжает непрерывно ускоряться и до сего дня.

Самый же трудный и неясный вопрос на сегодняшний день – это происхождение биологической дуальности, то есть единства ТСФ и ФФ этой дуальности. Когда-то биологической жизни на Земле не было. Потом, спустя определенный промежуток времени, она возникла и стала развиваться. И каким бы невероятным и невозможным не представлялся бы этот феномен первичного биопоэза, но, тем не менее, он произошел и благодаря ему я сейчас пишу эти строки, а Вы, уважаемый читатель, имеете возможность их читать. И все как научные изыскания, так и околonaучные измышления на эту тему есть пока что неясные логические умозаключения, а также свидетельства нашего невежества и незнания, свидетельство того, что мы не знаем чего-то очень важного, очень существенного в этом процессе первичного биопоэза. Какое-то его ключевое звено пока ускользает от нашего внимания, не позволяя понять возникновение жизни на Земле полностью и целиком. Но возможно ли такое понимание вообще в рамках диалектического сознания и мышления? Не ставит ли само по себе это диалектическое сознание непреодолимую преграду в понимании сущности процесса возникновения биологической жизни на молодой Земле? Ответ на этот вопрос, очевидно, утвердительный. Диалектическое сознание современного ученого ума расщепляет существующую Реальность на противоположности, категорически противопоставляя их друг другу и данное противопоставление явно присутствует в проблеме первичного биопоэза. Впрочем, правильнее будет сказать, что одну из этих сторон единой Реальности это диалектическое мышление даже не осознает, делая упор только на физической стороне проблемы первичного биопоэза. Тонкосубстанциальный же аспект возникающей биологической жизни диалектическое сознание отсекает, даже не предполагая его реального существования. Но возможно ли понимание сущности данного эволюционного процесса, когда его несущая основополагающая (психическая) сущность полностью игнорируется (даже не осознается) познающим умом? Очевидно, что нет, невозможно. Поэтому кардинальный прорыв в понимании происхождения биологической жизни на Земле станет возможным лишь тогда, когда будет осознана принципиальная дуальность феномена биологической жизни, которое понимание сейчас практически полностью отсутствует.

Несомненно одно – биологическая жизнь на Земле когда-то возникла и свидетельством тому являемся мы с вами. И здесь следует высказать одно принципиальное соображение, к пониманию которого автор пришел после достаточно долгих размышлений на эту тему. В чем заключается его смысл? Существующий мир принципиально познаваем – это утверждение непреложно доказывает сам ход его познания человеческим разумом. Но что лежит в самой глубинной основе этого познания, что делает его вообще возможным?

Человек (человеческий разум) есть продукт этого Мира, и продукт неизбежный и обусловленный его реалиями. Развитие человека направляется существующими условиями его природной среды обитания (Природой Земли), которая, варьируя их, лепит и формирует из первичного зачатка биологической дуальности самые разнообразные (многообразные) существа Биосферы, постепенно доходя в своем творческом усилии до человека, то есть человеческой формы разумного начала. Очевидно, что это развитие полностью соответствует

закономерностям функционирования этого Мира и последний создает существо поистине «по своему образу и подобию», закладывая в его разуме саму возможность своего познания, которое является единственным возможным вариантом его жизне- и самодеятельности. Говоря проще – возможность познания есть имманентное присущее ему качество разума, формирующее его как таковой. Говоря еще проще – существующая Реальность познаваема по определению, и познавательная деятельность человека это непреложно доказывает. Но к чему все это говорится?

Тот факт, что мы сейчас не знаем чего-либо, не должен смущать наш ум. Мы не знаем многого на данном этапе своего эволюционного развития. Но по мере прогрессирования последнего объем наших знаний постепенно увеличивается и разум восходит на очередную ступень своей эволюционной лестницы познания. Человеческому уму-разуму просто надо еще дорасти, доэволюционировать до этого очередного витка своего познания (развития). И если мы не знаем (не знаем сейчас и пока) как возникла биологическая жизнь на Земле, то не стоит впадать в агностицизм, ибо это есть просто неуважение к самому себе. Агностицизм есть утверждение немоги человеческого разума – и что может быть глупее этого? Расписываться в собственном умственном бессилии – это недостойно человека разумного. Просто всему свое время.

Итак.

С точки зрения современной науки химическая (предбиологическая) эволюция – это необходимый этап в процессе возникновения биологической жизни на Земле. На входе этого «черного ящика» (пока «черного») – безжизненная (с т. зрения диалектического ума) Планета, на выходе же его – прогенота, то есть первичная живая клетка, способная репродуцироваться, то есть, по сути дела, эволюционировать. Эволюция биологических организмов как таковая есть процесс их размножения (авторепродукции), обеспечивающий саму возможность их эволюционного развития в процессе их жизнедеятельности, накапливающей мутационный материал как субстрат для начинающего работать дарвиновского естественного отбора. Процесс этой предбиологической эволюции частично воссоздан в лаборатории и является предметом изучения пребиотической химии. Но процесс эволюционной трансформации этого первичного океанического «бульона» в первую живую клетку остается пока тайной для человеческого ума. Эта первичная живая клетка есть, несомненно, биологическая дуальность, то есть тесное и неразрывное (в процессе её биологической жизни) единство её ТСФ и ФФ. Для дальнейшего успешного размышления здесь необходимо правильно ответить на следующий вопрос: что двигало эволюцию предшествовавших этой первичной живой клетки жизненных (преджизненных – с точки зрения диалектического ума) форм? По-видимому, здесь следует полагать, что принцип отбора является универсальным принципом развития, господствующим и направляющим процесс эволюции материальных форм на всех уровнях материальной организации и структуры в нашем Домене Универсума.

Если проблема возникновения первичной живой клетки трудна, то понять возникновение в процессе эволюционного развития биологической дуальности, которой без всякого сомнения, является эта клетка, намного труднее, ибо необходимо объяснить процесс возникновения и тонкосубстанциальной формы этого первичного живого организма Биосферы. Несомненно одно – это есть строго объективный процесс эволюционного развития, подвластный законам Природы, царящим и господствующим в этом фрагменте нашего Мироздания. Креационизм же в данном случае есть проявление инфантильности человеческого разума, еще не освободившегося от детских пеленок в своем умственном развитии и потому списывающим встающие перед ним проблемы его познания Мира на его Творца и Демиурга. Очень удобная позиция для невежд, неспособных осуществлять процесс познавательной деятельности собственного разума, поскольку он у них, очевидно, пока еще спит. Но, как бы то ни было, процесс возникновения в ходе эволюционного развития материального субстрата на Земле первичной биологической дальности далек от своего понимания и разрешения. Более того, он даже не осознан современной диалектической наукой, в целом еще отрицающей действительность тонкосубстанциальных (духовных) феноменов в окружающей нас объективной Реальности. Поэтому, исходя из факта бытия Биосферы Земли, следует пола-

гать (не приводя здесь всю логическую цепочку опосредующих это утверждение логических умозаключений), что материя как таковая потенциально обладает свойством в процессе своего эволюционного развития (имеющего космологические сроки своего протекания в миллиарды лет) создавать биологические (и далее – разумные) формы жизни, которые являются естественным порождением её как таковой.

Исходя из этого, очевидно, что любой материальный объект (любого класса сложности) является носителем определенной формы сознания, строго соответствующей этому классу сложности его материальной организации и структуры. Последние являются определяющими в манифестации материей этих имманентно присущих ей свойств и качеств её сокровенного естества. Это просто необходимо предположить, ибо, как известно, ничего не возникает просто вот так из ничего, на пустом месте. Закон сохранения материи (и энергии) лежит в основании жизнедеятельности материальной субстанции в обозримом (обозримом как практически, так и теоретически) нами Космосе. То есть всякое явление по определению имеет причину своего возникновения. Следовательно, и ТСФ современного живого существа планетарной Биосферы Земли (разумеется, и человека – тоже) является продуктом естественного эволюционного развития, строго закономерно возникающим при развитии материального субстрата в благоприятных для этого развития условиях, являемых астрономическим положением нашей Планеты в её звездопланетном комплексе. Что, исходя из этого, следует здесь предположить? Впрочем, скорее, утвердить, как незыблемый факт жизни всякого рода материальной субстанции?

Физический (воспринимаемый диалектическим сознанием как чисто физический) объект любого класса сложности есть носитель определенной формы сознания, строго соответствующей уровню организации этой сложности. Кварки, так называемые элементарные частицы, атомы и молекулы и так далее есть носители определенных элементов (порций) сознания, то есть, говоря иными словами, имеют в своей материальной структуре её тонкосубстанциальный компонент как носитель этой формы сознания. Эта порция сознания (повторяю – имеющая в качестве своего материального носителя психический компонент этой сложной комплексной материальной субстанции), очевидно, имеет, так сказать, свое специфическое качество и количество своих имманентно присущих ей сторон жизнедеятельности своего материального субстрата. В процессе его развития в благоприятных для этого условиях космической жизни (благоприятных для проявления и дальнейшей эволюции этой формы сознания) происходит строго определенная организация физического субстрата в некие материальные предбиологические (уже химические) формы, которым соответствует, очевидно, аналогичные тонкосубстанциальные формы, сам процесс возникновения и эволюции которых есть строго коэволюционный процесс развития. Что же происходит в процессе этой коэволюции? Говоря об этой коэволюции в самых общих понятиях и определениях?

Атомы и молекулы материальной субстанции, воспринимаемой диалектическим сознанием в качестве чисто «физического» вещества, есть носители материальных (тонкосубстанциальных) элементов сознания, то есть его отдельных «кирпичиков», которые, складываясь (кооперируясь) в процессе предбиологической (химической) эволюции, синтезируют собой более сложный тонкосубстанциальный объект уже более высокого класса сложности сравнительно со своими исходными строительными компонентами, постепенно в процессе своего эволюционного приобретая определенные субъектные качества. То есть любой элемент сознания есть форма эго, постепенно усложняющегося в ходе своего развития вплоть до человеческой формы сознания (эго). При данном анализе необходимо исходить из общего принципа: любая дискретная величина (организация) по определению состоит из дискретных же элементов, но низшего класса сложности сравнительно с ней. Качество сознания неотрывно от дискретного физического объекта в силу того обстоятельства, что в материальной структуре этого объекта существует его тонкосубстанциальный компонент. И, только исходя из этого предположения (скорее – уже факта научного знания), можно непротиворечиво понять и объяснить возникновение биологической дуальности живого существа планетарной Биосферы Земли. Постепенно накапливаясь в процессе химической эволюции, качество сознания физического объекта с ростом его сложности в ходе этой предбиологичес-

кой эволюции диалектическим скачком (диалектический переход количеств в качество) неизбежно трансформируется, то есть переходит на принципиально новый, высший сравнительно с предыдущим, уровень своего жизненного функционирования. То есть возникает первичная биологическая дуальность (первая прокариотическая живая клетка), начинающая эволюционировать уже на своей собственной субстанциальной основе.

Но здесь возникает следующий вопрос, требующий своего убедительного и непротиворечивого (принципиального) разъяснения. Очевидно, что ТСФ живой клетки – это отдельная самостоятельная активно действующая единица, способная существовать и вне своего физического (физиологического) носителя, то есть своей ФФ. И также вполне очевидно, что в момент смерти ФФ живая клетка физически разрушается и ТСФ освобождается, выходит из погибшей (физически) клетки. Но качество сознания (ТСФ компонент) физических элементов клетки, то есть её атомов и молекул, естественно, никуда не исчезает и они сохраняют этот тонкосубстанциальный компонент в своей материальной структуре. Но откуда же тогда произошла сама ТСФ живой клетки, то есть каков механизм её образования, из каких элементов она формируется? Вопрос этот требует для своего разрешения более глубокого осмысления данной проблемы.

Генезис кооперированной психической общности

Могут ли устойчиво существующие сложные молекулярные агрегаты в процессе химической (предбиологической) эволюции породить кооперированное единство своих тонкосубстанциальных компонентов, то есть реальное существование тонкоматериальной формы (ТМФ)? Конечно, можно пойти по самому простому и легкому пути, допустив, ТСФ (монада) самой первой исходной биологической клетки существует изначально (с начала времен) и в процессе предбиологической эволюции на молодой Земле просто внедряется (входит) в подготавливаемые этой химической эволюцией протоклетки-коацерваты (протобионты), превращая их таким образом в прогеноту. Говоря проще, химическая эволюция строит для психической монады жилой дом-клетку как физическую форму, которую эта монада оживотворяет, тем самым кладя начало биологической эволюции на Земле. Но вряд ли разум может удовлетвориться подобным «объяснением» в духе панспермии вкупе с креационизмом. Последние есть лишь ступени на пути познания человеческого разума, которые он преодолевает по мере развития своего познавательного потенциала. Исходя из самых общих соображений (единство материального субстрата эволюции как один из основных принципов триалектики, лежащих в самом основании её фундамента), следует полагать, что единство ТСФ и ФФ изначально возникает совместно, вместе, но никак не отдельно, чтобы только потом слиться воедино в едином целостном организме. Это единство физической формы живого биологического существа и его тонкосубстанциального психического содержания именно изначально – и из этого следует исходить во всем дальнейшем анализе этой проблемы. Это как улитка со своей раковинкой, которые истинно неразделимы и возникают и развиваются только совместно. Для правильного понимания-разрешения этого вопроса, по-видимому, необходимо взойти на более высокий уровень развития сознания и мышления исследователя – триалектический – для которого принцип единства материального субстрата является краеугольным камнем его мирозерцания и миропонимания, его философии Природы и Космоса. Существующая Реальность едина и неразделима, связанная в единый космический Организм неисчислимым количеством внутренних взаимосвязей, которые суть сама его жизнь, бурлящая в этом космическом единстве. И эта Реальность убеждает – процесс космологической эволюции (здесь следует особенно подчеркнуть – всех её ветвей, таксономических уровней и страт) – строго объективен, то есть подчиняется строгим закономерностям. Так есть сейчас и так же, несомненно, было и в нашем космологическом прошлом, на заре биологической эволюции на молодой Земле. Поскольку принцип актуализма вполне

правомочен и здесь, на этом уровне эволюционного анализа.

На чем следует остановиться дальше в этом логическом анализе? Разрешить можно лишь реально существующую проблему, имеющую под собой реальный (материальный) субстрат своего существования. В связи с этим возникает вопрос: а реально ли это существование данной кооперированной психической общности, не иллюзия ли это логического ума, слишком увлекшегося своими выкладками и построениями? Вопрос этот можно (необходимо) четко и ясно разрешить на базисе первого закона триалектики (принципа Тота), постулирующего идентичность принципов организации и развития материального субстрата на всех таксономических уровнях и стратах в единой системе эволюционного развития нашего Домена Универсума.

Итак.

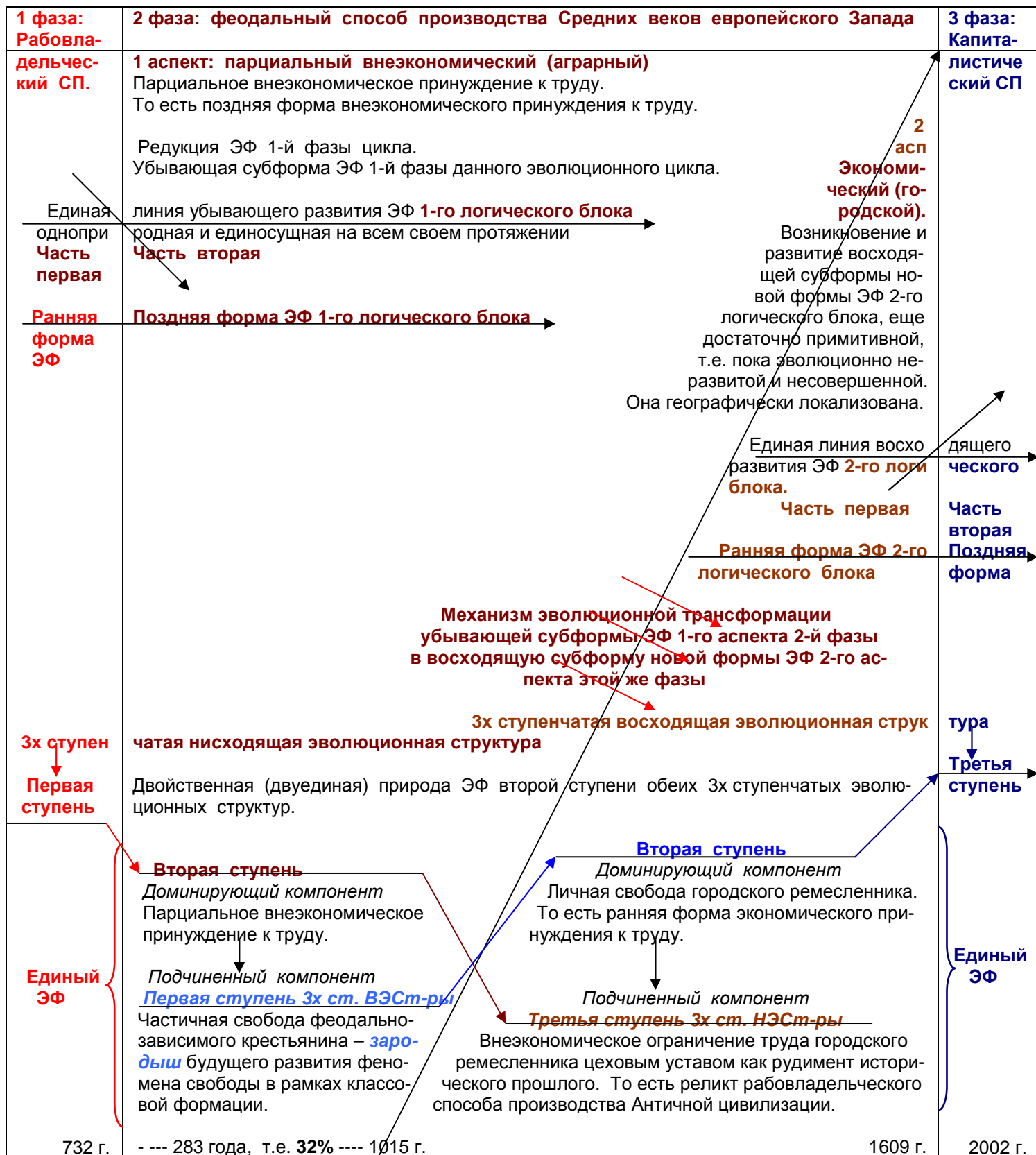
Какой же из этих таксономических уровней здесь следует взять как наиболее ясный и отчетливый пример искомой логической закономерности, чтобы на его последовательности эволюционного развития показать эту незыблемую логику эволюции, полностью повторяющуюся с таковой же исследуемого периода космологической эволюции – химической эволюции на молодой Земле? Очевидно, здесь требуется пример, наиболее близкий нам исторически, конкретика которого еще не успела выветриться из исторической памяти потомков, то есть нас с вами. Таким примером, естественно, является, 3х фазный исторический цикл развития Западной ветви человеческой цивилизации, с которого и началось, собственно, и все это исследование в целом с самого своего истока. Этот исторический цикл развития Западной цивилизации есть частный пример стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального (в данном случае – социального) субстрата, который в дальнейшем исследовании и был абстрагирован в качестве такового. И все исследованные до этого момента воплощения в эволюционной действительности этого 3х фазного ЭЦРМС-та есть его частные примеры-вариации, строго следующие внутренней эволюционной логике своего (его то есть) развертывания. Поэтому еще раз поразмышляем над исторической логикой развития западноевропейского общества в такой переломный период его исторической эволюции как феодальный способ производства, являющийся 2-й фазой данного 3х фазного эволюционного цикла.

Корневым моментом данного исследования является именно эта 2-я фаза Западного исторического цикла, **полностью по своим логическим характеристикам и структурам идентичная** исследуемой 2-й фазе 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла, то есть стадии планетарной эволюции в нашем Метагалактическом Домене. Проанализируем еще раз развитие и структуру эволюционирующего феномена этой фазы 3х фазного Западного исторического цикла.

Возьмем в качестве этого эволюционирующего феномена (ЭФ) социальный статус основного производителя материальных благ 1-го аспекта 2-й фазы этого цикла – зависимого средневекового крестьянина – этого законного наследника своего античного предшественника рабовладельческого способа производства – раба Античности. Феодальный крестьянин есть непосредственное *продолжение* социально-экономической роли этого раба, *выраженного* здесь в его зависимости от хозяина-феодала. Но эта зависимость уже не является тотальной и всеобъемлющей, как в античном историческом прошлом, но ограничена частичной свободой крестьянина – его свободным временем, которое он может посвятить труду на самого себя и свою семью. Зависимость непосредственного производителя выражается здесь в парциальном (именно парциальном – но никак не полном и тотальном) внеэкономическом принуждении к труду, которое ограничено самой историей появлением у него личного свободного времени. Разумеется, что его социальный статус в целом определяется доминирующим компонентом данного эволюционирующего феномена (компонентом внеэкономической зависимости), но в структуре этого ЭФ уже имеется и подчиненный компонент – эта частичная свобода непосредственного производителя как **предтеча, предвестник, зародыш** и так далее будущей свободы человеческой личности, которую явит нам уже лично свободный ремесленник средневекового феодального города и его исторический потомок – гражданин Нового и Новейшего времени европейской истории, гордый своими гражданскими правами

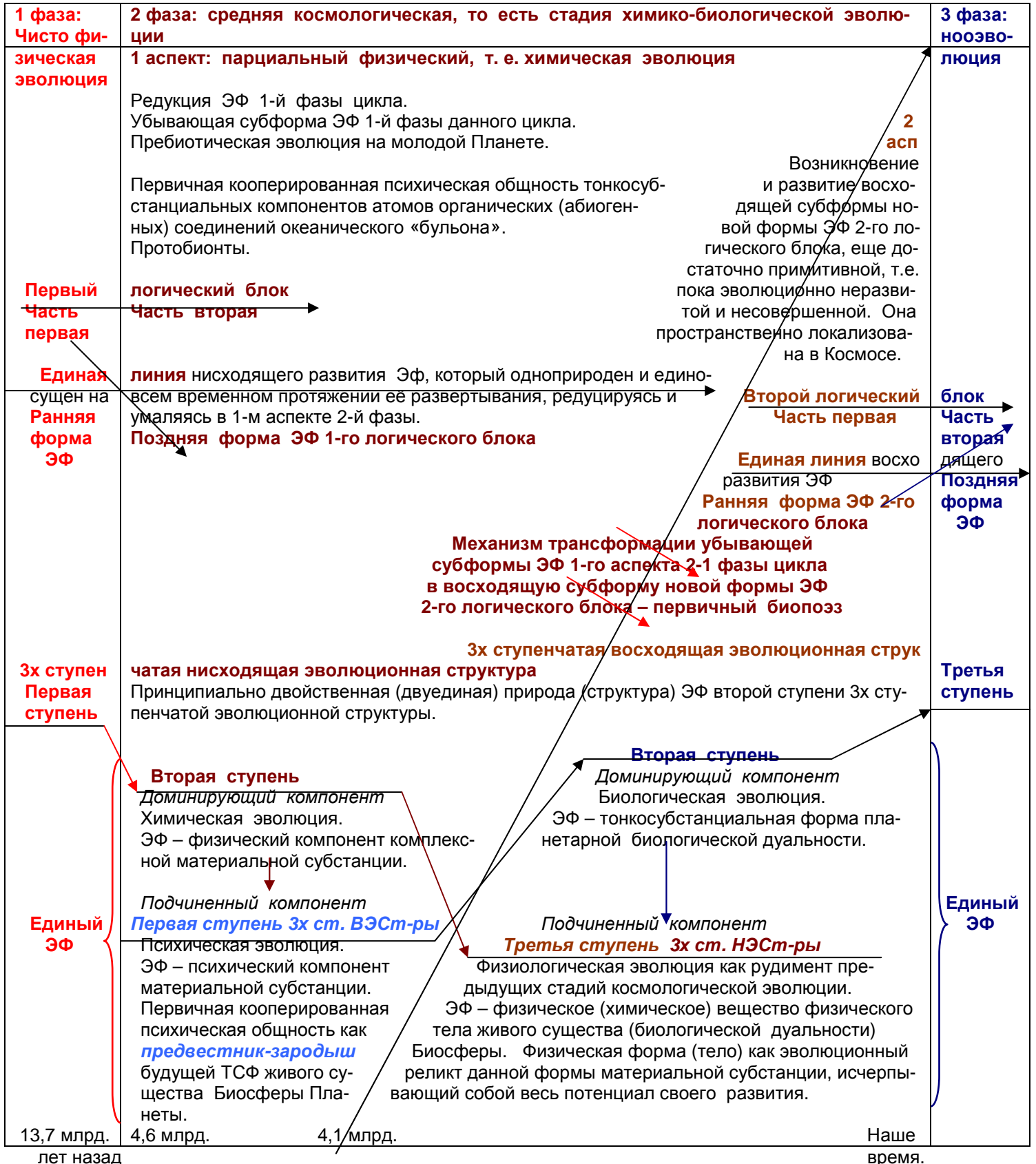
индивидуум, полагающий себя (до сего времени) полностью свободной человеческой личностью. Для лучшего понимания данного исторического процесса представим его в форме логической схемы.

Комплексная логическая схема 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла и компонентов 3х ступенчатых эволюционных структур



Полагаю, что данная логическая схема предельно ясно раскрывает структуру и развертывание содержания процесса исторической эволюции 2-й фазы 3х фазного Западного исторического цикла, то есть феодального способа производства Средних веков. Далее представим аналогичную логическую схему идентичного периода 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла.

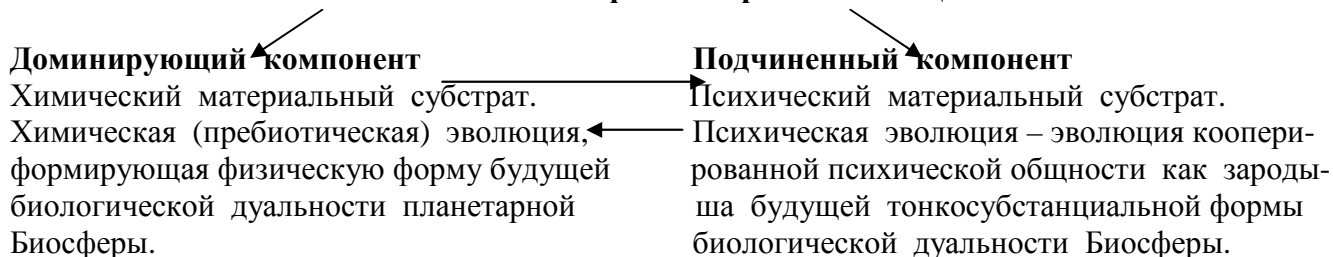
Комплексная логическая схема второй фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла и компонентов 3х ступенчатых эволюционных структур



Подробно прокомментируем эту логическую схему. Как это совершенно очевидно, она есть полный эволюционный аналог соответствующего периода 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата, приведенного выше. То есть логические структуры и закономерности эволюционного развития данной формы материального субстрата на уровне социальной эволюции рода человеческого полностью и целиком идентичны таковым же логическим структурам и закономерностям развития космологической формы этого материального субстрата, развивающегося в пределах 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла. Что это означает более конкретно?

Это означает, что эволюционирующий феномен 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития космологического субстрата являет собой принципиально ту же логическую структуру, что и его полный эволюционный аналог на таксономическом уровне 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата. То есть ЭФ (рассмотрим в качестве такового сам эволюционирующий материальный субстрат, разумеется, в его эволюционно конкретной форме) 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Метагалактического цикла является двойственной (двуединой) эволюционной структурой, состоящей из своего доминирующего компонента, определяющего собой характер эволюционного процесса планетарной химической эволюции, и подчиненного компонента, пока находящегося в «тени» своего доминирующего alter ego. Представим логическую структуру данного ЭФ в виде краткой логической схемы.

ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного МЭЦ



Здесь следует настоятельно подчеркнуть, что ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного МЭЦ с самого начала своего развития являет собой эту двуединую сущность, начинающую свое существование как тесное и неразрывное взаимодействие этих двух сторон жизни данного феномена. Химический материальный субстрат 1-го аспекта химической планетарной эволюции есть непосредственное логическое продолжение своего физического предшественника (ЭФ) 1-й фазы 3х фазного МЭЦ. С переходом к химической эволюции тонкосубстанциальный психический компонент (ТСПК) атомов получает возможность для своего эволюционного развития. Планетарная химическая эволюция создает (в процессе абиогенного синтеза органических соединений) первичные строительные «кирпичики» для построения все более и более сложных органических молекул. Таким образом, возникает возможность взаимодействия между собой и тонкосубстанциальных психических компонентов, которые создают первичную исходную кооперированную психическую общность (КПО), и являющуюся, собственно, подчиненным компонентом ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного МЭЦ. Реальность этого подчиненного компонента данного ЭФ доказывается чисто (строго!) теоретически на основе использования первого закона триалектики (принципа Тота), являющегося здесь надежным базисом для подобного рода логических эволюционных реконструкций и построений. Поэтому реальность этой кооперированной психической общности не может быть подвергнута сомнению. Она есть научный факт, доказуемый силой мышления на базисе данных современного научного естествознания.

Таким образом, реальность феномена доказана. Далее предстоит исследовать его генезис и последующее эволюционное развитие в процессе химической эволюции 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного МЭЦ. Можно ли сказать на данном уровне научного знания нечто конкретное о самом возникновении и дальнейшей эволюции этой кооперированной психической общности на протяжении почти 500 миллионов лет химической планетарной

эволюции на молодой Земле? Попытаемся это сделать.

Генезис кооперированной психической общности

Продолжение

Но предварительно надо прояснить вопрос об исходном строительном материале для построения этой психической кооперированной общности: что он такое, где находится и откуда произошел? А для этого необходимо углубиться к истокам космологической эволюции нашего Домена Универсума и проанализировать структуру эволюционирующего материального субстрата на стадии чисто физической эволюции 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла. Здесь нецелесообразно его подробно характеризовать – отсылаю читателя к своей предыдущей работе – Общей теории ноогенеза, где он рассмотрен достаточно детально.

Итак. Можно ли сказать нечто конкретное и несомненное о структуре эволюционирующего материального субстрата в 1-ю фазу 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла? Средства логического анализа, разработанные ранее в рамках триалектики, вполне позволяют это сделать. Первый закон триалектики (принцип Тота) дает возможность разрешить главный вопрос – выявить и доказать реальность существования материального субстрата, лежащего в основании психической эволюции как таковой. Доказать, разумеется, строго научно, то есть строго логически. Поэтому обратимся к первому закону триалектики: принципы организационного построения материального субстрата и законы его эволюционного развития на различных таксономических стратах в общей системе эволюционного развития нашего Домена Универсума идентичны, различаясь только конкретной формой своего внешнего выражения. Что это означает?

Опять обратимся к хорошо изученным (на сегодня) вариациям стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, например, к только что рассматривавшемуся выше 3х фазному историческому циклу развития Западной цивилизации. Рассмотрим в качестве эволюционирующего феномена развитие свободы непосредственного производителя, начиная с античного рабства 1-й фазы данного 3х фазного цикла.

1-я фаза 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата есть рабовладельческий способ производства, характеризующийся чисто внеэкономическим принуждением к труду античного раба, которое принуждение является основным социальным отношением данной фазы этого цикла. Это социальное отношение чисто и однородно, не замутненное никакими другими формами социальных отношений, которых в эту эпоху социальной эволюции Западной цивилизации просто еще нет. Но при переходе ко 2-й фазе Западного исторического цикла, то есть к феодальному способу производства, уже появляется частичный ограниченный парциальным внеэкономическим принуждением к труду зачаток будущей свободы труженика – его личное свободное время, которое он может посвятить себе и своей семье. Откуда же проистекает этот зародыш будущей человеческой свободы? Он может (в логике 3х фазного эволюционного цикла) произойти только из социального статуса античного раба, то есть полностью бесправного *instrumentum vocale* Античности. Как понять данный парадокс? Социальное положение раба Античности потенциально содержит в себе (в силу **самой природы** человека!) возможность его свободы, которая может реализоваться только при определенных исторических условиях, что и происходит при переходе ко 2-й фазе 3х фазного Западного исторического цикла, когда феномен человеческой частично свободы просыпается от своей эволюционной «спячки», начиная свою деятельность мощного ускорителя социальной прогресса.

Полностью идентична данная эволюционная логика и на уровне 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла в его 1-ю и 2-ю фазы. В 1-й фазе этого цикла эволюционирующий материальный субстрат представлен чисто физическим аспектом материальной космологической субстанции, то есть здесь перед нами разворачивается чисто физическая

эволюция. Основным действующим лицом этой эволюции (если позволительно так выразиться) является физическое вещество, эволюционирующее в ходе звездной эволюции в направлении создания все более и более усложняющихся атомных кластеров материи, то есть тяжелых химических элементов, подготавливающих эволюционную поле для будущей химической эволюции. Но все эти элементы физической субстанции изначально содержат в себе, в своей внутренней структурной организации компонент тонкоматериальной (психической) формы материального, который не может проявиться в активной жизнедеятельности в силу своей специфичности. Последняя состоит в том, что для начала активной эволюции этого психического материального субстрата необходимы особые космические условия, которые может обеспечить только синтез тяжелых химических элементов с последующим формированием звезд второго поколения с их планетными системами, содержащими планеты земного типа. Для активации эволюции тонкосубстанциального психического компонента атомов легких и тяжелых химических элементов необходимо образование (в процессе планетарной химической эволюции) сложных абиогенных органических соединений, обеспечивающих тесный контакт психических компонентов этих атомов, запускающий процесс психической эволюции, который до этого времени космологической эволюции нашего Домена Универсума был принципиально невозможен. Почему невозможен? Потому что чисто физическая эволюция 1-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла оперирует только с физическим веществом. Простота его материальной организации и структуры не дает возможности реализовать потенциал психической субстанции, таящейся под покровом физического материального. Но материальная структура имеющейся космической материальной субстанции содержит в себе (в силу **самой своей природы** содержит!) потенциальную возможность психической эволюции, которая начинает реализовываться только во 2-ю фазу 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла. Поэтому эту космическую материальную субстанцию следует определить понятием, например, комплексного материального субстрата (КМС). Или как-то иначе, но сходно по смыслу.

Для еще большей наглядности данного эволюционного процесса обратимся к развитию биологического материального субстрата (живого клеточного вещества планетарной Биосферы) в 1-ю и 2-ю фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата, протекающего по тому же самому закону, что и в двух вышеприведенных примерах социальной и космологической эволюций. Эволюционирующий биологический материальный субстрат 1-й фазы 3х фазного ПЭЦРБС-та характеризуется чистотой и однородностью (гомогенностью) своего структурного построения, не содержащего в себе никаких примесей иных форм материальной биологической организации. Только одна форма этой биологической организации – прокариотическая клетка – формирует собой планетарную Биосферу и служит для нее единым структурным кирпичиком, слагающим все её здание. При переходе ко 2-й фазе 3х фазного планетарного эволюционного биологического цикла эта прокариотическая клетка порождает из себя, из своих внутренних субстанциальных глубин (путем симбиогенеза) принципиально новую структурную единицу (кирпичик) Биосферы – эукариотическую клетку, создавая таким образом **зачаток-зародыш** будущего феномена многоклеточности, полностью раскрывающего свой потенциал в 3-ю фазу планетарной биологической эволюции. И здесь следует со всей настоятельностью подчеркнуть, что этот феномен эукариотности не возникает неизвестно откуда, но является вполне законным и неизбежным наследником чисто одноклеточной прокариотности 1-й фазы 3х фазного ПЭЦРБС-та, и последняя в силу **самой своей природы** потенциально содержит в себе своего эукариотного наследника. В этом отношении пример биологической эволюции особенно ясен и нагляден, ибо процесс трансформации прокариотической клетки в свое эволюционное эукариотное продолжение хорошо изучен биологической наукой – это симбиогенез, когда слияние различных прокариотических клеток порождает принципиально новое качество биологической жизни, которая тем самым становится способной к достижению новых эволюционных высот, примером которых являемся мы с вами. Поэтому линия всякого эволюционного развития непрерывна и потому наблюдаемый нами эволюционирующий феномен неизбежно проистекает из материального субстрата своего эволюционного прошлого. И, пожалуй,

последнее положение необходимо постулировать в качестве **аксиомы** теории познания, пригодной для использования на всех таксономических уровнях и стратах в общей эволюционной системе нашего Метагалактического Домена.

Представим эти три вышерассмотренных примера эволюционного развития в виде краткой логической схемы, где 3х фазный МЭЦРКС-та есть 3х фазный Метагалактический эволюционный цикл развития космологического субстрата.

Эволюционные аналоги эволюционирующих феноменов 1-й и 2-й фаз 3х фазных эволюционных циклов – социального, метагалактического и биологического



Эволюционирующий материальный субстрат 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла (в любом из своих вариантов) закономерно порождает из себя свое естественное логическое продолжение, выступающее в форме доминирующего компонента ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы этого 3х фазного цикла. Этот доминирующий компонент являет собой редуцированную форму ЭФ 1-й фазы, то есть её уменьшенную величину в силу того обстоятельства, что существует подчиненный компонент этого ЭФ, также возникающий из материального субстрата 1-й фазы. Что позволяет утверждать, что подчиненный компонент ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла возникает именно из эволюционирующего материального субстрата 1-й фазы? Это следует из самого характера (естества) исследуемого материального субстрата, что особенно ярко и наглядно являет пример биологической эволюции. Дальнейшие комментарии на эту тему, полагаю, здесь будут уже излишними.

Таким образом, материальный источник психической кооперированной общности (КПО) в составе ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла следует считать установленным – это исходный материальный субстрат 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, выступающий в сугубо конкретной форме своего внешнего выражения, для диалектического ума имеющего форму физического вещества. Поэтому этот «физический» барионный материальный субстрат следует определять (как это уже указывалось выше), в качестве комплексной материальной субстанции (КМС). Поэтому гипотезу о панспермии в качестве источника автохтонной земной биологической (психической)

жизни следует отбросить за ненадобностью, поскольку то количество вещества аккреционного диска формирующейся Солнечной системы 4,6 миллиарда лет тому назад, пошедшее на создание космического тела молодой Земли, уже изначально содержало в себе тот первоначальный «квант сознания» (П. Т. де Шарден), часть которого была использована планетарной эволюцией для создания психического существа – материального субстрата психической эволюции, далее закономерно (неизбежно!) перерастающей в нооэволюцию земной формы Разумного Начала в Космосе.

Несколько сократим и еще более конкретизируем вышеприведенную логическую схему генезиса психической формы жизни.

Эволюция психической формы жизни 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития космологического субстрата (МЭЦРКС-та)

	ЭФ 1-й фазы	Единый ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазн. цикла	
		Доминирующий компонент	Подчиненный компонент
3х фазный ЭЦРМС-та	Чисто внеэкономическое принуждение к труду раба Античности	Парциальное внеэкономическое принуждение к труду феодально-зависимого крестьянина Средневековья	Частичная свобода этого феодально-зависимого крестьянина как зародыш будущей свободы человеческой личности →
3х фазный ПЭЦРБС-та	Чисто одноклеточная прокариотность	Парциальная одноклеточная прокариотность	Одноклеточная эукариотность – эволюционный зародыш будущей многоклеточной эукариотности →
3х фазный МЭЦРКС-та	Чисто физическая эволюция, комплексный материальный субстрат	Парциальная физическая эволюция – химическая эволюция, химический (планетарный) материальный субстрат	Предтеча психической эволюции – создание и развитие кооперированной психической общности (КПО) как материального субстрата эволюции. КПО – зародыш будущей психической эволюции. →

Эта кооперированная психическая общность есть предвестник-зародыш будущего развития, на рубеже 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы 3х фазного Метагалактического цикла трансформирующаяся в доминирующий компонент ЭФ 2-го аспекта этой фазы.

Таким образом, первоначальный материальный субстрат эволюции, представленный в **первых** фазах вышеприведенных вариантов стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та, является исходной материальной субстанцией (включая в последнее, разумеется, и психический материальный аппарат человеческого сознания – речь здесь идет о 3х фазном эволюционном социальном цикле), в процессе последующего развития дифференцирующейся на более сложноорганизованные ипостаси (лики) своей врожденной материальной сущности.

Самая сложная для логического анализа эволюционная структура – это 3х фазный Метагалактический эволюционный цикл развития космологического субстрата, идентифицированный мною в своей предыдущей работе – Общей теории ноогенеза, поскольку он касается самого сложного вопроса, издавна волнующего человеческий ум – а что есть психическое в человеке, каковы его структура и вообще, существует ли оно в реальности как материальный феномен? Эволюционная логика первого (принцип Тота) и второго (3х фазный ЭЦРМС-та) законов триалектики позволяют ясно и совершенно недвусмысленно ответить на

этот вопрос, навсегда закрыв дебаты на тему материальности (или идеальности) человеческой души (духа). С точки зрения триалектики человеческий дух есть сугубо материальный объект эволюции, то есть продукт всех предыдущих миллиардов лет космологической эволюции нашего Домена Универсума, начиная, разумеется, с самого момента инициации сингулярности Большого Взрыва Современной космологической модели, то есть с планковского времени. Говоря другими словами, планетарный человеческий разум есть законное дитя Космоса, то есть один из ростков Космического Разума в нашем Домене Универсума.

В триалектике наблюдаемый нами Космос есть Разумная Вселенная, в которой Разум – это закономерный и неизбежный результат космологической эволюции, в течение миллиардов и миллиардов лет подготавливающей благоприятные космические условия для манифестации потенциала эволюционирующего материального субстрата, порождающего из своих субстанциальных глубин (или высей?) психическую форму материального, являющуюся материальным базисом нооэволюции. Биологическая же эволюция есть переходный период этой космологической эволюции, в течение которого происходит последовательное развитие психического существа в оболочке физической (телесной) формы, в которой и до сего дня своего пребывает массовый человеческий разум, отрицая свое космическое первородство. Но сейчас он вступил в такой период своего эволюционного развития, когда это познание стало наконец-то возможным, выходя из эзотерической тени скрытых учений Древности и становясь феноменом массового знания. Более того, это познание истоков своего эволюционного развития и своей истинной реальной духовной сущности стало необходимым, даже архинеобходимым для дальнейшей успешной эволюции человеческого разума, поскольку дает ему знание законов своего существования в этой Разумной Вселенной, без коего знания ему грозит самоуничтожение в результате их нарушения. Ибо незнание закона никоим образом не отменяет (и не может отменить!) ответственности за его нарушение – эта юридическая норма современного права есть частное выражение общего принципа функционирования материального субстрата в Космосе. Поэтому, чтобы выжить и жить-развиваться и дальше на этой благословенной Планете, нам сейчас насущно необходимо познание космических реалий своего существования, то есть познание законов функционирования своего психического существа в этой Космической Реальности, в которой мы живем вот уже миллионы лет (начиная с первых шагов на этой Планете наших древнейших предков *Homo erectus* – питекантропов). Что же это за законы?

Они давно нам известны – это религиозные максимы древних Учений, данных когда-то человечеству Вестниками Космического Разума, самым Великим из Которых является основоположник христианства Иисус Христос. Он провозгласил и утвердил в жизни человеческого рода основополагающий принцип Космической Организации Разума – любовь, являющуюся и краеугольным камнем и человеческой жизни. Этот Великий Учитель Любви принес человечеству самое насущное и необходимое знание, без реального воплощения в повседневной жизни общества его дальнейшее успешное эволюционное развитие просто невозможно. Невозможно по определению! Моральный кодекс Иисуса Христа, выраженный им столь ярко, наглядно и впечатляюще – есть норма человеческого общежития будущего, которое несомненно грядет, ибо законы эволюционного развития человеческого рода никто отменить не в силах, никакие устроители «конца истории» (само это понятие есть плод невежественного ума и просто абсурдно!) и прочие глупцы, мнящие себя демиургами процесса исторической эволюции человечества. Глубокое заблуждение – и сама история доказывает это сейчас фундаментальным крушением основ прежнего отжившего своего общественного строя жизни человечества.

Наступивший трансформационный кризис финала классовой эксплуататорской общественно-экономической формации сопровождается таким же основополагающим (точнее – последний является неотъемлемым компонентом первого) кризисом старой диалектической парадигмы человеческого сознания и мышления – этого продукта условий жизни личности в классовых реалиях этой формации. Сознание диалектического человека прошлого основывалось (и в значительной степени основывается и сейчас) на примате физического над духовным, когда последнее действительно является последним, на которое обращается реальное

внимание в повседневной человеческой жизни. Физическая форма (физическое тело) индивидуума отождествляется с реальной человеческой личностью, реальность же истинного духовного человека не осознается подобным диалектическим сознанием и потребности духа удовлетворяются по остаточному принципу, или же даже полностью игнорируются, что мы имеем возможность наблюдать и сейчас – ежечасно и ежедневно. Человек (реальный, истинный, то есть духовный человек) в данной диалектической парадигме сознания – это лишь средство достижения иллюзорной цели – обеспечения потребностей своей физической (физиологической) оболочки – этого сугубо временного провизорного органа эволюции, который религия именует прахом земным, что совершенно справедливо и с точки зрения триалектики. И из-за этого преходящего праха и разыгрываются баталии на арене человеческой истории со времен *Homo habilis* и до наших дней. Но это только детство человечества, которое неизбежно должно смениться более глубоким пониманием истинных реалий своего эволюционного развития и существования.

До сего дня нашей истории только религиозное познание мира отражало (и отражает) эти реалии, которые являются законами функционирования материи на психическом (духовном) уровне организации и структуры материального субстрата в Космосе. Но это знание облачено в старую религиозную форму, требующую веры в религиозные постулаты, подкрепленные лишь авторитетом Первоучителя. Когда-то этого было достаточно, но с ходом развития человеческого разума эта вера постепенно утрачивала свою силу и значимость регулятора поведения человека, становясь лишь пустой формой без своего сокровенного содержания. «Бог умер», – так совсем недавно (по историческим меркам) констатировал мыслитель Запада, но следует добавить – в сознании и мышлении западного индивидуума. И эта смерть духовного содержания западного сознания есть предтеча смерти и той исторической формы западной исторической общности, в которую пока облечена эта Западная цивилизация. В Российской цивилизации это религиозное содержание (вложенное когда-то в становящееся христианство самим Иисусом Христом) еще живо – еще жива эта любовь к человеку и Космическому Разуму (именуемого в религиозной системе взглядов Богом) и эта любовь является глубинным духовным основанием русского национального духа, позволяющая ему противостоять тлетворному влиянию разлагающейся Западной цивилизации с культом золотого тельца в либеральном царстве маммоны. Но религия как таковая – как форма познания Мира человеком (и своего места в нем) исчерпала свой познавательный потенциал. Логический, рационально мыслящий ум современности уже не может удовлетворить только вера – даже основанная на авторитете Иисуса Христа. И это факт современной истории. Поэтому на смену религии должна прийти наука, то есть научное познание мира человеком. И процесс этот уже начался и идет. В чем заключается смысл этой смены форм познавательной деятельности человеческого разума?

Эта смена форм познавательной деятельности человеческого разума имеет строго объективный характер, то есть она закономерна и неизбежна, подчиняясь закону стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального (в данном случае – социального) субстрата. Кратко об этом сказано в моей предыдущей работе – Общей теории ноогенеза, поэтому не буду здесь повторяться. С точки зрения теории эволюции религиозная форма познания себя полностью исчерпала. Но наряду с религией, обращенной к широкому массам верующих и сторонникам различных мировых конфессий, то есть наряду с экзотерическим (открытым) знанием, с самых ранних времен человеческого познания существовало и скрытое (от глаз профанов) эзотерическое знание, являвшееся достоянием узкого круга посвященных (иерофантов). Это эзотерическое знание есть плод познания отдельных индивидуумов, далеко опередивших свое время, то есть сумевших проникнуть силой своего разума далеко за горизонт познанного массовым человеческим разумом в их время. И вполне естественно было объединение их в особое сообщество, получившее в истории название Шамбала. Немного конкретизируем.

Как в каждом конкретном человеческом обществе (народе, государстве и т. д.) есть, например, своя академия наук, или же (шире) – творческая интеллигенция (духовная элита нации), так и все человечество в целом не лишено подобной духовной элиты, точнее –

Элиты, ибо Она концентрирует и объединяет в себе духовные Сущности высочайшего уровня развития – высочайшего сравнительно с уровнем обыденного человеческого существования. На этом уровне высочайшего духовного развития уже нет разделения людей на нации, конфессии и так далее – все это навсегда остается в историческом прошлом, на смену которому приходит духовное братство единомышленников и со-трудников во имя Общего блага той формы Разумного начала в Космосе, которое породило это Братство и которое обычно называется Великим Белым Братством – Иерархией Сил Света и Разума на Планете Земля.

Люди всегда знали о его существовании, но знание это выражалось в форме мифов и легенд, поскольку был необходим барьер, отделявший Его от классовой эксплуататорской реальности исторического прошлого. Но участие этой духовной Элиты человечества в жизни последнего несомненно – и оно усиливается с ходом исторического развития. Особенно наглядно это участие было проявлено в течение последних двух веков человеческой истории, когда из источника Шамбалы человечеству был дан родник истинного знания той космической Реальности, в которой оно существует и развивается с самого первого момента своей истории. Первым посланником Иерархов Шамбалы в данном контексте была, несомненно, Елена Петровна Блаватская, послужившая проводником скрытого ранее знания в еще 19-м веке. Теософия того времени – эта адаптированная форма этого знания, то есть соответствующая уровню массового сознания того времени. Позднее, уже в 20-м веке, эстафета посланника была поручена Елене Ивановне Рерих, посредством которой человечеству была дана Агни Йога, то есть Живая Этика, которую часто называют третьим Заветом, что является вполне точным и адекватным определением её содержания. Сейчас посланником Шамбалы в России выступает Татьяна Николаевна Микушина, которая передает информацию, являющуюся уже конкретным указанием для практического действия в условиях нашего времени. И знание это дается всем желающим прикоснуться к этому источнику высшего знания, который доступен с максимально возможной широтой для ознакомления в Интернете. Сам этот факт является доказательством того, что Новая Эпоха в жизни человечества уже наступила. Владыки Шамбалы стали реальным фактом его текущей жизни, ибо знание, становясь достоянием человеческого разума, побуждает его к действию, в котором обычный человек с улицы становится активным историческим деятелем, оттесняющим на обочину истории так называемых «владык мира сего». Следует заметить, что в наступившую Новую Эпоху в жизни человеческого рода кардинально изменяется само понятие силы: из категории военно-экономической оно постепенно перемещается в плоскость знания, которое становится реальной силой, изменяющей соотношение сил в мире пользу трудящегося большинства, то есть в сторону основной массы человечества. В дальнейшем об этом стоит поговорить более подробно, сейчас же следует возвратиться к теме непосредственного исследования.

Продолжим наше размышление об эволюции ТСФ. Итак, что дальше?

Краткое промежуточное резюме предыдущего исследования

Процесс эволюционного развития кооперированной психической общности длился почти полмиллиарда лет, практически с самого начала формирования космического тела молодой Земли. Можно ли сказать нечто конкретное о деталях этого эволюционного процесса, основываясь на том уровне научного знания об этой проблеме, который достигнут человеческим умом на сегодня? Здесь следует зафиксировать четко установленные факты, исходя из которых можно будет продолжить дальше этот логический анализ.

1. Физическое вещество, воспринимаемое диалектическим умом в качестве такового, есть сложная комплексная материальная субстанция, состоящая из двух неразрывно связанных частей: физического и тонкосубстанциального психического компонентов, которые суть две ипостаси единой материальной субстанции, лежащей в основании каждого из них.

Итак, комплексная материальная субстанция (КМС) = физический компонент (ФК) + тонкосубстанциальный психический компонент (ТСПК). $KMS = FK + TSPK$.

2. Данная комплексная материальная субстанция в условиях перехода к планетарной эволюции трансформируется в эволюционирующий химический материальной субстрат. По-видимому, здесь необходима новая дефиниция для определения данного материального субстрата, ибо он есть нечто отличное от предыдущей формы космического материального субстрата по своему внутреннему содержанию. Назовем его, например, как комплексный химический материальный субстрат (КХМС), поскольку он содержит в себе наряду со своими физическим и тонкосубстанциальным психическим компонентами и кооперированную психическую общность (КПО), реальность которой доказывается (выше) на основании первого и второго законов триалектики. То есть: $KXMS = FK + TSPK + KPO$.

Здесь необходимо отметить следующее. Логика эволюции позволяет надежно установить основные вехи эволюционного развития космического материального субстрата, опираясь на реальность которых, можно начать изучение эволюционного конкретики исследуемого феномена. На данный же момент исследования следует, по-видимому, ограничиться вышесказанным. Далее.

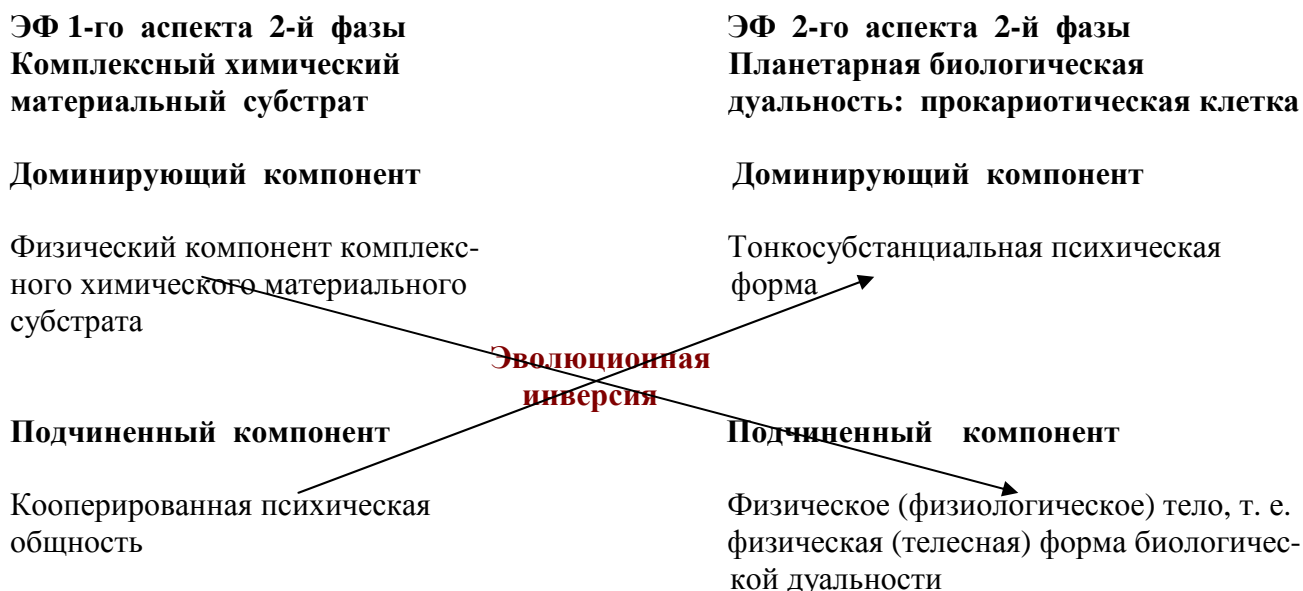
3. При переходе ко второй (биологической) фазе 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла происходит диалектический скачок перехода накопившихся (за 500 миллионов лет планетарной химической эволюции) психических изменений в новое качество, то есть появляется тонкосубстанциальная психическая форма планетарной биологической дуальности, то есть появляется первичная прокариотическая живая клетка, с которой и начинается развитие планетарной Биосферы как новой оболочки (геосферы) Земли. То есть биологическая дуальность (БД) = физиологическая форма (ФК + ТСПК) + ТСПФ. Тонкосубстанциальная психическая форма (ТСПФ) есть реально эволюционирующий объект, облеченный в свою внешнюю физиологическую (физическую) форму-оболочку, тесная связь с которой обеспечивается сродством ТСПК атомов и еще неразвитой (несовершенной) ТСПФ. И последнее имеет очень глубокий эволюционный смысл. Благодаря этой тесной связи ТСПФ вынуждена (именно вынуждена – и до сего дня биологической эволюции) носить на себе это физическое тело, которое является стимулятором эволюции внутренней психической формы. Для того, чтобы существовать, физическое тело нуждается в постоянной вещественно-энергетической подпитке, то есть в питании, которым вынуждено заниматься именно ТСПФ. Но вся информация, которая поступает в процессе этой жизнедеятельности в ТСПФ, фиксируется в ней, наращивая таким образом, психический материальный субстрат тонкосубстанциальной формы, что и есть, собственно, процесс её эволюционного развития. Разумеется, что это только общая схема, предельно абстрактная и схематичная, но она дает направление будущему исследованию (обозначает его основные логические вехи и пункты), которое необходимо будет содержательно разработать в будущем.

Одноклеточный прокариотический биологический организм

При переходе ко 2-му аспекту 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла, то есть к планетарной биологической эволюции, происходит уже известная эволюционная инверсия, заключающая в трансформации эволюционирующего феномена 1-го аспекта 2-й фазы в его логическое продолжение – эволюционирующий феномен 2-го аспекта этой же фазы. Эволюционирующий феномен 2-й фазы в обеих своих аспектах имеет принципиально двухкомпонентное строение, обусловленное переходным характером этой фазы 3х фазного эволюционного цикла. В процессе данной трансформации доминирующий (ведущий) компонент ЭФ 1-го аспекта превращается в подчиненный компонент ЭФ 2-го аспекта этой фазы, а подчиненный компонент ЭФ 1-го аспекта становится доминирующим компо-

нением ЭФ 2-го аспекта данной фазы, что находит свое отражение в появлении первичного прокариотического организма, с которого и начинается сам процесс планетарной биологической эволюции на молодой Земле. Выразим этот механизм трансформации в виде краткой логической схемы.

Эволюционная инверсия ЭФ 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла



Следует заметить, что сама эволюционная логика данной схемы вполне ясно доказывает реальность феномена кооперированной психической общности в составе комплексного химического материального субстрата 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла. Если известна структура ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла (а она в данном случае известна), то логическая структура ЭФ 1-го аспекта на основе логики стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата этой фазы реконструируется автоматически.

Итак, планетарная биологическая дуальность, то есть живая прокариотическая клетка возникла и стала развиваться. Время её развития вплоть до начала эукариотизации биосферы – почти 2 миллиарда лет. Что же происходило в ней все это время?

Очевидно, что первая живая (в биологическом смысле) прокариотическая клетка была еще достаточно несовершенной структурной единицей планетарной Биосферы, которой надлежало развиваться еще на протяжении этих 2 миллиардов лет раннего криптозооя, вырабатывая потенциал, заложенный эволюцией в её измененном построении. Чего же ей надлежало достичь, чтобы начать новый виток биологической эволюции, связанный с эукариотизацией новой структурной единицы Биосферы? Очевидно, что такой космологический срок понадобился ей для того, чтобы полностью исчерпать весь возможный потенциал развития, заложенный в ней изначально. И в первую очередь речь здесь идет о развитии её тонкосубстанциальной психической формы (ТСПФ). Механизм развития этой ТСПФ во всех её эволюционных вариантах есть фиксация информации внешнего мира в её психической структуре. При достижении определенного уровня организационной сложности ТСПФ становится возможным трансформационный диалектический скачок, то есть переход накопившихся количественных изменений в её структуре в новое качество функционирования эволюционирующего материального субстрата (в данном случае – биологического), позволяющий осуществить такой крупнейший ароморфоз в эволюции Биосферы как появление эукариотической клетки. Вопрос этот очень сложен и на современном уровне научного познания этой проблемы возможна только такая сугубо поверхностная его оценка, фиксирующая лишь смысл происходящего эволюционного процесса развития, детали познания которого, очевидно,

следует предоставить будущему. Поскольку каждый этап развития человеческого разума лимитирует максимально возможный (на сегодня) уровень его познания.

Здесь можно высказать следующее.

Почему прокариоты «застыли» в своем эволюционном развитии вот уже 4 млрд. лет? Очевидно, следует полагать, что вырвавшаяся вперед эволюционная форма ингибирует (подавляет) возможный эволюционный прогресс своих предшественников, стагнируя их развитие. Все попытки эволюционно низшей таксономической формы перейти на высший эволюционный уровень пресекаются её неблагоприятными потомками. Подобное ингибирование кладет начало структурной организации Биосферы, выделяя в ней различные таксономические уровни и страты развития. Усложнение же структурной организации эволюционирующего объекта (любого уровня сложности, в том числе и Биосферы в целом) есть залог его эволюционного прогресса.

К исходу раннего криптозооя прокариотический уровень организации развивающегося биологического субстрата полностью исчерпывает весь свой эволюционный потенциал. Высшее достижение прокариотической формы биологической жизни есть цианобактериальный мат, то есть тесно кооперированное сообщество прокариот, выше которого они подняться не смогли. Очевидно, прокариотическая структура живого вещества Биосферы (отсутствие в нем оформленного клеточного ядра) кладет непреодолимый барьер его дальнейшему эволюционному прогрессу. Поэтому биологическая эволюция в конце раннего – начале позднего криптозооя создает принципиально новую структурную единицу построения живого вещества – эукариотическую клетку, благодаря появлению которой биологическая жизнь совершила мощный рывок вперед.

Одноклеточный эукариотический биологический организм

Появление феномена эукариотности – самый крупный эволюционный ароморфоз в истории биологической эволюции на Планете. В данном феномене как нельзя более ясно и наглядно воплощена логическая закономерность перехода начальной исходной формы ЭФ 1-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла в свое эволюционное продолжение – ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы этого цикла. Трансформация прокариотности в эукариотность происходит путем симбиогенеза, то есть уже внутриклеточной кооперации (в отличие от цианобактериального мата раннего криптозооя – он есть чисто внешняя кооперация прокариот) в одном одноклеточном биологическом организме. Функциональные возможности различных форм прокариот комбинируются в нем, создавая новую структурную форму, способную достичь вершин планетарной биологической эволюции. Говоря другими словами, эволюционирующий материальный (в данном случае – биологический) субстрат порождает из своего субстанциального естества новую форму материального, на шкале эволюционного развития располагающуюся выше своего предка-породителя. Данная эволюционная логика по определению является общей для всех вариаций стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Эта новая эволюционная форма жизни, выходя из недр предшествующего ей материального субстрата, является зародышем будущего развития, занимая пока подчиненное место в общей структуре эволюционирующего материального субстрата. То есть эволюционирующий феномен 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла имеет 2х компонентное строение, которое постепенно развивается в течение 1-го аспекта, закономерно изменяясь в соотношении своих составных частей-компонентов. Именно на данной логике основывается выделение кооперированной психической общности (КПО) в структуре комплексного химического материального субстрата 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Метагалактического цикла.

Эукариотическая клетка есть биологическая дуальность, содержащая под покровом своей физической формы свою тонкосубстанциальную психическую сущность, которая также усложняется по мере своего эволюционного развития. Какой конкретный ход этого развития, какие фазы-стадии-этапы этого развития проходит ТСПФ эукариотической клетки – на эти вопросы на современном уровне научного знания дать ответ вряд ли возможно. Поэтому задачей данного исследования является не ответить на них, но их поставить, то есть доказать реальность самого феномена и, следовательно, необходимость его дальнейшего изучения. Также на данном этапе исследования необходимо наметить основные логические вехи эволюционного развития, которыми являются фазы 3х фазного эволюционного цикла в его метagalacticком и планетарном биологическом вариантах. Пока что основной задачей является постановка проблемы изучения планетарной эволюции ТСПФ – и эта задача сейчас вполне выполнима и разрешима. Развиваясь и совершенствуясь в течение 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата (а это где-то 500 миллионов лет биологической эволюции), эволюционирующий биологический субстрат достигает следующего этапа своего эволюционного развития – **многоклеточности**, которая пока носит, естественно, первичный, то есть незавершенный характер, выражающийся в отсутствии твердого скелета этого эукариотического многоклеточного существа.

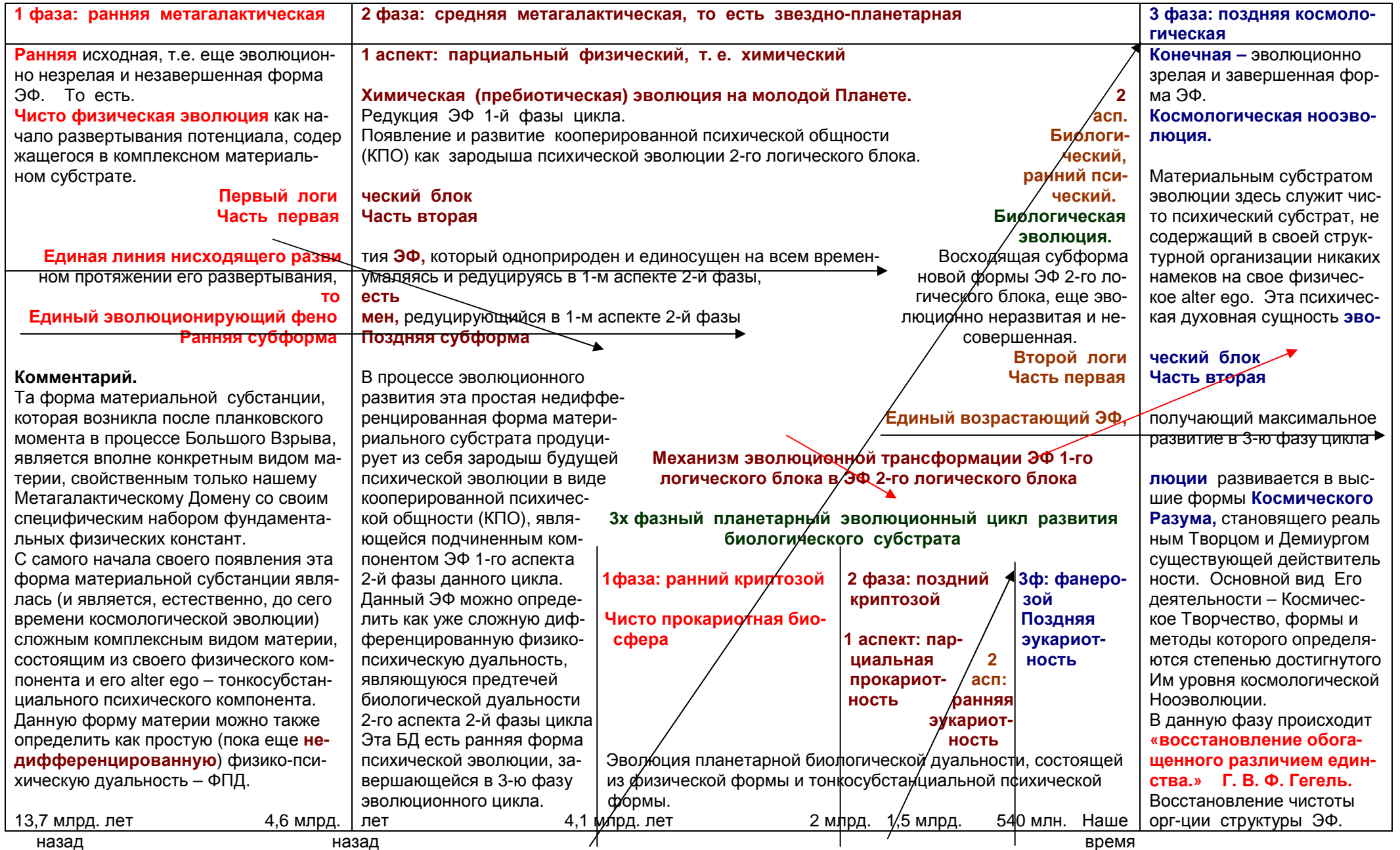
Многоклеточный эукариотический бесскелетный организм

Этот многоклеточный эукариотический мягкотелый биологический организм является новой вершиной планетарной биологической эволюции. В принципиальном плане эта та же биологическая дуальность, состоящая из физического тела и тонкосубстанциальной психической формы, которая является здесь кооперированным единством ТСПФ составляющих этот организм эукариотических клеток. На предыдущем этапе эволюционного развития материального космологического субстрата (в фазу химической эволюции на молодой Земле) происходила кооперация тонкосубстанциальных психических компонентов атомов в форму кооперированной психической общности (КПО), которая при переходе к биологической эволюции трансформировалась (развилась) в тонкосубстанциальную психическую форму планетарной биологической дуальности. Теперь наступил более высокий этап кооперации – на этот раз слились воедино ТСПФ уже эукариотических одноклеточных биологических организмов, дав начало новому этапу планетарной психической эволюции. Тонкосубстанциальная психическая форма многоклеточного эукариотического мягкотелого биологического организма – суть производное множества составляющих, то есть множества ТСПФ эукариотических клеток. Это стремление к единству многих составляющих-компонентов – генеральная тенденция эволюционного процесса развития материального субстрата в нашем Домене Универсума с самой первой фазы его развития.

Здесь необходимо отметить следующее.

Используемая в этой работе терминология и сама логика исследования весьма непривычны для современного ума. Чтобы свободно ориентироваться в излагаемом материале, желательное ознакомление с моими предыдущими работами – **Русским Манифестом** и **Общей теорией ноогенеза**, в которых достаточно подробно представлены упоминаемые выше варианты стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Поэтому для того, чтобы содержание работы было более понятным, ниже в форме логической схемы показаны 3х фазный Метагалacticкий эволюционный цикл развития космологического субстрата и 3х фазный планетарный эволюционный цикл развития биологического субстрата, совмещенные в одной схеме. (Границы фаз изменены).

3х фазный Метагалacticкий эволюционный цикл



Данная логическая схема дает достаточно полное представление о логике развертывания потенциала эволюционирующего материального космологического субстрата, последовательно сменяющего формы своего конкретного выражения в процессе эволюционного развития. 3х фазный планетарный эволюционный цикл развития биологического субстрата является органической составной частью более общего и фундаментального 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития космологического субстрата, являя собой эволюцию конкретной, то есть биологической формы движения материального субстрата во 2-м аспекте 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла.

Таким образом, 2-я фаза 3х фазного Метагалактического цикла есть стадия планетарной эволюции, в процессе осуществления которой происходит дальнейшая реализация потенциала космологического материального субстрата, то есть выделение из недифференцированного комплексного материального субстрата (простой физико-психической дуальности) кооперированной психической общности, далее развивающейся в тонкосубстанциальную психическую форму планетарной биологической дуальности, высшей формой развития которой на сегодня является человеческая индивидуальность.

Многочеллочный эукариотический скелетный организм

Данная форма биологической жизни является конечной формой, в эволюции которой еще участвует физический компонент материального космического субстрата. Твердый скелет позволяет создать форму жизни, способную жить и развиваться в условиях воздушной среды, то есть на суше, где отсутствует внешняя опора в виде воды. Из внешнего фактора биологической жизни водная среда переходит во внутренний: живое существо выбирается на сушу, неся океан в себе как внутреннюю метаболическую среду, обеспечивающую ему процесс нормальной жизнедеятельности, то есть саму возможность эволюционного развития. Ведущим компонентом этого развития является, естественно, тонкосубстанциальная психическая форма этой биологической жизни как уже доминирующий (ведущий) компонент биологической дуальности, постепенно эволюционирующая в направлении создания все более и более сложных видов биологических организмов. Генеральной тенденцией этого развития является **цефализация** как основной вектор данной эволюции, то есть в структуре ТСПФ биологической дуальности постепенно выделяется и отчетливо дифференцируется управляющий центр, который берет на себя все руководство (регуляцию и функционирование) жизненных функций БД. На физическом (физиологическом) уровне организации это развитие выражается в появлении нервной системы как управляющей структуры физического тела. В процессе эволюционного развития она превращается все более усложняющуюся центральную нервную систему (ЦНС), достигающую максимума своей сложности у человеческой биологической дуальности. Эта ЦНС также является передаточным звеном, трансформирующим внешние (в основном) сигналы физической природы (физического уровня материального) в их тонкосубстанциальное психическое продолжение, которые фиксируются (запечатлеваются) в структуре ТСПФ. Данный механизм запечатлевания как внешней, так и внутренней ситуационной информации выше был определен **механизм фиксации информации**, являющийся главным фактором эволюции ТПСФ.

Необходимо еще раз подчеркнуть следующее.

Данный краткий очерк теории эволюции ТСПФ является именно кратким, обзорным фрагментом проводимого исследования, ибо современный уровень научного знания по этой проблеме находится буквально в зачаточном состоянии, так как сам факт реальности тонкосубстанциальной психической формы современного биологического существа (включая сюда, разумеется, и человека) пока отрицается официальной академической наукой. Но те

данные по этой проблематике, которые уже добыты научным познанием, позволяют поставить эту проблему, то есть доказать её реальность, то есть её право на существование. А то, что существует реально, подлежит исследованию, то есть познаваемо по определению. Поэтому в этом кратком очерке теории эволюции ТСПФ дан только эскиз этой эволюции, пунктирно обозначены только её основные логические узлы-вехи, то есть намечена программа дальнейшего исследования, которая несомненно будет осуществлена в будущем.

Но что дальше? Дальше необходимо перейти к вопросу о нашем собственном эволюционном происхождении, которое есть (говоря образно) плоть от плоти и кровь от крови биологической эволюции, что позволяет использовать закономерности этой эволюции и для познания нашего эволюционного прошлого, которое также вполне познаваемо.

Поэтому дальше перейдем непосредственно к антропосоциогенезу.

Глава десятая

Элементы планетарного антропосоциогенеза

Краткое предисловие

Современное человеческое существо есть продукт всех миллиардов лет планетарной геологической эволюции. Он есть вполне законное (естественное!) дитя Биосферы Планеты – и потому все закономерности её эволюционного развития вполне правомочны и для него. Обратное утверждение тоже верно – закономерности эволюции человека (человеческого общества) также являются частным вариантом общебиологических (планетарных), распространяющихся на весь период существования Земли как космического тела. Данное положение есть частный пример первого закона триалектики, то есть принципа Тота, сформулированного им где-то 6 тыс. лет назад. То есть.

«То, что находится внизу, аналогично (соответственно) тому, что находится наверху. И то, что наверху, аналогично тому, что находится внизу ...» **Кибалион.**

Поэтому поразмышляем над этой проблемой, опираясь на принцип Тота и второй закон триалектики – закон стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Здесь следует (на мой взгляд) в известной степени повториться (вызвав этим возможное неудовольствие читателя – поскольку о нижеследующем говорилось уже не раз), но подобные вещи следует повторять и повторять, дабы неизвестное и необычное стало известным и привычным для современного диалектического ума, пока отрицающего материальность истинного духовного человека – его тонкоматериальную психическую форму.

Но придет время (ибо процесс познания человеческого разума объективен – и остановить его никто не в силах), и это знание об истинной природе человека как существа в основе своей духовного станет предметом изучения, начиная с первых классов начальной школы, так как оно является краеугольным камнем (одним из таковых) в фундаменте научного мировоззрения Новой Эпохи в жизни человеческого рода, которая уже наступила.

Поэтому продолжим.

Объективная реальность тонкосубстанциальной психической формы

Прежде чем приступить к дальнейшему исследованию этой проблемы, необходимо кратко суммировать (повторить) то, что было изложено ранее по данной тематике в моих предыдущих работах. И, прежде всего, следует вновь обосновать (доказать) саму реальность данной психической формы планетарного биологического существа, её строго объективное существование в этом Мире.

Религия изначально постулирует её объективность (объектность) – это есть один из её основных догматов, в коем ТСФ именуется душой (духом). Это творение Космического кого Демиурга, которое Тот создал своей мыслью и вдунул в прах земной и последний стал человеком. Научное мышление, разумеется, не может удовлетворить подобное «объяснение» появление на Планете рода *Homo sapiens sapiens*. Данное «объяснение» годится только для начальных классов школы человеческого познания Мира давностью где-то 2 тыс. лет назад. Для начала же 3-го тысячелетия от Р. Х. оно явно устарело и уже категорически не может удовлетворить развившийся за эти 2 тысячи лет человеческий разум. Но это не значит, что мы должны полностью отрицать сам факт наличия внутренней духовной сущности своего разума, ибо это есть то рациональное зерно познания, заключенное в религиозную оболочку, которое человеческий ум познал уже тысячи лет назад, но познал в религиозной форме, то есть в форме веры. Здесь следует подчеркнуть, что религия есть исторически обусловленная форма познания Мира человеком, когда логическое мышление еще не развито до такой степени, когда оно становится способным познавать его в строго научной форме, в которой научный опыт (эксперимент) становится альфой и омегой познания. Религиозное сознание познает Мир интуитивно путем личного духовного саморазвития и самосовершенствования, которые не могут быть однотипно повторены каждым человеческим индивидуумом. Каждый такой религиозный опыт познания и самопознания строго индивидуален и является только достоянием данной религиозной личности – он не может быть передан другому индивидууму и является исключительно личным достоянием познавшего его. Поэтому такая форма познания есть именно личное достижение отдельных индивидуумов, которое не может быть доказательно для других скептически настроенных рационально мыслящих умов. И это, увы, основное ограничение религиозного познания, ценные плоды которого не могут быть убедительны для современного большинства. Последнее может убедить только научный эксперимент – только безупречно доказательный научный опыт. И современное научное познание уже может дать такой опыт человеческого познания и самопознания. И первый шаг в этом направлении (самый простой, но, одновременно, и самый сложный – сложный в смысле преодоления стереотипов и догм собственного мышления) – этот шаг вперед был сделан именно самым простым и элементарным способом, то есть обычным взвешиванием умирающего человека в момент смерти его физического тела. Подобный опыт был сделан еще в начале прошлого века, но тогда это не получило значимого результата – его время не пришло. Но в наше время этот научный эксперимент является фундаментальным вкладом человеческого разума в собственное познание. Этот акт самопознания кладет начало основополагающей революции в познании, которая по своей значимости для будущего человечества превзойдет все предшествующие ей революции в познании Мира.

«Американские ученые задались вопросом: если душа существует, то обладает ли она пусть минимальным, но все же материальным весом? А это естественным образом поддается проверке, если измерить вес умирающего человека до момента и после наступления смерти. Ученые так и поступили, установив в кровати умирающих высокоточные измерительные приборы. Как оказалось, вес сразу же после смерти человека уменьшался с двух с половиной до семи граммов.

Это обстоятельство говорило только об одном – после смерти человека от него отделяется нечто, обладающее пусть и незначительным, но реальным весом. Напрашивается

естественная мысль – это нечто и есть та самая душа, о существовании которой говорят религии. Обследовав же биографии, образовательный ценз и культурный уровень довольно значительного числа людей, отошедших в «мир иной» и в момент умирания подвергнувшихся взвешиванию, исследователи пришли к весьма интересному выводу: чем образованней и духовно богаче был человек, тем больше весила его душа».¹

Бесстрастный прибор (весы) зафиксировал уменьшение веса человеческого тела на (примерно) 2,5 – 6,5 грамм. И единственно разумное объяснение этому экспериментальному наблюдению может быть дано, если предположить (впрочем, правильнее будет сказать – принять как факт реальной действительности), что физическое тело человека покидает некое материальное образование (которое в данной работе определяется в качестве тонкосубстанциальной психической формы – ТСПФ), которая и есть, собственно, человек как таковой – как духовное по своей истинной природе существо. Разумеется, что субстанция, из которой он состоит, есть принципиально иной тип организации материи, чем всем нам хорошо известный физический уровень её организации и структуры, но он также несомненно реален, то есть объективен, то есть существует. И то обстоятельство что физические весы реагируют на его уход из физического тела человека, говорит о несомненном глубинном родстве этих двух видов организации и движения материи в Космосе. Поэтому можно констатировать – реальность ТСПФ человека, то есть истинного духовного человека – это надежно доказанный экспериментальный факт, который не может быть подвергнут сомнению и отринут. И это есть не подтверждение одного из основных положений религии о качественном составе человеческого естества, но освобождение наукой знания, заключенного в старой религиозной оболочке своего прежнего исторического существования, от этой оболочки, ибо она уже не нужна для познания человеком самого себя. Конечно, человеческое сознание и мышление очень консервативны, особенно в такой фундаментальной области мировоззрения, но это знание позволяет совершить (опираясь и исходя из него) очень глубокий прорыв в будущее, прогнозируя и освещая его светом надежды и исторического оптимизма.

Человек есть неотрывная часть Биосферы Земли и в этом своем качестве он отражает в себе то общее, что присуще всем биологическим организмам Планеты, то есть данную биологическую дуальность (ФФ + ТСПФ) своей материальной структуры. И эта биологическая дуальность (БД) есть основная (одна из самых основных) характеристик любого живого существа Биосферы, которое является неразрывным единством своей физической формы и её внутреннего содержания, то есть тонкосубстанциальной психической формы (ТСПФ). Нелишне в связи с этими размышлениями упомянуть и об опытах нашего отечественного ученого М. Р. Мирошникова, которые подтверждают данный логический вывод своими экспериментами с мышами. Он помещал их в колбы и закрывал последние. Вследствие нарастающего недостатка кислорода мыши погибали и в момент их смерти тот же бесстрастный прибор (весы то есть) четко отмечал строго фиксированное падение веса тела умирающей мыши. То есть в момент её физической смерти происходила строго определенная убыль общей совокупной массы (материи) тела (организма) мыши.

«Открытие совершил не медик, не биолог и не служащий бюро ритуальных услуг, но доктор технических наук, специалист по качеству, эффективности и надежности ракетной техники, а фактически ученый-физик Мстислав Романович Мирошников.

Опыт – жестокий, но неизбежный для спокойствия каждого из нас. В герметический стеклянный сосуд, стоящий на чаше аналитических весов, помещена мышь. Запас воздуха в сосуде не пополняется, поэтому по истечении этого запаса животное умирает от удушья.

Что при этом показывают весы? Масса тела почившего грызуна мгновенно снижается примерно на одну его тысячную долю. Этот эффект, кстати, худо-бедно, с использованием понятия души или без, но можно попытаться объяснить. Хотя, следуя известным законам физики, суммарная масса испущенных фотонов должна составлять 10^{-16} граммов – то есть на несколько порядков меньше наблюдаемой потери массы. Что же еще теряет

¹ Р. К. Марданов

Бог, бессмертие и парапсихология. Москва – Санкт-Петербург. «Диля». 2001. Стр. 269.

умирающее тело – неясно.

Но и это не вся загадка. Часа через полтора – два масса трупа начинает возрастать, достигает первоначальной величины и затем превосходит её примерно на одну десяти-тысячную долю. Здесь уж традиционная наука вовсе пасует: какие бы физико-химические процессы не происходили в трупной массе, законы сохранения вещества никто не отменил – прибавить в весе мертвому телу неоткуда.

Признаемся, далеко не одну мышшь загубил пытливый исследователь, дабы удостоверить в феномене. Приходится признать: это был не тот единственный в столетие случай, когда кочерга стреляет – во всех многочисленных повторах опыта масса умершего животного сначала снижалась, затем восстанавливалась и превосходила массу живой мышши.

Даже не пытаюсь пока найти объяснение жутковатому явлению, давайте признаем: резкая аномалия массы – это и есть новый признак перехода через реку Стикс. Когда эффект Мирошникова войдет в учебники, констатацию смерти будут устанавливать не иначе как на высокоточных весах».¹

Остановимся пока на первоначальной потере массы тела умирающим животным, не касаясь дальнейшей динамики массы его физического тела, поскольку это выходит за рамки непосредственного исследования.

Что следует здесь сказать по поводу **всех этих экспериментов?**

Вроде бы простые (и очень простые!) по своему существу опыты. Но эти эксперименты есть поистине гигантский шаг вперед человеческого познания и, одновременно, самопознания. Но вследствие их как бы обычности, обыденности, трудно осознать все их огромное значение в познавательной деятельности человеческого разума. Впервые в истории познания (самопознания) человек приступил к реальному опытному изучению своего внутреннего духовного естества (применив для этого точное число), и первый его шаг в этом направлении ознаменовался поистине эпохальным открытием, которое, впрочем, не было осознано современниками (в массе своей) за таковое. А как иначе оценить открытие реальности (как сугубо материального объекта) человеческого духа, ставшего после этих опытов предметом изучения именно как определенной материальной формы? Фундаментальность же этого факта человеческого самопознания свидетельствует о наступлении Новой Эпохи в жизни человечества, ибо сам грандиозный масштаб познанного явно указывает на рубежность времен, в которые мы сейчас все живем. И это несомненно. Это открытие подготавливает человеческий разум к переходу его на новый уровень его существования-функционирования в Мире, ибо реальность духовной первоосновы человеческого существа означает коренной мировоззренческий переворот, который неизбежно грянет в обозримом историческом будущем. Это есть необходимая научная предтеча той научной революции в самопознании человека, которая неизбежно воследует в этом будущем (уже, очевидно, в достаточно недалеком будущем – мы стоим на его пороге) вслед за доказательством материальности человеческого духа. Ведь для того, чтобы начать изучать что-либо, предварительно необходимо доказать сам факт реального существования этого чего-либо, в данном случае – духовного тела человека. И теперь этот факт доказан.

Следующий неизбежный логический вывод.

Всякий реально существующий материальный феномен (на данный момент) есть определенное status quo, то есть некий временной срез его длительного эволюционного существования. Движение, развитие, эволюция – закон мира дискретной составляющей Универсума, которому подвержены все его дискретные элементы. И духовные объекты этой дискретной составляющей, естественно, не могут быть исключением из этого закона. То есть, духовное тело человека есть продукт длительного эволюционного развития, имеющего космологические сроки своего осуществления. И опыты М. Р. Мирошникова тому ясное подтверждение. Из их осмысления вытекает единство происхождения как тонкосубстанциальной психической формы человека, так и аналогичной психической формы всех живых существ

¹ Московский комсомолец, 24 декабря 1999. №248.

Биосферы Планеты, в котором единстве ТСПФ человека есть конечный (на сегодня) продукт длительного эволюционного развития тонкосубстанциальной формы планетарной биологической дуальности с самого начала её возникновения где-то 4 миллиарда лет тому назад. Единство эволюционного происхождения физического тела биологического существа Биосферы доказано современной наукой – данные современной генетики не оставляют в этом никаких сомнений. Теперь же наука доказала и единство эволюционного происхождения и тонкосубстанциальной психической формы этого биологического существа, которая ТСПФ есть непрерывно развивающийся феномен психического уровня организации материального субстрата в нашем Домене Универсума. Из этого положения логически следует наиважнейший вывод, имеющий огромное значение в мировоззренческой картине Мира, кардинально изменяющий её, то есть подводящий научное обоснование под те религиозно-нравственные максимы, данные человечеству когда-то Иисусом Христом. Его морально-нравственные постулаты, выраженные Им в Новом Завете, есть выражение (в человеческой жизни) законов эволюционного развития (функционирования) психической формы живого существа Биосферы, на уровне человеческой стадии развития этого существа обретающие форму морали и нравственности. О чем здесь идет речь?

Речь здесь идет о механизме повседневного функционирования психической формы живого существа Биосферы, то есть о механизме фиксации информации в ТСПФ (о чем кратко уже говорилось выше) и механизме реинкарнации-кармы, являющимися двумя столпами планетарной биологической эволюции. О чем здесь в связи с этим необходимо сказать?

Человек есть естественное (даже неизбежное!) дитя эволюционного развития этой планетарной биологической эволюции. И законы функционирования и развития уже человеческого общества, непосредственно самого человеческого существа есть такое же естественное продолжение законов его предыдущего эволюционного развития – подобная преемственность естественна (неизбежна!) и закономерна. Только на уровне человеческого развития эти законы функционирования приобретают свою специфическую форму выражения, свойственную человеческому мышлению и сознанию, но в основе своей они остаются неизменными. Вопреки невежественному мнению «царя Природы (!?)» о своей якобы исключительности и избранности, человек есть продукт миллиардов лет планетарной биологической эволюции. Для эволюции его физического тела (ФФ) это доказано четко и ясно. И нет никаких оснований отказывать в праве на подобное же эволюционное развитие духовному телу человеческого существа, которое тело, естественно, есть аналогичный продукт всех этих миллиардов лет предыдущего развития. ТСПФ современного человека – это поистине совокупная сумма всей этой эволюции, зафиксированная в его тонкосубстанциальном психическом теле.

Следует акцентировать внимание на следующем.

Что является обязательным условием успешного эволюционного развития ТСПФ? ТСПФ может последовательно и непрерывно (именно **непрерывно!**) развиваться, только если в основе этого развития лежат следующие факторы.

1. Должен существовать эволюционный **механизм фиксации информации**, имеющий, по-видимому, различную конкретную форму своего функционирования на различных последовательно развивающихся фазах и стадиях планетарной биологической эволюции. Речь здесь, разумеется, идет о фиксации ситуационной информации в структурах тонкосубстанциального психического тела планетарной биологической дуальности.

Из данного обстоятельства неизбежно следует другой закон эволюционного развития, известный под названием закона реинкарнации-кармы.

2. **Закон реинкарнации-кармы**, возможно, и не очень удачное определение для данного механизма эволюционного развития биологической дуальности (именно БД!), так как был разработан (сформулирован) мыслителями Востока только для человека, но теперь необходимо расширить сферу его применения на весь процесс эволюционного развития планетарной Биосферы Земли.

Сначала рассмотрим (еще раз) функционирование механизма фиксации информации (МФИ), акцентируя внимание (в первую очередь) на его роли в эволюции человека.

Итак, продолжим.

Механизм эволюционного функционирования ТСПФ

Механизм фиксации информации

Еще раз поразмышляем о данном феномене. Первое, что следует установить – саму реальность его существования. Сделать это, разумеется, необходимо на строго научной основе, то есть безусловно доказательно и неопровержимо. С чего следует начать? Очевидно, с анализа работы аппарата сознания, мышления и разума, являющихся проявлением функционирования тонкосубстанциального (психического) тела человека, созданного биологической эволюцией на Планете.

Что делает человек всю свою сознательную (и бессознательную – тоже) земную жизнь, если абстрагировать её сущностное содержание? Он постоянно и непрерывно – ежедневно, ежечасно и ежесекундно поглощает информацию, насыщается ею и эта его информационная емкость, похоже, бесконечна и беспредельна. Сколько бы всего он не познал, в его памяти всегда есть место, которое в состоянии вместить столько же и даже более того. Но где же фиксируется и помещается вся эта информационная масса знания, добываемого и получаемого человеком? В комбинациях и сочетаниях атомов и молекул, находящихся внутри нейрона? В физиологическом механизме синаптической передачи информационного сигнала? Для человека, хотя бы немного знакомого с биохимией и молекулярной биологией, очевидна вся нелепость подобного предположения. Физический уровень организации материального в принципе непригоден для подобной фиксации информации. Он может служить только средством для передачи информации на такой уровень организации материального субстрата, где подобная фиксация информации возможна. Здесь совершенно очевидно, что биохимическая память (повторю – на физическом уровне организации и структуры материального субстрата) для такой роли хранилища жизненной информации совершенно непригодна ввиду своей малой информационной емкости. Но где же тогда она хранится? Если на физическом уровне материального такая фиксация информации невозможна, ergo, имеется такая организация материального субстрата (коренным образом отличающаяся от своего физического аналога), где эта фиксация информации возможна и осуществляется.

И тот факт, что такая всеобъемлющая и всеохватывающая память в разуме человека существует и, следовательно, имеет под собой вполне определенный материальный субстрат – это доказано экспериментально. При раздражении слабым электрическим током соответствующих зон коры головного мозга (подобные опыты, ставшие уже классическими, проводил еще канадский нейрохирург У. Пенфилд) испытуемый в мельчайших деталях вспоминал и описывал все то, что он видел и делал десятки лет назад, что полностью подтверждалось при последующей проверке.

«Классические исследования высших нервных функций головного мозга были проведены канадским нейрохирургом Уайлдером Пенфилдом. Он воздействовал электрическим током на различные участки коры головного мозга, пытаясь облегчить страдания людей, больных эпилепсией. В сознании пациентов возникали обрывки воспоминаний, они ощущали запахи, слышали звуки и видели цветные образы прошлого – и все это было вызвано действием слабого электрического тока на определенную точку их мозга.

Типичный пример: когда Пенфилд пропускал с помощью своего электрода ток через участок коры, видимый в отверстие черепа, пациент мог слышать игру оркестра во всех деталях. Если Пенфилд говорил пациенту, который, как правило, во время всей операции находился в абсолютном сознании, что он якобы раздражает токком его мозг, в то время как на самом деле он этого не делал, то во всех случаях в сознании пациента не возникало следов каких-либо воспоминаний. Но когда безо всякого предупреждения через электрод подавался ток, возникали картины прошлого или же продолжались прерванные воспоминания. Пациент сообщал, что к нему приходит ощущение чего-то знакомого или даже в его сознании полностью прокручивались события, бывшие много лет назад. Одновременно пациент вполне сознавал, что находится в операционной и ведет беседу с врачом,

и это не вызывало у него никакого внутреннего конфликта. Несмотря на то, что некоторые пациенты оценивали эти «обратные кадры» как своего рода легкие сны, в таких ощущениях не было никакой символики, характерной для сновидений.

В одном из экспериментов, когда электрическим путем стимулировали затылочную часть коры головного мозга, которая связана со зрением, пациент видел порхающую бабочку с такой убеждающей ясностью, что протянул руку с операционного стола, чтобы поймать её. В аналогичном эксперименте, проводимом с обезьяной, животное внимательно всматривалось в нечто прямо перед собой, делало быстрое хватательное движение правой рукой, а затем в очевидном замешательстве исследовало свою пустую ладонь.

Безболезненная электростимуляция коры головного мозга по крайней мере у многих людей вызывала целые каскады воспоминаний о некоторых конкретных событиях. Но удаление участка мозга, примыкающего к электроду, не стирало памяти. Трудно удержаться от вывода, что во всяком случае у людей воспоминания находятся где-то в коре головного мозга, ожидая, когда мозг оживит их, послав электрические импульсы, которые, конечно, в этом случае приходят не извне, от экспериментатора, а вырабатываются внутри самого мозга.

.... Похоже, что память локализована в определенных участках мозга и её «выживание» после массивных поражений мозга является результатом хранения в различных участках мозга избыточного количества статических следов памяти».¹

В принципе аналогичный процесс происходит и при гипнотическом воздействии на человека, когда он также вспоминает то, что было с ним ранее. Гипноз – это искусственно вызванное сноподобное состояние сознания, обусловленное словесным воздействием на него. Слово, то есть акустическое действие есть здесь аналог электростимуляции коры головного мозга. Таким образом очевидно, что эта текущая жизненная информация реально существует в памяти индивидуума. И также совершенно очевидно, эта информация не есть нечто эфемерное и невесомое – дунь на неё (образно говоря) и она развеется и рассыплется, то есть уничтожится. Ясно, что она имеет под собой прочный и нерушимый материальный субстрат (если хранится точно и без искажений так долго). Но само понятие информации (и это следует особо подчеркнуть!) естественным образом подразумевает под собой определенный материальный субстрат-носитель этой информации, и два этих понятия тесно и неразрывно связаны друг с другом. Поскольку физическая организация материального субстрата не может обеспечить фиксацию такого поистине неисчерпаемого объема ситуационной (поведенческой) информации, то, следовательно, остается постулировать существование иного уровня существования материи, который может это реализовать. То есть тонкоматериального (духовного то есть), что подтверждается опытами по взвешиванию человека в момент смерти его физического тела. Следует также подчеркнуть (и это также очень важно для понимания процесса эволюционного развития человеческого разума!), что эта фиксация информации происходит постоянно и непрерывно вне зависимости от того, осознает ли сам человек этот процесс или же нет. То есть это сугубо объективный процесс, никоим образом не зависящий от воли и сознания индивидуума. Также очевидно, что подобной постоянной и непрерывной фиксации информации необходим такой же постоянно работающий механизм, прочно запечатлевающий всю ситуационную информацию, поступающую со всех органов чувств человека. Выше этот механизм был определен как **механизм фиксации информации**, что исчерпывающим образом объясняет его роль в эволюции человеческого сознания (разума). Работа этого механизма запечатлеывает (используя в качестве носителя информации определенный тонкоматериальный субстрат) абсолютно всю поступающую информацию, упаковывая и складывая её пространственном объеме черепной коробки. А тот факт, что память человека абсолютна, также доказано экспериментально. Говоря иными словами, все, что поступает к нам из внешнего мира, запечатлевается и фиксируется в нас

¹ Саган К.

Драконы Эдема. Рассуждение об эволюции человеческого разума: Пер. с англ. – М.: Знание, 1986. Стр. 35 – 38.

навечно. И здесь следует подчеркнуть принципиальную разницу между подобного рода эволюционной памятью и памятью генетической, тоже эволюционной.

Что есть память генетическая? Это память о прошедших миллиардах лет биологической эволюции физического тела биологической дуальности. В этой памяти зафиксирована история физического тела этой БД – и факт этот хорошо изучен современной наукой. Физическим носителем этого вида эволюционной памяти является ДНК биологической клетки, которая также есть программа построения физического тела биологической дуальности. Поскольку элементы генетики изучают уже в школе, нет смысла останавливаться на этом более подробно.

Вторым (и основным!) видом эволюционной памяти человека является память тонкосубстанциальная, материальным носителем которой является психический субстрат, который фиксирует ситуационную информацию на принципиально ином уровне материальной организации и структуры. Изучением этого вида человеческой памяти занимается (в известном смысле) психология, но эта научная дисциплина не знает (её представители), что же они, собственно изучают. Поскольку современная наука пока (по своему невежеству) отрицает материальность самого исследуемого ею предмета, то есть тонкоматериального психического тела человека, то есть истинного духовного человека как такового. Современный психолог исследует то, материальность чего он не признает, полагая это «чего» религиозными измышлениями. Вот парадокс диалектического ума! Но научное познание в уже обозримом историческом будущем несомненно преодолет эту ограниченность диалектического сознания и это будет фундаментальный переворот в мировоззрении и идеологии человеческого общества в целом.

Психическая память человека есть продукт работы механизма фиксации информации и данный МФИ – это центральное звено, несущая опора, на которой зиждется вся жизнедеятельность человека, вся его эволюция. Что же производит этот механизм в качестве своего конечного продукта? В конечном итоге он производит «энергоинформационное вещество» (ИВ – назовем его пока так), которое постоянно накапливается, накапливается и накапливается в течение сотен миллионов лет в хранилище памяти, создавая собой материальный (тонкосубстанциальный) аппарат сознания, то есть создавая и развивая человеческий разум как таковой. По-видимому, подобный механизм фиксации информации возникает только в фанерозое, то есть в третьей фазе 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата. Последнее обстоятельство следует особо подчеркнуть и остановиться на его анализе более подробно и основательно.

Итак.

Подчеркну еще раз, что, разумеется, исследуемый здесь феномен не есть физический уровень организации материального субстрата, но данный процесс фиксации внешней ситуационной информации (ВСИ) происходит на тонкоматериальном (психическом духовном) уровне, в коем процессе физическое вещество (и поле) выступают в роли проводника импульсов внешнего мира в тонкосубстанциальный аппарат человеческого сознания. Каким же образом эти импульсы этого внешнего физического мира переводятся, то есть транслируются на тонкосубстанциальный (психический) уровень человека – в ядро управления его ТСПФ? Что представляют собой эти физические импульсы? Зрительный анализатор воспринимает достаточно узкий участок частот электромагнитного спектра, проводя энергию светового сигнала в соответствующую зону коры головного мозга. Слуховой анализатор воспринимает сигналы другой физической разновидности, то есть акустические колебания воздуха, также проводя их энергию в кору головного мозга. Орган обоняния реагирует на химические импульсы извне. Чувство осязания и ноцицепция обязаны своим существованием механическому воздействию (различной силы) на рецепторы, воспринимающие данную разновидность энергии. Существует также отолитовый аппарат, обеспечивающий устойчивость физического тела в гравитационном поле Земли. И так далее ... Говоря другими словами, человек оснащен эволюцией таким набором органов чувств (анализаторов), которые обеспечивают ему прием сигналов (энергии) практически ото всех стихий Природы. Кроме того, существуют рецепторы, воспринимающие импульсы, исходящие из его собственной

внутренней среды (органов и тканей), сигнализирующие об их состоянии, что позволяет корректировать их неблагоприятные изменения – поддерживать гомеостазис, то есть постоянство внутренней среды человеческого организма. Каким же общим признаком характеризуется весь этот разнообразный комплекс физических анализаторов человеческого тела? Все внешние и внутренние воздействия эти анализаторы трансформируют в импульсы (энергию) единой природы (в случае внутренних рецепторов эта энергия присутствует здесь изначально), которая бежит по проводам нервов в центральную нервную систему (ЦНС), то есть в соответствующие зоны коры головного мозга. Эти конечные импульсы имеют единую физическую природу – и это есть эмпирическое обобщение огромного значения для понимания механизма трансляции физической энергии на психический уровень.

Энергия внешнего (или внутреннего) физического действия на анализатор трансформируется им в энергию электрического импульса, которая проводится в соответствующую зону коры головного мозга, то есть к нейронам определенного поля neocortex. Этот электрический импульс порождает мембранный потенциал действия нейрона коры, имеющий фиксированный временной промежуток, то есть длительность его протекания. Что же происходит в течение этого временного интервала? Перераспределение электрических зарядов в цитоплазме клетки в околомембранном пространстве и вне нейрона – в межклеточном пространстве. Более подробно динамика содержания ионов K^+ и Na^+ , отвечающих за этот процесс, была описана выше. Механизм данного электрического действия имеет важное значение для понимания сущности трансляции (перевода) физической формы энергии на тонкоматериальный уровень её бытия. Говоря другими словами, область электромагнитных явлений есть промежуточная зона между миром физической реальности и миром тонкоматериальным (психическим то есть). И это обстоятельство (вернее, его осознание) открывает реальную возможность начать практическое (экспериментальное) изучение тонкосубстанциальных (духовных) феноменов.

Физическое воздействие электромагнитной природы трансформируется в тонкосубстанциальную форму энергии, которая фиксируется в ТСПФ, точнее уходит на формирование психического материального субстрата, то есть носителя ситуационной информации в ядре управления ТСПФ. Поскольку, чтобы зафиксировать информацию, необходима энергия, которая тратится на формирование структуры (в данном случае – психической), в которой и запечатлевается эта информация. И это вполне очевидно. Таким образом физический энергетический импульс в своей превращенной (тонкоматериальной) форме запечатлевается в памяти разума, добавляя к ней еще один крошечный фрагмент данного энергоинформационного субстрата («вещества»). Так очень кратко и очень схематично (и очень-очень поверхностно!) можно описать работу этого механизма фиксации информации на данный момент развития научного познания в этой области, поскольку большего это познание пока дать не может в силу своей неразвитости.

Здесь следует подчеркнуть одно очень важное обстоятельство.

Данный механизм фиксации информации есть результат сотен миллионов лет эволюционного развития. Это весьма сложная организационная структура, состоящая множества компонентов и, как это вполне очевидно, она не могла возникнуть только вместе с человеком – её носителем. Для её возникновения и формирования должна быть создана (эволюцией) центральная нервная система (ЦНС), характерная для многоклеточных скелетных эукариотических организмов, то есть МФИ есть продукт биологической эволюции именно фанерозоя – 3-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла. Из этого вытекает следующее.

Данный механизм фиксации информации вполне правомочно рассматривать в качестве эволюционирующего феномена, который (в целом) подчиняется в своем развитии логике закона стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Поэтому, зная только одно звено развития этого ЭФ, попытаемся реконструировать предыдущие фазы-стадии его эволюции, начиная с 1-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла – с раннего криптозоя.

Итак.

С чего здесь следует начать? Разумеется, с осмысления сущности данного эволюционного процесса, то есть с выяснения той стороны этого процесса, которая лежит в его основании, оставаясь неизменной на всем протяжении данного 3х фазного эволюционного цикла. Что же здесь, собственно, эволюционирует?

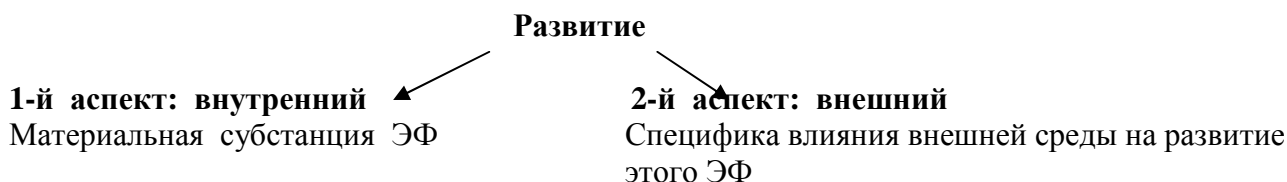
Эволюционные параллели

Механизм фиксации информации

Продолжение. Мысли вслух.

Механизм фиксации информации есть частный случай более обширного и грандиозного феномена, заключающегося в самом источнике эволюционного развития, претерпевающего строго определенную трансформацию, заключающуюся в смене форм проявления этого источника. О чем здесь идет речь?

Есть материальный субстрат, подвергающийся развитию, которое имеет как внутренних, так и внешний аспекты (стороны) своего осуществления. Что подразумевается под внутренним аспектом развития (ВнтАР)? Этот аспект, разумеется, есть само материальное естество этого субстрата, то есть то, что собственно и эволюционирует, строго закономерно трансформируясь под воздействием внешнего аспекта развития (ВнАР), который представляет собой вмещающая его материальная среда, являющаяся обязательным (по определению!) компонентом любого развития. То есть всякий фундаментальный феномен Природы и Космоса представляет собой единство двух сторон его жизнеосуществления и данная дихотомия есть один из краеугольных камней в фундаменте здания нашего Домена Универсума. То есть:



В данном случае нас интересует именно второй аспект эволюционного развития, то есть специфика влияния внешней среды на характер развития эволюционирующего феномена, в данном случае – человеческого общества. Но прежде чем перейти к рассмотрению этого вопроса, необходимо оглянуться назад и посмотреть, а есть ли нечто подобное (аналогичное) в прошлом исследовании, то есть в моих предыдущих работах? Очевидно, что такой анализ, произведенный ранее, имеет непосредственное отношение к теме исследования, проводимого сейчас, и его повторное *осмысление* актуально и необходимо.

Речь здесь идет о феномене стадийности эволюционного процесса.

Стадийность (фазность) развертывания эволюционного процесса есть способ, посредством которого осуществляется само это развитие. Абстрагируя еще больше, необходимо постулировать, что стадийность развития материального субстрата (каким мы его знаем) – это атрибут дискретного характера существования видимой и осязаемой нами материальной субстанции – и это есть эмпирическое обобщение всего того знания, которое сумел добыть человеческий разум к данному моменту своей познавательной деятельности (= своего эволюционного развития). Теперь перейдем к конкретике социальной эволюции.

Рассмотрим и осмыслим (еще раз) развитие феномена стадийности процесса социальной эволюции в пределах 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата (Западной цивилизации). Для начала приведем краткую логическую схему этого цикла, в которой пропорции фаз его развития несколько нарушены для более полного изложения

его сущностного содержания. Предварительно следует заметить, что характер стадильности процесса социальной эволюции с переходом от 1-го аспекта 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза (Восточной цивилизации) ко 2-му аспекту (Западной цивилизации) этой фазы трансформируется из внешнего во внутренний, то есть источник стадильности (фазности развития) социальной эволюции перемещается во внутреннюю среду человечества в целом.

Логическая схема 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата Западной цивилизации

1 фаза: рабовладельческий способ производства	2 фаза: феодальный способ производства	3 фаза: капиталистический СПМБ
<p>Ранняя исходная, т.е. еще эволюционно незрелая и незавершенная форма ЭФ. То есть чисто внеэкономическое принуждение к труду. Генезис рабовл-кого СПМБ, т.е. Западной цивилизации происходит во внутренней среде человечества путем разрушения Ахейской цивилизации античными варварами с севера. Единая линия убывающего развития ЭФ 1-го однопородная и единосущная на всем своем протяжении Ранняя форма ЭФ Но для молодой Западной цивилизации эти северные варвары-дорийцы есть чисто внешний источник развития, т. е. данная логика развития подчиняется закону 3х фазного ЭЦРМС. Здесь наблюдается внешнее (пассивное) развитие, индуцируемое извне данного конкретного цивилизационного организма, но в пределах всего человечества в целом. Комментарий. ЭФ здесь следует считать именно форму социальной эволюции, которую в её раннем исходном виде надо определить в качестве внешней (пассивной – относительно данной человеческой общности) формы социальной эволюции Западной цивилизации, первичная инициация которой стимулируется извне путем разрушения старой управленческой госструктуры Ахейской (одной из форм Восточной) цивилизации. 776 г. до н. э. до 732 г.</p>	<p>1 аспект: парциальный внеэкономический (аграрный) Т.е. парциальное внеэкономическое принуждение к труду. Редукция ЭФ 1-й фазы цикла. Убывающая субформа ЭФ 1-й фазы. Поздняя форма ЭФ Доминирующим компонентом социального устройства является господство правящего класса феодалов, сформировавшегося из верхушки завоевателей. Подчиненный компонент развития – частичная свобода автохтонного римского аграрного населения. 1015 г.</p>	<p>2 аспект: парциальное внеэкономическое принуждение к труду. Ранний экономический, городской Раннее экономическое принуждение к труду. Единая линия восходящего развития ЭФ 2-го Ранняя форма Доминир. компонент – личная свобода городского ремесленника как источник внутреннего саморазвития данного общества. Подчиненный компонент – внеэкономическое ограничение этой свободы цеховым уставом. 1609 г. 2002 г.</p>
<p>Сущность эволюционного процесса: внутренний источник социального развития</p>		

Данная логическая схема требует более детального комментария.

Что происходит при разрушении Ахейской цивилизации (типологически принадлежащей Восточной цивилизации) северными варварами-дорийцами и возникновении в результате этого разрушения молодой Западной цивилизации? На Планете возникает принципиально иная человеческая общность с совершенно другим мироощущением и мировосприятием и естественно вытекающим из последних миродействием, кардинально отличающимся от своего восточного предшественника. Центр этого действия смещается от государства как актора исторического процесса к личности, индивидууму, становящемуся отныне главным действующим лицом истории, вследствие чего процесс исторической эволюции человечества резко ускоряется. Что и было, собственно, задачей социальной эволюции (если можно так здесь выразиться), которую она успешно и осуществила. Но возникает эта молодая Западная цивилизация в своей ранней исходной, еще незрелой и эволюционной примитивной (незавершенной) форме этого принципиально нового исторического организма человечества.

В чем выражается (в том числе) эта начальная исходность и примитивность этого нового общественного организма? Он возникает от толчка **извне**, разрушающего прежнюю

общественную структуру, то есть управляющую административно-хозяйственную надстройку этого крайнего западного форпоста Восточной цивилизации. И поэтому оставшийся пост-ахейский социальный аграрный субстрат получает историческую свободу осуществить свои глубинные эволюционные интенции – так возникает феномен Античной цивилизации со всеми её атрибутами и специфическими особенностями. Интенции же эти заключаются в индивидуализме человеческой личности, являющимся отныне и до сего дня исторического действия лейтмотивом и движущим механизмом эволюции Западной цивилизации.

Но по мере своего исторического развития этот первоначальный исторический толчок исчерпывает себя. Но почему? Разве Античная цивилизация не являет миру человечества великолепный исторический прогресс, достижения которого легли в фундамент исторического здания человечества в целом? И это несомненно так. Но свобода, данная историей человеческой личности этой первоначальной формы Западной цивилизации не распространилась на непосредственного производителя – класс рабов – и это жестко и неумолимо лимитировало дальнейшее историческое развитие. Поскольку без этой свободы дальнейший исторический прогресс в рамках данного рабовладельческого способа производства был невозможен по определению. Что история и доказала.

Именно в этом заключается ограниченность развития Античной цивилизации как 1-й фазы 3х фазного исторического цикла Западной цивилизации. Она исчерпала запас исторической энергии, заключенной в той форме бытия этой цивилизации, которую породил из себя постахейский социальный субстрат. То есть античное рабство положило конец её дальнейшему историческому развитию. Она уже не могла самостоятельно (опираясь на свои собственные внутренние силы) развиваться дальше, ибо **рабовладельческая** государственная структура (собственно класс рабовладельцев) стал непреодолимым тормозом, разрушить (реформировать) который изнутри силами этого класса тогдашних социальных управляющих-рабовладельцев было невозможно – и это предопределило гибель этой цивилизации. Устаревший общественный организм, точнее – та старая историческая форма его существования, которая когда-то была создана социальной эволюцией, изжила себя и потому должна была быть уничтожена, дабы освободить развившиеся в ней к этому времени новые общественные силы – дать им возможность дальнейшего исторического развития и самоосуществления. И вновь это уничтожение старого, чтобы дать свободную дорогу новому, приходит **извне** из среды человечества. Дальнейшее историческое развитие индуцируется извне путем разрушения старой государственной формы северными варварами, в основном – германскими племенами. Последнее обстоятельство следует особенно подчеркнуть: извне отдельной формы человеческой цивилизации, но внутри человеческого рода как единого целостного человечества. То есть, говоря иными словами, источник-двигатель социальной эволюции находится уже внутри человечества как определенного целостного исторического организма, но он пока **четко не локализован** в какой-либо его отдельной части, которой предначертана роль подобного движителя эволюции человеческого рода. Что происходит дальше?

Толчок извне, данный северными варварами, открывает потенциалы социального развития, заключенные в римском аграрном субстрате. Это развитие (выражаемое исследуемым здесь феноменом) протекает по закону 3х фазного эволюционного цикла и потому следует ожидать редукции ЭФ 1-й фазы этого 3х фазного цикла, что и наблюдается в исторической действительности 1-го аспекта 2-й фазы цикла. Как это следует понимать в данном конкретном случае? Управляющая верхушка феодального общества не есть здесь инициатор исторического прогресса, так она только условный земельный собственник (условный собственник земли как предмета труда), но не собственник остальных средств производства, то есть орудий труда, которые находятся в собственности феодально-зависимого крестьянина (который, напомним, уже обладает некоей толикой личной свободы работать часть недели на себя, а не на хозяина-феодала). Класс феодалов есть класс социальных управляющих, господствующих в этом общественном организме, но не занимающихся непосредственной организацией материального производства, которая организация есть историческая задача крестьянской общины. Именно она и есть зародыш уже недалекого будущего, когда историческая инициатива перейдет в руки непосредственного производителя – городского ремес-

ленника Средневековья. Социальная роль класса феодалов пассивна (в историческом смысле), хотя, разумеется, и доминирует в социальной структуре этого средневекового общества. Поэтому источник активного социального развития находится пока вне этого аграрного общественного организма – до тех пор, пока не возникает товарно-денежная экономика средневекового города, начинающая постепенно разрушать породивший её сельскохозяйственный субстрат (сегмент) феодальной экономики.

Итак, с появлением городского (простого) товарно-денежного производства (= личной свободы городского ремесленника) историческая инициатива переходит в компетенцию этого ремесленника, что обусловлено именно его личной свободой как непосредственного товаропроизводителя. То есть движущий механизм социальной эволюции перемещается во внутреннюю среду данного конкретного общественного организма Западной цивилизации, который в силу этого обстоятельства становится и двигателем социальной эволюции всего человеческого рода в целом. И это является корневым моментом всей истории развития человечества – именно свобода человеческой личности, взятой не как класс социальных управляющих, но в качестве свободы массового производителя, является механизмом социальной эволюции на высших фазах и стратах этой эволюции и движет её вперед. Таким образом и здесь перед нами четко и ясно вырисовывается незыблемая эволюционная логика стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального (в данном случае – социального) субстрата, согласно которой развиваются все значимые аспекты социальной эволюции человечества, то есть она сама в целом как единый феномен.

Далее перейдем к Планетарному циклу ноогенеза в целом, рассмотрев более детально (чем прежде) логику его эволюционного развития (его движущий источник). С этой целью приведем краткую логическую схему 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза с акцентом именно на специфике осуществления его фазности (стадиальности) на данном таксономическом уровне ноогенеза

Логическая схема 3х фазного Планетарного эволюционного цикла ноогенеза

<p>1 фаза: родовая первобытнообщинная общественная формация</p>	<p>2 фаза: классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация</p>	<p>3 ф: ноосферная коммунистическая обществ. формация</p>
<p>Ранняя исходная, т.е. еще эволюционно незрелая и незавершенная форма ЭФ. Давление внешней природной среды обитания посредством уменьшения количества пищевых ресурсов. То есть. Чисто внешний источник развития родового общества, т.е. внешняя (причинно) стадиальность эволюционного процесса. «Пассивная» форма социальной эволюции. Внешняя форма механизма социальной эволюции</p>	<p>1 аспект: парциальный Редукция ЭФ 1-й фазы Доминирование внешнего компонента механизма социальной эволюции.</p>	<p>Высшая конечная, т.е. эволюционно зрелая и завершенная форма ЭФ. То есть. Чисто внутренний источник развития. Чисто внутренняя стадиальность эволюционного процесса. «Активная» форма социальной эволюции</p>
<p>Ранняя субформа То есть.</p>	<p>Поздняя субформа</p>	<p>Поздняя субформа</p>
<p>Единый эволюционирующий феномен, Ранняя субформа</p>	<p>редуцирующийся в 1-м аспекте 2-й фазы Поздняя субформа</p>	<p>получающий максима в 3-ю фазу цикла. Поздняя субформа</p>
<p>Комментарий. ЭФ-ном здесь следует считать стадиальность процесса социальной эволюции всего человечества в целом, которая в своем первоначальном исходном варианте имеет внешнюю причинность, исходящую из природной среды обитания родового человечества. Эта причинность обуславливается наличием пищевых ресурсов внешней среды обитания, то есть количеством фауны, которая является источником пищи. А количество этой фауны регулируется (в основном) самой Природой Планеты.</p>	<p>3х фазный Западный эволюционный цикл исторического развития 1ф: рабовл. СП. 2ф: феодал. СП. 3ф: кап. СП. 1асп 2 асп</p>	<p>«Восстановление обогащенного различием единства». Г. В. Ф. Гегель.</p>
<p>Сущность эволюционного процесса: развитие потенциала механизма социальной эволюции</p>		

Пропорциональность фаз развития здесь нарушена с целью показать более подробно их содержание. Рассмотрим это содержание с точки зрения логики стандартного типового 3х фазного цикла развития материального субстрата.

Стадиальность развития родовой первобытнообщинной общественной формации доказана современной наукой – антропологией, археологией, стратиграфией и т. д. 1-я фаза родовой формации – верхний палеолит – обусловлена обилием пищевых ресурсов природной среды обитания, которые позволяют существовать достаточно многочисленным (для данного способа присваивающего хозяйствования) родовым коллективам, крепко сплоченным и монолитным для охоты на крупного зверя (мамонтов, шерстистых носорогов и прочую мегафауну). Но количество этого зверя не бесконечно и само существование этой мегафауны тоже не вечно. И Природа Планеты использует это обстоятельство для ускорения процесса социальной эволюции человечества.

Здесь следует обратить особое внимание на первичную начальную форму анализируемого феномена, то есть стадиальность эволюционного развития родовой первобытнообщинной общественной формации. Это есть именно начальная, то есть исходно примитивная форма исследуемого явления, еще весьма и весьма далекая от своего эволюционного завершения. Чем же обусловлена эта её эволюционная незрелость? Очевидный ответ на этот вопрос заключается во внешнем источнике этой стадиальности, индуцируемой влиянием извне, то есть воздействием самой природной среды обитания родового человека. Именно этот **чисто внешний характер стадиальности** эволюционного развития родового общества и делает эту форму фазности развития незрелой и незавершенной. И здесь будет совсем не лишним уточнить следующий момент.

Развитие как таковое обязательно предполагает наряду с самим объектом развития (что именно конкретно развивается) и вмещающую этот объект определенную внешнюю среду, которая неизбежным образом влияет на его развитие. Внешняя среда есть арена эволюционного действия, на которой разыгрывается драма развития исследуемого феномена. Таким образом, феномен развития включает в себя два аспекта своего жизнеосуществления, которые равным образом необходимы для реализации этого развития как такового. И в процессе развития ведущая роль стимулятора эволюционного процесса постепенно перемещается из внешней среды во внутрь объекта развития (исследуемого феномена). Эта стадиальность эволюционного процесса есть корневой, фундаментальный признак-атрибут (это следует повторить еще раз!) развития, вне которого само это развитие, очевидно, осуществляться, просто не может, ибо такова природа самого процесса развития. И на самой ранней фазе-стадии социогенеза эта стадиальность (по существу – само развитие как таковое) успешно обеспечивается внешним категорическим воздействием Природы на человеческий коллектив, ибо сам этот родовой коллектив еще не в состоянии создать в самом себе этот важнейший компонент процесса своей социальной эволюции. Сама мать-Природа направляет здесь его эволюцию в необходимое русло, обеспечивая оптимальный характер его эволюционного развития, который на данном исходном уровне социогенеза может быть выражен только в такой вот незрелой и незавершенной форме. И данное обстоятельство необходимо настоятельно подчеркнуть – именно сама Природа выступает здесь в качестве (роли) внешнего стимулятора процесса эволюционного развития родового общества, поскольку родовой человек еще не в состоянии обеспечить внутренний источник развития своего коллектива, проистекающий из глубины самого его общественного организма. Очевидно, что чисто присваивающий характер его производственной деятельности на этой первичной стадии его общественного развития отнюдь не способствует выявлению глубинных интенций его эволюционного развития. Человек здесь еще есть истинно дитя его матери-Природы, пока неспособный к своему внутреннему (самостоятельному) развитию и потому она еще держит его в своих руках, направляя и стимулируя извне эволюционное развитие его общественного организма. Образно говоря, родовой человек на этой ступени своего общественного развития пока еще «ходит» в начальную школу эволюции и это есть вполне закономерный этап его эволюционного развития. Но этот этап неизбежно заканчивается.

Сейчас появились научные данные, что исчезновение мегафауны ближе к концу

верхнего палеолита было обусловлено в основном неблагоприятными климатическими изменениями, а не доминирующим влиянием человека на этот процесс. Это подтверждает ведущую роль внешней природной среды обитания в реализации стадийности развития родовой первобытнообщинной общественной формации, которая стадийность является её корневой характеристикой. Исчезновение мегафауны вызывает демографическую катастрофу, резко снижающую численность родового человечества. Этот урок человек усваивает, вынужденно (именно в результате принуждения голодом!) создавая в конечном итоге уже принципиально иной в сравнении со своим предшествующим аналогом тип хозяйства – новую производящую экономику, которая делает его эволюционное развитие более стабильным и устойчивым. То есть далее наступает 2-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла – её 1-й аспект – Восточная цивилизация. Чем характеризуется эта цивилизация в плане стадийности пути своего исторического развития?

Подобная стадийность здесь отсутствует. Все старания ученых-историков хотя бы как-то классифицировать историю Востока, подразделив её на определенные периоды исторического действия, выглядят искусственно и неубедительно. И это факт. Но, вместе с тем, очевидно (и это тоже факт), что историческое развитие на Востоке не прекращается и культурный (духовный) багаж Восточной цивилизации как в целом, так и её отдельных форм, велик и многообразен. Своеобразной квинтэссенцией цивилизационного развития Востока является осевое время Карла Ясперса, когда это развитие достигает определенного пика, кульминирующего появлением Западной цивилизации в её первичной исходной форме Античности, что, конечно же, никоим образом не является случайным событием на арене человеческой истории. Но что из этого следует?

Стадийности исторического развития здесь нет, но само развитие есть, осуществляемое историей медленно, монотонно, то есть под гнетом господства государства над обществом. Именно последнее господство и есть причина астадийности восточного пути развития, когда частная инициатива индивидуума подавляется государством, которое не позволяет ему осуществить свой потенциал человека-творца, чья свободная деятельность резко ускоряет ход исторического процесса, что так наглядно и отчетливо продемонстрировала Западная цивилизация буквально с самого начала своего возникновения. Но не это главное в контексте исследуемого вопроса.

Здесь следует настоятельно подчеркнуть, что развитие различных форм восточных цивилизаций (необязательно принадлежащих к азиатскому региону) протекает под **доминирующим воздействием вмещающей их внешней природной среды, влияние которой на историческую эволюцию носит определяющий характер**. Именно географический ландшафт, в котором произрастает та или иная форма восточной цивилизации, обуславливает конкретную специфику этой той или иной цивилизационной ветви Востока. Неблагоприятные природные условия могут уничтожить цивилизацию, как это, по-видимому, произошло с протоиндийской цивилизацией Хараппы и Мохенджо-Даро, а также с цивилизацией майя. То есть здесь имеется непосредственное продолжение этого **внешнего определяющего влияния** на социальное развитие восточного цивилизованного человечества – редукция ЭФ 1-й фазы 3х фазного Планетарного эволюционного цикла ноогенеза. Редукция – потому, что с наряду этим доминирующим влиянием географической среды обитания на развитие цивилизации здесь уже есть **зародыш будущего внутреннего развития**, когда источник социальной эволюции перемещается во внутреннюю среду человечества и именно внутренние импульсы к развитию начинают определять своим действием эволюционное будущее всего человечества в целом. Этот **зародыш** будущего внутреннего развития представлен здесь активной волей цивилизованного человека, которая, хотя и контролируется жестко восточным государством, но, тем не менее, не может быть им полностью подавлена и потому имеет место быть, проявляясь в различных сторонах и формах человеческой жизнедеятельности.

При переходе ко 2-му аспекту 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, то есть к непосредственному логическому продолжению Восточной цивилизации – её младшей Западной «сестре», этот **зародыш** внутреннего социального движения получает бурное развитие, резко ускоряющее весь ход социальной эволюции человеческого рода. Индивидуализм чело-

веческой личности, получив свободу своего жизнепроявления, становится мощным двигателем социального прогресса, неудержимо продвигающим все человечество вперед.

То есть при переходе от ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы данного цикла ко 2-му аспекту этой же фазы происходит эволюционная инверсия (описанная мною ранее), когда доминирующий компонент ЭФ 1-го аспекта трансформируется в подчиненный компонент ЭФ 2-го аспекта, а подчиненный компонент ЭФ 1-го аспекта превращается в доминирующий компонент ЭФ 2-го аспекта, которым является уже **внутренняя (ранняя общественная) форма** стадильности Развития Западной цивилизации.

2-я фаза 3х фазного Планетарного эволюционного цикла ноогенеза



Из этого следует, что развертывание потенциала источника эволюционного развития, то есть движущего механизма социальной эволюции, протекает по закону 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, а также по принципу 3х ступенчатой эволюционной структуры, являющейся частью этого закона. Я не описываю здесь подробно данные логические структуры применительно к данной конкретной теме исследования, поскольку в этом, полагаю, нет необходимости. Идентификация феномена эволюционной инверсии, являющегося корневым элементом 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та и, следовательно, всего этого 3х фазного цикла, делает излишним подобный текст, лишь утяжеляющим эту работу. Кроме того, читатели этой работы (надеюсь) уже ознакомились с моими предыдущими трудами – Русским Манифестом и Общей теорией ноогенеза, и потому знакомы с основными логическими структурами всего этого исследования в целом.

Поэтому, пользуясь эволюционной логикой этого 3х фазного ЭЦРМС-та, следует прогнозировать характеристику механизма социальной эволюции в 3-ю фазу 3х фазного Планетарного эволюционного цикла ноогенеза, то есть в ноосферную коммунистическую общественную формацию. Здесь движитель социальной эволюции полностью и целиком перемещается во внутреннюю среду человечества, то есть обретает качество однородности и монолитности (чистоты организации структуры ЭФ), завершая собой **«восстановление обогащенного различием единства» (Г. В. Ф. Гегель)** и полностью исчерпывая потенциал этого феномена на данном таксономическом уровне ноогенеза в общей системе эволюционного развития нашего Домена Универсума.

Данное размышление привело к появлению краткого эссе на тему человеческой свободы как источника энергии социального развития, точнее – человеческой свободы как обязательного условия реализации потенциала источника энергии действия, заключенного изначально в человеческом разуме.

Данное краткое эссе несколько выходит за рамки непосредственной темы исследования, но является (на мой взгляд) необходимым осмыслением феномена свободы, значительно расширяющим и дополняющим его понимание.

Итак.

Размышление о свободе

Свобода как источник энергии человеческого духа – движитель социальной эволюции

Прибегнем к следующей метафоре.

Развитие общественного организма человечества на Востоке медленно и неторопливо, являя собой раннюю фазу эволюции планетарной цивилизации. Его можно сравнить с медленным течением великой реки (которых там немало), спокойно несущей свои воды в своих берегах. Лишь мелкая рябь от ветра времен порой пробегает иногда по её поверхности, когда случаются какие-либо общественные катаклизмы в её пределах. Даже гибель отдельных цивилизаций этой великой восточной реки в целом не изменяет этого спокойного характера её течения, которое, преодолев эти бурные исторически пороги, вновь обретает свой прежний покой.

Но вот откуда-то из самых глубин исторических вод на её поверхность выплескивается мощный выброс социальной энергии действия. И он уже не затухает как ранее по мере своего продвижения по поверхности текущей воды исторической эволюции, но наоборот – он постепенно набирает силу и мощь, сравнимые лишь, пожалуй, с силой урагана, сметающего все (старые отжившие свое время) формы общественной жизни на своем пути. То есть происходит нечто ранее небывалое и необъяснимое – в этом всплеске неиссякаемой социальной энергии движения открывается внутренний спонтанный источник энергии – энергии самодвижения и саморазвития, не требующий более постоянной энергетической подпитки извне. Но почему изначально течет эта историческая река вод общественного бытия? Энергию её движения питает сама Природа, создавая определенный уклон земной поверхности, куда в силу естественной гравитации устремляется и движется вся эта великая масса исторических вод человеческой эволюции. Но откуда же берется этот внутренний источник неиссякаемой социальной энергии исторического действия? Он заключен в энергии человеческого духа, получающей свободу своего истинного жизнепроявления. Когда с человека спадают стесняющие его внешние путы (социальные условия его общественной жизни), он начинает реализовывать свои внутренние духовные интенции, имманентно коренящиеся в самой природе его человеческого естества.

Античные варвары-дорийцы разрушают организационно-управленческую структуру одного из центров Восточной цивилизации, которая сковывала и подавляла инициативу человека, заставляя его следовать застывшему во времени и закоряченному социальному канон-стереотипу. И вот наконец-то на свободу вырывается этот внутренний огонь человеческого духа, властно требующий своего самоосуществления и самореализации, ибо последние есть имманентно присущие ему константы-качества его бытия, вне которых он существовать просто не может. На последнем необходимо остановиться несколько более подробно.

Сам процесс подобной самореализации внутренних интенций человеческого духа развертывается постепенно: от полного слияния личности с родовым коллективом к частичной (!) её свободе в восточной общности и далее к её более полному раскрытию в античном – вот тот путь индивидуализации человеческого эго, который проходит человек к данному моменту своей социальной эволюции. Именно постепенно – в противном случае развитие невозможно, поскольку должен быть наработан определенный эволюционный багаж сознания, подготавливающий его к реализации заложенных в нем изначально качеств-свойств материального (тонкосубстанциального) психического субстрата, составляющего собой естество человеческого разума.

Этот мощный духовный энергетический импульс порождает великолепный феномен Античности, до сих пор восхищающий нас выдающимися достижениями своей культуры, силой своей научной мысли. С самого начала своей манифестации эта освобожденная энергия человеческого духа совершает огромный скачок вперед в развитии цивилизации, продукты которой в научной и социальной области лежат в основании современного исто-

рического здания этой цивилизации. Но, разумеется, этот энергетический духовный импульс имеет естественные пределы своей осуществления, обусловленные степенью исторического развития Западной цивилизации. Конец ему кладет его развившаяся организационно-управленческая структура (класс рабовладельцев Римской империи), которая начинает тормозить и стагнировать социально-экономический прогресс. Последний стопорится и начинается распад прежней общественной структуры. Кроме того, в античном рабовладельческом обществе свобода – это исключительно привилегия класса рабовладельцев, рабы же полностью лишены этой свободы, что рано или поздно вызывает конец развития этой ранней формы общественного организма Западной цивилизации. Почему это происходит?

Этот мощный всплеск духовной энергии социального развития осуществлялся свободными гражданами античного общества. Но эта свобода не касалась класса угнетенных и управляемых грубой физической силой остальных его членов – рабов, на которых не распространялись нормы гражданского права и которые были лишь *instrumentum vocale* античных свободных рабовладельцев, которыми были, по существу, все свободные граждане полиса и *civitas*. Но рабство одних кладет конец свободе других. И это очень важный момент, которых требует более внимательного рассмотрения – это вопрос принципиальный. Рабовладелец (в том числе и его современный потомок – собственник средств производства и своих экономических наемных рабов современности), строго говоря, не является свободным человеком – духовно свободным. И это последнее обстоятельство необходимо особенно подчеркнуть. Истинная свобода человеческого духа и наличие рабства в одном и том же обществе делают невозможным подобную свободу как массовый общественный феномен. Рабство одних и духовная свобода других одновременно принципиально несовместимы (напоминаю – как массовый общественный феномен). Но почему?

По-видимому, такова сама природа человеческого духа – он может свободно развиваться только при том условии, когда он не отягощен рабством других членов общества, в том числе и экономическим рабством, что является фундаментом капиталистического способа производства и до сего дня нашей истории. Истинная духовная свобода одного не может быть реализована (как массовый общественный феномен) при наличии рабства другого – это следует считать аксиомой социальной эволюции. Поэтому рабовладелец (вопреки его личному мнению) не является истинно свободным человеком. Его свободу ограничивает его собственность – раб, который тоже человек, а не просто инструмент производства. Поэтому его рабство жестко ограничивает свободу его хозяина-рабовладельца, не давая последнему возможности духовной самореализации – в массовом масштабе всего его класса. И отдельные примеры обратного лишь подчеркивают эту закономерность – ограниченность проявления феномена свободы на этой ранней фазы исторической эволюции общественного организма Западной цивилизации. Поэтому хозяин раба – тоже раб, но в иной плоскости своего бытия – его духовной ипостаси.

И это рано или поздно стагнирует общественный прогресс и данная форма общественного организма начинает разлагаться, облегчая тем самым возможность его разрушения внешней силой. Рабовладелец не заинтересован в научно-техническом прогрессе – его вполне устраивает данное *status quo* – ведь его рабы будут делать все, что прикажет им их хозяин. Но эти рабы не заинтересованы в главном – в развитии и совершенствовании приемов производства и создании новых, более производительных орудий труда. Поэтому золипил Герона Александрийского так и остался лишь занятой игрушкой – данный образец паровой машины не был затребован производством и остался в архивах истории науки, пока его (энергию пара то есть) не извлекло оттуда Новое время европейской истории.

Говоря другими словами, данный источник социального саморазвития иссяк, скопанный (иссушенный) старыми организационно-управленческими (государственными то есть) структурами рабовладельческого общества. Для освобождения и обновления этого источника вновь потребовалось вторжение варваров извне – на этот раз германских (в основном) племен, уничтоживших этот организационный (государственный) остов Античной цивилизации, но сохранивших в неприкосновенности (также в основном) её питающий аграрный социальный субстрат. История вновь использовала здесь этот **внешний** механизм освобождения

социальной энергии основной трудящейся массы населения (на этот раз – именно **основной массы!**), в фундаменте которой (социальной энергии то есть) лежит энергия освобожденного человеческого духа, властно требующая своего самоосуществления и самореализации. Поэтому (как бы это и не выглядело парадоксальным и даже неприемлемым для многих умов) историческая роль варваров и на этом этапе социальной эволюции Западной цивилизации сугубо позитивна, ибо они (как и встарь) разрушили старую общественную постройку (также сохранив её фундамент), чтобы освободившаяся энергия человеческого духа смогла возвести на нем новое здание цивилизации, форма которого соответствовала новой фазе этой социальной эволюции. Коренной характеристикой этой новой фазы социальной эволюции является парциальная свобода основной массы населения Западной Европы, положившая начало мощному рывку вперед Западной цивилизации в целом, выведшего её в лидеры общественного прогресса. Ведь феодально-зависимый (от своего сеньора-феодала) средневековый крестьянин уже частично свободен и эта малая и ограниченная толика (с современной точки зрения) человеческой свободы есть огромной достижение исторической эволюции, ибо с этого малого истока начинается и развивается великая река человеческой свободы, несущая нас сейчас стремительно вперед через очередные пороги устаревшей организационной формы общественного устройства. История вновь повторяется (демонстрируя однотипность своих основных логических структур), но на этот раз уже на принципиально новом, то есть высшем витке социальной эволюции человеческого рода. И основной задачей этой эволюции (если можно так выразиться) на этот раз является осуществление духовной свободы всего человечества в целом, а не только отдельной его части.

В чем состоит эволюционный смысл ограниченной свободы феодально-зависимого крестьянина Средневековой Европы? Получая от истории этот небольшой кусочек своей личной свободы, человек тем самым побуждается к активному действию – в нем просыпается стремление к развитию – развитию того, что он может реально сделать в этих конкретных социально-экономических условиях своей жизни. Поэтому он начинает улучшать и совершенствовать культуру земледелия, развивать и улучшать свои орудия труда. Разумеется, что эволюционный смысл этого процесса им не осознается, но исторические результаты этого его свободного труда от этого не менее впечатляющи. Поэтому данная ограниченная свобода феодально-зависимого крестьянина в процессе своего социально-экономического развития приводит (развивается) в личную свободу городского ремесленника Средневековья, которая свобода, в свою очередь, приводит в буржуазно-демократическим революциям Нового времени, сметающим с пути социального развития и эту старую и одряхлевшую к этому времени феодальную общественную постройку Западной цивилизации. Как и раньше – на предыдущих этапах социальной эволюции – сложившаяся организационно-управленческая структура этой формы общественного организма цивилизации стала стагнировать и тормозить социально-экономическое развитие. Это развившееся в ней к этому времени социально-экономическое содержание неизбежно взорвало и разрушило эти старые организационные формы общественной жизни.

Человек, заработав к определенному времени своей социальной эволюции небольшую толику своей личной свободы как массовый общественный феномен (последнее обстоятельство – именно массовый! – следует особенно подчеркнуть!), охватывающий собой подавляющее большинство населения, становится активным двигателем этой исторической эволюции. С появлением пусть даже такой малой ограниченной свободы зависимого (в целом) человека, каким был крестьянин средневековой Европы, в общественном организме человечества (в лице его Западной цивилизации) появляется **источник внутреннего спонтанного активного развития** – развития, уже больше не требующего периодического корректирующего влияния (воздействия) извне. Отсюда начинается **активное саморазвитие** Западной цивилизации, которое обретает все более и более ускоряющиеся темпы своего осуществления. Говоря другими словами, в общественном организме всего человечества в целом появляется точка активного спонтанного роста – источник развития локализуется в Западной цивилизации, которая с этого момента своей исторической эволюции становится локомотивом, активно движущим вперед все человечество. И вот уже три буржуазно-демократические револю-

ции Нового времени европейской истории взламывают и уничтожают старую форму её общественного организма, давая жизнь новой форме человеческой свободы – политической демократии и гражданскому обществу, являющемуся адекватной формой социальной самоорганизации общества на данном этапе его социальной эволюции. Но только на данном этапе!

И на данном этапе развития человеческой свободы необходимо остановиться несколько более подробно.

Разумеется, что данная форма человеческой свободы не является венцом эволюционного развития вообще, но только его промежуточным этапом, подошедшим в наше время к своему логическому завершению. Политическая демократия и гражданское общество являются организационной формой существования капитала – этого основного общественного отношения современности, исчерпавшего буквально на наших глазах последние остатки своего исторического потенциала развития. Эта высшая (высшая – в условиях классовой эксплуататорской общественно-экономической формации) форма человеческой свободы в огромной степени продвигает вперед общественный прогресс, но всякая форма конечна по определению, исчерпывая по мере своего развития свое прогрессивное значение в истории. Именно этот период своей исторической эволюции мы и переживаем сейчас.

Капиталистическая форма свободы полностью исчерпала себя. Капитализм – это 3-я фаза 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата Западной цивилизации, которая фаза является конечной, завершающей этот цикл в целом. Это конец определенного периода эволюционного развития, предшествующего собой последующему за ним высшему витку социальной эволюции, контуры которого очерчены в формационной теории триалектического марксизма. Поэтому те явления, которые мы наблюдаем сейчас в социально-экономической жизни Западной цивилизации – это признаки распада и деградации этой формы человеческой цивилизации и завершения того этапа исторической эволюции, который себя исчерпал. И это вполне очевидно. Сказки же о «конце истории» и прочий бред есть признак примитивности либерального ума, блуждающего в потемках собственного невежества (или же ангажированного политического заказа?).

Основным направлением человеческой эволюции является прогрессирующая индивидуализация эго в форме постоянно растущей свободы жизнепроявления человеческой личности. Индивидуализация эго и свобода – это две (тесно и неразрывно коррелирующие друг с другом) стороны единого целого процесса социальной эволюции, объектом (и одновременно субъектом) которой является человек как духовное психическое существо, то есть истинный реальный человек как таковой. Эволюция же материального производства обеспечивает потребности его физической оболочки, являющейся необходимым движителем (облигатным условием) социальной эволюции на этом этапе развития человеческого разума.

После этого небольшого экскурса в область свободы вернемся к теме непосредственного исследования.

Итак, продолжим свой логический анализ дальше.

Поэтому необходимо перейти к высшим таксономическим стратам этой общей эволюционной системы нашего Метагалактического Домена и посмотреть, что же представляет собой источник эволюционного развития в 3х фазном планетарном эволюционном цикле развития биологического субстрата и 3х фазном Метагалактическом эволюционном цикле.

Эволюционные параллели

Продолжение размышления

Кратко резюмируем вышеизложенное в виде небольшой логической схемы, иллюстрирующей эволюцию источника развития социального субстрата.

3х фазный эволюционный цикл развития социального субстрата

1-я фаза Рабовладельче- ский СП	1-й аспект 2-й фазы Феодалный способ производства Аграрный аспект	2-й аспект 2-й фазы Городской аспект	3-я фаза Капиталистиче- ский СП
Первый логический блок Источник развития находится пока вне Запад- ной цивилизации, то есть это: Внешний источник развития ЭФ		Второй логический блок Источник развития локализован уже внутри Западной цивилизации, то есть это: Внутренний источник развития ЭФ:	
Ранняя исходная субформа единого феномена	Поздняя субформа феномена	Ранняя начальная субформа единого ЭФ	Поздняя конечная субформа единого ЭФ
3х фазный Планетарный эволюционный цикл ноогенеза			
1-я фаза Родовая По формация	1-й аспект 2-й фазы Классовая эксплуататорская ОЭФ Восточный аспект	2-й аспект 2-й фазы Западный аспект	3-я фаза Ноосферная комм. формация
Первый логический блок Источник развития находится пока вне чело- веческого рода, то есть это: Внешний источник развития ЭФ		Второй логический блок Источник развития локализован уже внутри человеческого рода, то есть это: Внутренний источник развития ЭФ	
Ранняя исходная субформа: Природа	Поздняя субформа. Земли в целом	Ранняя начальная субформа	Поздняя конечная субформа

Здесь следует подчеркнуть следующее.

Как в 3х фазном эволюционном цикле развития Западной цивилизации, так и в 3х фазном Планетарном эволюционном цикле ноогенеза эволюционирующим материальным субстратом является социальный субстрат, то есть общественный организм человечества, претерпевающий строго закономерную трансформацию по мере своего развития. И здесь нас в первую очередь интересует 2-я фаза данного 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, поскольку она является корневой в данном цикле, его ведущей логической структурой. Как можно охарактеризовать специфику 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации, то есть эволюцию феодального общества Западной Европы?

Социальный субстрат феодального общества 2-й фазы Западного цикла характеризуется (в контексте данного исследования) явной гетерогенностью своего органического состава, то есть он сочетает в себе две разнородные (в известной степени) таксономические страты социальной планетарной эволюции, а именно: старый уходящий класс феодальных социальных управляющих – с одной стороны, а с другой – новый нарождающийся класс, в котором еще пока слиты воедино функции как непосредственного производителя, так и функции социального управления, которые он (трансформируясь) приобретет в недалеком историческом будущем. И здесь необходимо еще раз внимательно поразмыслить над особенностями развития материального субстрата 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла.

Как же можно (необходимо) охарактеризовать эти особенности данного эволюционирующего материального субстрата, одновременно указывающие как на его однотипность (единосущность?) (выражаемую через различные формы его существования-бытия-развития), так и дифференцированность их осуществления в практике исторической эволюции? И вообще, стоит ли искать это единство и есть ли оно в реальности?

Начнем с начала, то есть с 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации. Здесь необходимо подчеркнуть неразрывное генетическое родство развиваю-

щегося материального субстрата 1-го аспекта 2-й фазы, то есть аграрного феодального социального субстрата, и его исторического наследника – материального субстрата 2-го аспекта этой же фазы, то есть городского социального субстрата. Первый закономерно и неизбежно порождает из себя второй, который есть эволюционный продукт предыдущего развития – продукт (и это надо подчеркнуть особо!) неизбежный и даже неумолимый. Данное обстоятельство будет иметь важнейшее познавательное значение при анализе аналогичных эволюционных локусов на высших таксономических стратах в общей системе эволюционного развития в нашем Метагалактическом Домене. Не в этой ли неразрывной генетической связи и заключается единство развивающегося материального субстрата 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та? В чем же тогда заключается различие? Только ли во внешней форме существования аграрного и городского аспектов этого эволюционирующего социального субстрата?

Развивающийся сельскохозяйственный субстрат (население) выделяет (генерирует) из себя принципиально новое социально-экономическое явление – явление, противоположное по своему эволюционному значению своему историческому породителю. Из материнской почвы исторического прошлого рождается (дифференцируется) новый эволюционный росток, начинающий быстро расти и развиваться. Последнее обстоятельство необходимо особо подчеркнуть – именно сама социальная субстанция выделяет из себя новое качество эволюционирующего социально-экономического субстрата, заключающееся в данном случае в росте личной свободы индивидуума. Эта личная свобода городского ремесленника средневековой Западной Европы охватывает уже большинство населения города, что является закономерным звеном в цепи освобождения человека от сковывающих его пут исторического рабства.

Далее перейдем на более высокий таксономический уровень социальной эволюции, то есть к анализу 2-й фазы 3х фазного Планетарного эволюционного цикла развития социального субстрата – классовой эксплуататорской общественно-экономической формации. Как и в предыдущем случае, 2-я фаза и здесь есть переходная стадия развития, в которой материальный субстрат 1-го аспекта порождает из себя свою противоположность 2-го аспекта: общинно-коллективистский строй жизни восточного общества сменяется индивидуалистическим отношением к действительности, характерным для человека Западной цивилизации. Историческая реальность Востока есть та материнская почва, на которой произрастает и из которой рождается эта Западная цивилизация – и это последнее обстоятельство надо особо и настоятельно подчеркнуть! Не некий непонятный и случайный зигзаг социальной эволюции человечества, но явление, строго и даже неумолимо (!) проистекающее из законов этой эволюции. Восток в процессе своего эволюционного развития порождает из себя Запад – в этом заключается корневая логика 2-й фазы 3х фазного Планетарного эволюционного цикла ноогенеза. Аграрный социальный субстрат Ахейской цивилизации, освобожденный от пут сковывавшей человеческую инициативу прежней административно-командной управленческой структуры ахейских царств, получает свободу развития (раскрытия) интенций своей внутренней духовной сущности – так рождается Западная цивилизация в своей ранней исходной форме Античности. Говоря несколько другими словами, при переходе к западной форме общественного развития степень свободы человеческой личности намного возрастает, что и обуславливает собой выраженное ускорение темпов социальной эволюции всего человечества в целом.

Абстрагируя логику эволюционного развития в этих двух случаях, необходимо постулировать, что в процессе эволюции материальный субстрат 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла порождает из себя свое противоположное продолжение во 2-м аспекте этой же фазы. Впрочем, правильнее будет сказать, что функциональное проявление жизнедеятельности эволюционирующего материального (в данном случае – социального) субстрата 1-го аспекта сменяется своим противоположным выражением во 2-м аспекте, то есть происходит определенная реорганизация общественной структуры социума, выражающееся в возрастании роли свободы в жизни человеческой личности.

То есть материальный эволюционирующий субстрат 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы один и тот же – социальный, но различна форма его развития и функционирования.

Этот краткий анализ (в контексте исследуемого вопроса) 3х фазного эволюцион-

ного цикла развития Западной цивилизации и 3х фазного Планетарного эволюционного цикла ноогенеза еще раз показывает (доказывает), что эти две вариации стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата являются соподчиненными таксономическими стратами (уровнями) эволюционного развития, то есть имеют идентичную логику этого эволюционного развития, что необходимо использовать для логического анализа аналогичного тандема на высших таксономических стратах в общей системе эволюционного развития нашего Домена Универсума. Речь здесь идет, конечно же, о 3х фазном Планетарном эволюционном цикле развития биологического субстрата и 3х фазном Метагалактическом эволюционном цикле развития космического субстрата, также являющимися полностью идентичными (по всем своим логическим характеристикам) эволюционными структурами. А priori понятно, что и в этих двух вариациях стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та правомочно вести речь об источнике эволюционного развития, претерпевающим аналогичную эволюционную логику развертывания своего внутреннего потенциала. Начать следует, разумеется, с логического анализа 3х фазного Планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата как наиболее хорошо (относительно, конечно, хорошо) изученного на сегодня варианта стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та сравнительно со своим 3х фазным Метагалактическим аналогом. Что здесь нам уже известно в контексте исследуемого вопроса?

На сегодня известно, что биологическая дуальность фанерозойского эона, то есть 3-й фазы 3х фазного Планетарного биологического цикла, обладает внутренним (активным, то есть спонтанным) источником своего эволюционного развития, определяемым мною как **механизм фиксации информации** (МФИ). Этот МФИ является конечной завершающей формой развития движения механизма эволюции, продвигающей его вперед. Исходя из этого МФИ и опираясь при этом на логику стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, попытаемся реконструировать и предыдущие эволюционные формы этого источника движения.

Итак, подчеркнем и зафиксируем еще раз, что **МФИ является именно внутренним**, созданным эволюцией источником саморазвития биологической дуальности фанерозоя, не выходящим, впрочем, за определенные той же эволюцией, рамки своего функционирования (и предназначения). Поскольку данный МФИ – это отнюдь еще не вершина эволюционного развития, а только один из его промежуточных этапов.

Итак.

1-я фаза 3х фазного Планетарного биологического эволюционного цикла – ранний криптозой.

Следуя логике стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та, необходимо полагать, что источник эволюционного развития здесь имеет чисто внешний характер. Что это означает более конкретно? Данный 3х фазный Планетарный биологический эволюционный цикл **является полным эволюционным аналогом** 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации. Следовательно, вполне правомочно перенести соответствующую логическую характеристику последнего на процесс эволюционного развития и 1-й фазы 3х фазного биологического эволюционного цикла. То есть источник эволюционного развития биологического субстрата раннего криптозоя является чисто внешним относительно этого биосубстрата. Но как это следует понимать?

Содержание ЭФ на протяжении всего 3х фазного эволюционного цикла изменяется на противоположное в 3-й фазе этого цикла относительно 1-й фазы последнего при сохранении неизменной сущности данного эволюционного процесса. Под *содержанием* здесь, очевидно, необходимо понимать сам характер источника развития, в 3-й фазе исследуемого цикла идентифицируемого в качестве механизма фиксации информации (МФИ). Противоположное же содержание ЭФ 1-й фазы здесь, по-видимому, означает отсутствие фиксации информации в том её виде, который характерен для МФИ 3-й фазы изучаемого эволюционного цикла. То есть источник эволюционного движения планетарного биологического субстрата здесь имеет внешний характер. Но что это за источник?

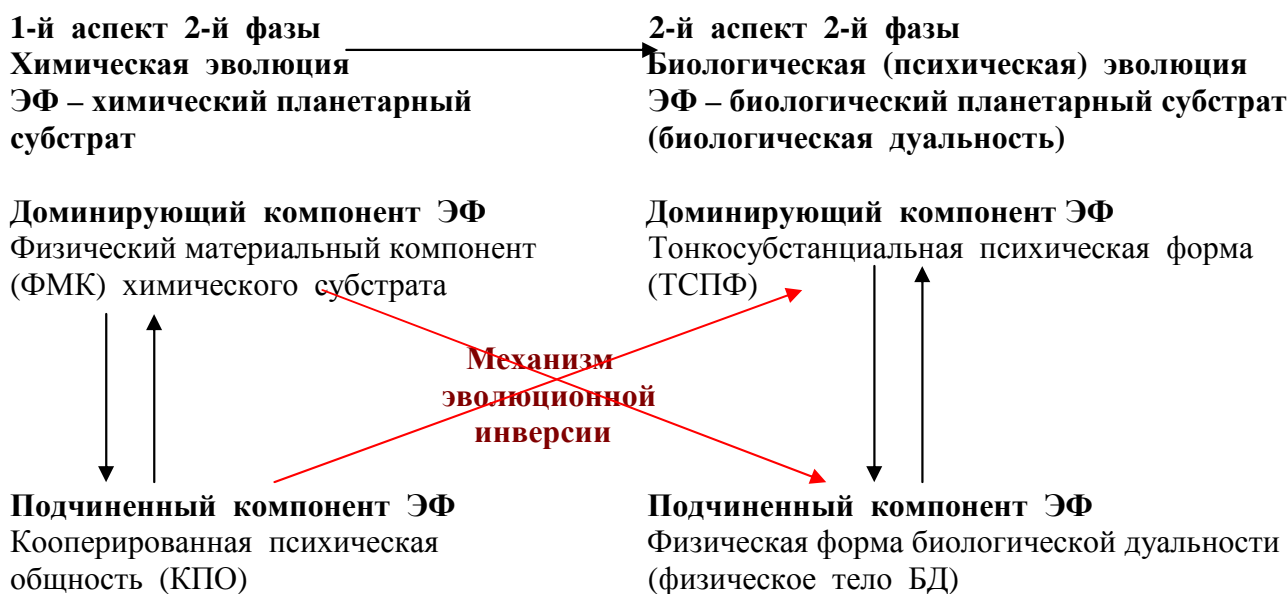
Следуя логике **эволюционного аналога** 3х фазного Планетарного биологического

цикла можно полагать, что этот источник находится пока вне прокариотной Биосферы Планеты, но, разумеется, не вне нашей Земли в целом. Феномен прокариотной Биосферы здесь есть полный эволюционный аналог Античности (рабовладельческого способа производства), то есть для генезиса этой начальной формы планетарной Биосферы было необходимо воздействие (влияние) извне – из материальной среды (почвы) Планеты, порождающей новую форму эволюционирующего материального субстрата – психическую под внешней телесной оболочкой физического. Но как возникает сама прокариотная биосфера?

2-я фаза 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла является переходной стадией развития, в процессе которой происходит трансформация (раскрытие потенциала) материального субстрата, получающего свое полное развитие в 3-ю фазу данного цикла. 1-й аспект этой фазы есть редукция чисто физической эволюции 1-й фазы, то есть наряду с физическим (имеющим здесь форму химического) субстратом под маской последнего скрывается (развивается) кооперированная психическая общность (КПО), являющаяся внешним источником (**зародышем**) развития прокариотной биосферы Земли, начинающейся со 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Метагалактического цикла, где содержанием этого аспекта и является 3х фазный Планетарный эволюционный цикл развития биологического субстрата. Получив толчок извне (возникнув из предыдущего планетарного химического субстрата), прокариотный биологический субстрат начинает свое развитие, реализуя заложенный в нем изначально (эволюцией) потенциал. Он занимает все доступные (на данном уровне развития живого вещества) для него экологические ниши на Планете, создавая наиболее совершенные бактериальные сообщества – цианобактериальные маты, дальше которых биологическая эволюция продвинуться не смогла. То есть, говоря иными словами, в значительной степени исчерпывает к концу 1-й фазы 3х фазного Планетарного биологического цикла свой потенциал.

Сказанное выше следует особо подчеркнуть – биологическая жизнь возникает непосредственно из плоти своей химической предшественницы, то есть зачаток психического, возникнув и развиваясь под сенью физического (химического), при переходе ко 2-му аспекту 2-й фазы 3х фазного Планетарного биологического цикла, переливается (трансформируется) в свое непосредственное логическое продолжение – тонкосубстанциальную психическую форму (ТСПФ) биологической дуальности (БД) планетарной Биосферы, которая и становится внутренним двигателем биологической (то есть по сути своей психической) эволюции, скрываясь пока под маской физического – физического тела (физической формы – ФФ) биологической дуальности. Приведем логическую схему данной эволюционной инверсии.

Эволюционная инверсия структуры ЭФ 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла



Возникнув из химического планетарного субстрата, биологическая дуальность прокариотной биосферы начинает реализовывать заложенный в ней потенциал данной формы биологической жизни в течение где-то 2-х миллиардов лет планетарной эволюции. Далее

«Важнейшим поворотным пунктом в развитии жизни стало изобретение оксигенного или кислородного, фотосинтеза, благодаря которому в атмосфере начал накапливаться кислород и стало возможным существование высших организмов. Это великое событие произошло, по-видимому, 2,5 – 2,7 млрд. лет назад ... «Изобретателями» кислородного фотосинтеза были цианобактерии, или, как их раньше называли, сине-зеленые водоросли.

... Именно появление цианобактерий запустило цепочку событий, в результате которых эстафета эволюционного прогресса была в конечном счете передана более высокоорганизованным существам – эукариотам. Ключевую роль в этом сыграл кислород, накопившийся в атмосфере благодаря цианобактериям, а также давние традиции кооперации и симбиоза, сложившиеся в микробных сообществах еще на заре земной жизни. В конце концов уровень интеграции в сообществе прокариот достиг такого уровня, что несколько разных видов микроорганизмов слились в единый организм – эукариотическую клетку».¹

То есть, говоря иными словами, **импульс** к дальнейшему прогрессивному эволюционному развитию был генерирован из уже существующей прокариотной биологической среды, что указывает, что источник биологической (ранней психической) эволюции находится в ТСПФ биологической дуальности планетарной биосферы.

И здесь имеется полная аналогия с тем, что произошло в конце 1-й фазы рабовладельческого способа производства Западной цивилизации – разрушение старой общественной формы этой цивилизации и создание нового способа производства, в конечном итоге развивающегося в свое завершающееся капиталистическое окончание. В данном случае это разрушение означало общепланетарную экологическую катастрофу вследствие происшедшего 2,4 – 2,5 млрд. лет назад быстрого накопления кислорода в гидросфере и атмосфере Земли, получившее название «великого окисления» – great oxidation event. Существовавшая до этого времени чисто прокариотная биосфера была представлена только облигатными анаэробными микроорганизмами, для которых кислород есть сильнейший яд, нарушающий их нормальную жизнедеятельность. Но для возникших в результате этой экологической катастрофы уже эукариотических биологических организмов кислород явился естественной средой их обитания, развиваясь в которой, они достигли максимально возможных высот своего эволюционного совершенства.

Также полностью аналогичная ситуация наблюдается в финале родовой первобытно-общинной общественной формации, когда полностью разрушается прежний способ хозяйствования и его заменяет производящая экономика, резко ускоряющая социальную эволюцию человеческого рода. Данная трансформация получила название неолитической революции.

Далее перейдем ко 2-й фазе 3х фазного Планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата.

2-я фаза 3х фазного Планетарного биологического эволюционного цикла – поздний криптозой

Данная фаза начинается с появления на арене биологической жизни принципиально нового биологического организма – эукариотического, ставшего новым строительным материалом для постройки следующих этажей строящегося эволюцией здания Биосферы. Но это только начало, **зародыш**, прообраз эукариотического развития. Биосфера Планеты в целом остается еще прокариотической – её эукариотический компонент является подчиненной величиной в общей структуре планетарной Биосферы. Но это не статическая величина – она неуклонно развивается, подразумевая под этим развитием эволюцию тонкоматериальной психической формы (ТСПФ) биологической дуальности, которой является и эукариоти-

¹ Марков, А

Рождение сложности. Эволюционная биология сегодня: неожиданные открытия и новые вопросы / Александр Марков.: Астрель: CORPUS, 2010. Стр. 122, 127.

ческий организм Биосферы. И здесь следует подчеркнуть следующий момент.

Что есть биологическая эволюция с точки зрения эволюционного материализма, то есть с точки зрения триалектики?

Биологическая эволюция есть содержание 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития космического субстрата – и только исходя из этого обстоятельства можно правильно понять смысл этого явления планетарной эволюции Земли. Начало биологической эволюции есть начало развития тонкосубстанциальной психической формы живого существа (организма) планетарной Биосферы, то есть начало эволюции новой формы материального космического субстрата, рождающегося из недр своего предшественника – физической формы материального 1-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла. Эта новая форма материального космического субстрата – его психическая форма сначала развивается под сенью физического, облаченная в телесную оболочку, что обусловлено пока её эволюционной незрелостью. Эта ранняя форма психического индивидуализируется в планетной среде в процессе химической эволюции. Рассматривая этот вопрос в контексте 2-го логического блока 3х фазного Метагалактического цикла, необходимо полагать эту форму психической эволюции (протекающую под маской биологической эволюции) ранней начальной субформой психической эволюции в целом, конечная субформа которой – нооэволюция – развертывается в полную меру в конечную 3-ю фазу Метагалактического цикла, создавая своим творчеством Разумный Космос.

Но вернемся к теме непосредственного логического анализа.

Став эукариотным биологическим организмом, живое существо (вещество) Биосферы обрело в себе внутренний источник эволюционного развития – его ТСПФ усложнилась и это усложнение породило в нем спонтанную внутреннюю активность. Ему стали уже не нужны такие миропотрясательные экологические катастрофы вроде «великого окисления» конца раннего криптозооя, запустившего механизм эукариотизации прокариотического биологического субстрата – не нужны для последующего прогрессирующего эволюционного развития. Каков был механизм эукариотизации прокариот? Теория симбиогенеза (именно теория – таков её научный статус на сегодня) вполне достоверно и доказательно описывает происхождение эукариотической клетки из её прокариотических предшественников путем их слияния-симбиоза в единый организм, обладающий огромным эволюционным потенциалом сравнительно со своими породителями. Но следует подчеркнуть, что это слияние было инициировано эволюцией именно на физическом уровне материальной организации, что естественным образом повлекло за собой и тесное единение тонкосубстанциальных психических форм слившихся воедино прокариотических предшественников эукариот.

И здесь вплотную встает вопрос о коэволюции физической формы (ФФ) и тонкосубстанциальной психической формы (ТСПФ) биологической дуальности (БД).

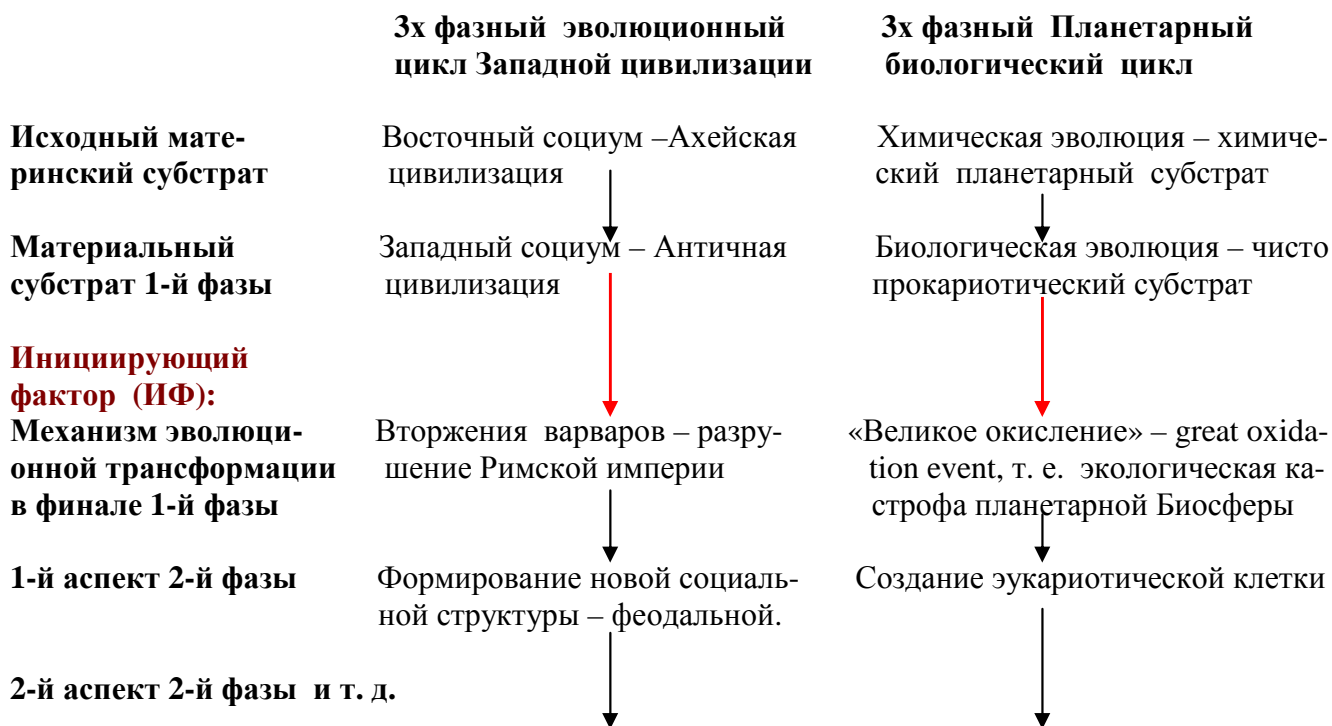
Эволюция физической формы БД описывается современной теорией эволюции – дарвиновская триада (изменчивость, наследственность и естественный отбор) остается действенным механизмом эволюционного развития ФФ планетарной БД. Но как сопрягается современная синтетическая теория биологической эволюции с эволюцией тонкосубстанциальной психической формы БД? Очевидно, что это есть единый процесс эволюционного развития, обе стороны которого тесно и неразрывно взаимодействуют (коррелируют) друг с другом. Но ведущая роль ТСПФ в этом эволюционном тандеме несомненна. Почему?

Вспомним еще раз прямой эволюционный аналог данного локуса 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла – 2-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации. ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы данного цикла имеет 2х компонентное строение, в котором личная свобода городского ремесленника Средних веков является доминирующим компонентом его социального статуса (ЭФ) этого аспекта, **развивающимся** в дальнейшем в более развитую и совершенную форму этой исторической свободы. Полным эволюционным аналогом данного ЭФ (включающего человеческую свободу) на уровне проводимого исследования является сама двойственная структура живого существа Биосферы, то есть его ФФ и ТСПФ, где ТСПФ является доминирующим компонентом единого ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла. То есть в

данном конкретном случае человеческая свобода и ТСПФ биологической дуальности являются полными эволюционными аналогами соответствующих эволюционирующих феноменов. А поскольку свобода человека является двигателем социальной эволюции Западной цивилизации, то, следовательно, ТСПФ планетарной биологической дуальности есть двигатель биологической эволюции, начиная со 2-го аспекта 2-й фазы Метагалактического эволюционного цикла. И данная эволюционная логика развития материального субстрата несомненна и несокрушима.

Как же взаимодействуют между собой ФФ и ТСПФ биологической дуальности в процессе их совместного эволюционного развития? Для ответа на этот вопрос вернемся к 1-й фазе 3х фазного Планетарного биологического цикла – к раннему криптозою. Рассмотрим еще раз (более подробно) механизм развития ТСПФ ранних прокариот этой фазы, сравнивая его с хорошо изученным (на сегодня) механизмом эволюционного развития 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации – с возникновением и развитием её рабовладельческого способа производства. Для более лучшего понимания приведем краткую логическую схему, сопоставляющую эти два таксономических уровня в единой системе планетарной эволюции Земли.

Механизм эволюции 1-го логического блока фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата



Получив мощный иницирующий дальнейшее развитие толчок (импульс) извне, то есть из предыдущего материального субстрата, вновь возникшая материальная форма начинает реализовывать заложенный в ней потенциал развития – машина эволюции «катится» как бы по проложенной (намеченной) ранее колее. Но её ресурс (количество этого движения), естественно, не бесконечен и начинает со временем истощаться. Поэтому требуется новый мощный (мощнейший!) толчок, чтобы вновь инициировать (энергетизировать) развитие истощившегося материального субстрата – и это эволюция делает в виде соответствующих каждому её таксономическому уровню актов, фундаментально трансформирующих материальный субстрат 1-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та. К данному иницирующему дальнейшее развитие эволюционному фактору можно было бы (в этой логической схеме) добавить еще и предшествовавшую неолитической революции демографическую катастрофу мезолита но, полагаю, логика эволюции здесь предельно ясна. Еще немного конкретизируем.

Сначала о 3х фазном эволюционном цикле развития материального субстрата как основе всей этой трилогии.

Итак.

Первый логический блок 3х фазного ЭЦРМС-та

Первая фаза: рабовладельческий способ производства – Античность.

Какова характеристика развития этой 1-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального (в данном случае – социального) субстрата? Это есть самая ранняя исходная, то есть еще самая примитивная и неразвитая форма его эволюции и, следовательно, его характеристики и логические структуры в данную фазу такие же неразвитые по сравнению с последующими фазами и стадиями эволюционного развития. Источником развития данной формы социальной эволюции является предыдущая её форма, являющаяся относительно исследуемой формы внешним источником развития, порождающим в процессе своего эволюционного развития исследуемый феномен. И это здесь необходимо особенно подчеркнуть (еще и еще раз подчеркнуть!): Западная цивилизация человеческого рода есть законный (то есть неизбежный!) наследник своей Восточной прародительницы, всеми своими корнями уходящий в эволюционную почву восточного пути развития человечества.

Эволюционный импульс, полученный при рождении Западной цивилизации в первой исходной форме Античности обусловлен освобождением человека от пут сковывавшей его на Востоке государственной машины, довлеющей там над обществом и подчиняющим его себе. Но свобода эта была получена (от эволюции) только классом рабовладельцев античного общества, то есть была ущербной и ограниченной с самого начала. Свободным в античном обществе мог быть только рабовладелец – свободный рабовладелец – звучит, гм, несколько странно и потому, естественно, ресурс исторического развития, полученный этим античным обществом от эволюции, не мог быть безграничным. Претерпев расцвет своей цивилизации, Античность стала постепенно угасать и стагнировать, что было вполне естественным завершением данной формы человеческой свободы, полученной только господствующим классом античного (рабовладельческого!) общества. Говоря иными словами, источник социальной эволюции угас, задутый ветром античного рабства. Но можно ли здесь вообще говорить о внутреннем источнике общественного развития данного рабовладельческого общества? Оно только использовало резерв социального развития, заключенный в том количестве человеческой свободы, который получило это рабовладельческое общество при своем рождении – и не более того. Поэтому этот резерв следует именовать внешним источником социальной эволюции – именно внешним на этой ранней исходной стадии развития Западной цивилизации человеческого рода. И, как подсказывает логика эволюционного развития, очевидно, что данная логическая характеристика есть атрибут именно 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, имеющий место быть во всех его вариантах и вариациях на всех таксономических стратах в общей системе эволюционного развития нашего Домена Универсума. Из сказанного неизбежно вытекает следующее обстоятельство.

Не имея в самом себе спонтанного активного внутреннего источника саморазвития, античное общество должно было после определенного периода своего исторического развития угасать и клониться к упадку, что мы и наблюдаем в истории в последние века его существования. Социальная энергия развития, полученная им при его рождении из лона Востока, себя исчерпала. Но что же дальше? Какой механизм дальнейшего исторического развития выбран эволюцией, чтобы этот прогрессивный росток человеческого роста мог продолжить свое дальнейшее развитие уже за пределы предыдущей формы человеческой свободы? Естественно, чтобы построить что-то новое и, в частности (в том числе) и новое историческое здание цивилизации, необходимо (обязательно необходимо!) разрушить и уничтожить (вплоть да самого фундамента – его можно использовать вновь) старое одряхлевшее здание прежней общественной стадии развития, что и было сделано историей в известной всем форме. Уничтожение северными варварами (в основном – германскими племенами) организационной (государственной) структуры Римской империи было тем самым необходимым историческим действием, предпринятым исторической эволюцией человечества, чтобы освободить место для постройки нового здания (формы) Западной цивилизации. Но что же, в сущности, уничтожила эта историческая эволюция? Она уничтожила (и это вполне ясно и

очевидно!) только внешнюю (!) форму развивающегося общественного организма этой цивилизации, сохранив практически в неприкосновенности его несущий социальный субстрат – то, что, собственно, и эволюционирует, претерпевая муки своего исторического бытия. И этот субстрат получил свободу реализации своих внутренних эволюционных интенций саморазвития, присущих ему изначально. Разумеется, что после античного рабства эта свобода не могла быть реализована историей в сколько-нибудь значительном количестве (форме), но то количество свободы (свободного личного времени феодально-зависимого крестьянина Средних веков европейской истории) оказалось вполне достаточным, чтобы (при его неизбежном развитии) взорвать и уничтожить последние остатки внеэкономического рабства человека, которые несло в себе феодальное общество европейского Запада.

И здесь следует подчеркнуть следующее.

Если материальный (социальный) субстрат не имеет в самом себе внутреннего спонтанного источника саморазвития, эволюцией предусмотрен внешний механизм (источник энергии социального действия), который вступает в это социальное действие и разрушает старую организационную форму эволюционирующего материального субстрата. После этого созидательного (сугубо созидającego!) разрушения старой организационной формы развития этот эволюционирующий материальный субстрат получает новую форму своего исторического самовыражения, адекватно соответствующую новой фазе его исторической эволюции. Именно такова логика исторического развития 1-й фазы Западной цивилизации – её Античности.

После разрушения античного организма Западной цивилизации в действие вступает новый эволюционный фактор развития – частичная свобода феодально-зависимого крестьянина Средневековья – тот фермент социальной эволюции, который мощно ускоряет и энергетизирует весь процесс этой социальной эволюции, что так явно и наглядно демонстрирует нам история Западной Европы Нового времени.

Такова логика исторической эволюции. Представим её в форме логической схемы.

1-й логический блок 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата. Внешний источник развития

<p>1-я фаза: античное рабовладельческое общество</p>	<p>2-я фаза: феодальное средневековое общество</p>
<p>Ранняя исходная форма эволюционирующего феномена, т.е. еще эволюционно незрелая и незавершенная. То есть Внешний источник развития материального субстрата.</p>	<p>1-й аспект: парциальный внеэкономический, то есть аграрный, то есть внешний. Редукция ЭФ 1-й фазы. Двойственная структура ЭФ.</p>
<p>Единая линия развития ЭФ, одноприродная и единая в её протяжении, редуцирующаяся и умаляющаяся в То есть Единый эволюционирующий феномен, редуцирующийся Ранняя субформа</p> <p>Данный конкретный эволюционирующий феномен является собой все логические характеристики ЭФ 1-й фазы этого цикла, а именно: Чистота организации ЭФ, Тотальность, однородность ЭФ, Жесткость и неумолимость развития ЭФ Что означает собой этот «внешний» источник развития? Внешний относительно чего? Внешний – относительно Западной цивилизации вообще, но не вне всего человечества в целом, разумеется.</p>	<p>сущная на всем 1-м аспекте 2-й фазы →</p> <p>в 1-м аспекте 2-й фазы Поздняя субформа</p> <p>Доминирующий компонент ЭФ: Социальный статус класса управляющих Подчиненный компонент Частичная свобода феодально-зависимого крестьянина как зародыш будущего развития.</p>
<p>Сущность эволюционного процесса: внешний относительно развивающегося материального субстрата источник развития</p>	

2-й аспект
Ранний экономический, т.е. городской, ранний внутренний

Немного прокомментируем эту логическую схему.

Генезис, развитие и угасание внешнего источника развития 1-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла ясны. Но что происходит с последним в 1-м аспекте 2-й фазы этого цикла? Процесс развивается строго по логике стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального (в данном случае – социального) субстрата. То есть этот процесс есть единая линия развития, редуцирующаяся в 1-м аспекте 2-й фазы. Следовательно, феодал есть прямой исторический наследник рабовладельца Античности со всеми вытекающими отсюда последствиями. Но этот наследник уже умален историей в своих правах на жизнь подчиненного ему класса феодально-зависимых крестьян. Он служит внешним системообразующим фактором феодального общества, но содержанием, движущим вперед его развитие, является уже непосредственный производитель этого общества – крестьянин как уже частично свободный человек. Эта его свобода – только зародыш будущего развития, перетекающего в городскую экономику 2-го аспекта 2-й фазы Западного исторического цикла. Городская товарно-денежная экономика Средневековья рождена трудом лично свободного человека и развитие этой свободы есть развитие уже внутреннего источника социальной эволюции данного общественного организма человечества.

Представим генезис этого внутреннего источника развития (свободы) в форме логической схемы 2-го логического блока 3х фазного исторического цикла Западной цивилизации.

**2-й логический блок 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата
Внутренний источник развития**



Немного прокомментируем эту логическую схему.

Что есть, собственно, ранний внутренний источник развития в данном конкретном случае? Само понятие «источника развития» нуждается здесь в более детальном осмыслении. Под источником развития обычно понимают энергию движения, под воздействием которой и происходит само это развитие. В случае человека источником его развития является свобода человеческого индивидуума, которая, взятая сама по себе как таковая и есть искомым универсальным источником движения человеческого духа – его социальной эволюции и общественной истории. В рассматриваемом случае это именно ранняя форма его свободы, поскольку она непосредственно вырастает из недр внеэкономического рабства труженика и несет в себе стигмат его рабского прошлого – цеховое ограничение его труда. С переходом к капитализму сфера свободы человека увеличивается в огромной степени, что находит свое выражение буквально во взрывном росте всех сторон жизни общества, что так наглядно являет нам история Западной цивилизации. Но это отнюдь не вершина эволюционного прогресса человеческой свободы, но только её промежуточный этап развития. В данном контексте «конец истории» есть плод примитивного ума автора этого «конца», ничего общего не имеющий с бурно развивающейся социальной действительностью нашего времени.

Свобода капиталистического общества, воспеваемая его адептами как высшее достижение человеческого развития, себя уже явно исчерпала. В чем заключается смысл этой свободы? Она позволяет человеку реализовать только малую толику самого себя, то есть своего внутреннего духовного потенциала. В рамках этой свободы основные усилия (массового) человека направлены в основном лишь на обеспечение своих чисто утилитарных потребностей (физического тела), вне рамок которого духовное развитие индивидуума (как правило) остается без удовлетворения. Поэтому современная свобода капиталистического общества есть промежуточная стадия её развития – это практически уже историческое прошлое.

То есть прошлое в эволюционном смысле.

Полагаю, что механизм источника развития социального субстрата рассмотрен достаточно подробно, чтобы приступить к дальнейшему этапу исследования. Поэтому вернемся ко 2-му аспекту 2-й фазы 3х фазного Метагалактического цикла – 3х фазному Планетарному эволюционному циклу развития биологического субстрата.

2-й фаза 3х фазного Планетарного биологического эволюционного цикла – поздний криптозой.

Продолжение

Таким образом, само понятие механизма источника развития в эволюционном контексте вполне правомочно, развиваясь на каждом таксономическом уровне в своей конкретной форме по единой логической схеме стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Далее зафиксируем (повторим) следующее обстоятельство.

3х фазный эволюционный цикл развития социального субстрата Западной цивилизации являет собой развертывающееся содержание 2-й фазы 3х фазного Планетарного эволюционного цикла развития социального субстрата (3х фазного ПЭЦРСС-та).

3х фазный Планетарный эволюционный цикл развития биологического субстрата (3х фазный ПЭЦРБС-та) является содержанием 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития космического субстрата (3х фазного МЭЦРКС-та).

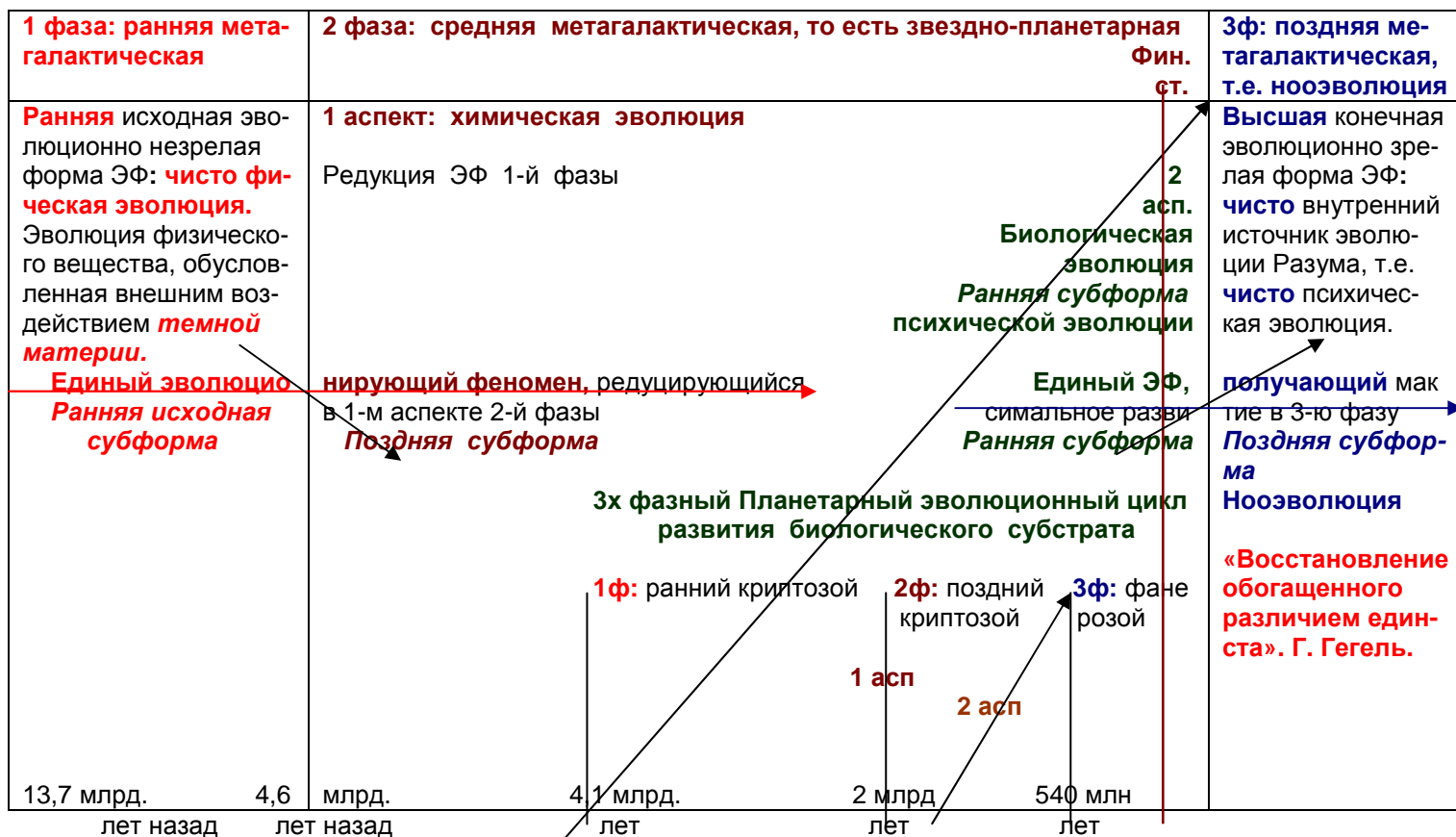
То есть, говоря иными словами, эти два цикла являются прямыми и непосредственными эволюционными аналогами, что облегчает логический анализ закономерностей развития 3х фазного ПЭЦРБС-та, который базируется на закономерностях эволюционной логики 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата Западной цивилизации. Для облегчения понимания данного обстоятельства целесообразно вновь привести логические схемы 3х фазного Планетарного эволюционного цикла развития социального субстрата и 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития космического субстрата, включив в их 2-е фазы вышеупомянутые субординационные 3х фазные эволюционные циклы.

То есть.

3х фазный Планетарный эволюционный цикл ноогенеза



3х фазный Метагалактический эволюционный цикл



В качестве небольшого комментария к логической схеме 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития космического материального субстрата необходимо отметить следующее.

В данном случае исследования конкретного эволюционирующего феномена она представляет собой в определенной степени именно его логическую реконструкцию, которая подлежит дальнейшему исследованию и разработке. Но логика 3х фазного эволюционного цикла нерушима – и потому она есть надежное средство для этого дальнейшего исследования.

Кратко резюмируем вышеизложенное.

Возникнув в результате эволюции химического планетарного материального субстрата, чисто прокариотная биосфера Планеты претерпевает почти 2 миллиарда лет своего эволюционного развития. То есть внешним источником её генезиса, давшим ей жизнь, послужила материальная почва Планеты, питающая её своим веществом и по сей день. Этот химический материальный субстрат дал первоначальный энергетический импульс развитию прокариотной биосферы, ресурс развития которого, разумеется, не бесконечен – его хватает где-то на 2 миллиарда лет планетарной биологической эволюции. Срок вполне космологический. Его хватает на полное выявление потенциала развивающейся жизненной формы, которая за это время осваивает все доступные ей экологические ниши на Планете, создавая тесно и неразрывно кооперированную общность множества видов прокариотических микроорганизмов. Эта живая развивающаяся биологическая оболочка Земли эволюционирует в направлении все более и более тесной кооперации, которая достигает максимально возможной степени этой кооперации в виде цианобактериального мата, далее которой эта форма жизни исчерпывает (в основном) свои эволюционные потенции. Но из её материальной среды (**уже из** её материальной среды!) генерируется новый эволюционный импульс к развитию, которым является созданный цианобактериями кислородный фотосинтез. Это эволюционный импульс к развитию является типовым механизмом активации исчерпанных возможностей предыдущей эволюционной формы, которая посредством его воздействия переводится в новое состояние, в котором открывается источник активного спонтанного саморазвития, эволюционирующий в своих формах до максимально возможной степени своего совершенства – до **механизма фиксации информации (МФИ)** многоклеточного скелетного эукариотного биологического существа фанерозойского эона. И зародыш, зачаток, предтеча и т. д. этого МФИ начинает свое первичное исходное развитие в 1-м аспекте 2-й фазы 3х фазного Планетарного биологического цикла, то есть в начальном периоде позднего криптозооя.

Что здесь происходит?

Возникающее в процессе предыдущего симбиогенеза первичная эукариотическая биологическая клетка является не только складывающимся и притирающимся друг к другу единством (внутри единой мембраны) исходных прокариотических клеток-компонентов, но и кооперирующимся единением их тонкосубстанциальных психических форм (ТСПФ). Эти ТСПФ прокариотических организмов раннего криптозооя имеют позади себя 2 миллиарда лет предыдущей биологической эволюции, не прошедшей для них (и это вполне очевидно – эволюция никогда не тратит свое время даром) бесследно – за эти миллиарды лет произошли определенные структурные изменения в ТСПФ прокариот, о деталях которых (и это тоже очевидно) говорить пока рано (за незнанием их конкретики). Но процесс эволюционного развития принципиально неостановим – эти изменения произошли и подготовили психический компонент планетарной биологической дуальности к следующему эволюционному рывку вперед, то есть к их тесному взаимодействию в пределах уже единого эукариотического (пока одноклеточного) организма. И сама возможность этого единства была обеспечена в процессе симбиогенеза.

Можно ли сказать нечто определенное о механизме взаимодействия-слияния в единое целое этих прокариотических ТСПФ внутри этого уже единого (физически) нового эукариотического биологического организма? Процесс этот напоминает свой предыдущий эволюционный аналог – слияние и формирование в единое целое тонкосубстанциальных психических компонентов атомов и молекул в процессе химической эволюции на молодой Земле,

то есть в процессе 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла, которое я определяю как кооперированную психическую общность (КПО). Но происходит он на принципиально более высоком таксономическом уровне, когда взаимодействующими (и при этом сливающимися в единое целое) компонентами являются уже ТСПФ прокариотических клеток. Они обладают уже определенной структурной организацией и потому объединение их в единое целостное образование создает новые возможности функционирования этого образования, которые были невозможны на предыдущем эволюционном этапе организации психического «вещества». И, по-видимому, эти принципиально новые возможности функционирования психического материального субстрата заключаются в появлении тонкосубстанциальных структур, позволяющих фиксировать в этих структурах информацию о происходящих вокруг них (во внешней природной среде обитания) событиях. Возможность фиксировать эту событийную информацию кладет начало принципиально новому периоду биологической эволюции на Земле, развертывающему потенциал психической формы жизни в пределах 3х фазного Планетарного биологического цикла. И начало это есть содержание развивающегося эволюционного процесса 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Планетарного биологического эволюционного цикла, то есть второй половины позднего криптозооя. Рассмотрим это содержание несколько более подробно – подробно, разумеется, в пределах, возможных на сегодня.

Но предварительно суммируем вышеизложенное в виде логической схемы 1-го логического блока 3х фазного Планетарного биологического эволюционного цикла.

1-й логический блок 3х фазного Планетарного биологического эволюционного цикла
Внешний источник развития

1 фаза: ранний криптозой	2 фаза: поздний криптозой
<p>Ранняя исходная форма эволюционирующего феномена, еще эволюционно незрелая и незавершенная, то есть внешний источник развития психического материального субстрата – предыдущий химический материальный субстрат.</p>	<p>1-й аспект: парциальный прокариотический</p> <p>Редукция ЭФ 1-й фазы цикла, т.е. парциальная прокариотическая биосфера, Двойственная (двуединая) структура ЭФ.</p>
<p>Единая линия развития ЭФ, одноприродная и её протяжении, умяляющаяся и редуцирующаяся в</p> <p>То есть</p> <p>Единый эволюционирующий феномен, редуцирующий</p> <p>Ранняя субформа</p>	<p>единосущная на всем →</p> <p>1-м аспекте 2-й фазы</p> <p>ся в 1-м аспекте 2-й фазы →</p> <p>Поздняя субформа</p>
<p>Комментарий. Здесь следует подчеркнуть, что под внешним источником эволюционного развития необходимо понимать предыдущий (исходный) материальный субстрат, являющийся материнской почвой, из которой произрастает следующая эволюционная форма жизни. При своем рождении она получает от своего породителя определенный жизненный импульс, то есть потенциал развития (количество энергии), которые она расходует в процессе своего последующего эволюционного развития. Но в процессе этого развития в ней постепенно созревает иницирующий импульс энергии трансформирующий эту развивающуюся форму жизни в её новое логическое продолжение, в котором открывается постоянно действующий источник активного (спонтанного) внутреннего саморазвития.</p>	<p>Доминирующий компонент ЭФ: Парциальный прокариотический</p> <p>Подчиненный компонент: Зародышевый эукариотический.</p>
<p>4,1 млрд. лет назад</p>	<p>2 млрд лет назад</p> <p>1,5 млрд лет назад</p> <p>540 млн лет</p>
<p>Сущность эволюционного процесса: внешний относительно развивающегося материального субстрата источник развития</p>	

Далее перейдем ко 2-му аспекту 2-й фазы 3х фазного биологического цикла.

2-й аспект 2-й фазы 3х фазного Планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата – ранний многоклеточный

Основанием (единственно возможным основанием), на котором базируется данное исследование, является, разумеется, только (скорее – в основном) логика 3х фазного эволюционного цикла, прилагаемая к изучению функционирования тонкосубстанциальной психической формы биологической дуальности планетарной Биосферы. И здесь необходимо отметить следующее обстоятельство, являющееся корневой логической структурой стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Материальный субстрат, начинающий свое прогрессирующее развитие в 1-й фазе этого цикла, выступает в ней в самом первичном исходном, то есть еще эволюционно неразвитом виде, используя для своего развития внешний энергетический импульс, полученный им при своем рождении из предыдущей эволюционной формы. Но в процессе его развития в нем созревает свой собственный внутренний источник энергообеспечения, обеспечивающий стабильность и непрерывность его развития. Из глубин материального естества проистекает энергия, некоторая неуничтожима и неостановима в своем поступательном развитии – здесь раскрывается потенциал самой материи как источника энергии – материи, постепенно преобразующейся в энергию, но энергию не физического плана бытия сущего, а энергию психическую, которая становится главным действующим лицом последующего эволюционного развития. Так что же происходит во 2-м аспекте 2-й фазы 3х фазного Планетарного биологического цикла?

Здесь начинается линия развития многоклеточных биологических организмов, сама возможность появления которых была обеспечена предыдущим появлением в 1-м аспекте этой фазы эукариотической клетки как нового строительного элемента биологической жизни. Многоклеточность обеспечивает дальнейший эволюционный прогресс, заключающийся в конечном итоге в возможности создания более сложной ТСПФ планетарной биологической дуальности, обладающей уже способностью фиксировать в своей материальной тонкосубстанциальной психической структуре ситуационную информацию, то есть событийный фон живого многоклеточного существа. Для характеристики впервые возникающего здесь этого механизма фиксации информации необходимо использовать логику 2-го логического блока стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла.

Впервые в данном исследовании речь о механизме фиксации информации заходит при анализе тонкосубстанциальной психической формы человеческого существа и далее распространяется на других представителей животного мира фанерозоя. То есть здесь исследуется МФИ 3-й фазы 3х фазного Планетарного биологического цикла, эволюционирующий феномен которой носит зрелый эволюционно заверченный характер. Но возникает этот ЭФ в своей исходной начальной форме во 2-м аспекте 2-й фазы данного 3х фазного цикла, что дает возможность его очень кратко охарактеризовать и, главное, логически доказать сам факт его возникновения в данном локусе 3х фазного Планетарного биологического цикла. Таким образом, можно постулировать следующее. Механизм фиксации информации впервые возникает во 2-м аспекте 2-й фазы этого 3х фазного цикла и становится внутренним спонтанным источником развития планетарной биологической дуальности, активность которого (*сама его работа*) уже не зависит от воздействия внешней природной среды обитания БД.

И здесь необходимо особенно подчеркнуть следующее обстоятельство.

Следует отчетливо понимать, что данное изложение исследуемого вопроса есть тонкая (и очень-очень тонкая!) пунктирная линия логического анализа, находящегося здесь по истине на пределе (!) своих познавательных возможностей. Поэтому на данном самом первоначальном этапе этого исследования не стоит ожидать каких-либо конкретных деталей работы этого механизма фиксации информации – это, как минимум, явно нереалистично. И это, естественно, не подробное описание эволюции ТСПФ, но только отдельные штрихи к портрету этой психической эволюции, только намечающие отдельные пункты-вехи для будущего исследования – исследования, когда научное (экспериментальное) познание доставит

новые материалы для подобного исследования.

3-я фаза Планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата

Данная фаза является завершающим звеном развития материального субстрата 3х фазного эволюционного цикла, полностью исчерпывающим к её концу потенциал этого материального субстрата. В данном конкретном случае это означает исчерпание потенциала развития биологического субстрата, который является одной из космических (космологических) форм движения материи в нашем Домене Универсума. Следует еще раз подчеркнуть, что данная форма движения материи является переходным звеном к конечной материальной форме, скрывая в себе под маской физического (физиологического) аспекта материальной субстанции свое сущностное эволюционирующее ядро – психическое живое существо, которое, собственно, и эволюционирует, неся на себе вериги физического. Именно это обстоятельство и является ключом к пониманию механизма развития этого психического существа, определяемого в этой работе несколько, гм, достаточно неудобопроизносимым термином ТСПФ. Данные современной экспериментальной науки позволяют вполне однозначно постулировать реальное существование этой тонкосубстанциальной психической формы. Также данные современных нейрофизиологии, нейроэволюции и других наук о человеке (являющемся неотъемлемой органической частью планетарной Биосферы!) достаточно убедительно позволяют доказать наличие в ядре управления ТСПФ определенной тонкоматериальной структуры, ответственной за фиксацию ситуационной информации, то есть событийного фона жизни этого психического существа. В чем смысл существования этой тонкоматериальной структуры, то есть механизма фиксации информации, реальность которого очевидна непредубежденному уму (неотягощенному шорами диалектики)? Поразмышляем об этом еще раз, приложив для этого силу логического мышления и постараемся извлечь из имеющего материала максимум возможного.

С чего здесь следует начать? Очевидно, с анализа механизма функционирования сознания, мышления и разума человека, являющихся проявлением работы тонкоматериального аппарата внутреннего психического существа, созданного биологической эволюцией на Планете к этому моменту её существования или, лучше сказать – жизни. Физическая оболочка биологической дуальности изучена современной наукой досконально – для анатомии, физиологии и прочих наук о человек (и не только о нем) в физической форме живого существа Биосферы, похоже, уже не осталось каких-либо тайн – легионы ученых умов исследовали все закоулки его физического тела, не найдя в нем и следов психической жизни, но только физиологические механизмы функционирования этого физического тела. Подобная исчерпанность предмета исследования (исчерпанность, разумеется, по большому счету) явно свидетельствует о назревшей необходимости перейти (= найти) принципиально новый объект (!) научного исследования, который отдельные отрасли современной науки уже изучают, не подозревая о том, что же собственно, они исследуют. Речь здесь идет, конечно же, о психологии, психиатрии и аналогичных дисциплинах, объектом исследования которых является функционирование (жизнь) психического существа человека (и других объектов живой Природы Земли), реальность которого отрицается диалектическим умом современности, не признающим того, чего он не может потрогать, увидеть, ощутить и так далее. Но начавшееся (уже реально начавшееся!) экспериментальное изучение истинного человека – его истинной духовной сущности – говорит о начале новой фундаментальной революции в познании, в рамках которой исследование ТСПФ живого существа Биосферы является её (революции то есть) важнейшим компонентом, кладущим конец традиционному диалектическому взгляду на человека (равно как и на любое живое существо) только как на физическое тело, не имеющее в себе ничего, кроме составляющего его физического материального субстрата.

Итак, что делает человек всю свою сознательную (и бессознательную тоже) зем-

ную жизнь, если абстрагировать её сущностное содержание? Он поглощает информацию, буквально насыщается ею и эта его информационная емкость, похоже, бесконечна и беспредельна. И последнее, пожалуй, надо понимать не в образном смысле, а в самом что ни на есть прямом. Сколько бы он всего не познал, в памяти разума **всегда** есть свободное место, которое в состоянии **всегда** вместить столько же и даже намного более того. Но где же фиксируется и помещается вся эта информационная масса (масса, разумеется, в глубоко материальном смысле) знания, добываемого и получаемого человеком? И здесь совершенно очевидно, что биохимическая (генетическая) память для подобной роли хранилища такой жизненной информации совершенна непригодна ввиду своей малой информационной емкости. Даже объем генетической памяти (ДНК) – поистине капля в море фиксируемой ситуационной информации, то есть текущей памяти индивида. Но где же тогда хранится и используется эта информация?

И также совершенно очевидно, что эта информация не есть нечто эфемерное и «воздушное» – дунь на неё (образно говоря) и она развеется и рассыплется, то есть ликвидируется. Это очень прочное и даже незыблемое образование, которое невозможно уничтожить никакими коллизиями внешней жизни. Поэтому ясно, что она имеет под собой прочный и нерушимый материальный субстрат (если хранится без искажений и так долго) и иначе быть просто не может – не может по определению. Само понятие информации естественным образом подразумевает под собой определенный материальный субстрат-носитель этой информации, и эти два понятия тесно и неразрывно связаны друг с другом. Поскольку физическая организация материального субстрата не может обеспечить фиксацию такого неисчерпаемого объема ситуационной информации, то, следовательно, остается предположить реальное существование принципиально иного уровня организации материи, который может это обеспечить. То есть тонкоматериального (иначе – тонкосубстанциального, психического, духовного и т. д.), что очень хорошо согласуется с опытами по взвешиванию человека в момент его физической смерти. Эта фиксация информации происходит постоянно и непрерывно независимо от того, осознает или нет человек этот процесс. Очевидно, что для подобной постоянной и непрерывной фиксации информации необходим такой же постоянно работающий (на тонкосубстанциальном уровне) механизм памяти, запечатлевающий всю информацию, поступающую со всех органов чувств человека. Выше данный механизм обозначен как **механизм фиксации информации**, что исчерпывающим образом определяет его роль в эволюции не только человеческого сознания, но и всех многоклеточных биологических существ Земли. Работа этого механизма запечатлеывает (используя для этого тонкоматериальный субстрат) абсолютно всю поступающую как извне, так и изнутри человеческого тела ситуационную информацию, упаковывая и складывая её в пространственном объеме черепной коробки. А то, что память человека абсолютна – факт этот доказан экспериментально. И выше уже говорилось об этом. Говоря иными словами, все, что поступает в наше сознание, фиксируется и запечатлевается в нем поистине навечно. И в свете данного изложения становится понятна объектность человека в его эволюции и истории. И на этой объектности человеческого существа необходимо остановиться более подробно.

Выше уже не раз говорилось, что человек не является (строго говоря) творцом своего собственного развития, что вызывает (полагаю, что так) возмущенные и недоуменные вопросы читателей, чье диалектическое сознание не может этого осмыслить. Но тем не менее это так. Почему? В свете вышеизложенного это очевидно.

Индивидуальная воля человеческого индивидуума несомненна – и на этом основании обычно делается вывод о том, что человек есть творец своей истории и эволюции. Он волен поступать по собственному выбору, свободно выбирая вектор своего поведения и развития. И это несомненно так – это эмпирическая очевидность. Но эта очевидность, тем не менее, есть только самый поверхностный пласт Реальности, под которым скрывается куда более сущностное содержание процесса человеческой эволюции. То есть.

Свободная воля индивидуума творит факты и события его повседневной жизни, из совокупности которых складывается (суммируется) жизнь общества в целом. Эта повседневная жизнь общественного организма человечества есть хаос и произвол действий и отдель-

ных человеческих личностей, каждая из которых преследует свои собственные личные интересы (или общественные – как она мнит о себе), которые во многом не совпадают друг с другом. И эта та поверхность бурного житейского моря, которую мы наблюдаем ежедневно. Но под этой видимой внешней поверхностью событий течет поток эволюции, который в принципе не подвластен свободной человеческой воле, пределы действия которой жестко ограничены этой эволюцией. Смысл данной ситуации состоит в следующем.

В самом основании объектности человека в процессе эволюционного развития его разума лежит работа механизма фиксации информации (МФИ), запечатлевающего в памяти индивида весь поток событий, происходящий в его внешней жизни. Как показывают эксперименты, работа этого МФИ не прерывается ни миг, то есть, говоря иначе, она объективна и никоим образом от нас не зависит. Хотим мы того или нет – МФИ работает, работает и работает, запечатлевая в нас все то, что нас окружает и что мы делаем сами. В данном случае – мы только и исключительно объект своей эволюции, но никак не её субъект, вершащий её по своему желанию и усмотрению. Демиургом же этого процесса непрерывного развития выступает, по-видимому, сама эволюция как таковая, формируя материальную (тонкосубстанциальную) основу нашего сознания (разума). Что же реально означает и производит этот процесс фиксации информации?

Очевидно, что фиксация в памяти индивида событий его быстротекущей жизни означает постоянное и непрерывное наращивание материального (тонкосубстанциального) субстрата этой памяти – того психического субстрата, который и складывает, собственно, материальный базис нашего сознания и мышления. Данный механизм фиксации информации – это центральное звено, несущая опора, на которой зиждется вся жизнедеятельность человека, вся его эволюция. Что же выдает «на гора» этот механизм? В конечном итоге он производит «энергоинформационное вещество» (ЭИВ), которое постоянно накапливается, накапливается и накапливается в хранилище памяти, созидавая собой материальный (тонкоматериальный) аппарат сознания, то есть создавая и развивая человеческий разум как таковой. Разумеется, что это не есть физический уровень организации материального субстрата, но данный процесс происходит на тонкоматериальном (психическом, духовном и т. д.) уровне этой организации, где физическое вещество выступает в роли проводника импульсов внешнего мира в тонкосубстанциальный аппарат человеческого сознания. Процесс данной трансформации был кратко рассмотрен выше. Физическое воздействие электромагнитной природы превращается в свое логическое продолжение – в тонкосубстанциальную форму энергии, которая тоже, очевидно, квантована. И этот физический энергетический импульс в своей превращенной (психической) форме навечно запечатлевается в памяти разума, добавляя к ней еще один крошечный фрагмент этого энергоинформационного субстрата («вещества»). Таков генезис нашего человеческого разума, имеющий исходную точку (опору) своего возникновения в тонкосубстанциальном психическом компоненте атомов и молекул физического субстрата начала времен нашего Домена Универсума, в процессе химической планетарной эволюции создающий собой кооперированную психическую общность (КПО), конечной формой развития которой является тонкосубстанциальная психическая форма живого существа Биосферы Планеты, обретающая к исходу биологической эволюции форму человеческого разума. И лично меня больше всего убеждает в истинности данной констатации (помимо фактов современного естествознания) строгая логика данного эволюционного процесса, развивающаяся по неумолимому закону стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, являющегося центральной несущей конструкцией материальной организации всего нашего Домена Универсума. Действительно, несомненная логическая стройность и безупречность логической концепции, то есть красота научной гипотезы возводят её в ранг научной теории. Красота логической конструкции может служить весомым критерием её истинности. После этого небольшого лирического отступления вернемся по тропу проводимого исследования.

Что следует из вышеизложенного?

Из факта существования тонкосубстанциальной психической формы биологической дуальности планетарной Биосферы и механизма фиксации информации неизбежно вытекает

феномен реинкарнции-кармы, который является механизмом эволюционного развития этой БД, и который, по крайней мере, есть неотъемлемая принадлежность биологической эволюции фанерозоя. Еще немного поразмышляем на эту тему.

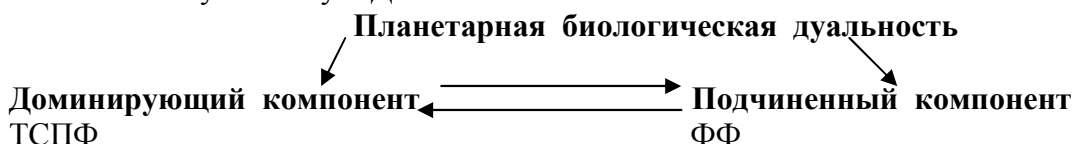
Закон реинкарнции-кармы

Продолжение

Сначала рассмотрим вопрос в более широком контексте, который звучит так: как функционирует биологическая дуальность в качестве своих отдельных компонентов, то есть ФФ и ТСПФ? Механизм функционирования (репродукции) ФФ в достаточной степени изучен современной наукой – этим занимается большое (!) количество научных дисциплин, начиная от анатомии и заканчивая (?) генетикой и нейробиологией. Изучению физической плоти посвящено время огромного количества исследователей, до сего дня выясняющих нюансы её жизненного существования. Изучением же ТСПФ занимаются (по-видимому, не подозревая о том, что они, собственно, изучают) психологи, исследующие работу именно тонкосубстанциального психического тела человека. Психология реально имеет материальным субстратом (предметом) своего исследования отнюдь не физический мозг человека, а его тонкосубстанциальное тело (точнее – ядро управления ТСПФ), функции которого она изучает и описывает. Нарушения же работы этого ТСПФ – предмет изучения психиатрии, которая имеет дело с различными дефектами функционирования ядра управления ТСПФ, аналогом которого на физическом (физиологическом) уровне организации является физический мозг. Сам же физический мозг является органом управления функциями физического тела, а также передаточной инстанцией, трансформирующей энергию физических сигналов внешнего мира в тонкосубстанциальную энергию – психический аналог физической энергии, которая трансформация происходит на уровне мембраны нейрона (что было кратко рассмотрено в предыдущей главе данной работы).

Ведущим звеном эволюции живого существа Биосферы является его ТСПФ, облаченная на этом этапе своего эволюционного развития в оболочку физического вещества. Поэтому исследование коэволюции биологической дуальности, то есть единства развития её ФФ и ТСПФ является насущным вопросом данного исследования, который необходимо хотя бы кратко затронуть.

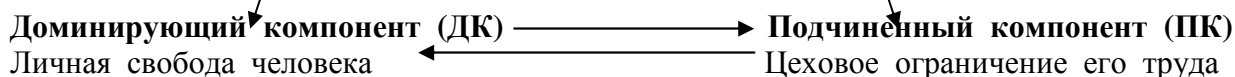
Сам феномен биологической дуальности следует рассматривать в качестве эволюционирующего феномена, развивающегося по логике стандартного 3х фазного эволюционного цикла. Только в этом случае можно попытаться сказать нечто определенное о механизме взаимодействия компонентов биологической дуальности. Для полноты понимания представим логическую схему БД.



Напомним, что полным эволюционным аналогом данного ЭФ является, например, социальный статус городского ремесленника Средних веков европейского Запада, дихотомия которого рассмотрена еще в моей первой работе – Русском Манифесте. Данный ЭФ является единством доминирующего компонента (личной свободы этого ремесленника) и подчиненного компонента (внеэкономического цехового ограничения его труда).

Также представим логическую структуру данного эволюционирующего феномена в виде краткой схемы.

Социальный статус городского ремесленника Средневековья



Кратко напомним исторический смысл существования подчиненного компонента социального статуса городского ремесленника. Внеэкономический (цеховой) запрет на его дополнительные трудовые затраты имеет целью оптимизировать городской рынок, то есть устранить опасность перепроизводства товаров, что повлекло бы за собой коллапс всей городской экономики, в чем, естественно, никто из горожан не заинтересован. В данном случае этот цеховой запрет сугубо объективен (объективен – и это следует особо подчеркнуть!) и служит для нормального функционирования (которое одновременно и есть процесс развития) городской товарно-денежной экономики в целом, которая, таким образом, может существовать как отдельный социально-экономический феномен. Внеэкономическое ограничение есть прямой запрет, ограничивающий свободу человека, но этот запрет есть обязательное (!) условие успешного прогрессирующего развития, ограничивающий это бурное историческое развитие (по сравнению в прошлом историческим периодом) новой формы человеческой свободы. Эта свобода еще не самодостаточна (как ранний и несовершенный её вариант) и потому не может быть предоставленной себе самой – без контроля со стороны определенного общественного явления. Ей пока что нужна «узда», дабы её бесконтрольное развитие не «разнесло вдребезги» общественный организм, который является её носителем, так и продуктом её функционирования. Абстрагируя, необходимо сказать следующее.

Подчиненный компонент (ПК) эволюционирующего феномена (ЭФ) является абсолютно необходимым элементом в общей совокупной структуре данного ЭФ, без которого развитие этого ЭФ невозможно. Поскольку ПК ЭФ обеспечивает нормальные условия этого развития, канализируя (ограничивая) бурную энергию доминирующего компонента ЭФ. Этот ДК ЭФ в своей ранней несовершенной форме не является (не может являться) самодостаточным феноменом, который может успешно развиваться только исходя из своих собственных внутренних ресурсов и потенций. Данная логика полностью господствует и в двуединстве ТСПФ и ФФ планетарной биологической дуальности. То есть.

ТСПФ не может нормально существовать (и, главное – развиваться!) без своего подчиненного компонента – физического тела, наличие которого является обязательным условием прогрессирующего развития психического существа – реального живого наполнения этой внешней физической оболочки. Так в чем же состоит главная функциональная обязанность этой ФФ (по крайней мере в пределах фанерозойского зона)? Оковы физического тела необходимы для эволюции ТСПФ – это понимание красной нитью проходит в этой работе. Крайне необходимы – ибо без них, их обязательного существования, ТСПФ «не работает», подразумевая под последним работу **МФИ**, накапливающего психический материальный субстрат, лежащий в основе аппарата сознания живого существа (фанерозоя). Но данное положение справедливо только (по крайней мере) для 2-го логического блока 3х фазного Планетарного биологического цикла. Первичная же биологическая дуальность, то есть первая прокариотическая клетка, с которой начинается биологическая жизнь на Земле, не обладает подобным МФИ, но и для неё её ФФ также абсолютно необходима. Почему?

Потому что бремя физического тела заставляет психическое существо двигаться (добывать себе пищу), а это движение в эволюционной перспективе есть развитие, то есть эволюция. На этой ранней стадии своего эволюционного развития ТСПФ еще примитивна и неразвита, вследствие чего её качественный состав, свойства и организация её психического материальной субстанции еще «недалеко ушли» от своего первичного материнского субстрата – тонкосубстанциальных психических компонентов атомов и молекул, породивших в процессе химической планетарной эволюции феномен биологической жизни. Эта ранняя ТСПФ первой прокариотической клетки (равно как и всех последующих форм живого вещества Биосферы вплоть до современного человека) пока близкородственна со своим эво-

люционным психическим породителем, чем и можно объяснить такое тесное единство этих двух компонентов планетарной биологической дуальности (ТСПФ и ФФ). И только разрушение ФФ (всякого рода) может нарушить это единство доминирующего (ТСПФ) и подчиненного (ФФ) компонентов биологической дуальности, что обыденное сознание воспринимает так трагически, именуя этот процесс их естественной дезинтеграции смертью (физической смертью – следует уточнить). *Но с точки зрения эволюционного материализма (триалектики) смерти как таковой (в её обычном современном понимании) нет и не было никогда, а есть только смена форм жизни, которая вечна, поскольку вечна материя, в процессе своего эволюционного развития бесконечно формообразующая все новые и новые варианты этой жизни.* Впрочем, я опять несколько уклонился в сторону от непосредственной темы исследования. Поэтому.

Настоятельно необходимо еще раз подчеркнуть следующее.

Разумеется, что это только эскиз проблемы, только намечающий её самое – её основные логические вехи и узлы. В данный момент этого исследования задача состоит не в том, чтобы максимально полно и детально описать изучаемую проблему, но доказать её реальное существование – доказать средствами научного анализа, исходя и фактов и эмпирических обобщений современного естествознания. Надеюсь, что мне удалось инициировать ум читателя к последующему самостоятельному размышлению на эту тему.

Поэтому продолжим наше исследование дальше.

Итак, поразмышляем еще немного, опираясь на уже твердо установленные факты и неизбежные логические следствия из них. Что же нового может еще извлечь разум, углубляясь в существо исследуемого вопроса?

Факт первый, твердо и надежно установленный, состоит в том, что все происходящее с человеком вне его, то есть все то, что могут фиксировать (и фиксируют) его физические органы чувств (анализаторы), как, впрочем, и все его внутренние импульсы – все это записывается в его памяти разума. Память же эта есть энергоинформационное (тонкосубстанциальное) «вещество», постепенно накапливающееся в его хранилище памяти и составляющее постоянно растущий материальный (тонкоматериальный психический) субстрат человеческого разума как такового. Поскольку накопление памяти реально означает рост материального психического субстрата, к котором эта память записывается.

Факт второй есть то, что человек (как и всякое биологическое существо на Планете) есть единая (двуединая) реальность, то есть биологическая дуальность, состоящая из двух своих частей-компонентов. Один из них есть его истинная духовная (тонкоматериальная) сущность, заключенная во второй его части, то есть в физическом теле, которое является на данном этапе эволюционного развития человека строго обязательным компонентом этого развития. И факт этот есть экспериментальное (опытное то есть) подтверждение одного из основных религиозных постулатов о том, что истинный человек есть существо духовное, облаченное в вериги физической формы материального. Впрочем, правильнее будет сказать, что современное научное познание в ходе экспериментального исследования освободило это знание о человеке от его старой религиозной оболочки. И теперь уже не нужна религия, чтобы знать, что мы – существа в основе своей духовные, но не физические.

Следовательно, породитель может передать своему потомку только то, что уже есть в нем самом, запечатленное в его ТСПФ в процессе его прошлого эволюционного развития. Информация, накапливаемая этим психическим ядром биологического существа в течение многих и многих миллионов (десятков и сотен миллионов!) лет биологической эволюции (речь здесь идет пока о фанерозойском эоне) – накапливаемая посредством использования в ходе своего повседневного существования им же порождаемого физического тела, составляющего с ним тесное и неразрывное единство – эта информация несет в себе в спрессованном (компактном) виде все то, что приносят органы чувств этой биологической особи в течение всей её кратковременной жизни (одной из многих её инкарнаций). Эту психическую сущность на дочеловеческой стадии её развития можно определить как животную личность или, например, животную индивидуальность. Сущность этой животной индивидуальности составляет биологический (зоологический) индивидуализм как насущно необходимая

стратегия эволюционного поведения на этой стадии развития сознания планетарной биологической дуальности, то есть предчеловеческой (зоологической) фазе её эволюции. Здесь следует еще раз подчеркнуть, что закон реинкарнации-кармы работает (полностью правомочен!) и на уровне животного сознания, представляя собой универсальный механизм эволюции сознания (психической сущности) биологического существа Биосферы Земли. Итак, воплощаясь в новом физическом теле этого животного существа, его сущностное психическое ядро содает и соответствующий ему (то есть эволюционно обусловленный) тип сознания (животную личность), которая и действует на внешнем физическом плане своей жизни, то есть двигается, ищет пищу, взаимодействуя с себе подобными животными индивидами и окружающей его природной средой обитания, таким образом развиваясь и эволюционируя в процессе повторяющихся кармических перевоплощений – развиваясь посредством функционирования механизма фиксации информации, описанного выше.

Таким образом, несомненно то обстоятельство, что с каждым воплощением очередная биологическая личность передает в хранилище памяти индивида всю ситуационную (внешнюю поведенческую, то есть событийную) информацию – своеобразный энергоинформационный «пакет», прочно запечатлеваемую в тонкосубстанциальном субстрате (в аппарате) животного сознания, который таким образом постепенно наращивает массу этого материального (в его психической форме существования!) аппарата памяти животного индивида, то есть, собственно, его сущностное психическое ядро – будущую Высшую индивидуальность грядущего из этого животного предка человека. И на этом необходимо остановиться более подробно и основательно в виду важности этого вопроса.

Поэтому с точки зрения эволюционного материализма современное человеческое существо есть сумма всего его предыдущего периода эволюционного развития, измеряемого, по крайней мере, полумиллиардом лет фанерозойского эона планетарной биологической эволюции. И сумма не в некоем переносном смысле, но в самом прямом, то есть материальном. В случае генетического аппарата это ясно – в нем закодирован весь процесс развития и становления ФФ биологической дуальности – эмбриогенез есть краткое повторение предыдущих биологических (физических) форм развития животного организма, то есть его филогенеза. Данное положение полностью правомочно и в отношении ТСПФ биологической дуальности, в которой также суммированы все предыдущие инкарнации (животные личности) эволюционирующего психического существа. Эта животная личность есть провизорный орган биологической эволюции, который после дезинтеграции с ФФ бесследно исчезает во времени и пространстве, распадаясь на свои составные элементы тонкосубстанциального уровня материальной организации. Но то знание и опыт жизни, которые наработал МФИ в высшем психическом ядре животного индивида, сохраняется в форме энергоинформационного субстрата (тонкоматериального «вещества») памяти. Но где конкретно в ТСПФ хранится это «вещество» памяти? Очевидно, что ТСПФ является сложноорганизованной психической материальной структурой, что отражено в учении и её семеричном строении, созданном познавательной деятельностью восточного ума. Здесь важно подчеркнуть, что каузальное тело этой семеричной структуры (сама его функция отражена в его названии) входит в состав её высшей триады, которая и является, собственно, реинкарнирующей (перевоплощающейся) психической структурой. Низшая же тетрада (физическое, эфирное, астральное и ментальное тела) есть совокупная структура животного индивида – тонкоматериальная (и физическая) основа его провизорной личности. Каузальное – значит причинное, в котором фиксируется жизненный опыт всех предыдущих воплощений индивида, обуславливая характером накопленного психического материала специфику проявления очередной личности. И здесь важно подчеркнуть следующий момент и акцентировать на нем особое внимание.

Очевидно то обстоятельство, что данное длительное накопление информационного «вещества» в хранилище (каузальном теле) долговременной эволюционной памяти индивида через известные промежутки времени должно периодически подвергаться определенной трансформации (структурной перестройке), обусловленной нарастанием массы этого энергоинформационного «вещества». Ибо диалектический закон перехода количественных изменений в новое качество функционирования объекта, разумеется, господствует и здесь. Данный эво-

люционный процесс является материальным (тонкоматериальным) основанием постоянного и непрерывного развития сознания индивида, постепенно переводящим его по ступеням эволюции все выше и выше. Известная же дарвиновская триада (наследственность, изменчивость и естественный отбор) создает для этого эволюционирующего сознания адекватную ему физическую оболочку, позволяющую развивающемуся животному сознанию нормально функционировать в окружающей его внешней среде обитания. И, таким образом, и дальше накапливать ситуационную информацию в долговременной эволюционной памяти индивида, давая этим ему возможность прогрессирующе развиваться, развиваться и развиваться вплоть до трансформации сознания этого животного индивида на определенном этапе его эволюции в сознание уже человеческого существа. Имеет смысл повторить вышесказанное.

Таким образом, является фактом то, что, накапливаясь в количественном отношении, энергоинформационное «вещество» памяти животного существа должно периодически трансформироваться, реструктурироваться, тем самым обретая новое качество своего жизненного бытия, то есть новый, высший сравнительно с предыдущим, уровень сознания, позволяющий этому животному индивиду более совершенно (результативно с точки зрения его выживания) взаимодействовать с внешней природной средой его обитания. И это есть вполне достоверный факт логического анализа, который неоспорим. И в этом ряду подобных диалектических трансформационных превращений-скачков (скачков, конечно, с эволюционной точки зрения) переход к человеческому сознанию является, пожалуй, одним из самых крупнейших. Поэтому возникновение человеческого сознания является кардинальной вехой на пути развивающейся животной индивидуальности, которая тем самым поднимается на высшую ступень своей долготрудной эволюции. Но с переходом к человеческому сознанию, механизм данного эволюционного развития, естественно, не меняется, то есть МФИ продолжает неустанно функционировать, развивая дальше теперь уже человеческое сознание. В этом эволюционном процессе провизорная человеческая личность есть орудие познания формирующейся Высшей Индивидуальности, посредством которой последняя продолжает неустанно развиваться и эволюционировать. Но в долговременной эволюционной памяти (то есть в каузальном теле) уже человеческого существа продолжает храниться весь запас жизненной информации, созданный (зафиксированный) за весь период жизней-воплощений его животного предка-индивида, проявляя себя на ранней стадии человеческого развития страстями нашего животного биологического прошлого. Говоря проще – Высшая Индивидуальность человека – это сосуд, где преходящие человеческие личности накапливают как нектар цветов своих жизней, так и яд, приносимый ими с их полей. И вся эта информация эволюционного прошлого неизбежно выплескивается в сознание очередной личности, когда она начинает функционировать на арене своей новой жизни. Но выплескиваться, конечно, в форме глубинных интенций человеческой психики, таящей в своих глубинах животное прошлое человека. И над этим необходимо поразмышлять более подробно.

Каждая жизнь (очередное воплощение) индивида оставляет после себя энергоинформационный «пакет» (ЭИП) в структуре его каузального тела – продукт неустанной деятельности МФИ. Очевидно, что данный ЭИП можно охарактеризовать как с его количественной (вес, масса и т. д.), так и с качественной стороны. Нас здесь в первую очередь интересует качественная сторона его существования. Чем она характеризуется? По-видимому, качеством зафиксированной в нем информации. Качество же этой информации зависит от рода деятельности индивида, повседневного круга его жизненных интересов, которые во многом (но не во всем) зависят от ЭИП прошлого воплощения. С какой же исходной начальной точки начинается этот процесс эволюционного развития?

Здесь мы вступаем в область логических предположений и догадок. Но – и это необходимо особо подчеркнуть – эти предположения и догадки проистекают отнюдь не из сферы мистики и теологии, но имеют своим истоком логический, то есть научный метод познания, посредством которого выстраивается определенная рабочая гипотеза, подлежащая дальнейшей разработке. Прочными и нерушимыми камнями в фундаменте этой рабочей гипотезы являются экспериментальные факты современного естествознания, которые позволяют выстраивать определенные логические конструкции (допущения), в рамках которых возможно

дальнейшее продуктивное размышление, имеющее познавательный смысл.

Итак, продолжим.

Каков механизм развития ТСПФ, начиная с самой первой прокариотической клетки планетарной Биосферы Планеты? Здесь, по-видимому, следует ограничиться самой постановкой данного вопроса, ибо доказательно ответить на него на данном уровне научного познания невозможно. Современная диалектическая наука не признает (в основной массе своих представителей) саму реальность (материальность) тонкосубстанциальной основы живого существа планетарной Биосферы, отрицая существование его жизненной психической сущности. И порицать её за это нельзя, ибо её материализм принадлежит уже прошедшей исторической эпохе эксплуататорской формации (2-й фазе Планетарного цикла ноогенеза), классовый антагонизм которой развивающийся человеческий разум перенес в качестве основной концептуальной установки и в область своей познавательной деятельности. Поскольку бытие определяет, естественно, и уровень сознания индивидуумов, претерпевающих это бытие. Поэтому, признавая материальность существующей физической составляющей нашего Домена Универсума (то, что можно потрогать, увидеть, ощутить, даже с помощью научных приборов), диалектическая наука отрицает реальность того, чего она не может доказательно визуализировать, то есть опять-таки увидеть и ощутить. Но этот грубый и примитивный (скорее – младенческий) материализм прошлого есть именно уже прошлое научного познания, которое *делает прошлым* научное познание настоящего. С появлением триалектики в качестве новой фазы развития теории познания создана надежная методологическая основа для нового фундаментального рывка (революции) вперед в познании (в самопознании!) человеческого разума, в котором мы имеем возможность сейчас участвовать.

В чем заключается смысл эволюционного развития прокариотной Биосферы в 1-ю фазу 3х фазного эволюционного биологического цикла? Этот смысл раскрывает эволюционная логика 1-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, которая позволяет понять биологическое развитие раннего криптозооя как развитие не вглубь, а вширь, то есть экстенсивное развитие, то есть использование развивающимся материальным субстратом ресурсного потенциала, полученного им в момент своего появления из предыдущей эволюционной формы. В данном случае это есть именно *экстенсивное развитие* – максимально полное освоение всей доступной планетной территории, то есть создание максимально самостоятельного планетарного сообщества микробов (Биосферы как таковой), максимально использующего все возможности развития, которые только может дать прокариотический уровень биологической жизни. И в процессе развития прокариотной Биосферы эти возможности сполна реализуются.

Разумеется, что параллельно этому идет подготовка материального (в данном случае – тонкосубстанциального психического) субстрата (ТСПФ биологической дуальности) к следующему эволюционному рывку вперед, то есть эукариотизации основного строительного элемента-кирпичика Биосферы – биологической клетки. В процессе развития раннего криптозооя происходит максимально возможное функциональное освоение возможностей прокариотной биологической жизни, которые только может дать наша Планета.

Закон реинкарнации-кармы

Продолжение и завершение

Необходимо подчеркнуть еще раз, что данный закон следует понять более широко, чем трактует его философская традиция восточной мысли – не только как механизм развития человеческой индивидуальности, но и в качестве универсального механизма эволюционного

развития живого существа биосферы Планеты. Впрочем, здесь необходимо следующее уточнение.

Данный закон как механизм эволюционного развития биологической дуальности планетарной Биосферы несомненен для 2-го логического блока 3х фазного Планетарного биологического эволюционного цикла, то есть для понимания коэволюции ТСПФ и ФФ многоклеточного эукариотического организма 2-й части позднего криптозооя и фанерозоя. Но правомочен ли он для объяснения эволюции биологической дуальности раннего криптозооя и 1-й части позднего криптозооя, то есть для эволюции прокариотического организма ранних фаз планетарной биологической эволюции? Это вопрос.

Для ответа на него, очевидно, необходимо более глубокое и сущностное абстрагирование смысла закона реинкарнации-кармы. Что это такое? Только ли колесо сансары человеческих перевоплощений, или же нечто большее, объемлющее собой не только человеческую индивидуальность, но «братьев наших меньших» планетарной Биосферы? Положительный ответ на этот вопрос совершенно очевиден.

Реализация закона реинкарнации-кармы (ЗРК) подразумевает накопление ситуационной информации в памяти индивида, то есть для его функционирования необходим такой анатомический орган, как центральная нервная система (ЦНС), являющаяся внешней манифестацией ядра управления ТСПФ биологической дуальности 2-го логического блока 3х фазного Планетарного биологического цикла. Сама эта ЦНС есть результат внутренней психической эволюции многоклеточного эукариотического организма, создающей этот орган будущего, в полной мере все назначение (и предназначение) которого раскрывается лишь на уровне развития человеческой индивидуальности.

Данная цефализация есть генеральное направление биологической эволюции фанерозойского зона, которая, в свою очередь, есть внешнее отражение протекающей под её внешней маской психической эволюции, то есть развития тонкосубстанциальной психической формы (ТСПФ) живого существа фанерозоя. Но что есть эволюция этой ТСПФ реально, то есть в сугубо материальном смысле? Выше уже говорилось об этом, но следует попытаться углубиться в эту тему глубже – до того уровня познания, который позволяет достичь сила логического мышления, опирающаяся на достигнутое разумом знание в этом вопросе.

Как вытекает из вышеизложенного, человеческий разум есть продукт психической эволюции и его материальным субстратом является тонкоматериальная психическая субстанция, которая используется для запечатлевания ситуационной информации механизмом фиксации информации в ядре управления ТСПФ. Что есть конкретно эта психическая материальная (тонкоматериальная!) субстанция? Современное научное познание еще не может ответить на этот вопрос, но уже может констатировать её реальное существование – и с этого начинается её последующее научное изучение, которое обязательно впоследствии. Пока же необходимо описать этот процесс хотя бы сугубо феноменологически, то есть используя для этого первый закон диалектики – закон перехода количественных изменений в новое качество функционирования развивающегося материального субстрата. Постепенное накопление «энергоинформационного вещества» памяти в ядре управления ТСПФ сопровождается его определенной структурной организацией – и это очевидный логический вывод, который не может быть оспорен. Также очевидно, что это **дискретный уровень** организации материального субстрата, о чем говорит сам факт дискретности физической формы человеческого существа. То есть, говоря иными словами, в основе структурной организации ТСПФ лежит определенная дискретная единица психической материальной субстанции, причем, правильное, по-видимому, будет говорить о множественности этих структурных единиц психической субстанции. Утверждать это с полной определенностью позволяет первый закон триалектики, то есть принцип Тота, постулирующий идентичность принципов материальной организации на различных таксономических уровнях этой материальной организации. По-видимому, речь идет о целом спектре дискретных психических тонкоматериальных единиц-кирпичиков построения более сложных структурированных психических материальных форм, то есть, возможно (возможно!) о своеобразном аналоге периодической системы химических элементов Д. И. Менделеева. В свете данной концепции весьма перспективным направлением научного

поиска является гипотеза об аксионах (микролептонах), разрабатываемая рядом отечественных ученых (А. Ф. Охатрин и др). С другой стороны, созданная в данной трилогии (Руском Манифесте, Общей теории ноогенеза и Триалектике Природы) **концепция тонкосубстанциальной психической формы** живого существа Биосферы Земли предполагает наличие тонкосубстанциального психического компонента атомов и молекул физического вещества (вернее – исходит их оных), то есть принципиальную сложность «физического» материального субстрата, состоящего из своего физического компонента (ФК) и его психического alter ego (ФК + ТСПК). На мой взгляд, эти две концепции не конкурируют друг с другом, но являются взаимодополняющими (комплементарными), создавая в своем единстве целостную картину, адекватно описывающую существующую реальность. А иначе как сознание исследователя может воздействовать на протекание физического эксперимента?

Здесь необходимо подчеркнуть следующий момент.

Гипотеза о сложном строении комплексного «физического» материального субстрата обретает доказательную силу в логике закона стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, необходимо включающего в себя (на высших таксономических стратах нашего Домена Универсума) тонкосубстанциальный психический компонент этого комплексного материального субстрата. Незыблемая логика этого закона была доказана в процессе исследования структуры 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза, 3х фазного Планетарного биологического цикла и 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла.

Далее.

Из всего вышесказанного вытекают фундаментальные философские выводы.

Материя как таковая потенциально обладает свойством порождать из себя, из своих внутренних субстанциальных глубин, Разум, который, таким образом, является имманентно присущим экзистенциальным качеством её повседневного бытия. Разумеется, что качество это проявляет себя только при создании определенных (строго определенных!) космических условий, благодаря которым этот Разум (в той или иной своей форме) может манифестировать в том или ином уголке Космоса. Так обстоит дело в нашем Домене Универсума, который с полным на то правом следует определить как *Universum Sapiens*. Исходя из первого закона триалектики (принципа Тота) следует полагать наш Метагалактический Домен только одним из фрагментов Большого Космоса Универсума, поскольку «То, что находится внизу, аналогично (соответственно) тому, что находится наверху. И то, что наверху, аналогично тому, что находится внизу...». **Кибалион**. Наша звезда Солнце – только одна из миллиардов и миллиардов таких же (в принципе) звезд нашей Галактики Млечный Путь. В свою очередь наша Галактика – только одна из неисчислимого количества миллиардов аналогичных звездных систем в нашем Метагалактическом Домене. И, наконец, сам наш Домен Универсума есть только один из таких же (в принципе!) фрагментов Универсума (Мультивселенной в терминологии Мартина Риса). Принцип Тота позволяет утверждать реальность Мультивселенной-Универсума вполне определенно. Поскольку звезды в нашей Галактике и сами галактики в нашей Метагалактике различаются по своим характеристикам очень сильно (не у каждой звезды возможно возникновение феномена жизни-разума), то, очевидно, не в каждом Фрагменте Мультивселенной-Универсума возможно возникновение Разума. И данный вывод вполне согласуется с последними научными разработками в этой области астрономии и космологии.

И религия как форма познавательной деятельности человеческого разума постулирует эту космическую Реальность разумной (потенциально) материи как идею Бога, которую она не может доказать доводам разума, полагаясь на веру как инструмент познания. Но за прошедшие тысячи лет исторического развития религиозная вера исчерпала себя в познавательном плане и уже не может удовлетворить рационально мыслящий ум современности. Наступило время научного, то есть строго логического познания Разумной Вселенной, мощный опыт которого и приводится в этой трилогии.

Но вернемся к теме непосредственного исследования.

Итак, продолжим наше повествование об источнике эволюционного развития.

Остановимся (еще раз – более внимательно и досконально) на анализе механизма развития социального субстрата 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза.

Механизм эволюции социального субстрата 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза

Данный механизм являет собой ту же эволюционную логику развития, что и стандартный типовой 3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата, являя собой вариант последнего. Что подразумевает под собой само понятие *механизма эволюционного развития материального субстрата*?

Это то, что движет эволюцию этого субстрата вперед, усложняя его материальную структуру и возводя её при этом на ранг выше в общей системе эволюционного развития данного Фрагмента Большого Космоса. В самом общем плане это сила, то есть энергия действия, которая является имманентно присущей субстанцией понятию *материя*, её другой ипостасью. Источник развития заключен в самом развивающемся материальном субстрате, трансформируя его в различные последовательно идущие (возникающие) формы материальной субстанции, которые и изучает современное научное познание. Поэтому *механизм эволюционного развития* (МЭР) есть специфическая форма проявления энергии действия, распадающаяся на две стороны своего осуществления: внешнюю и внутреннюю. **Внешняя** сторона МЭР является окружающей средой обитания (существования), в которой находится развивающийся материальный субстрат (представленный здесь в своей специфически конкретной форме его жизни). Данный субстрат (как дискретная форма материального существования) является **внутренней** стороной МЭР. Внешняя сторона *механизма эволюционного развития* в самом общем плане есть континуальная составляющая материи, внутренняя – её дискретная составляющая. Эволюционирует именно дискретная составляющая, но континуальное поле её действия не является некоей индифферентной величиной, не принимающей никакого участия в развитии своего дискретного *alter ego*. Следует полагать, что конкретные характеристики пространственно-временного континуума нашего Домена Универсума являются тесно и неразрывно сопряженными параметрами его бытия с аналогичными им характеристиками дискретной составляющей (очевидно, фундаментальными физическими постоянными Метагалактики).

Итак, **механизм эволюционного развития** включает (состоит) из двух аспектов своего существования.

- 1. Внешний аспект** – континуальный, то есть внешняя среда обитания, то есть вмещающий объект развития пространственный объем.
- 2. Внутренний аспект** – дискретный, то есть развивающаяся форма материального субстрата.

Здесь необходимо сделать определенное уточнение. Развитие дискретной составляющей протекает во взаимодействии своих структурных единиц, погруженных в пространственно-временной континуум Метагалактики. То есть развивается материальная система, состоящая из определенного множества субъединиц, но развивается в рамках более обширной материальной системы, в которой первая материальная система является структурным компонентом последней. Примером является земное человечество как часть планетарной Биосферы и Земли в целом.

Вернемся в социальном аспекту дискретной составляющей материи нашего Метагалактического Домена.

Родовое человечество, возникнув на планете примерно 40 тысяч лет тому назад, продолжает жить и развиваться за счет своей матери-Природы, получая от неё все необходимые ему жизненные ресурсы. То есть, говоря несколько иначе, именно Природа Земли напрямую обуславливает жизненное существование человечества, которое занимается прямым непосредственным присвоением готовых продуктов Природы.

То есть человек в эту начальную фазу своего Планетарного цикла ноогенеза находится под полным внешним управлением Природы Земли, осуществляемым посредством уже готовых пищевых ресурсов Планеты. Любое изменение количества этих ресурсов незамедлительно изменяет численность родового человечества в сторону его увеличения или же уменьшения. Много пищи – народонаселение Земли растёт, количество пищи уменьшается – разражается демографическая катастрофа (конца мезолита), резко уменьшающая число людей на Планете. Таким образом создается 3х фазная последовательность развития, протекающая по закону 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата. 3х фазный эволюционный родовой цикл рассмотрен в моих предыдущих работах – *Русском Манифесте и Общей теории ноогенеза* – и потому не анализируется здесь подробно. И эта фазность развития есть неотъемлемый атрибут этого эволюционного развития, без которого сама эта эволюция невозможна по определению. Но здесь эта фазность определяется извне родового человеческого общества – полностью извне, и родовой человек никакой роли в этом процессе не играет. В родовой формации стадильность социальной эволюции есть полностью и целиком прерогатива самой Природы Земли.

Что происходит в конце родовой первобытнообщинной общественной формации? Чистое присвоение уже готовых продуктов Природы исчерпывает себя. Пришла пора двигаться дальше по пути своего эволюционного развития. Но каким образом? Что может **заставить** первобытного человека развиваться от своего исходного родового прошлого в будущее, превосходить самого себя и прилагать усилие общественного развития? Именно заставить – жестко и неумолимо заставить перейти к новой непривычной для него сфере деятельности? Опять-таки только внешнее воздействие извне – уменьшение количества пищевых ресурсов внешней природной среды обитания, наступившее к концу мезолита, вызвавшее настоящую демографическую катастрофу, резко (в разы!) уменьшившую численность родового населения. Поэтому неолитическая революция, создавшая производящее хозяйство человеческого рода – это ответ человека на этот жесткий вызов Природы, который не мог быть иным (более мягким), ибо другого вызова родовой человек просто бы **не понял**. Количество еды уменьшилось – вынужденным ответом на эту катастрофическую ситуацию нехватки пищи стало производство этой пищи, то есть неолитическая революция, сломавшая и уничтожившая старую форму социальной самоорганизации человечества – родовую – и создавшая на её месте новую социальную форму, адекватную новому способу хозяйствования – государство.

С возникновением государства начинается 1-й аспект 2-й фазы 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза – Восточный – в котором происходит частичная редукция ЭФ, которым здесь является характер механизма эволюционного развития. В восточном государстве внешний определяющий характер общественного развития является **доминирующим**, продолжая линию развития данного ЭФ 1-го логического блока 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза. Развитие общественного организма цивилизации определяется внешней природной средой её обитания – и при неблагоприятных природных условиях отдельные формы этой цивилизации могут погибать и погибают. **Подчиненным** же компонентом ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы (классовой эксплуататорской формации то есть) является активная деятельность человека, которая стагнируется и подавляется восточным государством (госаппаратом), но не может быть им полностью подавлена и уничтожена. Таким образом, здесь выстраивается 1-й логический блок 3х фазного эволюционного цикла со стандартной логикой эволюционного развития. Двойственная структура ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы указывает на наличие в данном конкретном случае 3х фазного ЭЦРМС-та наличие 3х уровневой материальной структуры и, следовательно, феномена эволюционной инверсии как корневой логической структуры всего 3х фазного эволюционного цикла в целом. Исходя из этого, выстроим эту 3х уровневую нисходящую эволюционную структуру, рассматривая в качестве ЭФ изменяющий-

ся характер источника эволюционного развития социального планетарного субстрата, другими словами – планетарного человеческого общества. Выше я уже кратко касался этого вопроса, но назрела необходимость проанализировать его более подробно.

3х фазный Планетарный эволюционный цикл развития социального субстрата

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация

Эволюционная инверсия 2-й фазы

Двойственный (двуединный) характер эволюционирующего феномена 2-й фазы

Первый аспект – Восточный

Доминирующий компонент ЭФ
Определяющее развитие внешней природной среды обитания на развитие цивилизации.

Подчиненный компонент ЭФ
Деятельностная активность человеческой личности как предвестник (зародыш) внутреннего развития цивилизации.

Второй аспект – Западный

Доминирующий компонент ЭФ
Внутренний источник социальной эволюции Западной цивилизации в него ранней и неразвитой форме.

Подчиненный компонент ЭФ
Ограничивающее влияние внешней природной среды обитания на развитие Западной цивилизации.
Рудимент ЭФ 1-го логического блока.

Эволюционная инверсия

Единый эволюционирующий феномен

Рассмотрим данную логическую схему более подробно.

Восточное государство доминирует над обществом, подавляя проявление активности человеческой личности, вследствие чего общественное развитие на Востоке замедлено и в нем отсутствует феномен стадильности социальной эволюции. Поэтому внешняя природная среда обитания (местообитание) определяет собой (своими природными характеристиками) развитие цивилизации на Востоке.

Что происходит при трансформации ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы в ЭФ 2-го аспекта этой же фазы, то есть при переходе от Восточной к Западной цивилизации человеческого рода? Доминирующий компонент ЭФ 1-го аспекта превращается в подчиненный компонент ЭФ 2-го аспекта, то есть во 2-м аспекте (в Западной цивилизации) географическая среда обитания перестает доминировать в развитии этой цивилизации. В ней открывается внутренний источник социального развития, коренящийся в общественной активности человека, которая более не подавляется государством, но наоборот – государство здесь обслуживает интересы человека (в самом общем плане), подчинено ему и это в огромной степени стимулирует социальный прогресс. Общественное развитие приобретает на Западе стадильный (фазный) характер, что, по-видимому, имманентно присуще активации деятельного начала человеческой личности. То есть возобновляющаяся стадильность процесса социальной эволюции Западной цивилизации имеет уже внутренний источник своего осуществления, проистекающий из активной жизненной позиции индивидуума. Но необходимо подчеркнуть, что эта форма стадильности исторического процесса развития Западной цивилизации носит здесь еще незрелый и примитивный характер, ибо не осознается участниками её исторической драмы в качестве таковой. Даже сейчас не осознается – либеральное диалектическое сознание современности демонстрирует полную интеллектуальную импотенцию в области соци-

ального познания. Дальше «конца истории», то есть своего конца оно продвигаться никак не может. И не сможет.

Разумеется, что подчиненный компонент ЭФ, то есть ограничивающее влияние внешней природной среды обитания на развитие цивилизации сохраняется, но уже не имеет определяющего значения в этом развитии. В чем же здесь заключается смысл этого подчиненного компонента? Он именно ограничивает деятельность человека – ограничивает естественными ресурсами Природы Земли, чрезмерное использование которых ведет к уничтожению планетарной Биосферы, то есть к самоуничтожению человеческой цивилизации.

Вспомним аналогичный локус 3х фазного исторического цикла Западной цивилизации. Цеховое ограничение труда городского ремесленника Средневековья имеет целью предотвратить коллапс городской экономики вследствие перепроизводства товаров и потому это ограничение есть абсолютно необходимый компонент нормального развития города.

Таким образом, необходимо констатировать следующее.

Стадийность развития 1-й фазы 3х фазного планетарного цикла ноогенеза, то есть родовой первобытнообщинной формации имеет чисто внешний характер (источник) своего осуществления. При переходе ко 2-й фазе 3х фазного ПЦН-за, то есть к 1-му аспекту классовой эксплуататорской формации, эта стадийность исчезает. Перед нами имеет место быть структурный аспект 3х фазного ЭЦРМС-та, но основная линия развития ЭФ 1-го логического блока (внешний характер источника эволюционного развития) продолжается дальше в форме доминирующего компонента ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы. Наряду с этим в недрах развивающегося социального субстрата (восточного общества) зарождается активное движущее начало, то есть социальная активность человека, являющаяся прообразом, из которого зарождается внутренний источник развития будущего, уже западного, общества.

Западное общество возникает в результате ликвидации государственной структуры Ахейских царств античными варварами-дорийцами, то есть сам иницирующий импульс генезиса Западной цивилизации проистекает уже из внутренней среды человечества – в нем зарождается внутренний источник социальной эволюции, не определяемый более внешней природной средой его обитания. Этот внутренний источник, в свою очередь, проходит свой 3х фазный путь развития, но уже в хронологических рамках Западной цивилизации.

О чем говорит дальнейшая логика развертывания 3х фазного эволюционного цикла? В 3-ю фазу этого Планетарного цикла ноогенеза восстанавливается форма протекания эволюционного процесса, но с противоположным 1-й фазе содержанием, то есть восстанавливается его стадийность, но имеющая своим источником уже сугубо внутренний характер развития общества. И это есть общая характеристика всех аналогичных вариаций 3х фазных эволюционных циклов в нашем Домене Универсума.

То есть.

Развивающийся материальный субстрат 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в процессе развития этой фазы растрчивает полученный им при своем рождении импульс эволюционного движения вперед. Само же это движение протекает под определяющим влиянием внешнего воздействия извне. Во 2-ю фазу 3х фазного цикла происходит трансформация внешнего источника развития во внутренний, и в 3-ю фазу развитие материального субстрата определяется только его собственными внутренними потенциями. Истощение этого внутреннего источника эволюционного развития означает конец данного 3х фазного ЭЦРМС-та, и переход на высший таксономический ранг в общей системе этого эволюционного развития.

То, что характерно для одной вариации 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, по определению является общей логической структурой и всех остальных его вариантов. Поэтому я не анализирую здесь все эти остальные варианты – читатель сможет сделать это самостоятельно, дабы убедиться в силе своего собственного разума. В заключение же этой главы попробуем синтезировать трудовую теорию происхождения человека с генезисом логического мышления, произведя этот синтез на базе триалектики, то есть триалектического (= эволюционного) материализма.

Труд и логическое мышление

Эволюция тонкосубстанциальной психической формы

1-й фрагмент

Тезисы. Информация к дальнейшему размышлению

Труд создал человека (человеческий разум) – эта аксиома не может быть подвергнута сомнению. Разум – это неразрывное единство его рационально-логического и интуитивно-духовного компонентов. Материальный субстрат первого компонента – это тонкосубстанциальный психический аналог физического мозга, второго – такой же психический аналог физического сердца. Поразмышляем о психическом материальном субстрате логического мышления.

Логическое мышление возникает уже на *базисе высокоразвитого и высокоорганизованного сознания животного*. И дальнейшее развитие этого логического мышления протекает в процессе трудовой производственной деятельности наших предков, поэтому следует самым внимательнейшим образом проанализировать этот процесс. Материальный аппарат сознания животного уже достаточно подготовлен эволюцией, чтобы на его основе совершить еще один рывок вперед. Он уже достаточно совершенен, чтобы антропоид смог сообразить (понять), что острый обломок камня необходимо использовать для того, чтобы облегчить себе жизнь, то есть взять его в качестве каменного орудия, вооружить себя им в этой битве за жизнь. Очевидно, что даже простое разбивание камней с этой целью – это уже достаточно далеко продвинутый этап подобного рода деятельности.

Итак, рассмотрим единичный удар камня о камень. Условимся называть его *простейшим трудовым актом – простейшим актом труда*. Удар камня о камень с целью его разбивания и получения различной формы осколков – это первое трудовое усилие (орудие) – «Ното» *habilis*, осуществляемое им в процессе условно-рефлекторной трудовой деятельности. Сам ли антропоид сообразил это сделать или же это результат подражания по типу условного рефлекса? Скорее всего, он видел, что бросаемые им камни (во врага – хищника, к примеру) попадали в другие камни и разбивались, давая острые осколки. А неплохо развитый аппарат сознания подсказывал, что этот опыт можно повторить и использовать эти острые каменные осколки с пользой для себя. Разумеется, что это очень и очень длительный (с нашей сиюминутной точки зрения) эволюционный процесс и длился он, несомненно, многие сотни и сотни тысяч лет, прежде чем поздний австралопитек (австралопитек умелый) стал разбивать камень о камень, выбирая из многих осколков сколы соответствующего размера и остроты, оптимальные для решения задач его текущей жизнедеятельности.

Итак, вот перед нами архиважный момент начала эволюции логического мышления, вернее – создание для нее необходимых материальных предпосылок, подразумевая под последними рост психического материального субстрата (аппарата) животного эго. То есть, каждый такой опыт, каждый удар камня о камень, каждый такой простейший трудовой акт (начинающийся с его условно-рефлекторной формы) не исчезал бесследно, а оставлял свой материальный отпечаток в памяти индивида. И постепенно накапливался в ней – накапливался в форме «энергоинформационного вещества» в ядре управления ТСПФ. Так постепенно, очень медленно в процессе многих и многих последовательных реинкарнаций биологической дуальности – на протяжении сотен тысяч лет формировалась материальная психическая база для первичной элементарной простейшей логической цепочки – удар камня и камень создает острый осколок камня, то есть полезное орудие труда. И эта логическая цепочка все более и более совершенствовалась и упрочнялась (по мере накопления специфического пси-

хического субстрата), откristаллизовывалась в сознании до полной отчетливости и понятности. Когда же она достигла полной прозрачности и чистоты осознания, то далее возникает следующий этап развития этой праорудийной деятельности – выбор из получившихся фрагментов наиболее подходящего для последующей обработки, то есть для придания ему наиболее оптимальной формы и размеров для дальнейшего использования. Таким образом, «Homo» habilis вступил на путь, ведущий его к древнейшему питекантропу, то есть Homo erectus.

Следует подчеркнуть, что развивающееся пралогическое мышление суть калька с развивающейся праорудийной трудовой деятельности. Труд – это механизм Природы, который она использует для выработки логического мышления у нашего животного предка. Каждый простейший трудовой акт и его результат фиксируются в долговременной эволюционной памяти индивида, формируя первичную простейшую логическую, то есть причинно-следственную взаимосвязь событий: удар камня о камень → полезный острый осколок. И чтобы такая самая простая исходная связь сформировалась в сознании позднего австралопитека, потребовались сотни тысяч лет подобной праорудийной трудовой деятельности. Но где же здесь связь, то есть переходное звено между *австралопитеком умелым* и древнейшим *питекантропом*?

Таким переходным связующим звеном следует признать появление *первого полностью стандартизированного орудия труда – ручного рубила* примерно 2 млн. лет тому назад. Вот маркер, позволяющий четко и надежно отделить последнего «homo» habilis от первого древнейшего Homo erectus.

Необходимо настоятельно подчеркнуть этот основополагающий момент: простейший трудовой акт есть одновременно и простейший логический (смысловой) акт и эти два аспекта единого целого есть тесное и неразрывное единство, в котором трудовой акт – это первичная жизненная потребность животного индивида, влекущая за собой развитие его сознания и мышления как неизбежное следствие его трудовой деятельности.

Именно труд, трудовая производственная деятельность есть искомый источник человеческого логического мышления – и из этого необходимо исходить в дальнейшем анализе его развития в эволюционном процессе ноогенеза.

Но где складывается эта ситуационная поведенческая информация, точнее, её тонкосубстанциальный психический субстрат? Опыты показывают, что местохранилище этой информации – головной мозг индивида, в котором хранится все, что поступает туда посредством анализаторов физического тела биологической дуальности. Слой за слоем копится это «энергоинформационное вещество», по мере его накопления давая трансформационные диалектические скачки, изменяющие качество сознания индивида. Каков же механизм трансформации этого психического материального субстрата в новое качество сознания? Что здесь можно привлечь для понимания смысла данного трансформационного процесса? Очевидно, что происходит организационная перестройка накопившегося энергоинформационного (ЭИ) субстрата. Он включается в структуру управляющего (принимающего решения) «я» индивида. Но откуда возникает это «я», то есть эго животного индивида? Оно суть производное множества предшествующих ему психических элементарных единиц предыдущего уровня сложности материальной (тонкоматериальной) структуры, то есть ТСПФ нейронов физического мозга. Очевидно, что количество ТСПФ нейронов (как БД) при достижении ими определенного количественного предела трансформируется в некое целостное образование психической природы, обладающее качеством интегрирующего сознания, то есть индивидуальное эго животного существа. Все последующие прибавления «ЭИ» вещества усложняют материальную (психическую) структуру аппарата этого сознания (ядра управления ТСПФ), переводя его на высшую ступень (сравнительно с предыдущей) структурной организации и, следовательно, на высшую ступень сознания эго. Процесс этого структурного усложнения длится сотни миллионов лет фанерозойского эона, на внешнем плане физической жизни находя свое выражение в феномене **цефализации**, то есть в прогрессирующем развитии центральной нервной системы многоклеточного скелетного эукариотического орга-

низма планетарной Биосферы. И вот этот процесс эволюционного развития сознания достигает кардинального рубежа – перехода на уровень принципиально нового качества сознания, которое следует именовать логическим мышлением.

2-й фрагмент

Эволюция тонкосубстанциальной психической формы

Продолжение. Размышление – эссе.

При этом размышлении необходимо исходить из следующего.

То, что существует реально, то познаваемо по определению – вот аксиома эволюционного материализма. Поэтому даже на такой трудный вопрос, как возникновение и развитие человеческого разума, может быть дан ясный и четкий ответ – если не сегодня, то при последующем развитии этого разума в процессе его познания и самопознания. Сегодня же следует попытаться исследовать подступы к искомому вопросу, помятуя о том, что ни одно усилие мысли самопознания не пропадает втуне, но входит своим энергоинформационным субстратом в психический аппарат сознания и остается там навсегда, интегрируясь в живую плоть этого сознания и мышления. И таким образом увеличивая потенциал познающего разума.

Начать это продолжение размышления следует, по-видимому, с протерозоя, точнее – со 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Планетарного биологического эволюционного цикла, когда возникает первое многоклеточное бесскелетное (пока) эукариотическое существо – предшественник своего скелетного потомка фанерозойского зона. Чем характеризуется ТСПФ этого протерозойского многоклеточного организма? Эта тонкосубстанциальная психическая форма биологической дуальности позднего протерозоя есть кооперированная (то есть пока еще достаточно рыхлая совокупность составляющих её ТСПФ клеток биологического организма) психическая общность, принадлежностью которой является ранняя исходная форма механизма фиксации информации (МФИ). Последний же есть уже внутренний источник развития биологической дуальности, фиксирующий своей работой её ситуационную поведенческую информацию. Это единство ТСПФ клеток многоклеточного бесскелетного организма позднего протерозоя, по-видимому, следует рассматривать как первичную психическую кооперированную *монаду*, служащую материальным ядром фиксации поступающей извне информации внешнего мира. Данную монаду вкупе с зафиксированной на ней ситуационной поведенческой информацией (СПИ) следует, очевидно, расценивать в качестве материального (психического) прообраза будущего *эго* животного индивида фанерозоя. Ранняя форма МФИ возникает одновременно с многоклеточным бесскелетным эукариотическим организмом 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Планетарного биологического цикла (позднего протерозоя) и, очевидно, это есть тесно и неразрывно сопряженный процесс развития единого целого, в котором *МФИ* и *эго* являются двумя сторонами этого *единого целого*.

В связи с вышеизложенным необходимо подчеркнуть.

Данное *единое целое* есть начальная исходная форма многоклеточного существа (рассматриваемого здесь в качестве, разумеется, биологической дуальности) 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Планетарного биологического цикла, то есть ЭФ 1-й части 2-го логического блока этого биологического цикла. *Оно* логически реконструировано (охарактеризовано) исходя из логики именно этого 2-го логического блока, а также и всего 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата в целом. Из всего этого необходимо сделать следующий вывод.

Формирование единого многоклеточного эукариотического организма (даже в его

ранней бесскелетной форме) предполагает появление в глубинах его психической структуры внутреннего источника развития (каковым и является МФИ даже в его ранней исходной примитивной форме). С появлением данной внутренней психической структуры ТСПФ (*монада* и *МФИ*) начинается долгий путь формирования прогрессивной эволюционной психической структуры, именуемой индивидуальностью, которая в каждую свою реинкарнацию создает свой провизорный орган эволюции – личное эго индивида, когда-то через сотни и сотни миллионов лет планетарной эволюции вырастающее в человеческое *«я есмь»*.

И далее в этом размышлении будем строго следовать логике 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Итак.

Ранний многоклеточный бесскелетный эукариотический организм позднего протерозоя не есть некое раз и навсегда заданное эволюционное состояние, но это процесс постоянного и неостановимого развития, дающего при переходе в фанерозойский эон конечную форму многоклеточного эукариотического организма – скелетную. В процессе этого строго коэволюционного развития прогрессирует и ТСПФ. *Монада* ТСПФ тоже прогрессирует развивается – также как и её *МФИ*. В процессе этих сотен и сотен миллионов лет эволюционного развития МФИ накапливает ситуационную информацию, запечатлеваемую в психическом материальном субстрате памяти реинкарнирующего биологического индивида. Вся эта жизненная информация и есть непосредственный психический тонкоматериальный субстрат индивидуальности *монады*, вырастающей в процессе антропосоциогенеза в Индивидуальность человеческого существа.

Но что же здесь необходимо выделить в качестве основного узлового пункта, на который можно твердо и надежно опереться в процессе дальнейшего логического анализа-размышления? По-видимому, это есть принципиально принудительный характер эволюционного процесса – принудительный по отношению к эволюционирующему биологическому индивиду. Окружающая внешняя среда обитания соответствующим образом воздействует на биологический организм, заставляя его изменяться в соответствии с характером своего давления на него. Этот биологический организм есть своеобразный пластический материал, из которого эволюция лепит и формирует все более и более усложняющиеся формы вплоть до человека. То есть этот биологический организм обладает потенцией к развитию, но само это развитие возможно только в условиях его внешней природной среды обитания, которая и побуждает его развиваться, правильнее – заставляет его развиваться.

Первым шагом на пути к антропосоциогенезу стала ортоградность (бипедия). Нет никакого сомнения в том, что это было адаптационное приспособление к изменившимся условиям среды обитания. Жизнь стоя давала определенные преимущества в выживании в саванне – и потому данная стратегия и была реализована эволюцией. Ортоградность естественным образом повлекла за собой освобождение от ходьбы передних конечностей, которые стали эволюционировать в направлении все более и более совершенствующихся хватательной (гаптической) и манипуляционной функций. А совершенствование же последней есть непосредственный пролог к осуществлению производства каменных орудий. Все предшествующее этому моменту эволюционное развитие подготовило австралопитека к возможности более осознанного обращения с камнем. Его сознание достигло такой степени развития, когда он мог (смог) понять пользу употребления камня и, особенно, его острых осколков. Этому в очень большой степени способствовала прошлая жизнь вида на ветвях деревьев, то есть в определенном (большом) 3х мерном пространственном объеме, потребовавшая от него быстроты реакции, ловкости, глазомера и прочих качеств, без которых будущий человек не смог бы состояться.

Антропоид и раньше использовал в своей жизнедеятельности природные предметы, чтобы облегчить себе жизнь. Об этом свидетельствует поведение современных шимпанзе, которые раскалывают орехи, кладя их на каменную наковальню и аккуратно разбивая их меньшим камнем, чтобы не разнести их вдребезги. Чем не человеческое поведение – не правда ли? Но только с переходом к трудовой производственной деятельности он стал сам делать свои орудия труда из сырья, в изобилии предоставляемого ему Природой Земли.

Что в связи с этим изменилось в жизни нашего предка?

Она стала более информационно насыщенной, то есть намного (и очень много!) увеличился поток ситуационной информации, поступающей в нему извне и также исправно запечатлеваемой механизмом фиксации информации в тонкосубстанциальном психическом аппарате его сознания. Но изменилось не только количество, но и качество поступающей в МФИ самой информации. В значительной степени она стала однотипной, повторяющейся, стандартной, обусловленной в этом её качестве характером самого процесса трудовой производственной деятельности. И данное обстоятельство особенно важно для понимания того, как формировалось логическое человеческое мышление.

Постоянные удары камня о камень – и изо дня в день, из года в год, из тысячелетия в тысячелетие. Так в тонкоматериальном аппарате сознания реинкарнирующего индивида постоянно и непрерывно рос локус (но, скорее – слой за слоем) такой ситуационной информации. Важной особенностью данного рода информации являлась её прогностическая предопределенность: вслед за ударом всегда (или почти всегда) следовал осколок камня с острым краем, и не один. И данная зависимость многократно (многотысячекратно) фиксировалась в памяти индивида (аппарате сознания) – в течение сотен тысяч лет существования и развития «человека» умелого. Необходимо как можно глубже осмыслить это обстоятельство – данная информация фиксировалась в течение сотен тысяч лет! Реинкарнирующая индивидуальность накапливала эту однотипную информацию, формируя этим фундамент будущего логического мышления уже человека разумного. И данный механизм эволюционного развития сознания раннего гоминида является общебиологическим механизмом, действующим на протяжении второй половины истории планетарной Биосферы. В принципе данный процесс в редуцированном виде существует и сейчас, ибо народная мудрость гласит: повторение – мать учения. В этой мудрости спрессован опыт сотен и сотен тысяч лет человеческой эволюции.

Размышление на тему антропосоциогенеза неизбежно приводит к фундаментальному выводу-обобщению: появление и развитие человеческого разума на Земле индуцировалось и обуславливалось (направлялось) определяющим влиянием окружающей его среды обитания, то есть Природой Земли в целом. Мать-Земля вынашивала человека все 4 миллиарда лет биологической эволюции (и даже более того). Банальный вывод? Не думаю так, ибо он имеет огромный познавательный, мировоззренческий и методологический смысл-потенциал, в контексте которого рассматривается и вся планетарная биологическая эволюция.

Итак, среда обитания неумолимо давит на нашего предка, жестко понуждая его развиваться в определенном направлении – направлении прогрессирующей сапиентации-гоминизации. И здесь его каменная орудийная деятельность – это непосредственный инструмент эволюции, которым она лепит и формирует развивающийся человеческий разум. Очевидно, что это оптимальный для этой цели (раз он существует в действительности) инструмент – лучший из лучших (если других нет), выбранный Природой для этого. Чем же он характеризуется?

Во-первых, этот инструмент действует под прямым непосредственным визуальным контролем формирующегося разума, тем самым обучая его прямо и непосредственно. То есть антропоид сразу же видит непосредственный результат своего удара камнем о камень, то есть, говоря иными словами – следствие здесь следует сразу же за причиной, его породившей и первое во времени неотрывно от второго. В сущности, причина и следствие слиты здесь воедино. И данная слитость причинно-следственной связи очень важна для начинающейся эволюции разума на этом раннем (исходном) этапе его развития. На этой самой начальной стадии своей эволюции он нуждается именно в таком вот самом простом и наглядном (но от этого не менее эффективном) обучении, когда следствие сразу же следует за причиной, его породившей. Это именно самый простой элементарный непосредственный обучающий механизм для только-только начинающего свое развитие разума. Так в сознании раннего гоминида формируется самая первая, простейшая, поистине элементарная причинно-следственная (то есть логическая) цепочка: удар—>острый осколок камня, то есть каменное орудие труда, полезное для жизни австралопитека умелого. И здесь ясно, наглядно

и отчетливо видно полное совпадение следующих компонентов этой праорудийной деятельности: трудовой аспект и логический аспект (причинно-следственный), которые неотрывны друг от друга. Логический акт познания совпадает здесь с трудовым актом полностью и целиком; и это обстоятельство требует особого углубленного осмысления. Труд и логика формирующегося (только-только начинающегося формироваться) мышления полностью совпадают друг с другом. **И это во-вторых.**

Труд – это первичный иницирующий механизм выделения юного разума из Природы. Это логический механизм, развивающий и формирующий его и до сего для его эволюционного развития. Труд – прямой и непосредственный инструмент гоминизации – понимание и осмысление этого обстоятельства очень важно для выяснения конкретного механизма возникновения и становления логического мышления ранних гоминид.

Из вышеизложенного следует, что труженик развивается и эволюционирует быстрее, чем лентяй и бездельник – и это научный факт. И чем больше, объемнее и глубже трудовая деятельность человека, чем она шире и многограннее, тем более быстрыми темпами развивается его разум, то есть тем быстрее протекает его личный индивидуальный ноогенез.

И здесь необходимо подчеркнуть следующее (и поразмыслить над этим).

О степени развития формирующегося разума можно судить по каменным орудиям его производственной трудовой деятельности. Каменное орудие, изготовленное нашим предком, есть вполне точный индикатор, свидетельствующий о степени развития его разума (мозга). Мы не можем непосредственно изучать мозг наших праотцов – не можем в чисто морфологическом (анатомическом) плане по понятным причинам. В лучшем случае палеонтологу достаются черепа той или иной степени сохранности, по которым можно изготовить эндокраны и так получить определенное представление о степени гоминизации. Но этого недостаточно для получения полного представления о деятельности развивающегося сознания. Эта деятельность отражается в характере и степени совершенства изготавливаемых орудий труда и служит не менее значимым маркером, тонко указывающим на уровень развития сознания (мышления), достигнутый в своей эволюции нашим предком. Вряд ли можно отличить последнего «*homo*» *habilis* от первого *homo erectus* чисто морфологически (анатомически), то есть по особенностям строения его скелета (черепа), но первое четко стандартизированное ручное каменное рубило указывает, что этот рубеж пройден и перед нами уже не австралопитек умелый, а первый древнейший питекантроп (*homo erectus*). Появление такого стандартизированного ручного рубила свидетельствует о формировании в аппарате сознания «*homo*» *habilis* первой логической ментальной схемы изготовления первого стандартизированного орудия труда, что означает момент трансформации последнего «*homo*» *habilis* в первого *homo erectus*.

Но все начинается с самого первого шага – с первого простейшего трудового акта раннего гоминида (австралопитека), структура которого (этого акта то есть) представлена ниже.

3х уровневая структура начинающейся трудовой деятельности

3-й уровень Первичный простейший логический акт.

2-й уровень Причинно-следственная связь.

1-й уровень Первичный простейший трудовой акт.

В основе возникновения и формирования логического мышления лежит трудовая деятельность как причинно-следственная связь событий.


Ситуационная информация при каменной орудийной деятельности (трудовой производственной деятельности) поступает в соответствующие участки мозга (психического аппарата сознания) и там фиксируется в тонкосубстанциальном субстрате. Масса этого субстрата растет тысячи и тысячи лет, постоянно и неуклонно накапливаясь в своем количестве в процессе каждой реинкарнации. Соответственно этому на физическом уровне растет

материальный физический субстрат мозга – растет мозг как таковой. То есть рост тонко-субстанциального субстрата ядра управления ТСПФ индуцирует и рост физической массы мозга. При достижении же определенного количества тонкоматериального энергоинформационного «вещества», в сознании индивида происходит качественный (диалектический) скачок, то есть момент осознания причинно-следственной связи событий. Понимание логической связи событий происходит при достижении (накоплении) этого определенного количества психического материального субстрата поступающей информации.

Осознание причинно-следственной связи событий дает возможность прогнозировать ситуацию и прогнозировать её вполне достоверно. В этом смысл формирующегося интеллекта – познание и последующий прогноз. Интеллект есть машина логического анализа, алгоритм действия которой один – это закон причинно-следственной связи.

Накопление информации об орудийной трудовой производственной деятельности в психическом аппарате сознания постепенно формирует первую логическую ментальную схему производства первого стандартизированного каменного орудия труда – ручного рубила. Появление этого каменного орудия труда означает первый проблеск логического мышления: начиная эту трудовую операцию, *homo erectus* уже заранее представляет себе идеальный образ будущего орудия труда. И, имея его в своем сознании, в соответствии с этим образом, он делает это орудие труда.

3х уровневая структура создания стандартизированного орудия труда

- 
- 3-й уровень** Идеальный образ (в сознании) будущего орудия труда.
 - 2-й уровень** Первая ментальная логическая схема.
 - 1-й уровень** Трудовая деятельность как последовательность простейших трудовых актов.

И здесь ясно видно, что именно труд как насущнейшая потребность, воспитуемая самой жизнью, труд как трудовая производственная деятельность, обеспечивающая добычу средств жизнеобеспечения, является и выступает как первично-исходное инициирующее звено, точка отсчета для развития и развертывания логической формы мышления (интеллекта). Первичный трудовой акт как первичный логический акт – так начинается развитие человеческого интеллекта.

Из всего вышеизложенного также вытекает и нижеследующее (которое совсем не лишним будет повторить еще и еще раз).

Механизм фиксации информации есть сугубо объективный процесс, то есть материальное действие (на плане психического уровня организации материи), которое никаким образом не зависит от субъективной воли и желания индивидуума. Механизм фиксации информации работает сугубо автономно, постоянно и непрерывно накапливая и наращивая материальный (тонкосубстанциальный) субстрат разума. Но человеческая воля свободна – и это несомненный факт нашей повседневной жизни. Как согласовать (разрешить) это «противоречие» – принудительность эволюции разума и свободную волю индивидуума? Для диалектического сознания это неразрешимое противоречие, которое в рамках старой диалектической парадигмы принципиально неразрешимо.

В чем состоит функциональная обязанность свободной индивидуальной воли? Синоним воли есть действие, ибо сам факт наличия этой воли подразумевает действие. Свобода воли невозможна без действия, и через последнее выражает себя первое. Действие как таковое есть энергетический акт, изменяющий материальный мир и фиксирующийся в энергоматериальной плоти психического аппарата сознания индивида. Таким образом, свобода воли доставляет необходимую информационную основу для работы механизма фиксации информации – она есть необходимое условие успешности эволюционного процесса развития этой формы материального (тонкосубстанциального) субстрата в Космосе. Поэтому.

Свобода воли может служить как орудием успешного развития индивидуальности,

так и средством суицида индивидуального эго, когда все его усилия направлены только для удовлетворения своих личных потребностей. На уровне животного сознания такая эволюционная стратегия поведения прогрессивна для его дальнейшей эволюции, но на уровне уже человеческого сознания она становится деструктивной и разрушает последнее. Какой путь выбрать – это прерогатива именно свободной воли и каждый посредством этого механизма свободного выбора несет на себе его последствия. Идти вверх по лестнице эволюционного развития (лестнице Иакова), или же спускаться вниз в ад инферно – это сугубая прерогатива свободной воли и каждый сам выбирает свой путь.

Заключение

Заключение *Триалектики Природы* есть одновременно и заключение всей трилогии *Основ эволюционного материализма* в целом.

Первый и самый главный вопрос – зачем, с какой целью были созданы эти «*Основы ...*»? Их создание было ответом на срочный и безотлагательный (именно так!) вопрос нашего времени: что с нами происходит и куда мы идем? Социальный заказ нашего общества на этот ответ несомненен и очевиден. Старый социально-экономический строй жизни человеческого общества на Планете агонизирует и рушится. То, что раньше казалось незыблемым и неподвластным даже времени – все это оказалось преходящим историческим феноменом и сейчас уничтожается социальной эволюцией буквально на наших глазах. Человеческое сознание оказалось один на один с катящимся по Планете валом истории и этот эволюционный каток давит и дезорганизует сознание, дезориентирует его в этом историческом потоке перемен.

Так что же происходит и куда мы идем? И идем ли мы вообще или наступил долгожданный (для многих) «конец истории» западных либеральных «умов» и воцарился очередной тысячелетний рейх, на этот раз в форме *Rax Americana*? Здесь стоит заметить, что вряд ли можно придумать бред глупее подобного словосочетания «конец истории». Эволюция принципиально неостановима и такие измышления ученых «умов» Запада есть свидетельство их познавательного бессилия и научной несостоятельности в области социального познания.

Итак, исторический закат либерализма очевиден. Но что дальше?

Процесс социальной эволюции человеческого рода не может быть остановлен. И, как это вполне очевидно, дальше нас ожидает её очередной этап, в который мы, впрочем, уже только что вступили – вступили в финал классовой эксплуататорской формации. Конец истории здесь действительно наступил, но это есть конец истории старого классового общества эксплуатации и насилия человека над человеком. Разумеется, что *это процесс определенной исторической длительности*, измеряемый примерно одной тысячей лет исторического действия, и мы сейчас находимся в самом начальном периоде осуществления этого конца старого общественного организма человечества.

Но что позволяет утверждать это с полной определенностью и уверенностью в истинности данной исторической ситуации?

На рубеже 2-го и 3-го тысячелетий после Р. Х. в познавательном багаже человеческого разума появилось принципиально новое орудие познания – триалектика как новая высшая фаза развития теории познания. Институализировался новый метод познания – триалектический (эволюционный) материализм, являющийся в своей основе синтетическим познанием, отвергающим антагонизм старого диалектического материализма. Диалектика как методология познания полностью себя исчерпала и уже не может служить орудием познания человеческого разума. Разумеется, что весь богатейший понятийный и категориальный аппарат диалектики по праву наследования полностью переходит к триалектике, но последняя кардинально меняет свой взгляд на Мир, рассматривая его не как арену борьбы противоположностей (и не жизнь, а насмерть), а как целостное органическое единство взаимодействующих (комплементарных) начал, взаимодействие которых является источником развития всех форм материального космического субстрата.

Триалектика как принципиально новая методология познания возникла в начале 90-х годов прошлого века во Франции и независимо – почти сразу же – в России, где основоположником триалектики является П. Я. Сергиенко. Вопросы триалектики разрабатываются в России в Академии Тринитаризма, являющейся всероссийской общественной организацией – сообществом ученых, исследующих передовые области естествознания.

Что является корневой основой триалектики? Её характеризует *субстанциальный монизм*, не разделяющий объективную Реальность на противоположности, но рассматрива-

ющий её как синтетическое *Единство* различных сторон её жизнепроявления. Законы триалектики фундаментальны и описывают движение и развитие различных форм космического материального субстрата в нашем Домене Универсума. Эти законы эволюционного развития различных форм космического материального субстрата были описаны и идентифицированы в «*Основах ...*». В сущности все содержание данной *трилогии* является развернутым доказательством этих законов, которые (и это следует особенно подчеркнуть!) отнюдь не являются личным достижением мысли автора, но есть продолжение исторической традиции познания, ибо такие фундаментальные законы бытия сущего не могут возникнуть в сознании исследователя без питающей это познание подобной глубокой исторической традиции. **Первый закон триалектики** пришел к нам из глубины тысячелетий древнеегипетской истории – впервые он был высказан в уже известной афористической форме еще философом и мыслителем Та Кемт Гермесом Трисмегистом. **Второй закон триалектики** был кратко сформулирован немецким гением еще в 19-м веке – кратко, но вместе с тем исчерпывающе полно, что свидетельствует о понимании Г. В. Ф. Гегелем сущности этого закона Природы и Космоса. Разумеется, что эти великие мыслители прошлых исторических эпох не определяли свои мысли в терминах современности – эти законы триалектики были позиционированы в качестве таковых только в трилогии «*Основы эволюционного материализма*».

Именно триалектика, то есть триалектический метод познания (эволюционный материализм) объективной Реальности является методологическим базисом, позволившим вскрыть и описать (в современной терминологии) законы социогенеза человеческого рода, которые позволяют пролонгировать себя в будущее и, таким образом, надежно и достоверно прогнозировать наше историческое (и эволюционное) будущее развитие.

Необходимо настоятельно подчеркнуть следующее.

История рода человеческого есть принципиально континуальный процесс, то есть перерывы в ткани нашего исторического бытия даже в принципе невозможны! И это NB!!! И потому история человечества предоставляет нам поистине драгоценный исторический материал для познания, позволяющего выделить, то есть абстрагировать из него определенные закономерности его протекания – искомые законы человеческого ноогенеза. Поэтому без знания нашего исторического прошлого никакое познание будущего невозможно по определению.

Эти законы человеческого ноогенеза в триалектике пролонгируются на все таксономические уровни организации материального космического субстрата в нашем Домене Универсума. То есть, говоря иными словами, законы человеческой эволюции есть частный случай эволюции этого космического субстрата, специфически преломляющийся на уровне социальной формы движения материи в Космосе. Эти законы космической эволюции создают сетку законов-координат, которая четко и органично вписывается в картину Мира, создаваемую современной наукой (космологией в частности). То есть, логическая реконструкция на основе законов триалектики с другой стороны достраивает здание Универсума-Multiverse.

Но не в этом состоит важнейшая роль триалектики в современном познании.

Вся значимость триалектики для нас определяется в первую очередь её сугубо практическим социальным приложением. Социальный аспект триалектики для нас сейчас наиболее важен. И это объясняется нижеследующим.

Триалектический материализм постулирует эволюционную исчерпанность классовой формации в целом – пришла историческая пора похоронить её на кладбище исторических отходов человечества. Триалектический материализм позволяет развенчать и ликвидировать либеральное вероучение как последнее «достижение» социальной мысли и самый «прогрессивный» продукт социальной эволюции человечества. Все это уже наше эволюционное прошлое. Но это прошлое пока еще живуче и не сдаётся без боя. Старая агонизирующая социально-экономическая система грозит уничтожить (вместе со своей гибелью) и все человечество в целом. Поэтому человеку, не имеющему в своем сознании научной картины мира (на базисе триалектики) трудно (если это вообще возможно) ориентироваться в этом нарастающем общественном хаосе мирового социума. Что с нами происходит? Рушатся основы старого человеческого мироустройства, благополучно просуществовавшие на

Планете тысячи и тысячи лет в форме классового эксплуататорского общества. Но что идет им на смену и идет ли вообще? Эта неизвестность страшит и парализует волю к борьбе. И здесь на помощь приходит триалектика.

Тот факт, что триалектика как научная дисциплина (именно как наука, как научное знание – это необходимо особо подчеркнуть!) появилась в научном познании на рубеже тысячелетий в самом начале краха старого классового общества насилия человека над человеком, разумеется, не случайность, но закономерность. Новому времени, Новой Эпохе в жизни человечества необходимо новое знание, новое мировоззрение, новая научная (строго научная!) картина нашего мироустройства. Необходима новая (строго научная – это следует подчеркнуть еще раз!) картина Мира, полностью соответствующая новой фазе социальной эволюции человечества. И триалектика дает такую картину Мира, исходящую из всего созданного на сегодня человеческим разумом багажа знания. Она дает оптимистическую картину нашего исторического будущего, краткую афористическую характеристику которого дал еще когда-то Великий Учитель человечества:

Заповедь новую даю вам, да любите друг друга

В этом будущем нет насилия и эксплуатации человека над человеком, нет подавления и угнетения человеческой личности – это будущее, о котором мечтали люди тысячи и тысячи лет и которое прогнозировали когда-то К. Маркс и Ф. Энгельс. И контуры этого гуманистического будущего триалектический эволюционный материализм сейчас может уверенно и достоверно очертить. И доказать – ибо законы социальной эволюции человека есть объективная реальность нашего Мира. Именно триалектика доказывает историческую реальность этого будущего. И в этом заключается непреходящая ценность триалектического метода научного познания.

Но триалектика позволяет не только доказать реальность нашего исторического будущего, но и заглянуть далеко вперед во времена «после коммунизма», которое К. Маркс определил как «положительный гуманизм». И он тоже придет на землю нашей Планеты, когда для этого настанут эволюционные сроки, определяемые законами существования человеческого разума. И здесь картина Мира, даваемая триалектикой, естественным образом перерастает в *Universum Sapiens*, эскиз концепции которой был дан в *«Основах эволюционного материализма»*.

И здесь необходимо подчеркнуть следующее и особо акцентировать на этом внимание.

Триалектика есть научная методология познания будущего, то есть новая парадигма сознания и мышления человеческого разума. Этой методологии познания органично соответствует научная картина Мира, излагаемая в системе знаний Живой Этики или, как её еще называют, Агни Йоги, данной земному человечеству духовной Элитой Шамбалы. Эти две научные системы знаний именно органично взаимодополняют друг друга, являясь комплементарными частями единого целостного свода знаний, который еще должен быть создан, синтезирован на их основе в будущем. И весьма многозначительным является тот факт, что Живая Этика и современная фаза развития теории познания, то есть триалектика, исходят из России. Разумеется, что впервые понятие триалектики произошло из Франции, но именно в России триалектика получила наиболее мощное (сейчас) развитие. Именно в России триалектический метод познания был разработан наиболее полно (на сегодняшний день, конечно) и применен к изучению социальной эволюции человечества.

Триалектический эволюционный материализм постулирует коммунистическое будущее человечества, доказуемое законами эволюционного развития. И это есть сокрушающий ответ на притязания старого мира насилия и эксплуатации господствовать в планетарном социуме Земли. Конечно, данный прогноз на фоне современной вакханалии либеральной дерьмократии кажется неосуществимым, но что для социальной эволюции несколько сотен лет истории? Пришла пора бить эту либеральную сволочь силой научного знания, то есть стереть печать научности с этой псевдонаучной идеологической системы. И тем самым похоронить её на кладбище исторических отходов человечества. И хотя этот старый мир насилия еще существует и пытается диктовать свои условия жизни земному человечеству,

но в эволюционном смысле это уже труп, миазмы нравственного (и всякого иного) разложения которого отравляют сознание и мышление людей. Триалектический метод познания есть противоядие от этого трупного разложения старого общества, которое сейчас так быстро разлагается буквально на наших глазах. Научное знание о будущем, созданное триалектикой, освобождает разум от этого яда разложения и дает ему силу жить и бороться. И уже явно пришла пора отряхнуть либеральные ошметки старого мира с наших ног и двигаться дальше в своем историческом творчестве. То есть.

Догматы либерального вероучения, сковывающие сейчас развитие России, есть захват мертвеца, не дающего живому и деятельному социальному организму успешно развиваться и прогрессировать. Эта либеральная социально-экономическая система координат сейчас в историческом смысле абсолютно бесперспективна и только деградирует и уничтожает Россию. Так не пришла ли пора наконец-то поумнеть и не копировать рабски западные «образцы», которые сейчас уже есть хлам исторического прошлого человечества? И долго такая противоестественная историческая ситуация продолжаться не может. Это очевидно.

Мы, русские – наследники и продолжатели мировой коммунистической традиции. Так распорядилась сама история и это не случайность, ибо идеалы коммунистического учения, развиваемого в рамках триалектического марксизма, полностью совпадают с глубинным содержанием русской национальной идеи о всемирном братстве человечества. Лучшие, самые светлые умы человечества прогнозировали то время, когда человек человеку станет друг, товарищ и брат. И сейчас пришло то время, когда подобная перспектива будущего приблизилась к нам и уже видна оком разума, вооруженного методологией триалектического (эволюционного) материализма. Разум уже может рассмотреть его и описать в терминах научного познания. И теперь это уже не прекраснотушные фантазии мечтателей и идеалистов, но строго научная система знания, вырастающая на фундаменте всего предыдущего познания человеческого разума.

Свет этого знания исходит из России. Человеческий разум познал и сформулировал законы своего собственного социогенеза, своего эволюционного развития на Планете. И данный акт самопознания человеческого разума осуществлен именно в России – русским умом – и в этом заключается продолжение и развитие исторической миссии России в мире человечества.

Противостояние со старым историческим агрессором перешло в иную плоскость – плоскость знания, то есть научного познания, и это необходимо подчеркнуть! И хотя пропагандистская машина оболванивания и зомбирования умов продолжает работать на полную мощь, но она работает уже вхолостую, ибо невозможно противостоять законам социальной эволюции рода человеческого.

Старый мир насилия и угнетения человеческой личности обречен на эволюционное (!) уничтожение – научное познание законов социальной эволюции это доказало.

Что дальше?

Дальше, очевидно, необходима дальнейшая разработка концепции *Universum Sapientis*, ибо мир Разумной Вселенной есть мир коммунистического будущего.

Таков очень кратко содержательный смысл данной трилогии.

Далее необходимо остановиться и на содержании её третьей книги – **Триалектики Природы**. Это содержание можно разделить на две части, в первой из которых изложены законы социогенеза, структура которых вполне ясна и прозрачна, то есть в целом логически завершена. Это закон 3х фазного ЭЦРМС-та и теория трансформационного синтеза, которые являются логически законченными теоретическими построениями (конструкциями). Вторая часть **Триалектики Природы** включает в себя вопросы, которые пока суть процесс текущего исследования, темы коего подлежат дальнейшей более углубленной разработке.

Начнем по порядку.

Логический анализ исторического цикла Западной цивилизации дополнен рассмотрением такого атрибута этой цивилизации как собственность. Показано, что феномен собственности в Западном историческом цикле по мере своего развития претерпевает ту же

самую обусловленную трансформацию, что и отношения между классами Западного общества со времен Античности. О чем это говорит?

Все общество Запада развивается как единое целое целостное образование, все сущностные компоненты которого развиваются в едином русле и ритме в процессе его исторической эволюции. И даже крушение Римской империи не помешало этому развитию, но, наоборот, её распад есть необходимое условие его дальнейшего успешного прогрессирования.

Дополнительно к **Русскому Манифесту** в логической структуре 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата был идентифицирован его новый *структурный* компонент, также имеющий общеметодологическое значение и на иных таксономических уровнях и стратах в общей эволюционной системе развития нашего Домена Универсума. И, по-видимому, это совсем не последняя логическая характеристика данного 3х фазного ЭЦРМС-та.

Теория трансформационного синтеза также требует более глубокого сущностного осмысления. Следует полагать, что это только верхушка айсберга логических структур (законов социогенеза), которые направляют и формируют сам процесс социальной эволюции человеческого разума.

Тема (так называемого) *вертикального эволюционного цикла* (ВЭЦ) также нуждается в более углубленном логическом анализе. Его появление на страницах **Триалектики Природы** обусловлено стремлением к логическому совершенству, то есть исходит из общеметодологической позиции, которая заключается в нижеследующем.

Эволюция материального субстрата (в его различных формах) в нашем Домене Универсума подчинена строгим эволюционным закономерностям – здесь нет и не может быть никакого хаоса и произвола. Дискретная форма материального по самой своей природе является организованной в субстанциальные образования, которые могут сочетаться только в определенных пропорциональных отношениях, описываемых математически. Из этого следует система законов, управляющих физическим компонентом дискретного материального. Но, поскольку «то, что внизу, аналогично тому, что наверху» (равно как и наоборот – принцип Тота), то, следовательно, аналогичная система законов управляет и социальной (тонко-субстанциальной психической) формой движения материального космического субстрата, которая представлена пока (для нас) только человечеством Земли. Социальная эволюция земного человеческого разума также управляема системой законов, которые мы только-только начинаем познавать. В связи с этим следует вспомнить закон роста народонаселения Земли по функции гиперболической кривой, открытый С. П. Капицей, который органично вписывается в данное представление (концепцию).

Но, разумеется, что это только общее концептуальное предположение, которое в данном конкретном случае *вертикального эволюционного цикла* Планетарного цикла ноогенеза может и не оправдаться.

Поэтому как и подтверждение реальности этого *ВЭЦ* (при дальнейшем логическом анализе), так и его опровержение (при том же логическом анализе) можно будет только приветствовать. Вопрос о его существовании пока остается открытым.

Но явно и несомненно существование стационарного аспекта принципа Троичности, воплощенного в структуре социума, Биосферы и физической формы материального субстрата нашего Домена Универсума. Структура этих 3х форм космического материального субстрата разработана в **Триалектике Природы** отдельными штрихами – в виде плана-конспекта, который в будущем необходимо развернуть более основательно и подробно. Пока же достаточно поставить проблему, но поставить доказательно и неопровержимо.

Принцип Троичности Космического Разума в данном контексте является заявкой на будущее, которая в концепции Разумной Вселенной должна получить более развернутое изложение.

Поэтому следующий цикл работ будет посвящен разработке данной концепции, для которой трилогия **«Основы эволюционного материализма»** является необходимым методологическим базисом.

Поэтому ...

Конец данной трилогии

Но продолжение, естественно, следует

PS.

Ибо материальный Мир бесконечен и беспределен – и также бесконечен и процесс познания этого Мира

10 мая 2012 – 20 марта 2014гг.

Россия.

Рязань.

В. Сергиевский.

Содержание

Триалектика Природы

Размышление о Природе нашего Мира

Продолжение **Общей теории ноогенеза**

Завершение трилогии

Основы эволюционного материализма

Триалектическая парадигма Новой Эпохи

Очень краткое предисловие	3
Введение	
Кратко об истории вопроса и терминологии	6
О необходимости воинствующего материализма в познании	9
Размышление о триалектике	15

Раздел первый

Принцип Троичности материального Универсума

Динамический аспект

Глава первая

Закон 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата

Краткое введение	33
Западная ветвь человеческой цивилизации	34
Типология Микенской цивилизации	35

Ведущий критерий логического анализа	38
Эволюционирующий феномен	40
Краткое обоснование логической схемы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата	
Небольшое историческое эссе	41
Условия человеческой свободы	46
Краткий экскурс в область человеческой свободы	49

3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата

Идентификация логической схемы

Первый уровень абстрагирования

К вопросу об основной логической характеристике 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата	58
3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура	61
3х ступенчатая восходящая эволюционная структура	63

Второй уровень абстрагирования

66

Третий уровень абстрагирования

Логическая схема 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата ...	69
--	----

Логика развития 3х фазного эволюционного цикла	77
Первый логический блок 3х фазного эволюционного цикла	78
Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла	82

Вторая фаза 3х фазного эволюционного цикла и её логическая структура	88
--	----

Дифференциация 3х фазного эволюционного цикла	91
---	----

3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата

Структурный компонент	93
-----------------------------	----

Логическая динамика эволюции форм собственности-власти Западной ветви человеческой цивилизации	99
Эволюция форм собственности-власти на Западе	100

Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура	109
--	-----

Принцип Троичности материального Универсума в его изложении и практическом применении	115
---	-----

Глава вторая

Принуждение к деятельности

Основной фактор эволюции

Краткое вступление	117
Фактор опосредованности эволюционирующего феномена	
Первый таксономический уровень Планетарного цикла ноогенеза	
Фактор опосредованности 3х фазного эволюционного цикла	118
Второй таксономический уровень Планетарного цикла ноогенеза	
Фактор опосредованности родовой первобытнообщинной формации	120
Третий таксономический уровень Планетарного цикла ноогенеза	
Фактор опосредованности Планетарного цикла ноогенеза	123
Вертикальная эволюционная социальная структура Планетарного цикла ноогенеза	125
3х уровневый вертикальный эволюционный цикл	126
Первая фаза	129
Вторая фаза	130
Третья фаза	132

Глава третья

Трансформационный синтез

Введение к теме	135
Трансформационный синтез	138
Феномен трансформационного синтеза	
Начало	139
Ахейская цивилизация	140
«Греция в 11 – 9 вв. до н. э.»	146
Сравнительный анализ феодальной и Западной форм феномена трансформационного синтеза	155

Феодальный трансформационный синтез	157
Западный трансформационный синтез	164
Европейский трансформационный синтез	167
Продолжение размышления	173
Трансформационный синтез	
Размышление	183
3х ступенчатый механизм развития феномена трансформационного синтеза	185
Продолжение	188
Первая ступень 3х ступенчатого механизма развития трансформационного синтеза	189
Вторая ступень 3х ступенчатого механизма развития трансформационного синтеза	190
Реконструкция 3-й ступени 3х ступенчатого механизма развития феномена трансформационного синтеза	194
Логическая схема 3х ступенчатого механизма развития феномена трансформационного синтеза	200
Кратко резюмируем вышесказанное	201
Стационарный аспект принципа Троичности	204

Раздел второй

Принцип Троичности материального Универсума

Стационарный аспект принципа Троичности

Глава четвертая

3х уровневая общественная структура социума

Краткая логическая характеристика	208
3х уровневая общественная структура родового первобытнообщинного социума	210
3х уровневая общественная структура классового эксплуататорского социума	211
3х уровневая общественная структура коммунистического социума	213

Глава пятая

Стационарный аспект принципа Троичности планетарной

Биосферы Земли

Планетарная Биосфера Земли	218
3х уровневая структура планетарной Биосферы Земли	222
Логическая схема 3х уровневой структуры планетарной Биосферы	225

Глава шестая

Стационарный аспект принципа Троичности

Метагалактический Домен

Микромир	227
Атомный уровень материальной организации Микромира	234
Электронная оболочка атома	
2-й аспект 2-й страты 3х уровневой материальной структуры Микромира	240
Структура атома	
2-я страта 3х уровневой материальной структуры микромира	244
Первый логический блок 3х уровневой материальной структуры микромира	250
Второй логический блок 3х уровневой материальной структуры микромира	251
3х уровневая материальная структура Микромира	256

Вторая страта 3х уровневой материальной структуры Универсума	
Макромир	258
Первый аспект 2-й страты космологического принципа Троичности Домена Универсума	
Планетарный аспект	259
Второй аспект 2-й страты космологического принципа Троичности Домена Универсума	
Звездный аспект	261
Второй логический блок 3х уровневой материальной структуры Домена Универсума	263
3х уровневая материальная структура Универсума	
Сила электромагнитного взаимодействия	268
Первый логический блок 3х уровневой материальной структуры Универсума	270
Третья страта 3х уровневой материальной структуры Универсума	
Мегамир	
Первый уровень 3-й страты 3х уровневой материальной структуры Универсума	
Галактический уровень	272
Второй уровень 3-й страты 3х уровневой материальной структуры Универсума	
Метагалактический уровень	274
Структура нашего Домена Универсума	276
Абстрагирование	
3-я страта 3х уровневой материальной структуры Универсума, то есть Мегамир	281
3х уровневая логическая структура Мегамира	282
Универсум в целом	290
3х уровневая материальная структура Универсума	296
Краткое промежуточное резюме	297

Глава седьмая

Принцип Троичности Космического Разума

О религиозном познании	299
------------------------------	-----

Логический анализ принципа Троичности Космического разума, то есть 3х уровневой материальной структуры Космического Разума	301
Иерархия материальных структур нашего Домена Универсума	307
3-я фаза 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла Логическая реконструкция Нооэволюция	315
3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата Домена Универсума	317

Раздел третий

Вопросы космического ноогенеза

Глава восьмая

Краткий очерк теории эволюции тонкосубстанциальной психической формы

Вторая фаза 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла, то есть звездно-планетарная эволюция Её первый аспект – химическая эволюция	322
Логика эволюционного развития материального космологического субстрата	324
Вторая фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата	330
Вторая фаза 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития материального субстрата	334
Локализация тонкосубстанциального психического компонента атома в атомной структуре	338
Химическая эволюция (продолжение)	346
Химическая эволюция (продолжение)	349
Биологическая эволюция (как продолжение химической эволюции)	352

Генезис тонкосубстанциальной формы	354
Краткое заключение этой главы	362

Глава девятая

Элементы космического ноогенеза

Планетарный ноогенез

Краткое введение	364
Роль физической оболочки в эволюции человеческой формы разумного начала	365
Краткий очерк теории эволюции тонкосубстанциальной формы Дуальность живого существа Биосферы Земли и его эволюционное развитие	366
Механизм фиксации информации	379
Структура и происхождение живого существа Биосферы	381
Генезис кооперированной психической общности	385
Генезис кооперированной психической общности. Продолжение	390
Краткое промежуточное резюме предыдущего исследования	396
Одноклеточный прокариотический биологический организм	397
Одноклеточный эукариотический биологический организм	399
Многоклеточный эукариотический бесскелетный организм	400
Многоклеточный эукариотический скелетный организм	402

Глава десятая

Элементы планетарного антропосоциогенеза

Объективная реальность тонкосубстанциальной психической формы	405
Механизм эволюционного функционирования ТСПФ	
Механизм фиксации информации	409
Эволюционные параллели	
Механизм фиксации информации	413
Размышление о свободе	420
Эволюционные параллели	
Продолжение	423
Закон реинкарнации-кармы	442
Механизм эволюции социального субстрата 3х фазного Планетарного эволюционного цикла	450
Труд и логическое мышление	
Эволюция тонкосубстанциальной психической формы	
1-й фрагмент	454
2-й фрагмент	456
Заключение	462
Содержание	468
Список литературы	477

Список литературы

1. Академия Тринитаризма
www.trinitas.ru
2. П. Я. Сергиенко
ТРИАЛЕКТИКА. Новое понимание мира. Пушкино. 1995.
3. Трое Посвященных
КИБАЛИОН. Учение герметической философии Древнего Египта и Греции. Москва. 1992.
4. Ключников Ю. М. Благая весть Новой Эпохи.
Ключников С. Ю. Введение в Агни Йогу, – Донецк, 1993. Приложение к вестнику «Орифламма» Донецкого Рериховского общества.
5. Агемян Т. А.
Звезды, галактики, Метагалактика, – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Наука, Главная редакция физико-математической литературы, 1981.
6. В. П. Алексеев
ГОМЕРОВСКОЕ ОБЩЕСТВО. Основные тенденции социально-экономического и политического развития Греции 9 – 8 вв. до н. э. Изд-во «Нестор-История» СПб ИИ РАН. Санкт-Петербург. 2004.
7. История Древнего мира. Древняя Греция. Н. А. Бадак, И. Е. Войнич, Н. М. Волчек и др. Минск, Харвест, 1998.
8. Барашенков В. С.
Кварки, протоны, Вселенная – М.: Знание, 1987, (Наука и прогресс).
9. В. А. Бронштэн.
Гипотезы о звездах и Вселенной. Издательство «Наука». Главная редакция физико-математической литературы. Москва. 1974.
10. Вайнберг Стивен
Мечты об окончательной теории: Физики в поисках самых фундаментальных законов природы: пер. с англ. – М.: Едиториал УРСС, 2004.
11. Вайнберг С.
Первые три минуты: Современный взгляд на происхождение Вселенной / Пер. с англ. под ред. и доп. акад. Я. Б. Зельдовича. – М.: Энергоиздат, 1981.
12. Вернадский В. И.
Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988.
13. Виленкин, А.
МИР МНОГИХ МИРОВ: Физики в поисках параллельных вселенных / Алекс Виленкин; Пер. с англ. А. Сергеева. – М.: АСТ: Астрель: CORPUS, 2010.

14. Грин Брайан
Элегантная Вселенная. Суперструны, скрытые размерности и поиски окончательной теории: Пер. с англ. / Под ред. В. О. Малышенко, Изд. 3-е, испр. – М.: КомКнига, 2007.
15. Громов А. Н.
ВСЕЛЕННАЯ. Полная биография / Александр Громов, Александр Малиновский. – М.: Эксмо, 2011.
16. Гулевская Л. А.
История Земли: прошлое и настоящее нашей планеты / Л. А. Гулевская. – М.: Эксмо, 2012.
17. Гуревич Л. Э., Чернин А. Д.
Происхождение галактик и звезд. – М.: Наука. Главная редакция физико-математической литературы. 1983.
18. Д. Данин.
Неизбежность странного мира. Издание третье. Издательство ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия». 1966.
19. Детлаф А. А.
Курс физики: учеб. пособие для студ. вузов / А. А. Детлаф, Б. М. Яворский. – 9-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2014.
20. **МНОГО МИРОВ.** Новая вселенная, внеземная жизнь и богословский подтекст / Под ред. Стивена Дж. Дика; пер. с англ. В. Л. Олейника. – М.: АСТ; Астрель, 2007.
21. **Джаксон М. Б.**
Молекулярная и клеточная биофизика. / М. Б. Джаксон; пер. с англ. – М.: Мир, БИНОМ. Лаборатория знаний, 2012.
22. Докинз, Р.
Самое грандиозное шоу на Земле: доказательства эволюции / Ричард Докинз; пер. с англ. Д. Кузьмин. – М.: Астрель: CORPUS, 2012.
23. Норман Дэвис
История Европы. М.: АСТ: Транзиткнига, 2005.
24. Еськов Е. К.
БИОЛОГИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ ЗЕМЛИ: учебное пособие. Изд-во «Высшая школа», 2009.
25. Еськов К. Ю.
Удивительная палеонтология: история Земли и жизни на ней / К. Ю. Еськов. – М.: Изд-во НЦ ЭНАС, 2007.
26. Каку Мичио
Параллельные миры: Об устройстве мироздания, высших измерениях и будущем Космоса / перев. с англ. – М.: ООО Издательство «София», 2008.
27. Капица С.
Парадоксы роста: законы развития человечества / Сергей Капица. – М.: Альпина нон фикшн, 2010.

28. Капра Фритьоф
ДАО ФИЗИКИ. Общие корни современной физики и восточного мистицизма / Пер. с англ. – М.: ООО Издательство «София», 2008.
29. С. Х. Карпенков.
Концепции современного естествознания: учебник / С. Х. Карпенков. – 11 изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2012.
30. Китайгородский А. И.
Физика для всех: электроны. – 3-е изд. М.: Наука. Главная редакция физико-математической литературы, 1984.
31. Колесник В. И.
История западноевропейского средневековья: учебное пособие / В. И. Колесник. – Ростов н/Дону: Феникс, 2012.
32. Комаров В. Н. Вселенная видимая и невидимая. М., «Знание», 1979.
33. Российская академия наук. Институт Европы.
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ МИРА. ЕВРОПА. В 4-х томах. Третье изд-е. Под общей редакцией М. В. Конотопова. – 3-е изд. – Издательско-торговая корпорация «Дашков и К⁰», 2007.
34. История и философия экономики. Под общей ред. М. В. Конотопова.
КНОРУС. Москва. 2006.
35. Коулз, П.Т.
Космология. Очень краткое введение / Питер Коулз; пер. с англ. М. С. Каратеевой. – М.: Астрель: АСТ, 2009. (Оксфорд).
36. В. И. Кузицин
ИСТОРИЯ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / ... под ред. В. И. Кузицина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательский центр «Академия», 2009.
37. ЭЛЕМЕНТАРНЫЙ учебник физики. Учебное пособие. В 3-х т. / Под ред. Г. С. Ландсберга. **Т. 2. Электричество и магнетизм.** Репринт. 10 изд. перераб. – М.: «ШРАЙК», «В. РОДЖЕР», 1995.
38. Ленин В. И.
Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. М.; Политиздат, 1977.
39. В. И. Ленин.
ФИЛОСОФСКИЕ ТЕТРАДИ. Москва. Издательство политической литературы. 1978.
40. Малютин А. О.
Микромир и макромир / А. О. Малютин. – Ростов н/Дону: Феникс. 2011.
41. С. Т. Мелюхин
Проблема конечного и бесконечного. *Философский очерк.* Государственное издательство политической литературы. 1958.

42. ГЛОБАЛИСТИКА: Энциклопедия / Гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков; Центр научных и прикладных программ «Диалог». – М.: ОАО Издательство «Радуга», 2003.
43. Марков, А.
ЭВОЛЮЦИЯ ЧЕЛОВЕКА. В 2 кн. Кн. 1: Обезьяны, кости и гены / Александр Марков.
– М.: Астрель: CORPUS, 2012.
44. Александр Марков
РОЖДЕНИЕ СЛОЖНОСТИ. Эволюционная биология сегодня: неожиданные открытия и Новые вопросы. М.: Астрель: CORPUS, 2010.
45. Медоуз Д. Х.
Пределы роста: 30 лет спустя / Д. Х. Медоуз, Й. Рандерс, Д. Л. Медоуз; пер. с англ. Е. С. ОГАНЕСЯН; под ред. Н. П. Тарасовой. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2012.
46. Назаретян А. П.
Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории. (Синергетика – психология – прогнозирование): 2-е изд. – М.: Мир, 2004.
47. А. И. Немировский.
История древнего мира: Античность: Учеб. для студ. высших учеб. заведений: В 2 ч. – М.: Гуманитарный изд. центр ВЛАДОС, 2000.
48. **Хрестоматия нового обществоведения.** Сост. Никитина Н. В. М. Научный эксперт, 2014.
49. Новиков И. Д.
Эволюция Вселенной – 2-е изд., перераб. – М.: Наука. Главная редакция физико-математической литературы. 1983.
50. Стивен Оппенгеймер
ИЗГНАНИЕ ИЗ ЭДЕМА. М.: Изд-во Эксмо, 2004.
51. ИСТОРИЯ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ.
Библиотека всемирной истории. Составитель К. В. Паневин. Полигон – АСТ.
52. Сергей Переслегин
Самоучитель игры на мировой шахматной доске / Сергей Переслегин, – М.: АСТ; СПб.: Terra fantastica; 2005.
53. Переслегин С.
Новые карты будущего, или Анти-Рэнд / Сергей Переслегин. – М.: АСТ МОСКВА. СПб.: Terra fantastica, 2009.
54. С. Платонов
ПОСЛЕ КОММУНИЗМА. Книга, не предназначенная для печати.
ВТОРОЕ ПРИШЕСТВИЕ. Беседы. Москва. «Молодая гвардия». 1991.
55. А. Потупа.
Бег за бесконечностью. Москва. «Молодая гвардия». 1977.

56. Р. Е. Ровинский.
Развивающаяся Вселенная. Дополненное издание. ООО «Бюро печати». 2007.
57. **Савельев И. В.**
Курс общей физики: в 4 т. – Т. 2. Электричество и магнетизм. Волны. Оптика: учебное пособие / И. В. Савельев; под общей ред. В. И. Савельева. – 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2012.
58. Карл Саган
КОСМОС. Эволюция Вселенной, жизни и цивилизации. Санкт-Петербург. Амфора. 2004.
59. **Сасскинд Л.**
Битва при черной дыре. Мое сражение со Стивеном Хокингом за мир, безопасный для квантовой механики. – Спб.: Питер, 2013.
60. Семенов Ю. И.
КАК ВОЗНИКЛО ЧЕЛОВЕЧЕСТВО. – изд. 2-е, с новым предисловием и приложениями. – М.: Государственная публичная библиотека России, 2002.
61. В. Смилга.
В погоне за красотой. Издательство ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия». 1965.
62. В. Смилга.
Очевидное? Нет, еще неизведанное ... » Издательство ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия». 1966.
63. **Смит К. Ю. М.**
Биология сенсорных систем. / К. Ю. М. Смит; Пер. с англ. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2012. (Интеллектуальные и адаптивные системы).
64. О. П. Спиридонов
Фундаментальные физические постоянные. Учеб. пособие для студ. вузов. «Высшая школа». 1991.
65. Столяров, А. М.
Освобожденный Эдем / Андрей Столяров. – М.: АСТ6 АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ; СПб.: Terra fantastica, 2008.
66. Тейлер Р. Дж.
Галактики: Строение и эволюция / Пер. с англ. А. В. Засова; под ред. и с предисл. А. Г. Дорошкевича. – М.: Мир, 1981.
67. Тейлор Д.
Биология: в 3 т. / Д. Тейлор, Н. Грин, У. Стаут; под ред. Р. Сопера; пер. 3-го англ. изд. – 4-е изд., испр. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2013.
68. **Трофимова Т. И.**
Курс физики: учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. образования / Т. И. Трофимова. – 19-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2012.
69. Уиггинс А., Уинн Ч.
Пять нерешенных проблем науки / Артур Уиггинс, Чарлз Уинн. – Пер. с англ. А. Гарькавого. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 25005.

70. П. Ульмшнайдер
Разумная жизнь во вселенной: Научное издание / П. Ульмшнайдер – Долгопрудный: Издательский Дом «Интеллект», 2009.
71. Уткин, А. И.
Подъем и падение Запада / А. И. Уткин. – М.: Изд-во Эксмо, 2002.
72. **Фаллер Д. М., Шилдс Д.**
Молекулярная биология клетки. Руководство для врачей. Пер. с англ. М.: Издательство БИНОМ. – 2012.
73. **Федосеев В. Б.**
Физика: учебник / В. Б. Федосеев, – Ростов н/Д: Феникс, 2009. Высшее образование.
74. Фейгин О. О.
Вселенная: от Большого Взрыва до черных дыр / Олег Фейгин. – М.: Эксмо, 2011.
75. Фейгин О. О.
Теория относительности / Олег Фейгин. – М.: Эксмо, 2010.
76. Фейгин О. О.
Великая квантовая революция / О. О. Фейгин. – М.: Эксмо, 2009.
77. О. О. Фейгин
Гравитация: история удивительного мира тяготеющих масс / О. О. Фейгин. – Ростов н/Д: Феникс, 2013.
78. Фейнман, Р.
КЭД – странная теория света и вещества / (пер. с англ.); Ричард Фейнман. – М.: Астрель: Полиграфиздат, 2012.
79. Ходж П.
Галактики: Пер. с англ. / Под ред. Ю. Н. Ефремова. – М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1992.
80. Фейнман, Р.
Характер физических законов / (пер. с англ.); Ричард Фейнман. – М.: АСТ: Астрель, 2012.
81. Ферле, Ричард Д.
Эректус бродит между нами. Покорение белой расы. / Ричард Д. Ферле; пер. с англ. Д. О. Румянцева, И. В. Журавлева. – Москва: АСТ, 2014.
82. Фоули Р.
Еще один неповторимый вид. Экологические аспекты эволюции человека: пер. с англ. – М.: Мир, 1990.
83. Хокинг С., Пенроуз Р.
Природа пространства и времени / Стивен Хокинг, Роджер Пенроуз; (пер. с англ. А. Беркова, В. Лебедева). – СПб.: Амфора, ТИД Амфора, 2012.
84. А. Хоцей
ТЕОРИЯ ОБЩЕСТВА. В 3-х томах. Философская проза.
Казань. Издательство «МАТБУГАТ ЙОРТЫ». 1999, 2000, 2002.

85. Циммер К.
Эволюция: Триумф идеи / Карл Циммер; Пер. с англ. – М.: Альпина нон-фикшн, 2012.
86. Циолковский К. Э.
Космическая философия. – СПб.: Издательская группа «Лениздат», «Команда А», 2013.
87. В. З. Черняк
ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ: пособие для аспирантов.
КНОРУС. Москва. 2006.
88. Чумаков А. Н.
Глобализация. Контуры целостного мира: монография. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005.
89. И. С. Шкловский.
Звезды: их рождение, жизнь и смерть. Москва. «Наука». Главная редакция физико-математической литературы. 1984.
90. И. С. Шкловский.
Вселенная. Жизнь. Разум. Издательство «Наука». Главная редакция физико-математической литературы. Москва. 1987.
91. **Шульговский В. В.** Основы нейрофизиологии: Учебное пособие для студентов вузов. – М.: Аспект Пресс, 2000.
92. Эйнштейн Альберт, Инфельд Леопольд.
ЭВОЛЮЦИЯ ФИЗИКИ. М., «Молодая гвардия». 1966.
93. Энгельс Фридрих
Диалектика природы. М., Политиздат, 1975.
94. Эткинз, П.
Десять великих идей науки. Как устроен наш мир / Питер Эткинз; пер. с англ. В. Герцика. – М.: АСТ: Астрель, 2008.
95. Язев С. А.
Лекции о Солнечной системе: Учебное пособие / Под ред. В. Г. Сурдина, 2-е изд., испр. и доп. – СПб: Издательство «Лань», 2011.
96. **Яу Ш., Надис С.**
Теория струн и скрытые измерения Вселенной. – СПб.: Питер, 2013.
97. **Биология:** учебник: в 2 т. / под ред. В. Н. Ярыгина. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2012.