

Бифуркация в математизации гармонии

Из двух ссорящихся виновен тот, кто умный
Русская пословица

Иногда бывает, как авторы невзначай переименовывает мысли своих коллег.

Но даже при их адекватном отображении на границах сред-субъектов всё равно происходит частичное преломление-преобразование информационных потоков.

Угол отражения перестаёт отвечать углу падения...

Бесспорно, можно излагать собственные альтернативные взгляды на существо любых процессов и явлений. Только для этого вовсе не обязательно заниматься перестройкой и/или переименованием оппонентов.

В своей недавней работе [1] мы вкратце проанализировали «развитие современной "математики гармонии", которое осуществляется в трёх основных направлениях» [2]: p -объекты, "металлические пропорции" и гиперболические функции Фибоначчи–Люка (ГФЛ), основанные на двух элементарных математических моделях: $x^{p+1} = x^p + 1$ и $x^2 = tx + 1$.

Не ставилась задача подвергать ревизии данные структуры.

Просто зафиксировали, на наш взгляд, очевидное обстоятельство, что в своём развитии они себя уже практически исчерпали.

Именно так ставился изначально вопрос: **О РАЗВИТИИ**.

Всё здесь крутится уже по третьему или пятому кругу.

Поэтому и считаем, что в самый раз подумать о дальнейших перспективах.

В этом контексте нами принимаются в целом критические замечания Олега Боднара¹.

Тем более что их ключевой лейтмотив «об огромной массе материалов, без охвата которых вряд ли можно претендовать на полноту представлений о математическом пространстве теории гармонии», полностью совпадает с нашей главной мыслью о несводимости развития математизации гармонии лишь в направлении уже изученных "металлических пропорций" и p -сечений.

А вот и ответ: «Ни о каком закате "МГ", который предрекает Василенко, речь не может идти» [3]. – С этим нельзя не согласиться.

Но разве нами предвещался подобный закат?

Мы говорим исключительно о том, что три озвученных (*заметим, не нами!*) направления "МГ" (p -объекты – металл – ГФЛ) в своём развитии практически подошли к логическому завершению.

Подчеркнём ещё раз: не модели изжили себя, а заканчивается их дальнейшее развитие.

Условно говоря, была арифметика. И она ещё долго послужит.

Но для дальнейшего совершенствования её одежда стала мала.

Поэтому нужны новые перспективы и "свежие рассветы" (в преемственности и вместо заката).

В трёх обозначенных претендентах (p -объекты – металл – ГФЛ) развивать-то собственно уже нечего и некуда.

Мы не хулим означенную арифметику. Но говорим, что её уже недостаточно.

Для дальнейшего продвижения нужно условно переходить на высшую математику.

Тщетно здесь "ломать копыта" и грудью становиться на охрану уравнений $x^{p+1} = x^p + 1$, $x^2 = tx + 1$ от внешнего посягательства.

¹ Боднар О. Реплика по поводу статьи С.Л. Василенко: «Математика гармонии: на распутье» // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17240, 21.01.2012. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322127.htm>.

А в ответ звучит странное обвинение [3]: «Сергей Василенко предлагает... перечеркнуть работы Стахова, Ткаченко, Розина, Сороко, Шпинадель, Татаренко, Газале, Каппраффа, Косинова, Майбороды». – Это напоминает попытку противопоставить одного исследователя целому авторскому коллективу. Однако подобных предложений в наших работах нет.

Мы утверждаем, что направление квадратных уравнений с точки зрения расширения "МГ" себя уже исчерпало. В том числе и благодаря усилиям упомянутых авторов.

Но из этого не следует призыв к сворачиванию работ по расширению понимания ЗС в рамках этой парадигмы.

Если есть возможности и желание найти новые качества, разумения и осмысления в этих рамках, то это необходимо делать.

Процесс конкретизации и уточнения разных сторон предмета исследований, включая ЗС, бесконечен.

«Какие еще нужны доказательства глубокой "физической сущности" уравнения $x^{p+1} = x^p + 1$ и вытекающих из него золотых p -пропорций?» [3] – недоумевает их автор, словно мы говорим на разных языках.

Не следует никому ничего доказывать. Просто нужны новые точки опоры. Свежие области приложения.

Именно об этом мы предлагаем думать вместе дальше.

«А разве нас не может удивлять еще одно замечательное свойство золотой p -пропорции», что отношение соседних элементов последовательности Фибоначчи стремится к корню уравнения [3]. – И сколько мы будем ещё этому поражаться? – Уже 300 лет изумляемся после того, как Д. Бернулли доказал теорему. Причём обосновал для алгебраического уравнения общего вида, куда входит и p -модель.

Можно лишь от души искренне позавидовать, что этому ещё кто-то продолжает сегодня удивляться.

В своё время А.Татаренко действительно обозначил новый философский и методологический вектор и дал альтернативу в исследовании гармонии.

В этом контексте у него конкурентов нет.

Однако оно не несколько не противоречит тому, что "квадратичная модель" фактически завершила своё дальнейшее развитие. Такова наша позиция.

В ней нет двоемыслия, как предполагает визави. Зато есть преемственность.

Читателя пытаются также убедить [3]: «Всякая критика должна быть конструктивной, то есть, содержать конкретные предложения по развитию "МГ"».

Думаем, здесь содержится неточность.

Конструктивность критики – не в том, чтобы давать конкретные предложения по развитию. Это удел авторов-разработчиков теории "МГ". Конструктивность критики – это её обоснованность, корректность и способность к выявлению узких мест. То есть проведение анализа, который собственно и подготавливает почву для последующего синтеза.

Но непосредственный синтез уже не входит в задачи критики.

В целом остаётся только сожалеть, что у визави не хватило времени всё спокойно обдумать.

Он не увидел, или не захотел прочувствовать точку бифуркации.

Но это вовсе не означает, что её нет в действительности.

По моему мнению, указанные выше три направления развития "МГ" реально себя исчерпали.

Нужно думать об отдалённой перспективе.

Именно на это направлены наши нынешние устремления и последние исследования.

В чём видится смысл мгновенного реагирования на раздумья? – Вместо совместного размышления о дальнейших путях развития "МГ" идёт простая защита старых позиций [3]: «Главная цель "МГ" состоит в поиске новых математических моделей и новых математических констант, выражающих "гармонию мироздания". И этими моделями являются алгебраические уравнения $x^p = x^{p-1} + 1$, $x^2 = mx + 1$ ».

И где же новизна? Кто-то способен понять, каким образом эти две записи способны вместить в себя всё многообразие окружающей нас гармонии мироздания? – Для нас ответ очевиден, ибо напрашивается сам собой.

Это *конец начала* или *начало конца* в развитии теории.

Так что бифуркация в основах математизации гармонии неизбежна.

А значит, не исключается возникновение точек возможного раздвоения-расслоения в используемых подходах. Это нормально.

Хотя исследователи в своих помыслах, конечно, разнятся.

Для некоторых одно сегодня лучше, чем два завтра.

Для других одного мало. Но и двух оказывается много.

Ну, и что? – Плюрализм мнений.

Так и развиваемся.

Литература:

1. *Василенко С.Л.* "Математика гармонии": на распутье // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17151, 28.12.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322104.htm>.

2. *Стахов А.П.* "Золотая" гониометрия и теоретическое естествознание // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17136, 22.12.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322098.htm>.

3. *Стахов А.П.* Комментарий на статью С.Л. Василенко «Математика гармонии»: на распутье» // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17157, 29.12.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322107.htm>.

© ВаСиЛенко, 2012 

